



MESTNA OBČINA KRANJ

Župan

Slovenski trg 1, 4000 Kranj

T: 04 237 31 01

F: 04 237 31 06

E: obcina.kranj@kranj.si

www.kranj.si

Številka: 351-120/2010-20-48/02

Datum: 4.1.2012

Na podlagi 6. odstavka 50. člena Zakona o prostorskem načrtovanju – ZPNačrt (Uradni list RS, št. 33/07 in 108/09-dopolnitev) je občina proučila pripombe in predloge javnosti in zavzela

STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV K DOPOLNITVAM DOPOLNJENEGA OSNUTKA OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA MESTNE OBČINE KRANJ Z OKOLJSKIM POROČILOM

V času ponovne javne razgrnitve od 18. 08. 2011 do 17. 09. 2011 in na javni obravnavi dne 14.9.2011 so bile na dopolnitve dopolnjenega osnutka OPN pridobljene naslednje pripombe in predlogi:

Zap. št. prip.	Štev. pobude	Št. prip. iz 1. JR	Povzetek pripombe	Stališče
1.	1001	3	Pripombodajalec predlaga povečanje že predvidene zaokrožitve območja naselja Golnik na zemljišču parc. št. 269/1 k.o. Golnik tako, da se v celoti izravna vzhodni rob naselja.	Pripomba se upošteva. Stavbna zemljišča na vzhodnem robu naselja se izravnavajo do enote urejanja prostora (EUP) Dobrave DO 1.
2.	16	9	Zastopnica lastnikov ponovno predlaga, da se nepremičnine parc. št. 143/2, 143/3 in 143/5 vse k.o. Babni vrt vključijo v območje A (sp) (površine	Pripomba se ne upošteva. Širitev novih stavbnih zemljišč ob obstoječi razpršeni poselitvi (počitniški objekt legaliziran leta 1994 s sanacijskimi PUP-i) ni možna. Razpršena

Zap. št. prip.	Štev. pobude	Št. prip. iz 1. JR	Povzetek pripombe	Stališče
			<p>razpršene poselitve, ki so namenjene za počitek) v EUP POV3.</p> <p>Svojo pripombo pobudniki utemeljujejo s 45. in 22. členom ZPNačrt.</p>	<p>poselitev je tip poselitve z nizko gostoto poselitve, ki predstavlja avtohtoni vzorec poselitve in se kot taka ohranja (samotne kmetije, zaselki ter druge oblike strnjenih manjših naselij). V skladu z izhodišči in cilji Odloka o strategiji prostorskega razvoja Slovenije se za avtohtoni poselitveni vzorec (razpršena poselitev) novogradnje dovoljujejo le v kolikor gre za funkcionalno zaokrožitev komunalno opremljenega območja. V danem primeru ne gre za zaokrožitev območja pač pa za širitev stavbnih površin ob obstoječem objektu, ki je bil po izgradnji legaliziran v skladu z interventnim zakonom.</p>
3.	18	10	<p>Pripombodajalec predlaga, da se zemljišče parc. št. 881 k.o. Babni vrt ali večji del tega zemljišča ponovno opredeli kot stavbno zemljišče (počitniško naselje). Z denarjem od prodaje teh zemljišč (parc. št. 881 in 885/1 k.o. Babni vrt) bo na naslovu Trstenik 17 obstoječe dotrajane objekte (hišo in gospodarsko poslopje) preuredil za namen oskrbovanih stanovanj. V primeru, da na omenjeni lokaciji tovrstna namembnost ne bo možna, je pripravljen svoja sredstva v ta namen vložiti tudi na drugi lokaciji.</p> <p>Pripombodajalec oporeka pravilnosti vodenja postopka saj naj bi občina upoštevala tudi pripombe, ki so prispele po zaključenem roku javne razgrnitve.</p> <p>Predstavnica pripombodajalca se je udeležila ponovne javne obravnave.</p>	<p>Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Pripombodajalec spreminja osnovno pobudo tako, da predlaga, da EUP TR 10 nameni za gradnjo oskrbovanih stanovanj. V pobudi za širitev počitniškega območja ni bilo navedeno, da se bodo sredstva od prodaje zemljišč namenila za gradnjo oskrbovanih stanovanj v Trsteniku ali drugje.</p> <p>MOK je prvotni predlog relativno velike širitve stavbnih zemljišč na gozdne površine za namen počitniške gradnje iz OPN umaknila zaradi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - določil veljavne zakonodaje, ki določa, da je širitev naselja dopustna le, če znotraj obstoječega naselja ni več prostih stavbnih zemljišč (v naselju Orle so še prosta stavbna zemljišča), - pripomb prebivalcev naselja Orle nad Trstenikom, ki so širitvi naselja oporekali zaradi podhranjene javne komunalne infrastrukture in - ker zemljišče leži v območju zahtevnih protierozijskih ukrepov (krčitev obsežnih gozdnih površin bi povečala možnost erozije). <p>Občina je upoštevala le pripombe, ki so bile posredovane pravočasno. Pripombe prebivalcev naselja Orle nad Trstenikom so bile oddane v času javne razgrnitve v nabiralnik v preddverju sprejemne pisarne, kjer je bil OPN MOK razgrnjen (5 enakih pripomb).</p>
4.	/	14	<p>Pripombodajalec ponovno vlaga pobudo, da se zemljišču parc. št. 1030/1 k.o. Babni vrt spremeni namembnost, v stavbno zemljišče namenjeno za stanovanjsko gradnjo.</p>	<p>Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Pobudniku je bilo na podlagi njegove pripombe, ki jo je podal na 1. javni razgrnitvi že obrazloženo, da se je pri pripravi novega OPN upoštevalo le pobude, ki so prispele na občino do 31. 05. 2007. V tokratni ponovljeni javni razgrnitvi je imela javnost pravico dati pripombe in predloge le k dopolnitvam</p>

Zap. št. prip.	Štev. pobude	Št. prip. iz 1. JR	Povzetek pripombe	Stališče
				dopolnjenega osnutka.
5.	31	15	Pripombodajalec predlaga, da se načrtovani stavbni del parc. št. 189/1 k.o. Tenetiše v izmeri 1540 m ² izvzame iz EUP TE 9, za katero je predvidena izdelava OPPN. Na zemljišču bi zgradil 2 stanovanjski stavbi, vsa logistika, komunalni vodi in dostop se bo vršil ob obstoječi lokalni cesti.	Pripomba se upošteva. Glede na obseg območja, prometno dostopnost in obstoječo komunalno opremljenost se za EUP TE 9 usmeritve za gradnjo predpiše v PIP, OPPN (Tenetiše TE 9) pa se opusti.
6.	38a	20a	Pripombodajalec predlaga ustrežno kategorizacijo parc. št. 766 in 768 k.o. Kokrica. Sporno se mu zdi, da je parcela 768 k.o. Kokrica kategorizirana kot vodno zemljišče, saj to območje v zadnjih 50 letih ni bilo nikoli poplavljeno, zato se parcela lahko opredeli kot stavbno zemljišče, za kar je bila tudi vložena njegova pobuda.	Pripomba se ne upošteva. Zemljišče parc. št. 768 k.o. Kokrica ni opredeljeno kot vodno zemljišče. Na pobudo lastnika zemljišča sta dela parc. št. 766 in 768 k.o. Kokrica v izmeri 1656 m ² , v OPN vključena kot stavbno zemljišče (EUP TA 1) s podrobnejšo namensko rabo SK. Med stavbna zemljišča pa nista vključena dela predmetnih parcel, ki predstavljata območje naravne vrednote potoka Milke.
7.	46	/	Pripombodajalec predlaga, da se zemljišče parc. št. 899/20 k.o. Kokrica izvzame iz EUP BO 3 in priključi k EUP BO 2.	Pripomba se upošteva. Predlagana sprememba pomeni uskladitev podrobnejše namenske rabe.
8.	52	23 in 22	Pripombodajalca ponovno predlagata, da se zemljišča parc. št. 352/3,5,6,7,8,17 k.o. Kokrica spremenijo v zazidljivo območje, namenjeno večstanovanjski gradnji.	Pripomba se delno upošteva. Navedena zemljišča se nahajajo v območju OPPN Mlaka-zahod, ki je v fazi priprave, in so opredeljena kot gozdna zemljišča (G). V OPN se predmetna zemljišča, pod pogojem pridobitve pozitivnega mnenja Zavoda za gozdove, opredelijo kot stanovanjske površine, ki se priključijo EUP ML 7/5. Tipologija stavb se določi v okviru priprave OPPN Mlaka-zahod.
9.	/	/	Pripombodajalec naproša, da se zemljišče parc. št. 448/9 in 449/18 k.o. Kokrica izloči iz OPPN in vključi v območje ML 1 (SSE(s)).	Pripomba se upošteva. Severni del zemljišča parc. št. 448/9 k.o. Kokrica se izloči iz območja OPPN in se priključi stanovanjskemu območju v EUP ML 1. Ostala navedena zemljišča že ležijo v EUP ML 1.

Zap. št. prip.	Štev. pobude	Št. prip. iz 1. JR	Povzetek pripombe	Stališče
10.	/	/	Pripombodajalec predlaga, da se zemljišče parc. št. 351/3 k.o. Kokrica izvzame iz območja, ki se ureja z OPPN ML – Mlaka zahod in se priključi k stanovanjskemu območju ML 3. Parcela se nahaja ob obstoječi cesti, na robu parcele je obstoječa čistilna naprava, na katero bi priključil objekt.	Pripomba se upošteva. Zemljišče parc. št. 351/3 in sosednji parc. št. 353/2,3 vse k.o. Kokrica se izvzamejo iz območja OPPN Mlaka- zahod in se priključijo k EUP ML 3, ki se ureja s PIP.
11.	310	31	Pripombodajalec predlaga, da se ponovno prouči vzhodna meja zavarovanega območja jezerc v Bobovku (EUP BO 1) oziroma, da se razmejitev med EUP BO 1 in BO 4 korigira v skladu z novo parcelacijo območja, stanjem v naravi in smernicami Zavoda RS za varstvo narave. Z upoštevanjem nove parcelacije naj se vzhodna meja zavarovanega območja premakne na rob parc. št. 880/17 k.o. Kokrica.	Pripombe ni možno upoštevati. Mejo zavarovanega območja je, v sklopu priprave akta o zavarovanju naravnega rezervata Jezerca z okolico na Bobovku pri Kranju, določil Zavod RS za varstvo narave. Usklajena meja naravnega rezervata na vzhodni strani območja je bila prenesena v dopolnitve dopolnjenega osnutka OPN. Zato meje v OPN ni možno premakniti na rob parcele št. 880/17 k.o. Kokrica.
12.	/	/	Pripombodajalec predlaga, da se zemljišči parc. št. 950 in 949 k.o. Babni vrt, v celoti uvrstita med stavbna zemljišča z namenom postavitve kampa (predlagani zemljišči sta delno že stavbi – počitniško naselje, delno pa predstavljata kmetijsko zemljišče (K2)).	Pripomba se ne upošteva. Obravnavani dokument je v fazi priprave stališč na dopolnitev dopolnjenega osnutka OPN MOK, ki je bil javno razgrnjen in javno obravnavan. V tej fazi dokumenta ni možno dopolnjevati z novimi pobudami (v danem primeru ne gre za pripombo na JR, pač pa za novo pobudo).
13.	/	/	Pripombodajalec je pred 30 leti že prosil za zazidljivost zemljišč parc. št. 216/1,2,3, k.o. Predoslje, pa je bila pobuda zavržena. Pri pripravi tega OPN se vključuje šele sedaj z željo, da se parcela št. 216/3 k.o. Predoslje opredeli kot stavbno zemljišče. Pripombodajalec se je udeležil ponovljene javne obravnave.	Pripomba se ne upošteva. Obravnavani dokument je v fazi priprave stališč na dopolnitev dopolnjenega osnutka OPN MOK, ki je bil javno razgrnjen in javno obravnavan. V tej fazi dokumenta ni možno dopolnjevati z novimi pobudami. V danem primeru ne gre za pripombo na JR, pač pa za novo pobudo k OPN.
14.	316	39	Pripombodajalka ponovno predlaga spremembo namembnosti zemljišča parc. št. 785/1,2,3, (nastale iz parcele 785) k.o. Predoslje. Svojo pripombo	Pripomba se ne upošteva. Predlagana sprememba namenske rabe predstavlja širitev naselja na strnjen kompleks najboljših kmetijskih zemljišč, ki so bila v preteklosti komasirana.

Zap. št. prip.	Štev. pobude	Št. prip. iz 1. JR	Povzetek pripombe	Stališče
			<p>utemeljuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zemljišče ne predstavlja več 1. območja KZ (sedaj ni več njiva ampak travnik), - naveden poseg predstavlja zaokrožitev naselja, - parcela je komunalno opremljena in ni v varovalnem pasu plinovoda in daljnovoda. 	Predlagana zemljišča niso komunalno opremljena, severni del zemljišč pa se nahaja tudi v varovalnem pasu elektro koridorja.
15.	317b	41	<p>Pripombodajalec predlaga, da se stavbno zemljišče, ki je bilo določeno s spremembami planskih aktov občine (dopolnitev 2009) poveča za 20 – 25 m. Določeno stavbno zemljišče na parc. št. 37 k.o. Suha ne omogoča postavitve hleva. Pripombodajalec se je udeležil ponovljene javne obravnave na kateri je izpostavil zgoraj opisano pripombo.</p>	<p>Pripomba se ne upošteva. Na podlagi usklajevanj z nosilci urejanja prostora (NUP) med drugimi tudi z Ministrstvom za kulturo je bil s spremembami planskih aktov MOK – dopolnitev 2009 določen obseg širitve stavbnih zemljišč za potrebe kmetije. Nadaljnja širitev območja glede na informacijo Zavoda za varstvo kulturne dediščine z dne 16. 05. 2011 ni možna.</p>
16.	91a	43	<p>Za preselitev kmetije Pičman Peter iz Britofa je bila v dopolnjenem osnutku OPN določena lokacija na zemljišču parc. št. 679/2 k.o. Britof (EUP BR 20), zemljišče je v lasti Sklada Kmetijskih zemljišč. Po pridobljenih informacijah Sklad zemljišča ne bo mogel prodati, ker je za dobo 10 let že oddano drugemu zakupniku. Zemljišče ne bo namenjeno za preselitev kmetije zato predlagamo, da se ga v predlogu OPN vrne v prvotno rabo, to je v površine najboljših kmetijskih zemljišč.</p>	<p>Pripomba se upošteva. Zemljišče parc. št. 679/2 k.o. Britof bo v predlogu OPN vrnjeno v prvotno rabo, to je v površine najboljših kmetijskih zemljišč (K1). Za preselitev kmetije Pičman Peter bo v nadaljnjih postopkih usklajevanj določena nova lokacija.</p>
17.	109	/	<p>Pripombodajalec ponovno predlaga spremembo namembnosti zemljišča parc. št. 151 k.o. Zg. Besnica. Na parceli bi zgradil manjši stanovanjski objekt. Zemljišče je v večji meri zelo strmo zato za kmetijsko rabo ni primerno. Do leta 1940 je na parceli stala stanovanjska hiša z gospodarskim poslopjem in je bila kasneje porušena.</p>	<p>Pripomba se ne upošteva. Širitev novih stavbnih zemljišč ob razpršeni poselitvi (EUP ZB 26) ni možna. Razpršena poselitev je tip poselitve z nizko gostoto poselitve, ki predstavlja avtohtoni vzorec poselitve in se kot taka ohranja. V skladu z izhodišči in cilji Odloka o strategiji prostorskega razvoja Slovenije so v območjih razpršene poselitve novogradnje dovoljene le, kadar gre za funkcionalno zaokrožitev komunalno opremljenega območja. V danem primeru ne gre za zaokrožitev</p>

Zap. št. prip.	Štev. pobude	Št. prip. iz 1. JR	Povzetek pripombe	Stališče
				območja pač pa za širitev stavbnih zemljišč ob razpršeni poselitvi.
18.	/	/	Pripombodajalec se ne strinja z nadaljnjo širitvijo v naselju Zg. Besnica (Podrovnik) v EUP ZB 4, ZB 5 z obrazložitvijo, da obstoječa prometnica (vaška cesta) ne prenese dodatnih obremenitev.	Pripomba se ne upošteva. V tokratni ponovljeni javni razgrnitvi je imela javnost pravico dati pripombe le k dopolnitvam dopolnjenega osnutka. V danem primeru gre za zaokrožitev naselja in ne za širitev. V EUP ZB 5 se z zaokrožitvijo omogoča ena nova stanovanjska stavba v EUP ZB 4 pa cca pet stanovanjskih stavb.
19.	329b	48	Pripombodajalec ugovarja oz. ugotavlja, da pri pripravi razgrnjenega prostorskega načrta ni bila upoštevana njegova vloga, s katero je predlagal, da se zemljišči parc. št. 642 in 643 k.o. Pševo spremenita v zazidljivo. Na delu parcel poteka občinska cesta Stražišče – Čepulje (cesta še ni odmerjena in zemljiško knjižno urejena), ostali del pa bi podaril sinu za gradnjo stanovanjske hiše. Pripombodajalec se je udeležil ponovljene javne obravnave na kateri je izpostavil zgoraj opisano pripombo.	Pripomba se ne upošteva. Pobuda za spremembo namembnosti predmetnih parcel je bila obravnavana v postopku priprave OPN MOK (na dopolnjeni osnutek OPN MOK je v prvi javni razgrnitvi pobudnik tudi že podal svojo pripombo). Predmetni parceli ležita izven območja naselja in bi določitev stavbnih zemljišč, za gradnjo stanovanjske hiše, v prostoru pomenila formiranje nove razpršene gradnje, ki jo zakon o prostorskem načrtovanju ne dopušča. Dela parcel kjer poteka lokalna cesta sta v OPN MOK opredeljeni kot stavbno zemljišče z oznako PC – površine cest.
20.	330	49	Pripombodajalec ponovno predlaga, da se v zaokrožitev naselja Pševo vključi tudi zemljišče parc. št. 290/1 k.o. Pševo. Pripombodajalec se je udeležil ponovljene javne obravnave in podal pripombo v zvezi z navedeno zaokrožitvijo.	Pripomba se delno upošteva. Zemljišče parc. št. 290/1 k.o. Pševo se razen manjšega severnega dela (ježa) vključi k naselju.
21.	/	/	Pripombodajalec predlaga, da se podrobnejša namenska raba stavbnih v EUP KR SE 19 spremeni iz BD (posebno območje) v CU (centralno območje)	Pripomba se upošteva. EUP KR SE 19 se nameni osrednjem območjem centralnih dejavnosti (CU).
22.	/	/	Predlaga se uskladitev meje med EUP KR Z 2 in EUP KR Z 3 (zemljišče parc. št. 900 k.o. Kranj se priključi k EUP KR Z 3).	Pripomba se upošteva.

Zap. št. prip.	Štev. pobude	Št. prip. iz 1. JR	Povzetek pripombe	Stališče
23.	/	/	<p>23.1 Pripombodajalec predlaga, da se faktor zazidanosti v EUP KR Z1 poveča iz 0,25 na 0,40. Pripombo utemeljuje z opredelitvijo rezervata štiripasovne Koroške ceste, ki posega na njihova zemljišča (parc. št. 878/1,2; 823/5; 830/4 k.o. Kranj).</p> <p>23.2 Pripombodajalec ima pomislek glede primernosti umestitve ledne dvorane in njenih odmikov od parcelnih meja, ki se nahaja v EUP KR Z 1.</p>	<p>23.1. Pripomba se smiselno upošteva. Za EUP KR Z 1 je v pripravi sprememba in dopolnitev ZN Zlato polje. Dokument bo natančno opredelil gabarite stavb iz česar bo izhajal tudi FZ in FI, zato bomo iz Odloka o izvedbenem prostorskem načrtu MOK črtali določila, ki se nanašajo na izrabo prostora (46. člen, 3. odstavek točke 3.46.).</p> <p>23.2. Obrazložitev: Ledena dvorana je od parcelnih meja, ki so v lasti pripombodajalca odmaknjena cca 7 m, kar jr več od splošno predpisanega odmika, ki znaša 4 m.</p>
24.	/	55	<p>Pripombodajalec je lastnik zemljišča (parc. št. 823/6 in 830/6 k.o. Kranj), ki se nahajajo znotraj EUP KR Z1. Pripombodajalec se z dopolnitvijo dopolnjenega osnutka ne strinja, saj se spreminja z Odlokom o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih sestavinah dolgoročnega in družbenega plana za območje Mestne občine Kranj (Ur.l. RS, št. 33/2010) predviden način reševanja stanja, povzročenega z nezakonito gradnjo ledne dvorane. Dopolnitev, ki je predmet tokratne javne obravnave, je usmerjena izključno v legalizacijo nezakonitega objekta in trajno ohranjanje obstoječega stanja, ki je z urbanističnega gledišča povsem neustrezno ter lastnikom zemljišč na prizadetem območju povzroča škodo.</p> <p>V nadaljevanju pripombe so podrobno obrazloženi vsi dosednji postopki pridobivanja gradbenega dovoljenja za ledno dvorano in razveljavitev tega gradbenega dovoljenja.</p> <p>Zadnji del pripomb pa se nanaša na dopolnitve dopolnjenega osnutka, ki je bil ponovno javno razgrnjen in sicer:</p>	<p>Obrazložitev: Kot pripombodajalec že sam korektno ugotavlja je bila umestitev večnamenske ledene dvorane v območje ZN Šolski center Zlato polje pogojena z dejstvi, da je MOK po ručitvi ledene dvorane na Savskem otoku ostala brez prepotrebne športnega objekta. Ob iskanju lokacije za novo ledeno dvorano je med drugim prevladal tudi argument, da je bilo zemljišče na tem mestu v lasti MOK.</p> <p>Glede na postopke pridobitve in razveljavitve gradbenega dovoljenja je nesporno, da ima obstoječa večnamenska ledena dvorana stvarne in pravne napake. Kljub temu pa ostaja dejstvo, da dvorana sedaj tam stoji in da je za izvedbo športnih programov na ledu zelo koristna. Sedanje nepravno stanje objekta ne koristi nikomur zato mora MOK skozi postopke sprejemanja prostorskih aktov zagotoviti pravno podlaga za izdajo novega gradbenega dovoljenja. V IPN MOK so podane le usmeritve za pripravo podrobnega prostorskega načrta.</p>

Zap. št. prip.	Štev. pobude	Št. prip. iz 1. JR	Povzetek pripombe	Stališče
			<p>24.1 Dopolnitev v 2. odstavku 3.46 točke 46. člena dopolnjenega osnutka Odloka o izvedbenem prostorskem načrtu Mestne občine Kranj (v nadaljevanju odlok IPN) ni ustrezna, saj je usmerjena izključno v legalizacijo nezakonito zgrajene ledne dvorane, ne da bi ob tem postavila končni rok za njeno odstranitev. Trdi, da je navedeno določilo neutemeljeno s strokovnega vidika, je v nasprotju z načelom prevlade javnega interesa in ne zagotavlja uresničevanje ciljev prostorskega načrtovanja predvsem učinkovite in gospodarne rabe zemljišč. Predlaga črtanje dopolnitve v 2. odstavku 3.46 točke 46. člena odloka IPN;</p> <p>24.2. Prav tako nasprotuje določilu, da so v večnamenski ledni dvorani dopustne tudi glasbene prireditve in koncerti. Dvorana namreč nima ustrezne zvočne izolacije zato so obremenitve okolja s hrupom presežene, kar negativno vpliva na okoliške prebivalce zato predlaga, da se v odloku IPN v tem območju črta določilo, da so v ledni dvorani dopustne tudi glasbene prireditve in koncerti.</p> <p>24.3 V 3. odstavku 3.46 točke 46. člena Odloka IPN je določen maksimalni FZ 0,25 s katerim se ne strinja, saj ne zagotavlja učinkovite in gospodarne rabe zemljišč. Predlaga, da se faktor zazidanosti območja EUP KR Z 1 poveča na 0,35.</p>	<p>24.1 in 24.2 Pripombi se ne upoštevata. MOK vodi postopek sprememb in dopolnitev veljavnega ZN Šolski center Zlato polje. Sprejet akt bo osnova za pripravo projektne dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD) za gradnjo večnamenske ledene dvorane (pojma legalizacije prostorska zakonodaja ne pozna). Prav tako zakonodaja ne pozna začasnih gradbenih dovoljenj, zato v gradbenem dovoljenju ni možno predpisati roka, v katerem naj se objekt, za katerega se izdaja gradbeno dovoljenje odstrani. Za prostorske rešitve oz. gradnjo bo v PGD, glede na namen objekta, potrebno upoštevati vse normative in standarde, tako da vplivi objekta na okolico ne bodo prekoračili dopustnih meja. Tehnične rešitve o zagotovitvi le dopustnih vplivov na okolje bodo preverjene v postopku izdaje uporabnega dovoljenja.</p> <p>24.3. Pripomba se upošteva. Za EUP KR Z 1 je v pripravi sprememba in dopolnitev ZN Zlato polje. Dokument bo natančno opredelil gabarite stavb iz česar bo izhajal tudi FZ in FI, zato bomo iz Odloka o izvedbenem prostorskem načrtu MOK črtali določila, ki se nanašajo na izrabo prostora (46. člen, 3. odstavek točke 3.46.).</p>
25.	/	/	<p>25.1. Pripombodajalci nasprotujejo določbi drugega odstavka točke 3.46 46. člena Odloka IPN, ki večnamensko ledno dvorano z aneksom ohranja. Že od vsega začetka nasprotujejo delovanju ledne</p>	<p>25.1 Pripomba se ne upošteva. OPN je splošen prostorski načrt, ki za območja kjer bodo izdelani podrobni prostorski načrti podaja le usmeritve za njihovo pripravo, zato ne more vsebovati konkretnih določb o obratovalnem času gostinskih in trgovskih</p>

Zap. št. prip.	Štev. pobude	Št. prip. iz 1. JR	Povzetek pripombe	Stališče
	/	105	<p>dvorane in spremljajočega gostinskega lokala. Ob prireditvah dejavnost povzroča emisije hrupa v okolje, ki je moteč za prebivalce ob območju. Zahtevajo, da se obratovanje ledne dvorane ter spremljajočih gostinskih in trgovskih lokalov omeji na čas med 6. 00 uro in 22. 00 uro ter se v tem času ob večjih športnih prireditvah uvede monitoring hrupa. Ledna dvorana pa naj se na obstoječi lokaciji ohrani najdalje do 01. 07. 2017, kar je bilo že predlagano v predhodnih dokumentih.</p> <p>25.2 Ponovno predlagajo, da se EUP KR Z 7 razdeli na dve prostorski enoti, ena naj bo namenjena bencinskemu servisu, druga pa priključena stanovanjskemu območju.</p>	<p>lokalov in določil o mritoringu hrupa ob prireditvah. MOK vodi postopek sprememb in dopolnitev veljavnega ZN Šolski center Zlato polje. Sprejet akt bo osnova za pripravo projektne dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja (PGD) za gradnjo večnamenske ledene dvorane. Prostorska zakonodaja ne pozna začasnih gradbenih dovoljenj, zato v gradbenem dovoljenju ni možno predpisati roka, v katerem naj se objekt, za katerega se izdaja gradbeno dovoljenje odstrani. Za prostorske rešitve oz. gradnjo bo v PGD, glede na namen objekta, potrebno upoštevati vse normative in standarde, tako da vplivi objekta na okolico ne bodo prekoračili dopustnih meja. Tehnične rešitve o zagotovitvi le dopustnih vplivov na okolje bodo preverjene v postopku izdaje uporabnega dovoljenja.</p> <p>25.2. Pripomba je bila na podlagi pripombe iz prve JR že delno upoštevana. Za EUP KR Z 7 so dejavnosti omejene s posebno določbo (45. člen točka 1.71), ki določa, da je območje namenjeno le poslovnim, gostinskim in stanovanjskim dejavnostim ter bencinskemu servisu. Torej dejavnosti nakupovalnih centrov, sejmišč, zabaviščnih parkov tu niso dovoljene.</p>
26.	/	/	Krajevna skupnost predlaga, da se javna peš povezava med cerkvijo in šolo v IPN MOK upošteva tudi na zemljišču parc. št. 73/5 k.o. Primskovo v EUP KR P28/1.	<p>Pripomba se upošteva. V 45. členu Odloka IPN se doda nova posebna določba, ki se glasi: »Dovozna pot na zemljišču parc. št. 73/5 k.o. Primskovo služi kot javna pešpot – povezava med cerkvijo in šolo.«</p>
27.	143a	/	Pripombodajalec ponovno predlaga, da se zemljišču parc. št. 1237, 1238 k.o. Primskovo spremeni namembnost v stavbno zemljišče za stanovanjsko poslovni namen. Zemljišči se nahajata delno v rezervatu severne obvoznice, delno pa na kmetijskem zemljišču (K1) severno od obvoznice. Na zemljišču parc. št. 797/1 k.o. Primskovo, se že gradi, čeprav se nahaja v rezervatu.	<p>Pripomba se ne upošteva. Gradnja, ki jo pripombodajalec navaja kot primer gradnje v rezervatu je nelegalna gradnja. Predlagana zemljišča ležijo v območju najboljših kmetijskih zemljišč, ki so bila v preteklosti tudi komasirana. Posegi na takšna zemljišča za predlagani namen niso dopustni.</p>

Zap. št. prip.	Štev. pobude	Št. prip. iz 1. JR	Povzetek pripombe	Stališče
28.	/	70	Pripombodajalka predlaga, da se pobuda za spremembo namembnosti, ki je bila podana na prvi javni razgrnitvi ponovno pouči (parc. št. 520/1,2 k.o. Stražišče).	Pripomba se ne upošteva. Formiranje novih stavbnih zemljišč razpršene poselitve znotraj strnjene kompleksa najboljših kmetijskih zemljišč ni sprejemljivo.
29.	163a	71	Pripombodajalca se ne strinjata z zavrnitvijo njune vloge (za spremembo namembnosti zemljišč parc. št. 154/10, 154/11 k.o. Stražišče). Na zavrnitev podajata pripombe z utemeljitvami, da območje ni poplavno, da ne gre za razpršeno gradnjo saj parcele ležijo na obrobju Stražišča in da dobršen del kmetijskih zemljišč ob SAVI že ima industrijsko namembnost.	Pripomba se ne upošteva. Širitev novih stavbnih zemljišč ob razpršeni poselitvi (EUP KR L 15) ni možna. Razpršena poselitev je tip poselitve z nizko gostoto poselitve, ki predstavlja avtohtoni vzorec poselitve in se kot taka ohranja. V skladu z izhodišči in cilji Odloka o strategiji prostorskega razvoja Slovenije so v območjih razpršene poselitve novogradnje dovoljene le, kadar gre za funkcionalno zaokrožitev komunalno opremljenega območja. V danem primeru ne gre za zaokrožitev območja pač pa za širitev stavbnih zemljišč ob razpršeni poselitvi.
30.	163a	71	Pripombodajalec ponovno predlaga spremembo namembnosti zemljišča parc. št. 154/9 k.o. Stražišče v stavbno zemljišče z obrazložitvijo, da območje ni poplavno in ne predstavlja razpršene gradnje.	Pripomba se ne upošteva. Širitev novih stavbnih zemljišč ob razpršeni poselitvi (EUP KR L 15) ni možna. Razpršena poselitev je tip poselitve z nizko gostoto poselitve, ki predstavlja avtohtoni vzorec poselitve in se kot taka ohranja. V skladu z izhodišči in cilji Odloka o strategiji prostorskega razvoja Slovenije so v območjih razpršene poselitve novogradnje dovoljene le, kadar gre za funkcionalno zaokrožitev komunalno opremljenega območja. V danem primeru ne gre za zaokrožitev območja pač pa za širitev stavbnih zemljišč ob razpršeni poselitvi.
31.	163a	/	Pripombodajalec ponovno predlaga spremembo namembnosti zemljišča parc. št. 154/4 in 154/5 k.o. Stražišče v stavbno zemljišče z obrazložitvijo, da ob parceli poteka obnova javne infrastrukture.	Pripomba se ne upošteva. Širitev novih stavbnih zemljišč ob razpršeni poselitvi (EUP KR L 15) ni možna. Razpršena poselitev je tip poselitve z nizko gostoto poselitve, ki predstavlja avtohtoni vzorec poselitve in se kot taka ohranja. V skladu z izhodišči in cilji Odloka o strategiji prostorskega razvoja Slovenije so v območjih razpršene poselitve novogradnje dovoljene le, kadar gre za funkcionalno zaokrožitev komunalno opremljenega območja. V danem primeru ne gre za zaokrožitev območja pač pa za širitev stavbnih zemljišč ob razpršeni poselitvi.

Zap. št. prip.	Štev. pobude	Št. prip. iz 1. JR	Povzetek pripombe	Stališče
32.	/	77	Pripombodajalec predlaga prestavitvev kmetije na zemljišče parc. št. 1595/1,2 k.o. Bitnje, za kar je že podal pripombo na prvi javni razgrnitvi.	Pripomba se ne upošteva. Pobuda je bila s strani pripombodajalca vložena prepozno, zato v dopoljenem osnutku OPN ni bila obravnavana.
33.	/	76	Pripombodajalec podaja ponovno pripombo kot jo že dal na prvi javni razgrnitvi. Predlaga, da se nepremičnina parc. št. 786/4 k.o. Stražišče (1218 m ²) uvrsti med zemljišča, ki so predvidena za individualno stanovanjsko gradnjo; tako kot so zemljišča v neposredni bližini v LN Pševo.	Pripomba se ne upošteva. Za gradnjo novega stanovanjskega območja Pševo je bil na obstoječih stavbnih zemljiščih izdelan in sprejet podrobni prostorski načrt - LN Pševo. Nepremičnina parc. št. 786/4 k.o. Stražišče se nahaja v območju Natura 2000, delno pa tudi v rezervatu predvidene zahodne obvoznice.
34.	/	/	Pripombodajalec predlaga, da se EUP KR ST 13 na parc. št. 129/6 k.o. Stražišče z namensko rabo SSv (večstanovanjska gradnja) nameni tudi individualni stanovanjski gradnji (SE).	Pripomba se ne upošteva. Pripomba predstavlja novo pobudo, ki jo v tej fazi ni možno upoštevati.
35.	/	/	Svet KS Bitnje in Žabnica oporekata uskladitvi dopoljenega osnutka OPN MOK z novimi smernicami Ministrstva za kulturo, v delu PIP za ohranjanje kulturne dediščine, predvsem PIP za kulturno krajino Bitnje, saj le-te ne temeljijo na zakonitih pravnih podlagah. Predlagajo, da občina pridobi nove smernice za področje varstva kulturne dediščine, ki bodo zakonite in bodo upoštevale 25. člen ZVKD-1 glede postopka določitve varstvenih območij. Te nove smernice naj občina upošteva pri pripravi IPN.	Pripomba se ne upošteva. Tekom postopka priprave OPN je Ministrstvo za kulturo (MK) v oktobru 2010, na podlagi novega zakona ZVKD-1, poslalo nove smernice za področje varstva kulturne dediščine, z zahtevo, da jih je potrebno vključiti v pripravo akta. V decembru 2010 pa je MK poslalo še nove podatke o varstvu kulturne dediščine z utemeljitvijo, da v prikazu stanja (poslanem leta 2008) niso vključena vsa vplivna območja kulturne dediščine, ker je pri prenosu digitalnih podatkov prišlo do napak. Ne glede na to, da je način priprave OPN kot ga zahteva MK zelo otežen je pripravljavec, predvsem zato, da pridobitvi končnega mnenja k OPN ne bi prišlo do zapletov, odlok uskladi z novimi smernicami MK. Glede pravilnosti postopka določitve varstvenih območij je poleg 25. člena ZVKD-1 potrebno upoštevati tudi prehodne in končne določbe, ki so zapisane v 31. členu ZVKD-1. Te določajo, da se do določitve varstvenih območij iz 25. člena pri pripravi prostorskih aktov upoštevajo strokovne zasnove varstva, ki jih je zavod ZVKD pripravil na podlagi starega zakona o varstvu kulturne dediščine.
36.	362 in 176	83	Odvetnik v imenu lastnikov oporeka uskladitvi dopoljenega osnutka OPN MOK z novimi smernicami Ministrstva za kulturo, v delu PIP za	Pripomba se ne upošteva. Tekom postopka priprave OPN je Ministrstvo za kulturo (MK) v oktobru 2010, na podlagi novega zakona ZVKD-1, poslalo nove smernice za področje

Zap. št. prip.	Štev. pobude	Št. prip. iz 1. JR	Povzetek pripombe	Stališče
			<p>ohranjanje kulturne dediščine v kulturni krajini Bitnje, saj le-te ne temeljijo na zakonitih pravnih podlagah. Predlaga nove smernice, ki bodo zakonite in le-te naj se upošteva pri pripravi OPN MOK.</p> <p>Odvetnik se tudi ne strinja z uvrstitvijo zemljišč parc. št. 221/2, 221/5, 215/1,8,9,10,11 k.o. Bitnje v območje SP in K2 oziroma ne uvrstitvijo v območje stavbnih zemljišč ter ohranjanju zelene cezure med vzhodnim in zahodnim delom Bitenj. Predlaga območje stavbnih zemljišč v kulturni krajini Bitnje na zgoraj omenjenih zemljiščih s podrobnejšo namensko rabo SSe(s), SSe ali SK(k). Zeleno cezuro pa naj predstavljajo vrtovi, ki pripadajo hišam.</p> <p>Lastnika navedenih parcel sta se udeležila tudi ponovljene javne razprave. Izpostavila sta problematiko: razvoja naselja Bitnje, postavitve fotovoltaičnih celic na strehah gospodarskih poslopij in tovrnega prometa skozi naselje.</p>	<p>varstva kulturne dediščine, z zahtevo, da jih je potrebno vključiti v pripravo akta. V decembru 2010 pa je MK poslalo še nove podatke o varstvu kulturne dediščine z utemeljitvijo, da v prikazu stanja (poslanem leta 2008) niso vključena vsa vplivna območja kulturne dediščine, ker je pri prenosu digitalnih podatkov prišlo do napak.</p> <p>Ne glede na to, da je način priprave OPN kot ga zahteva MK zelo otežen je pripravljavec, predvsem zato, da pridobitvi končnega mnenja k OPN ne bi prišlo do zapletov, odlok uskladi z novimi smernicami MK. Glede pravilnosti postopka določitve varstvenih območij je poleg 25. člena ZVKD-1 potrebno upoštevati tudi prehodne in končne določbe, ki so zapisane v 31. členu ZVKD-1. Te določajo, da se do določitve varstvenih območij iz 25. člena pri pripravi prostorskih aktov upoštevajo strokovne zasnove varstva, ki jih je ZVKD pripravil na podlagi prejšnjega zakona o varstvu kulturne dediščine.</p> <p>Opomba: Oznaka SP 9 ne predstavlja namenske rabe (površine počitniških hiš) ampak enoto urejanja prostora za makroceloto Sorško polje (SP).</p>
37.	185	/	<p>Pripombodajalec ponovno predlaga spremembo namembnosti zemljišča parc. št. 2916/1 k.o. Žabnica kot zaključek obstoječe razpršene gradnje (plomba). Obstoječi travnik je zamočvirjen in ne sodi v K1. Pobuda za zemljišče parc. št. 2912 k.o. Žabnica je bilo pozitivno rešeno, pa gre za enakovredna zemljišča.</p>	<p>Pripomba se ne upošteva.</p> <p>Širitev novih stavbnih zemljišč ob obstoječi razpršeni poselitvi ni možna. Razpršena poselitev je tip poselitve z nizko gostoto poselitve, ki se kot taka ohranja. Za zemljišče parc. št. 2912 k.o. Žabnica je predlagana širitev naselja in ne razpršene gradnje, ki bo glede na mnenja NUP potrjena ali pa tudi ne.</p>
38.	/	/	<p>Pripombodajalec s solastnikom predlaga, da se zemljišče parc. št. 583/21 k.o. Drulovka prekvalificira v gradbeno zemljišče, saj je po dejanski rabi pozidano zemljišče.</p>	<p>Pripombe ni možno upoštevati.</p> <p>Pravilnik o pripravi OPN določa, da se v takšnih primerih, kot ga navaja pripombodajalec, določi le zemljišče pod stavbo (stavbišče). V grafičnem delu OPN je stavbišče opredeljeno. Dovoljeni posegi na takšnih stavbiščih izhajajo iz izdanih upravnih dovoljenj oziroma v skladu s točko 2.1.2.7 11. člena odloka IPN. Katastrsko stanje izkazuje da je na tem zemljišču 48 m2 stavbe,</p>

Zap. št. prip.	Štev. pobude	Št. prip. iz 1. JR	Povzetek pripombe	Stališče
				15 m2 gospodarskega poslopja, 485 m2 pa je dvorišča.
39.	389	/	Pripombodajalec ponovno predlaga spremembo namenske rabe zemljišča parc. št. 110 k.o. Breg ob Savi za namen razrešitve stanovanjskega problema.	Pripomba se ne upošteva. Posegi za stanovanjsko gradnjo na strnjem kompleksu najboljših kmetijskih zemljišč niso dovoljeni.
40.	/	/	Pripombodajalec predlaga razširitev svoje kmetijske dejavnosti za gradnjo enostavnih objektov (silosov) na zemljišču parc. št. 203 k.o. Jama, vzporedno s parc. št. 204/3 k.o. Jama.	Pripomba je že upoštevana. Zemljišče parc. št. 203 in 204/3 k.o. Jama v dolžini cca 60 m je opredeljeno kot stavbno. Na navedenem zemljišču je dovoljena gradnja oziroma širitev kmetijske dejavnosti.
41.	249	92	Pripombodajalec ponovno želi uskladiti mejo stavbnih zemljišč v EUP ME 7.	Pripomba se delno upošteva. Meja EUP ME 7 se na zahodnem delu uskladi s predlagano mejo.
42.	/	/	Pripombodajalka predlaga, da se zemljiščema parc. št. 151 in 152/1 k.o. Mavčiče spremeni namenska raba iz kmetijske v centralne dejavnosti.	Pripomba se ne upošteva. Pripomba predstavlja novo pobudo, ki jo v tej fazi ni možno obravnavati.
43.	269	/	Pripombodajalec spreminja prvotno pobudo tako, da se zemljišče parc. št. 239 k.o. Mavčiče namesto površin za gradnjo kmetijskih objektov nameni za gradnjo stanovanjskih hiš.	Pripomba se ne upošteva. Predlagan poseg posega na strnjem kompleks kmetijskih zemljišč, ki je izjemoma dopusten le za namen gradnje objektov v korist kmetije.
44.	/	/	Pripombodajalec predlaga, da se gradbena parcela na zemljišču parc. št. 290/7 k.o. Bitnje, ki sedaj meri cca 280 m2 poveča tako, da bo na njej možna gradnja ene stanovanjske stavbe.	Pripomba se upošteva. Obstoječe stavbno zemljišče bo korigirano tako, da bo skupna širina parcele, namenjene gradnji, 14 m.
45			Pripombodajalec želi, da se del kanjona Kokre v OPN nameni za dovozno cesto, garažno hišo in glasbeno šolo po idejnem projektu ABO d.o.o. Kranj.	Pripombe ni možno upoštevati. Pripomba predstavlja novo pobudo, ki jo v tej fazi ni možno obravnavati, še posebej zato ker navedeni poseg posega v naravno vrednoto kanjona Kokre.
46.	/	/	Pripombodajalec želi, da se dopolnijo prehodne in končne določbe IPN MOK tako, da se postopki za spremembe gradbenih dovoljenj, za tista gradbena dovoljenja za katere je bilo do uveljavitve tega odloka v upravnem postopku že odločeno, vodijo po starih določilih PUP. Predstavniki družbe je na ponovljeni javni obravnavi	Pripomba se ne upošteva. Prehodne določbe odloka IPN MOK se v tem smislu ne bodo dopolnjevale.

Zap. št. prip.	Štev. pobude	Št. prip. iz 1. JR	Povzetek pripombe	Stališče
			podal isto pripombo.	
47.	/	/	<p>Pripombodajalec ugotavlja, da je razgrnjen akt po njegovem mnenju vsebinsko neskladen in kot tak v nekaterih točkah neustrezen in sicer:</p> <p>47.1. Podan predlog na JO, ki bi s prehodnimi določbami omogočile spremembo projektov za GD na podlagi prej veljavnih aktov ni dopusten.</p> <p>47.2. Pripombo ima na posebno določbo odloka, ki velja za EUP KR PL 37 (45. člen točka 1.44) in sicer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v prvem odstavku bi morala biti natečajna rešitev ustrezno prevedena v odlok. Uporabljanje dikcije »načelno« ne sodi v odlok. - v drugem odstavku je neustrezna dikcija, da intervencijska pot določa lego objektov na zemljišču. - v drugem odstavku citiran osrednji javni trg v grafičnem delu ni prikazan kot javna površina. - v tretjem odstavku je neustrezno, da se glede na idejne rešitve omogoča tolerance pri izdelavi projektov (zunanje ureditve, oblike in mikrolokacije stavb). Če se idejna rešitev ne upošteva je potrebno za območje izdelati OPPN. - projekt mora upoštevati nove normative glede parkirnih mest. <p>47.3 V projektu Kozolci ni bila zajeta rekonstrukcija Smedniške ceste zato ga zanima kako bo zagotovljeno normalno odvijanje prometa.</p> <p>Pripombodajalec je bil prisoten na ponovljeni javni obravnavi, na kateri je nasprotoval določbam, ki jih je podal predstavnik ABCFIN d.o.o.</p>	<p>47.1. Pripomba se upošteva. Prehodne določbe odloka v tem smislu ne bodo dopolnjene.</p> <p>47.2. Pripombe se upoštevajo. Določilo tretjega stavka prvega odstavka točke 1.44 45. člena se spremeni tako, da se glasi: »Idejni projekt Kozolci Kranj (avtorjev Squiere and Partners, februar 2010), ki je bil izdelan na podlagi izbrane natečajne rešitve in dodatnih priporočil ocenjevalne komisije, predstavlja izhodišče za pripravo projektov za pridobitev gradbenega dovoljenja.« Prvi stavek drugega odstavka se spremeni tako, da se glasi: »Ureditev območja predvideva postavitev enajstih samostojnih stavb, ki so nanizane ob interni krožni prometnici.« V drugem stavku drugega odstavka se črta beseda »javni«. (Pojasnilo: v grafičnem delu OPN MOK namenska raba prostora predstavlja pretežno rabo v EUP, zato je v grafiki kot takšna opredeljena z rabo SSv – stanovanjske površine večstanovanjskih stavb s spremljajočimi dejavnostmi). Zadnji stavek tretjega odstavka, ki govori o tolerancah se črta. Drugi stavek tretjega odstavka, glede določitve parkirnih mest, se uskladi tako, da se v območju za število parkirnih mest ohranja kriterij iz gradbenega dovoljenja, ki izhaja iz potrjenega idejnega projekta.</p> <p>47.3 Lokalna skupnost bo rekonstrukcijo Smedniške ceste, kot samostojno investicijo, izvedla na podlagi predhodno izdelane projektne dokumentacije.</p>

Zap. št. prip.	Štev. pobude	Št. prip. iz 1. JR	Povzetek pripombe	Stališče
48.	/	/	Stanovanci blokov na Planini 70 – 74 opozarjajo na poslabšanje bivalnih pogojev z izgradnjo povezovalne ceste od krožnega križišča pri Qlandiji do križišča pri toplarni Planina. Predlagajo ukrepe, ki bodo omilili negativne vplive v tem območju. Pripomba predstavnika blokov je bila podana tudi na javni obravnavi.	Pripomba ni predmet JR OPN MOK. Pripombodajalcu je bilo že na JO povedano, da se pripomba ne nanaša na to javno razgrnitev (JR) ampak na JR sprememb in dopolnitev ZN Planina – jug.
49.	/	/	49.1 Pripombodajalec predlaga, da se v odlok u IPN MOK dopolnijo določila za objekte za oglaševanje po vseh namenskih rabah, ter temu primerno predlaga uskladitev 20. člena odloka. 49.2 Predlaga tudi, da se v prehodnih določbah doda določilo, da je objekte za oglaševanje, ki nimajo pridobljenih upravnih dovoljenj, potrebno odstraniti.	49.1 Pripomba se delno upošteva. Smiselno se dopolni 20. člen odloka, ki se nanaša na objekte za oglaševanje. 49.2 Pripomba se ne upošteva. Določbe o odstranitvi nedovoljenih posegov ne sodijo v prostorski akt (IPN MOK).
50.	/	/	Pripombodajalec predlaga, da se ponovno prouči potek severne obvoznice saj se mu je zdel potek trase, ki je bil predstavljen na prvi javni razgrnitvi veliko boljši kot potek trase, ki je predlagan na ponovljeni javni razgrnitvi (trasa ob naselju).	Obrazložitev: Trasa severne obvoznice je bila skozi postopek priprave okoljskega poročila usklajevana na Zavodu RS za varstvo narave, OE Kranj. Trasa je bila na zahtevo zavoda na vzhodnem delu prestavljena ob naselje zaradi vplivov trase na naravno vrednoto (sotočje Kokre in Rupovščice).
51.	/	115	Pripombodajalec ponovno osporava trasi severne obvoznice in vztraja na pripombah, ki jih je podal na prvi javni razgrnitvi. Z OPN je predvidena redefinacija zunanje cestnega obroča mesta Kranj (pomik proti severu) in trasa nove hitre železniške proge. Trasi posegata na K1, kar je v nasprotju z navedbami OPN, ki poseben poudarek na funkciji ohranjanja kulturne krajine – kmetijske dejavnosti. Načrtovana posega ogrožata obstoj kmetij na območju Primskovega, Gorenj in Rupe. Trasi	Obrazložitev: Ponovna javna razgrnitev predvideva umestitev vzhodnega dela trase severne obvoznice na mestu, ki je v veljavnih aktih potrjena. Ta trasa je za obstoj kmetije Krč ugodna. S to traso soglašajo Zavod RS za varstvo narave, OE Kranj. Trasa, ki je premaknjena severneje je v aktu vrisana kot variantna trasa v primeru združevanja s koridorjem železniške proge, ki jo bo z državnim prostorskim načrtom določila država.

Zap. št. prip.	Štev. pobude	Št. prip. iz 1. JR	Povzetek pripombe	Stališče
			potekata neposredno ob kmetiji Krč, preko njegovih najboljših kmetijskih zemljišč, ki so bila komasirana (parc. št. 1225, 1247 in 1178 k.o. Primskovo) in preko zemljišč, ki jih ima v najemu (parc. št. 1249, 1250, 1179 in 1180 k.o. Primskovo). Poseg bo uničil kmetijo. Na predlagani trasi je lastnik pridobil gradbeno dovoljenje za gradnjo nove hiše kmetije .	
52.	163 a	70	Za pripombodajalce je spremenljiva zgolj trasa zahodne obvoznice varianta 3, zato ponovno predlagajo, da se ugotovi zaizvedljivost zemljišč parc. št. 525/1, 2 k.o. Stražišče, ki sicer ležita na trasi ceste po varianti 1.	Obrazložitev: Javno razgrnjene variantne rešitve bodo v nadaljnji fazi ovrednotene z vidika regionalnega in urbanega razvoja, prometne učinkovitosti, prometne varnosti ter varovanja življenjskega okolja in naravnih vrednot. Po opravljeni analizi bo najugodnejša trasa zahodne obvoznice vnesena v predlog OPN MOK za nadaljnjo usklajevanje z nosilci urejanja prostora.
53.	/	119 in 120	Pripombodajalci predlagajo, da se upošteva in v prostorske akte vpiše varianta 3 zahodne obvoznice. Navajajo razloge za umestitev variante 3 in sicer: - zemljišča so bila v preteklosti že predvidena za obvoznico, - zemljišča so slabše kvalitete, - trasa ceste je krajša. Tak predlog je bil podan tudi na ponovni javni obravnavi.	Obrazložitev: Javno razgrnjene variantne rešitve bodo v nadaljnji fazi ovrednotene z vidika regionalnega in urbanega razvoja, prometne učinkovitosti, prometne varnosti ter varovanja življenjskega okolja in naravnih vrednot. Po opravljeni analizi bo najugodnejša trasa zahodne obvoznice vnesena v predlog OPN MOK za nadaljnjo usklajevanje z nosilci urejanja prostora.
54.	/	/	Pripombodajalec predlaga, da se predvidi nova prometna povezava med pokopališčem in Zg. Bitnjami tako, da se jo predvidi iz načrtovanega rondoja.	Pripomba predstavlja novo pobudo in jo v tej fazi ni možno upoštevati.
55.	/	/	Pripombodajalca kot člana »Iniciative za zeleno Stražišče« predlagata varianto 3 zahodne obvoznice. Ob tem naj se opusti trasa prečne ceste pri EUP KR ST 1 in predvidi novo povezavo med Potjo v puškarno pred križiščem z Ješetovo ulico in	Pripomba predstavlja novo pobudo in jo v tej fazi ni možno upoštevati.

Zap. št. prip.	Štev. pobude	Št. prip. iz 1. JR	Povzetek pripombe	Stališče
			Škofjeloško cesto.	
56.	183	102	Občina Škofja Loka podaja dopolnitev pripombe v zvezi z umestitvijo nove navezovalne ceste med Škofjo Loko in Kranjem. Na podlagi izdelane študije variant nove povezovalne ceste Kranj - Škofja Loka, predlagajo, da se kot najugodnejši v OPN vključi koridor po varianti B2. Kot najugodnejši rezervni koridor pa po varianti A (južno od železnice).	Pripomba se delno upošteva v OPN bo vnesen 30 metrski varovalni koridor za navezovalno cesto po varianti B2. Rezervni koridor navezovalne ceste ob železnici bo predviden severno in ne južno od nje.
57.	/	/	MOK predlaga, da se v posebni določbi 45. člena točke 1.22 zemljišče parc. št. 558/10 k.o. Breg ob Savi nameni gradnji garaž oziroma parkirišč.	Pripomba se upošteva. Določilo se v smislu podane pripombe popravi.
58.	/	/	MOK predlaga, da se v 46. členu v točki 3.22 Kranj Kanjon Kokre doda četrti odstavek, ki se glasi: »Pred uveljavitvijo OPPN je dopustna ureditev izhodov iz Kranjskih rovov s peš povezavo do stopnišča pri mostu čez Kokro«.	Pripomba se upošteva pod pogojem, da poseg potrdi Zavod RS za varstvo narave.
59.	/	/	MOK predlaga, da se preselitev kmetije Sajevic, na rob posestva Brdo, zaradi nujnosti rešuje po 39. členu novele Zakona o kmetijskih zemljiščih (s posebnim OPPN se določi gradnja kmetijskih stavb), hiša kmetije pa se rešuje v okviru OPN.	Pripomba se upošteva. Posebna določba 47. člena točka 11 Predoslje PR 13 se ustrezno korigira.
60.	/	2	Pripomba se ne obravnava Pripomba je na naslov občine prišla prepozno.	/

Mohor Bogataj
ŽUPAN