



MESTNA OBČINA KRANJ

Mestni svet

Slovenski trg 1, 4000 Kranj

- T: 04 237 31 19
- F: 04 237 31 06
- E: mok@kranj.si
- S: www.Kranj.si

Številka: 900-26/2017-9-(52/04)

Datum: 20.12.2017

ZADEVA: Dobesedni zapisnik 33. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 20.12.2017 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo sta vodila župan Boštjan Trilar in podžupan Boris Vehovec.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Drage svetnice in svetniki, dober dan, že skoraj dober večer, prav lepo pozdravljeni na zadnji letošnji seji, na 33. redni seji mestnega sveta MOK. Za začetek ugotavljam prisotnost. Prisotnih je 26 svetnic in svetnikov. Ugotavljam, da smo sklepčni. Na mizo ste dobili seznam sklepov delovnih teles sveta MOK, poročilo o izvršitvi sklepov zadnje seje sveta in še dva odgovora na svetniška vprašanja ter dodatno še gradivo, ki ste ga že včeraj prejeli po elektronski pošti. In pa k ustanovitvi RCERO Ljubljana je bil dan na mizo popravek določbe 2. točke 5. člena. Ker ni nobene točke za premoženjske zadeve, to točko umikam z dnevnega reda, ostale točke se smiselno prerazporedijo. In za Odlok o dopolnitvi Odloka o programu in opremljanju stavbnih zemljišč za območje MOK. Torej, 8. točka, predlagam sprejem po skrajšanem postopku, kar bom pri 8. točki tudi dal na glasovanje. Opiram razpravo na dnevni red. Ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem dnevni red na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 26 za. Soglasno sprejeto. **1. točka dnevnega reda, potrditev zapisnika 32. seje. Začenjamo s poročilom o izvršitvi sklepov**, ki jih bo podala direktorica občinske uprave, gospa Senja Vraber. Prosim.

SENJA VRABER: Lepo pozdravljeni tudi z moje strani. Potrditev zapisnika 31. seje sveta MOK z dne 18. 10. in poročilo o izvršitvi sklepov so bila izvršena. Pri premoženjskih zadevah sta izvzem iz javnega dobra na KO Nemilje in Klanec bila objavljena v Uradnem listu št. 69, z dne 8. 2. 2017. Načrt razpolaganja nepremičnega premoženja MOK za leto 2017 je bil dopolnjen s predlaganimi prostori, nadgradnja in razvoj preventivnih programov ter njihovo izvajanje v primarnem zdravstvenem varstvu in lokalnih skupnostih je bilo izvršeno. Odlok o proračunu MOK za leto 2018 se bo v fazi predloga obravnaval na današnji seji mestnega sveta. Odlok o koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov z območja MOK, se bo v fazi predloga obravnaval tudi na današnji seji mestnega sveta. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o enkratnem denarnem prispevku za novorojence v MOK je bil objavljen v Uradnem listu št. 67, z dne 29. 11. 2017. Sklep o spremembah sklepa o določitvi cene vzgojno-varstvenega programa v vrtcu Duhec d.o.o., enota Kranj, je bil prav tako objavljen v Uradnem listu št. 67, z dne 29. 11. 2017. In sklep o spremembah sklepa o določitvi cene vzgojno-varstvenega programa za gospodarsko družbo Buan d.o.o., zasebni vrtec Pod mavrico, je bil prav tako objavljen v Uradnem listu št. 67, z dne 29. 11. 2017. Sklep o določitvi višine prosto oblikovane najemnine je bil prav tako objavljen v Uradnem listu št. 69, z dne 8. 12. 2017. Še kakšno vprašanje mogoče?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Odpiram razpravo na zapisnik. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Vsem skupaj prav lep pozdrav. Jaz sem zadnjič pri kadrovskih vprašanjih prosil, da do naslednje seje pripravite seznam kvot kako so bile razporejene po političnih strankah. Od nekaj svetnikov je bilo izraženo, da si to tudi želijo. Obljubili ste, da boste to naredili in danes ste rekli, da so bili vsi sklepi potrjeni. Ta sklep ni bil potrjen in prosim, če danes lahko poveste kje smo pri teh kvotah, toliko da vemo potem pri kadrovskih zadevah kam pes taci moli. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Homan, glede na to, da je to izrazito politično vprašanje, bom jaz kot, na kolegiju svetniških skupin to zadevo poslal, ne pa uprava. Prosim, gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Zdaj mi pa prosim, gospod župan, povejte katero vprašanje tukaj pa ni politično vprašanje. Saj smo navsezadnje tukaj vsi politiki.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Na primer, ni politično vprašanje kako v skladu z zakonodajo postaviti en znak na cesto.

BOJAN HOMAN: Pa tudi to sprašuje politik v tem občinskem svetu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Še enkrat, bom jaz poskrbel, da boste dobili te kvote, mislim pa, da je to res stvar politike, ne pa uprave.

BOJAN HOMAN: Ja seveda je stvar politike, saj tudi vaša politika vse kadruje v občinske urade in povsod.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Velja. Bi še kdo razpravljajal na zapisnik? Zaključujem razpravo in dajem zapisnik na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 19 za, nihče proti, 4 neopredeljeni. Zapisnik je potrjen. **2. točka dnevnega reda, kadrovske zadeve, točka A, mnenje o kandidatih za ravnateljico OŠ Orehek Kranj.** Glede na to, da predsednik komisije zamuja, prosim gospo podpredsednico Barbaro Gunčar, če poroča.

BARBARA GUNČAR: Hvala za besedo. Torej, komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je obravnavala vloge treh kandidat oz. kandidatov. In sicer, Tomaža Ahčina, Ivke Sodnik in Branke Vodopivec ter soglasno s petimi prisotnimi oz. pet za, predlagamo mestnemu svetu sklep, da Tomažu Ahčinu, Ivki Sodnik in Branki Vodopivec damo pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja oz. ravnateljico OŠ Orehek Kranj.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Kakor jaz vem, je svet zavoda o tem že odločal in ni izbral nobenega od kandidatov.

BARBARA GUNČAR: Jaz sem tudi presenečena, da oni niso počakali na to mnenje.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ja, 20 dni imajo časa. Glede na to, da je svet zavoda že odločal, kakor sem informiran, niso izbrali nobenega kandidata in tudi ne imenovali v.d.-ja, bom to točko umaknil z dnevnega reda. Sem mislil, da ima KMVVI kakšne nove informacije. Torej, novih uradnih informacij ni, nimamo o čem odločati, torej umikam točko 2A z dnevnega reda. Grem na točko 2B, imenovanje predstavnika MOK v svet zavoda Dom upokoencev. Prosim, gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Mene samo to zanima, ali nas je svet uradno o tem obvestil. Jaz ne vem, če smo bili zaprošeni, mislim, da to mnenje vseeno lahko posredujemo. Zakaj je bila seja tako kot je bila in tako, to je potem druga stvar, ampak če nismo bili uradno zaprošeni ali pa da ni bilo uradno povedano, da je to brezpredmetno sporočeno iz zavoda oz. sveta, potem mislim, da moramo mi svojo nalogo opraviti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim, gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz pa mislim, da potem postopek ni bil pravilen. Mi moramo po zakonodaji mnenja dati, res ni treba, da se oni ozirajo na naše mnenje, ampak postopek pa mora teči. In po moji logiki ta postopek ni pravilen. Ampak to naj se zdaj ostali s tem ukvarjajo, jaz sem zdaj pač samo komentirala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Odločba o ustanovitvi zavoda pravi, da svet zavoda predlaga mestnemu svetu v soglasje, mestni svet ima 20 dni časa, v kolikor ne odgovori, se šteje, da se strinja, da soglašča in od tega časa je preteklo več kot 20 dni, tako da se šteje kot da je soglasje. In glede na to, da ni bil nihče izbran, nimamo tudi o kom glasovati. Lahko pa, če želite, kakšno stališče sprejmemo, ampak nimamo o čem glasovati. Točka 2B ...

BARBARA GUNČAR: Vseeno bom še to komentirala, mi smo na zadnji seji ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ja, prosim, gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Mi smo na zadnji seji, pol ure pred sejo, dobili to gradivo. To jaz ne vem kako bi se sicer vmes lahko dobila, ampak **dobro, grem k naslednji točki. Kot** je bilo rečeno, v sredini februarja poteče mandat **predstavniku lokalne skupnosti MOK v svetu javnega zavoda Dom upokoencev** Kranj. V postopku evidentiranja so prispeli štiri predlogi, Boris Kozelj – Več za Kranj, Iztok Jenko – SDS, Zvonka Kranjčan – DeSUS in Janez Frelih, ki pa je potem od kandidature odstopil. Komisija je na podlagi tega s petimi prisotnimi in vsemi za sprejela sklep in ga predlagamo v sprejem mestnemu svetu. V svet zavoda Dom upokoencev Kranj se kot predstavnicu lokalne skupnosti MOK imenuje Zvonka Kranjčan – DeSUS.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Odpiram razpravo. Prosim, gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo, lep pozdrav vsem skupaj. Zdaj ne vem, ali lahko vprašam ali ne, ali bo to politično ali ne bo politično, župan, glede na to kar ste prej gospodu Homanu rekel, mislim, da to ni politično kar je zahteval, ampak je to statutarno načelo. Kar se tiče tega imenovanja, jaz slučajno to gospo Zvonko Kranjčan poznam. Ona je bila medicinska sestra, glavna medicinska sestra v Domu upokoencev, zdaj je sicer v pokoju, njen mož pa je še vedno zaposlen v domu in je kuhar, vodja kuhinje, in se mi zdi, da to ni najboljša rešitev oz. ta predlog. Če mi lahko na to odgovorite. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Kristan, ali veste, da gre za kakšno kršitev, ker če bi mi vedeli, da gre za kakšno kršitev, ne bi tega dali kot gradivo na mestni svet. Tako da zakonsko ni nobene ovire. Ali mogoče vi vidite kakšno zakonsko oviro?

SAŠA KRISTAN: Poglejte, župan, jaz sem pač vas vprašala, tukaj sem, ta pomislek sem dobila, če tu ni zakonske omejitve pa se mi zdi, da to tudi ni higienično.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Če je to vprašanje, bo o tem odločil mestni svet. Prosim, gospod Homan.

SAŠA KRISTAN: Ali lahko daste odgovor?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lahko odgovorim v imenu uprave, da ni nezakonito. O tem, ali se vam oz. mestnemu svetu, ki o tem odloča, to zdi primerno, pa boste vi odločili. Jaz na to ne morem odgovarjati. Prosim, gospod Homan.

BOJAN HOMAN: No, zdaj smo pa spet pri politiki. Vedno pozivate, da evidentirajmo kandidate. Kandidate evidentiramo, dali smo tudi svojega kandidata iz vrste SDS, če gremo na tiste famozne kvote, je DeSUS že dvajsetkrat presegel te kvote v tem mestnem svetu. Dali smo strokovnega kandidata, primerne kandidata. Če se gremo pa politiko, tako kot to neradi slišite, pa vem, da je direktorica kandidirala za občinske volitve oz. za državni zbor na listi DeSUS-a. Ta kandidatka je zdaj notri predlagana s strani DeSUS-a, mož je tam vodja kuhinje, se pravi lahko rečemo, da celoten Dom upokoencev obvladuje DeSUS. Pa smo spet pri politiki, ko tako neradi to slišite. Samo toliko, moj komentar. Dali smo pa kakovostne kandidate, magistra, človeka, ki je star čez 50 let, uglajen, sigurno bi bil primeren, da bi notri v Domu upokoencev bil v nadzornem svetu, ampak je politika odločila, da ni primeren, ko tako neradi slišite. Seveda, SDS je in ni primeren, kar je pa DeSUS je pa primeren in ne morem drugače reči, da je to tako in nič drugače. Gospod župan, ali to radi slišite ali pa ne, ampak to vam bom danes celo sejo, kjer bo možno, to lansiral, pa še kdaj. Tudi vi ste politiki, tudi vi imate svojo stranko in tudi vi sklicujete svoje kongrese in svoje zadeve tukaj v občinski stavbi. Na koncu je vse politika, če se gremo kdo je politik in kdo ni politik. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Hvala. Tudi mi smo predlagali, po našem mnenju, najbolj primernega kandidata oz. kandidatko. Do sedaj je bil v svetu Doma upokoјencev gospod Štefe in nekako smo skozi cel mandat sledili temu, da nam na nek način pripada to mesto. Zakaj se pa nekateri prej niso prijavljali, na nek način ignorirali ali pa bojkotirali vse te pozive za prijave, jaz ne vem, vem da smo bili večkrat pozvani, pa dajte katerega predlagati za svet šole ali kaj takega, ker enostavno ni bilo kandidatov in smo res vskočili, ker na koncu koncev članstva imamo veliko, primernih kandidatov tudi, voljo do dela pa tudi. In ne morem pristajati na to, kar je kolega Bojan rekel, da smo presegle kvoto. Mogoče smo jo res, ampak ravno na ta način kar sem zdaj povedal. Ker smo večkrat vskočili oz. dali kandidata, čeprav, če bi taktizirali oz. če bi se »šparali« za to kandidaturo, potem ne bi, pa bi imeli mogoče tudi težave. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIĆ: Dober večer vsem. Jaz bi pa iskreno rad slišal mnenje gospoda župana glede na dejstvo, ki ga je predočil gospod Homan, da DeSUS obvladuje Dom upokoјencev. Jaz sem se tam pogovarjal z gospo Natašo, ki predstavlja neko struje ... Ta zadeva je razdeljena na tri ali štiri struje, govorim o Domu upokoјencev, in vsak svojo politiko vodi. In na sindikatih so se pač postavljali na stran delavcev v odnosu na vodstvo in zdaj jaz tukaj slišim, da je DeSUS prevzel vodenje tega, pa me iskreno zanima kaj bomo s tem naredili. Zadeva ni enostavna. Politika naj se ne bi vmešavala v stroko, ampak v tem momentu se. Pa bi res rad slišal županovo mnenje glede tega. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Glede na to, da tukaj ne odločam, bom res povedal svoje mnenje. Prvič, Dom upokoјencev je inštitucija, kjer je v svetu zavoda samo en predstavnik lokalne skupnosti. Svet zavoda pa, če se ne motim, šteje 11 ljudi. Večina jih je iz države, ker je država ustanoviteljica in tudi plačuje koncesnino. Torej, vpliv MOK je ena enajstina in po tej logiki tudi DeSUS lahko obvladuje eno enajstino. Verjetno kuhar ne vodi zavoda. Drugič, naredili smo postopek evidentiranja, prijavi so se trije člani, KMVVI je enega predlagala in tukaj mestni svet izglasuje ali ga potrdimo ali ne. Jaz tukaj glasu nimam, mislim, da je postopek potekal korektno. Ne bom se pa opredeljeval ali je kandidat primeren ali ne, ker nimam glasu. Odločite. Če se vam zdi neprimerno, pač glasujte proti. Zelo preprosto. Gospa Benčina.

ALENKA BENČINA: Hvala, vsem dober večer. Jaz bi pa samo povedala, da mi je zelo čudno, takole ko govorite o kvotah in da je to vse vnaprej določeno. Mislim, da je bilo prav pri pogojih za tega kandidata notri napisano, da ne sme biti povezan z zavodom in za kandidata bi moralo biti to merilo. Da ni povezan z zavodom, da se potem lahko opredeljuje, zato ker v vodstvu kot upravni odbor pač odločajo tudi o kadrovskih in vseh teh zadevah in mislim, da to ni higiensko, pa pustimo politiko pri miru.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospa Pavlovski.

ANA PAVLOVSKI: Pozdravljeni, hvala lepa za besedo. Jaz bi samo pripombo ali dve. Jaz sem v svetu zavoda DUK, s strani predstavnika ustanovitelja, nas je pa vse skupaj devet. Jaz moram priznati, da ne vem zakaj bi ... Poznam gospo Natašo Malnar, eno od predsednic sindikata, zdaj so pač trije sindikati, ampak to so pač interna trenja, ki ne vem zakaj bi zdaj morali mi o tem razpravljati, ki jih imajo, zato tudi je svet postavljen. In če prav razumem, moram v zagovor DeSUS-a pač povedati, da je to nekako njihova kvota. In je prav, da so pač našli svoje. Mogoče so malo narobe predlagali kandidata, ki je v povezavi, ampak ne vidim, da bi bilo to kakorkoli sporno. To, da je direktorica članica DeSUS-a, to se pač nas ne tiče, ona svoje delo korektno opravlja, strokovno, in je dobila pohvale tudi s strani države oz. ministrstva. Moram pa povedati, da delujemo resnično vsi, cela sestava sveta, skladno z zakonom sledimo vsemu temu in tudi direktorica nam poroča o vsem tem, tako da ne vidim problema glede tega. Hvala lepa. Se opravičujem, mogoče še to, to bi pa res rada poudarila, zato ker se gospa Malnar zelo veliko oglašča, pa mogoče je grdo, ampak glede na to, da nas vse skupaj blati, predstavnike DUK-a kot predstavnike sveta, bi povedala, da je njeno edino vodilo, ki je, da se sama zaposli na višje delovno mesto in s tem tudi sindikat izsiljuje in tudi pravnik sindikata izsiljuje tako direktorico kot tudi svet. In to imamo tudi v zapisnikih, tako da mogoče samo pripomba, da poznate tudi kakšno drugo plat sveta. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Rozman, replika na gospo Pavlovski.

JOŽE ROZMAN: Samo to bi rad povedal, da direktorica je res članica DeSUS-a, vendar ne mestne organizacije Kranj.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz pa zdaj tukaj vidim edino dilemo in to je, ali je to pravno sporno ali ni. In mene zanima kaj bo rekla pravna služba, ali je to sporno ali ni. Ali tukaj obstaja problem zaradi teh povezanih oseb? Če je, se jaz kot članica te kadrovske komisije opravičujem, tega pač nisem vedela in tega problema takrat tudi nismo obravnavali na tak način. Tako da bi mene zdaj res zanimalo kaj bo rekla pravna služba tam pri vas.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Pravna služba se o tem ni opredeljevala, jaz predlagam, da po razpravi glasujemo. Bomo preverili, v kolikor bi bil sklep nezakonit, ga imam jaz pravico zadržati. Gospa Mašič.

SONJA MAŠIČ: Hvala za besedo. Zdaj je padlo takole na mizo ene par podatkov o stanju v domu. Brez nič se tudi prah ne dvigne. Tako da smatram, da je gospa Malnar morda agresivna v diskusiji, vendar pozna razmere notri, ima ustrezno in več kot ustrezno izobrazbo že leta in leta, s tem, da v Domu, iz prve roke lahko povem, zaposlijo delovna mesta tudi osebe, ki teh izkušenj in izobrazbe nimajo in so na višjem mestu. Gospa Malnar nikoli ni izrazila, da zahteva ali pa pričakuje neko dodatno zaposlitev izven tiste, ki jo ima. Ampak si prizadeva za skupen interes, morda malo na nepravi način, nikakor pa ni lepo, ker tudi pride podatek iz sveta, kjer se zaseda, kjer imamo naše predstavnike in predstavnike države, zelo grd odnos do gospe Malnar. Zato ker se ne strinja z vsem. Da pa v Domu ne štima vse, sem pa jaz živa priča in danes ne bi o tem. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, razpravljamo o imenovanju gospe Zvonke Kranjčan. Prosim, da se držimo te teme. Prosim, gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Kot član KMVVI sem seveda podprl ta predlog, zato ker po opisu prijave katere sem prebral in pa po dodatni razlagi kolega, ki sedi nasproti mene, se mi je zdela primerna in v danem momentu med dvema, eden je odstopil, celo najbolj primerna. Danes slišim dva nova podatka. Prvi je, da je članica stranke. To nič ne spremeni, ogromno je članov stranke, med njimi tudi v tej sobi je kdo član stranke in je v kakšnem svetu zavoda. In to ni nič narobe. Da pa obvladuje nekdo z enim glasom ali pa ta stranka, je pa smešno. Še bolj smešno je, ko slišim, da je zelo pomemben podatek, da se je sindikat postavil na stran delavcev. Ja seveda, saj sindikat je skupek delavcev, koga bo pa zastopal. To, kar pa se govori, da mož dela, to pa ni v nasprotju. In jaz bi vas spomnil samo nekaj, ni v nasprotju z nobenim zakonom, sigurno ne, in da dajmo imeti enaka merila za vse. Jaku Klofutarju se je očitalo, da je v svetu zavoda in da otroci hodijo v Kranjske vrtce. Imamo med nami ljudi, ki so v nekih svetih šol, ker njihovi otroci tja hodijo. Ja pa kaj, to ni nič narobe. Ali pa imamo v svetu Zavoda za šport ljudi, kateri so člani nekih društev ali pa celo njihovi predsedniki. Se pravi tukaj ni popolnoma nič sporno in naša svetniška skupina bo ta predlog potrdila.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Pavlovski.

ANA PAVLOVSKI: Tako kot je gospa Mašič povedala, je veliko debate na to temo in je ne bi tukaj odpirali, ker ni primerno, ampak jaz bi samo rada povedala, da to kar sem povedala, je vse tudi pisno, tako da žal se motite o gospe Malnar, vsaj v tej smeri. Je pa res, da pač branje neke stvari, ampak je tudi pisno vse izraženo kaj želi. In to naj bi bil dosežen kompromis. Tako da, res pa zdaj glasujemo o predstavniku in mislim, da ni dvoma, da bi ga lahko potrdili. Tako kot smo že povedali, saj smo vsi politično usmerjeni, tako ali drugače. Mogoče bi bilo bolj primerno, da bi bil član sveta, zato, da bi lahko dejansko tudi probleme povedal, kakorkoli, ampak v tem primeru lahko tudi član stranke, ki bo pač povedal članstvu in bodo oni naprej podali zadeve. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Lep pozdrav, hvala za besedo. Kot članica kadrovske komisije moram povedati, da nisem bila seznanjena, da je predlagana kandidatka v sorodstveni povezavi z nekom, ki je še aktiven v tem zavodu. Če bi jaz to takrat vedela, bi pač rekla, dobro, ali je to v redu, ali je to kaj protikorupcijsko, ali je nepotizem, ali je to ne vem kaj. Tako pa jaz tega nisem vedela to danes. Jaz pač tega zavoda tako po blizu ne poznam, tako da imam zdaj resne zadržke ali jo potrditi ali ne. Tako da mi je žal, tako kot je Barbara rekla, pač nismo vedeli, tam ne. Danes pa izvemo. Zdaj, če je to protizakonito, boste pa tako ali tako potem morali zadržati. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Hvala lepa za besedo. Seveda, nikogar se ne sme diskriminirati glede na politično opredeljenost, to je dejstvo. Da pa neka stranka obvladuje nek zavod, to je pa velik problem. In če je direktorica članica neke stranke, če je tam kuhar član neke stranke, če je mogoče hišnik član neke stranke, karkoli že je, potem imamo mi en resen problem. Lahko imamo mi opravlja z nekimi ljudmi, ki imajo nizek intelekt in nekako razmišljajo po svoje in si ustvarjajo subjektivno oceno okrog tega, ampak dejstvo je, da se stvari odvijajo tako kot smo rekli. Mi nismo vedeli, da je kandidatka DeSUS-ova članica in zdaj smo to izvedeli in moramo o tem odločiti. In dejstvo je, da sem omenil tri ljudi, ki so povezani z DeSUS-om in ki imajo nek vpliv v tem zavodu in dejansko ga obvladujejo. Hvala lepa za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Nečesa nisem razumel v tem izvajanju, ker seveda po poslovniku ne smem spraševati svetnika, ga tudi ne bom, se bom samo na glas vprašal, če je uvodoma izjavil, da ne sme biti diskriminiran nekdo, ker je član neke stranke, zaključil pa s tem, da moramo razmisliti ali ga potrdimo, ker je član stranke, sem zmeden, kaj je bilo sporočilo tega izvajanja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman. Preden ste rekel 'replika', sem dal besedo gospodu Rozmanu, sekundo prej. Takoj, ko bo gospod Rozman povedal, imate repliko. Prosim, gospod Rozman.

ZORAN STEVANOVIČ: Jaz sem želel povedati eno stvar ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Stevanović, ne jemljem vam besede, preden ste rekel 'replika', sem rekel, da ima besedo gospod Rozman. Lepo prosim, počakajte tri sekunde in boste prišel do besede. Gospod Rozman, ali odstopite besedo?

JOŽE ROZMAN: Ne, ne bom, ampak bo lahko gospod Stevanović tudi name repliciral. Koga pa naj bi DeSUS predlagal po vaše? Ne vem koga, povejte mi. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Jaz tega ne razumem, zakaj je hotel vprašati koga naj bi DeSUS predlagal. Mene v resnici zanima koga bo DeSUS predlagal. Jaz samo govorim to, da v določenem momentu DeSUS obvladuje cel zavod. To je dejstvo. Ali se strinjate?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Povedal sem, da je direktorica članica DeSUS-a. Ali je to kaj takega? Ni kranjska. Mi smo predlagali našo članico, po našem mnenju najboljšo, strokovno usposobljeno in tako naprej. O tem, kar mi polagate v usta, da mi obvladujemo zavod, to je pa malo preveč. Hišnik je pa brat od DeSUS-ovca. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Ker berem, da poteče mandat temu članu, predstavniku MOK v svetu zavoda, v sredini februarja, ali bi lahko to traparijo zdaj malce prestavili na januar in ponovimo postopek kandidiranja ali pa preverimo, če je to kaj v nasprotju s koruptivnimi povezavami. Ker se ne mudi, da mi to danes potrdimo. Lahko na januarski seji, saj jo imamo. Da se izognemo zavlačevanju današnje seje, ker ima 14 točk.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: Ni replika, bi pa v zvezi s tem nadaljeval.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Še enkrat se prijavite k besedi. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Nekaj stvari smo se dogovorili. To se pravi, tisto, kar ima SDS gotovo prav, je, da kadar se novi sveti izbirajo in tako naprej, so te izbire res zelo problematične. Malo bi se vseeno moralo slediti moči določene svetniške skupine tukaj. In seveda je tudi tisto, kar je prej Rozman rekel, res, da interes v svete šol, v svete, kamor je treba samo hoditi, je precej komplikacij, časa izgubljati, ni nobenih sejin in tako. Tam bi se mogoče lahko te kvote celo izvzele, zato ker je dejansko velikokrat težko koga dobiti. Ampak, določena interesna področja so pa večja in kakorkoli, bi se te kvote morale upoštevati. To je bil eden od dogovorov na začetku tega mandata. Drugo je pa bilo, da se seveda kadar kakšen član odstopi, da se ga nadomesti z isto skupino in tako naprej. Se pravi, da se malo tudi ta logika sledi, čeprav so se pa vseeno razmerja na prejšnjo sestavo mestnega sveta in na to sestavo mestnega sveta spremenila in se tej logiki ne more čisto slediti, ampak recimo, to je zagotovo nekaj, da je potem komisija lahko predlaga članico DeSUS-a. In ker je nadomestila člana DeSUS-a, se meni to zdi še najbolj prav, da ni DeSUS predlagal enega občana in rekel, da je to nevtralnno, ampak da je predlagal člana. Ker tisto je pa še slabše, da se predlagajo kar eni občani, ki nimajo nobenih interesov, potem pa niso v nobeni kvoti. Ker vseeno gre tukaj za eno politično moč. Vsak od nas, ki kandidira, tudi točno piše kdaj gre za nasprotje interesov in je isto odgovoren. Se pravi, ona je zdaj kandidirala in če je tukaj kandidirala in ne bi smela, potem boste pač zadržali ta sklep. Mi pa vemo in lahko da je tudi vse v redu zakonsko, pa se nam lahko zdi sporno in zdaj smo še izvedeli, da ima DeSUS tam kar precej moči in se morda lahko zaradi tega čisto legitimno odločimo proti. Lahko smo pa tudi za. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. DeSUS ima tudi največ varovancev v Domu upokojencev. Mogoče je tudi to sporno. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Če dovolite, bi jaz rekla, da pojdimo k bistvu, da pojdimo h glasovanju. Če kdo ocenjuje, da je to napačno, naj bo proti. Če na koncu vaša služba ugotovi, da je nezakonito, boste pa sklep umaknili. Bi pa rekla, da po moji logiki, če sem gledala kot član te komisije, se mi je zdelo pa edino prav, da v Dom upokojencev damo nekoga iz DeSUS-a. S tem, da je če je ženska nekoč še celo delala tam, se mi je pa zdelo še celo zelo primerno, ker situacijo kar dobro pozna. To je moja obrazložitev, kot članica komisije. Kot drugo bi pa rekla, da dajmo enkrat to temo zaključiti in glasujmo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIĆ: Hvala lepa. To je še tista moja replika na izvajanju Velova, pri čemer sploh nisem prišel do besede. Ampak želel sem samo povedati, da, dobro, ne bomo se zdaj učili kaj je »low management«, kaj je »middle management«, kaj je »top management« in koga po navadi imenujemo z delavci in koga načeloma mora zastopati sindikat ali pa kakšna je praksa, ampak želel sem samo še enkrat to poudariti. Ne dovolimo, da na take zavode, pomembne, kot je Dom upokojencev, vpliva kakršnakoli stranka. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Samo nekaj bi povedal, pa to si zapomnite za vselej. V Dom upokojencev, tako kot je kolegica Barbara rekla, da so večinoma tam DeSUS-ovi ljudje. Ne, Dom upokojencev so občani, ki so nestrankarski in so občani, ki so člani vseh političnih strank. Ne samo DeSUS-a. Res pa je, da DeSUS svoje državljane najbolj »nateguje«, po domače povedano. Jih je nategnil za 1.000 evrov pokojnine, ki je danes ne bojo videli, nikoli in nikdar. In jih nateguje za regres, kako dobro skrbijo za upokojence, danes so pa dobili 2 ušiva evra zraven dodatka. Sramota. Vtakne naj si ga nekam DeSUS.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Še enkrat vas prijazno prosim, odločamo o tem oz. odločate o soglasju gospe Zvonki Kranjčan in vas prosim, da se držite teme. Gospa Kristan, prosim.

SAŠA KRISTAN: Hvala. No, zdaj po tej debati, ki se je razvila, bi jaz vseeno podprla predlog, ki ga je dala Vlasta, ker zadeva ni tako nujna, da bi morali danes o tem odločati, tako da jaz predlagam, ali se ta razpis ponovi oz. naj se te stvari pregledajo in se na januarski o tem odločamo. Tako da jaz podpiram predlog Vlaste in predlagam, da se ta točka umakne z dnevnega reda.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Jaz se pa pridružujem tistim, kateri menijo, da je treba glasovati, iz čisto enega načelnega razloga, da tak način dela ni sprejemljiv, da to postaja vzorec. Se pravi, spusti nek dvom in daš nekaj z dnevnega reda in govori o nekom nekaj, mogoče je pa narobe in bav bav. Stvar je popolnoma jasna, nisem videl še enega papirja, dokaza, argumenta, da je kaj sporno. Varovalka ste vi, župan, predlog je na mizi in prav je, da se glasuje.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Predlog bom dal na glasovanje. Osebnostno mislim, da ni prav nič narobe. Še vedno imam možnost, da sklep zadržim. KMVVI o tem ni bila obveščena, kar čisto nič ne spremeni, ker to ne bi smela biti stvar za odločanje. Prosim, gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Poglejte, župan. To se pri meni z vaše strani dogaja kar skozi in skozi. Jaz dajem neke pobude oz. predloge in se o moji pobudi ne glasuje.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ali predlagate, da se glasuje? Tega niste rekli.

SAŠA KRISTAN: Ja, predlagam, da se glasuje o tem, da se ta točka prestavi in se o tem glasuje januarja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: To bi morali predlagati pri dnevnem redu.

SAŠA KRISTAN: Ja, kako?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Samo minutko mi dajte, da preverim pri pravni službi.

SAŠA KRISTAN: Župan, slabe suflerje imate.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Kristan, nimam nobenega zadržka, da dam na glasovanje. Nisem dal na glasovanje, ker tega niste predlagala. Samo trenutek. Pravna služba pravi, da lahko samo župan ali predlagatelj umakneta in jaz tega ne umikam. Po poslovniku je tako, 76. člen. Ampak saj ni treba, da glasujemo. Če bom začutil, da je večina za to, da se umakne, lahko tudi umaknem. Osebnostno pa ne vidim popolnoma nobenega razloga, moram pa priznati, da sem tudi kar malo žalosten, ker skoraj eno uro o tem razpravljamo, pri čemer ni zakonito čisto nič narobe in vso možnost imate glasovati proti.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala za besedo. Samo toliko v pojasnilo. Zakon o zavodih teh sorodstvenih razmerij ne omenja kot neko oviro, da bi bil nekdo imenovan za člana v svetu zavoda.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Kristan, pa potem gospod Velov.

SAŠA KRISTAN: Poglejte, gospod župan, jaz bi vam samo tole rekla, pravite, več kot eno uro se pri tem ustavljam. Zato smo tukaj. Zato smo tukaj, da imamo pravico razpravljati, imamo pravico govoriti o tem. Zdaj če se vam kam mudi, pojdite, saj imate namestnike. Ta seja je in zato pridemo sem. Če to ni tako, potem sveta ne rabimo. Gremo vsi domov pa zdravo, pa boste po svoje delali.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Poglejte, da bo manj zapletov, dajmo ustrezne termine uporabljati. Ali je nekdo dal predlog ali pobudo. In vemo, da o enem se glasuje, o drugem ne. Ampak, če želi gospa Kristan, da glasujemo, ona ima pravico tekom točke dnevnega reda dati predlog nekega sklepa. Lahko pa da se motim tukaj. Kakorkoli, ampak hočem to povedati, pogledajte, vrtimo se v krogu. Kolegica Sagadin, vi ste bila v KVIAS-u, v KMVVI-ju, ko smo predlagali za člane gasilcev. Če prav vem, je eden od teh vaš brat. Pa nismo tega problematizirali. In zdaj lahko najdem še tri take primere v tej dvorani. In zato sem načeloma proti, da tako

prakso naredimo. Nekje vržeš bombico, potem bomo pa poskusili nekoga ????. Iz tega načelnega razloga. Nisem slišal enega argumenta, da je kaj narobe. In se mi ne zdi fer do kandidata, do predloga komisije in do predloga stranke DeSUS, da o tem ne bi glasovali. Samo to.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Da malo umirimo zadevo. Moje vprašanje na začetku seje ni bilo nič drugega kot o kvotah. Če bi vi dali odgovor že na prejšnji seji, pa na predprejšnji seji, koliko kvot je katera stranka porabila, bi imeli jasno sliko. Ste nas pa že nekajkrat pozvali, da predlagajmo svoje kandidate in da boste naše predloge upoštevali. Mi smo predlagali svoje kandidate, predlogov niste upoštevali. In potem se je razvila vsa ta slavna, famozna debata, kdo je kje, kaj je kje, zakaj je tam, kako je tam. Sem pa zadovoljen in vesel, da zdaj točno vemo kako so zadeve razporejene, da drugič, ko se bo govorilo o Domu upokojuencev, enostavno pustite, »ne diraj lava dok spava«, to ni tvoja prioriteta, to ima roko na čez DeSUS. In bomo vedeli, da je Dom upokojuencev od DeSUS-a, ne glede na to ali se upoštevajo kvote ali pa ne. Tja ne smemo dati predlogov, ne smemo glasovati, ne smemo govoriti, enostavno samo ko je predlog gor izglasujte in tiho bodite, ker je to od DeSUS-a. Tako si jaz to danes predstavljam. Mi smo pa dali že večkrat predloge notri, dobre kandidate, ampak zato, ker niso pravi zavodi, so tudi naši dobri kandidati zavrtnjeni. Lahko pa damo kandidate v kakšne šole in v kakšne take nepomembne zadeve. Tam pa kar predlagajte, zato ker nam ljudi manjka. Saj nismo osli, po domače povedano.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Vsem prav lep pozdrav. Tudi gospodu Velovu, ki trenutno ne dela selfija, za razliko od prej. Te razprave ne bi bilo, če bi spoštovali vsaj minimalno, v okviru ene take politične higiene, razmerja, ki so med strankami tako kot so jih določili volivci, kajti volivci imajo oblast, mi jo samo uresničujemo, ko določate kadrovske rešitve. Ampak vi tega ne delate. Oškodovali ste nas že po dolgem in počez in ko enkrat razpravljamo o tem in opozarjamo, da gre za privatizacijo enih na osnovi tega, da se ne spoštuje statutarnega načela, ki je zelo lepo napisano in jasno. Potem se pa še pritožujete zakaj smo se lahko pritožili. Ja, dobro jutro. Imate nekaj težav z demokracijo, imate težave, zato ker ne spoštujete svojega lastnega statuta. In mimogrede, pri početju, ki sem ga prej omenil, ne spoštujete tudi poslovnika. Če ne verjamete, pa pojdite pogledati tisti člen, ki ste ga sami sprejeli in ki sem opozarjal, da ni primeren.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Poglejte, ja, res je, to imate prav, da po kvoti ni razdeljeno. Ampak, da se je nehalo po kvoti razdeljevati, prosim imejte spomin, ste začeli vi. Po tisti prometni nesreči, ki jo je imel župan, ste sami tukaj izjavili, da ne boste kandidirali. Nekateri so celo izstopili, vsaj za dva vem, enega tukaj ni, eden pa je, in se je razmerje podrlo. Tako pač je. To moramo vedeti, kaj je bilo prej, zakaj je do tega prišlo. In zdaj govoriti, da to ni demokracija, tako pač je.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Gospod Velov, ne bi želel kaj reči o letih, pa spomin peša. Ampak vas moram spomniti, da tudi od začetka niso bila spoštovana razmerja in kvote. Ko je šlo za SDS, smo bili oškodovani od prvega dne naprej. Igor, dobro jutro, saj lahko kakšno kavico še spiješ in se ti bo osvežil spomin.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIĆ: Jaz bi samo proceduralno nekaj omenil. V 80. členu poslovnika piše, da svetniki lahko posredujejo pobude ustno tudi na seji sveta, v 1. odstavku 80. člena. Nadalje v 6. odstavku piše, da o pobudi odloči svet s sklepom. Jaz mislim, da je gospa Kristan dala neko pobudo, mi bi o njej morali razpravljati, ne glede na to kaj se navezuje. Hvala za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Koprivec, prosim za pravno pojasnilo poslovnika.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala za besedo. Po poslovniku je potrebno najprej izglasovati dnevni red. Če je dnevni red izglasovan, se potem glasuje o teh točkah predloga. Na podlagi 3. odstavka 76. člena lahko predlagatelj do glasovanja o predlogu dnevnega reda umakne točko z dnevnega reda. O tem svet ne glasuje in ne razpravlja. Torej, ne moremo kar na sredi, potem ko smo dnevni red že sprejeli, pa odločiti o tem, da ne bomo o čem glasovali oz. da se umakne.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Mogoče še pojasnite na kaj se navezuje gospod Stevanović, ker to je očitno druga točka pobude.

MATEJA KOPRIVEC: 80. člen se nanaša na zadnjo točko, vprašanja in pobude svetnikov, to pa je pri zadnji točki.

Ne, vprašanja in pobude so na seji dnevnega reda uvrščene kot zadnja točka. In na to se nanaša.

ZORAN STEVANOVIČ: 80. člen, 1. odstavek pravi: svetniki postavijo pobudo ali predlog pisno ali ustno na seji sveta. Torej, pomeni kadarkoli. Saj veste kako je, gospa Koprivec, dovoljeno je vse kar ni prepovedano. Samo še nekaj, o predlogu ali pobudi odloči svet s sklepom. Če predlog ali pobudo sprejme, določi tudi postopek v zvezi s predlogom ali pobudo. Gospa Kristan je dala predlog, da se o zadevi glasuje. In jaz mislim, da bi to župan moral dati na glasovanje, ampak se to spet ni naredilo. Dobro, zaključujem s to temo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Najprej se javi gospod Velov, potem gospa Gunčar, potem gospa Zorko.

ZORAN STEVANOVIČ: Kakšno repliko lahko zdaj da gospod Velov?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ni dal nobene replike, javil se je k besedi.

IGOR VELOV: Poglejte, dajmo brati poslovnik tako kot je. Imamo točko 9, ki pravi, in pravo se, če prav vem, bere tako, potek redne seje, poglavje 9 in 9.1. govori uvodne določbe. Nismo pri tem. 9.2. govori sprejem dnevnega reda. To je že bilo. 9.3., vprašanja, predlogi in pobude svetnikov. To je vedno samostojna točka in pri nas zadnja na dnevnem redu. In znotraj tega je 80. člen. In 80. člen se lahko na to nanaša. Mi smo pa danes sedaj pri točki 9.5., obravnave točke dnevnega reda. In se začne s 85. členom naprej, ne z 80. Tako da, res se zapletamo, dajmo o tem glasovati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: To seveda sploh ni res, to je pravno diletantstvo kar smo zdaj slišali. Ampak jaz še enkrat govorim, svetniki lahko postavljajo pobude ali pa predlog pisno ali ustno na seji sveta. O tem je treba odločiti s sklepom sveta. Jaz ne vem ali ste vi falili šolo demokracije. Mi nismo v letu 1948, ampak smo v letu 2017. Se pravi, mestna svetnica je predlagala neko pobudo in o tej pobudi se mora glasovati. Zdaj pod katero točko vi smatrate, da bi to lahko bilo, to je samo neko okoriščanje nekega termina, ampak v resnici mi lahko pobudo predlagamo kadarkoli in o tem se mora glasovati. Saj to je hitro. Poglejte, jaz nekaj predlagam, vi vsi glasujete, rečete ne, ni to pametna ideja in zdravo. To je to.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Torej, jaz bi pa tako rekla, dajmo po več kot eni uri te razprave uporabljati zdravo kmečko pamet. To pa je, da smo najvišji organ in da lahko odločimo tudi o tem, da glasujemo o tej točki o kateri je Kristanova govorila. In jaz bi predlagala, da glasujemo o tej točki, ker drugače bomo imeli replike, replike, replike in ne bomo prišli do večera domov oz. do jutra. Jaz mislim, da se dajmo odločiti tukaj, dajmo glasovati, če bomo izglasovali, da je točka na dnevnem redu, naj bo na dnevnem redu, če ne, naj gre na naslednjo sejo in tako naprej. Konec. Od tega, ali bo ona danes imenovana ali bo januarja, ni nobene razlike. Jaz vem kako bom glasovala. Ker verjamem, da delamo prav in ker me je zdaj tudi prepričala pravica, da se nismo napačno odločili.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Zorko.

DARINKA ZORKO: Dober večer. Jaz bi se samo navezala na gospo Koprivec, da mogoče poskušam še jaz malo pojasniti. Gospa Kristan je predlagala umik točke. To ni možno. To se lahko naredi samo na začetku ob sprejemu dnevnega reda. Ali pa predlagatelj, seveda. Ampak tukaj ni bilo debate. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Torej, še enkrat. Tudi moje razumevanje je tako, gospa Kristan je predlagal umik točke. Po poslovniku to ni mogoče in tudi moje osebno stališče je, da je točka taka, da se lahko o njej odločate. Zato sem obdržal na dnevnem redu. Gospod Rozman, prosim.

FRANC ROZMAN: Včasih nam kaj ni všeč ali pa gre razprava v kakšno smer in to sem že večkrat opozoril, da nimamo pravice, če nam nekaj ni všeč, da potem o tisti zadevi ne bomo razpravljali. Politika bi morala biti skrb za ljudi v prvi vrsti, ampak vsi dobro vemo, da je največkrat utrujanje nasprotnika. Nekaj hočeš doseči in če se ne da drugače doseči, se doseže tako, da se utruja nasprotnika. To, moram reči, da tudi vi kar dobro obvladate s kakšnimi dolgimi pojasnili. In tukaj je samo kako je bil ta predlog dan, kajti mi smo enkrat že o tem razpravljali in je takrat in gospod Velov trdil in gospa Koprivec in potem je Černe tisto potegnil ven in v statutu dobil člen kako sta imela narobe. Če na županov predlog kdorkoli od nas da kontra predlog in seveda se lahko tudi Sašin predlog na tak način preformulira, da je kontra predlog, potem mora župan najprej dati pri tisti točki kontra predlog. Potem pa da svoj predlog, če tisti kontra predlog ni izglasovan. O tem smo že razpravljali. Je pa res, da tukaj ne gre za umik točke, ampak gre za to, točka že tako ali tako je, mi o njej razpravljamo, ona je dala predlog, da o kandidatki ne glasujemo. In jaz mislim, da je to kontra predlog. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Velov.

IGOR VELOV: Ne bom zahajal in še enkrat pojasnjeval, da seveda nima veze 80. člen s tem kar mi zdaj delamo, ker se 80. člen nanaša na pobude, vprašanja in predloge in to imamo na točki dnevnega reda danes. Ampak mi smo pri tem poglavju, ki obravnava točke dnevnega reda. Mi imamo tri možnost. Umik točke z dnevnega reda je nemogoče, ker se to dela pri dnevnem redu. Prekinitev točke dnevnega reda z namenom, da se obravnava na eni izmed naslednjih sej. To je predlagala gospa Sagadin. To jej tudi nemogoče, če župan ni za to, ker 88. člen pravi: »predsedujoči lahko na predlog predlagatelja posamezne točke oz. podtočke po odprtju razprave kadarkoli odloči, da se obravnava zadeve preloži na eno izmed naslednjih sej ali konča.« Kdo je predlagatelj, ali je župan ali je komisija za volitve in imenovanja, svetniki sigurno niste. In tretjič, gre za kadrovske zadeve in če se sklicujete na statut in na poslovnik, ne more biti kontra predloga, ki ga ni obravnavala ta komisija. Stvar je po mojem mnenju popolnoma jasna in je samo za to ali bo župan ocenil in zadevo prekinil, umakniti je tudi on zdaj ne more več, ali pa bomo o tem glasovali. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo. Poglejte, župan, saj jaz nisem imela namena, da se bo ta zadeva tako vlekla, jaz sem pač imela pomislek, sem imela vprašanje in če bi mi vi oz. vaše službe to na začetku povedale, bi ta zadeva bila že zdavnaj mimo. Ampak, ker pa ni pravega interesa iz vaše strani, da bi meni to obrazložili oz. razjasnili, se je pač stvar takole zavlekla. Jaz sem pač predlagala, da se o tem glasuje na eni izmed naslednjih sej, vi ste predsedujoči, vi imate to moč in to lahko naredite. Pa dajmo glasovati. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIĆ: Jaz sicer rad razsvetlujem ljudi, ampak težko je to početi v primeru, če ljudje v pravnem vidiku sploh ne poznajo razlike med točko in odstavkom. Potem je težko kaj razlagati. Še enkrat govorim, če v 80. členu piše, da lahko svetnik vprašanje ali pobudo da pisno ali pa kakorkoli ustno na seji sveta, to pomeni, da jo lahko da kadarkoli, ne rabi čakati na dnevnem redu na 8. točko ali pa 12. ali pa 15., ker to s tem nima veze. Njemu poslovnik dovoljuje, da on lahko da kadarkoli pobudo ustno na seji sveta. V 6. odstavku pa govori, da se o tem odloča mestni svet. To je dejstvo. To piše, to je eksaktno. To ni moja subjektivna ocena, to lahko vsem preberem. Ne rabite z dnevnim redom tega čakati, da to predlagate. Lahko vi dnevni red imenujete tudi 'pogovor', lahko ga imenujete ne vem kako, ampak poslovnik eksaktno dovoljuje, da človek lahko da neko pobudo, o njej pa mora odločati mestni svet. Pa saj o tem smo govorili.

Na kršitve poslovnikom sem vas jaz že milijonkrat opozarjal, prej je gospod Rozman zgrešil, ni bil Černe, jaz sem bil ta, ki vam je to že petkrat dokazal. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Velov.

IGOR VELOV: Bom probal biti zelo plastičen, tako kot bi razlagal mojim otrokom, ker očitno je nekaterim treba tako razložiti. Predstavljajte si, da imate kuharsko knjigo in piše kako se dela pasulj. In spodaj piše 'kuhar lahko da rdečo papriko'. Če seveda ne bereš pravilno, lahko samo prebereš 'kuhar da lahko rdečo papriko' in jo tlačiš tudi notri v puding in v kavo. Ali je to prav in ali je to del recepta pa presodite sami.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Jaz bi pa predlagal, da zdaj tole zaključimo. Tisto kar vi predlagate, bi dejansko ratalo tako, da bi seja lahko imela 33 točk, ker bi čisto vsak svetnik nekaj predlagal in o vsem bi glasovali. Zato je pač dnevni red in jaz se strinjam z Igorjem, da župan odloči ali bo sam precenil s politično modrostjo ali mu bo šla točka čez ali ne. In če je mnenja, da se da na glasovanje, se glasuje, drugače pa jo bo umaknil. Dejansko je pa tako, če imamo na vsak predlog svetnika, imamo lahko danes hitro 33 točk, ker bom jaz glasoval, da prestavimo ledeno dvorano in bomo o tem glasovali, da bo to že januarja. In to je potem nekonstruktivno. Tako da dajmo se držati poslovnika, dajmo ga prebrati in delajmo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Terplan. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Zdaj bom pa zaključil s tem, samo eno stvar povem. Popolnoma se ne strinjam z gospodom Terplanom okrog tega. Ja, potem bomo razpravljali o 33 točkah, če bo to potrebno. Zato smo tukaj in zato nas je izglasovalo volilno telo, da zastopamo njihovo voljo in da tukaj razpravljamo o 55 točkah, če bo to potrebno. To je dejstvo. Eni smo sem prišli zaradi tega, da smo doprinos korist, eni zaradi tega, da iščejo lastno korist. In tem, ki iščejo lastno korist, se ne da odločati o 33 točkah, ampak bojo odločali o tem kako bojo trgovali s političnimi glasovi. To je dejstvo. In zdaj, samo še nekaj, jaz sem eksaktno navedel kako govori poslovník. Poslovník govori tako, da mi moramo odločati o vsaki pobudi, ki jo predstavnik da, predstavnik svojega volilnega telesa. Mi smo v demokratičnem sistemu, dajmo se tega zavedati. In v tem momentu je Saša Kristan dala neko pobudo, mi bi morali o njej odločati ne glede na to kako se imenuje točka v kateri se zdaj trenutno nahajamo. Tako govori poslovník, jaz ga nisem napisal, ampak tako govori. In to so neka osnovna dejstva. Lahko mi tukaj trapamo, da to ne govori, ampak jaz sem vam prebral zdaj, da lahko svetnik da neko pobudo in to je to. Ampak to, župan, da vi ne upate tega dati na glasovanje, to v resnici samo govori o tem, da ste vi ena totalitarna sekta, ki ne upa dati niti ene zadeve na glasovanje in ki se ne upa odločati o ničemer. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Poglejte, gospod Stevanović, to, da če bi mi zdaj odločali o 55 točkah, bi bilo totalno neproduktivno, nič ne bi naredili. Zato je dnevni red, ki smo ga sprejeli. In potem je res, da lahko odločamo o vseh točkah, samo po dnevnem redu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Nikdar ne bomo tako neproduktivni kot zdaj v tem momentu, ko se onesnažuje demokracija. Hvala lepa za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Sprašujem se o vlogi komisije oz. komisij. Zdaj se ne spomnim, da bi kadarkoli v tem mandatu svet zavrnil ali pa kakorkoli odpravil sklep kakšne komisije. Komisije so delovna telesa tega sveta. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Jaz sem svoje povedal in verjamem, da drži in tisti, ki znamo brati, je pravno jezikovno tako jasno, da je to. Ampak ne morem pa sprejeti, da se nekdo snema in potem naprej objavlja samo svoj insert in da vedeti, da smo tukaj eni butci, on je pa tisti edini, ki se bori za narod. Ja, če govorimo o demokraciji in če govorimo o zlorabi demokracije in nategu volivcev, je res v tem mandatu se zgodil. Pamet nam soli Slovenska nacionalna stranka, ki sploh ni bila izvoljena v ta mestni svet.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

FRANC ROZMAN: Zdaj bi pa malo repliciral gospodu Rozmanu. Na začetku mi ni bilo všeč, ko smo sestavljali komisije in ne vem točno katero, dal kontra predlog komisiji in točno takrat je bil ta argument, zakaj bi pa potem imeli komisijo. In sem zahteval, da se o kontra predlogu prej glasuje. Torej to ni nobenega dvoma pri točki, če nekdo da kontra predlog, ni nobenega dvoma, da se mora o kontra predlogu vnaprej glasovati. Komisija je seveda zato, da mestnemu svetu pomaga, da da tisto kar se ji zdi najbolj učinkovit predlog. Saj je že več svetnikov velikokrat reklo, dajte povedati še ostale kandidate. Če nek svetnik misli, da je eden od ostalih kandidatov bolj primeren, potem da kontra predlog na komisijo. Pač ga ima pravico dati in se mora o kontra predlogu prej glasovati. In to je sicer zdaj sporno, da bi morda bilo treba predlog, ki ga je dala kolegica, preoblikovati na ta način, da predlagam, da se glasuje o našem kandidatu. Ker so na primer oni imeli tudi svojega kandidata, ki se jim zdi primeren. In brez skrbi, da bi morali prej glasovati o njem. In še enkrat bom to rekel, o tem ali se o teh stvareh glasuje ali ne, to smo tukaj razpravljali. Kontra predlog se glasuje prej kot pa predlog župana. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Prej je bila omenjena naša stranka. Jaz razumem kompleks manjvrednosti iz fizičnih ali pa intelektualnih razlogov, saj ni pomembno, ampak želim samo eno stvar povedati. To, da se jaz posnamem in da me pač ljudje radi gledajo in da ima moj klip več ogledov kot vsi skupaj na ??? lestvici, ki jo sponzorirajo. Veste, jaz gledam Listo za razvoj Kranja. Eden mora pač sponzorirati svojo objavo, da je nekomu zanimivo, pa še to ni zanimivo, ker so to ljudje nesposobni. Tu ni neke znanosti, ni simpatičnosti, ni ničesar v teh ljudeh, da bi oni zdaj rekli 'mi smo pa ljudem zanimivi, oni nas bojo gledali'. Jaz pridem na stranišče, se usedem na WC školjko in se posnamem in imam 150.000 ogledov. Ali si vi predstavljate ta doseg? Pahor pride v parlament in ima 10.000, pa sponzorira objavo. Lista za razvoj Kranja sponzorira objavo pa nima nič. Ampak, a me razumete? Vse kar spoštujem pri Listi za razvoj Kranja je nič. Ker ga nima. In jaz, ko to delam, jaz predvidevam, da povzročam nekomu kompleks manjvrednosti, ampak to je zaradi njegove lastne nesposobnosti. Jaz temu ne morem pomagati. In ne zdaj vršiti pritiska na stranko SNS. To nima veze. Jaz sem pač razturil, dajte si priznati, da sem presenetil vse, cel slovenski političen prostor, in gremo naprej. Samo sprijaznite se s tem in to je to. Hvala lepa za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Velov replicira gospodu Rozmanu.

IGOR VELOV: Jaz bi rad samo to rekel, da tukaj pa soglašam, če pa kdo razume in ve kaj je manjvrednostni kompleks, je pa zagotovo to gospod Stevanović. Ampak pogledajte, jaz bi nekaj drugega rad povedal. Imam zelo dober spomin in če bo treba, bomo šli iskati kaj je gospod Černe rekel. In gospod Černe je izjavil, takrat ko je govoril, da je kontra predlog in sem mu s statutom dokazal, da nima prav, je rekel 'ja' in točno to je izjavil. In je rekel, KMVVI pa lahko dela negativno selekcijo. Se pravi odstrani tiste, ki o njih sploh ne more priti do glasovanja. In tako se je tista točka končala. Brez zveze, da sploh od tukaj naprej gremo, ker to je že res smešno. Sicer je fino, me je veliko nasmejalo zdaj na koncu, ampak dajmo do konca sejo izpeljati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Samo še to povem, pa zaključim. Ne more meni o kompleksu manjvrednosti govoriti nekdo, ki je fizično nedorasel svoji vlogi. Hvala lepa za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Stevanović, prosim ne bodite žaljiv.

ZORAN STEVANOVIČ: Pa saj ne.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim, ne bodite žaljiv. To ne spada na mestni svet. Gospod Jože Rozman ima besedo.

JOŽE ROZMAN: Jaz bi samo še to opozoril, preden gremo naprej, da je komisija pač določene aktivnosti imela preden je do tega sklepa prišlo. To je treba vedeti. Drugo kar je, je pa to, da gospod kolega svetnik je na podlagi predstavitve naše kandidatke, tudi na nek način odstopil od kandidature. To je tudi treba vedeti, če se bomo drugače odločili, kakšen bo potem postopek. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Še gospod Franci Rozman.

FRANC ROZMAN: Se opravičujem, ker sem se danes že tolikokrat oglasil, ampak bi vseeno nekaj rekel. Že večkrat sem rekel, kdo je tukaj recimo župan, kdo je tukaj podžupan, katera svetniška skupina je najmočnejša. Pa ne zato, ker Igor sedi tukaj, ampak vseeno zdaj direktno, Igor, pa tudi če boš imel potem repliko, nekajkrat se nas je že tukaj pravnih strokovnjakov, se oglašamo tisti, ki pravimo kaj je v statutu in kaj je v poslovniku in tako naprej razlagamo, jaz sem recimo matematik in zdaj bi lahko še kakšnim drugim povedal kdo je kaj, ampak meni do zdaj tukaj na svetu še nihče ni rekel, zadnjič si to trdil, pa vidiš, da smo narobe, tebi smo pa že nekajkrat rekli. To se pravi tako vehementno, jaz to vem, jaz imam dober spomin, tako vehementno si nas nekajkrat že prinesel okrog.

IGOR VELOV: Kdaj?

FRANC ROZMAN: Boš dobil. Bom šel potem iskati, tako da ni treba replicirati, tamle gor bi pa moral biti pazljiv. Sploh o predlogih in o kontra predlogih, kaj je prav in kaj ni, kajti marsikdaj bi lahko potem kakšno stvar na naslednji seji reševali, ki smo jo na prejšnji seji zavozili. Zaradi tega, ker je eden rekel, da je 100 %, jaz imam dober spomin in tako naprej. 100 % tudi jaz nisem nikoli, ampak kolikokrat mi je že kdo tukaj na seji rekel, zadnjič si lagal, ni res, zmotil si se. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Zaključujem razpravo. Na osnovi argumentov, ki so se tikali konkretno točke 2B dnevnega reda, sem se odločil, da bom sklep dal na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 16 za, 7 proti, 3 neopredeljeni. Sklep je sprejet. **3. točka dnevnega reda, Odlok o proračunu MOK za leto 2018 – predlog.** Bom naredil kratko poročilo. Torej, na osnovi prejšnje razprave vam je uprava po e-mailu poslala odgovore na pobude. Uprava pa je tudi naredila nekaj sprememb v proračunu med prvim in drugim branjem na osnovi vaših pobud in jaz se bom v svojem poročilu skoncentriral na dve stvari. Prvič, katere so tiste spremembe in kakšne so finančne posledice. In drugič, od tistih pripomb, ki so bile konkretne, pa so že bile v prvem branju v proračunu, da jih še enkrat naštejemo, da ne bo nobenega dvoma. Torej, spremembe, v proračun je dodana sanacija tlakovcev pred Prešernovim gledališčem v vrednosti 40.000 evrov. Investicijsko vzdrževanje cest je povečano za 145 evrov, tukaj je vključena tudi prometna ureditev širšega področja Bobovka. Na kakšen način bo investirano, bomo videli kaj bo pokazala prometna študija in idejna zasnova. Sistem Kr s kolesom je bil na pobudo zmanjšan za 99.000 evrov. To so tri pobude, ki so bile upoštewane in so tudi spremenjene v proračunu. Zaradi tega se niso zmanjšale druge postavke, delno je bila zmanjšana postavka 'komunalna infrastruktura Britof-Predoslje', zato, da se je ta razlika pokrila, tam je pa s časovnim zamikom to urejeno. Torej, te tri stvari so imele konkreten finančni učinek, predlogi upoštevani. V razpravi pa so se pokazali nekateri predlogi, ki so bili upoštevani že v prejšnjem gradivu. Konkretno so to idejna zasnova parka Bobovek, je že vključena na postavki 'prostorsko načrtovanje'. Pri predzadnji točki dnevnega reda bomo o tem tudi več spregovorili. Parkirišče Huje, je bilo mnenja, da se pridobi samo 11 parkirnih mest, zato tukaj še enkrat poudarjam, pridobi se 68 parkirnih mest, kljub temu, da imamo tam sisteme za 'bike sharing', 'car sharing' in parkirišče za avtobus. Na Goričah je bilo konkretno vprašanje, kdaj bo sanirana cesta. V proračunu je bila že vključena sanacija ceste do hišne številke Goriče 40A. In pa bilo je vprašanje, kakšna doodatna sredstva so namenjena za promocijo Kranja, mislim, da je bila gospa Sagadin, v primerjavi z lanskim letom je povečan proračun za 23.000 evrov, na postavki 'promocija Kranja', ki bo uporabljena za to kar je gospa Sagadin predlagala. Gospod Homan je predlagal, da se dvigne letna članarina sistema Kr s kolesom, sicer je predlagal večji znesek, že v prvem branju proračuna je bil ta znesek dvignjen iz 10 na 15 evrov. Uprava se strinja z gospodom Homanom, da bo treba sistem dražiti dokler ne bo samooskrben, vendar ocenjujem, da

je do tega treba priti postopoma. Toliko z moje strani. Ostale predloge ste dobili pisno, nekateri so taki, ki jih ne moremo direktno aplicirati na proračun, ampak so bolj dolgoročnega značaja, tam ste pa pojasnila dobili po e-mailu in tudi danes na mizo. Bi direktorica ali vodja finančne službe še kaj dodala? Ne. Komisije so se seznanile, soglašale ali niso dale pripomb. Sprašujem predsednike in člane komisij, če bi še kaj dodali preden odprem razpravo? Ne. Odpiram razpravo na 3. točko – proračun, pa res prosim, da se držimo te točke. Gospod Bajt, prosim.

MARJAN BAJT: Hvala, župan. Mene je k razpravi vzpodbudila pripomba sosveta krajevnih skupnosti, ki nasprotuje znesku, ki je bil predviden za sistem Kr s kolesom. Mislim, da je treba neke razlage, jaz sem namreč pridobil podatke od pristojnih služb, ki s tem sistemom upravljajo, da je treba te podatke dati v javnost, ker so pomembni za razjasnitev. Sistem Kr s kolesom je v letu 2017 od njegove otvoritve 8. aprila do zimovanja 29. novembra, torej v 230 dneh, uporabilo 520 registriranih oseb, ki so se 12.000-krat peljali s kolesom, torej 12.000 je bilo izposoj, kar pomeni 52 izposoj dnevno. V poletnih mesecih je bila registracija novih uporabnikov zaradi preobremenjenosti sistema začasno ustavljena, tako da so bile ustvarjene čakalne vrste in je bila ponovna registracija sproščena šele potem, ko so bile dodatne postaje postavljene. Sistem ima doslej 11 postaj, s po 5 kolesi, torej 55 koles. Dvanajsto pa so prejšnji teden prevzele Slovenske železnice in bo dokončno postavljena pri Železniški postaji spomladi. Glede stroškov vzdrževanja sem pridobil nekaj podatkov, ki govorijo o sistemih v drugih občinah in je znesek, ki ga v Kranju namenimo za vzdrževanje med najnižjimi, ki pravzaprav komaj pokriva stroške rednega vzdrževanja in poškodb, bi so posledica vandalizma. To konkretno na to pripombo krajevnih skupnosti. Zdaj ne vem, župan, jaz imam sicer še eno zadevo, ki pravzaprav nekako k temu zraven spada zaradi razjasnitve samega sistema in pomembnosti trajnostne mobilnosti, namreč gospod Juvan, vodja Urada za gospodarske javne službe, ki je danes žal odsoten zaradi bolezni, me je prav posebej poklical in je rekel, da se veseli, da sem se vtaknil v to zadevo, kajti oni so izračunali, da je 1 evro, ki je vložen v preusmeritev voženj iz motornega prometa na kolo, pomeni 10 evrov manj stroškov pri rednem in investicijskem vzdrževanju prometnic. Torej, če na kratko povem še to kar sem pripravil, namreč javni prevoz tudi spada v ta namen preusmeritve potovalnih navad in tukaj sem jaz na prejšnji seji prosil za nekaj podatkov, ker so se pojavila vprašanja za neka avtobusna postajališča in sem dobil nekaj podatkov za prognozo 8, to je Kranj-Breg-Podreča. Preračunal sem kaj to pomeni, to pomeni, da je avtobus na vožnji v povprečju zaseden s 4,1 potnika. Če pa izključimo dva termina ob 7.50 in 13.10, ko se vozijo šolarji, pa pristanemo na povprečni zasedenosti avtobusa 0,93 potnika. To se pravi manj kot en človek. Ob tem da mestna občina subvencionira javni linijski promet z zneskom okrog 1,3 milijona letno. In če preračunamo, da se na letnem nivoju s tem javnim prometom prepelje 700.000 potnikov, pomeni, da subvencionira prevoznika za vsakega prevoženega potnika 1,93 evra oz. zaokrožimo na 2 evra, kar pomeni, da potnik plača le eno tretjino cene. Kaj narediti da zadevo spremenimo? Verjetno ni cilj, da še zmanjšamo javni linijski promet, kajti s tem bomo samo prilili olje na ogenj. Mislim, da je boljše zgraditi na obrobju dodatna parkirišča, kar se že dogaja in kar je v programu mestne občine, in postopno zaostrovati parkirni režim v tistih predelih mesta, ki so najbolj oblegana. Smo pač ljudje taki, da ko začutimo na žepu, takrat odreagiramo. In seveda v ta paket spadajo tudi vse ostale oblike alternativnega transporta, kot je Kranvaj, kot je Kr s kolesom, in seveda druge alternativne oblike. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Bajt. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Če smo eksaktni, pri drugem branju lahko razpravljáš oz. vlagáš samo še amandmaje. Splošna razprava je bila pa za prvo branje. Tako nekako si jaz predstavljam drugo branje. Pa bom tudi zdaj, če je že tako, bom malo posplošil, še vedno se bom pa bolj držal amandmajskih oblik, tako kot je pravilno. Bom rekel, 40.000 evrov ste dali gor za tlakovanje pred Prešernovim gledališčem. V redu, podpiram to zadevo, samo dovolite mi, to pa ni amandmajska opredelitev, je pa strokovna opredelitev, pohvalno, da ste zdaj delno preplastili tlakovce v starem mestnem jedru. Ampak spet ste naredili eno veliko napako. Lepo so položeni, zafugirani so pa s cementnim »ibercugom«, zdaj Komunala veselo gor meče sol, spomladi bojo fuge razpadle in maja se bo spet vse guncalo, tako kot je bilo do zdaj. Če bi dali notri epoksi fuge, ki so malce dražje, bi jih lahko solili in teh problemov ne bi bilo. Upam, da teh napak ne boste naredili pri Prešernovem gledališču in pri preostali prenovi tlakovcev v mestnem jedru. Vsak laik, ki se malo

spozna na gradbeništvo, ve, da se cement ne sme soliti. To je tudi v vseh priročnikih za posipavanje in vzdrževanje občinskih in državnih cest. Mi pa padamo na te fore in se nismo še nič naučili. Naslednja zadeva, kolega Bajt je omenil koliko ljudi se vozi s kolesom in kako je to dober projekt, vse skupaj se pa vozi s tem famoznim projektom 1 % prebivalstva. En sam procent prebivalstva. Pa toliko denarja. Zdajle ste Novi Sloveniji, projektu Kr s kolesom, pa vzeli 99.000 evrov za vse tisto kar so vam hvaležno cel mandat podpirali vaše projekte, na koncu ste jim pa vzeli denar, to je pa zahvala za dolgoletno podporo. Nisem pa zadovoljen z mojim odgovorom na vprašanje v prvem branju, kaj je z Globusom. Tak odgovor sem tudi pričakoval, glede na sestavo vaše občinske uprave. Da niste predvidevali. To je za mene en tak zelo preprost pobalinski odgovor, ki si ga jaz nikoli ne bi upal dati iz rok. Če sem dal konkretno vprašanje, bi vsaj pričakoval, ja, šli smo na Gorenjsko banko, vprašali smo, če bi ga prodali, postavili smo svojo ceno, zapostavili smo svoje delnice, oni so rekli ne, mi smo rekli hvala in adijo. Mogoče bi pa rekli ja, pa bi bilo v redu. Zdaj se je zadeva prodala, banka je že v drugih rokah, zdaj me pa naprej zanima kdaj bomo pa zdaj prodali delnice, ki jih bomo pa morali, ko bo kupec zahteval, da se delnice preimenujejo, prebukirajo ali pa prodajo. Ali to je v proračunu ali ni? To imam vprašanje. In Globus, še vedno mislim, danes sem spet šel mimo, da bi bil nakup Globusa oz. menjava teh delnic dobra poteza in da bi se s tem dalo marsikaj narediti. Vsebina je. Če ne drugega, bi lahko spodnje prostore Globusa naredili Kranju pokrito tržnico, ki jo tako lepo rabimo, ker predvolilnih obljub vaše stranke, župan, da bo nova tržnica v Kranju in bo prej konec mandata in še kakšnega, preden bo Kranj dobil novo tržnico, prostora je pa več kot dovolj za pokrito tržnico, celo leto v mestu. Pa še marsikakšna ideja, samo ideje padajo, kolikor jih hočete, seveda če bi imeli prostor. Tako pa nimamo prostora in je brez zveze, da dajemo ideje. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Samo da odgovorim, tega ni v proračunu. Ker je postopek seveda tak, da je treba delnice prodajati po postopku, ki teče, ne moremo pa menjati. Zaključujem razpravo. Vabim še tiste, ki so na hodniku, da pridejo na glasovanje, ker je ravno proračun. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Proračun je soglasno sprejet. Najlepša hvala. **Prehajam na 4. točko dnevnega reda, Odlok o koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov z območja MOK – predlog.** Vabim, da se nam pridruži tudi direktor Komunale. Poroča gospod Slavko Savič iz Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

SLAVKO SAVIČ: Dober večer vsem skupaj. Mestni svet je na zadnji seji sprejel osnutek omenjenega odloka, s tem, da so bile dane pripombe na seji in še na posameznih komisijah. Bistveni pomisleki na prvi obravnavi so bili v delu odloka, ki določa odkup koncesije. Uprava je pripombe upoštevala v predlogu odloka, poleg tega pa je bil organiziran tudi ogled centrov za ravnanje z odpadki Mala Mežakla pri Jesenicah in Barje pri Ljubljani. Predlog odloka je bil obravnavan s strani komisij, mestnega sveta, ki dodatnih pripomb na odlok niso imele, zato mestnemu svetu predlagamo, da odlok v drugem branju sprejme.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prosim še gospoda Kocjančiča za čisto kratek povzetek, kaj se je spremenilo, kaj smo dosegli, tisti ključen predlog je bil upoštevan, mislim, da so zdaj vsi pogoji izpolnjeni. Prosim.

MARKO KOCIJANČIČ: Hvala lepa. 36. člen določa kako lahko koncedent izstopi iz koncesijske pogodbe. Izstop pomeni, da koncesionarju pripada neka odškodnina, ki jo je deležen. In to odškodnino smo v 36. členu limitirali s stavkom, da je lahko ta škoda zgolj razlika med stroškovno ceno z nami in stroškovno ceno, ki jo ima koncesionar brez nas. To je maksimalen limit in na ta stavek so pristali tudi svet ustanoviteljev javnih podjetij. Se pravi, to so tisti, ki so dejansko v to napravo investirali in mislim, da smo dali tudi v gradivo ta sklep, ki govori, da nimajo zadržkov glede tega in da tudi ostale pristopnice, ki bojo prišle v ta center za nami, da jim je lahko ta člen tudi vgrajen notri. Se pravi, gre za to varovalko, ki smo prvi, ki smo jo dejansko predlagali in mislim, da je to velik korak za zagotovitev, da smo, kar se morebitnega odstopa tiče, varni. Če bomo v prihodnosti ali pa v teh desetih letih, ko bo veljala koncesijska pogodba, našli boljšega izvajalca in če se bomo odločili ga zamenjati, bomo lahko to naredili z enostavnim izračunom in ugotovili kdaj se to izplača. Tako da jaz mislim, da je to zelo dober rezultat, glede na to, da smo vseeno pristopili le s 5 %. Teh 5 % naše teže v vseh odpadkih pa ne pomeni tudi 5 % naših glasov. Naših glasov bo 9. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. V praksi to pomeni, da je svet soustanoviteljev sklical korespondenčno sejo in da je vseh 28 soustanoviteljic sprejelo pogoj Kranja, da se upošteva tudi pri njih in pri bodočih članih. Hvala lepa za poročilo. Statutarno-pravna komisija ni imela pripomb, Komisija za kmetijstvo se je seznanila. Bi predstavnici komisij še kdaj dodali? Ne. Odpiram razpravo. Gospod Terplan, prosim.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. Vsaj nekaj bi rad povedal, po eni strani me veseli, da smo opozarjali na nevarnost, ki bi se lahko zgodila z drastičnimi spremembami pri pogojih pri poslovanju oz. pri spremembi cene. In da smo nekako uspeli vsaj zaježiti v tem 36. členu oz. definirati možnost stroškov izstopa. Kljub vsemu moram reči, da nismo še čisto zadovoljni s tem, saj sam postopek koncesije ne daje občutka, da je bilo peljano tako transparentno, kar smo obljubili volivcem, da bomo občino vodili transparentno in tako naprej, saj je bil speljan mimo, po enem obvodu, mimo javnega razpisa. Stvar sicer je zakonita. V tej smeri moram sicer pohvaliti gesto oz. predlog župana, ki ga je dal, ko je povabil vse svetnike, vodje svetniških skupin in dal možnost, da si svetniki ogledate oba odlagališča, RCERO Mežakla in pa Ljubljana, da nam je bilo omogočeno, da smo si lažje ustvarili eno predstavo, da se bomo tudi lažje odločili. Sicer žal malo prepozno, ne tik pred zdajci, ta zadeva bi morala biti izpeljana tri ali štiri mesece prej, takrat smo postopke začeli in mislim, da do zapletov ne bi prihajalo. Zadnjič sem rekel nekaj o odgovornosti svetnikov. Tudi na tem mestu sem pričakoval malo več odziva svetnikov na ogled teh zadev. Saj vem, da je december obremenjen mesec in da imamo vsi polno obveznosti, ampak kljub vsemu, sklepamo pogodbo za 10 let. Za MOK bi si lahko vzeli dva popoldneva časa in stvari pogledali. Obeh teh zadev sva se udeležila oba z gospodom Bajtom in moram reči, da sva bila z vidnim zadovoljna, tako na Jesenicah kot v Ljubljani. Zadnjič sem rekel, da sem se dotaknil odgovornosti svetnikov in me je kolega, gospod Šušteršič, opozoril, da svetniki pač ne morejo nositi odgovornosti za sprejeto odločitev, ampak zgolj politična odgovornost. In so bila neka sklicevanja, da je treba zaupati upravi. Tukaj bi se rad dotaknil tega, da te politične odgovornosti ne bi prenesli na upravo, moram izrecno izpostaviti direktorja Komunale, gospoda Kocjančiča, ki je stvari pripravil, se zavzel, se tudi korektno dogovoril za vse sestanke, postavljaj vprašanja, ki so nas zanimala, ki so pomembna za MOK in izpostavljaj prav zaradi tega, da se ne bi potem ta odgovornost na kasnejšem svetu prelagala na gospoda Kocjančiča. Vseeno mislim, da tako kot se bomo danes odločili, smo tudi politično odgovorni, če pride do kakršnihkoli sprememb, večjih cen in posledično večjo stroškovno obremenitev za naše občane. Me pa veseli, da smo uspeli vsaj nekako definirati to zadevo okrog odškodnine, da se bomo lahko kasneje bolj prosto odločali. Kot smo vsi izvedeli na ogledih teh obeh centrov, te rešitve niso dokončne. V bližnji prihodnosti se išče nove rešitve za odlaganje odpadkov. Nujno je, da si zagotovimo prelagalno ploščad za smeti v Kranju, da naj bo to prioriteta. In samo v pobudo in predlog upravi, da dela v to smer. Toliko z moje strani. Kljub vsemu moram pa reči, da še vedno nisem 100 % zadovoljen s tem 36. členom, da bi rad videl, da, glede na to, da dajemo koncesijo tako rekoč na lepe oči, brez kakršnegakoli razpisa, da bi še zadeve bile bolj v korist Kranja. Ampak glede na do zdaj videno mislim, da smo v pogajanjih kar precej dosegli, da je to po mojem mnenju maksimum. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Terplan. Gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo. Jaz bi tukaj kolega Terplana vprašala, tudi jaz bi si šla ogledati ta dva centra, ampak me zanima po kakšnem ključu, zdaj ne vem ali so bili vsi svetniki obveščeni o teh ogledih, ker jaz tega vabila nisem dobila. Vse sorte dobivam, eno in drugo, ampak tega nisem dobila. Tudi jaz bi si to šla ogledati, ampak nisem vedela za to. Tako da se ne čutim nekaj tako kot je govoril Terplan o odgovornosti svetnikov.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. To, da ne čutite odgovornosti, jaz ne morem pomagati, ampak bile so obveščene vse svetniške skupine, vodje svetniških skupin. Jaz sem tudi svoje svetnike o tem obvestil, vse pozval, da se te stvari lahko udeležijo. Udeležil sem se sam in gospod Bajt, pa kasneje še gospod Rozman. Jaz vem, da sem prenesel to. Kako je pa pri vas ... Vem pa, da so vsi v kopiji vodij svetniških skupin bili. Bilo je pa poslano s strani Milene.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Jožef Rozman.

JOŽE ROZMAN: Hvala. Ja, vodje svetniških skupin smo bili obveščeni, pa ne smo obveščeni, povabljeni. Kakor sem jaz sledil prijave, sta se Jani in Barbara opravičila, prijavil se ni nobeden, tudi jaz ne. Tega nisem razumel tako, da mi obvestimo svetnike. To je tako izgledalo kot da je ogled primeren za manjšo skupino, ne za 33 ljudi. In potem, ko me je Milena poklicala, sem ji hvaležen, ker je bilo kaj videti v Ljubljani, sem se udeležil. Moram pa tukaj povedati, da mi je pa žal, da Komisija za okolje in prostor ni bila obveščena. Tudi jaz bi lahko kolega Dragota o tem obvestil, pa mi je tudi ušlo na nek način. Malo lažje mi pa je, ker je bil Bajt, ki je podpredsednik te komisije. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Rozman. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, nihče proti, 2 neopredeljena. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **5. točka dnevnega reda, akt o ustanovitvi sveta RCERO Ljubljana.** Poročata gospod Slavko Savič iz Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe in gospod Marko Kocijančič, direktor Komunale Kranj. Prosim.

SLAVKO SAVIČ: Župan, hvala lepa za besedo, pozdravljeni še enkrat vsi skupaj. Na podlagi prej sprejetega Odloka o koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov z območja MOK, bo MOK izvajanje omenjenih gospodarskih javnih služb zaupala izvajalcu Snaga Ljubljana, kot upravljalcu regijskega centra za ravnanje z odpadki RCERO. Akt o ustanovitvi RCERO-a ste svetniki dobili. To je podlaga za ustanovitev skupnega organa vseh pogodbenih partnerjev, ki usklajuje vse zadeve povezane z obdelavo odpadkov in določenih deležev ter glasovalnih pravic. Komisija za prostorsko urejanje in komunalno infrastrukturo je imela na predlagani akt pripombo na 5. člen, 2. odstavek. Popravek ste dobili danes na mizo in svetu MOK s to spremembo popravka, ki ste jo dobili na mizo, predlagamo, da se akt sprejme kot Akt o ustanovitvi RCERO in da se MOK pridruži k temu. Zdaj bi pa dal še direktorju besedo.

MARKO KOCIJANČIČ: Hvala lepa. Mislim, da smo se že na prejšnji seji pogovarjali tudi o tem, o upravljaljskih pravicah, ki jih imajo nove pristopnice k centru. Sam svet RCERO-a je bil ustanovljen leta 2010, s strani občin ustanoviteljic oz. investitorjev. Ko so se k centru pridruževale tudi občine, ki niso investitorji, zgolj kot pristopnice, so se na svetu leta 2015 odločili, da omogočijo tudi pristopnicam popolnoma iste upravljaljske pravice kot jih imajo sami, kar pomeni, da lahko pristopnice glede na svoje deleže prebivalcev upravljajo oz. odločajo o posameznih vsebinah. Takrat je bila še sama izgradnja centra, spremljanje poteka investicije in realizacije tega centra, spremljanje finančne vrednosti centra in tako naprej. In pa, kar je za nas najpomembnejše, da imamo pravice usklajevati odločitev v zvezi z oblikovanjem cene. S samimi načini oddajanja odpadkov v predelavo imamo s tem možnost vplivati na stroške outputa, odpadkov, ki grejo v nadaljnjo obdelavo, in vse ostale odločitve v zvezi s pristopom novih članic. To pomeni, da imamo s tem pristopom kot neinvestitorji enake pravice in možnost odločati o nadaljnji usodi tega centra kot investitorji. Jaz sem že zadnjič povedal, da mislim, da smo s tem na boljšem, ker investitorji nosijo tudi lastniške odgovornosti do samega centra, medtem ko mi kot pristopnice, ne glede na to, da imamo 5 % višjo ceno, imamo možnost odločati o ceni, kar je za nas najpomembnejše in mislim, da je bilo tudi že zadnjič povedano, trenutno je 33 podelitev koncesij, pristopnic je 40. Ko bo vseh 40 podelilo koncesije, bo ta procent v prid nam. To pomeni, da bodo ustanovitelji investitorji imeli manjšino, v svetu RCERO se odloča z običajno večino. Trenutno imajo občine ustanoviteljice 52 %, po pristopu vseh oz. ko bodo vse pristopnice podelile koncesijo pa se bo ta delež zmanjšal med 40 in 45 %. Številke se spreminjajo na vsaki dve leti, zato ker se ocenjuje število prebivalcev teh občin, ki odvažajo odpadke v Ljubljano, ne pa količino odpadkov. To je že tisto kar sem povedal prej. Se pravi, naš delež po količini odpadkov je 5 %, po moči odločanja pa 9 % in mislim, da smo tudi na tem področju lahko sigurni, da bomo imeli vse karte v svojih rokah. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala obema. Statutarno-pravna komisija ni imela pripomb, Komisija za kmetijstvo se je seznanila. Bi še kaj dodali? Ne. Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, nihče proti, nihče neopredeljen.

Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajam na 6. točko in vodenje seje za nekaj časa predajam podžupanu, pridem kmalu.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. **Prehajamo na 6. točko, Odlok o občinskem prostorskem načrtu območja Kokrica, KO 20 – dopolnjen osnutek, prva obravnava.** Poročevalec Janez Zihlerl, vodja Oddelka za okolje in prostor. Prosim.

JANEZ ZIHERL: Lep pozdrav, hvala lepa za besedo. Najprej opravičilo, v dodatnem gradivu je izpuščena beseda 'podrobni prostorski načrt', ni občinski prostorski načrt, ampak podrobni prostorski načrt za območje Kokrica, KO 20. Gre za območje ob Gradbinčevi jami. V nadaljevanju te Gradbinčeve jame, kjer je še gozd, je že več kot 15 let zazidljivo območje, ki se do zdaj ni razvijalo. Namenska raba tukaj je industrijska, lastniki so privat, tudi pobuda za ta OPPN je privatna. Razvija se ta osrednji del tega območja, kjer želijo vzpostaviti izgradnjo komunalne infrastrukture in možnost postavitve dveh objektov. Na tej sliki so označeni maksimalni gabariti teh dveh objektov z vsemi odmiki, ki jih ostale omejitve zahtevajo. Infrastruktura tukaj še ni zgrajena, možnost s tem bi pa dobili tudi razvoj območja pred tem osrednjim delom in za tem osrednjim delom. Seveda je pa tukaj največje vprašanje tudi samega lastništva oz. interesa lastnikov, da to območje razvije. Toliko zelo na kratko. Če bo pa še kaj, pa sem tukaj.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije niso dale pripomb. Želi kdo izmed članov komisij še kaj pripomniti? V kolikor ne, odpiram razpravo. Ni razpravljavec. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 19 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **Prehajamo na 7. točko dnevnega reda, Odlok o dopolnitvi Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje MOK.** Prej je bil tudi že podan predlog, da bomo glasovali o skrajšanem postopku, če se boste s tem strinjali. Poročevalec Janez Zihlerl, vodja Urada za okolje in prostor. Prosim.

JANEZ ZIHERL. Hvala lepa. Gre za zelo majhno spremembo odloka oz. dopolnitev odloka v programu pri opremljanju stavbnih zemljišč. Namreč, komunalni prispevek v obstoječem odloku govori o tem, da mora objekt ležati znotraj obračunskega območja posamezne komunalne opreme, ki se nanjo priključuje. V praksi se je v dveh primerih zgodilo, da objekt leži izven tega območja in podlage za izdajo odločbe za komunalni prispevek in tudi podlage za priključitev teh objektov na javno komunalno infrastrukturo ni bilo. S to spremembo v odloku to omogočamo oz. na teh območjih obračunsko območje zaokrožujemo tudi do teh objektov, ki so v neposredni bližini. To je na kratko vse. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije so se seznanile z zadevo. Želi kdo izmed predsednikov še kakšno besedo? V kolikor ne, odpiram razpravo. Gospod Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: Tam sem prebral, piše 'možnost odmere komunalnega prispevka'. To pomeni, da se lahko odmeri ali pa ne. Naj potem samo piše 'odmera komunalnega prispevka'.

JANEZ ZIHERL: Bomo preverili, če je to problem. Možnost odmere jaz mislim da predvsem zato, ker ni vedno možno priklopiti vseh objektov na komunalno infrastrukturo.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ni razpravljavec, zaključujem razpravo. Predlagam sprejem po skrajšanem postopku. Najprej bomo glasovali, prvi sklep, Odlok o dopolnitvi Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje MOK, se sprejme po skrajšanem postopku. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 24 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Drugi sklep, sprejme se Odlok o dopolnitvi Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje MOK. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **Prehajamo na 8. točko dnevnega reda, obvezna razlaga 25. odstavka 2.1.1.2. točke 9. člena Odloka o izvedbenem prostorskem načrtu MOK.** Poročevalka Darinka Zorko, predsednica Statutarno-pravne komisije. Prosim.

DARINKA ZORKO: Hvala za besedo. Župan MOK je na Statutarno-pravno komisijo, skladno s 162. členom poslovnika, podal zahtevo za obvezno razlago 25. odstavka 2.1.1.2. točke 9. člena Odloka o izvedbenem

prostorskem načrtu MOK. Podlaga za to je bila, da dejansko uprava želi v skladu s trajnostno urbano strategijo na več mestih zgraditi zaprto kolesarnico. Če bom kaj narobe povedala, prosim gospoda Zihlerla, če priskoči na pomoč. To se pravi zaprto kolesarnico, vmesni nadstrešek, objekt z info točko, samopopravljalnico in sanitarijama. Ker ta točka v odloku ne navaja točno, da bi lahko to zgradili, se je župan na nas obrnil, da bi podali obvezno razlago, zato da bi lahko pridobili gradbeno dovoljenje. Torej, mi smo v skladu z navodili za razvrščanje po uredbi o klasifikaciji vrst objektov in objektih državnega pomena RS našli to razlago oz. na podlagi teh navodil smo oblikovali razlago, ki vam jo predlagamo. In sicer, ta uredba pravi, da se v razred 124, stavbe za promet in izvajanje komunikacij, uvrščajo stavbe in terminali na cestah in z njimi povezane stavbe ter kolesarnice in podobno. To se pravi, smo lahko na podlagi teh navodil kot podobno predlagali to razlago, ki pravi, da v to točko v 25. odstavku odloka pod spremljajoči objekt za kolesarski cestni promet spadajo tudi kolesarnica, vmesni nadstrešek ter objekt z info točko, samopopravljalnico koles in sanitarijama. Tako da vam predlagamo, da se sprejme naš predlog. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije so se seznanile z razlago. Želi kdo iz komisij še kaj pripomniti? V kolikor ne, odpiram razpravo. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Zanima me, nisem bral, če mi lahko pojasnite koliko pa so gabariti določeni za to kolesarnico, da se lahko brez gradbenega dovoljenja postavi.

JANEZ ZIHERL: Bili smo tudi na Upravni enoti. Prvenstveno je bil namen enostaven objekt. Predlagali so nam, ker je to večji objekt od tistih 40 kvadratov, da gremo z gradbenim dovoljenjem. Sami niti niso videli problema, da ne bi bil sprejet, ker so pa tudi oni ugotavljali, da v klasifikaciji objektov ni dobro definirano kaj so te spremljajoči objekti, da je to tudi za njih dobro, da imamo to obvezno razlago sprejeto. Bomo pa pridobili gradbeno dovoljenje za to.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Replika, gospod Homan.

BOJAN HOMAN: To se pravi, če prav razumem, do 40 m² se pa lahko postavi kolesarnica brez gradbenega dovoljenja kot enostaven objekt?

JANEZ ZIHERL: Ja, če ni priključkov. Pa ne sme biti elektrike, ne sme biti odtoka, ne sme biti vode.

BOJAN HOMAN: V redu. Potem pa daš eno zraven druge in je tudi problem rešen.

JANEZ ZIHERL: Ne smeta biti dva istovrstna objekta, to je izigravanje zakona in tudi Upravna enota tega ne podpira.

BOJAN HOMAN: Ena je kolesarnica, ena je pa za mopede.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajamo na 9. točko dnevnega reda, pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o sprejemu otrok v vrtec. Poročevalka Manja Vovk, vodja Urada za družbene dejavnosti. Prosim.

MANJA VOVK: Lepo pozdravljeni. Pravilnik predlagamo zaradi spremembe zakonodaje, to je Zakona o vrtcih, ki občinam dovoljuje nekatere posebnosti kadar starši odklonijo sprejem otroka v vrtec. Po zakonu, kadar starši odklonijo sprejem otroka v vrtec, se to ne more šteti kot umik vloge, ampak se otroka uvrsti na zadnje mesto centralnega čakalnega seznama. V dosedanjem pravilniku smo imeli, da ko starši trikrat zapored odklonijo sprejem otroka v vrtec, se ga da na zadnje mesto centralnega čakalnega seznama, sedaj pa predlagamo, da ko starši dvakrat odklonijo sprejem otroka v vrtec, da ga damo na zadnje mesto centralnega čakalnega seznama. S tem bi malo pospešili, da pride več otrok na vrsto. Naslednja sprememba je podpis pogodbe. Do sedaj so imeli starši 15 dni časa za podpis pogodbe, plus 8 dni za vročanje, kar je bilo skupaj 23 dni. Sedaj predlagamo 5 dni za podpis pogodbe, plus 8 dni za vročanje, kar je 13 dni. Zakonodaja namreč predvideva, da je ta dan za podpis pogodbe lahko najkrajši, to je 5 dni. Nadalje predlagamo spremembe v pravilniku zaradi tega kar se je pokazalo v praksi. To je, ko so otroci že

vključeni v vrtec in potrebujejo prerazporeditev v drug vrtec, se upoštevajo šolski okoliši. Šolski okoliši pa se lahko upoštevajo samo pri tistih, ki imajo stalno prebivališče v MOK, ne morejo pa se upoštevati za tiste, ki nimajo stalnega prebivališča v MOK in to sedaj samo pravilno zapisujemo. Naslednja sprememba pa se je pokazala tudi v praksi. To je, da bi po novem točke dobili tudi starši pri katerih ima eden od staršev status dijaka ali pa zavarovanca po Zakonu o starševskem varstvu in družinskih prejemkih. Do sedaj so bili tukaj le zaposleni kmet, upokojenec, študent volonter in pripravnik, sedaj pa dodajamo še dijaka in zavarovanca. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisija za socialne dejavnosti, zdravstvo in šolstvo soglaša z zadevo. Statutarno-pravna komisija soglaša s pripombo. Želijo predstavniki komisij še kaj pripomniti? V kolikor ne, odpiram razpravo. Ni razpravljavcev, zato zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, nihče proti, 2 neopredeljena. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **Prehajamo na 10. točko dnevnega reda, sklep o javnem razpisu za dodelitev koncesij za opravljanje javne službe na področju predšolske vzgoje.** Poročevalka Manja Vovk, vodja Urada za družbene dejavnosti. Prosim.

MANJA VOVK: Lepo pozdravljeni. MOK se že približno 8 let srečuje s povečanim vpisom otrok v vrtec, pri tem pa javni vrtec na more zagotoviti dovolj prostih mest. Ker se tudi v letu 2018/19 pričakuje podoben vpis otrok v vrtec kot v letošnjem letu, javni vrtci ne bodo mogli zagotoviti dovolj prostih mest. Zato predlagamo, da se za 5-letno obdobje razpiše koncesija za tri oddelke, od tega vsaj dva oddelka prvega starostnega obdobja in enega za drugo starostno obdobje. Pri zasebnem vrtcu Dobra teta namreč koncesija poteče s 30. 8. 2018, prav tako pa vrtec Pod mavrico predlaga dodatno enoto koncesijskega vrtca. Ker bo v mesecu marcu potekal enoten vpis v vrtce, predlagamo, da se to sprejme sedaj, tako da bomo lahko izpeljali vse postopke, da bo enoten vpis za vrtce možen tudi v te koncesijske vrtce. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije soglašajo ali nimajo pripomb. Želijo predstavniki komisij še kaj pripomniti? V kolikor ne, odpiram razpravo. Gospod Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: Prosil bi, če se lahko do naslednje seje dobi podatek koliko imamo zdaj oddelkov v javnem sektorju in koliko v zasebnem. Ker mislim, da se počasi že giblremo v razmerju pol pol.

MANJA VOVK: Ne. V Kranjskih vrtcih imamo 95 oddelkov, v koncesijskih vrtcih je pa zdajle 9, dva pretečeta in če tri dobimo, jih je 10. Pa še potem imamo v VVE-jih pri osnovnih šolah, tam imamo pa še 27 oddelkov.

BOJAN HOMAN: V redu. Koliko še predvidevate, da bo še pomanjkanje prostora oz. koliko koncesij bi morali v nadaljnjih letih še podeliti, da bomo zadostili vsem vpisom otrok, glede na trend, ki pa je v porastu.

MANJA VOVK: Težko rečem.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Dobro, bomo pripravili. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost.

FRANC ROZMAN: Ali lahko še čisto kratek komentar?

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prosim, gospod Rozman.

FRANC ROZMAN: Hvala, gospod podžupan. To se pravi, število rojstev oz. število prebivalstva narašča, število Slovencev upada. Zdaj je že toliko priseljencev, da se je populacija začela večati. Slovenci bomo pa izumrli, če bo šlo tako naprej. Je pa vsako leto več ljudi tukaj, ne samo zaradi priselitev, ampak tudi zaradi novih rojstev. Število otrok zdaj narašča. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Prej sem že zaključil razpravo. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **Prehajamo na 11. točko dnevnega reda, sklep o povprečni gradbeni ceni za m² koristne stanovanjske površine v MOK za leto 2018.** Poročevalec Janez Ziherl, vodja Urada za okolje in prostor. Prosim.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Gre za vsakoletno uskladitev povprečne gradbene cene z revalorizirano vrednostjo s povprečnim indeksom za stanovanjsko gradnjo, ki ga objavi Zbornica za gradbeništvo in industrije gradbenega materiala. Ta uskladitev je potrebna za FURS, ki na podlagi tega tudi izdaja odločbe oz. davek na premoženje. To je na kratko vse. Je pa vsako leto podobna zgodba, konec leta moramo to uskladiti. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije so se seznanile in nimajo pripomb. Želijo predstavniki komisij še kaj pripomniti? V kolikor ne, odpiram razpravo. Ni razpravljavcev, zato zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 24 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajamo na **12. točko dnevnega reda, prometna ureditev in načrt razvoja širšega parka Bobovek**. Poročevalec Janez Ziherl, vodja Urada za okolje in prostor. Prosim.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Na podlagi pobude svetnice Barbare Gunčar smo imeli dva sestanka. Prvi sestanek je bil 1. 12., kjer smo bili samo predstavniki občine in Barbara in smo prišli do točke, da bi bilo smiselno povabiti vsaj tiste glavne akterje, lastnike zemljišč oz. lastnike ob cesti, pripravljavca ureditve ceste in pa tri urade iz občine. Ta sestanek smo imeli 8. 12. 2017, ki je bil po mojem mnenju zelo uspešen oz. smo dogovorili ključne zadeve. To vprašanje smo razdelili na urejanje ceste in urejanje samega območja Bobovek. Najprej kar se ceste tiče, smo dogovorili, da se naroči odmera cestišča in geodetski posnetek, s katerim ugotovimo koliko bi dejansko v primeru neke ureditve ceste posegali v privatna zemljišča, ker na privatnih zemljiščih so določeni odpori, pomisleki o tem, koliko je smiselno odkupovati oz. prodajati in je bil to tudi eden ključnih elementov, da se to ugotovi. Cestni projektant seveda na podlagi tega tudi izvede umeščanje rešitve, ureditve te ceste v prostor. V vmesnem času izvedemo tudi štetje prometa z zaporo oz. brez zapore, da ugotovimo prometne tokove, to bom tudi pokazal na naslednjem slajdu, in se na podlagi teh rezultatov nekje aprila skliče sestanek z vsemi lastniki in ostalimi deležniki, s predstavitvijo rešitev tako za cesto, predlog ureditve in tudi za območje Bobovka. Zelo smiselna odločitev tega sestanka je bila ravno to, da ta tok avtomobilov, ki sedaj teče mimo Brda, to je ta rdeča povezava mimo Brda, mimo jezerc Bobovek na cesto proti Golniku, kjer je zdaj cca. 1350 avtomobilov dnevno. Ugotovili smo, da tukaj ne smemo dopustiti, da to postane neka hitra cesta in da bi z zaporo in merilci ugotavljali kam se tokovi preusmerijo oz. kje bi morali omejevati promet, da tukaj ne postane to smrtno nevarna cesta, ampak umirjen promet, ki bo služil predvsem območju Bobovka in pa uporabnikom te ceste, lokalnim prebivalcem oz. lastnikom kmetijskih zemljišč v okolici. To bo prva stvar, ki jo bomo izvedli in bomo tudi na podlagi tega, upam, dobili uporabne podatke kaj s tem storimo oz. kakšni ukrepi bi mogli biti mogoče tudi na kateri drugi cesti, ki so lahko obvozne ceste. Predvsem je nek strah, da bi se promet preusmeril čez Srakovlje ali pa po Pokopališki cesti spet nazaj na cesto proti Golniku. Kar se tiče urejanja območja Jezerc smo ravno tako sklenili določene sklepe, da je potrebno najprej naročiti geodetski posnetek, ki bo osnova za idejno zasnovo. Ta idejna zasnova, to ni ureditvena situacija, ki je bila sprejeta z odlokom o varovanju jezerc Bobovek, ampak korak naprej, se pravi že bolj točno določene vsebine, infrastruktura in pa obseg te ureditve. Ta sredstva so na Uradu za okolje in prostor zagotovljena in po tej izdelani zasnovi in strokovni usklajenosti ureditve cestnega prometa se pripravi ta okrogla miza v aprilu, kamor se, kot že rečeno, povabi tudi lastnike in zainteresirano javnost ter tudi predstavnike Zavoda za varstvo narave, MOP-a, ki je tukaj tudi soustanovitelj oz. je tudi podpisnik tega odloka, in predstavnike MOK. To je na kratko vse. Če je še kakšno vprašanje ali komentar, pa smo na voljo. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Besedo predajam gospe Barbari Gunčar, ki je tudi predlagateljica točke.

BARBARA GUNČAR: Hvala. Pravzaprav bom tako rekla, jaz sem v tem trenutku res vesela, da smo po tolikem času prišli do nekega novega koraka, kjer bomo drugo leto lahko rekli, da imamo tukaj dobra izhodišča za delo za naprej. Najbrž vsi veste, da sem to v prvem letu mandata poskušala, pa v drugem, in zdaj je na nek način tretje leto, lahko rečem, da je to rezultat tega, da ste tudi vsi ostali razumeli, da ta cesta je problem. Problem pa ni enostaven, enoznačen, ni samo črn, ampak imamo tam zraven zavarovano področje, to se pravi ta jezerca, ki so čisto pod strogim nadzorom Zavoda za varstvo narave. Imamo športni

park, kjer je lahko mnogo več tega. In imamo dele, kjer je pa kombinirano vse skupaj in lahko namenjeno za turistični razvoj. Tako da, danes bi jaz lahko samo rekla, da sem izjemno vesela, da smo prišli do te faze. Posebej bi pa pohvalila Janeza Zihlerla, ki je vodil ta sestanek, ki je bil kar težek. Vsi ste najbrž v tej diskusiji že večkrat slišali, da je ta kompromis med Zabreti in med temi lastniki okoliških zemljišč zelo težko doseči. In debata, kadarkoli sem jaz tam bila, je bila res težka in tudi zdaj. Tako da smo potem na koncu videli, da je v tem trenutku res vsem nam v interesu zaustaviti te tokove, če jih je možno, če jih pa ni možno, pa brez zveze. Potem je pa treba to zadevo rešiti tako, da bo celovita in da pravzaprav res na nek način kot infrastruktura služila turističnemu razvoju tega dela, ki je zraven Brdo in tako rekoč na nek način lahko postane potencial za podjetništvo, za infrastrukturo za naše mlade, da se bojo tam sprehajali ali karkoli počeli. Skratka, bolj namenjeno razvoju turizma, rekreaciji in tako naprej. Mimogrede je bil tam desno komentar, da je bila to zahvala Igorja Velova meni, da je šlo to na točko dnevnega reda. Jaz mislim, da ne, da je tudi Gregor za to, da je tudi Primož za to, da nas je veliko takih in mislim, da tudi Igor, ki bi radi, da se ta del Kranja v bodoče razvije tudi v kateri drugi smeri kot je zdaj. Ker zdaj so tam smeti, zdaj je neurejeno, nenadzorovano, lahko pa bi bilo kaj drugega. Samo toliko sem hotela povedati. Janez, še enkrat hvala za to, ker si naredil en korak naprej.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije so se seznanile s tematiko. Želijo predstavniki še kaj pripomniti? V kolikor ne, odpiram razpravo. V kolikor ni razpravljavcev, zaključujem točko, ker pri tej točki ni sklepa. **Prehajamo na 13. točko dnevnega reda, vprašanja, pobude in predlogi članov sveta.** Gospa Kristan, prosim.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo. Jaz bi se zopet navezala na problematiko parkirišč pri Zdravstvenem domu Stražišče. Dobila sem sicer odgovor, s katerim pa pravzaprav nisem najbolj zadovoljna. Napisan je v nekaj stavkih. Sem pa danes ponovno govorila z osebjem v zdravstvenem domu, kjer so mi rekli, da tam na tistih parkiriščih parkirajo zaposleni, zdaj dobro vemo, da je toliko več ambulanta, fizioterapija, zobna ambulanta, lekarna, je že zaposlenih veliko, potem šolniki, avtomehaniki Avtohiše Vrtač. Ravno rekla mi je, da je zadnjič ena pacientka dobila kazen za parkiranje in me zanima, glede tega tudi, ker je zdaj tam uvedena modra cona, kaj se da okrog tega narediti. Ali je potrebno, da je tam modra cona ali ni potrebno? Kako bi se lahko ta problem rešil? Sama je sicer rekla, da se ona zaveda, da delodajalec ni dolžan poskrbeti za parkirno mesto zaposlenih, vendar so tukaj pacienti in tam je dnevno, poleg tega, da je še cerkev zraven, kadar so maše in kakšni pogrebi, je tam živi kaos. Dejansko pa redarji zelo pogosto hodijo tam okrog. Tudi jaz pridem po mojega vnuka v šolo, kratko parkiram, ampak sem jih zdajle videla že ne vem kolikokrat. Tako da jaz bi prosila, da se tukaj zadeva na nek način poskusi rešiti. Ali pa naj se umaknejo te modre cone. Ne vem, nekako je treba to zadevo rešiti. Glede na to, da smo videli, da na Hujah ni problem, povsod se gradijo parkirišča, tukaj, kjer je pa res problem, se pa ta stvar ne more na en način rešiti oz. urediti. Prosila bi pa res za konkreten odgovor, ne tako v nekaj stavkih. Glede na to, da je Upravna enota rekla in da je dovolj vsega tega, poglejte, ni to to. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Vlasta Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Dve vprašanji imam. Najprej bi predlagala, da bi Kranj po vzoru drugih večjih slovenskih in pa tudi evropskih mest na Slovenskem trgu postavil nek displej za tiste glavne informacije, ki so zanimive za pešce, za kolesarje, za avtomobiliste, za vsakega, ki gre čez trg in se tam mimo pelje. Gor bi bila mogoče vremenska napoved, ura, prometne razmere, skratka nekaj kar je malo »fensi«, ampak tudi nujno za kakšno hitro informacijo. Podobno kot imajo to v Ljubljani ali pa kje drugje. To je okrog tega. Malo razmislite, če bi se to dalo kje v centru oz. tukaj na Slovenskem trgu bi bilo po mojem mnenju še najboljše. Druga zadeva se pa tiče ene javne dražbe, na katero me je opozorila ena naša članica in se je je tudi udeležila. 24. novembra v Slovenj Gradcu so se dražile tri parcele, ki ležijo v neposredni bližini centralne čistilne naprave v Kranju. Ona je bila tudi ena izmed teh, ki je bila zainteresirana. Zlasti aktualna ali pa zanimiva je bila ena parcela št. 558/1, KO Drulovka. In jo je čudilo, da MOK ni uveljavljala predkupne pravice za to parcelo, ki bi pravzaprav razrešila dva problema. Namreč, v neposredni bližini te parcele drugo parcelo zaseda en kranjski občan in ta parcela je občinska, možakar si jo lasti, se noče odstraniti in če bi občina uveljavljala predkupno pravico za to parcelo, potem bi se lahko dokončala

protihrupna ograja, sprehajalna pot ob reki Savi in tako naprej. Denar ni bil ne vem kako velik, tako da ocenjuje, da se MOK tukaj ni obnašala kot gospodar, ki bi znal narediti red. Namreč gre za neko osebo, ki je stečajni dolžnik in si lasti zemljišče MOK, s katerim je MOK tudi v sodnem sporu. Jaz imena izrecno ne bom navajala, vi veste za koga gre, ta gospod se tam širi, kmalu bo imel že pol Drulovke, tako da dajte malo preveriti kaj se tukaj dogaja. In zakaj niste uveljavljali predkupne pravice, šlo je pa za bagatelne zneske, take, da bi pravzaprav vsak od nas tukaj lahko zakupil. Ker je bilo vse dogovorjeno, z draženjem se je pa ta znesek absurdno povečal in tako naprej, ampak začetna vsota je bila pa res smešno nizka. Tako da to me res zanima, da malo pojasnite kaj se je dogajalo na tej dražbi, ki je bila v Slovenj Gradcu. Ne vem kdo to določa, zakaj ni bila v Kranju. Bili so pa tam predstavniki Komunale in zainteresirana javnost. To je stečajni upravitelj potem? Aha. Dobro, hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Barbara Gunčar, prosim.

BARBARA GUNČAR: Jaz imam pobudo. In sicer, Kranjske novice, ki izhajajo, predlagam, da vanje tudi mi svetniki pišemo svoja prizadevanja in vse to kar je možno, kar delamo oz. za kar si prizadevamo, da nam na nek način daste več možnosti, da to kar počnemo predstavimo javnosti. Drugo pa je, zanima me, pa verjetno ni možno kar takoj povedati oz. v bodoče pričakujem odgovor, kaj je zdaj s porodnišnico. Ali so se tam zadeve sanirale, kako je z vodstvom, smo zdaj zadovoljni, so kakšne nove investicije, skratka v zvezi s tem bi rada kakšen odgovor.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Ana Pavlovski.

ANA PAVLOVSKI: Hvala lepa. Jaz bi imela pa eno vprašanje oz. prošnjo. Maja 2016 sem dala pobudo in prošnjo za ureditev ležečih policajev na Ulici Rudija Šelige, pa moram priznati, da ste postavili prometni znak za zmanjšanje hitrosti, ampak je to premalo. Zdaj so me opozorili, da otroci na OŠ Matije Čopa so to cesto označili kot eno najbolj nevarnih poti do šole. In me zanima, če se lahko preveri, da bi se tam vendarle uredili ležeči policaji. Ker sam prometni znak ni dovolj, ga ne upoštevajo. Vendarle gre za eno najbolj nevarnih poti do šole. In bi prosila, če to lahko preverite, ker zdaj ne vem glede cest, državna, ali je to možno, ali bi bilo izvedljivo to nekako drugače urediti. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Bojan Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala. Nadaljeval bi tam, kjer je Saša vprašala, jaz bi pa ponujal rešitev. V nov Zdravstveni dom v Stražišču se je preselilo kar nekaj ambulant, ki so bile prej v tovarni Sava. Tam zdaj hodijo Savski delavci na sistematske preglede in res je parkirišče premajhno. Zraven se gradi nova telovadnica, parkirišč manjka, imamo pa nasproti cerkve pri Savi makadamsko parkirišče. Dajte pogledati kdo je tam lastnik. Če je lastnik občina, se ga lahko asfaltira, če pa je lastnik Sava, pa tudi mislim, da če bi šli v dogovor, da bi bili zainteresirani za sovlagateljstvo in da bi se to parkirišče asfaltiralo in bi se pridobilo lepo količino novih parkirnih mest, ki bi lahko potem služila za obiskovanje cerkve, zdravstvenega doma, telovadnice in širšega območja Stražišča. Ob priliki pa dovolite, da vam tudi v svojem imenu in imenu svetniške skupine voščim miren in doživet Božič, lep Dan enotnosti in neodvisnosti in pa srečno ter zdravo v novem letu. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Andreja Valič Zver.

ANDREJA VALIČ ZVER: Pozdravljeni, hvala za besedo. Jaz se bom navezala na kolegico Ano Pavlovski, na to Cesto Rudija Šelige, ki je v moji krajevni skupnosti in sem o tem že govorila s predsednico krajevne skupnosti, gospod Žalec Centa. Torej, ena zadeva v zvezi s tem preходом, jaz bi opozorila, da je ta prehod tudi zelo slabo osvetljen in sploh v teh jutranjih urah in zdaj v teh večernih je izjemno slaba vidljivost na tem prehodu. Druga zadeva, morda bi bilo dobro malo razmišljati o ozelenitvi tega dela Kranja, ki je zdaj na novo oživel, to se pravi od krožišča, mimo nove trgovine Eurospin, do Tuša. Kakšna drevesa ne bi bila odveč, malo razmišljati o olepšanju tega dela Kranja. In tretja zadeva, ki se pa tiče parkirišč, ki so ob Cesti Rudija Šelige. To so parkirišča ob cesti, kjer ni pločnika. In ljudje lezejo čez tiste balvane, čez tiste hribčke tam, v ledu, v snegu, v dežju in marsikdo je tam že padel in mislim, da bi bilo treba tam mogoče o kakšnih stopničkih razmišljati, o nekih prehodih, kar ne bi zahtevalo preveč posega in preveč denarja. To so tri

zadeve v zvezi s to ulico. Potem pa hvala za odgovor glede regijskega športno-vadbenega centra. Komisija je zdaj na svoji zadnji seji obravnavala ponovno. Bilo je rečeno s spremembo OPN-ja, kar je dobro. Morda bi pa razširili naše razmišljanje o tem športnem hotelu zraven tega centra v neko hišo športa, zdravja, rekreacije, torej neka širša vsebina, ki bila potrebna za to, da bi pridobili investitorja, soinvestitorja, tudi v tujini. Jaz se strinjam s to idejo, saj smo jo tudi mi dali, v tujini dobiti partnerja. In ne samo iskati na Koroškem ali pa v Furlaniji – Julijski krajini, ampak mogoče iskati tudi na Nizozemskem, na severu Nemčije, v Skandinaviji. Morda s pomočjo Ministrstva za gospodarstvo, ki bi seveda moralo točno tako gospodarsko diplomacijo tudi izvajati. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. V kolikor ni več pobud in vprašanj, zaključujem točko. Za konec bi vam vsem skupaj rad zaželel srečno, zdravo in uspešno leto 2018 in vas povabil v prenovljene spodnje prostore na skupno druženje. S tem tudi zaključujem sejo. Hvala lepa.

Seja je bila zaključena ob 18.40 uri.

Za pripravo:
Milena Bohinc

Boštjan Trilar
ŽUPAN

Boris Vehovec
PODŽUPAN