



MESTNA OBČINA KRANJ
Mestni svet
Slovenski trg 1, 4000 Kranj

- T: 04 237 31 19
- F: 04 237 31 06
- E: mok@kranj.si
- S: www.Kranj.si

Številka: 900-12/2017-10-(52/04)

Datum: 14.6.2017

ZADEVA: Dobesedni zapis razprave nadaljevanja 28. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je bilo v četrtek, dne 1.6.2017 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo sta vodila župan Boštjan Trilar in podžupan Boris Vehovec.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dober dan. Lepo pozdravljeni na nadaljevanju 28. seje mestnega sveta MOK. Danes imamo naslednjo situacijo. Opravičili so se svetniki Terplan in Šušteršič in svetnici Tina Žalec Centa in Andreja Valič Zver. Zamujali bodo pa gospod Copek, gospa Polenec in gospod Rozman. Za začetek ugotavljam prisotnost. Prisotnih je 19 svetnic in svetnikov. Ugotavljam, da smo sklepčni. Na mizo smo vam dali v skladu s 4. točko 34. člena dopolnjeno gradivo k 12. točki dnevnega reda – celostna prometna strategija. Seja je bila prekinjena pri točki 3A in vas obveščam, da smo na kolegiju z vodjami svetniških skupin prisotni sklenili, da se v tej točki razpis za izbor zasebnega partnerja ponovi. Da bomo lahko tako brez sence dvoma še enkrat preverili ali je za ta projekt mogoče pričakovati več ponudb in nižje vrednosti investicije ter upravljanja. Zato točko prelagam na eno od naslednjih sej in nadaljujem sejo s **točko 3B, predlog prerazporeditve in odprtja novega projekta v NRP**. Poroča gospa Tanja Hrovat, vodja projektne pisarne.

TANJA HROVAT: Lep pozdrav tudi v mojem imenu. V priloženem gradivu prelagamo prerazporeditev sredstev in sicer iz navedenih razlogov. Sredstva so bila planirana na NRP-ju Gasilski trg in sicer smo po idejni zasnovi LUZ-a, Ljubljanskega urbanističnega zavoda, predvidevali urediti na mestu sedanjega objekta na Tomšičevi 19 odprt Gasilski trg. S tem namenom smo zaprosili za kulturno varstvene pogoje. In sicer smo dobili od njih odgovor, da rušenje objekta ni dovoljeno in da moramo ohraniti zunanje gabarite objekta, to se pravi tako višinske kot tudi tlorisne, vključno s streho. Ker je objekt pod varstvom kulturne dediščine, bi morali biti izvajalci z referencami ZVKD, objekt bi morali statično sanirati in obenem izvesti arheološke raziskave. Z oceno stroškov smo ocenili, da poleg odkupa objekta za vrednost 185.000 evrov, kot je bilo ponujeno, bi morali za rušenje oz. prenovo objekta po kulturno varstvenih pogojih nameniti še okrog 340.000 evrov. Samo za primerjavo, ureditev Gasilskega trga po predlogu LUZ-a naj bi bila okrog 320.000 evrov, kar pomeni, da bi stroškovno za ta projekt namenili preko pol milijona evrov. Glede na navedeno predlagamo, da bi se sredstva prerazporedila za drug namen in sicer za kolesarsko stezo Kranj-Šenčur. Gre za izvedbo kolesarske steze po obstoječi poti v

lasti MOK, tako da odkupi za ta namen ne bi bili potrebni. Z izvedbo tega projekta bi pridobili dobra dva kilometra novih kolesarskih povezav, z možnostjo kasnejše solarne osvetlitve te trase, z namenom kolesarjenja v popoldanskih in večernih urah. Skico trase imate pred sabo, gre za navezavo do novega prehoda za pešce pri Tušu, preko polja do občinske meje z občino Šenčur. Občina Šenčur bi potem po svoji trasi izpeljala kolesarsko povezavo do obstoječih poti, ki jih že imajo. V kolikor se boste strinjali s to prerazporeditvijo, da jo potrdimo na današnji seji, nas v nadaljevanju čaka še pridobitev PZI dokumentacije še v tem mesecu in pa izvedba javnega naročila, torej da bi bila potem ta kolesarska povezava v okviru meseca in pol lahko narejena. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Obe pristojni komisiji, Statutarno-pravna komisija in Komisija za finance, sta dali pozitivno mnenje. Bi predstavnika še kaj dodala? Ne. Jaz bi samo dodal, preden odprem razpravo, da mi je zelo žal, da so kulturno varstveni pogoji tako zahtevni. Ne sodim dela zavoda, žal mi je samo zato, ker se mi zdi, da bi na ta način lahko lepo zaokrožili Gasilski trg, naredili kulturno četrt, pomagali pri oživitvi mesta. Je pa že sam strošek nakupa je bil del razprave na tem mestnem svetu in ste tehtali ali je to preveč ali ni, zdaj ko pa vidimo koliko je celotna investicija smo pa seveda predlagali prerazporeditev. To je enostavno preveč. Po drugi strani pa od občanov preko vseh kanalov in tudi osebno dobivam ves čas pobudo za varno kolesarsko pot iz Kranja do Šenčurja. Zdaj imamo zelo lepo možnost, ker smo tudi ravno odprli varen prehod za pešce čez regionalno cesto, kjer je zelo, zelo nevarno. Mene vedno zmrazi, ko vidim že v mraku ko tam ljudje čakajo, da bojo šli na drugo stran v gozd ali pa tudi ko jih vidim, da se peljejo po glavni cesti od Kranja do Šenčurja s kolesom. Zato predlog. Cesta je v občinski lasti, naredili bi asfaltno površino v širini 2,5 metra, kar je zelo podobno kot je tudi asfaltirana pot iz Labor do Škofje Loke, kjer bi lahko potem imeli mešan promet na nek način, kolesarje, sprehajalce, rolerje. Istočasno pa seveda omogočili tudi v času kmetijskih del, da se tam vozijo tudi traktorji. Poskrbeti bo treba, to je tudi ena od skrbi, da ne bi to postala bližnjica za avtomobile do Šenčurja, ker vemo kakšna je situacija na rondoju, vendar se to da z ovirami, z oznakami in nenazadnje tudi z redarsko službo zagotoviti. Zdi se mi, da je ta projekt smiseln in lahko poudarim, da kolikor sem za to kolesarsko stezo dobil pobud, da je tudi ena od zadev, ki si jo naši občani, Kranjčanke in Kranjčani, zelo želijo. Toliko še z moje strani. Odpiram razpravo. Začenja gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Torej, ko sem jaz lani dala pobudo za kolesarsko stezo mimo Čukove jame, je bilo treba narediti študijo. Zdaj ko celovito gledam vse skupaj lahko rečem brez študije, lahko greste samo enkrat ob nedeljah pogledati, ali pa tiste slike pogledate, ki sem vam jih jaz poslala in boste videli, da mimo Čukove jame je enostavno nemogoče priti varno. Da je problem mimo Bobovka, da je problem priti do Brda iz Kranja s kolesom, je najbrž tudi vsakemu jasno, iz Kranja do Brda s kolesom ne moreš priti varno. So pa to turistične točke do katerih bi lahko prišli, ne pa da gremo v sosednjo občino in hkrati sosednji občini na nek način dajemo dodaten razlog, da se oni razvijajo, ne mi. Potem naslednji razlog je, zakaj sem jaz to mojo pobudo, ki sem jo poslala tudi ostalim vodjam svetniških skupin, da je pač enostavno tam odlok, ki zahteva v naslednjih petih letih program tega odloka za ta glinokopna jezera in se mora v okviru tega pripraviti vse potrebno za infrastrukturo, da se bo tam naredila ena ekološka turistična točka. Zato sem dala predlog, da se del tega razporedi za to področje, to se pravi naredi projekte Kranj-Bobovek-Brdo in se na nek način to poveže v eno turistično destinacijo, ki na začetku seveda potrebuje študije oz. potem tudi projekte in potem naprej seveda tudi realizacijo v naslednjih letih. Zato predlagam, da se 150.000 evrov nameni za te projekte. Po moji oceni je ta številka na nek način realna glede na vse skupaj. Ker pa enostavno ne morem biti proti kolesarskim stezam, čeprav se mi zdi, da je ta točka tam na moji prioritetni listi daleč zadaj, ker je verjetno še kakšna druga točka, ki je pomembnejša za investirati v tem času, prepuščam to vašim nadaljnjim razmislekom, ampak vsekakor predlagam, tako kot sem že predlagala v moji pobudi pisno, da se 150.000 evrov nameni za študije oz. za projekte za to področje oz. za to, kar sem zdajle vsebinsko navedla.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za pobudo. Seveda bomo poskušali sredstva poiskati, tako kot za vse ostale pomembne projekte. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo, prav lep pozdrav. Navezal bi se, da sem po svoje žalosten, da se mora ta denar prerazporejati iz Gasilskega trga in da bo v mestu hiša, ki res ni naša, je pa prepotrebna obnove. Lastnik jo verjetno ne bo obnavljal, zato jo prodaja in bo še nekaj let razvalina v mestu, ki bi se lahko zadeva uredila. Kam zdaj ta denar dati, normalno, da je želja 101, ampak ta denar je bil načeloma

namenjen za v mesto, za ureditev mesta. Imamo v mestu še kar veliko takih točk, ki kličejo po obnovi. Ena takih je pročelje fasade glasbene šole, ki je sramota. Kadarkoli pride fotografija iz Kranja, iz Pungarta, se vidi ta zanemarjena fasada na glasbeni šoli. In je bilo že nekajkrat rečeno, da se bo to obnavljalo, ampak do zdaj ni bilo ne denarja in ne volje. Če gledamo tlake po mestu, špranje so vsak dan večje, nekje so že 1- ali 2-cenitmerske. Bi bilo treba tlake preložiti, na novo zafugirati. Skratka, v mestu je en kup dela, kjer bi ta denar lahko pokoristili. Nisem proti kolesarjenju, daleč od tega, ampak če pa pogledamo koliko smo v tem mandatu že dali v kolesa in v nakup koles v mestu in Komisiji varno kolesarim in začrtali steze, smo pa naredili ogromno in mislim, da bi taki projekti lahko počakali in bi se denar dal v kaj bolj nujnega ta trenutek. Ne me zastopiti, da smo narobe, da nismo za te projekte, smo, ampak ni pa malo denarja, ki bi se lahko malo bolj racionalno porabil.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Mogoče samo za pojasnilo vsem, pri glasbeni šoli, kar se tiče fasade, so bila že končana naložena arheološka dela, ki jih je zahteval Zavod za varstvo kulturne dediščine in naslednji teden gre ven javni razpis za prenovo. Tako da ta del imamo že zagotovljen iz proračunskih sredstev in bo letos narejen. Strinjamo se pa kar se tiče tlakov v mestu, ker je res grozno. Ocenjen strošek prenove je 400.000 evrov in intenzivno iščemo sredstva, ker to je treba urediti. Gospod Tomše.

GREGOR TOMŠE: Hvala za besedo. Jaz bi z veseljem podprl projekt kolesarske mreže po Kranju, ki bi se navezovala tudi na vse sosednje občine. Te kolesarske mreže se lahko v veliki meri sofinancirajo iz sredstev Evropske unije. Tukaj pa ni tako. Tukaj predlagate, da prerazporedimo na neko kolesarsko pot v dolžini dva kilometra in bi jo morali v 100 % plačati iz občinskega proračuna. Jaz mislim, da bi bilo bolj smiselno, da ta del priključimo projektu kolesarske mreže po Kranju, prijavimo projekt, to naredimo čimprej, in potem to financiramo z evropskimi sredstvi. Tako da nas ta odcep ne bi stal 185.000 evrov ali pa še več, ampak bi konec koncev ta odcep nastal s 40.000 ali 50.000 evri. Tako da jaz mislim, da nima smisla, da delamo to, če nimamo nekega celotnega koncepta kolesarske mreže po Kranju. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Verjetno bo zdaj, ko se je tudi gospod Bajt javil k besedi, za na koncu povedal, da imamo celostno mrežo in da tudi čakamo na razpise za sredstva, ampak trenutno razpisov ni. Nimamo se kam prijaviti.

BARBARA GUNČAR: A lahko repliko?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Na koga?

BARBARA GUNČAR: Na to, kar ste zdaj omenil.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lahko, prosim.

BARBARA GUNČAR: Torej, BSC je dobil denar za zgornjo Gorenjsko za kolesarske poti. Mesta Kranj ni v tem projektu. Samo toliko.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Glede na to, da sem tudi predsednik sveta Gorenjske regije, BSC ni dobil še nobenega denarja. Točno pred enim letom nas je 18 županov določilo prioritete, med katerimi je tudi Gorenjska kolesarska mreža. Nobenega od teh sredstev še ni razpisanih. Nula. Prosim, replika.

BARBARA GUNČAR: Jaz sem dobila informacijo, da je BSC dobil potrjen projekt, ki je seveda iz mednarodnih evropskih sredstev, v katerem pa ni enega kilometra kolesarske steze iz Kranja. Je pa zgornja Gorenjska. Govorim zaradi tega, pa ne bi rada nikogar kritizirala, ni moj namen, ampak zaradi tega ker mislim, da bi moral BSC nam kdaj tudi kaj poročati, to je prva zadeva. Druga zadeva pa, da bi se vendarle BSC malo bolj trudil tudi za Kranj.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bom še enkrat poudaril in zelo jasno povedal. BSC je dobil potrditev projektov, ki jih bomo vložili in prioriteto listo. Nobene potrditve še. Kranj je pa dobil edini od vseh gorenjskih občin iz teh istih sredstev za razvoj Gorenjske regije 11,5 milijona evrov za Gorki. Nobena druga občina na Gorenjskem ni dobila več sredstev za komunalno infrastrukturo. Malo tehtamo, ni potrjeno. Je pa res, da je v tistem predlogu predviden ta del kolesarske mreže. Mi gremo pa zdaj zopet, naslednji teden v torek, v Ljubljano, kjer se dobimo predsedniki svetov regij, da bomo usklajevali in na vlado pritiskali, zato ker je od tistih milijonov, ki jih dobi zahodna regija, predvidenih recimo 16 za biotsko

raznovrstnost, kjer nihče ne ve povedati, kam bomo to dali. Trenutno za kolesarske mreže ni razpisanega nobenega razpisa. Ko bo, se bomo seveda prijavili. Prosim pomagajte mi, kdo je bil naslednji na vrsti. Gospod Rozman, prosim.

JOŽE ROZMAN: Hvala za besedo. Vsekakor podpiram vse projekte, ki so v zvezi s kolesarjenjem, ampak moram pa opozoriti, saj je pravzaprav že Barbara na nek način začela. Namreč, Kokrica nima varne kolesarske povezave s Kranjem. In ni edina krajevna skupnost. Drugo kar je, ta povezava s Šenčurjem bi bila lahko, po mojem, tudi cenejša. Zaradi mene so dobre tudi makadamske poti, seveda urejene in utrjene. Kar se pa kohezijskih sredstev tiče, ki jih je Gregor omenjal, bi jih pa verjetno lažje dobili za medobčinske povezave, kot pa za povezave znotraj občine. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala za besedo, župan. Drage kolegice in kolegi, pravzaprav ne vem kje naj začnem. Mogoče pri tem, da komisija v kateri delujem, iz tega področja, ima v svojem imenu besedo 'varno'. Komisija Varno kolesarim. Torej si prizadevamo v MOK vzpostavljati varne kolesarske povezave. Če kaj spremljate medije, veste koliko je bilo smrtnih žrtev iz kolesarskih vrst. Kar seveda ni v celoti na račun slabih kolesarskih povezav, ampak tudi slabe prometne kulture. Vsekakor pa dobre in varne povezave pomenijo tudi večjo varnost. Jaz se vam zahvaljujem za to načelno podporo, moram pa povedati, in upam, da bom na nekatera vprašanja odgovoril. Ravno včeraj smo imeli zadnji usklajevalni sestanek za idejno študijo kolesarske mreže v MOK. Namreč komisija Varno kolesarim je že zdavnaj ugotovila, da nimamo nekega celostnega pogleda, najprej, kakšno je obstoječe stanje in potem nekega strateškega pogleda kako naprej. In ravno ta dokument bo osnova, da se bomo v Kranju lahko lotevali taktno, strateško, izpopolnjevanja kolesarske mreže, ki, žal moram ugotoviti, je kot preluknjano sito. Sem in tja, kjer je bila kakšna novogradnja v zadnjem času, so kolesarsko površino naredili, vmes pa je ni. Številne poti so zelo nevarne. Tudi to, kar je kolega Joža omenil, Kokrica, zelo nevarna. In številne druge. Tako da ta dokument prinaša ta celosten pogled in zdaj naprej je naša naloga, da določimo prioritete. S pomočjo teh prioritete, ki jih bomo skupaj določili, se pravi pristojne občinske službe in komisija Varno kolesarim, se bomo pa potem lotili naprej priprave dokumentacije, ki bo zahtevana za razpis, ki predvidoma v juliju oz. avgustu, ne vem še natančno, bo prvi, kjer bo možno kandidirati za neka evropska sredstva. Konkretno glede te povezave Kranj-Šenčur. Tukaj je bila vzpostavljena neka dilema, ali je ta trasa, ki je predvidena, pravilna ali ni, vendar tukaj moram takoj opozoriti na besedo 'varno'. Gre dejansko za varno povezavo, kajti kot veste, je mestna občina nedavno financirala varen prehod čez regionalno cesto, ki jo imenujemo tudi vzhodna obvoznica, ki ima okrog 20.000 vozil dnevno, s semaforizacijo prehoda za pešce in kolesarje in naravna povezava naprej proti Šenčurju je tako vzpostavljena. Če bi neko drugo alternativo poskušali mogoče tam, kjer danes hodijo čez, po Cesti talcev mimo pokopališča. Potem vas samo vprašam, kdo od nas je pripravljen prevzeti odgovornost za eventualne prometne nezgode, ki so lahko tudi najhujše stopnje, kajti tam so hitrosti visoke in kot je že župan omenil, ljudje množično prečkajo cesto tam. Jaz se zavedam, da preusmeritev nekih ustaljenih, tradicionalnih navad ni čez noč. Treba bo ljudi ozaveščati, opozarjati in preusmerjati tja. Verjetno bo pa še kljub temu nekdo tam prečkal, vendar varno tam ni. Jaz lahko samo rečem, kolegi, ki ste iz KS Orehe Drulovka, se spomnite, tri leta nazaj smo imeli smrtno nezgodo, približno zaradi enakega vzroka. Na regionalni cesti, ki povezuje Kranj z Ljubljano, je še danes avtobusno postajališče brez omejitve hitrosti, brez prehoda za pešce in tam smo izgubili enega našega gospoda sokrajana. Jaz ne bi želel, da se tukaj kaj podobnega zgodi. Tako da načrtno delujemo, seveda se pa zavedamo, da je problemov ogromno in vsaka vaša pobuda bo tukaj dobrodošla, da ocenimo kaj je tista prioriteta. Seveda, vemo pa, da je mošnjiček poln kakor je. Komisija Varno kolesarim je na primer v letošnjem proračunu dobila nekaj čez 150.000 evrov denarja za projektno dokumentacijo, za izvedbo in za delovanje komisije, to so razne akcije, ki potekajo, verjetno ste kakšno že opazili. S tem da bo del tega denarja, kot slišim, tudi namenjen za lastno udeležbo na tem razpisu. To sem namreč včeraj natančno poizvedel, da od 120 enot, na razpisu je 20 % davek, ki se ne šteje kot upravičen strošek, od teh ostali deležev je pa 20 % lastne udeležbe. To bo treba zgotoviti. V bistvu to povezavo mi ne delamo zaradi Šenčurja, ampak delamo zaradi občanov Kranja in veste, Planina je najbolj gosto naseljeno območje Kranja in tam je največ uporabnikov. Poleg tega je pa ravno v tem našem strateškem načrtu povezovanje z vsemi sosednjimi občinami ravno tako nekje v načrtu, ker za vzpostavitev celotne mreže, ki ne bo samo znotraj neke občine, ampak bo povezovala in se navezovala tudi na sosednje, je ta povezava tudi proti

Šenčurju, proti Naklem, je pretežno narejena, proti Škofji Loki se zadnje lego kocke v to sliko postavljajo. Potem imamo pa še druge, proti Besnici, proti Kokrici in tako dalje. Tega je toliko, da je pravzaprav skrajni čas, da sprejmemo tudi to celostno prometno strategijo, ki jo imamo tudi danes na dnevnem redu, ki pa je en tak načelen dokument, ki bo omogočal sprejemanje drugih ukrepov naprej. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Piškur, prej sem po pomoti dal gospodu Bajtu prednost. Boste počakala ...? Hvala lepa. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Hvala, Damjana. Jaz sem prej pozabila povedati, da smo na Komisiji za turizem obravnavali to Čukovo jamo oz. ta glinokopna jezera in predlagali odprtje NRP-ja ravno zaradi tega, ker smo že takrat vedeli, da je na dnevnem redu ta prerazporeditev sredstev. Tako da mi smo dali pobudo s strani Komisije za turizem tudi, hkrati bi pa rekla, da jaz ne bi rada drugim jemala projektov, čeprav bom tako rekla, res me zanima, koliko je bilo v zadnjih desetih letih vloženega denarja v KS Kokrica. Res me zanima, ker tukajle, ne da sem jaz proti Planini, nisem, ampak prenova soseke Planina, prenova soseke Planina in spet to. Zdaj imamo spet kolesarsko stezo tam. Lepo vas prosim, samo 150.000 evrov od tega namenite za projekte, ker itak vem, da ne moremo takoj nič narediti. Da moramo najprej projekte narediti. Prosim, če glasujemo o tem in da se enkrat potem za vselej zavedamo. Meni ste rekli, naredimo študijo. Prosim vas, potem naj se drugim tudi enako reče, naredite študijo. In se vsak dan tam vozim in marsikdo se je tam že zvrnil, ker so pač te bankine tako narejene, da se dva tam enostavno ne moreta srečati. Ali pa recite, ne bomo več, zaprimo to cesto. Prosim no, če glasujemo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Jaz imam podatke iz leta 2014, ko je bil čas, ko smo se potegovali za te sedeže in KS Kokrica je dobila 511.000 evrov, Trstenik 1.775.000 evrov, Primskovo 684.000 evrov, najmanj pa Gorenja Sava – 58.000 evrov. Tako da KS Kokrica je med prvo petino tistih, ki so največ dobili. Za podatke iz 2014 in za leta nazaj. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika.

BARBARA GUNČAR: Torej, ko sem jaz gledala te podatke, ker sem se pač tudi sama na volitve pripravljala, je bila Kokrica na dnu. Tako da zdaj na pamet pa teh podatkov nimam. Bi pa res rada vedela kaj je bilo narejeno, ker tam ni nič. Tam ni nič, razen otroško igrišče, ki ga ima pa skoraj vsaka krajevna skupnost.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Gunčar, predlagam, glede na to da po poslovniku ne moremo zdaj dati tega na glasovanje, bo pa uprava zelo resno preučila to zahtevo, predvsem pri proračunu 2018 lahko to upoštevamo. Prosim, gospa Koprivec, da razložite. Lahko še enkrat začnemo, če prav razumem, pri vprašanjih in pobudah in takrat lahko damo na glasovanje.

MATEJA KOPRIVEC: Vašo pobudo bi lahko obravnavali v okviru vprašanj in pobud, ne pa pri tej točki, ker ima vaša pobuda tudi finančne posledice in je treba ustrezno utemeljitev.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Gunčar, po novem poslovniku bi morala poslati v obliki amandmaja tri dni pred sejo.

BARBARA GUNČAR: Saj sem.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Poslala ste pobudo, ne pa v obliki amandmaja. Ampak, še enkrat, če začnete še enkrat to temo pri vprašanjih in pobudah, takrat lahko damo na glasovanje.

BARBARA GUNČAR: Ja, predlagam, da se o tem glasuje takrat.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bomo takrat dali na glasovanje, da bomo v skladu s poslovníkom. A lahko? Prosim, gospod Černe. Ali imate repliko ali proceduralno?

JANEZ ČERNE: Tukaj dvomim, da bi šlo za kakršnokoli ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Oprostite, gospod Černe, ali mi lahko najprej poveste kako se javljate k besedi, kot replika ali proceduralno?

JANEZ ČERNE: Kot replika.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim.

JANEZ ČERNE: Pač pobuda je bila dana, tukaj ne gre za noben akt, ampak gre za prerazporeditev sredstev, zato ne vem zakaj bi moralo iti tukaj za amandma. Gre za dodaten sklep, ki ga je predlagala Barbara. Tudi predvidela je finančne posledice in zato ne vem, zakaj ne bi mogli glasovati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Samo trenutek, bo razložila gospa Koprivec. Moje razumevanje je, po poslovniku je treba tako pobudo dati tri delovne dni pred sejo mestnega sveta v obliki amandmaja. Bo pa zdaj povedala. Ker razpravljamo pri tej točki, je lahko samo amandma. Še enkrat, ne nasprotujem, pobuda je smiselna, samo po poslovniku, če prav razumem, bo pa gospa Koprivec povedala, je to pravilno obravnavati pri pobudah.

MATEJA KOPRIVEC: Pozdravljeni. Glede na to, da gre za pobudo, ki ima finančne posledice in kot ugotavlja župan, je pač potrebno to predčasno priložiti, bi se to lahko obravnavalo kvečjemu v okviru pobud in predlogov.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: A lahko poveš, po katerem členu mora amandma vložiti? Samo trenutek, čakamo na pojasnilo. Mogoče gospod Tavčar, s finančnega vidika?

MIRKO TAVČAR: Dober dan še v mojem imenu. Tako kot sem jaz zastopil gospo Barbaro, ta predlog oz. pobudo, o tem jaz mislim, da se ne da glasovati. Če gre za dodatnih 150.000 evrov. Če gre namesto te prerazporeditve, ki je predlagana, 150.000 evrov, potem da, če gre pa za dodatno, pa ne, ker se ne ve od kje vzeti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Vprašanje za upravo, ali je kdo dobil to pobudo? Ali so jo samo svetniki? Prosim, gospod Velov, če je za to temo.

IGOR VELOV: Tako kot jaz poznam poslovnik, dajte glasovati o vaši pobudi. Če bo ta sprejeta, ne bomo imeli o čem odločati, ker denarja na tej postavki ne bo. Če ne bo sprejeta, bomo pa takrat o tem odločali. Dobro, potem pa jaz predlagam novega. Jaz pa predlagam šotor v Stražišču. Ker očitno telovadnice ne bo.

MIRKO TAVČAR: Če smem še dodati, jaz vseeno mislim, pa bom mogoče šel preko svojih pristojnosti, ampak bom na glas povedal. Enostavno projekt, za to kar Barbara predlaga, ni odprt. In ta trenutek, teh 150.000 evrov, tudi če izglasujete, kam boste pa uvrstili?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz mislim, da je čas za odločitev. Namreč več členov je takih. Prvič, imamo člen, da v kolikor ima predlog finančne posledice, ga imam pravico uvrstiti na naslednjo sejo. Po 91. členu se lahko tukaj interpretira, da glasujemo po vrstnem redu in prvi je bil vložen občinski predlog. Tretjič, ni bilo vloženo v pravi obliki. Tako da jaz res mislim, da tega ne moremo narediti. Predlagam, da glasujemo o sklepu v gradivu. Predlagam, da še enkrat podate pod vprašanja in odgovore in še enkrat poudarjam, da bo uprava pri tem pomagala. Toliko. Še kaj strokovnega?

Mogoče samo to, če se predlogi sklepov med seboj izključujejo, se po sprejetju prvega takega predloga o nadaljnjih ne glasuje. Torej glede na županov predlog, se o vašem predlogu, po 91. členu, 3. odstavek, ne bo več moglo glasovati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim, replika.

BARBARA GUNČAR: Torej, še enkrat. Predlagala sem pred prejšnjo sejo oz. pred začetkom zdajšnje seje, dovolj zgodaj. Mogoče ni pisalo amandma, ampak predlog prerazporeditve sredstev iz tega predloga, ki ga je navedel župan oz. za odprtje novega NRP-ja za te projekte, ki smo jih dali tudi v pobudi na Komisiji za turizem. To je en vidik. Drugi je, da je bilo lani rečeno, da je treba tam narediti študije, čeprav meni je to nedopustno, ampak sem si mislila, v redu, začnemo s študijami in se bo nekako ugotovilo, da je to res potrebno. Zdaj pa kar naenkrat ni potrebna nobena študija, pa 500.000 evrov. Ampak pazite, ne da bi našim ljudem pomagali, mi bomo Šenčurjanom pomagali in s traktorji se bodo tam vozili. In hkrati bo bližnjica do Šenčurja. Pa nisem čisto proti, da se razumemo, ampak dajmo razmisliti, da morda damo tudi kakšno drugo možnost krajanom oz. meščanom Kranja, da bojo lepo

varno prišli iz Kranja do Kokrice, do Brda, ker sami veste, da se morajo pripeljati z avtom do Brda, da sploh lahko tečejo okoli.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Gunčar, res moramo zdaj tole zadevo zaključiti, da bomo šli lahko naprej. Čisto proceduralno, glede na to, da odločamo pri tej točki, bi bila edina pot za vaš predlog uradno vloženi amandma tri delovne dni pred sejo. Zato bom nadaljeval razpravo in še enkrat, ko pravite, da tukaj ni bila narejena študija. Za tole zadevo je bil narejen dokument, identifikacije investicijskega plana in v gradivu je tudi odprtje NRP-ja ali imamo celo že odprtega, to je bilo proceduralno pravilno. In še enkrat, vsebinsko se strinjam z vami popolnoma, je potrebno narediti dokumentacijo, pripravljene smo to narediti, proceduralno pa pri tej točki tega ne morem. Gospod Černe ima pa proceduralno repliko, če se ne motim.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Še enkrat dokazujete, da ne poznate lastnega poslovnika in ne vem zakaj bi tukaj moral kakršenkoli amandma vlagati, ker gre za prerazporeditev sredstev in ne sprejemamo nobenega akta. Če ste si prebrali 91. člen, 2. odstavek, lepo piše, da če se vloženi predlogi sklepov med seboj izključujejo, se najprej glasuje o predlogu sklepa, ki najbolj odstopa od predloga predlaganega osnovnega gradiva in nato po tem kriteriju o drugih predlogih sklepov. Torej, sklep je bil dan čisto legitimno oz. legalno, po poslovniku naj bi se najprej glasovalo o tem predlogu. Kar se tiče pa tistega, kar je Mirko prej povedal, pa predlagam, če mislite, da je treba, da se naredi petminutni odmor in da Barbara pisno oblikuje ta svoj sklep in da se pač napiše tudi vse ostalo kar je treba zapisati.

BARBARA GUNČAR: Saj sem ga.

JANEZ ČERNE: Če je potrebno, seveda.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Koprivec, prosim za pojasnilo. Drugače pa to ne zdrži, ker se nanaša na drugo zadevo in še enkrat, proceduralno je ta oblika možna in še enkrat, gospa Gunčar, ne zavračam, to lahko naredimo, samo proceduralno ne moremo. Prosim, Mateja.

MATEJA KOPRIVEC: Pozdravljeni. O predlogih sklepov se glasuje po vrstnem redu njihove vložitve. Torej, predlagateljev sklep je bil prvi naš in zaradi tega se najprej o našem glasuje. Tukaj gre za tiste, ki so bili istočasno vloženi.

JANEZ ČERNE. Jaz predlagam, da naredimo odmor ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, lahko pa naredimo tudi nekaj drugega. Če je volja mestnega sveta taka kot predlaga gospa Gunčar, bo prvi predlog zavrnila in drugega pri vprašanih izglasovala. Dobro, naredimo odmor, da se bomo razčistili. Nadaljujemo čez 15 minut, 17.15. Vodje svetniških skupin ali njihove namestnike, predsednico Statutarno-pravne komisije vabim v mojo pisarno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Nadaljujemo sejo. Najprej ima besedo gospa Gunčar, ki bo povedala kaj smo se dogovorili oz. njeno odločitev.

BARBARA GUNČAR: Hvala, ker ste si vzeli čas za problematiko, ki se tiče mene oz. naše krajevne skupnosti in seveda v okviru naše krajevne skupnosti tudi Kranja, Brda in Predoselj, Golnika, ker je to tudi na nek način obvoznica iz Kranja proti Golniku mimo Čukove jame. Ker so me prepričali, da proceduralno nisem pravilno vložila, mojo pobudo, ne amandma, in nekako sem dobila zagotovilo od župana, da bo naredil dip, če sem prav razumela, umikam to pobudo in predlagam, da gremo naprej po dnevnem redu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Besedo ima gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala. Tako dolgo pa na besedo res še nisem čakal v tej dvorani, v tem mestnem svetu. Še enkrat bom ponovil, da ste naredili eno veliko napako, ko ste šli spreminjati poslovník. Starega poslovnika smo bili navajeni, pri novem poslovníku bi pa pričakoval od tistega, ki ga je pisal in se očitno vidi, da ga niste pisali, da ste ga nekje prepisali. Ker tisti, ki po navadi piše poslovník, vsako točko izstrelji kot iz topa in zna zagovarjati. Tukaj pa jemljemo 15-minutne pavze in se »prepucavamo« ali je po poslovníku ali ni. Župan sprašuje upravo, vmes se financar oglašá, ki ni pravnik, zadaj se ta oglašá, tisto. To ne pelje nikamor. In to zdaj že drugo sejo zapored se to ponavlja in povsod za vsako točko

jemljemo po 15 minut odmora in tako izgubljam nepotreben čas. predlagam, da ukinemo nov poslovnik in delamo nazaj po staremu, ker ni bilo nikoli v 16 letih kar sem v tem mestnem svetu toliko problemov kot jih je zdaj s tem novim poslovnikom. Dosegli pa niste nič. Samo sami sebi ste življenje zakomplicirali. Zdaj pa če grem na vsebino. Mogoče pozabljate, mogoče je tukaj edini, ki se bo še spomnil, Marko Hočevar, ko smo leta 2008 na hitro gradili cesto od Kokrice do Brda. Takrat smo zgradili cesto enormno v štirih mesecih. Na junijski seji smo dobili od države potrjeno, da to cesto lahko naredimo, ker je bilo predsedovanje v Evropski uniji, in do novembra je morala biti cesta končana, pa nisva imela odkupljenega metra zemlje. In takrat sva šla odkupovati svet in sva od Kokrice do Brda odkupila svet, Barbara, prosim, če poslušaj, ker to je zate zanimivo, sva odkupila svet, kjer je zgrajena nova cesta in pa odkupljen svet za kolesarsko stezo. Od Kokrice do Brda. Nikoli jo pa nismo upali delati, takrat nisva imela toliko korajže, ker sva se bala, če jo bomo naredili, ker je predsedstvo že pritiskalo, da ne bo kakšne šlamparije glede predsedovanja in tam se gre samo graditi novo kolesarsko stezo. Ker imamo od Kokrice do Brda svet odkupljen. In je treba samo notri dati robnike in zadevo zgraditi. Brez gradbenega dovoljenja, brez vsega, na vzdrževalna dela gremo lahko graditi takoj. Ampak to se pozablja v tej občinski upravi, zato ker se tako menja kader in potem vsak, ki pride notri, ne ve kaj dela leva roka, ne ve kaj dela desna roka. Dobro, da imamo še malo spomina in da je še kdo star tukaj notri, da se kdaj še kaj spomni za nazaj. Tiste par kilometrov kolesarske steze pa tudi ne more biti tak strošek, mogoče to govorimo o 100.000 evrih. Na palec povedano, pa mislim, da je manj. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Ne, smo že razčistili.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Piškur, prej ste se javljala ... V redu. Bi še kdo razpravljaj na to točko? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 15 za, 1 proti, 1 neopredeljen. Sklep je sprejet. **Prehajam na četrto točko dnevnega reda, statut MOK, uradno prečiščeno besedilo. Poročala bo gospa Mateja Koprivec, Statutarno-pravna komisija pa je sporočila, da so bile redakcijske pripombe že upoštevane v gradivu. Samo pojasnujem, po 4. točki 131. člena pri tej točki ni razprave, zato ker gre samo za prečiščeno besedilo. Mateja, prosim.**

MATEJA KOPRIVEC: Lepo pozdravljeni. V skladu z določbo 2. odstavka 131. člena poslovnika mestnega sveta MOK predlagamo v sprejem uradno prečiščeno besedilo statuta MOK. Uradno prečiščeno besedilo statuta se pripravi ob vsaki sprejeti spremembi in dopolnitvi statuta. Mestni svet je na 23. seji sprejel spremembo statuta, na podlagi katerih se je spremenila 8. točka 57. člena in sicer sedež KS Gorenja Sava. Nadaljnje je mestni svet na 26. seji, dne 22. 3., sprejel spremembo statuta, na podlagi katere se je spremenil sedež KS Struževo. Potem se je spremenil način sprejema zaključnega računa in pa črtana je bila možnost dopisnih sej. V predlaganem besedilu, ki ste ga prejeli dne 24. maja na mizo, so upoštevani tudi vsi nomotehnični predlogi Statutarno-pravne komisije. Uradno prečiščeno besedilo je uporabno kot pravni vir in ima pravno veljavo. Tako zagotavlja večjo preglednost statuta ter lažjo in bolj zanesljivo uporabo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi predsednica Statutarno-pravne komisije še kaj dodala? Ne. Potem dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Sklep je sprejet. **Peta točka dnevnega reda, odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti MOK, osnutek.** Osnutek po novem poslovniku pomeni, da je to prvo branje. Poroča gospod Marko Hočevar in pa gospod Boštjan Ferk iz inštituta JZP Ljubljana. Prosim.

MARKO HOČEVAR: Hvala za besedo. Pred seboj imate odlok, ki pomeni dejansko zeleno luč za občinsko upravo, da prične s postopkom javnega razpisa na katerem bomo izbrali koncesionarja, z njim podpisali pogodbo za obdobje 15 let in v sklopu celotnega projekta celovito prenovili 13 občinskih objektov. V preostalih objektih, ki so navedeni v prilogah 2 in 3, pa bomo tudi izvedli določene ukrepe. Namen tega projekta je dejansko energetska sanacija občinskih stavb, znižanje rabe energije. Mi želimo v teh stavbah tudi izboljšati samo ugodje. Glede na pretekle strategije, ki smo jih na področju energetike že tudi nekaj sprejeli, želimo dejansko tudi realizirati uvedbo oz. povečanje obnovljivih virov energije, učinkovite rabe energije. Tako da ta odlok je dejansko usklajen z ostalimi predpisi s tega področja. Tukaj notri na tem slajdu imate prikazane objekte, kjer načrtujemo celovite preнове. Tukaj moram povedati

zakaj govorimo o celovitih prenovah. Zato, ker država dodeljuje na razpisu, ki je trenutno še odprt. Ta razpis predvideva par rokov do katerih je možno oddati svojo vlogo in sicer za pridobitev kohezijskih sredstev. Celovitost pomeni prenova celotnega ovoja, se pravi fasada, streha, okna in ostali elementi in seveda tudi na ogrevalnem sistemu je potrebno določene ukrepe izvesti, ker so pač neke meje, ki jih je potrebno dosegati. To pomeni raba energije na kvadratni meter, recimo. Ne bom tukaj preveč v stroko zahajal. Mi smo te objekte nekako pregledali, dejansko občinska uprava in tudi lokalna energetska agencija te objekte zelo dobro pozna, nekateri so v slabem stanju. Prenove se kar nekako odmikajo in nekatere fasade so že v zelo slabem stanju. Tako da tukaj je zdaj možnost, da te objekte v eni hitri prihodnosti, se pravi predvidoma tukaj notri načrtujemo v naslednjem letu, tudi prenovimo. Kdor mogoče malo bolj pozna, so te dobe vračanja skozi prihranke, ki jih dosežete z namestitvijo nove fasade, izolacije, menjavo oken, so taki, da kar trajajo, 30 let, 40 let, pa tudi kaj več se lahko najde. Zato je država tukaj namenila do 40 % nepovratnih sredstev, ravno zato, da občine oz. tudi na področju države, da se te sanacije naredijo, ker cilji države na tem področju so zelo visoki, tako da tudi zato namenja ta nepovratna sredstva. Iz naše strani so bili narejeni vsi potrebni izračuni. Ugotovili smo višini investicij. Ugotovili oz. tudi navedli smo potrebna sredstva, ki tukaj odpadejo na kohezijo, na zasebnega vlagatelja in na občino. Država, to pomeni Ministrstvo za infrastrukturo, zahteva, da, zato da neka občina pridobi teh 40 % nepovratnih sredstev, da občina na razpisu izbere zasebnega vlagatelja, ki vloži najmanj 50 % svojega denarja in ta denar si potem vlagatelj poplača skozi prihranke v obdobju 15 let. Vsa tveganja za doseganje teh prihrankov na koncu, ko se podpiše ta koncesijska pogodba, prevzame zasebnik. Se pravi, v primeru, da v sami dobi, da bi slabo upravljal z objektom, lahko zaradi tega ne doseže ustreznih prihrankov, to je potem v njegovo škodo. In v Sloveniji zdaj že kar nekaj takih projektov teče. V pripravi jih je veliko, večje občine se na to pripravljajo, konkretno recimo Ljubljana, Celje, Novo mesto, nekateri so že tudi oddali za kohezijo. Mi tukaj načrtujemo na ta zadnji rok, to pomeni 16. oktober, oddati vlogo, do takrat moramo pa po sprejemu tega odloka tudi izvesti razpis, ki je dokaj zahteven, trofazen in v pogajanjih potem tudi to zadevo pripeljati do pogodbe. To je prvi nabor objektov, potem sledi nabor objektov, kjer mi načrtujemo namestitve ustrezne merilne opreme. To pomeni, da želimo te objekte bistveno bolj spoznati in to ne na mesečnem nivoju, ampak na urnem nivoju. In tudi na teh objektih, ki jih tukaj v sam projekt vključujemo, želimo doseči določene prihranke, ki bodo same vračilne dobe oz. tisto, kar sem prej rekel, za te celovite preнове, dejansko finančno pomagali, da bomo tisti prvi paket sploh lahko prenovili. V fazi, ko smo mi ta odlok pripravili, ker, verjetno ste dobro prebrali odlok, govori o sanacijah objektov v občinski lasti. Mi smo šli tukaj tudi pregledovati parcele in nekako se je na štirih objektih pokazalo, ali je družbena lastnina, ali je mogoče kakšna parcela še oz. kakšen del stavbe je še pisan na krajevno skupnost. Tukaj zato predlagamo, da se v tej prilogi te štirje objekti izločijo. Bo pa občinska uprava te merilnike namestila, tako da v bistvu učinek bo, ne bo pa v sklopu tega projekta. Potem imamo pa še en sklop tehnoloških ukrepov, tudi tukaj načrtujemo take ukrepe kot je na primer namestitve toplotne črpalke za pripravo tople sanitarne vode in podobne zadeve. Recimo, pred leti, mogoče se bo kdo spomnil, v Stražišču smo prenovili vrtec Živ žav, delali smo ukrepe na pokritem olimpijskem bazenu. Tukaj notri načrtujemo sanacije, recimo konkretno Živ žav kotlovnice, kjer imamo še na kurilnem olju, na bazenu imamo pa zdaj že toplotne črpalke in tukaj bi želeli z nekim ukrepom preiti 100 % na obnovljive vire energije. Mogoče samo ta graf bi opozoril. Tukaj notri bo, če mogoče pogledate, ta kvadrat na levi strani predstavlja rabo energije oz. stroške v tem trenutku. Ko se podpiše pogodba, se dosežejo prihranki. To so potem te stolpci naprej. In tisti prazni prostori do zgornje linije, dejansko so to prihranki. Zgornja linija je fiksna linija, do katere se zadeva ne kaznuje, če pač koncesionar recimo preseže neko rabo energije v nekem letu, je to pogodbeni kazen in to razliko potem absolutno tudi on sam krije. Glede na ta izračun, ki smo ga pripravili, je projekt vreden 5,7 milijona evrov. Od tega se pričakuje 1,6 oz. skoraj 1,7 milijona evrov nepovratnih kohezijskih sredstev. Zasebnik mora vložiti približno 3,8 milijona evrov. Naš delež, ki pa na nas odpade, je pa približno 10 % upravičenih stroškov, vendar pa vemo, da takrat, ko se nek objekt odpre, niso vsi upravičeni stroški, lahko pride še neka dodatna zadeva zraven, ki jo pač ministrstvo ne prizna in to je potem potrebno iz proračuna pokriti. Tako da, to je v tem trenutku ta finančni prerez. Bo pa sam razpis pokazal na koncu dejansko vrednost projekta. Lahko se zgodi, da recimo neka fasada bo prinesla več prihrankov, lahko tudi manj in če se slučajno zgodi, da bi en objekt ogrožal celoten paket, ga bo občinska uprava premaknila v naslednji tak projekt. Tako da mi tukaj želimo s čim večjim naborom iti na kohezijo, rabimo pa dejansko celoten nabor objektov. Mogoče bi še samo to povedal, da pripombe so bile od Statutarno-pravne komisije. Mi smo že tam na komisiji povedali, da jih dejansko sprejemamo. Je bilo nekaj napak, smo pa recimo dopolnili

preambulo, ampak mislimo, da tukaj ni bilo takih pripomb, da se ta zadeva ne bi dala danes pojasniti. Smo naredili tudi ustrezne primerjave, ali bi šli ta projekt delati preko javnega naročniškega modela ali pa preko JZP in tukaj gre dejansko vse v smeri javno-zasebnega partnerstva. Čeprav moram pa tukaj poudariti, ta zadeva se danes bolj uporablja za te projekte pogodbeništvu, v svetu in tudi v Sloveniji. Jaz bi mogoče toliko na kratko, če bo pa kakšno vprašanje, bi pa potem še kolega Ferik pojasnil, če bo bolj pravne narave. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala. Ker predsednika Komisije za infrastrukturo ni, bom pa jaz povedal nekaj stvari. In sicer komisija je res obširno razpravljala na to temo in smo na pretežno število vprašanj dobili tudi primerne odgovore, kar je gospod Hočevar zdajle že vključil v tole poročilo. Dodatno je pa to, da so nekateri objekti zdaj izločeni. Tukaj gre za lastništvo krajevnih skupnosti, kar se meni osebno zdi mogoče malce vprašljivo, kajti krajevne skupnosti in lastnina krajevnih skupnosti je na nek način lastnina mestne občine, zato bi prosil obrazložitev, zakaj te objekte izločamo. Hvala.

MARKO HOČEVAR: Jaz sem že prej nekako povedal, mi tukaj v tej fazi nismo nekako želeli, da bi kadarkoli prišlo do neke dileme. Odlok govori o ukrepih oz. celovitih sanacijah v stavbah v lasti občine Kranj. Ta dilema je bila, mi smo jo tukaj z našo pravno službo pregledali in sem tudi povedal, da mi v vse te objekte bomo tudi namestili točno tako opremo, ker zato pač imamo tudi ustrezno postavko in mi sistem energetskega upravljanja tudi uvajamo, smo že tudi v nekatere objekte to uvedli, tako da dejansko učinek bo isti. Sistem upravljanja bomo tudi namestili konkretno v te objekte. Jih tudi poznamo, smo naredili tudi dipe in podobne zadeve, tako da pripravljamo zadeve naprej za naslednjo fazo, tako da ne bo nič stalo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala. Ene stvari nisem najbolje razumel. Rečeno je bilo, če bi kakšen objekt ogrožal prihranke oz. projekt, da ga bo občina premaknila v nek naslednji projekt. A ni stvar prihrankov in pogodbene kazni, če jo ni? A sem narobe razumel kaj? A bo občina tisto, kar ne bo pravilno izračunano ali dobro za zasebnika, ker bo on 15 let prihranke kasiral, bo pač to vzela iz projekta ven. Pa bo to njen problem potem.

MARKO HOČEVAR: Jaz bi mogoče, če lahko, samo to pojasnil, tukaj notri imamo tudi objekte, ki so kulturni spomeniki. Konkretno eden izmed teh objektov je tudi tale. Mi se sicer že kar nekaj časa, več kot eno leto, pogovarjamo z Zavodom za varstvo dediščine in lahko se zgodi, da bo ta okna težje prenoviti kot smo mi računali. Bomo pa točno vedeli, ko bomo imeli na mizi ponudbo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo, lep pozdrav vsem skupaj. Kar nekaj javnih objektov je že energetske saniranih. Sama delam na OŠ Orehek, ki je bila pred enim ali dvema letoma obnovljena in me zanima ali imate podatke, koliko gre prihranka na ta račun oz. če imate sploh za vse te objekte, ki so bili v zadnjih nekaj letih sanirani, podatek koliko smo privarčevali pri energiji, pri ogrevanju, pri vsem tem. Ker namen je bil tudi ta, ne zgolj samo zvočna izolacija, ampak predvsem tudi ogrevanje. Hvala.

MARKO HOČEVAR: Ja, prav gotovo, da imamo vse podatke, saj nenazadnje moramo mi enkrat na leto pristojnemu ministrstvu poročati. Konkretno sta bila to dva razpisa, kjer smo kar nekaj objektov prenovili in mi smo se tam zavezali, da prvo leto nekako še ni treba dosegati prihrankov, ampak potem naslednja tri leta pa moramo. In to tudi dosegamo. Tako da ne samo da spremljamo, moramo tudi v tej smeri delati, da pač se ne bi slučajno zgodilo, da bi morali kaj vračati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Mogoče bom jaz dopolnil malo bolj konkretne številke, ker sem ravno pred dobrim mesecem dal intervju za TV Slovenija in me popravi, če bom kje preveč zgrešil. Povprečen prihranek pri energetiki je 40 %, mislim, da je 1.900.000 megavatnih ur, na leto privarčujemo okrog 400.000 litrov nafte, generalno s temi prenovami. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. V gradivu sem opazil, da je med predvidenimi sanacijami tudi Prešernovo gledališče Kranj, ampak mislim, da sem ga zgrešil na slajdu. Ali je to bila napaka na slajdu ali sem ga jaz zgrešil?

MARKO HOČEVAR: Na drugem mestu je, takoj za občinsko stavbo.

JANEZ ČERNE: Aha, potem se pa opravičujem. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. ...Aha, se opravičujem, hvala lepa. Pri dnevnem redu sem povedal, da bom predlagal skrajšani postopek in ker v razpravi ni bilo bistvenih pripomb, predlagam skrajšani postopek in najprej glasujemo o tem. Torej, dajem na glasovanje, da se gradivo sprejme po skrajšanem postopku. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Odlok se torej sprejema po skrajšanem postopku. Dajem na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 24 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Odlok je soglasno sprejet. **Šesta točka dnevnega reda, odredba o določitvi območij parkirnih con in območij za pešce.** Poroča gospod Slavko Savič iz Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe ter gospa Uršula Longar iz Ljubljanskega urbanističnega zavoda. Prosim.

SLAVKO SAVIČ: Dober dan želim, hvala lepa za besedo. Predstavil vam bom odredbo o določitvi območij parkirnih con in območij za pešce. Gre za prvo podrejen akt o odloku o pravilih cestnega prometa, ki je bil sprejet 22. aprila. Z odredbo se določi javne parkirne površine, območja con, območja za pešce s popolno prepovedjo, območja za pešce z omejenim lokalnim prometom. Župan po posvetovanju s sedmimi krajevnimi skupnostmi sprejme sklep o parkirnih območjih znotraj posameznih con, v coni II in III. Župan po objavi te uredbe v Uradnem listu na podlagi odloka sprejme pravilnik o obliki in zamenjavi dovolilnic. Odredba, v kolikor bo sprejeta, bo objavljena junija v Uradnem listu in bo tudi ta mesec začela veljati. V odredbi so določene, tako kot že v odloku, tri cone. Prva cona je razdeljena v devet parkirnih območij oz. podcon, ki v celoti zajemajo območje starega mestnega jedra. S tem da moram opozoriti, da je del v območju za pešce, manjši del in Globus in tukaj pred občino je pa izven območja za pešce. Cona II je cona, ki oblega cono I, ki jo zalaga z dodatnimi parkirnimi površinami in zagotavlja optimalno pretočnost parkiranja v neposredni bližini poslovnih subjektov in javnih ustanov. To se pravi, glavna taka parkirišča so na Hujah, Čebelica in Zdravstveni dom. Cona III pa je cona, ki oblega cono II in skrbi za optimizacijo parkiranja na območju večstanovanjskih objektov, ki se srečujejo s pomanjkanjem parkirnih površin. Toliko bi imel jaz na kratko.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Bi predstavniki pristojnih komisij še kaj dodali? Odpiram razpravo. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Pred začetkom seje sem, verjetno tako kot vsi ostali svetniki, prejel dopis od KS Center, ki ima zraven nekatere pripombe in nekatere predloge amandmajev. Verjamem, da je to tudi uprava dobila in bi prosil, če se uprava do teh pripomb opredeli. Hvala.

SLAVKO SAVIČ: Hvala lepa za besedo. Predlog amandmaja je naslednji, da v območju za pešce ni popolne prepovedi motornega prometa, to je tisti, ki je v grafiki z rdečo ponazorjen, ampak da bi bil povsod dovoljen omejen lokalni promet, kar pomeni enako kot danes. Se pravi, posledice bi bile take kot danes, samo da parkirnih listkov za vstop v mesto ne bi imeli, drugače bi pa še vedno parkirali kjerkoli, recimo na Maistrovem trgu, Glavnem trgu, kadarkoli, ne samo na dostavnih mestih kot je predvideno v odloku. Tako da amandmaja, da območij s popolno prepovedjo v starem mestnem jedru oz. območju za pešce sploh ne bi bilo, ne podpiramo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prosim, gospod Černe, imate proceduralno, repliko, vprašanje? Replika, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Zanima me še, tukaj navajajo zakaj predlagajo to. Imetniki poslovnih dejavnosti ne bi s svojimi vozili mogli opravljati dostave, se pravi bi se jim s tem kratila pravica do opravljanja svoje dejavnosti. Potem, da ne morejo dostavljati z vozili zunanjih izvajalcev in da je problem glede imetnikov prevoznic, ki nimajo svoje garaže na naslovu svojega domovanja. Tukaj so zapisali, da se občina potem zaveda nezmožnosti doslednega izvajanja odloka in predlagane uredbe, zato še vnaprej jemljejo v

zakup množične kršitve. Bolj se je nanašalo na to kot na sam ta amandma. Razumem, da občina želi v tej coni imeti zaprt oz. popolno prepoved prometa, ampak navedli so pač zakaj mislijo, da bi bilo boljše tako, pa me je bolj zanimalo glede teh stvari kot glede samega amandmaja. Hvala.

SLAVKO SAVIČ: Lahko pojasnim bolj natančno?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ja.

SLAVKO SAVIČ: Hvala lepa za besedo. Ne glede na to, da se območje s popolno prepovedjo sliši kot da tam dejansko je popolna prepoved motornega prometa, je samo naziv tak. Dejansko pa ni tako. V 31. členu odloka sta dva območja znotraj območja za pešce, s popolno prepovedjo in območje z omejenim lokalnim prometom. Območje s popolno prepovedjo motornega prometa pomeni to, da je tam omejitev prometa, v času dostave je sploh ni. To pomeni, da ni popolne prepovedi. V skladu z 38. členom pa odlok določa izjeme, da se lahko dostavlja v območju popolne prepovedi tudi izven dostavnega časa, ker se na dostavnih mestih lahko ustavlja in parkira do 30 minut. To pomeni, na območje s popolno prepovedjo je na dostavno mesto možno zapeljati, parkirati do 30 minut in odpeljati s tega dostavnega mesta. To pomeni, da je recimo Maistrov trg, ko prideš na njega, iz njega odpelješ, prevozen in to ne pomeni, da je popolna prepoved. Prometnega znaka danes ni in ga tudi v bodoče ne bo. To pomeni logično in jasno, da je možen prevoz tudi skozi to območje. 1. odstavek 34. člena odloka pa določa, da je dovoljen promet v območju za pešce do parkirnega mesta po najkrajši poti, kar pomeni tudi izven dostavnega časa. To pomeni, če plastično povem, nekdo pride za Globusom notri in stanuje na Tomšičevi ali Reginčevi ali nekaj podobnega, se bo čez Maistrov trg zapeljal tudi ob 17. uri do svojega parkirnega mesta ali do garaže ali do vrta. To pomeni, da samo ime, čeprav se imenuje območje s popolno prepovedjo, dejansko to ni res. Bi pa dal na kratko še besedo izdelovalki Uršuli Longar iz LUZ-a, ki je to grafiko pripravila.

URŠULA LONGAR: Hvala za besedo. Cel odlok je napisan tako, da bi bilo življenje za prebivalce centra mesta čim enostavnejše, da bi imeli urejene razmere. Zagotovljen jim je dostop do vseh vhodov neomejeno, v času dostave, izven časa dostave in lahko območje za pešce s popolno prepovedjo prometa samo prevozijo, ne smejo se pa tam zadrževati. Z dovolilnicami se pa lahko zadržujejo do pol ure na območju z omejenim lokalnim prometom. Gre za to, da se omeji dostop za tiste, ki tam pravzaprav nimajo kaj početi s svojimi avtomobili. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Besedo ima gospa Dolenc. Izginila je iz ekrana, gospod Grims, ampak je bila pred vami.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Jaz bi se dotaknila samo časa parkiranja, ki se zaračunava. Tudi za cono II in III je predvideno, da se zaračunava parkirnina do 19. ure.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Dolenc, to je pri naslednji točki. Pri sedmi, če lahko potem.

IRENA DOLENC: Aha, v redu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Hvala. Ja, saj tale in naslednja točka imata eno skupno lastnost. Da morda imata dober namen, stvari bosta pa dodatno zakomplicirali. Ker ne rešujeta vzrokov, ampak samo popravljata posledice. In moje osebno mnenje je, in tudi mnenje SDS, da bi bilo boljše stvari pustiti take kot so in eventualno dodajati, kolikor bi se dalo s posameznimi projekti, rešitve, ki bi ostale v prostoru, ki bi reševale te probleme, ne pa generalno spreminjati celega sistema, ker verjemite, da bo zmede veliko, nezadovoljstva bo veliko, učinek pa vprašanje kakšen bo. Na koncu, ko boste sešteli obe točki, ki sta zdajle na dnevnem redu, bo učinek veliko zmešnjave in molža. To se pravi, verjetno bo nekdo vesel, ki bo kasiral, nekaj bo tudi občina dobila, preostali pa ne bodo prav pretirano srečni. In če je to vaš cilj, potem ga boste brez dvoma dosegli. Generalno pa to stvari v Kranju prav gotovo ne rešuje. Žal bi se bilo treba stvari lotiti čisto drugače, to veste.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Grims. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Prej sem pozabil še eno vprašanje. Iz občine nam zatrjujete, da so vse te prometne rešitve usklajene z vsemi deležniki, dobil sem pa še eno odločbo od KS Center o dostopu informacije javnega značaja, kjer so zahtevali kakršnokoli gradivo glede teh usklajevanj s poslovnimi subjekti, ki imajo takšne in drugačne potrebe po dostavi oz. dostopnosti svojega poslovnega prostora za motorna vozila v centru. In me zanima, kako to, da ne obstaja niti en pisni dokument oz. kako ste to vse skupaj usklajevali?

SLAVKO SAVIČ: Hvala za besedo. Obiskalo se je posamezne poslovne subjekte in se je z njimi pogovarjalo kako bi najlažje oz. kako, glede na osnutek odredbe, ki ste jo predhodno že pred dvema sejama dobili, kako bi lahko njim najbolj ugodili njihovo dostavo. Tako da pogovori so bili ustni, tako da nekkih pisnih zapisnikov ali pa kakšne druge verifikacije listinskih dokumentov ni. Pogovarjalo se je z več deležniki, tako da z večino poslovnih subjektov je zagotovo rešitve, ki so dane, mogoče so za njih sprejemljive. Z vsem niso zadovoljni, vsak ima malo drugačno dejavnost in vsak želi na nek svoj način in ima svoj pogled na to kako bi on to rad uredil, vendar odlok in odredbi omogočata poslovnim subjektom dostop do poslovnih prostorov z dovolilnico. To se pravi vsem, kdor hoče delovati ima možnost priti, poslovati in jaz mislim, da je temu v osnovi zadoščeno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 17 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Odredba je sprejeta. **Sedma točka dnevnega reda, odredba o določitvi območij parkiranja, taks in cen parkirnin.** Ponovno ista poročevalca, gospod Savič in gospa Longar. Prosim.

SLAVKO SAVIČ: Hvala za besedo. Bom poskusil biti kratek. Gre enako za podrejen predpis odloka o pravilih cestnega prometa. Je izvedbene in tehnične narave. Z odredbo se določi višina parkirnine, čas v katerem se plačuje parkirnina, višina takse za izdajo posameznih vrst dovolilnic ali dovoljenj, morebitne druge pravice in obveznosti, ki so povezane s plačilom za parkiranje in dostavo. V kolikor bo odredba sprejeta, bo začela veljati v juniju. Pogledali smo cene približno primerljive občine oz. mestne občine in določena turistična središča. Želeli smo cene narediti primerljive oz. nižje. Primerna je porazdelitev po posameznih conah. To je za osebna vozila 1 evro v coni I, 0,6 evra v coni II, 0,4 evra v coni III. Dodatna določitev cen je tudi za parkiranje bivalnih, tovornih in potniških vozil, vendar trenutno teh parkirišč nimamo, ampak imamo pač nastavljeno, v kolikor bo za bivalna vozila na Hujah neko parkirišče, da bo možno zaračunavati dražje kot za osebna vozila. Cene dovolilnic so take kot je bilo rečeno s strani uprave MOK, brezplačne za vse stanovalce mestnega jedra. Namen teh dovolilnic je umiriti, omiliti promet v mestnem jedru. Tako bo bolj varno, bolj prijetno bivanje, manj onesnaženo okolje v starem mestnem jedru. Optimiziralo se bo število dovolilnic. Pričakujemo, da jih bo nekaj manj, recimo več kot tretjina. Poslovnim subjektom bo pa omogočeno lažje poslovanje v starem delu mesta. Letna dovolilnica za celo leto je 100 evrov. Če razdelimo na 50 tednov, je to 2 evra na teden. In je možna 24-urna dostava vse dni v letu. Mesečna je 30 evrov. Uvedli smo mesečno, večina občin mesečne ne pozna, ampak tudi če pridejo januarja ali pa oktobra po dovolilnico, plača za tri mesece kar letno. Potem je pa dnevno dovoljenje in enkratno dovoljenje, kjer je predvidena cena za 24-urni dostop 10 evrov, za enkratni vstop do 2 uri pa 5 evrov. Odredba sama omogoča sistem izdaje in zamenjave dovolilnic, nov software, uvedba novih produktov kot SMS plačilo, možnost vložitve spletne vloge, uporabljale se bojo nove plačilne kartice. Čas parkiranja je pač optimiziran, po navadi na delovanje poslovnih subjektov ali javnih ustanov, od ponedeljka do petka med 7. in 19. uro, v prvi coni pa tudi v soboto med 7. in 13. uro. Sprejetje odredbe bo tudi omogočilo posodobitev sistema za vstop in izstop iz starega mestnega jedra. Želimo si, da bi imel čitalec za prepoznavo kartic in ne bi bilo več potrebno posameznih čip kartic. Zaenkrat hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi predstavniki pristojnih komisij še kaj dodali? Odpiram razpravo. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala. Zdaj sem pa res na vrsti, sem se malo prezgodaj prijavila. Gre pa za to, da je tukaj predvideno, da se zaračunava parkirnina do 19. ure tudi v coni II in III. Jaz sem zdaj malo opazovala kdaj se te ceste proti Prešernovem gaju, okrog sodišča, sprostijo. Večinoma tam okrog pol štirih se avtomobili odpravljajo iz teh parkirišč. To pomeni, tisti, ki so zaposleni zapuščajo parkirišča in ni več taka težava. Zdaj me pa zanima, glede na to, da se večina prireditev začne okrog 18. ure, to pomeni, da moraš priti 17.45 najkasneje, bomo ljudem dejansko malo zagrenili, podražili življenje. Saj

ne tišijo v cono I, oni bi pač parkirali v coni II in III in dejansko se mi zdi ta ura kot da smo res neko velemesto. Da smo zelo nedostopni, da zaračunavamo do konca, ko se da. In še druga stvar. Te parkomati, seveda jih zdaj še ni, a obstaja kakšen predpis na kakšno razdaljo mora biti, ker niso vsi telefonsko osveščeni, da bi znali preko mobitel naprav plačevati, sploh starejše osebe bodo potrebovale te parkomate, žal. Ni za vse ta nova tehnologija. Samo to me zanima, ali obstaja kakšen predpis kako na gosto morajo biti, kako daleč se moraš sprehoditi do prvega parkomata. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim za pojasnilo.

URŠULA LONGAR: Hvala za besedo. Najprej, tehničnih predpisov, zahtevkov o postavitvi parkomatov v zvezi s tem na kakšni gostoti so, ni. Govorijo o tem, kako morajo biti postavljeni, da ne ovirajo prometa, so pa neka praktična načela, ki jih tisti, ki postavljajo parkomate, vejo in ob nabavi parkomatov se to preveri in pove. Prav tehničnih predpisov pa za to ni. Kar se pa tiče časovne omejitve parkiranja, uro 19.00 smo določili predvsem po posvetu s krajevnimi skupnostmi iz območja cone III, kjer so povedali, da je največji problem poiskati parkirno mesto za stanovalce, ker se hkrati vračajo iz službe domov, sočasno je pa tam še veliko obiskovalcev. To je bilo osnovno načelo. Ni pa tukaj nekaj, kar mora biti fiksirano, lahko se to spreminja. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Tisti, ki morda prej niso razumeli, me zelo veseli, ker vidim, da se počasi odpirajo oči tudi vsem, ki včasih zelo nekritično sprejemajo vse kar tale občinska uprava pripravi, je zdaj začelo malo prebijati, da ni pravzaprav cilj vedno tisto kar je deklarativno. To se tako lepo imenuje teli odloki in vse kar je s tem povezano, o reševanju prometa in mirujočega prometa in tako dalje v MOK in vse ostalo kar je zraven teh naslovov. Dejanski cilj tega je en sam. To je molža. Lahko bi rekli tudi pravilnik o molži. Se pravi vseh, ki imajo kaj za urediti, ki bodo v tem delu poslovali. Ker so pa stvari nastavljene na maksimalno molžo, bo pa še veliko težav za ljudi, ki tam sami poslujejo in zato pričakujejo obisk partnerjev in poslovnih partnerjev ali pa tudi za tiste, ki tam živijo. Ker veste, saj ne boste verjeli, ampak tole je Gorenjska. In Gorenjska je značilna po Gorenjcih. In Gorenjci vedno najdemo rešitve, ki so brezplačne. In verjemite, da jih bomo tudi v tem primeru. In ko se bo ta kaos začel, s tem ne boste rešili nič. Rešitev bi bila seveda bistveno drugačno reševanje ureditve parkirišč, širitev prostorov za parkirišča in tako naprej in to tudi brezplačno parkiranje. Tako se bodo pa nagrmadili na dvorišča enega, drugega, tretjega, na tiste, kar bo takih prostorov in potem bo občina dvakrat lahko kasirala preko tovrstnih parkirnin in vsega kar bo zraven izdajala vseh ostalih pildkov, ki bodo seveda za denar, ki ne bojo brezplačni in še kazni bodo močno pobirali. To bo super. Nerodno je samo to, da nisem ravno prepričan v vaše mnenje, da bodo vsi s tem zadovoljni. Jaz mislim, da na koncu ne bo zadovoljen skoraj nihče. Razen seveda vas na občini, ki boste imeli bogatejši proračun. Ampak problem bo za tiste, ki tu poslujejo, ki tu živijo in za vse tiste, ki sem gravitirajo. Bodisi ker imajo tukaj posel, bodisi ker morajo tukaj kaj urediti, bodisi zato, ker imajo tukaj sorodnike ali pa so zaposleni. Za te bo pa to dodatna težava in to velika in to draga težava in še za vse ostale, ker se bo to potem prenašalo navzven. Tisto, kar vi zdaj odivate se bo samo preneslo na sosednja območja ali pa na tistih nekaj prostorov, ki bodo potem ostali za brezplačno reševanje parkirnih in vseh drugih problemov, ki jih vi urejate na ta način. Žal je pot za Gorenjsko in za Kranj napačna.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Spet nekaj kar bo več težav kot pa koristi. Kdo bo šel v Kranj, da bo najprej moral plačati v večjih conah parkirno, potem tudi če bo zunaj cenejša, boš 15 minut hodil do mesta, prišel na občino, kjer bodo zaklenjena vrata. Da boš pravega sploh dobil in našel bo že pol ure mimo, da boš še tistega na občini zastopil po kaj si sploh prišel, bo še pol ure mimo in da boš prišel nazaj do avta boš že prekoračil, čakal te bo pa že listek s kaznijo in boš ob 20 evrov + parkirno. To bo na koncu cilj in čisto nič drugega. Ljudje bojo še manj radi zahajali v Kranj. In vsak se bo raje na periferijo obrnil, v Kranj bo šel pa samo, če bo res, res nujno. In takrat, ko bo imel res opravkov in vsega, če bo šel osebno menjat, če bo še kaj drugega imel. Da bo pa šel v Kranj na kavo in da bo evro plačal parkirno in se sprehodil čez mesto, takih norcev pa jaz na Gorenjskem žal ne poznam. Mislim, da je to še eno delo zaradi dela, sedenje zaradi sedenja, na koncu pa ne bo nobenega učinka. Učinek bo za občino. Zdaj ko sem pa že pri besedi, bi pa rad vprašal, kako je pa zdaj tisto parkirišče Stara Sava. Ker je bilo tako

odmevno kako je zdaj tam pol parkirišča zaprtega, tudi ljudje tam ne morejo parkirati, tudi če bi radi. Dali smo kar nekaj denarja in tisto naredili in famozno govorili koliko novih mest in da bojo tam avtodomi in ne vem kaj vse. Zdaj je tam en štrik čez in ne more nihče čez. Ne vem zakaj je in kako je, če to razjasnite. Ta druga zadeva je pa ta famozen avto kavalir ali pa K'Bajt, kakor sem ga jaz imenoval. Kadar grem v mesto je ta avtobusek prazen. Vozi se pa mularija, pa bi morali malo hoditi, že pri telovadbi jih ne razmigajo dovolj, zdaj se pa še zastonj peljejo iz Kranja do Pungarta in nazaj. Za tiste, ki pa je bilo namenjeno, za starejše, sem pa nekaj starih gospa videl, takole v soboto ko grem s taščo peš iz doma upokoјencev in malo stare ljudi sprašujem, ali se greste peljati, pravi 'ni govora'. Ga je sram, da bi se notri peljal. Stare ljudi je sram, da bi se vozili. Kadar pa gledam, se pa vozi mularija. In tako kot sem rekel, če bi ta denar namenili za taksi službo, za tiste, ki res to rabijo. Če pa že vozi, bi bilo pa smiselno, da bi ta kombi peljal vsaj do doma upokoјencev. Tam imamo največ starostnikov. In da jih res zastonj pripelje v Kranj in nazaj. Zdaj pa vozi tukaj po mestu, sam sebi, ne meni. Vozijo se pa tisti, ki bi morali peš hoditi. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Savič, prosim za odgovor kar se tiče prve točke, torej cene parkirnin v coni I, ker mislim da to ne drži čisto, da smo karkoli spremenili. Za drugi dve točki pa, gospod Homan, prosim, da jih postavite pri zadnji točki dnevnega reda, pri vprašanih in pobudah. Vse skupaj pa prosim, da se pri točki držimo točke in ne zahajamo ven. Prosim, gospod Savič.

SLAVKO SAVIČ: Hvala lepa za besedo. Pri coni I, pred občino, ostane režim tak kot je. Se pravi, z občinsko parkirno kartico ena ura zastonj, drugače pa en evro. Tak režim je danes in tak režim bo tudi naprej. Tako da iz tega vidika se nič ne spremeni, to moram povedati. Za spremembo časa v coni II, III ali v coni I pomeni, bom podobno razložil kot je kolegica iz LUZ-a razložila, v drugih mestih ni odpustkov izjem. Se pravi dve uri zastonj, ena ura zastonj. Oni imajo res do 17. ure za plačevati, vendar ni izjem. Mi imamo pa na Hujah dve uri zastonj in pri Čebelici dve uri zastonj in pri zdravstvenem domu eno uro zastonj in pred občino eno uro zastonj, kar pomeni, da so lahko parkirna mesta, ki so namenjena za stanovalce starega mestnega jedra, če bi mi spremenili zadevo do 17. ure pri Čebelici, pomeni, da že od 15. ure naprej zastonj parkirajo. In je vse polno, stanovalci nimajo kje parkirati. Enako bi bilo pred stanovanjskimi bloki. Pridejo iz službe, iz Ljubljane se peljejo ob 15h in ob 16h, pride ob 17h in nima kje parkirati, ker je vse zastonj. Jaz moram opozoriti na te posledice, da so pač te odpustki eno in dve uri in če spremenite čas za krajše plačevanje parkiranja, pomeni to to. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Hvala. Samo to, a so dovolilnice predmet te debate zdaj?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: So in so brezplačne za stanovalce.

JOŽE ROZMAN: Ja, ampak recimo starejša oseba, cona III vemo da bo šele drugo leto zaživela, pa kljub vsemu, starejša oseba nima avtomobila, rabi dnevno nego. Kako nekdo od svojcev v ta namen lahko dobi kartico?

SLAVKO SAVIČ: Zadeva je pokrita v primeru take nege. Zdaj na pamet ne vem ali je 14. ali 16. člen v odloku. To je v 16. členu 5. odstavek. V primeru, da oseba izpolnjuje pogoje iz prve in druge alineje 1. odstavka tega člena, se pravi, da stanuje tam stalno ali začasno in je lastnik ali najemnik stanovanjske enote, ne pa tudi pogoja iz tretje alineje, to se pravi da ima vozilo ali pa ne more voziti in potrebuje za nego in oskrbo ter vsakodnevno pomoč na domu, se lahko parkirna dovolilnica izjemoma glasi tudi na oskrbovalca, to pomeni tistega, ki za njega skrbi, v korist katerega se oskrbovanec za čas trajanja oskrbe pisno odpove pravici do parkirnega mesta. To se pravi dobi namesto te osebe nekdo drug, po navadi je to nek ožji družinski član. V vsakem primeru pa imajo druge službe, kot so dom upokoјencev ali patronažna služba ali pa kakšni podobni, imajo pa ekstra dovolilnico.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Zopet je tukaj eno mnenje od KS Center, namreč, da so cene dovolilnic za izvajanje dostave in servisnih storitev ter dovoljenje za izvajanje dnevnega dostopa in enkratnega vstopa previsoke glede na ekonomsko realnost v kateri se mesto nahaja in predlagajo, da se te cene znižajo za polovico. Pa me zanima, kakšno je vaše mnenje o tem in kako ste prišli do teh

cen. Druga stvar, ki me zanima, v 8. členu, 6. točki, predvidevate, da naj bi se materialni stroški izdelave dovolilnic, da naj bi se prevalile na upravičence. To se pravi te dovolilnice naj ne bi bile zastonj, čeprav je uprava vedno govorila, da naj bi te dovolilnice bile zastonj. In zanima me, kakšno ceno predvidevate, da bojo te dovolilnice? Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prosim za pojasnilo.

SLAVKO SAVIČ: Bom od zadaj podal odgovore. Cena dovolilnic je trenutno za blankete in izdelavo dovolilnic je približno en evro. Za tiste, ki imajo dovolilnico in je sprejeta predčasna zamenjava, za te bo zastonj. Tako taksa kot sama izdelava in vse tako kakor je bilo obljubljeno. To bo pač v pravilniku o dovolilnicah napisano. Kakor je župan že večkrat povedal, da bojo take dovolilnice zastonj. Ne bo pa zastonj za tistega, ki bo prvič prišel in dovolilnice še nima. Ta bo pa moral tisto dovolilnico za en evro plačati, vlogo in takso. Velja, tako kot sem rekel, za tiste, ki dovolilnice že imajo. Kar se pa tiče parkiranja, pa uresničujemo načelo primerljivosti z drugimi občinami in to da iz cone I proti coni III se cena niža. Kar pa se tiče dnevnega in enkratnega vstopa, pa mislimo, da so cene, ki smo jih predlagali, primerne, kajti 50 % podražitev lahko pomeni to, mi ne želimo, da ljudje parkirajo v starem delu mesta. To pomeni, za 10 evrov je možno parkirati 24 ur, če se najde parkirno mesto v starem delu mesta, za cerkvijo. Če pa znižamo na 5 evrov, isto je možno 24 ur parkirati, vendar pred občino bi pa 5 ur parkiral, pa bi isto 5 evrov plačal. Mi pa tega ne želimo. Povem samo, kakšne so posledice, če bi znižali cene, bi bilo to nesorazmerno in bi spodbujali parkiranje v centru mesta, kar pa mislim, da ni namen. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe ima repliko.

JANEZ ČERNE: Hvala. Glede prvega odgovora me zanima, če sem prav razumel, ste se nanašal samo na dovolilnic v prvi coni. Kaj pa bo potem s cono II in III? Te dovolilnice, bojo enakega tipa kot dosedanje dovolilnice v te novi coni I?

SLAVKO SAVIČ: Po obliki bojo podobne, samo druge barve in z drugim imenom. Pisalo bo C1 za cono I in C2 za cono II.

JANEZ ČERNE: Torej te dovolilnice naj ne bi bile zaščitene in naj bi bile navadne, skopirane, plastificirane dovolilnice?

SLAVKO SAVIČ: Te dovolilnice bodo imele določeno zaščito, hologram, tako kot ima denar, pri kraju bojo imele QR kodo in določen tudi nek notranji tisk, bojo pa tudi plastificirane. Vseh podrobnosti zdaj ne morem povedati, ampak jaz sem jih videl in bojo podobne kot v Ljubljani. Mislim pa, da smo tudi že en vzorec na prejšnji seji dali.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Še enkrat hvala za besedo. Moram reči, da je bilo prav zabavno poslušati to argumentacijo za širitev con in časa. Češ, da kaj pa bo potem s tistimi, ki bi prišli in bi hoteli tam parkirati. Poglejte, ta zadeva je tako smešna. V luči tega kar je zdaj. Ker, tako kot vas je že nekaj povedalo danes, ko ste razpravljali, seveda se po 4. uri popoldne, ko se konča služba, sprosti kar lepo število parkirnih mest. To se pravi, ta bojazen sploh ne obstaja. In seveda to, da se to zagovarja, postavi v pravo luč tisto kar sem prej povedal. In vse je v redu, dobro, če to želite, sprejmite, samo dajte spremeniti naslov. Pa dajte recimo 'odlok o molži'. To bi bilo potem lepo pošteno do ljudi, da bi razumeli, za kaj v resnici gre.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljal? Preden ugotovim prisotnost, prosim še tiste na hodniku, da se nam pridružijo. Je še kdo zunaj? Dobro. Počasi ugotavljam prisotnost, približno tako hitro kot Aleksander hodi. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 15 za, 5 proti, nihče neopredeljen. Sklep je sprejet. **Osma točka dnevnega reda, pravilnik o odstranitvi, hrambi, izdaji, prodaji ali razgradnji vozil.** Poroča gospod Slavko Savič. Sejo vodi podžupan.

SLAVKO SAVIČ: Hvala lepa za besedo. Pravilnik je podrejen predpis odloku o pravilih cestnega prometa in je enako izvedbene in tehnične narave. S pravilnikom se določi podrobnejše postopke odstranitve, hrambe, in vrnitev odstranjenih vozil. Cene in stroški povezani s tem in druge pogoje povezane z odstranitvijo, hrambo in prodajo vozil. V kolikor bo pravilnik sprejet in bo objavljen v Uradnem listu do sredine junija, bo tudi v juniju začel delovati. Zajema to kar sem že vse povedal. Statutarna

komisija je imela pripombe zlasti v zvezi s prenosom lastninske pravice, ki je bila urejena v sedanjem odloku, da ni ustrezna. To smo v celoti odpravili in smo v ta namen popravili pravilnik o odstranitvi, hrambi in izdaji vozil in smo pojasnili katere pripombe smo upoštevali in smo jih tudi v sam pravilnik vnesli. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Ali imajo komisije še kakšno pripombo? Bile so vse pozitivne. Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Hvala za besedo. Ne vem, koliko je še časa za kakšne dopolnitve, ampak 8. člen me zanima, pa prej bi se navezal na kolega Grimsa, ki je omenil, da se Gorenjci znajdemo s parkiranjem. Namreč gre za odvoz s pajkom. Ker mislim, da namen vseh teh odlokov je narediti nek red, ampak ne zrevoltirati občanov. Namreč razmišljam o tem, da teh 50 % predpisane cene, da se plača takrat, ko se vozilo odpelje, ne ko se začne dvigati. Ker, ko ti vidiš pajka, prideš tja in ti ga dviga ali pa ti ga ravno naloži, če ti ga že naloži, potem je treba plačati 100 %. In to se mi ne zdi, ker stroška je ravno toliko, ali že postavi avto na kason ali ga samo začne dvigati. Mislim, da bi bilo korektno in fer, da bi se lahko plačalo 50 % do trenutka, dokler avta ne odpeljejo. To je ena stvar, ki se mi zdi, da bi imela isti učinek in malo manj slabe volje med ljudmi. Druga stvar je zadnji stavek 2. točke 8. člena. Namreč tukaj je verjetno prišlo do napake, ko piše, ko pajek odpelje iz mesta, kjer je naložil vozilo, se šteje, da je vozilo odpeljano. Predlagam, da bi namesto besede 'odpeljano' pisalo 'odstranjeno', ker v 22. členu strošek za odpeljano vozilo ni predviden. Ampak samo za odstranjeno vozilo. In tukaj zdaj to ni v skladu. Tako da mislim, da bi moralo tukaj pisati, da je vozilo odstranjeno, potem se lahko zaračuna teh 90 evrov. Za odpeljano vozilo pa ni predvidene kazni. Potem v 3. točki istega člena se mi zdi, da bi bilo prav, glede na pojasnilo, ki smo ga dobili, da se to črno na belem zapiše, da je možno plačati z gotovino ali s plačilno kartico. V neki razlagi, ki smo jo dobili, to piše, ampak v pravilniku pa ne piše. In takrat bomo brali pravilnik, ko bo kakšen spor. Zato mislim, da bi bilo prav, da bi se to vpisalo, da je možno z gotovino ali kartico. Ker če temu ni tako, potem je treba še več drugih stvari spremeniti, da ne bi ljudi samo nervirali. Pa še eno zadevo imam za povedati. 17. člen, 1. točka, prva vrsta, zadnja beseda. Pa če preberem tukaj cel stavek: za vozilo, ki ni prevzeto v 30 dneh od odstranitve, se objavi javno naznanilo o odstranitvi. Tukaj je verjetno prišlo do kakšne napake. Mislim, da bi bilo verjetno boljše napisati 'naznanilo o odtujitvi'. Ker se bo vozilo potem prodalo ali nekaj v tem smislu. Toliko z moje strani. Hvala.

SLAVKO SAVIČ: Hvala lepa za besedo. Kar se tiče v 8. členu v 2. odstavku, zadnja beseda, je res tehnično, da je vozilo odpeljano, da je vozilo odstranjeno. S tem se uprava strinja in ta predlog podpiramo. Kar se pa tiče pojasnila za stroške s pajkom na terenu, bil sem nekajkrat priča takim dogodkom in mora biti eksaktno napisano, tudi sodno prakso smo imeli, v kateri fazi je vozilo bilo. Se pravi, ali je vozilo prišlo, v sedanjem odloku oz. v odredbi o cenah je tako, da je vozilo tudi na poziv. Da je možna tudi četrtina plačila, ampak to je tisto, ko je pajek prišel 10 metrov do vozila in tudi tisto se je že plačalo. Niti ni vozilo do vozila prišlo in s postopkom začelo. To smo zdaj opustili ravno iz tega razloga, da bi bila bolj čista situacija. V tem primeru, ko pa vozilo že pride, nastanejo stroški, je treba imeti osebe in so na kraju samem in to je storitev, ki jo je pač treba poravnati. Zaenkrat se je do 1. maja se stroški na kraju poravnajo samo z gotovino, pri pisanju tega pravilnika in po razpravi na Statutarno-pravni komisiji smo zahtevali od komunale kot zakonskega izvajalca rednega vzdrževanja cest, da tudi prek wifi-ja oz. s prenosnim elektronskim pos terminalom lahko ljudje plačajo tudi s kartico, ker vsi vedno gotovine nimajo. Toliko bi lahko pojasnil.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Lepa hvala. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Moj predlog je bil, da se to zapiše v pravilnik, da se lahko plača z gotovino ali plačilno kartico. Potem verjetno to ni problem, ker je pač to dogovorjeno. Je pa prav, da to piše v pravilniku, ker bomo pač pravilnik izvajali v praksi. Če mi lahko najprej to odgovorite, potem pa še na tisto prvo.

SLAVKO SAVIČ: Kar se tiče uprave, temu ne nasprotuje. Lahko se zapiše.

BORIS KOZELJ: To se pravi, se bo popravilo?

SLAVKO SAVIČ: Ja.

BORIS KOZELJ: Dobro. Kar pa se tiče 1. točke 8. člena, se midva oba strinjava in tudi mislim, da vsi tukaj, da nastanejo stroški. Saj o tem jaz v bistvu nisem ?????? Jaz sem samo rekel, da bi bilo fino, da ne bi nervirali ljudi, ker stroški so isti ali pajek začne dvigati osebno vozilo ali pa ga postavi na kason in odpelje en meter. Stroški so isti. In moj predlog je bil, da ko začne dvigati vozilo, da še ni tisti čas, ko vozilo odpelje, da je treba plačati, ne prej.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Kar izvoli.

SLAVKO SAVIČ: Hvala. Vedno je problem, koliko ga dvigne, ali 10 centimetrov ali 5 centimetrov ali začne ali ne začne. Mislim, stvari so jasne. Iz mojih 17-letnih izkušenj, ko sem delal na inšpektoratu, je stvar jasna, skozi sodno prakso je večkrat šla in ta zapis je ustrezen in edini pravilen. Za nek nov zapis oz. neke nove izraze pa ne vem. Zadeva je preizkušena po tolikih letih in jaz ne predlagam, da se tekst spremeni.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Lepa hvala. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Jaz sem pri prejšnji točki nekaj spregledal in predvidevam, da bo gospod Savič po tej točki zapustil sejo. Namreč naša komisija je dala en predlog, pa da se ne bi vračal na prejšnjo, pa bi samo rad, da dobimo odgovor vsaj do naslednje seje. Boste videl v zapisniku. Gre pa enostavno za to, da čas brezplačnega parkiranja na Sejmišču, ena ura je prekratek čas.

SLAVKO SAVIČ: Hvala lepa. Bomo upoštevali tako kot ste predlagal.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Zdaj pa prekinjam sejo za tri minute, da se preštejemo, ker vem, da jih je še nekaj zunaj in da se dogovorimo ali bomo na hitro speljali do konca, da ne bomo ves čas na meji. Torej, prekinjam za tri minute. Podžupan, te pooblašчам, da jih pripelješ notri, seveda ne proti njihovi volji.

ODMOR

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Nadaljujemo sejo. Jaz se bom tudi potrudil, da pospešim, ker imamo še tri točke do konca, zato da bomo ostali sklepčni do konca. Smo pri glasovanju za točko osem. Ugotavljam prisotnost. Hvala lepa. Prekinjam sejo za tri minute, da se bomo še enkrat prešteli, ker vidim v dvorani več ljudi. In vas prosim, če samo stopite z mano na hodnik, vodje svetniških skupin, da se nekaj dogovorimo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro. Po posvetu podaljšujem odmor za pol ure, potem nadaljujemo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Najprej lepa hvala, da ste potrpehli, da bomo lahko, upam, sejo izpeljali do konca. Nadaljujemo sejo. Najprej ugotavljam prisotnost. Seja je sklepčna. Dajem na glasovanje sklep iz gradiva za osmo točko. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 17 za, nihče proti, 1 neopredeljen. **Deveta točka dnevnega reda, sklep o določitvi cene vzgojno-varstvenega programa v zasebnem vrtcu Čarobni svet.** Poroča gospod Rakar.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bom jaz na kratko poročal. Po proceduri je treba za vsak vzgojno-varstveni zavod mora mestni svet sprejeti sklep. MOK je na podlagi javnega razpisa dodelila koncesijo in zdaj je na nas, da sprejmemo sklep o potrditvi oz. da sprejmemo ceno, cene so pa itak določene z zakonom. Igor, daj prosim še gospo Gunčar pokličiči, ker glasujemo. Prekinjam sejo za dve minuti, da pridejo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 18 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Hvala lepa. **Deseta točka dnevnega reda, predlog cen storitev na področju ravnanja z odpadki v MOK.** Poroča gospod Marko Hočevar, pridružil pa se nam bo tudi gospod Kocjančič, direktor komunale, in gospa Žgajnar. Prosim, gospod Hočevar.

MARKO HOČEVAR: Pred seboj imate dve točki in sicer ena se navezuje na odpadke, druga na pitno vodo. Jaz bom tukaj poskušal biti čimbolj kratek. Podlaga je uredba, ki določa, da je potrebno enkrat na leto s strani javnega podjetja, ki izvaja javno službo, pripraviti elaborat in v primeru, da cena odstopa za

več kot 10 %, mora dobiti potrditev mestnega sveta. Po drugi strani je pa tudi tukaj navezava na enotno cenovno politiko, kjer je bila ta odločitev sprejeta maja 2017. Jaz bom tukaj mogoče kar dal en primer. Se pravi običajno gospodinjstvo naj bi po novem plačevalo po položnici za odpadke namesto 20,74 evra, 18,52 evra. To pomeni nekaj več kot dva evra manj. Kar se pa tiče pitne vode je pa potrebno ustrezne uskladitve izvesti zato, ker je v teh zadnjih letih bilo kar nekaj infrastrukture zgrajene in obstoječe cene ne omogočajo, da se sama javna služba izvaja ustrezno oz. ne pokriva cene. Zato je tukaj potrebno sprejeti tudi to spremembo. Kaj to pomeni na položnici? Za štiričlansko družino namesto 12,31 evra, bi prišlo 14,36 evra. Skupni učinek pomeni pri odpadkih -2,22 evra, pri pitni vodi pa 2,03 evra več, skupno -0,19 evra. Jaz bi tukaj zaključil in predal besedo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bom samo zaključil zelo preprosto. Cena položnice pri ravnanju s komunalnimi odpadki gre malenkost na dol zaradi racionalnega ravnanja. Vse pristojne komisije so dale pozitivno mnenje, zato kar odpiram razpravo. Če so kakšna vprašanja, da predstavniki komunale pojasnijo. Je pa to dobra novica. Torej stroški se znižujejo. Odpiram razpravo. Ni razpravljavec. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 17 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Sklep je sprejet. **Prehajam na enajsto točko, pri kateri pa je gospod Hočevar že pojasnil, da se zaradi novih vodnih napeljav položnica malenkostno podraži**, ker je treba to vključiti v amortizacijo, ampak v skupnem bo položnica ostala malenkost nižja. Kljub temu, da smo zgradili ogromno vodne infrastrukture, se položnica ne dvigne, delno se kompenzira z odpadki, občani bodo zadovoljni. Pristojne komisije so dale pozitivno mnenje, tako da odpiram razpravo za morebitna vprašanja ali pripombe. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 18 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Sklep je soglasno sprejet. **Prehajam na dvanajsto, torej predzadnjo, točko dnevnega reda, celostna prometna strategija občine Kranj**. Če se strinjate, bom na kratko poročal sam, ker gre predvsem za to, da smo celostno prometno strategijo dobili sofinancirano iz Evropske unije. MOK je dobila 86.000 evrov, ključno je pa to, da s sprejetjem te strategije dobimo pravno podlago, da se lahko na področju prometa prijavljamo na evropska sredstva. Kot veste, je že veliko občin v Sloveniji celostno prometno strategijo sprejelo. Vključene so bile tudi vse komisije, tako da jaz mislim, da tukaj ne potrebujemo enourne predstavitve, bi rajši preskočil kar na vprašanja, če se strinjate. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Zanima me, kaj bo poleg delavnice in pa koliko in kakšne oblike zaposlitve bojo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prosim za pojasnilo.

DAVID TROŠT: David Trošt tukaj, predstavnik izdelovalca te celostne prometne strategije. Vprašanje v zvezi z delavnicami, delavnice so bile izvajani v vsaki fazi. Faza celostne prometne strategije temelji na nekih smernicah, razdeljena v štiri faze in v vsaki fazi so bile tudi ...

JOŽE ROZMAN: Ne, ne, ne. Jaz sem vprašal, delavnica, ta popravljalnica koles. Kaj bo poleg tega? To kar smo zdajle dobili gradivo na mizo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: To bo pa mogoče kaj več povedal ...

JANEZ ZIHERL: Lep pozdrav, bom jaz odgovoril. Popravljalnica koles oz. center trajnostne mobilnosti bo vključeval vse, kar je zajeto zraven. Torej, 'car sharing', izposojevalnica koles. Predviden oz. mišljen je en zaposlen, en, ki bi tako dajal informacije kot tudi skrbel za popravila koles. Zraven bo tudi nuden servis za pridobitev kartic za Kr s kolesom oz. tudi za car sharing. Torej vse informacije vezane na prometno ureditev v mestu Kranj se bo tam dobilo, pridobilo, lahko se boš tudi prijavil in to je smisel centra trajnostne mobilnosti. Ta center ne bo samo popravljalnica, ampak kompletno tudi ureditev tega območja, predvsem z vidika varnosti, ki je na tem območju kar problematična.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Redno?

JANEZ ZIHERL: Ja, redno, samo se bo moral sam financirati. Tudi pri prijavi teh projektov je potrebno tudi finančno ovrednotiti projekte tudi za naprej, kako se bojo objekti vzdrževali, kje bodo prihodki. In cilj je, da se ti objekti sami vzdržujejo, da prinašajo vsaj toliko prihodkov, da pokrijejo stroške delovanja tega centra.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Zadostuje? Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala. Gospod razlagalec verjetno ve, da sem jaz aktivno sodeloval tudi na delavnicah. Zavedam pa se in v tem času sem spoznal, da gre res za nek strateški dokument, ki ga več ali manj vse občine sprejemajo. Nekaj stvari se mi zdi kljub temu pomembno poudariti. Recimo to, da ta celostna prometna strategija poudarja trajnostno mobilnost in med drugim nekaj zanimivih podatkov, da samo še dobra polovica prebivalcev je takih, ki so delovni migranti in še uporabljajo javni prevoz. Potem je zanimivo, železnica, ki je v Kranju zelo podrejena zaradi lokacije in zaradi zastarelosti, jaz večkrat rečem, da so še iz avstro-ogrskih časov, tako počasi grejo naprej s svojim napredkom. In nedavno sem slišal, da je en tujec vprašal: »Ja, a ta gomulka še funkcionira?« Gomulka je bila takrat, ko sem se jaz v Ljubljano vozil v srednjo šolo, v sedemdesetih letih, takrat je bila nova. Potem recimo je zanimivo, javni prevoz, ta lokalni, mestni prevoz, je danes zelo slabo izkoriščen, nekje sem prebral, da samo 3 % potnikov uporablja ta mestni prevoz. Vidim pa, da avtobusi pa vozijo največji kar jih je možno dobiti, kar je dosti neracionalno, ampak verjetno je s koncesionarjem težko najti neko skupno besedo, ker je vse vezano na vložke v njihovo opremo. Potem seveda kolesarske zadeve me ravno tako zanimajo in ta stvar je ena od pomembnih točk v tej prometni strategiji. Omenil bi tukaj pri ciljih, okrepanje vloge mehkih ukrepov pri spreminjanju potovalnih navad, med drugim je treba izdelati mobilnostne načrte za vse šole. Tukaj lahko povem, da sem jaz dal pobudo na eno osnovno šolo, da izpelje akcijo, ki že po drugih občinah nekje funkcionira, ki se imenuje 'peš bus' in 'bici kolo', kar pomeni, da starejše osebe počakajo na dogovorjenem mestu učence in jih peljejo v šolo. Medtem ko zdaj hodijo avtobusi pred šolo obračati do vrat. In tam na zelo tesnem prostoru. Vendar posluha tam ni bilo. Tako da me res zanima, kaj lahko s pomočjo te celostne prometne strategije, kakšen korak naprej lahko naredimo. Kdo je pravzaprav na potezi, da pridemo do nekih realizacij? Potem seveda promocija. Promocija je izredno pomembna zadeva, ker je treba potovalne navade spreminjati in to skozi ozaveščanje in promocijo se prav gotovo dela. Ravno tako registracija nevarnih točk. Tukaj lahko rečem, da v komisiji Varno kolesarim imamo na svoji spletni strani poseben link, da se lahko prijavite in kakšno nevarno točko, ki jo zaznate, jo tam objavite. Jaz sem natančno prebral ta dokument. Nekaj sem vam že povedal pri točki, ko smo prerazporeditev sprejemali, kaj KVK počne in v bistvu počne točno to kar je v tej strategiji zapisano, torej sprememba potovalnih navad in izboljšanje razmer. Pri spodbujanju kolesarjenja, mislim, da je dejansko to kar je danes prišlo na mizo, to bo tudi del tistega strateškega dokumenta kolesarske mreže, ki sem ga prej pri točki o prerazporeditvi omenjal, kjer bodo postajališča nakazana, da v Kranju dobivamo zdajle v kratkem času rikšo, ki bo bolj namenjena turistom. Predvsem bo za bolj turistična mesta, ampak v Kranju bo tudi. Da se sistem Kr s kolesom širi. Trenutno imamo šest postaj, mislim, da šest lokacij je še predvidenih in obenem v tej idejni zasnovi kolesarske mreže bojo označena tudi postajališča park&bike in park&ride na obrobju mesta, kar bo tudi vzpodbujalo k spremembi potovalnih navad. Pri javnem potniškem prometu mislim, da je potrebno ponuditi korenček in obenem palico, kar pravzaprav z današnjimi sprejetimi sklepi se dogaja. Korenček jaz vidim kot izboljšanje, javni prevoz in kolo. Palica je pa zaostren parkirni režim. Oboje mora iti vzporedno. Tukaj pri železniškem prometu, ravno zdajle vidim ta podatek, 3 % deleža potovanj je opravljeno z železnico. Potem na koncu pri izzivih opisuje, to mislim, da je malce napačen podatek, kjer govori o petem stebru, to se pravi o optimiziranem cestnem motornem prometu, kjer omenja, da je v Kranju veliko cestnih odsekov, kjer prometna obremenitev presega 1.000 vozil na dan. Tukaj lahko rečem, da imamo nekatere odseke, ki presegajo 20.000 vozil na dan. To je zlasti Staneta Žagarja in Oldhamska in da v Kranju silno pogrešamo obvožno cesto, ki bo tranzit speljala mimo mesta. Pri ciljih in vrednotenju za motorni promet je ena točka tudi umirjanje motornega prometa. Tukaj bi rad opozoril, da je na nek način kar prijazen ukrep je ožanje vozišč. Takemu ukrepu smo lahko priča na Cesti 1. maja, kjer promet normalno poteka, ampak zaradi optičnega zožanja vozišča so se hitrosti umirile. Vsekakor je pa to bolje, jaz tega ne odobravam, to so pa tako imenovane hitrostne ovire, ki so neprijazne tako za voznike motornih vozil kot vse ostale uporabnike, ki vozijo po vozišču. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za izčrpno poročilo in povzetek celostne prometne strategije. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 18 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Sklep je sprejet. **Zadnja točka dnevnega reda, vprašanja, pobude in predlogi članov mestnega sveta.** Gospa Sitar.

HELENA SITAR: Jaz bom poskusila biti čimbolj kratka, imam dve stvari. Prva je cesta na Rupo, ki je bila narejena lansko leto, od Švabske vasi do Kokrice. Narejen je bil pločnik in pločnik ima robnike iz betona. In ob zadnjem sneženju so poškodovali skoraj 80 % robnikov. Zgornja plast je podrgnjena in se

že krušijo. Zraven je tudi pločnik zelo valovit, ni lepo narejen, mislim, da je precej površen. Ker smo pa že danes toliko od koles govorili, o kakšni kolesarski stezi ni govora, čeprav se tam ljudje zelo veliko sprehajajo in vozijo in prosim, če bi lahko nekdo to pogledal, ker se mi zdi škoda, ni še eno leto in se že taka škoda dela. To je ena stvar. Druga stvar, so me opozorili na most pri Supernovi, ki je poškodovan. Mislim, da je to tam, kjer je tovornjak zadel. Je to zaščiten z dvema grdimi deskama in s tanko žico, ki je že vsa rjava in mislim, da je nevarno, da bi kakšen otrok slučajno dol padel. To vas prosim, če se pogleda. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, bomo upoštevali. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Se opravičujem, jaz imam pa štiri vprašanja, zato ker sem od prejšnje seje še dva prihranila, ker nismo takrat povedali, tako da bom malo daljša. Najprej dve na temo ceste. Zanima me, če ima občina kakšen načrt vzdrževanja cest, ki jih mora sama vzdrževati, glede na to, da se sama, zdaj ko dosti kolesarim ali hodim malo naokrog, ne samo po mestu, ampak tudi v primestne krajevne skupnosti ???????? (posnetek preskoči) delih kranjske občine res zanič ceste. In sicer bi omenila dve. Odcep ceste iz smeri Mlaka-Goriče, ko gre levo v gozd proti Letencam in pa v podobno obupnem stanju je tudi cesta od Labor proti Orehku, ki je tako pokrpana kot kakšne beraške hlače. To ni samo neudobno za vožnjo, tudi vozila se uničujejo in tudi sicer je prav škandalozno, da ko pridem iz občine Šenčur ali iz občine Naklo ali Preddvor, takoj vem kdaj sem v občini Kranj. Po slabih cestah. Žal. Ne povsod, ampak mnogokrat. To je povezano s tem in zato bi prosila dvoje. Najprej, da se v plan prioritete uvrsti ta dva odcepa, za drugo leto ali pa leto 2019, in da bi mi mogoče ustrezne službe pripravile do naslednje seje en seznam, kako imate rangirano. Katere odseke najprej, katere malo kasneje in tako naprej. Druga stvar, most čez Kokro pri Hujah. To je tisti, ki je bil podrt dolgo časa. Tam zdaj spet veselo vozijo po dolgem in počez tovornjaki in odstranjene so vse ovire. Točno se ve, kdaj kdo gradi tam na Kokrškem bregu. Zdajle je ena nova fasada in očitno je tisti gospod ali pa tisti gradbinec odstranil vsa betonska korita in tiste ovire in šiba s tovornjaki tam čez. Tako da ne bomo presenečeni, če bo spet kakšna zadeva nasedla. Tako da jaz ne vem kdo ima pristojnosti, da nazaj da te ovire in da se ta most res uporablja za pešce, za kolesarje, eventuelno motoriste, ne pa za vozila. Sploh pa ne za težke tovornjake. Tretja zadeva, stanovalci večstanovanjskih stavb na Planini in na Hujah so me opozorili, da imajo strašne težave kadar želijo odstraniti kakšna drevesa, ki rastejo na občinskem zemljišču v neposredni bližini njihovih objektov in že resno ogrožajo fasade, parkirišča in tako naprej. In v zadnjem času je bilo menda s strani občine štirikrat zavrženo žaganje dreves, odstranitev dreves in tako naprej. Dajte to malo preveriti pri ustreznih službah kaj je zdaj razlog, ker gre za stara drevesa, ki so posušena, gre za alergena drevesa, to so breze, ki so stare 50 in več let in enostavno ne dajo naročilnice, skratka ne uspejo. In se bojijo, da se bojo ta drevesa podrla oz. da jih bo veter ali karkoli poškodoval in lahko ogrozil ne samo stavbo, pač pa tudi bližino ceste, pločnika in tako naprej. In četrta zadeva, smo v juniju, ko bo spet državni praznik. Jaz se ga vsako leto po svoje veselim, po drugi strani sem pa žalostna, ko vidim koliko malo slovenskih zastav se pojavi na kandelabrih. Vedno se izgovarjajo, niso ta pravi stebri, nimajo tistih tulcev za obešanje zastave. Jaz ne vem kako ima komunala to urejeno. Na Likozarjevi cesti, ob zadnjem državnem prazniku, to se pravi 27. april in 1. maj, je visela ena evropska zastava in ena občinska, slovenske ni bilo nikjer. Tako da bi predlagala, da komunali date pobudo, da ta fond zastav malo obnovijo, da nabavijo kakšne nove, ker so te tudi že precej zmahane in da, glede na pomembnost praznika, tudi malo bolj pogosto postavijo te zastave. Mislim, da je en protokol, kdaj se občinska zastava obesijo, kdaj pa mora biti. Tukaj mislim, da tudi malo po svoje tisti delavci, ki se vozijo okoli s tistimi tovornjaki, kar malo zatikajo. Fino bi bilo, da se ve, kdaj je po protokolu bolj občinski praznik, kdaj je državni, kdaj je evropski. Skratka, nekaj bi morali imeti, ena pravila igre, da ni odvisno samo od dobre volje enega uradnika oz. tistega delavca, ki se vozi na tovornjaku in obeša te zastave. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Jaz bi, glede na to, da se je name spet obrnil en krajan iz zadnje ulice v Zgornjih Bitnjah, tiste, ki je tik ob KS Stražišče, samo povedala tisto, kar se je od takrat, ko sem pobudo že izpostavila, pa do danes zgodilo. Po zaključenem projektu Gorki v Zgornjih Bitnjah sem se na mestni svet obrnila s pobudo krajanov iz ulice med hišnima številka Zgornje Bitnje 152 in Zgornje Bitnje 164, ki so bili iz projekta Gorki izpuščeni. Nekaj se je vendarle dogajalo tudi pri njih, saj so do

njihovih hiš od takrat pa do danes pripeljali plinovod in optični kabel. Še vedno pa se počutijo neenakopravno obravnavani, glede na sosednjo ulico, ki že spada pod KS Stražišče. Na novo kanalizacijo skoraj ne upajo več, stara ni rešena optimalno, ni v skladu s standardi EU, tako je njihovo mnenje, ter poteka po privatnih zemljiščih izven cestišča in izključuje hiše na koncu ulice, ki se ohranile greznice. Zdaj pa želijo dobiti odgovora na dve vprašanji. Kdaj bo tudi v njihovi ulici položen nov vodovod in kdaj bo prišlo do obnove poškodovane ceste, ko bo ob obnovi rešen tudi problem poplavljanja, ki je problem že ob kratkotrajnih nalivih. Slikovni material o poplavih je bil predložen že ob obravnavani pobudi. Odgovora bi želela v pisni obliki. Potem pa še en tak predlog. Prerazporeditve iz enega NRP-ja, ki se ne bo izvedel, na nov NRP so vedno zelo sporne, zakaj dati točno določenemu projektu prednost pred ostalimi. To smo danes na primer doživeli. A obstaja kakšen vrstni red NRP-jev, ki niso vključeni v redni proračun? Če ta vrstni red ni določen, vem da je dolg, in jaz načeloma sem proti tem prerazporeditvam med letom, ker so vedno jedro spora. Danes smo se pogovarjali več kot eno uro zakaj nekemu projektu dati prednost pred drugimi. In nekako je moj predlog, sicer to ne zahteva nobenega glasovanja, naj v prihodnje sredstva raje ostanejo nerazporejena, če se nek NRP ne izvede in pač ta sredstva počakajo, da se razporedijo v proračun za leto 2018. To je samo predlog.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala za besedo, lep pozdrav vsem skupaj. Danes sem že pravzaprav kontaktiral z večino vodij poslanskih skupin in samo z enim se nisem uspel slišati in od vseh ostalih je samo eden rekel, da se bodo načelno vzdržali, z ostalimi smo se pa dogovorili, da podpremo tale predlog. Jaz bom danes samo seznanil, glede na to koliko nas je zdaj tukaj ne bom niti dajal predloga na glasovanje. VZK se je odločil in jaz vas bom s tem seznanil, da bo skupaj z vsemi ostalimi strankami, ki bojo za to, vložil predlog za peticijo za ohranitev samostojnosti in zagotovitev ustreznega systemskega financiranja Bolnišnice za ginekologijo in porodništvo v Kranju. Kot veste in kot ste večinoma že seznanjeni, je Ministrstvo za zdravje zelo pohitelo s to njihovo akcijo pridružitve Bolnišnici Jesenice. Glede na to, da tukaj trenutno res ni še nobenih osnov, niti ni nobenih analiz, niti enega dokumenta, ki bi opravičeval take poteze oz. govoril njim v prid, je pa zelo veliko argumentov, ki ravno v nasprotno smer kažejo, smo se odločili, da gremo v tak predlog in v zbiranje podpisov. S pomočjo SDS-a smo pridobili tudi tistih 20.000 podpisov, ki so bili leta 2010 že zbrani, jih imamo in jih bomo priložili tem podpisom, ki jih bomo zbrali v tem obdobju, ki si ga bomo zastavili. Mislim, da bo okrog tri tedne do enega mesca trajalo to zbiranje. Zbiranje, če bo dogovor tak, bo šlo preko MOK, kar se tiče njihove internetne strani in pa elektronskega zbiranja podpisov. In z raznimi prostovoljci po občinah, po prireditvah in tako naprej. To je naša pobuda. Želel sem danes seznaniti vse oz. sem večino kolegov vodij svetniških skupin že in imamo namen štartati neko PR akcijo z novinarji v naslednjih dneh. Upamo v ugoden izplen, ker to kar zagovarjamo, trenutno je sigurno nekaj kar si želijo v glavnem ženske na območju občine Kranj. Tako na področju porodništva kot tudi na področju ginekologije. Jaz bom v naslednjih dneh z vodjami skupin še v kontaktu, tako da bomo to akcijo tako kot smo si trenutno zamislili poskusili izpeljati, vendar danes nima smisla da to dajem na glasovanje, ker nismo več sklepčni.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Smo sklepčni.

GORAZD COPEK: Predlog je, da VZK to vloži in bo vložil skupaj z vsemi strankami, ki bojo izkazale interes, da pristopijo zraven.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Vsi vljudno vabljeni, da sodelujemo, ker tukaj imamo pa res skupen interes.

GORAZD COPEK: Mislim, da imamo skupen interes vsi, da Bolnišnica za ginekologijo in porodništvo zasluži svoje mesto v MOK in da se bomo tukaj lahko zedinili. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospa Pavlovski.

ANA PAVLOVSKI: Hvala lepa za besedo. Pravzaprav sem hotela izraziti podporo v imenu Socialnih demokratov, ki absolutno podpiramo to peticijo za ohranitev suverenosti kranjske porodnišnice. K temu sem hotela dodati še to, da se pri Socialnih demokratih zelo trudimo in smo aktivirali tudi poslansko skupino, ki je tudi že naslovila poslanska vprašanja na ministrico. Prav tako apeliramo na ministrico, da se sama osebno udeleži tega sestanka, ki je v torek skupaj z županom in ne samo sekretarka, da bo

pač tudi kakšna tehtna rešitev, ker si resnično želimo, da ne delajo tako drastičnih rezov kot je združevanje, ampak da poiščejo eno najboljšo možno rešitev, da ohranimo to samostojnost. Tako da Socialni demokrati to absolutno podpiramo in smo za in mi je žal, da danes potem ne moremo, če smo že tako sklepni do zadnjega hipa, ne moremo tega podpreti. Naše glasove pa v tem primeru absolutno imate in se bomo tudi še naprej trudili. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Še gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala za besedo. Jaz bom dal pač en predlog, ne bo se o ničemer glasovalo, govoril bom pa zato, ker je bilo v času imenovanja ravnateljice Kranjskih vrtcev veliko zanimanja med člani sveta MOK. Ob izboru ravnatelja se je pokazalo, da je veliko zanimanja med člani sveta MOK za zavod Kranjski vrtci zato bom podal predlog v zvezi s kadrom v povezavi z ugotovitvami in dosedanjim delovanjem v novi sestavi sveta zavoda

Minilo je 6 mesecev od konstituiranja novega SZ. V SZ so člani z različnimi pogledi in različnimi mnenji, kar ocenjujem pozitivno saj tako lahko vidimo iste vsebine z več zornih kotov.

Za utemeljeno kritično ovrednotenje dosedanjega dela nove ravnateljice je minilo še premalo časa in se bo morala še izkazati. Dodam lahko samo to, da bo po mojem mnenju morala pokazati več odločnosti, integritete in vodstvenih kompetenc pri svojem delu, kot je do sedaj, če bo želela uspešno in učinkovito voditi in upravljati zavod.

(»integriteta« je pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi;)

V SZ smo dali poudarek predvsem uspešnemu delu zavoda v prihodnosti. Za trenutno stanje in ugotovljene nepravilnosti poskušamo ugotoviti vzroke, zakaj je do nepravilnosti sploh prišlo z namenom, da se ne ponovijo in da se jim v prihodnosti izognemo. Delati enake stvari na enak način navadno pripelje do podobnih rezultatov. Ugotovljamo, da so zaznane nepravilnosti posledica dela redkih posameznikov v KV in moram pohvaliti, da večina zaposlenih opravlja svoje delo dobro.

V SZ poskušamo zavod upravljati na podlagi točnih podatkov in informacij. Že pretekli predsednik SZ je ob poročilu z negativnim mnenjem računskega sodišča o pravilnosti izvedbe JN v KV povedal, da o tem sploh ni bil obveščen s strani vodstva vrtca. Tudi sedaj imamo člani SZ občasno težave s pridobivanjem informacij, nepojasnjenim dolgim čakanjem na informacije, ki so včasih tudi napačne. Konkreten primer je, da se je več mesecev čakalo na zapis inšpektorja (Uprave za varno prehrano) o hujših nepravilnostih v kuhinjah KV. Področje za katerega je odgovoren organizator Zdravstveno higienskega režima (ZHR), ga. Marjeta Podpečan. Lansko leto smo imeli tudi primer sklicevanja zavoda na »poslovno skrivnost«, čeprav je šlo za dokumente, ki so javnega značaja. Višek te problematike pa je nedavni primer, da je javna uslužbenka, zaposlena v KV, vodstvo KV kontaktirala prek odvetnika in »grozila« s tožbo. Kot razlog za tako odločitev pa navedla zahtevek na podlagi Zakona o dostopu do informacija javnega značaja (IJZ), ki ga je podal član upravnega organa zavoda.

V zvezi z zagotavljanjem posredovanja informacij smo v SZ že ukrepali z ustreznim sklepom. Nesprejemljivo je, da zavod omejuje dostop do informacij, ki bi lahko pripomogle k preprečevanju težav v prihodnje in to sedaj, ko zavodu pretijo globe zaradi napačnega delovanja v preteklosti.

Da smo nekomu močno stopili na žulj se je z nemirom med zaposlenimi in člani Sveta MOK pokazalo že ob izboru ravnatelja, ko notranja kandidatka ni bila izbrana. Naknadno pa je vse skupaj pristalo tudi v medijih. Notranja kandidatka je namreč imela podporo ključnih akterjev, ki so do sedaj krojili vrtčevsko politiko, ali bolj natančno povedano, so verjetno krojili porabo denarja.

KV so na lastno željo sami izvajali JN za gradnje in tudi sami vodili te investicije. Žal brez ustreznega kadra. Nepravilnosti je ugotovilo tudi Računsko sodišče. Večkrat se je tudi že zgodilo, da je prišlo do razlike odhodkov nad prihodki zavoda, saj so neustrezno vodene investicij presegle predvideno vrednost. Nazadnje se je to zgodilo ponovno lansko leto.

Nabava živil je največji strošek vrtca na katerega lahko dejansko vplivamo, posledično je samoumevno, da so težave na tem področju obravnavane na sejah SZ. Javno naročilo za živila Kranjskih vrtcev sta ga. Podpečan, organizatorica ZHR in ga. Jevšjak, takratna organizatorica prehrane, v mediji večkrat predstavila in navajala, kot primer dobre prakse izvedbe JN. Prva pa je pred svetom staršev napačno pojasnjevala, da merila kakovosti za javno naročanje živil za vrtec niso obvezujoča.

Kako je možno, da javno naročilo za živila KV dopušča nakup živil, ki po zakonsko obvezujočem aktu za merila kakovosti pri javnem naročanju niso dovoljena? Ali naj ne bi bilo dolgoročno zdravje otrok na prvem mestu?

Organizatorica ZHR je odgovorna za večino javnih naročil zaradi katerih nepravilnosti v postopku je zavod konec leta 2015 prejel negativno mnenje Računskega sodišča. Negativno mnenje je za KV velika črna pika, saj se tako mnenje izreka za večje nepravilnosti v postopkih in delovanju. Ustanovitelj je v lanske letu ukrepal in odobril sredstva za zaposlitev pravnika, ki naj bi izvajal javna naročila. Z ustreznimi kompetentnimi zaposlenimi strokovnjaki in spremembo načina dela in izvajanjem investicij v okviru projektne pisarne na MOK bo zagotovo prišlo do sprememb na področju JN v KV.

Pred kratkim smo prejeli dokument, v katerem je Državna revizijska komisija, (ta je v Zakonu o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja definirana kot poseben, neodvisen in samostojen državni organ nadzora nad zakonitostjo postopkov oddaje javnih naročil), zapisala sum, da je 16.12.2014 z oddajo javnega naročila za dobavo živil ("Sukcesivna dobava prehranskega blaga po skupinah") prišlo do zavestne malomarnosti in prekrška po 5. točki prvega odstavka 109. člena ZJN-2. Komisija je sodišču predlagala, da pravno in odgovorno osebo spozna kot odgovorno za očitani prekršek po treh odstavkih 109. Člena ZJN-2, med drugim tudi stransko sankcijo izločitve odgovornih iz postopkov javnega naročanja. Po informacijah, ki sem jih uspel pridobiti, sta tudi za izvedbo omenjenega spornega JN odgovorni takratna organizatorica prehrane in organizatorica ZHR.

Ob tem naj dodam, da sem (6.11.2014) dober mesec pred omenjenim sumom kršitve ZJN, sem vodil 9. sejo SZ v prejšnji sestavi. Na seji sta bila prisotni takratna ravnateljica (ga. Irena Pavc) in organizatorica ZHR (ga. Marjeta Podpečan). Zaradi obravnavane pritožbe glede izvajanja JN smo soglasno sprejeli sklep "Svet zavoda zahteva v prihodnje izvajanje javnega naročanja skladno z veljavno zakonodajo".

Ne glede na sklep SZ, s katerim smo želeli preprečiti nadaljnje nepravilnosti pri javnem naročanju v KV, so odgovorni (ravnateljica, organizatorica ZHR in organizatorica prehrane) izvedli JN v nasprotju s sklepom in ZJN-2.

Od trenutnega vodstva sem zahteval, da nemudoma ukrepa in onemogoči odgovornim za zgoraj omenjeno JN (v vsebinskem, pravnem in tehničnem smislu) nadaljnje delo na področju javnih naročil v KV, kot je to tudi predlagano s strani DRK. S tem želim preprečiti delovanje nekaterih zaposlenih v škodo KV v prihodnosti na področju javnih naročil ter preprečiti delovanje v škodo proračuna MO Kranj in staršev.

Lanskoletna primerjava cene in kakovosti živil, ki jo je izvedla MOK, med nekaterimi slovenskimi vzgojno-izobraževalnimi zavodi je pokazala, da v drugem velikem vrtcu, ki ga NIJZ navaja, kot primer dobre prakse za prehrano otrok, porabijo približno za tretjino manj denarja na dan za prehrano posameznega otroka in to za bolj kakovostna živila. Tretjina manj za živila v primeru KV je skoraj 1 mio EUR v 4 letih, ki bi se jo lahko porabilo drugače! Starši upravičeno že od lanskega leta prosijo za pojasnilo, zakaj so in še vedno v KV plačujejo občutno več denarja za manj kakovostno prehrano.

Zaradi zaznanih nepravilnosti je lansko leto Svet staršev, torej predstavniki drugega največjega financerja zavoda, izpostavil ustreznost izobrazbe organizatorke ZHR, saj je inšpektor Uprave za varno prehrano ugotovil hujše nepravilnosti v kuhinjah KV (odgovornost organizatorja ZHR).

V KV v zadnjem obdobju ugotovljeni tudi 2 kršitvi bolniškega staleža in posledično ena izredna odpoved iz delovnega razmerja. Za izredno odpoved se v primeru oZHR ravnateljica ni odločila, ampak ji je podala le opomin. Ugotovljeno je bilo, da je delavka, zaposlena kot organizatorica ZHR v KV, lansko leto

pridobila dodatno izobrazbo po starem študijskem programu in v tistem obdobju zlorabila pravico do bolezenskega dopusta.

Svet staršev je vodstvu vrtca že lansko leto na inšpektorat za šolstvo podal prijavo zaradi omejevanja delovanja interesov sveta staršev. Inšpektorat je ugotovil, da je v KV organizirana nelegitimska oblika sveta staršev, ki je nastala na predlog preteklih vodstev KV. Omejevanje interesov staršev v KV ima verjetno tudi svoje ozadje, saj je ravno iz sveta staršev prišlo prvo opozorilo, da javno naročilo za živila, v vrednosti skoraj 3 mio EUR, ne zasleduje svojega osnovnega namena. JN ne upošteva obvezujočih meril kakovosti za javno naročanje živil, ki opredeljujejo zdravstveni vidik smernic za prehrano otrok. JN naročilo vsebuje okrog tretjino odsvetovanih živil. Tudi NIJZ je lansko leto septembra v spremljanju skladnosti prehrane s smernicami zapisal, da je ponudba zajtrkov in kosil v KV le delno skladna s priporočili. Starši so imeli prav, saj je v zadnjih mesecih prišlo do pogodbenih težav z nekaterimi dobavitelji odsvetovanih živil, zaradi najbolj osnovnih uskladitev jedilnika otrok z 12 let starimi smernicami. Govorimo o osnovnih uskladitvah, da so otroci začeli dobivati sok namesto sladkanih napitkov/pijač, prvič do sedaj dobili pravo govejo juhico namesto nadomestkov iz jušnih koncentratov.

V SZ smo pri tem pomagali tako, da smo simbolično sprejeli sklep o ukinitvi za otroke neprimernih jušnih koncentratov. Simbolično, ker je to že 12 let naloga odgovornih za organizacijo prehrane in vodstva vrtca. Pričakujem, da bodo v prihodnje svoje delo ustrezno opravljali sami, tudi brez dodatnih sklepov SZ.

Ugotavljam, da je verjetno predvsem kadrovska podhranjenost in pomanjkanje strokovnosti vpletenih na področju organizacije prehrane pripeljala do težav tako pri nabavi ustreznih živil, kot tudi omejitev pri pripravi ustrezne prehrane za najmlajše otroke.

Opravljen je bil ponoven izračun potreb kadra za organizacijo prehrane in izkazalo se je, da je bil star napačen ter prav tako ni upošteval izjem pri izračunu, ki so omenjene v Pravilnik o normativih za opravljanje dejavnosti predšolske vzgoje (Uradni list RS, št. 27/14).

Naj poudarim, da so normativi za opravljanje dejavnosti za vrtec obvezujoči, sistemizacijo delovnih mest v vrtcu pa določi ravnatelj v soglasju z ustanoviteljem. Ravnatelj je odgovoren za zakonitost dela javnega vrtca, medtem ko je varuh zakonitosti na strani ustanovitelja na podlagi Zakona o lokalni samoupravi župan, so pojasnili v odgovoru iz MIZŠ.

Prioriteta v vrtcu so otroci in tukaj računam skupaj z ostalimi člani SZ na posluš in podporo članov Sveta MOK, da bodo podprli predlog odgovornih v KV in uprave MOK, da se zagotovi manjkajoč kader v kuhinjah Kranjskih vrtcev ter tako otrokom zagotovili za njih primerno pripravo prehrane. To so jasno zahtevali tudi predstavniki staršev v SZ, saj pravijo, da je nesprejemljivo, da plačujejo za prehrano bistveno več kot v drugem vrtcu, ki je celo primer dobre prakse v kvaliteti prehrane za majhne otroke.

Po novem izračunu v vrtcu v sistemu organizacije in priprave prehrane primanjkuje cca 8 zaposlenih. Pavšalna primerjava št. otrok na delavca v kuhinji pravi, da bi šele z dodatnimi 7 delavci v kuhinji presegli razmerje, kot ga ima npr. drugi največji vrtec v Sloveniji (Velenje) in se približali razmerju, ki ga imajo nekateri drugi javni zavodi omenjeni, kot primer dobre prakse pri prehrani otrok (Črnomelj, Viški vrtci LJ).

Na temo Pomanjkanja kadra je ravnateljica že imela sestanek z vodjo Urada za družbene dejavnosti.

Poleg tega je SZ KV sprejel tudi poročilo za leto 2016 in plan dela ter finančni načrt za 2017, ki je usklajen s proračunom MOK. Zaradi sprememb pri kadru pa bo potrebno narediti določene prerazporeditve v veljavnem proračunu MOK v sodelovanju z upravo MOK, ki bo pripravila predlog in Svetom MOK, ki bo predlog potrdil.

Na koncu želim podati predlog članom Sveta MOK, da podprejo predlog o povečanju kadra v KV, ter s tem zagotovijo zakonito delovanje javnega vrtca, ki ga bo predlog uprave KV, pripravila uprava MOK.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Zaključujem 28. sejo in vas vse skupaj vabim na pijačo. Če imate čas, se dobimo zunaj, da se zmenimo ali na občini ali gremo ven. Gospod Copek bi vas pa zdaj po zaključku seje še povabil k peticiji.

GORAZD COPEK: Zunaj na hodniku je. Tisti, ki želi, se lahko že vpiše.