




---

**MESTNA OBČINA KRANJ**


---

**Nadzorni odbor**


---

Slovenski trg 1, 4000 Kranj

tel. 04/ 237 31 73,

fax. 04/ 237 31 84

E-mail: [tanja.aljaz@kranj.si](mailto:tanja.aljaz@kranj.si)

Številka: 032-0015/2008-45/02

Datum: 20/03-2008

## Z A P I S N I K

15. seje Nadzornega odbora, ki je bila v četrtek, 20/03-2008 ob 16.30 uri v sejni sobi št. 8 stavbe Mestne občine Kranj.

Prisotni: Mag. Štefan KADOIČ-predsednik, Kamel MERDJADI-namestnik predsednika, Marjan PODGORŠEK, Marko ČEHOVIN, Marjan GANTAR-člani, Aleš Sladojević-direktor občinske uprave, Mirko TAVČAR-vodja Oddelka za finance, Marko HOČEVAR-vodja Oddelka za razvoj in investicije, Tanja ALJAŽ-tajnik Nadzornega odbora.

Opravičeno odsotni: Aleš SLADOJEVIĆ-direktor občinske uprave, Boštjan Cotič-vodja Oddelka za okolje in prostor Mira STARC-notranji revizor

Soglasno je bil sprejet naslednji **DNEVNI RED**:

- 1. Pregled in potrditev zapisnika 14. seje in realizacija sklepov**
- 2. Vprašanja, predlogi in pobude članov Nadzornega odbora**
- 3. Obravnava gradiva za 15. sejo Sveta MO Kranj**
- 4. Razprava o tem »kako izboljšati delo in dvigniti ugled Nadzornega odbora«**
- 5. Razno**

### **1. Pregled in potrditev zapisnika 14. seje in realizacija sklepov**

V zapisniku 14. seje se prvi odstavek 1. točke spremeni tako, da se glasi: »V zapisniku 13. seje se spremeni drugi odstavek pod točko 4. Razno tako, da se po novem glasi: »V zvezi s posredovanim gradivom g. Merdjadija v zadevi »Pristransko delovanje predsednika NO MO Kranj« je g. Kadoič poudaril, da njegov predlog ni dal na dnevni red seje, ker se z njim ne strinja iz razlogov, ki jih je navedel. G. Kadoič je predlagal, da bi se na eni naslednjih sej obravnavala točka z vsebino »Kako izboljšati delo in dvigniti ugled Nadzornega odbora«. V ta namen naj člani odbora pripravijo ustrezne predloge, ki jih bo pregledala skupina v sestavi g. Podgoršek, g. Gantar in g. Čehovin.«

S predlagano spremembo je bil zapisnik 14. seje soglasno sprejet.

V zvezi z vprašanjem g. Čehovina pod točko 2.1.4. iz 12. seje NO, ki se nanaša na optično omrežje, ki ga gradi Gratel, so člani prejeli pisni odgovor. G. Čehovin je glede ukrepov, ki so bili sproženi proti nedovoljenim posegom v javno infrastrukturo in kršitvam pogodbenih določil družbe Gratel, d.o.o., pogrešal aktivnejše ščitenje javne lastnine in javnega interesa. Poudaril je, da bi morala Mestna občina Kranj proti Gratel, d.o.o. nujno uporabiti tudi druga pravna sredstva, ne pa zgolj podati prijavo na gradbeno inšpekcijo in mestni inšpektorat ter

zaustaviti izdajo novih soglasij k gradnji. Stanje nespoštovanja pogodbenih določi s strani Gratela d.o.o. traja že od leta 2005, zato dosedanje ukrepanje uprave MOK ni bilo zadostno.

G. Hočevar je pojasnil, da obstajata dva dela problema, in sicer, tam kjer občina da soglasje, se zadeve rešijo oziroma sanirajo, kjer pa ni soglasij, se vodijo postopki mestnih inšpekcij. G. Hočevar je pojasnil, da odstranitev še niso izvajali. Naporji so usmerjeni v to, da se zadeva ne odstrani, ker so ljudje priklopljeni na širokopasovno omrežje. Občina je v neugodnem položaju, ker Gratel marsikje priključke naredi in mu manjka npr. še 100m. Če občina vzame teh 100m ven, to pomeni, da bo lahko npr. 1000 ljudi ostalo brez optičnega omrežja.

G. Hočevar je predlagal, da bi se v bodoče proučilo z Oddelkom za splošne zadeve, da bi se pri razpisih skozi postopke zahtevalo, da ima ponudnik poravnane vse obveznosti do občine, da lahko kandidira.

G. Gantar je pogrešil poročilo Mestnega inšpektorata. Postavil je naslednje vprašanje: S kakšnimi ukrepi sanirati obstoječe evidentirane napake? Kako preprečiti v prihodnje, da Gratel ne dobi posla?

G. Hočevar je povedal, da ima uprava za vnaprej že v osnutkih pripravljena taka soglasja, da kdorkoli bo hotel posegati v občinske ceste, bo moral uporabiti nadzor, ki ga bo določila uprava. Pri večjih posegih pa se bo zahtevala bančna garancija.

Člani odbora so po razpravi v kateri so sodelovali vsi člani Nadzornega odbora in g. Hočevar sprejeli naslednji sklep:

**Nadzorni odbor ugotavlja, da občinska uprava v primeru »GRATEL« ne štiti aktivno javne lastnine in javnega interesa. Nadzorni odbor zato priporoča Svetu MO Kranj, da obravnava Poročilo Oddelka za razvoj in investicije, ki je bilo posredovano Nadzornemu odboru, ki se mu doda poročilo Mestnega inšpektorata o ukrepih, ki jih izvaja in jih namerava izvajati. Svetu MO Kranj predlaga, da sprejme ustrezne ukrepe, da se te pomanjkljivosti odpravijo. Člani odbora predlagajo:**

**-da se v okviru pristojnosti inšpekcijske službe oblikuje predloge za zaustavitev in odpravo nedovoljenih posegov v okolje in odpravo dosedanjih posledic;**

**-da se v okviru pristojnosti služb, ki se ukvarjajo z javnimi razpisi izdelajo kriteriji, ki bodo sankcionirali slabo izvedbo predhodnih poslov v okviru bodočih razpisov.**

V zvezi z vprašanjem g. Merdjadija pod točko 2.2.1., ki se nanaša na supernadzor izgradnje večstanovanjskega objekta v Struževem, so člani prejeli negativen odgovor.

**Po razpravi v kateri so sodelovali vsi člani odbora in g. Tavčar so bili mnenja, da je odgovor uprave nepopoln in zahtevajo, da se izdelajo navodila (pravilnik), ...ki bo opredeljeval merila, kdaj je supernadzor potreben in kdaj ne. Eno merilo bi bilo višina sredstev investicije, drugo evropski projekti, tretje vrsta investicije, ...**

Za vprašanje pod točko 2.3. v zvezi s ceno energije iz toplovodnega omrežja so člani prejeli pisni odgovor. Člani z odgovorom uprave niso bili zadovoljni.

G. Hočevar je članom pojasnil, da uprava čaka na predlog zunanje ekspertne skupine.

G. Podgoršek je člane seznanil, da se je s 01/01-2008 na območju Planine cena toplovodnega ogrevanja podražila za 15%, fiksna za 7%. Meni, da so občani oškodovani, ker uprava ne izvršuje svojih obveznosti.

Člani odbora menijo, da lastniško vprašanje ni povezano s tem, da občina ne daje soglasja na oblikovanje cen javnih služb.

Člani odbora so po razpravi sprejeli naslednji sklep:

**Člani odbora zahtevajo od uprave, da utemelji svoje pojasnilo z opredelitvijo zakonske določbe, ki jo razbremenjujejo izvajanja obveznosti regulacije gospodarskih javnih služb zaradi neurejenih lastniških razmerij.**

Člani odbora v zvezi s posredovanjem vprašanja Cestnemu podjetju Kranj o nezakonitostih in okoriščanjih, niso naložili upravi, da posreduje vprašanje vsem članom nadzornega sveta, ampak Cestnemu podjetju Kranj kot pravni osebi.

Zato so bili člani odbora soglasni, da v prihodnje uprava, če se tiče Nadzornega odbora, posreduje osnutek dopisov v pregled odboru.

Odgovor na vprašanje pod točko 2.2. v zvezi s pripravo spiska vseh prejetih vrst gradiv po zavodih oziroma podjetjih, katerih ustanovitelj oziroma soustanovitelj je MO Kranj, uprava pripravlja. Prav tako pripravlja odgovor na pobudo pod točko 2.1. v zvezi s poimenskim seznamom predstavnikov občine v posameznih svetih zavodov.

## **2. Vprašanja, predlogi in pobude članov Nadzornega odbora**

### **Pobuda pod točko 2.1.**

G. Merdjadi je članom posredoval osnutek dopisa s predlaganim sklepom v zvezi z zaposlitvijo bivšega direktorja Zavoda za šport.

Člani odbora so bili soglasni, da se osnutek dopisa preoblikuje in posreduje v imenu Nadzornega odbora Oddelku za splošne zadeve, da razreši zadevo in odboru posreduje odgovor.

### **Pobuda pod točko 2.2.**

G. Merdjadi je zaprosil upravo za pojasnila o realizaciji danih predlogov Nadzornega odbora v poročilu o izvedbi revizije postopka javnega naročila in ocene upravičenosti prekoračitve vrednosti za gradnjo objekta Prizidek k ZD Kranj, in sicer proučitev možnosti za izterjavo razlike med dejansko in pravilno obračunano pogodbeno kaznijo v znesku 73.442,52 EUR in proučitev možnosti za izterjavo stroškov izdelave elaborata za vpis v kataster stavb, ki ga je plačala Domplanu d.d. MO Kranj in je bila pogodbeno obveznost Gradbinca GIP Kranj.

### **Vprašanje pod točko 2.1.**

G. Merdjadi je v zvezi z lokali na Koroški cesti pojasnil, da so člani dobili gradivo, da sta dve odločbi sodišča pravnomočni in pravno mnenje, prostori pa se na Koroški cesti še vedno ne uporabljajo, s tem je občina finančno oškodovana.

Člani odbora zahtevajo pojasnilo uprave, zakaj se ne izvede javna dražba teh prostorov.

### **Predlog pod točko 2.1.**

Člani Nadzornega odbora so pozivali direktorja občinske uprave in ostale člane občinske uprave, da v prihodnje, če bodo vabljeni na sejo odbora, vsaj en dan pred sejo članom NO MOK po e-pošti sporočijo svojo morebitno odsotnost.

Člani odbora zahtevajo od Kabineta župana, da v prihodnje skoordiniirajo obveznosti poročevalcev na sejah.

## **3. Obravnava gradiva za 15. sejo Sveta MO Kranj**

**V zvezi z odgovorom uprave g. Fekonji v zadevi: Predlogi, pobude in vprašanja članov Sveta MOK, podani na 14. seji Sveta MO Kranj**, je g. Podgoršek prosil za pojasnilo, iz česa izhaja ocena, da štiričlanska družina porabi 15 m<sup>3</sup> vode na mesec. G. Hočevar je pojasnil, da je to podatek iz baze podatkov Komunale Kranj.

G. Podgoršek je navedel gradivo za 11. sejo 28/11-2007 pod točko 8 na strani 10/49, kjer je podana informacija o povprečni dnevni porabi osebe v MO Kranj za območje mesta, ki znaša 187,61 l. Iz tega izhaja, da je za štiričlansko družino poraba precej večja od 15 m<sup>3</sup> na mesec.

Člani odbora zahtevajo od uprave, da do naslednje seje posreduje pisni odgovor.

**Lokalni energetski koncept Mestne občine Kranj-druga obravnava (5. točka dnevnega reda)**

Člani odbora ugotavljajo, da v gradivu manjkajo konkretni ukrepi za aktivnosti, ki naj bi se izvedle in ovrednotenje teh aktivnosti.

**Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za izgradnjo komunalne infrastrukture v naseljih Žabnica, Šutna, Spodnje, Srednje in Zgornje Bitnje-druga obravnava (6. točka dnevnega reda)**

Člani odbora ugotavljajo, da predlagani odlok ni finančno ovrednoten v skladu z drugim odstavkom 91. člena Poslovnika Sveta MO Kranj.

**Soglasje k ceni storitve Pomoči na domu (11. točka dnevnega reda)**

Člani odbora Svetu MO Kranj predlagajo, da se 11. točka predlaganega dnevnega reda umakne in prestavi na eno izmed naslednjih sej. Trenutno Nadzorni odbor opravlja nadzor nad izvajanjem javne službe Pomoči na domu za leto 2006. Člani odbora ugotavljajo, da bi ugotovitve nadzora lahko vplivale na višino oblikovanja predlagane cene, tako zaradi načina izračuna kot tudi vsebine porabljenih postavk.

**4. Razprava o tem »kako izboljšati delo in dvigniti ugled Nadzornega odbora«**

Interna zadeva Nadzornega odbora.

**5. Razno**

Pod točko Razno ni bilo razprave.

Seja je bila zaključena ob 19. uri.

Zapisala: Tanja Aljaž, tajnik Nadzornega odbora

**Mag. Štefan Kadoič**  
**PRESEDNIK NADZORNEGA ODBORA**

Posredovano:

-članom Nadzornega odbora

-kolegij direktorja občinske uprave