



MESTNA OBČINA KRAJN

Mestni svet

Slovenski trg 1, 4000 Kranj
T: 04 2373 119 F: 04 2373 106
E: mok@kranj.si S: www.kranj.si

Številka: 900-18/2019-12-(52/04)
Datum: 19. 6. 2019

**ZADEVA: Dobesedni zapisnik 7. seje Mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo,
dne 19. 6. 2019 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.**

Sejo je vodil župan Matjaž Rakovec.

MATJAŽ RAKOVEC: Začenjamо sejo mestnega sveta Mestne občine Kranj. Z nami imamo danes tudi predstavnico nadzornega odbora, gospo Jeleno Vidović. Svojo odsotnost sta pa do zdaj opravičila mag. Igor Velov in direktor občinske uprave, Bor Rozman. Bi vas kar prosil, da potrdite prisotnost. Prisotnih je 25, odsotnih 11, kar pomeni, da je svet sklepčen. Na mizo ste danes dobili kar nekaj gradiva in sicer poročilo o izvršitvi skleporadne seje mestnega sveta, seznam skleporadnih komisij za to sejo z vsemi pripombami, dopolnitev gradiva k predlogu spremembe cen storitev odvajanja in čiščenja odpadnih vod, obrazložitev pripomb Statutarno-pravne komisije k Odloku o ustanovitvi in organizirjanju podjetja Komunala Kranj, javno podjetje d.o.o., in pa dodatno gradivo k 2. točki, Kadrovske zadeve, in sicer B, imenovanje nadomestnega predstavnika v svet zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske, ter pa C, razrešitev predstavnika v skupščini Komunale Kranj, javno podjetje d.o.o., in pa točka D, razrešitev dosedanjega direktorja in imenovanje vršilca dolžnosti direktorja Gasilsko reševalne službe Kranj, zato dajem na glasovanje sklep, da se na dnevni red uvrstijo vse te nove kadrovske zadeve. Preden dam na glasovanje me zanima še kakšno mnenje. Milan, prosim.

MILAN GLAMOČANIN: Dober dan vsem skupaj. Kakor sem zdaj poslušal gospoda župana, je bil podan predlog za točko dnevnega reda za razrešitev predstavnika ustanoviteljic mag. Igorja Velova v skupščini Komunale Kranj. Naš predlog je, da se ta točka sploh ne uvrsti na dnevni red, ker menimo, da brez prisotnosti gospoda Igorja Velova ne bi bilo smotrno, niti logično, o tem razpravljati, predvsem zaradi tega, ker niti ne poznamo vseh okoliščin, niti dejstev. In pa stvar, da so po današnji seji počitnice in da pride do pavze in da bo septembra nova seja. Mislimo, da ne bo nič zamujenega. Skratka, nimamo nič proti, da se o tem razpravlja, ampak ne na današnji seji. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Milan. Še kdo? Potem dajem najprej na glasovanje po posameznih točkah. In sicer, najprej glasujemo za uvrstitev točke 2B, imenovanje nadomestnega predstavnika v svet zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske. Glasujemo, da uvrstimo točko na dnevni red. Prosim, da potrdite prisotnost. Prosim, če glasujete o uvrstitvi te točke na dnevni red. Vsi za. Hvala lepa. Potem točka 2C, to, kar je gospod Glamočanin dal predlog, da se umakne. Glasujemo o tem ali se točka 2C uvrsti na dnevni. Prosim za prisotnost. Glasujemo o tem predlogu. 16 za, 7 proti, kar pomeni, da je točka uvrščena na dnevni red. In pa še točka D, razrešitev dosedanjega direktorja in imenovanje vršilca dolžnosti direktorja Gasilsko reševalne službe Kranj. Prosim za prisotnost. Prosim, če glasujete. 22 za, 2 nista glasovala. Vse te tri točke, B, C in D, uvrstimo kot dodatno gradivo na dnevni red. Odpiram razpravo na dnevni red. Zaključujem razpravo in dajem v potrditev naslednji dnevni red, od točke 1 do točke 9, tako kot ste ga dobili na mizo. Ugotavljam prisotnost. Prosim, če glasujete o predlaganem dnevнем redu. 22 za, 1 proti. Gremo na

1. točko dnevnega reda, Potrditev zapisnika 6. redne seje mestnega sveta Mestne občine Kranj z dne 22. 5. 2019 ter poročilo o izvršitvi sklepov. Poročilo bo podal Mirko Tavčar, vodja Urada za finance. Prosim, Mirko.

MIRKO TAVČAR: Hvala, lep pozdrav vsem skupaj. Vsi sklepi zadnje seje so izvršeni oz. so v izvrševanju. Na mizi pa imate tudi pisno poročilo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Ima kdo pripombe na zapisnik? Če ne, o tem glasujemo. Prosim, če potrdite vašo prisotnost. Prosim, če glasujete. 28 za, nihče proti. Najlepša hvala. Gremo naprej na **2. točko, Kadrovske zadeve, točka A, Spremembe kadrovskega načrta Mestne občine Kranj za leto 2019**. Poročevalca sva jaz in Mateja Koprivec, vodja Urada za splošne zadeve. Potem imamo pa tukaj še seznanitev Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Janez, tam ste se seznanili, nobene pripombe, kot vidim. Sklep se pa glasi, da se sprejmejo spremembe kadrovskega načrta Mestne občine Kranj za leto 2019. Bi prosil kar Matejo.

MATEJA KOPRIVEC: Lep pozdrav, hvala za besedo. Kadrovski načrt Mestne občine Kranj za leto 2019 je bil kot sestavni del proračuna sprejet na 41. seji mestnega sveta, z dne 17. 10. 2018. Na podlagi sprejetega kadrovskega načrta za leto 2019 je v mestni občini dovoljenih 132 zaposlitev za nedoločen čas, 7 zaposlenih za določen čas, torej skupaj 139 zaposlenih javnih uslužbencev, poleg tega pa še dva funkcionarja. S predlagano spremembo Mestna občina Kranj predлага le še enega funkcionarja in sicer zaradi obsega dela na področju investicij na programu šolstva, športa, sociale in krajevnih skupnosti ter ostalih delih in nalogah župana oz. podžupana. Predlog spremembe kadrovskega načrta za leto 2019 je usklajen s sprejetim proračunom Mestne občine Kranj za leto 2019. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Mateja. Prosim za razpravo. Če ni razprave, bi prosil, da potrdite prisotnost. Prosim, če glasujete. 26 za, 2 nista glasovala, kar pomeni, da se sprejmejo spremembe kadrovskega načrta Mestne občine Kranj za leto 2019. Gremo na **točko 2B, Imenovanje nadomestnega predstavnika v svet zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske**. Poročevalec je Janez Černe, predsednik komisije.

JANEZ ČERNE: Hvala, lep pozdrav vsem zbranim. Dne 28. 5. je podala odstopno izjavo Tatjana Kitić Jaklič, ki nepreklicno odstopa z mesta predstavnice Mestne občine Kranj v svetu zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske. V postopku evidentiranja, ki je sledil, so se na poziv prijavili trije kandidati. Naša komisija je na 11. seji danes dopoldne obravnavala te prijave in oblikovala predlog sklepa in sicer, da se za nadomestnega predstavnika ustanovitelja imenuje Saša Cudermana. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, hvala lepa, Jani. Razprava. Če ne, potem dajemo skupaj na glasovanje dva sklepa in sicer, da se mestni svet Mestne občine Kranj seznaní z odstopno izjavo Tatjane Kitić Jaklič, kot predstavnico ustanoviteljice v svetu zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske in pa v svetu zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske se kot nadomestnega predstavnika ustanovitelja Mestne občine Kranj imenuje Sašo Cuderman. Sklep začne veljati z dnem sprejema na mestnem svetu Mestne občine Kranj in velja do izteka mandata dosedanje sestave sveta zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske. Prosim za vašo prisotnost. Prosim, če glasujete o tem predlogu. 28 za. Gremo na **točko 2C, Razrešitev predstavnika v skupščini Komunale Kranj, javno podjetje, d.o.o.** Poročevalec Janez Černe, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Prejeli smo predlog za razrešitev predstavnika ustanoviteljice, mag. Igorja Velova, v skupščini Komunale Kranj z obrazložitvijo, kot jo imate pred seboj. Ta predlog je podpisalo 16 svetnikov, postopek pa nadalje točneje določa naš poslovnik na 53. strani in sicer od 173. člena do 178. člena, ki predvideva, da je potrebna ena tretjina svetnikov, da vložijo ta predlog. Ta predlog se potem posreduje županu in potem mora biti ta predlog vročen osebi zoper katero je vložen, najmanj 8 dni pred sejo sveta na kateri bo obravnavan. Ostalo si lahko preberete v poslovniku. Se pravi, oseba zoper katero je ta predlog vložen, se opredeli ali se z razrešitvijo strinja ali ne. Če se z razrešitvijo ne strinja, ima ta na seji potem pravico do besede. Po končani obravnavi predloga za razrešitev svetnikov sprejme odločitev o predlogu z dvotretjinsko večino vseh svetnikov, torej 22, in odločitev sveta je dokončna. Torej, prejeli smo ta predlog, potem je na podlagi tega župan 5. 6. pozval z dopisom gospoda Velova na pisno opredelitev skupaj s tem predlogom. 6. 6. mu je bilo potem to vročeno s sodnim vročevalcem, torej to je pred 13 dnevi, vendar se gospod Velov ni odzval na to zadevo, danes je pa opravičen iz seje mestnega sveta.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Jani. Razprava, prosim. Potem gremo na glasovanje in sicer predlog sklepa je, da se mag. Igorja Velova razreši z mesta predstavnika ustanoviteljice v skupščini Komunale Kranj. Prosim za vašo prisotnost. Prosim za glasovanje. 21 za, 6 proti, kar pomeni, da sklep ni izglasovan. Gremo na **točko 2D, Razrešitev dosedanjega direktorja in imenovanje vršilca dolžnosti direktorja Gasilsko reševalne službe Kranj**. Poročevalec je zunanji pravni strokovnjak, gospod Aljoša Ravnikar. Aljoša, prosim.

ALJOŠA RAVNIKAR: Dober dan še z moje strani. Mestna občina Kranj kot ustanoviteljica in pa svet zavoda Gasilsko reševalne službe Kranj sta na današnji dan prejela odstopno izjavo gospoda Krišlja s katero odstopa z mesta direktorja zavoda Gasilsko reševalne službe Kranj. Danes je bil sklenjen tudi sporazum o prenehanju pogodbe o zaposlitvi med zavodom in Tomažem Krišljem, katerega stranka je bila tudi Mestna občina Kranj. V imenu in za račun zavoda ga je pa podpisal predsednik sveta zavoda, gospod Homan. Letos sprejeti veljavni Odlok o organiziraju javnega zavoda Gasilsko reševalna služba Kranj predvideva, da je potrebno direktorja, ki sam zahteva razrešitev, na seji mestnega sveta, ki o tem odloča, še razrešiti in zato župan predlaga sprejem sklepa, Tomaž Krišelj se razreši s položaja direktorja Gasilsko reševalne službe Kranj. Mestna občina Kranj, ki je zdaj po novem odloku pristojna za imenovanje novega direktorja, je že izvedla preliminaren postopek izbire kandidata, ki je bil imenovan za vršilca dolžnosti, ki se po odloku imenuje v primeru prenehanja mandata. Od dveh možnih kandidatov je eden ponujeno mesto zavrnili, drugi pa je potrdil, da je zainteresiran. Ta zainteresiran kandidat izpolnjuje vse pogoje in župan predlaga sprejem sklepa, Tomaž Vilfan se imenuje za vršilca dolžnosti direktorja Gasilsko reševalne službe Kranj do imenovanja novega direktorja. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Razprava. Če ni razprave, potem dajem skupaj na glasovanje, da se Tomaž Krišelj razreši s položaja direktorja Gasilsko reševalne službe Kranj in da se Tomaž Vilfan imenuje za vršilca dolžnosti direktorja Gasilsko reševalne službe Kranj do imenovanja novega direktorja. Prosim za vašo prisotnost. Prosim, če glasujete o omenjenem sklepu. Sklep je sprejet. Gremo na **3. točko, Premoženske zadeve, točka A, Izjemna dodelitev neprofitnega stanovanja Mestne občine Kranj v najem – podaljšanje**. Poročevalka Mateja Koprivec. Mateja, prosim.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala za besedo. Mestni svet seznanjam, da smo podaljšali pogodbo za stanovanje dodeljeno na podlagi izjemne dodelitve neprofitnega stanovanja in sicer dvočlanski družini, ki je pred dobrim letom ob eksploziji plina na Mlaki ostala brez stanovanja. Najemno razmerje smo podaljšali do 30. 6. 2021. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Naj povem, da Statutarno-pravna komisija, Komisija za finance in premoženske zadeve ter Stanovanjska komisija niso ugotovile kakšnih posebnosti. Če ima kdo od vas še kaj? Odpiram razpravo. Če ne, dajem na glasovanje za podaljšanje najemne pogodbe. Ugotavljam prisotnost. Prosim, če glasujete. 27 za. Zelo lepo. Gremo na **točko 3B, Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja Mestne občine Kranj za leto 2019 – dopolnitev**. Poročevalka Mateja Koprivec.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala. Predlagamo dopolnitev načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Mestne občine Kranj za leto 2019 in sicer s petimi nepremičninami, ki se nahajajo v katastrski občini Zgornja Besnica. Gre za zemljišča v skupni izmeri 978 m². Namen odkupa je pridobitev zemljišč za ureditev nove ceste pri cerkvi v Zgornji Besnici. Zemljišča bomo odkupili po ceni 10 EUR/m², krajevna skupnost pa se z odkupom strinja. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Nihče iz komisij nima nobenih pripomb oz. se strinjajo. Odpiram razpravo. Če ne, gremo kar na glasovanje. In sicer, najprej čakam na vašo prisotnost, sprejemamo pa dopolnitev načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Mestne občine Kranj za leto 2019. Prosim, če glasujete. Sklep je sprejet. Gremo na **4. točko, Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za južni del območja EUP BI 42/1 – Zgornje Bitnje – prva obravnavna**. Poročevalec Janez Ziherl.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Gre za delni OPPN v Zgornjih Bitnjah. En del OPPN-ja je bil sprejet že pred enim letom. Za ta drugi del v tistem trenutku ni bilo interesa lastnika, zdaj je interes. Gre pa za štiri enostanovanske objekte. Za podrobnosti bom pa kar prosil pripravljavko Vero Rutar iz RRD Domžale, da nam pove še nekaj detajlov. Hvala.

VERA RUTAR: Lepo pozdravljeni tudi z naše strani, Regijske razvojne družbe Domžale, ki smo pripravljali OPPN. Kot je bilo že povedano, gre še za manjkajoči del območja, za katerega takrat ni bilo interesa. Namen priprave OPPN je na podlagi usmeritev iz OPPN, da se določi urbanistične in krajinske rešitve, lokacijski in tehnični pogoji za projektiranje in gradnjo v tem območju. Območje je namenjeno stanovanjski gradnji, to se pravi z OPN se zagotavljajo površine stanovanjske namembnosti naselju Bitnje. Dosedanji postopki, priprava prostorskega akta se je začela s sklepom o začetku priprave OPPN-ja, ki je bil sprejet v Uradnem listu št. 35/18. Na osnovi sklepa o začetku priprave in izdelanega geodetskega posnetka ter izraženih investicijskih namer je bil pripravljen osnutek OPN, ta je bil posredovan nosilcem urejanja prostora v smernice, smernice so podali vsi nosilci urejanja prostora. Hkrati je bilo o nameri priprave OPPN zaprošeno tudi ministrstvo, pristojno za varstvo okolja, za izdajo odločbe, ali je o postopku priprave prostorskega akta potrebno izvesti celovito presojo vplivov na okolje. Nosilci urejanja prostora so ocenili, da OPPN ne bo imel bistvenih vplivov na okolje, zato je bila izdana odločba, s katero se je ugotovilo, da izvedba celovite presoje vplivov na okolje ni potrebna. Na podlagi pridobljenih smernic sta bili izdelani še dodatni strokovni podlagi, hidrološko hidravlični elaborat, ki so ga zahtevali vodarji, ter cestno prometna ureditev, ki jo je zahteval Urad za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Na podlagi pridobljenih smernic, izdelanih strokovnih podlag, pa smo v maju 2019 izdelali dopolnjen osnutek OPPN. Ta bo od dne 20. 6. 2019 do 20. 7. 2019 potekala javna razgrnitev. Načrtovana prostorska ureditev je namenjena gradnji štirih individualnih prostostojecih eno ali dvostanovanjskih stavb tipa A in B z garažami. Tlorisi dimenzij so 9x14, z odstopanjem +/- 2 metra in etažnostjo K+P, možnost izvedbe kleti in pa pritičje + mansarda. Višinski gabarit z dvokapno streho ali pa ravno streho, v tem primeru je višinski gabarit drugačen, to se pravi P+1. Tip B ima enake višinske gabarite, razen tlorisne dimenzije, so 8x14 m. poleg stanovanjskih stavb in garaž, ki so na zazidalni situaciji predstavljene, je dovoljena gradnja tudi pomožnih objektov v območju, vendar pod pogojem, da pozidanost ne presega 30 % pozidanega nasproti 70 % nepozidanega zemljišča. Območje se prometno navezuje na javne poti, kjer sta obstoječi prometnici širine tri metre, je predvidena njihova rekonstrukcija, razširitev ceste na štiri metre in dodatni hodnik za pešce v širini 1,20 metra. Hitrost na omenjenih cestah je omejena na 30 km/h. Ob zahodnem robu območja pa je puščen rezervat za novo načrtovano prometnico Žabnica-Bitnje-Stražišče, kot je to določeno v občinskem prostorskem načrtu. Vsem stanovanjskim stavbam se zagotavlja oskrba z vodo, oskrba z električno energijo, možnost daljinskega ogrevanja, odvajanja odpadnih in meteornih voda, odvoz smeti ter dostop do javne ceste. Zaradi neustrezne geologije je potrebno v območju izvesti nov meteorni kanal in ga kontrolirano odvajati v odtok Žabnica, to pa zaradi tega, ker je sama Žabnica že tako ali tako ob visokih nalivih preobremenjena, zato je na vsaki gradbeni parceli predvideno zadrževanje meteornih voda, zadrževalniki, ki imajo kapacitet štiri kubike. Vsa ostala infrastruktura se pa samo nadgradi, ker je vsa infrastruktura ob območju v prometnicah. Na območju se ne nahaja nobena registrirana enota kulturne dediščine, zato ukrepi za varovanje in celostno ohranjanje kulturne dediščine niso potrebni. Prav tako na obravnavanem območju ni zavarovanih območij, naravnih vrednot, ekološko pomembnega območja ali posebnega območja Natura 2000. Zaradi ohranjanja habitata zahodno od obravnavanega območja pa se ohranja 20-metrski nepozidani pas na zahodu. To je vsebinsko vse, mogoče samo še etape. Etapi izvajanja sta dve. Najprej je potrebno zgraditi prometno in infrastrukturno omrežje. Ko je to zgrajeno, je pa možna gradnja stavb, neodvisno ena od druge. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, gospa Rutar. Gremo še na razpravo. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala lepa za besedo. Podprla bom to prvo obravnavo Odloka o občinskem prostorskem načrtu v krajevni skupnosti Bitnje za gradnjo novih eno oz. dvostanovanjskih hiš. Kot smo že slišali, je obstoječa prometnica širine tri metre in se predvideva rekonstrukcija, razširitev ceste na štiri metre in dodatni hodnik za pešce v širini 1,20 metra. Enako smo na istem delu že za dvanajst hiš sprememali isti režim, to pomeni širitev ceste iz tri na štiri in za pešce naj bi bilo poskrbljeno. To pomeni, gre za zelo podoben odlok. Hitrost na omenjeni cesti je 30 km/h, kljub temu pa OPPN predvideva izgradnjo pločnika. Jaz bi samo povedala, da bo to prvi pločnik v Zgornjih Bitnjah in verjamem, da je nekje treba začeti, kljub temu pa sem se odločila, da se oglasim, zato ker mislim, da bi bilo bolje, da bi bil hodnik za pešce v višini ceste, ker je v praksi ta cesta rekreativna cesta za tekače, kolesarje, rollerje, sprehajalna pot za družine z vozički, ne samo za našo krajevno skupnost, tudi iz Stražišča prihajajo. Zmeda na cesti bi bila manjša, če pločnika ne bi bilo, ampak bi bil le pas za pešce. Izkoristila bi tudi priložnost, ko je bilo omenjeno, da je tukaj rezervat za cesto Žabnica-Bitnje-Stražišče. Prvič bi javno spregovorila o tej načrtovani cesti, ker poznam kar precejšnjo

zgodovino. 40 let nazaj je bila narejena ta rezervacija. Na trasi načrtovane ceste je bilo takrat samo nekaj hiš, ki bi jih bilo treba porušiti in bi šla cesta tik ob njihovem pragu, sami pa bi se morali na cesto priključevati drugje. Zdaj je takih hiš že veliko, kajti vmes je bila ta rezervacija umaknjena in se je precej gradilo. Načrtovana cesta Žabnica-Bitnje-Stražišče ne predvideva omejitve hitrosti 30 km/h, to tudi pomeni, da krajani Bitenj in Stražišča izgubimo rekreativno in sprehajalno pot, pridobimo pa hitrejšo cesto, ki povzroča hrup in deli naselje na dva dela. Kako je to videti v praksi, lahko vidimo na Škofjeloški cesti. Če ima otrok sošolca na drugi strani ceste, potrebuje spremstvo starša za obisk tega sošolca. Govorim iz lastne izkušnje. Krajani Bitenj si takega poslabšanja življenja ne želimo, ne želimo rušenja nobene hiše, garaže, nobene selitve, ne želimo biti mimobežno naselje za druge. Naj se razmišlja o premiku te ceste izven obstoječega naselja. Raje krajani Bitenj sem ter tja plačamo kakšen prometni prekršek, če prekoračimo 30 km/h, in se učimo voziti 30 km/h, kot pa da se vas spremeni. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Najlepša hvala, Irena. Še Bojan, prosim.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Podpiram predloge Irene. Res sem v pomislekih ali rabimo še eno cesto čez vas. Bi pa na tale OPN dal določena vprašanja oz. probleme v praksi. 300 metrov stran so parcele, ki so gradbene in so bile po OPN-ju sprejete kot zazidalne za hiše. OPN je ta mestni svet sprejel že pred leti, ko pa stranka želi dobiti gradbeno dovoljenje, pa ne dobi soglasja Agencije RS za okolje, da je tam poplavno območje. Isto se lahko naredi tudi na tem območju. In zdaj jaz sprašujem cenjene gospode na avditoriju, kaj je v takem primeru za narediti. Ali bo občina zdaj pomagala strankam in pomagal, da bojo dobili soglasje, kajti če je ARSO že dal soglasje na OPN, sedaj pa nagaja, da ne da soglasja za gradbeno dovoljenje, bi tukaj morala občina pomagati stranki. Ker smo potem v navzkrižnem položaju. Enkrat so dali soglasje, enkrat so ga pa pojedli. In zdaj se tisti uporabnik, neveč znanja, izkušenj, kako priti do gradbenega dovoljenja, zaletava v birokrate na ARSU, ves problem pa je, da niso popravljene poplavne karte. Poplavne karte bi pa občina že morala naročiti oz. so že naročene, čakajo na ARSU, pa nimajo kadra, da bi te poplavne karte vrisali in jih popravili. In smo v enem takem položaju, da ne veš ali iti levo ali desno, ljudje bi radi gradili, pa ne morejo, Žabnica je sanirana, izgovor pa je, da je ne bojo dali soglasja, ker še ni zadrževalnika Puškarna. Tega zadrževalnika pa ne bo še juhuhu. Naredili smo zadrževalnik Bantale, še en tak zadrževalnik bi pa morali narediti v Puškarni. Pa še nimamo metra zemlje odkupljene in nič. In to pomeni, da te ljudje, kjer je parcela stavbna, ne bodo mogli graditi še leta in leta, danes pa mi spet sprejemamo nov OPN za nove gradnje in me zanima ali bojo te ljudje naleteli na iste težave ali ne. Drugače pa vsako tako zadevo podpiram, tudi to bom podprt, ampak iz tehničnega stališča pa sprašujem stroko, kaj v takem primeru narediti. Upam, da sem bil dovolj jasen, da ste me razumeli, kje je srž problema. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Še Tomaž, prosim.

TOMAŽ OGRIS: Hvala za besedo. Tudi jaz bi se strinjal glede ceste, posebej pa glede rezervacije tiste široke ceste skozi vas, pa tudi glede odvodnjavanja, ker imamo vedno problem z ARSO-m. Bi pa samo še podal predlog za rekonstrukcijo te ceste, ki je vzhodno. Za letos je predvideno, da se ta cesta na novo zgradi, da se ustavi plinovod in bi samo rad, da se to uskladi s tem investorjem, ki bo tudi te štiri parcele delal, da ne bomo tam dvakrat imeli gradbišča in zaradi tega više stroške. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Tomaž. Še kakšno mnenje glede prostorskega načrta za Zgornje Bitnje? Če ne, potem bi prosil za vašo prisotnost. Glasujemo o tem, da se sprejme dopolnjen osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za južni del območja EUP BI 42/1 - Zgornje Bitnje v prvi obravnavi. Prosim, če glasujete. 29 za. Gremo naprej na 5. točko, **Odlok o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za območje D 02/3 - Šolski center Zlato polje - prva obravnava**. Poročevalca sta Janez in pa Vera Rutar iz Regijske razvojne družbe Domžale. Prosim za poročanje.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Gre za druge spremembe tega odloka o zazidalnem načrtu Zlato polje, vezano na ta zahodni del. Predvsem je pa poudarek na tem območju promet, ki je bil v preteklosti težava tudi pri pridobivanju gradbenega dovoljenja. Zadeva se že kar vleče, tudi zaradi tega, ker smo morali vse prometne študije naročati iz nule,

na podlagi DRSI-ja, ki je želel, da se tudi dolgoročno ta promet ureja. Zdaj bom dal pa kar besedo pripravljavcu Borutu Ulčarju iz podjetja RRD Domžale, da nam predstavi še detajle.

BORUT ULČAR: Najlepša hvala, pozdrav vsem. Torej, kot rečeno, gre za spremembo prostorskega akta, ki je na območju, ki je že desetletja zazidljivo. To je bilo še za časa dolgoročnega družbenega plana. To dobesedno pomeni nekaj desetletij nazaj. In koncept, ki je bil potem dokončno postavljen, je bil nekako sprejet z zadnjimi spremembami prostorskega akta in pa potem tudi še enkrat verificiran z občinskim prostorskim načrtom v letu 2014. Tokratne spremembe, kot je bilo povedano že predhodno, se v bistvu nanašajo na skrajni zahodni del ob Koroški cesti, kjer se na osnovi na novo izdelanih prometnih študij, narejena sta bila dva strokovna dokumenta za te prometne preveritve, eno je kapacitetna analiza priključevanja območja Zlatega polja na regionalno cesto iz strani Lineala v letu 2016, in pa IDR ureditve Koroške ceste od severne obvoznice do Kidričeve ceste, to je bil pa Ce design v letu 2017 in pa v februarju 2018. S temi zadnjimi ugotovitvami se je pravzaprav pokazalo to, da je poleg osnovnega priključevanja na jugu območja, se pravi primarno priključevanje gre iz tega križišča povsem na jugu in potem preko krožnega krožišča na glavno notranjo zbirno cesto, potrebno načrtovati še dodaten priključek za to območje v podaljšku ceste proti Struževemu, zato se je skladno tem projektom Ce designa tudi redefiniralo območje, razporedilo obstoječe že načrtovane poslovno stanovanjske objekte tako, da se omogoča še ta dodaten uvoz, tako da imamo zdaj kot predmet tokratnih sprememb pravzaprav območje funkcionalne celote P1 za to robno cestno infrastrukturo, ki pravzaprav zajema osem samostojnih enot, se pravi objektov, pri čemer so te enote od 1B do 1H namenjene družbenim in poslovnim dejavnostim v pritličjih, v etažah pa stanovanjem. Prva, najjužnejša enota, z oznako 1A pa trgovskemu objektu s pripadajočimi parkirnimi površinami ob objektu. S tokratnimi rešitvami se, enako kot tudi prej, upošteva bodočo širitev Koroške ceste, tudi plansko načrtovano štipasovnico. Zaenkrat se s temi rešitvami znotraj tega koridorja načrtuje manjšo dostopno pot, je pa koridor zagotovljen tudi za kasnejšo širitev. Objekti so, razen prvega, ki je znatno nižji, se pravi 1A, je od prej načrtovanega s prejšnjim dokumentom znatno nižji in obsega pritličje z možnostjo prve etaže in kletne etaže. Ostali objekti ostajajo v enakih vertikalnih gabaritih kot so bili načrtovani tudi do sedaj. Toliko zaenkrat. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, gospod Ulčar. Kar se tiče vseh treh komisij, so se seznanile, pripomba je ta, da kar se tiče Komisije za okolje, prostor in komunalno infrastrukturo, da se zagotovi nova postaja Kr s kolesom, zato bi zdaj prosil za razpravo. Bojan, prosim.

BOJAN HOMAN: Prej nisem dobil odgovora, ko sem spraševal glede Bitenj, pa je šlo enostavno mimo. Mene še enkrat zanima, ali bo občina pomagala ljudem, če imajo problem z vodarji, glede na to, da imamo sprejete prostorske plane. In bi rad konkreten odgovor. Če imamo prostorski plan sprejet, da je parcela zazidljiva, zakaj vodar, če da negativno soglasje, kaj smo tukaj notri? Ali bo občina pomagala delati korektivne ukrepe ali pa bo pozvala vodarje, da naj se ne zafrkavajo, če so enkrat že dali pozitivno soglasje, avtomatično moramo dobiti pozitivno soglasje. Če je pa negativno soglasje, so pa potem stranke tukaj oškodovane. Ali bo občina potem nosila škodo, zato ker strankam prodaja zazidljive parcele ali kaj? Tukaj notri je en pravni nered in tega je kar nekaj, sploh na področju Bitenj, ker je poplavno ogroženo območje, je tega ogromno. In bi prosil, če imamo danes tukaj strokovnjake, od občine do RRD-ja, za konkreten odgovor, na koga se lahko obrnemo, kje tukaj lahko pričakujemo pomoč. Ker s kranjskim ARSO-m so največje težave. Dostikrat greš potem v Ljubljano, da se pritožiš, zadeva pije vodo, samo izgubiš eno do dve leti, da prideš skozi te sodne mline. Pomoči občine pa do sedaj še nisem zasledil. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Bojan. Mogoče bi dali odgovor. Janez.

JANEZ ZIHERL: Seveda, saj to sva z Bojanom že enkrat ali dvakrat debatirala. Zadeva je približno taka kot si jo razložil. Mi smo na Bantalah zgradili zadrževalnik, naročili tudi nove podlage za poplavna območja, ki so za lastnike zemljišč boljša, ker se poplavno območje zmanjšuje, to poslali tudi na ARSO oz. na ministrstvo in tudi že urgirali kdaj bo to. Seveda izgovor, da še ni in da bo kmalu, ampak bomo še bolj ostro nastopili tukaj, da te karte potrdijo in da se vnesejo in tako bomo sprostili določena zemljišča. Žal jih za vrat ravno ne moremo stiskati, še vseeno pa tudi z zadrževalnikom Bantale nismo rešili vsega, to je treba vedeti. Tukaj sta še dva zadrževalnika, ki sta eden na Puškarni, eden pa nad potjo na Puškarno, za katere smo naročili oz. se že pripravljajo strokovne podlage za OPPN zadrževalnik Žabnica in

pa Sorška reka. Zataknilo se je pa pri lastništvu, namreč za poseg v parcelo, kjer moramo narediti geološke vrtine, ki nam bojo dale odgovor kakšna so možna ponikanja in tako naprej, ne dobimo soglasij. Tukaj so se dogovarjanja z lastniki malo ustavila zaradi različnih razlogov, jih bomo pa morali obuditi in naprej delati. Je pa še preden smo sploh lahko podlago naredili, kakšen obseg teh zadrževalnikov bo potreben in zato potrebujemo narediti vrtine, ne dobimo soglasja od nekaterih lastnikov, da bi te vrtine izvedli. Upam, da sem približno odgovoril. Bomo pa, tako kot sem rekli, dali urgenco, da naj te karte potrdijo in jih tudi vnesejo v atlas okolja, da bodo postale pravno formalno tudi zavezajoče. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala. Gremo zdaj nazaj na to točko glede Šolskega centra. Robert.

ROBERT NOGRAŠEK: Spoštovani župan, hvala lepa za besedo, vsem svetnikom hvala, tudi za zaupanje, da ste potrdili mojo službo, tako da dobite za pijačo. To je treba v zapisnik dati, prosim. To, kar se pa tiče tega okolja, jaz bi rad opozoril na dve stvari in upam, da ne bom nič špekuliral. Mi zopet dajemo neko trgovino na obrobje mesta in smo rekli, da je trgovin okoli Kranja že dovolj. Jaz nisem človek, ki bi o tem razpravljal ali jih imamo dovolj ali ne, za to je stroka, ampak, če trgovini dajemo možnost, da se širi na ta del Kranja, bi želel, da tudi kaj prispevajo za to našo oživitev starega mestnega jedra na kakršenkoli način. Seveda uradno, zakonsko, tako kot se to naredi. Druga stvar, s to vpadnico v Kranj, kjer bo poselitev nekega območja, vi dobro veste, da tukaj se iz avtoceste pripeljemo dol in to je ena naših točk, kjer človek spozna vhod v Kranj. Jaz upam, da bomo poskrbeli, da tisti, ki bojo tukaj investirali, ki se bojo šli investicije na tem koncu Kranja, da bomo vsaj toliko »zategnjeni«, da bojo dali neke garancije, da ne bojo to zgodbe. Če se dobro spomnите, na tem koncu, kjer zdaj stoji Lidl, se je delal veliki BMW avtoservis. Ta betonska gmota je stala deset let. Ni bila nikoli dokončana. In upam, da se to na tem koncu Kranja ne bo ponovilo, zato samo apeliram, se pravi jaz absolutno ja, podpiram razvoj Kranja, podpiram prihod Kranja, podpiram razvoj v tem delu, da dobimo mlade, nove, perspektivne ljudi, ampak da poskrbimo tudi za to, da te stvari ne ostanejo nedokončane. Se pravi z nekimi bančnimi garancijami, z dobro izvedbo del, ne na neke izgovore o gospodarskih krizah, da te stvari si sami ne zapakiramo že vnaprej. Ker kar naenkrat odpiramo ogromno front v Kranju, stanovanjskih stavb. Upam, da bomo lahko res vse prodali. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, Robert. Gremo še naprej na razpravo. Irena.

IRENA DOLENC: Hvala. Na kolegiju smo se malo pogovarjali o tem ali je res najboljša varianta semafor. Če je res tako kratka razdalja, a res ni možno krožišče na tem delu, ker bi bil bistveno boljši pretok. Ali ni izvedljivo ali je premalo prostora?

MATJAŽ RAKOVEC: Bo Janez dal odgovor.

JANEZ ZIHERL: Kot sem mogoče že uvodoma malo nakazal, ko smo začeli s sklepom in dali prve vloge za smernice vsem nosilcem urejanja prostora, so me iz direkcije celo poklicali in rekli, predlagamo vam, to bomo dali tudi v smernice, da celostno obravnavate celotno dolžino te Koroške ceste, od Kidričeve ceste do neke bodoče obvoznice, ki je tudi predvidena. Mi smo zato naročili prometno študijo, naročili idejno rešitev prometa v dveh variantah. Ena, ki bi bila po neki slabši varianti, zdaj bom eno številko na pamet rek, leta 2050 potrebna štiripasovnica in pustili tudi v celoti takšno širino z vsemi zelenimi pasovi, kolesarkami in peš potmi, varujemo ta koridor za štiripasovnico. Potem je bila pa seveda, ker je tudi prometna študija pokazala, da štiripasovnica verjetno nikoli ne bo potrebna, dogovorjeno, da se rešuje z obstoječo dvopasovnico in s semaforiziranimi krožišči, ki so med seboj usklajeni. Krožišče odpade iz dveh razlogov. En razlog je, da sta krožišče Kidričeva, ki je semaforizirano, in to, ki naj bi zavijalo v ledeno dvorano, preblizu in lahko povzročata težave. Drugo pa je, da bi morali mi rezervirati koridor, se pravi krožišče premora 70 metrov, kar bi tukaj pomenilo za cesto dol v jamo ogromen poseg z ogromnimi škarpami. Ravno tako se je pri prometnem delu izkazalo, da ti semaforji, če so med seboj usklajeni, in te bodo, to je pogoj, da zadeva normalno teče, da ni, tudi s pričakovano rastjo prometa, kakor imajo prometniki izračunano, da zastojev tukaj ne bi smelo biti in so priključevanja, tako Struževega, ki bo dokončno urejena in tukaj pri Lidlu v obe smeri, varna in brez zastojev. Tako da tukaj so podpisi projektantov, ki so zelo strokovni in v to pač ne dvomimo, niti pripravljašec. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Janez, hvala. Gremo naprej. Bojan.

BOJAN HOMAN: Hvala. Mi je že kar nerodno, ker toliko težim, ampak poglejte, mi bomo tole danes sprejeli. Zdaj se bomo pa ponovili nazaj na vse mrtve točke Kranja. Pa bom začel. Industrijska cona Hrastje, isto imamo sprejet OPN, ki ga bomo danes tukaj sprejeli. Industrijska cona Tekstilindus, isti problem kot ga bomo danes tukaj sprejeli. Tamle gor za Dežmanom, nova sošeska, isti problem. Tukaj zadaj za Hoferjem pri Čirčah, sprejet prostorski plan, isti problem. Kaj pa je problem? Imamo zazidljiva zemljišča in neurejeno komunalno infrastrukturo. Zdaj pa mi iščemo ljudi investorje, kateri norec bo prvi prišel in tamle notri prav drago kupil parcelo in mu bo občina rekla naj zgradi cesto, on bo rekel hvala lepa, jaz nimam denarja, zdaj pa najdite še drugega norca, da bo dal denar zraven, bo on rekel, hvala, jaz tudi nimam, ker vso infrastrukturo, bom rekel kar primer Čirče, če bi občina zgradila, bi investorje že zdavnaj dobili in pobrali komunalni prispevek in bi se danes to zidalo. Industrijska cona Hrastje, isti primer. Če bi mi zgradili infrastrukturo, bi investorje v Hrastjah takoj dobili. Zdaj pa da mi iščemo prvega človeka, ki bo notri začel delati veliko halo in da bo on moral narediti komplet infrastrukturo za vse ostale, potem pa z ostalimi iskati in vse poračunati, tega filma ne bomo videli. In če mi o proračunu ne bomo začeli drugače razmišljati, kot smo do sedaj, če take zadeve sprejemamo, bi morali za proračun 2020 nameniti sredstva, da zgradimo komunalno infrastrukturo, potem se prodajo parcele investorjem, investor plača komunalni prispevek, občina dobi denar nazaj in tako se kroži. Zdaj bomo pa mi tole danes sprejeli in bomo čakali deset let na investitorja. Isti problem imamo gor pri zdravstvenem domu. Famozna avtobusna postaja. Iščemo investorje, kdo nam bo zdaj zgradil cesto. Če bi mi cesto sami zgradili, bomo investorja hitro dobili. Da pa mi zdaj obračamo zadevo kontra, da bo on nam zgradil, pa potem še sebi zgradil, to pa moramo dobiti investorja, ki ima milijone. In tak investor, ki ima pa kakšen milijon za svojo investicijo, mu pa zmanjka denarja, da bi še nam zgradil infrastrukturo. To je pa realno stanje. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Bojan. Barbara.

BARBARA GUNČAR: Hvala za besedo. Tukaj se pa kar strinjam z Bojanom in sem prepričana, da smo sicer v preteklosti zelo veliko zamujali zaradi te avtobusne postaje, ker smo se ukvarjali z njo in danes vidimo, da je nasedel projekt. Predlagam, da res o tem še dodatno razmislimo, da se ta zadeva dopolni, da mogoče danes to sprejmemo. Bom pa mimogrede še povedala, da investorjev za obrtno cono Hrastje je pa veliko. Je skoraj polno že. Bi bila pa cena boljša, če bi bila cesta, ja.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu. Še kdo? Potem dajem na glasovanje sklep, da se sprejme dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta za območje D 02/3 - Šolski center Zlato polje - prva obravnava. Ugotavljam prisotnost. Prosim, če glasujete. Vsi za. Najlepša hvala.

JANEZ ČERNE: A lahko proceduralno?

MATJAŽ RAKOVEC: Ja.

JANEZ ČERNE: Pri glasovanju za točko 2C sem bil opozorjen na napako pri glasovanju in bi prosil, če lahko 5-minutni odmor naredimo, da ugotovimo kaj se je zgodilo in če se lahko vodje svetniških skupin v bivši županovi pisarni zberejo, da se dogovorimo glede tega. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. 5-minutni odmor.

Nadaljujemo s sejo. Boste povedali kaj ste se dogovorili?

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Na podlagi opozorila in računalniškega izpisa glasovanja pri točki 2C je bilo ugotovljeno, da je na seji bila prisotna svetnica SDS Saša Kristan, ki ji ni prijela naprava in njen glas ni bil zabeležen. Na podlagi sestanka vodij svetniških skupin predlagamo, da se to glasovanje ponovi. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Dobro, samo malo časa rabim, da se posvetujem. Če nima nihče pripomb, bi to ponovili.

BOŠTJAN TRILAR: Jaz bi samo prosil za pravno podlogo poslovnika, ne poznam tega postopka, da bomo imeli malo boljši občutek.

MATEJA KOPRIVEC: Pozdravljeni. Pravna podlaga je 60. člen poslovnika in sicer svetnik lahko poda ugovor na glasovanje najkasneje do pričetka razprave o naslednji točki dnevnega reda. Če svetnik ugovarja o poteku glasovanja ali ugotovitvi izida glasovanja, se glasovanje ponovi.

BOŠTJAN TRILAR: Če lahko prosim poveste na kakšen način je bilo to narejeno in da je bilo res kje dokazilo, da je bilo pred naslednjo točko. Moram priznati, da mi zelo sumljivo izgleda, ker bomo zdaj to vedno delali, eden se ne bo prijavil in bomo ugovarjali. Jaz te prakse ne poznam, kakšna je sploh procedura, kako je svetnica obvestila proceduralno in na kakšen način je to zabeleženo in kje je dokaz, da je bilo to res pred drugo točko. Ker zdaj izgleda tako, da so strankarski kolegi zamujali in ni bilo dovolj glasov, zdaj pa ponavljamo. Samo da ne bo kakšnega dvoma, lepo prosim.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Janez, prosim.

JANEZ ČERNE: Opozorjen sem bil jaz, po tem sem šel zahtevati računalniški izpis. Ne gre za nobeno zamujanje, ampak dejansko je bila svetnica pri prejšnjih in kasnejših glasovanjih zabeležena, na tem glasovanju pa dejansko ni bila. Jaz z ne lahkim srcem to zadevo dajem, ampak glede na to, da je to posebno glasovanje, kjer je zahtevana dvotretjinska večina, sem bil primoran, da se posvetujemo z ostalimi svetniškimi skupinami in da se pove kaj in kako. Razen vaše svetniške skupine so bili vsi za.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Boštjan, prosim.

BOŠTJAN TRILAR: Ja, verjetno so bili za, ker niso bili podučeni. Zdaj ste jasno povedali, da je tukaj prišlo do proceduralne napake. Če ste to informacijo dobili pred začetkom naslednje točke, bi moral takrat prekiniti sejo, preiskati zadevo in pred začetkom razprave o drugi točki to povedati in ponoviti glasovanje. Potem je prepozno. V poslovniku, kot je gospa Koprivec povedala, to piše. Če boste vseeno dali na glasovanje, bo glasovanje neveljavno.

MATJAŽ RAKOVEC: Jani, prosim.

JANEZ ČERNE: Lahko prosimo tudi Statutarno-pravno komisijo za razlago tega člena, ampak tukaj v 60. členu ne piše čisto nič drugega kot to, da svetnik lahko poda ugovor na glasovanje najkasneje do pričetka razprave o naslednji točki dnevnega reda. Tukaj menim, da je do tega prišlo, ne govori pa, da bi se moralno na tisti točki prekiniti in da bi se samo o tem pogovarjalo.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR: Če ni postavljene omejitve, to pomeni, da bi to lahko naredil tudi čez 14 dni ali kaj? To pomeni, da lahko zdaj jaz rečem, da mi na prvi seji ni gumb prijel in dajmo še enkrat glasovati. Dajte no, saj je ja logično. Razumem, če je prišlo do napake, ampak proceduralno je bilo narobe izpeljano.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Še Tanja, prosim.

TANJA GRAONJA KRSTEV: Hvala za besedo. Jaz bi se strinjala s podžupanom, namreč 60. člen poslovnika, 1. odstavek, nikjer ne piše, da mora župan prekiniti sejo. Piše pač, da mora biti ugovor na glasovanje podan do pričetka razprave.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala. Boris, prosim.

BORIS VEHOVEC: Ugovor je bil dan podžupanu, to nihče ne ve, da je bilo pred naslednjo točko. Lepo piše, pred naslednjo točko mora biti ugovor dan. Ni bil dan, ne vemo. Mi smo sedeli tukaj in nihče ni videl, da je bil kakršenkoli ugovor dan. Točka je šla naprej, naslednja točka se izvaja. Se pravi, da ni bilo narejeno v skladu s poslovnikom.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, hvala. Zoran.

ZORAN STEVANOVIĆ: Dejansko je mogoče res poslovnik v tej točki nekako ohlapno zapisan, ampak nikakor ne predvideva kako mora ta ugovor izgledati. Jaz sem sam videl, da je gospa svetnica pristopila do podžupana in v skladu z načelom zaupanja tudi verjamem podžupanu, da je prejel ta ugovor pred začetkom naslednje točke. Dejstvo je, da

so se stvari odvile pravno formalno v skladu s poslovnikom in jaz ne vidim razloga za polemiko, ampak predlagam, da preidemo na glasovanje. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, Zoran. Barbara, prosim.

BARBARA GUNČAR: Jaz sem pa tukaj, ko sem opazovala, da se nekaj dogaja, da hodite eden k drugemu in tako naprej, sem rekla Tomažu, tukaj se pa nekaj dogaja. In sem šla potem zaradi tega tudi ven vprašati kaj je. Tako da čisto res, v resnici je prišlo do tega, da je Jani dobil to obvestilo.

MATJAŽ RAKOVEC: Dobro. Boštjan, prosim.

BOŠTJAN TRILAR: Mestni svet je politično telo. Tudi naši komentarji so politično orientirani. Tisti, ki so bolj na opozicijski strani, tako govorijo, tisti, ki so bolj na koalicijski ali neformalni koaliciji, tako. Tako da te komentarji niso strokovni. Pri taki točki se jaz vedno vprašam kako bi izvajal sodnik, če bi bili zdaj na sodišču. Če zdaj izglasujemo, nekdo se bo pritožil, kako bi obravnavalo sodišče? A bi govorilo o tem, kaj smo se mi pogovarjali in kaj smo videli in slišali, ali bi vprašal na kakšen način je bilo proceduralno podano, ali je bilo pisno ali ustno, zakaj podžupan tega ni obvestil, zakaj ni takoj rekel. Tako da to, kar mi tukaj govorimo, nima smisla. Obstaja pa velika nevarnost, glede na to, da čutim, da se tukaj neka praksa začenja, da bo nekdo vložil pritožbo na ta sklep. Kaj pa potem, a se bomo tudi takole pogovarjali? Tako da, dajmo te zadeve malo bolj resno jemati. Normalna stvar bi bila, da bi podžupan takoj, ko je to slišal, prekinil sejo in rekel, ravnotek sem dobil pripombo od svetnice ali svetnika. To bi bil normalen postopek, ker ni čisto nobenega razloga, da bi čakal do 6. točke dnevnega reda. Razen, če se je prešteval. Samo to bi lahko bi razlog, da je ugotovil, da zdaj pa imamo 23 glasov, aha, zdaj bom pa proceduralno to prekinil. Zakaj ne takoj? To bi bilo edino logično in smiselno, odpravilo bi vsak dvom in tudi podžupana poznam, da je pravno podkovan, da je vedno zelo promptno odreagiral, zakaj tokrat ne? Bom potem zaključil debato, niti ne rabim odgovora, se pa bojim, da je tale praksa zelo nevarna. In če ne bo šlo drugače, bomo pač prisiljeni vlagati pravna sredstva.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Boštjan. Barbara.

BARBARA GUNČAR: Boštjan, zadnjič, ko sva tukaj midva debatirala takole eden čez drugega, ti proti meni, jaz proti tebi, sem šla ven, si pa rekel, veš, jaz sem bil prej na drugi strani. Jaz se pa še iz prejšnjega mandata spomnim, da si bil na drugi strani močno drugačen. In malo se spomni, kar nekaj primerov je, če ne jih bom pa jaz ven potegnila, ampak ne zdajle, ker mislim, da nima smisla.

BOŠTJAN TRILAR: Replika.

MATJAŽ RAKOVEC: Ja, prosim, Boštjan.

BOŠTJAN TRILAR: Kakšno zvezo ima to s tem o čemer zdaj razpravljamo?

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Boštjan. Janez, prosim.

JANEZ ČERNE: Tukaj smo se začeli pogovarjati in sem bil opozorjen in sem šel preverjati to zadevo, žal je pač trajalo do takrat, ko je. Jaz se res opravičujem za to, izpada kot izpada, ampak zato sem pač prosil, da se vse vodje svetniških skupin sestanejo, da jih obvestim kaj se je zgodilo in da pač povejo o tem. Ne vem, če je lahko to sporno, potem lahko glasujemo tudi o tem ali se uvrsti to ali ne. Ali pa da prosimo Statutarno-pravno komisijo, da raztolmači to celo zadevo.

MATJAŽ RAKOVEC: Jani, hvala. Sandra, prosim.

SANDRA GAZINKOVSKI: Živjo. Eno vprašanje oz. stvar. Mi smo imeli težave z glasovanjem in smo takoj povedali. To je bilo par točk kasneje, tako da ne vidim razloga zakaj je kolegica to naredila tajno. Mi smo javno takoj povedali.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Sandra. Boštjan, prosim.

BOŠTJAN TRILAR: Podpiram predlog podžupana Černeta, naj se o tem opredeli Statutarno-pravna komisija, naj poda svoje mnenje in sklep, ki ga bo izglasovala mestnemu svetu.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Še Branko, prosim.

BRANKO GRIMS: Poglejte, da naredimo tole operativno. V vseh parlamentih velja, če je dvom, ima tisti, ki vodi sejo, pravico odločitev procesne narave prepustiti svetu kot celoti. To se pravi, predlagam, da najprej glasujemo o tem ali glasovanje ponovimo, če bo tak sklep sprejet, ponovimo glasovanje. Mimogrede, od vseh, ki ste razpravljalni o tem poslovniku, ni nihče opazil, da je v 60. členu še en stavek potem v 2. odstavku: »Če svetnik ugovarja o poteku glasovanja ali ugotovitvi izida glasovanja, se glasovanje ponovi. O isti zadevi je mogoče glasovati največ trikrat.« To praktično pomeni trikrat na isti seji. Pa še v tretje lahko potem svet še vedno s svojim sklepom to razveljavlji in se še enkrat ponovno glasuje. Tukaj imamo precej tak poslovnik, ampak vsekakor tak način glasovanja je skladen s tem poslovnikom in je popolnoma zakonit.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Branko. Še kdo? V redu, potem dajem na glasovanje predlog, da se o točki 2, Razrešitev predstavnika v skupščini Komunale Kranj, javno podjetje d.o.o., ponovno glasuje. Govorim o glasovanju, da se ponovno glasuje o točki 2C. Prosim za vašo prisotnost. Prosim, če glasujete. 24 za, 6 proti, 1 ni glasoval. To se pravi, ponovno dajem na glasovanje točko 2C. Sklep se glasi, mag. Igorja Velova se razreši z mesta predstavnika ustanoviteljice v skupščini Komunale Kranj. Prosim za vašo prisotnost. Prosim, če glasujete. 25 za, 6 proti, kar pomeni, da je gospod mag. Igor Velov razrešen z mesta predstavnika ustanoviteljice v skupščini Komunale Kranj. Zoran, prosim.

ZORAN STEVANOVIĆ: Hvala za besedo. V naši svetniški skupini mislimo, da je Komunala Kranj eden najpomembnejših javnih zavodov na Gorenjskem in da se ne sme zgoditi, da mine en sam dan, da največja ustanoviteljica same Komunale nima predstavnika v tej skupščini, zato smo vložili predlog za imenovanje novega predstavnika v skupščini Komunale, s podpisi enajstih svetnikov. Prosim, če ga upoštevate. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, hvala lepa. Samo malo, da se posvetujem. Tukaj bom prevzel idejo gospoda Grimsa, da dajem na glasovanje predlog sklepa, da se imenuje novega predstavnika Mestne občine Kranj v skupščini Komunale Kranj. To se pravi, glasujemo o tem, da se zdaj glasuje o novem predstavniku Mestne občine Kranj v skupščini Komunale Kranj. Preden dam na glasovanje, bi prosil za komentarje. Boris, prosim.

BORIS VEHOVEC: Mene predvsem zanima, a tukaj ni potrebnega nobenega evidentiranja in nič? Tukaj se samo določi enega člana in adijo? Ni nobenega evidentiranja, tako kot je bilo prej?

MATJAŽ RAKOVEC: Dobro, bomo odgovorili. Še Branko, prosim.

BRANKO GRIMS: Najmanj kar je, da bo postopek brezhiben, če bi se že to naredilo, potem je treba sejo prekiniti in se mora pristojna komisija sestati in predlog obravnavati. Ker tako pa ne gre.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, hvala lepa, Branko. Potem predlagam desetminutni odmor in komisijo, da se o tem predlogu odloči. Boštjan še proceduralno.

BOŠTJAN TRILAR: Poglejte, razumem, da Komunala potrebuje predstavnika v skupščini, še posebej julija in avgusta, ko se res veliko dogaja. Dajmo se držati ustaljenih postopkov. Zato je seja mestnega sveta enkrat mesečno, zato imamo pristojno Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da se mestni svet in politika uskladi, kdo je primeren kandidat, da dajo komisije svoje mnenje. Takole ad hoc se to ne more delati, no. Prekinjam sejo, zato da se bojo komisije sestajale. Potem pa ne rabimo več komisij pred sejo. Dajmo to malo bolj organizirano narediti. Čisto nič se ne bo zgodilo do naslednje seje. Drugače pa lahko župan imenuje, pooblasti nekoga, da zastopa v tem času na skupščini.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, hvala lepa, Boštjan. To se pravi, pet minut za odmor, da se sestane Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Hvala.

Nadaljujemo sejo. Janez, prosim.

JANEZ ČERNE: Komisija se je sestala in smo se dogovorili, da predlagamo mestnemu svetu, da se te točke ne uvrsti na dnevni red seje in da se je ne obravnava. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Najlepša hvala. Torej, gremo dalje. **6. točka, Odlok o ustanovitvi in organiziranju podjetja Komunala Kranj, javno podjetje, d.o.o. – osnutek.** Poročevalci so Marko Čehovin, Mojca Košir Štojs, v.d. direktorja Komunale Kranj, in pa vodja pravne službe, gospa Anita Mežek. Prosim, Marko.

MARKO ČEHOVIN: Pozdravljeni. Mogoče najprej uvodoma, dobili ste dodatno obrazložitev oz. opredelitev do pripomb Statutarno-pravne komisije na Odlok o ustanovitvi in organiziranju podjetja Komunala Kranj, javno podjetje, d.o.o., podani na 6. seji, dne 17. 6. 2019, na mizo. V tej opredelitvi se je mestna uprava opredelila do pripomb, pa bom ta pomembne dele prebral. Mestna uprava je skrbno preučila posamezne pripombe Statutarno-pravne komisije na osnutek Odloka o ustanovitvi in organiziranju podjetja Komunala Kranj, javno podjetje, d.o.o., podane na 6. seji, dne 17. 6. 2019. Ugotovili smo, da so pristojnosti med nadzornim svetom in skupščino pravilno razdeljene, v skladu z veljavno zakonodajo, pravno teorijo in sodno prakso. Komunala Kranj, javno podjetje, d.o.o. mora biti v skladu z veljavno zakonodajo, Zakon o gospodarskih javnih službah in Zakon o gospodarskih družbah, ustanovljeno s posebnim pravnim aktom javno pravne narave, Odlok o ustanovitvi, kot tudi z zasebno pravnim aktom, družbeno pogodbo, kot je primer že sedaj. Mestna uprava je preučila tudi pripombe podane s posameznim členom in ugotovila, da gradivo ne vsebuje številnih nedoslednosti in neusklajenosti, upoštevajoč, da se pripombe nanašajo na tehnične popravke ali vsebinske pomisleke, ki niso v pristojnosti komisije, ki pravno niso sporni in so večinoma uporabljeni že v veljavnem odloku ali pa predstavljajo diktijo, povzeto po veljavnem Zakonu o gospodarskih družbah. Relevantne pripombe, podane s strani Statutarno-pravne komisije in mestnega sveta, namerava mestna uprava upoštevati pri pripravi predloga Odloka o ustanovitvi in organiziranju podjetja Komunala Kranj, javno podjetje, za drugo obravnavo. Ob tem bi izpostavili, da je bil osnutek odloka v prvi obravnavi v predloženi obliki že potren v Občini Cerkle in Jezersko, pol ure nazaj pa še v Občini Šenčur, ki so soustanoviteljice Komunale Kranj. Zaradi navedenega je mestna uprava prepričana, da je odlok ustrezno pripravljen, primeren za nadaljnjo obravnavo in sprejem v okviru prve obravnave, zato se mestnemu svetu predlaga, da sprejme Odlok o ustanovitvi in organiziranju podjetja Komunala Kranj. Zdaj pa mogoče še bolj na vsebinsko obrazložitev samega odloka in bom potem tudi zelo hitro predal besedo pripravljavcu gradiva. Mogoče samo par uvodnih besed. Osnutek odloka se je začel pripravljati že leta 2016, ko so se takrat župani dogovorili, da je ponovno potrebno uvesti nadzorni svet v strukturo Komunale Kranj. Tokratni predlog je bil v sredini leta 2016 sicer potren v večini občin ustanoviteljic v prvi obravnavi, tudi v Mestni občini Kranj, ustavl pa se je v Cerklijah, saj so tam nasprotovali dogovorjeni sestavi sveta, ki je bila takrat tri, bi pripadla Mestni občini Kranj, ena ostalim ustanoviteljicam in pa dve zaposlenim. Župani ustanoviteljic v novem mandatu so se dogovorili, da svetom občin vseh ustanoviteljic ponovno predlagajo odlok v sprejem, ki bo ponovno vzpostavil nadzorni svet. Ponovno govorim zato, ker je Komunala Kranj do leta 2011 že imela nadzorni svet. Tokratni dogovor je, da štiri člane imenuje Mestna občina Kranj, dve ostali ustanoviteljici po tri, kar je zakonski minimum, pa imenujejo zaposleni. Zdaj bi pa kar predal besedo predstavnikom Komunale Kranj, da obrazložijo še dodatno.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Marko.

ANITA MEŽEK: Najprej lepo pozdravljeni. Tako kot je Marko rekel, za tiste, ki ste bili že v prejšnjem mandatu, se je pač odlok že sprejemal v prvem branju. Kar smo glede na prejšnje stanje spremenili, smo naredili uskladitve z ZGD-jem, dodali smo dejavnosti, poleg tega pa smo zdaj prenesli samo imenovanje direktorja na skupščino, ki jo bodo pa sestavljal župani. Dodatno smo tudi dodali, da se lahko postavi prokurist, sam postopek bo pač v družbeni pogodbi podrobnejše urejen, bo nam pa to omogočalo, da če bi se ustanovitelji kdaj odločili za prokurista, da bo zadeva šla lepo skozi. Kar se tiče nadzornega sveta, so naloge, ki so v skladu z ZGD-jem, tako kot je Marko rekel, ostale občine, Mestna občina Kranj bo imela štiri, preostale občine po dva, s tem, da bosta začela Šenčur in Cerkle za 16 mesecev, nato se bosta zamenjala in bo Občina Naklo in Medvode, kasneje Preddvor in Jezersko. Kar se tiče direktorja, smo v bistvu zdaj pojačali zahteve, kar se mi zdi tudi pravilno. Novi direktor bo moral imeti najmanj visoko strokovno izobrazbo oz. najmanj izobrazbo po študijskem programu druge stopnje v skladu z zakonom, ki ureja visoko šolstvo,

ter najmanj deset let delovnih izkušenj, od tega najmanj pet let na vodstvenih delih. Prav tako bo moral poznati dejavnosti, ki jih izvaja javno podjetje. Mogoče še kar se tiče prehodnih in končnih določb. Domenjeni smo, da vseh sedem občin ustanoviteljic bo sprejelo besedilo v enaki obliki. Ko bo zadnja sprejela, bo tudi Mestna občina Kranj dala objavo v Uradnem listu in takrat bo pričel veljati. Imamo pa mi kot družba nalogu, da v šestih mesecih sprejmemmo družbeno pogodbo, v treh mesecih po sklenitvi družbene pogodbe pa morajo biti imenovani člani nadzornega sveta. Mi kot družba se bomo sigurno potrudili, da bomo zadevo hitro izpeljali, tko da to je več ali manj od sprememb, ki so. Če bi imel še kdo kakšna vprašanja, smo na voljo.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Prosim za razpravo. Če ni, potem lahko ugotovim, da so se vse tri komisije seznanile. Dajem na glasovanje sklep, da se sprejme Odlok o ustanovitvi in organizirjanju podjetja Komunala Kranj, javno podjetje, d.o.o. – osnutek. Ugotavljam prisotnost. Prosim, če glasujete. Sklep je sprejet. Gremo na **7. točko, Predlog spremembe cen storitev odvajanja in čiščenja odpadnih vod**. Tudi tukaj imamo iste poročevalce. Prosim.

MARKO ČEHOVIN: Pozdravljeni še enkrat. Na mizo ste dobili dodatne obrazložitve glede spremembe cen storitev odvajanja in čiščenja odpadnih vod, ki v skladu z dogovorom iz sestanka vodij svetniških skupin vključuje tudi primerjavo izdatkov po relevantnih občinah, tako občin soustanoviteljic Komunale Kranj, kot tudi primerljivih občin. Iz primerjalne tabele je razvidno, da imata od vseh zajetih občin le Ljubljana in Jesenice nižjo ceno storitev odvajanja in čiščenja odpadnih vod. Zakaj je to tako, vam lahko tudi kasneje obrazložijo predstavniki Komunale. Iz tabele pa je razvidno tudi, da nekatere občine subvencionirajo cene storitev. Predlaga se torej povišanje cene storitve iz 16,04 EUR na 17,84 EUR z upoštevanim poračunom in veljavnostjo s 1. 6. 2019. Na tej točki bi pa predal besedo predstnikom Komunale Kranj, da mogoče še bolj natančno predstavijo razloge za podražitev.

MARIJA PIVK OMAN: Lep pozdrav tudi v mojem imenu. Jaz bi samo mogoče za tiste svetnike, ki ste novi, malo ponovila zakaj sploh te cene danes obravnavamo tukaj. Gre za cene odvajanja in čiščenja. Uredba MEDO, ki je krovni akt glede določanja cen, pravi, da je v primeru, kadar se obračunska in potrjena cena razlikujeta za več kot 10 %, je treba izdelati elaborat in ga poslati občinskemu svetu v potrditev. Obračunske cene v letu 2018 so odstopale za več kot 10 %, ustvarjen je bil dobiček, razen pri omrežnini odvajanja, zato je potrebno cene popraviti, dobiček oz. izgubo pa poračunati v naslednjem obračunskem obdobju. Osnovne cene brez poračuna se v bistvu spreminja samo kar se tiče omrežnin in sicer omrežnina za čiščenje se nekoliko znižuje, omrežnina za odvajanje pa se povečuje iz razloga, da smo v najem vzeli dodatno infrastrukturo, se pravi nekaj kanalov, od katerih se še ni obračunava amortizacija, zdaj pa je pač to usklajeno in najemnina bo za ta del amortizacije v bodoče nekoliko višja, sicer efekta ni prav velikega. Kar se pa tiče poračunov, poračun je nekoliko nižji, kot je bil pretekli. Cene so veljale do 1. 6. Če novih cen danes ne potrdite, velja ta potrjena cena, ki je v izdatkih, če to pogledamo, 20,51 EUR za gospodinjstvo, ki ima 16 m³ porabljene vode. Če pa upoštevamo novo ceno in pa ta bodoči poračun, bojo pa izdatki 17,86 EUR, se pravi 1,80 EUR višji kot so bili do sedaj. Za ceno bi bilo pa dobro, če velja s 1. 6., zato da ni tega nihanja, da tega nihanja občani ne občutijo.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Bi kdo želel še kakšno pojasnilo? Bojan, prosim.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Ne nasprotujem nikakršnim podražitvam, ampak bom pa vprašal cenjeni svet in predstavnike Komunale, ker nekaj pa v Komunali vseeno ne štima. Mi smo v zadnjo sprejeli Odlok o pogrebni službi, s tem je Komunala pridobila kar nekaj dodatnih sredstev. Ko beremo poročila Komunale, ima Komunala dobiček, kronično se pa pojavlja pomanjkanje delovne sile in prenizke plače osnovnih delavcev v Komunali. Komunala ima kronično pomanjkanje voznikov, kronično pomanjkanje monterjev, ekološki otoki se umikajo iz naših površin, ampak ne zato, ker ni smeti, ampak zato, ker enostavno ne zmorejo, ker ni kadra. In jaz sem za vsako podražitev, če bo šel del te podražitve tudi tem delavcem, ki so najnižje plačani v Komunali. To kar nam te delavci odvrnejo, je sramotno, da imajo tako nizke plače. In treba je poiskati metodologijo, kako se bojo tem delavcem zvišale plače. Odprite vašo kanto za biološke odpadke pri 40° C, pa vas bo na rit vrglo, on se pa cel dan zadaj vozi za 800 EUR plače. To je sramotno, sploh če pomislimo, da se eden tamle na zavodu za 450 EUR sonči. In če tukaj povečamo to, naj gre del dobička za te delavce v Komunali. In mislim, da moramo danes tudi nekaj na to temo reči in dati smernico v.d. direktorici ali pa novemu vodstvu, da so plače najnižjih delavcev v Komunali porazne, ne nizke. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Bojan. Torej apel vodstvu komunale. Še kakšno mnenje? V.d. direktorica, Mojca Košir Štojs.

MOJCA KOŠIR ŠTOJS: Mogoče bi podala en kratek odgovor glede tega. Jaz se z gospodom Bojanom v celoti strinjam, ravno o tej problematiki smo včeraj obravnavali na upravnem odboru Zbornice komunalnega gospodarstva. En del teh nesorazmerij oz. nelogičnosti se bo izboljšal že s sprejemom Zakona o minimalni plači. To bo za celotno podjetje Komunala Kranj od 1. 1. 2020 dalje predstavljajo približno 95.000-100.000 EUR dodatnih stroškov za plače, prav zaradi dviga te minimalne plače. Dejansko pa bo potreбno tudi razporediti oz. uskladiti tudi ostale plačne razrede za ostala dela. Dejstvo pa je, da so plače teh delavcev, ki opravljajo najbolj umazana dela, resnično nizke. S tem se strinjajo tudi ostali direktorji komunalnih podjetij v Sloveniji.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Bojan, prosim.

BOJAN HOMAN: Poglejte, mene je sram, da ima naše največje javno podjetje, o katerem tudi jaz glasujem, dajem predloge, živim za njega, ga spodbujam, da ima v našem javnem podjetju sploh kakšen delavec lahko minimalno plačo ali pa da jo moramo doplačati. Mi smo vzor temu in mi bi morali biti tisti, ki bi morali povedati, da v našem javnem zavodu ne bo imel noben delavec minimalne plače. Ne pa da se zdaj borimo, da mu bo država dala 20 centov ali pa 5 EUR gor, zato da bo imel minimalno plačo ali pa da bo še pod minimalno in bomo še zraven doplačevali. To je sramota. Potem je bolje, da zapremo tako podjetje. Mene je sram, da jaz odločam o našem podjetju, o javnem zavodu, da imajo delavci notri minimalne plače. Jaz bi bil ponosen, če bi imeli delavci normalne plače. Pa da bi rekел, poglej ga smetarja tamle notri, zadovoljen je, dobro plačo ima in da pride mimo moje hiše, da mu z veseljem dam en sok poleti ali pa pozimi eno pivo, pa da bo rekел, da je zadovoljen, ne pa da iščemo šoferja z lučjo, zato ker ima 800 EUR plače, mora pa imeti C kategorijo in ne vem kakšne pogoje. To je sramotno, o tem govorim. In jaz nisem za to, da bojo imeli minimalne plače, jaz sem za to, da bojo delavci rekli, da imajo normalne plače in da so z veseljem zaposleni v Komunali. In da bo rekел, 20 ali 30 let sem pripadal Komunali, imam dober penzion, imam vse. Kakšen človek bo pa to imel penzion na koncu? 40 let bo delal v Komunali kot monter ali kot šofer ali pa kot smetar, na koncu pa ne bo imel toliko penziona, da bo šel v naš, spet bom rekел javen, dom ležati. Da človek v naši državi in ki ga mi podpiramo, ki smo mi ustanovitelj, nima toliko penziona, da bi imel osnovno oskrbo plačano v domu. Isti problem imamo v našem domu, tiste negovalke, ampak to danes ni tema. Spet ustanovitelj država ali pa občina. Če smo mi tukaj ustanovitelj, ne poskrbimo, da bojo naši ljudje normalno plačani, da bojo rekli, z veseljem sem javni uslužbenec naše Komunale. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, Bojan. Janez, prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Jaz se na tej točki absolutno strinjam z Bojanom, je pa, kot je sam že proti koncu ugotovil, da ni to samo v Komunali, ampak je marsikje drugje, v vseh naših zavodih, najsibo to od osnovnih šol, zavodov za turizem, celo do občinske uprave. Tako da s tem se absolutno strinjam in bomo naredili vse kar se da glede tega narediti. Se je pa treba zavedati, da bo to zelo težko in upam, da bomo našli neko pametno varianto, kako to izvesti. Komunala je verjetno ena od prvih, ki lahko deluje v takšnem interesu kot sama deluje. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, Janez. Še Irena, prosim.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Zdaj smo se dotaknili plač zaposlenih v Komunali, nismo pa pomislili na to, da bojo višje položnice dobili ljudje, ki imajo ravno tako minimalne plače in da teh ni tako malo. Jaz nekako ocenjujem, da 30-40 % ljudi zelo težko sprejme kakršnokoli podražitev katerekoli položnice. In dejansko apeliram na Komunalo Kranj, da gleda na stvar celostno. To je zdaj parcialno, samo en del Komunale. Jaz trdim, da tole sigurno vzdrži, vse kar tule piše je sigurno res in tak strošek pride. Ampak prej je Homan omenil, da mogoče so plusi kje drugje, na primer pri pogrebni dejavnosti, kjer je prišlo do povišanja in da lahko tudi pri nakupu kakšnega vozila, ki ni preplačano, se kaj prihrani in vse te stvari lahko priomorejo k temu, da našim občanom ne pošiljamo višjih položnic. To je pač moj apel, da smo na drugi strani. Jaz sem za to, da ima vsak človek dostojno plačo, ampak vemo pa, da tisti, ki plačujejo, imajo nizke pokojnine, imajo minimalne plače, imajo tudi denarno socialno pomoč in tem ljudem bomo zdaj dvignili položnico. Samo to bi. Prerazporeditve znotraj Komunale.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Še kakšno mnenje? Branko, prosim.

BRANKO GRIMS: Glede na argumentacijo, ki so jo predstavili kolegi, s katero se strinjam, bi pričakoval vsaj pojasnilo in neko zavezo prisotnega vodstva Komunale, da bo vse to tudi uresničeno. Se pravi, da se bo poiskalo notranje rezerve, da se bo izogibalo nadaljnjam podražitvam in da se bo poskrbelo, da bojo plače take, da se bo zapolnilo potrebna delovna mesta in da se bo storitev Kranjčankam in Kranjčanom izvršila na tak način kot si to oni tudi zaslužijo. To je vse.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala. V.d. direktorica, prosim.

MOJCA KOŠIR ŠTOJS: Jaz lahko, glede na to, da sem v.d. direktorica, vsaj v času dokler opravljam to funkcijo, obljudim, da se zagotovo zavzemam za to, da se bojo ta nesorazmerja uskladila, predvsem pa, ne da se bo masa plač v podjetju Komunala nezadržno zvišejava, temveč da bomo poskušali najti tudi znotraj samega podjetja, znotraj določenih dejavnosti, služb, možnosti, da bi ob nespremenjenem obsegu oz. masi plač dobili pravi ljudje prave plače. V celoti to zagotovo ne bo možno, ker že sama uskladitev, kot sem že prej povedala, z minimalnimi plačami prinese povišan strošek, ki ga je praktično nemogoče nadomestiti v enem letu, sploh je pa težko ta nesorazmerja odpraviti v enem ali dveh letih. Vendar se mi zdi, da je to treba počasi napredovati, predvsem je pa treba počasi izboljševati klimo v podjetju, kjer dejansko ni popolnoma ustrezna, ampak lahko vam pa zagotavljam, da v tem mesecu, odkar sem jaz, nimamo več takih težav, predvsem pri odvozu odpadkov, pripravljeni so dodatno delati, stimulirali smo tiste delavce, ki opravlajo večji obseg dela, ki morajo opravljati tudi nadure zaradi pomanjkanja delavcev in moram povedati, da sem več ali manj enkrat ali dvakrat na teden med njimi in dejansko nismo imeli nobenih sporov, tudi med samimi neposrednimi vodjami teh dejavnosti.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Še Barbara, prosim.

BARBARA GUNČAR: A so to predvsem agencijski delavci ali so to naši?

MOJCA KOŠIR ŠTOJS: Veliko število tistih delavcev, ki so bili agencijski, smo jih že v lanskem oz. letošnjem letu tudi zaposlili na Komunali, predvsem tiste, ki so preko agencije opravljali stalna dela, ki jih bomo vedno rabili. Preko agencije imamo trenutno zaposlene samo take delavce za bolj sezonska dela in tista občasnega dela, ki se pojavljajo na Komunali.

BARBARA GUNČAR: Danes na sestanku zbornice, kjer je bilo pač združenje komunal, sem obenem izvedela, slučajno, da agencijske delavce najemajo predvsem direktorji, ki jim minimalci zmanjšujejo večkratnik plače in ker agencijski delavci predstavljajo predvsem strošek storitve, imajo oni lahko višjo plačo. Tako da to bi bilo mogoče zanimivo raziskati.

ANITA MEŽEK:... ima pač zelo veliko, oni imajo dejansko res maso na agencijah, pri nas pa ne. S tem smo v bistvu začeli zaradi pomanjkanja dve leti in pol nazaj in dejansko se držimo plana, ki ga damo, s tem, da tega števila ne presežemo. Tako da v povprečju jih imamo enajst, s tem, da smo jih imeli letos bistveno manj, zdaj bomo, ko je poletna sezona, ko je več pri odpadkih, bomo imeli na enajst. Pač za nas to ne velja.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Ana.

ANA PAVLOVSKI: Hvala lepa za besedo. Jaz bi pa samo vprašala, a sem pravilno razumela, če mi danes ne potrdimo povišanja cene, bo potem avtomatično 20,51 EUR? Pa vprašala bi, namreč jaz se tukaj absolutno strinjam s kolegico Ireno, res govorimo tudi o plačah, ampak zdaj bi pa jaz tudi apelirala na te položnice. Sem že na naši komisiji postavila to vprašanje, zato ker me občani sprašujejo za teh 16 EUR, ki so že itak zelo visoki na položnicah. Ljudje, ki so v garsonjerah in imajo majhne stroške, jim 50 % položnice predstavlja teh 16 EUR, zdaj bo pa to skoraj 18 EUR. A mi v Kranju res ne moremo najti načina, da drugače prerazporedimo ta strošek, ampak s tem obremenimo občane. In ne vem, ali zdaj prav vidim to razpredelnico, ampak kakor jaz vem in imam informacije, ima Ljubljana nižje cene kot Kranj. Se pravi so našli neko rešitev v dobro občanov. A jo tudi Kranj lahko poišče? Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, Ana.

MOJCA KOŠIR ŠTOJS: Tisto vprašanje, če se današnje cene ne potrdijo, drži, ker bo cena ostala 20,51 EUR. Dejstvo je in še enkrat poudarjam, da gre tukaj za spremembo pri omrežnini, cena storitev pa ostaja na enakem nivoju. Dejstvo je, da ima Ljubljana nižjo ceno kot mi, to je predvsem zaradi tega, ker gre za večje območje, za večjo gostoto poseljenosti, poleg tega imajo v Ljubljani celo manjše število črpališč kot mi v Komunali Kranj. Na Jesenicah je pa cena nižja zaradi konfiguracije terena, ker tam pa mislim, da imajo eno ali dve črpališči, tako da je cena že avtomatično nižja, predvsem omrežnine.

ANA PAVLOVSKI: A pa mi potrebujemo toliko črpališč?

MOJCA KOŠIR ŠTOJS: V Kranju je značilna konfiguracija terena, velik del kanalizacije teče gravitacijsko, potem so pa območja, ki do Gorki II niso bila kanalizirana prav zaradi tega, ker je bilo potrebno zgraditi črpališče. Tako kot je recimo Kokrški log, Huje, Kokrški breg, tukaj v mestu prehodi čez potoke, tako da dejstvo je, da je v Kranju taka konfiguracija terena, da brez črpališč ne gre.

ANA PAVLOVSKI: No, če jaz prav razumem, je to zelo elegantno izpeljano. Mi bomo dejansko povisili ceno in bomo s tem pokazali, da podpiramo, da ne bodo imeli še višjih stroškov, bomo pa elegantno vseeno povisili.

MOJCA KOŠIR ŠTOJS: Ne, to je že kolegica prej pojasnila, da je v letu 2018 nastal dobiček pri teh dejavnostih in ta dobiček moramo v prihodnjem obračunskega obdobja občanom vrniti. Predračunska cena pa se ne spreminja iz razloga, kompletna infrastruktura iz obdobja Gorki II se počasi stara, pri črpališčih bo počasi treba izdelati, črpalki je treba servisirati, potrebno bo tudi izvesti kakšne generalne servise in predračunska cena je pač na podlagi podatkov o vseh teh stroških vzdrževanja, ki se nam v bodoče obetajo, tako pri črpališčih kot tudi pri čistilni napravi.

ANA PAVLOVSKI: Hvala lepa. Samo še podvprašanje, se pravi mi občani bomo nazaj dobili poračun, a sem prav razumela, teh 17 EUR dvakrat na leto?

MARIJA PIVK OMAN: Za eno leto naj bi veljala ta cena s poračunom.

ANA PAVLOVSKI: Aha, naslednje leto pa potem nova cena?

MARIJA PIVK OMAN: Tako, če bosta ceni spet odstopali za več kot 10 %, se spet vidimo.

ANA PAVLOVSKI: Dobro, hvala lepa.

MARIJA PIVK OMAN: Še to bi mogoče odgovorila, smo pozabili, glede tiste garsonjere. Žal je v metodologiji določeno, da se vsakemu stanovanju obračuna omrežnina za DN 20, ne glede na to ali oseba živi v garsonjeri ali v enostanovanjski hiši. DN pa pomeni premer oz. zmogljivost priključka. Čeprav to stanovanje verjetno ne potrebuje takega, ampak uredba MEDO to določa. Te omrežnine so pa velik strošek. Ja, ker ni bilo uredbe MEDO. Takrat se je uveljavila. Po vsej Sloveniji je tako, ja.

MATJAŽ RAKOVEC: Še Bojan, prosim.

BOJAN HOMAN: Poglejte, ne zdaj jemati kot kritiko na Komunalo. Komunala svoje delo opravlja vzorno. Kritika leti predvsem na ministrstvo, na državo, na to uredbo MEDO. Jaz bi tukaj pozval župana, da se na srečanju mestnih občin dejansko uprete ministrstvu, da to zadevo nekako rešijo. Mi imamo kronično pomanjkanje ljudi v Komunali, majhne plače, po drugi strani imamo metodologijo, ki nam jo država daje, dobiček gre državi, država nas je pa zdaj že, po domače povedano, trikrat ali štirikrat opeharila. Zdaj vidimo, da ta kanalizacija, ki je tako famozna, na koncu je bistveno dražje. Več priključkov bomo še zgradili, več bomo plačali, dražje bojo položnice. Da je bila na koncu tista gresnica še najcenejša. Ko smo šli zbirati smeti, vse ločeno, ekološke otoke, danes, ko je pomanjkanje kadra, se ekološki otoki zapirajo, smeti, vseeno ali jih ločujemo ali ne, tako ostajajo v Sloveniji, izvažamo jih v tuje afriške države, zdaj so se te uprle. Enostavno se gremo tega smetarskega turizma po Sloveniji gor in dol. Pred nekaj leti smo smeti pobirali in smo jih peljali malo na izlet tjale v Suhadole, pa mogoče še malo do Murske Sobote, pa iz Murske

Sobote malo nazaj, danes jih peljemo malo sem, malo tja, ampak po domače povedano, tukaj Komunala ni vzrok. Vzrok je država oz. Ministrstvo za infrastrukturo in okolje. Tukaj ni reda. Zdaj sanjamo o sežigalnicah, kdaj bi že morale biti. In enostavno bi bil ves problem rešen. Mi se pa še vedno pogovarjam ali bomo sortirali tiste smeti ali ne in ali bomo dajali plastične vrečke ali ne. To je, po domače povedano, za nas butlje dobro, država se pa zadaj smeji. Če bi imeli pa sežigalnico, gre pa vse noter in se vse skuri in je problem rešen. Država naj naredi sežigalnico tamle na Planini in imamo kranjsko komunalno rešeno. In nobenega problema ne bo in bomo imeli daljinsko ogrevanje in vse in bo problem rešen. Ampak to pa spet ne gre, ker je zadaj lobi plina. In smo spet pri lobijih. Tako da nikoli ne pridemo do konca. Ampak jaz bi rekел, da naj se danes to ceno potrdi, ker enostavno imamo to blesavo uredbo, če ne bo še dražje, kar je z logiko skregano.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Še Barbara.

BARBARA GUNČAR: Jaz pa izkoriščam to priložnost, ker na naši komisiji za pritožbe smo prosili odgovor od Komunale glede otokov. Ker nobenega odgovora nismo dobili, je mogoče zdaj trenutek, da vidimo kaj se zdaj dela na tem področju, da bi rešili, ker vsi najbrž veste koliko težav imamo zaradi tega, ker ljudje tam odlagajo vse živo. Mi smo že večkrat vprašali zakaj se ne morejo dati kamere nad otoke. Se pač napiše, da snemamo in se potem kaznuje vsakega, ki nepooblaščeno tam pusti nekaj kar tja ne paše, da ne pelje v Tenetiše in tako naprej. Če mi lahko zdaj pojasnite, pa bomo zadovoljni. Mislim pa, da Kranjčani niso zadovoljni z urejenostjo otokov.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Barbara. Še odgovor glede otokov.

ANITA MEŽEK: Jaz ne vem kje se je zataknilo pri odgovoru, ker vem, da so ga naši pisali. Ampak kar se tiče video nadzora, lahko odgovorim, in je bilo to tudi poslano, bom preverila, pa boste dobili jutri, s stališča informacijske pooblaščenke je, da snemanje ekoloških otokov ni dovoljeno, da to pomeni prevelik poseg. Tako da, kar se tega tiče, tega sigurno ne moremo narediti. Je pa res, da smo imeli tudi nekaj dobrih primerov, ko so jih uporabniki opozorili kateri so ti sosedje, ki odlagajo in so bili kar nekako v zasedi skupaj z inšpektorico, s katero dobro sodelujemo, in so bile potem te osebe tudi oglobljene. Je pa res, da če sami pogledamo te ekološke otoke, dejansko naši se trudijo, delajo, je pa včasih stanje grozljivo. Ravno prejšnji teden je prišel en mail, ko smo umaknili ekološki otok in so uporabniki ponovno tja odložili zadeve, potem se je očitno en drug uporabnik razjezik in napisal neko grozilno pismo. Ozaveščenost ljudi je, kar se tega tiče, res grozljiva. Tako da odgovor boste dobila. V tem trenutku bi morala imeti tukaj našega vodjo sektorja odpadkov, tudi naša v.d. je zdaj na poziciji in mesec in v bistvu je ona res strokovnjak za odpadne vode.

BARBARA GUNČAR: Meni je vseeno, samo rešiti je treba. Če snemanje ni primerno, pač kaj drugega. Ker mislim, da to ne funkcioni. Ali pa vse umakniti.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo. Svinjarija je taka okrog teh ekoloških otokov, jaz, če bi dobila tiste, ki to delajo, ne vem kaj bi naredila. In enostavno res, kamere oz. če to ni dovoljeno, čeprav danes nas povsod snemajo, kamorkoli gremo. prideš v trgovino, te snemajo, na pošti, vsepovsod te snemajo. Ne vem zakaj bi bil to tak problem. Druga stvar pa je, enostavno umakniti ekološke otoke. Res pa ne zastopim ljudi, dol je zbirni center, ki je odprt cel dan, ko lahko zloži stvari in jih odpelje na zbirni center, sploh ni problema. Ampak ne. In dokler ne bojo ljudje udarjeni po denarnici, ne bo drugače. To je pa dejstvo. Ali pa enega dobiti, ki bo to naredil, in ga kaznovati.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, hvala lepa. Jani.

JANEZ ČERNE: Hvala. To je ena tematika, s katero se s podžupanom Nograškom precej intenzivno ukvarjava, ker to ne pride na plano samo tukaj, ampak prihaja skoraj v vseh krajevnih skupnostih. Vedno so vprašanja, pritožbe, pobude. Na sosvetu smo imeli ta teden kar dolgo debato glede tega. Ugotovljeno je bilo, da snemanje zaradi varovanja osebnih podatkov ni mogoče, ampak težko je, da bi čisto vse otoke ukinili in da bi se zanašali na to, da bojo vsi dol na Zarico vozili, na zbirni center. To je zelo težko doseči, zahtevati odgovornost je zelo težko, niti ni rešitev, da pustimo tako kot je. Rešitve, ki smo jih našli oz. detektirali, ena od takih je, da se ekološki otoki umaknejo z glavnih cest in se dajo na manj frekventne lokacije. To je zato, da prebivalci v krajevnih skupnostih vejo, kje je

ekološki otok, ne more pa priti do tega, da bi na teh krajevnih ekoloških otokih odlagali ljudje iz drugih krajevnih skupnosti ali pa iz drugih koncev Kranja. Druga rešitev, ki smo jo ugotovili, da odvoz ni vedno pravočasno zagotovljen in smo se na svetu krajevnih skupnosti dogovorili, da so na ekoloških otokih tudi številke od Komunale, kamor je mogoče poklicati, da se smeti odpelje. Komunala se je tukaj tudi malo posula s pepelom, da ne odpeljejo ravno tisto uro, ampak da se to zgodi v cca. štirih ali petih dneh in da bojo boljše delali glede tega. Tretja zadeva, na katero prihajamo, ki je mogoče še malo znanstvena fantastika, je pa to, da z uvedbo teh funkcij pametnega mesta je možno na vse te kante zelo poceni nastaviti senzorje, ki sporočijo v glavni center, da je neka kanta polna in se lahko Komunala potem odloča kaj je prioritetno in kaj ne. Zakaj sem rekел, da je ta zadeva malo znanstvena fantastika? Tukaj je precej ponudnikov že bilo o storitvah pametnega mesta, teh ponudnikov senzorjev je kar nekaj, ampak treba je biti previden, da je vse skupaj kompatibilno z vsemi ostalimi sistemi, ki jih bomo uporabljali v sklopu tega pametnega mesta. Treba je biti malo previden glede tega, ampak jaz verjamem, da to v roku dveh ali treh let ne bo več nobena znanstvena fantastika, ampak dejansko realnost. Torej, če samo na hitro zaključim, na eni strani bojo ljudje morali biti malo bolj odgovorni in manj objestni, na drugi strani bomo pa poskusili čim več teh stvari urediti tehnično, kakor se le da. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, Jani. Nada.

NADA MIHAJLOVIČ: Hvala za besedo. Sprovocirana pa sem bila ta moment pri zaključnem govorniku in sicer ob izrazu znanstvena fantastika. Gorenjska je že imela znanstveno fantastiko in sicer v letu 2006-2010, pogodba z gorenjskimi občinami, da se zbirno središče naredi na Jesenicah v Podmežakli, s kuriščem in vsemi ostalimi stvarmi. Žal je takrat največ zamočila kranjska občina, ki je bila nosilec tega projekta. Pa mislim, da bi se dalo še marsikaj postoriti, ne da bi samo gledali pogorišča, kjer se zažigajo, tako rekoč vsake dva ali tri mesece, grozni pogledi, pa naj bo to tako kot je bilo zdaj industrijski objekt ali nalaganje nedefiniranih odpadkov, pa je spet pogorišče, pa ne vemo niti kam pospraviti. Jaz upam, da smo Slovenci vseeno narod, ki za seboj znamo pospraviti. Lotiti se bo potrebno, ne samo nakladati, ne samo prelagati iz kupa na kup, ampak tudi kako in kje, na kakšen način to postoriti, da se pokuri ta zadeva. Pa pojdimo samo čez mejo v Avstrijo. V glavnem mestu v Avstriji je veliko kurišče. Idealen pogled za mesto, kako ga polepša, pa tudi tukaj nad Celovcem je nekaj podobnega. S tem tudi zaslužijo. Mi pa prav drago zbiramo odpadke in jih vozimo drugim, da jih kurijo. Dajmo neko idejo tudi pri sebi, da jo realiziramo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Še kdo? Jaz lahko rečem, sploh glede na to kar je Bojan rekел, da z vsemi župani zelo dobro sodelujemo, ki so tudi ustanovitelji, in bom to temo sprožil, glede na vse kar je bilo danes rečeno. Hvala lepa. Zdaj mislim, da ni več razprave, zato predlagam, da gremo na glasovanje. Imamo kar nekaj sklepov, tiste, ki ste jih dobili v gradivu 1, 2, 3 in 4. To se pravi, glasujemo o teh štirih sklepih, ki ste jih dobili v gradivu. Najprej ugotavljamo prisotnost. Prosim, če glasujete. Vsi za. Gremo naprej, **8. točka, Sprememba in dopolnitev Priporočila o izvajanju nalog predstavnikov Mestne občine Kranj v organih upravljanja javnih zavodov**. Poroča Mateja Koprivec. Mateja, prosim.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala za besedo. Predlagamo spremembe in dopolnitve Priporočila o izvajanju nalog predstavnikov Mestne občine Kranj v organih upravljanja javnih zavodov. In sicer glavna sprememba je dolžnost predstavnika, da o zadevah, ki so primeroma naštete, zaprosi za mnenje oz. stališče občine. Po novem to storii pisno oz. po elektronski pošti, občina pa mu odgovori na enak način. Nabor zadev, s katerimi je predstavnik dolžan zaprositi za stališče oz. mnenje, se dopolnjuje, ostajajo pa naštete primeroma. Priporočila se dopolnjujejo še na način, da je predstavnik pred sklicem seje dolžan o tem takoj obvestiti občino, prav tako pa po sami seji občino obvesti o sprejetih sklepih. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, Mateja. Kakšno mnenje? Andreja, prosim.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala lepa za besedo. Ko jaz berem tale priporočila, ki so vendarle zgolj in samo priporočila, ne neka obvezna navodila, imam malo težav. Večkrat sem bila predstavnica na lokalni skupnosti, na lokalni ravni, na državni ravni v takih svetih in vem kako zadeva v praksi deluje. Kolikor je meni znano, ko se dela zapisnik, nikoli ni narejen takoj, ampak je narejen v nekaj dneh in običajno se potem na naslednji seji organa potrjuje. Se pravi, da se

ta zapisnik ne more poslati takoj in tudi ni relevanten, ni uradni zapisnik. To je en moj pomislek. Drugi pomislek, kakor je meni znan postopek, člane takih svetov javnih zavodov imenuje mestni svet. In mestni svet je tisti organ, ki jih imenuje, ne pa občina. Zato imam težave tudi s tem, da nek občinski uradnik daje navodila temu članu ali članici. Še nekaj takih zadev bi se našlo notri, ampak mislim, da bi morali vseeno še malo premisliti to zadevo. Predstavnik v javnih zavodih je avtonomen, to govori tudi zakon, je avtonomen pri svojem delu in to so zgolj in samo priporočila. Jasno, da mora upoštevati usmeritve mestnega sveta, mestne občine, če smo konkretni v primeru Kranja, ampak nekih obveznih navodil pa občinski urad ali občinski uradnik ne more temu človeku dajati. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Replika.

JANEZ ČERNE: Kot odgovor, absolutno tukaj ni nobene zaveze, ker pač to ne more biti. Dejansko nadzornik, pa naj bo to v javnem zavodu ali pa celo v gospodarski službi, je samostojen. Gre samo za to, da ugotavljamo, da je precej razkoraka in pomanjkanja informacij med občinsko upravo in uradniki, ki se ukvarjajo s temi javnimi zavodi in informacijami, ki jih imajo na voljo predstavniki v teh javnih zavodih. Se pravi, namen tega priporočila je samo, da se v praksi izpostavi komunikacija in da pride do izmenjave informacij. Ker opažamo, verjetno smo imeli vsi od nas podobne izkušnje, vsaj jaz sem jo imel, da dobim tisto gradivo, ki pride iz javnega zavoda, niti pa nimam nobenega ozadja, niti nimam tistih informacij, na podlagi katerih bi se lahko bolj konkretno oz. bolj utemeljeno odločal. Tukaj absolutno ni namen, da bi se karkoli komurkoli dajali, ampak je samo, da se naši predstavniki seznanijo z mnenjem mestne uprave. Mestna občina Kranj je lastnica, ali popolna ali delna v teh ustanovah, in upravlja vse zadeve tukaj vseeno padejo na mestno upravo, ki se mora ukvarjati s financiranjem, zagotavljanjem sredstev, dnevnimi aktivnostmi in je pač treba vzpostaviti bolj konkretno sodelovanje. Ker zdaj je komunikacija več ali manj potekala vedno samo med uradniki in med direktorji in mislim, da to ni nek način, če ni vzpostavljena celovita komunikacija v celiem tem trikotniku, se pravi mestna uprava, predstavniki v javnih zavodih in direktorji. Toliko na kratko. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala. Barbara.

BARBARA GUNČAR: Mislim, da smo se dotknili teme, ki se jo zdaj loteva Združenje nadzornikov Slovenije, ker poskušajo priti tudi v lokalno samoupravo s svojim znanjem. Namreč jaz sem tudi veliko tega doživel, od tega, da se, recimo konkretno zdaj, pa bi človek rekel, da v BSC-ju so ljudje, ki imajo dovolj znanja, celo pravni so vmes, ampak recimo meni odgovarja predsednik nadzornega sveta v imenu direktorja in mi celo komentira, vi, ki ste neuki in tako naprej. Potem mi celo recimo ne dovoli, da zahtevam kakšno poročilo ali pa kaj takega. Tako da tukaj je po mojem res potrebno izobraziti ljudi oz. celo neke zahteve postaviti, če boš imel ta tečaj, boš pa lahko tudi kandidiral v določenih zavodih. Mi imamo sploh prakso v svetih kot so šole, kjer skoraj ni časa, ampak bi rekel dobra volja posameznikov, da je sploh notri, tam je šele katastrofa. Tam se pišejo zapisniki, recimo konkretno šola Stražišče, tam, recimo tisti, ki dobivate pripombe, Nada, ona bi že vedela kaj vse dobiva od tistega predstavnika staršev, ki se je kar sam imenoval in take stvari. Tako da tukaj je po mojem res treba narediti korak naprej in postaviti neko izobraževanje za vse tiste, ki se bodo kandidirali v svete, kamorkoli. In to kar je zdaj gospa Zver povedala je čisto res.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala. Ana.

ANA PAVLOVSKI: Hvala lepa za besedo. Jaz bi rada pozdravila to odločitev, konec concev gre za priporočilo in šest let nazaj, ko smo postavljali in razreševali direktorja Ljudske univerze Kranj, se je to izkazalo za zelo koristno oz. se je pokazala pomanjkljivost tega. Takrat sem bila predsednica sveta zavoda Ljudske univerze Kranj in nikakor nismo imeli sogovornika na občinski ravni, ki bi nam s pravne strani pomagal, kako stvari urediti. Jaz sem jemala dopust, da sem se hodila na občino konzultirati in smo imeli takrat na srečo odlično pravnico, Tatjano Hudobivnik, ki nam je zelo pomagala in pravilno svetovala, ampak vam povem, da je bil odnos določenih zaposlenih malce negativen, v smislu kaj zdaj težimo. Dejstvo je, da je KVIAZ tisti, ki naredi prvo sito, mi smo tisti, ki predlagamo sito in potem mi na občinski seji potrdimo. Ampak šteje pa tukaj predvsem zavzetost, samoiniciativnost predstavnikov v svetu zavoda, kjer se mora res pač malo pozanimati in imeti primerne in prave informacije. In vsaj toliko, da več na koga se obrniti, imeti kontakt, zdaj je pa od tebe odvisno ali boš kaj naredil ali ne, ali boš funkcijo jemal zares ali ne. Tako da jaz to pozdravljam, kako se bo pa to v realnosti izvajalo, bomo pa videli. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, Ana. Andreja še enkrat, prosim.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala še enkrat. Jaz mislim, da se tukaj Ana, Barbara in jaz strinjam, smo v isti pogovorni rok trobile. Dejstvo je samo, da ne smemo mešati nadzornikov v nekih gospodarskih družbah, to je plačana funkcija, medtem ko vsi te ljudje, ki so imenovani v svete javnih zavodov, so nepoklicno tam. In svoj čas, svojo energijo, svoje znanje in svojo strokovnost pač dajo tam na mizo. Jaz sem prepričana, da se v te svete ne imenuje kar tako nekih »lufttarjev«, ampak da so to vendarle ljudje, ki se spoznajo na te zadeve. Se strinjam z gospo Ano, da je žogica na strani igrišča mestne uprave, da je dolžno odgovarjati na vprašanja, dolžno posredovati mnenja, jaz vem, da je večkrat prihajalo do primerov, ko ni bilo reakcije na naša vprašanja, ne pa da je tisti človek, ki je pač imenovan s strani mestnega sveta, zdaj pa dolžan, po dikciji tega priporočila, dolžan prosi za stališče, mnenje občine in tako naprej, da mora obvestiti o sklicu sveta in o sprejetih sklepih. Še enkrat poudarjam, to ni mogoče, dokler ni narejen zapisnik in tudi potrjen.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Andreja. Še Bojan, prosim.

BOJAN HOMAN: Hvala. Poglejte, tukaj imamo kar dostikrat težavo, ko evidentiramo ljudi, sploh v osnovne šole, vrtce, ker enostavno že ne dobimo ljudi. Smo že nekajkrat morali tukaj ponovno evidentirati, ker enostavno ne dobimo kandidatov. Danes ni več tako lahko dobiti človeka, da bo nekje opravljal funkcijo nadzornika, poleg tega pa še prostovoljno oz. brezplačno, od njega pa kar nekaj zahtevamo. Pa tudi ustanovitelj se dostikrat do teh ljudi obnaša zelo mačehovsko. Če pogledamo gasilce, tisti prejšnji svet zavoda, ki je bil notri, ali je bil pozvan od občine, da mu je funkcija umirila. Oni so delali v najboljši veri, ampak so delali tako kot so delali. Pa smo imeli Gorenjski muzej, pa moramo danes plačati direktorici 53.000 EUR, ker so jo narobe razrešili. Pa smo eni opozarjali tukaj notri, ampak ali bomo zdaj nadzornika tam notri civilno preganjali, ali bomo kaj naredili? Jaz mislim, da bi morali tudi tukaj na občini te ljudi, ki jih imenujemo, poklicati, jim narediti en šnelkurs, poslušaj, si tukaj notri novi nadzornik, takole poteka komunikacija, takole in takole teče. Ampak enostavno, jutri je prva seja, zdaj ste pa tukaj prepuščeni sami sebi. Če vse teče, je super, če se nič ne sliši, je super, ko so pa težave, takrat pa vsak malo ročno potegne, občina pravi saj ste vi tam, oni ne vejo kako in kaj, ampak jaz mislim, če smo danes imenovali predstavnika, zdaj govorim hipotetično, v gledališče ali muzej, bi bilo prav, da se tukaj na prvi seji spoznajo, takole je, tukaj je župan, podžupan, za pravno pomoč je ta zadolžen, to so tisti, s katerimi komunicirate, takole in takole gre komunikacija, telefonske številke imate tukaj, maile imate tukaj, če so težave, se najprej obrnite na nas. To bi bila tista prava praksa in bi bilo veliko manj komplikacij. Ampak na koncu, prva seja je tukaj, zdaj pa teče kot teče. Potem je pa dostikrat še malo politike vmes, ko se pa oblast zamena, je pa malo drugače, takrat je pa halo, če eden enemu slučajno ni ravno všeč, potem imamo pa probleme, kako pa potem delati in kako takrat delati. Ampak politika se tukaj ne bi smela mešati, če je tukaj občina ustanovitelj, imaš takrat to osebo, tega podžupana, s katerim moraš sodelovati. Če ne moreš sodelovati, pač odstopi. Tako bi po mojem moralu biti. Pa bi bilo bistveno manj težav, potem pa ali imamo to priporočilo ali ne. Če bi občina na uvodnem sestanku zahtevala, da po vsakem sestanku v roku enega tedna moramo imeti zapisnik, ali pa jaz sem tvoj, pa če bi ga on poklical, vabilo, ko se kliče, ga je treba poslati v vednost ustanovitelju. In bi tudi ustanovitelj moral poklicati, ti, Francelj, včeraj ste imeli sejo, kako je bilo, ali boš kaj zapisnika poslal, ali boš to, ali boš ono. Pa te komunikacije ni. Jaz tukaj notri bolj pogrešam to komunikacijo, potem pa ali sprejememo to priporočilo ali ne. Če bomo mi komunicirali in vedeli za kaj gre, problemov ne bo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Bojan. Branko, prosim.

BRANKO GRIMS: Ko sprejemamo take stvari, tole mene malo spominja na tisti etični kodeks. Gre za neobvezujoča priporočila, mi pa zdaj izgubljamo strašansko veliko časa za eno zadevo, ki niti ne zavezuje nikogar. Tisto, kar je temeljni problem te zgodbe, je, če smo sposobni najti ljudi, ki svoje delo odgovorno opravljajo, če imamo opravka z razumnimi ljudmi, sploh ne rabimo nobenih pravil. Če pa imenujemo napačne, pa verjemite, da tudi ta pravila ne bojo čisto nič pomagala, ker bomo imeli stalne težave. Tako da tiste pripombe, ki so bile dane, zlasti v zvezi z zapisniki, prej od Andreje in še nekaterih, mislim, da so več kot upravičene, saj o tem smo se že tudi na kolegiju pri županu pogovarjali. Mogoče bi bilo danes res najbolje, da se tole umakne z dnevnega reda in se besedilo še malo pobrusi ali pa se gre eventuelno v dvofazno sprejemanje in da se do dokončnega sprejetja le še naredi nekaj korekcij v danem besedilu, pa še takrat se je treba zavedati, da bo to besedilo neobvezujoče. To se pravi, to je napotilo, ne pa zakon.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Jani.

JANEZ ČERNE: Hvala. To, kar sta Branko in Bojan izpostavila, ravno to je srž problema. V praksi se dogaja, da imamo imenovane predstavnike od strokovnjakov, ki se spoznajo na zadeve, do takih ljudi, ki se prvič pojavijo in potem nikoli več. Verjetno imate vsi, ki ste že dalj časa v teh zadevah, izkušnje s takšnimi in podobnimi. In ja, ravno to je, da želimo, da se strokovci v mestni upravi, ki so zadolženi za te zavode, da se ukvarjajo z našimi predstavniki, ne politika. Čisto na primeru zapisnika, mislim, da včasih ni čisto jasno našim predstavnikom kaj so njihove pravice in se dogaja tudi to, da jih potem direktorji oz. neka pravna pomoč direktorjev, da jih vozi in potem sprejemajo za lastnika, se pravi nas, Mestno občino Kranj, škodljive odločitve. Na primeru zapisnika, to je čista pravica članov sveta zavoda in to je zahteva, ki jo lahko predsednik oz. člani sveta zavoda zahtevajo, pač do kdaj to mora biti narejeno. Če pa naši predstavniki v svetu zavoda dopustijo to, da je potem čez dve ali tri seje, pa dejansko nastane problem. In tukaj si mi želimo tega, da s strokovno pomočjo strokovnih oseb na občini, da se tudi zavaruje predstavnike v svetih javnih zavodov in da se jim objasni katere so njihove pravice, kaj lahko zahtevajo in se jim pri tem tudi čim bolj pomaga. Nek ta način mislim, da je nujno, da se vzpostavi. Točno te iste pomislike, ki jih imate tukaj, se jih zavedamo in mislim, da so nujni. Izobraževanje, kot je bilo izpostavljeno, mislim, da je zelo težko, ker pred časom sem štel, da je teh naših predstavnikov skoraj med 150 in 200, precej se razlikujejo te zadeve. Barbara je prej omenjala Združenje nadzornikov Slovenije, oni delajo te tečaje za 650 EUR po osebi. Zelo težko naredimo tečaj za vse ali pa to zahtevamo, po drugi strani se pa ti zavodi precej razlikujejo, eno je komunala, drugo je svet vrtca ali pa svet neke šole, tako da pač s tem nekim modusom operandi, ki je precej bolj zavezujč za delo občinskih uradnikov, s tem pač politika postavlja temelj za njihovo delo, ne toliko da je to neka obveza našim predstavnikom v svetih zavodov. Se pravi, tukaj so strokovci zato, da so pomoč našim predstavnikom, zato da lahko to delo bolje opravljajo. Seveda so pa pri tem popolnoma neodvisni in se na to pomoč lahko zanesajo ali pa ne. Oni so tisti, ki odločajo, oni so tisti, ki so pri tem samostojni. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, Jani. Andreja.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala za pojasnilo, ampak dikcija pa ni taka kot ste vi zdaj pojasnili. Dikcija zahteva od predstavnika v svetu, 'dolžan zaprositi', se pravi ne uradnik, dolžan dati, ampak predstavnik dolžan zaprositi, to je kontra temu kar ste vi rekeli.

MATJAŽ RAKOVEC: Jaz bom zdaj to vseeno dal na glasovanje, pa glede na to kar je Branko povedal, bomo videli, če pač ne bo šlo skozi, bomo bolje pripravili. Potem bi jaz s to točko dnevnega reda malo počakal, da tole izpilimo, če se strinjate. Bomo glasovali o umiku te točke, če vam je prav. Dobro, potem jaz umikam. Bojan, prosim.

BOJAN HOMAN: Lahko samo rečeš, da smo se seznanili, opravili razpravo, boste popravili in bomo glasovali na eni od prihodnjih sej.

MATJAŽ RAKOVEC: Dobro, hvala lepa. Potem je zaključek tak, da smo se z 8. točko seznanili. Hvala lepa. Gremo na zadnjo, **9. točko, Vprašanja, predlogi in pobude članov mestnega sveta**. Saša Kristan, prosim.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo. Kot prvo zadevo bi izpostavila, v zadnjem tednu je precej prahu dignila obnova Gorenjskih lekarn in s tem, da se dežurstvo lekarne seli v Škofjo Loko za ta čas. Mene zanima kdo se je to spomnil, glede na to, da ima osnovna lekarna v Kranju še kar nekaj lekarn, Stražišče, Planina, tamle v Lonu je tudi lekarna, ne vem zakaj je potrebno v Škofjo Loko, da bodo ljudje hodili. Prvič, niso vsi mobilni, pa če imamo v Kranju svoje lekarme, bi dežurstvo lahko tukaj naredili. Če ne, pa predlagam, mogoče pa pojdimo raje v Kranjsko Goro, bo bližje, ali pa na Jesenice. Prosila bi za ta odgovor.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Hvala za besedo. Samo toliko bi rada povedala, da mora za dežurno lekarno biti okence, ker je to ponoči, drugače mora biti cela lekarna odprta. Kaj jaz vem, gre lekarnar zadaj iskatи zdravilo, je obiskovalec lekarne sam v lekarni ...

SAŠA KRISTAN: Ne vem, Nada, to mi pa res ni jasno, ali je taka težava zapreti in eno okno narediti?

NADA BOGATAJ KRŽAN: Očitno je.

SAŠA KRISTAN: Jaz ne vem kdo se je to spomnil, dajte mi povedati.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Vodstvo lekarne.

SAŠA KRISTAN: Poglejte, jaz bi rada ta odgovor imela od vodstva lekarne, ker ljudje se pritožujejo in prosim čimprej, da ne bom čakala do oktobra, ko bo spet lekarna odprta. Lepo prosim. To se ne sme dogajati, no. V Kranju imamo toliko lekarn, bojo pa ljudje v Škofjo Loko hodili, pa saj se dejansko res norca delamo iz vseh. To je ena stvar. Druga stvar me zanima, kaj je z obnovo oz. to pozidavo tam pri Osnovni šoli Stane Žagar, ali je kaj novega, se tam kaj dogaja?

MATJAŽ RAKOVEC: Ja, se dogaja, jaz sem ta teden mislil, ko smo izrisali variante, da se oglasim pri dotičnih sosedih, pa so žal na dopustu, tako da bomo takoj, ko pridejo z dopusta, imam že v urniku datum, tako da ...

SAŠA KRISTAN: To se pravi, težava je pri sosedih, ki ne dajo dovoljenja ali kaj?

MATJAŽ RAKOVEC: Ja, ampak zdaj smo v bistvu umestili to telovadnico in učilnice na zadnji del, tam kjer je igrišče, ker je dovolj prostora in preden gremo po gradbeno dovoljenje, jih moramo vprašati, da se ne bojo potem pritožili, ker nam to samo postopke podaljšuje.

SAŠA KRISTAN: V kolikšnem času mislite, da boste prišli do kakšnih konkretnih rešitev?

MATJAŽ RAKOVEC: Jaz mislim, da če ne bojo imeli nič proti, potem bomo začeli takoj s postopki. To pa lahko potem pove naša Tanja.

TANJA HROVAT: Hvala za besedo. Bom samo malo dopolnila župana, čeprav je v grobem povzel. Nadomestna lokacija, glede na to, da sosedom prejšnja ni ustrezala oz. so napovedali pritožbo zoper gradbeno dovoljenje, ki bi ga sicer upravna enota izdala, smo preverili umestitev poleg obstoječe telovadnice, tam bi lahko umestili telovadnico in šest učilnic nad telovadnico. Vplivno območje v tem primeru ne bi segalo do sosedov, bi bilo pa potrebno zunanje igrišče oz. zunanjega univerzalna športna površina za toliko oddelčno šolo, bi morala biti potem premeščena na južni del objekta, torej na mesto, kjer je bila od zdaj predvidena telovadnica. In ker tudi za ta del potrebujemo gradbeno dovoljenje, smo se, tako kot je župan rekel, odločili, da se vseeno prej posvetujemo s sosedi, da ne bi mi postopkov projektiranja in pridobivanja dokumentacije že začeli in si eventualno povzročili stroške, potem bi se pa kaj zataknilo. Mislim, da je v prvem tednu julija predviden ta obisk in če župan dobi zeleno luč oz. sosedje ne bojo nasprotovali, bomo mi projektno dokumentacijo takoj naročili. Običajno je rok za pridobitev DGD dva meseca, potem pa dokumentacija PZI en mesec. Nameravamo pa projekt prijaviti na celostne teritorialne naložbe, torej črpati evropska sredstva za ta namen.

SAŠA KRISTAN: Hvala. Zdaj pa takole, tukaj sem dobila od prebivalcev Britofa in sicer zadeva se je zdaj pokazala, ko se dela Gorki in sicer o prodaji nepremičnin. Gre za dve parcelni številki, ki v naravi predstavlja pešpot in se uporabljalata že odkar se te ljudje spomnijo tega. V proračunu za leto 2018 te parcele ni bilo v NRP-ju, je bila pa predvidena za prodajo v proračunu za leto 2019. Iz izpisov zemljiške knjige pa je razvidno, da sta bili ti dve parceli prodani oz. prepisani na novega lastnika 5. 6. 2018, kar pomeni, da sta bili prodani nezakonito, mimo načrta razpolaganja s premoženjem in mestnega sveta ter pristojnih komisij, kar je po mnenju teh ljudi zrelo tudi za kakšno ovadbo. In sicer krajanji Britofa želijo, da se ta pogodba o prodaji razveljni ter da se stvari postavijo nazaj v prvotno stanje in da ta pot ostane. Glede na to, da pa v NRP-jih za leto 2019 tudi ni obrazložitev pri posameznih parcelah, kot je bilo to pri preteklih proračunih, pa je verjetno takih primerov še več in se jih skuša na tak način legalizirati. Jaz imam tukaj izpiske iz zemljiške knjige, lahko vam to pustim, da boste preverili ...

MATJAŽ RAKOVEC: Ja, prosim, da preverimo.

SAŠA KRISTAN: ... Bi pa želela imeti tudi pisni odgovor in to čimprej, ker zadeva je zdaj tako daleč prišla, da tam hočejo, pač ta Gorki se dela in so hoteli nekaj kopati, pa so rekli, tukaj pa ne boste kopali, to je privatno, sploh niso

vedeli. Tako da bi resnično prosila za odgovor čimprej. Imam pa še eno stvar, tudi iz Britofa. To pa vidim, da je bilo poslano tudi na Urad za gospodarstvo in gospodarske javne službe in sicer je problematika kavarna Mišmaš. Ne vem koliko ste s tem seznanjeni, lahko pa tole preberem: »Zaradi neprestanega motenja reda in miru, ki ga s povzročanje hrupa iz dneva v dan, v večernih, nočnih in zgodnjih jutranjih urah povzroča lokal Mišmaš, kavarna Britof, v lasti Alenke Svetelj s.p., normalno prebivanje v našem lokalnem okolju ni več mogoče. Stanje se je bistveno poslabšalo od prevzema objekta lokala s strani novih, sedanjih lastnikov najemnikov. Razmere postajajo nevzdržne, posebej ob koncu tedna, ko se z in ob igranju žive glasbe in predvajanju glasbe iz medijev, na terasi pred lokalom povzroča neznosen hrup, ropot, vpitje in norenje do tretje ali četrte ure zjutraj. Prepričani smo, da smo upravičeni, da imamo pravico do bivanja v normalnih razmerah, zato predlagamo, da se čas obratovanja lokalja spremeni skladno z naslednjim predlogom, od 6-22h vsak delovni dan, od 6-23h petek in sobota, nedelja zaprto oz. od 6-22h. Nadalje predlagamo, da se prepove igranje in predvajanje kakršnekoli glasbe na terasi tega lokalja in naj se zahteva odstranitev vseh zvočnikov na terasi tega lokalja. Igranje in predvajanje glasbe v lokalju naj se dovoli le v primeru, da so okna in vrata lokalja zaprta, da se ne omogoča širjenje hrupa v bivalno okolico. Pričakujejo, da bo predlog za spremembo obratovanja lokalja Mišmaš obravnavan prednostno in da bodo spremembe izvedene v najkrajšem možnem času.« Dejansko res ne vem ali gre kdo tukaj gor kaj pogledati, ker jaz zastopim ljudi, ki so tam zraven, ker to je v strnjem naselju, da je težko prenašati to stvar, da se morajo nekateri naspati, če grejo delati, otroci so tam in tako naprej. Prosila bi za odgovor, če se je na tem že kaj naredilo oz. kdaj se bo in če bo kakšen inšpektor kaj obiskal to zadevo. Jaz predlagam, tamle je v Tušu, naj se te zadeve tja preselijo in na take lokacije. Hvala za odgovor.

JANEZ ČERNE: Hvala za to pobudo. Tamle so mi rekli, da sicer niso direktno prejeli te zadeve in zaenkrat tudi ni nobene prijave, ker ima to čez policija.

MARKO ČEHOVIN: Pozdravljeni. Jaz nisem seznanjen s to zadevo, čeprav ste rekli, da je bila posredovana, tako da bom preveril. Možno, da je bila danes ali pa včeraj. Mi bomo zadevo preverili, tako kot je navada, zato ker v našem uradu dobijo soglasje za delovni čas. Preverili bomo pri policiji, da bomo videli, če je res prišlo do kakšnih prijav, ker teh pritožb sosedov je relativno veliko, lahko je tudi nagajanje, in pa pozvali bomo lastnike, da razjasnijo glede obtožb, potem bomo pa videli kako bomo lahko odreagirali. Druga zadeva je pa inšpektorat.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, hvala lepa. Saša, imava še kaj?

SAŠA KRISTAN: V kolikšnem času pa lahko to pričakujemo, da se ne bo zdaj zadeve eno leto preverjalo?

MARKO ČEHOVIN: Toliko ne, ampak odvisno je od odgovorov, nek razumen rok mora biti. Mi bomo v roku desetih dni pozvali vse, ko bomo dobili, verjamem, da je že nekje, jih bomo pozvali, in policijo in lastnike, potem se bomo pa pač morali odločiti glede na informacije, to pa glede na to kdaj bomo dobili informacije. Do naslednje seje bomo zagotovo imeli dodatno informacijo. To je manj kot eno leto.

MATJAŽ RAKOVEC: Replika.

ROBERT NOGRAŠEK: Hvala lepa. Zelo enostavno, jaz sem odgovoren za krajevne skupnosti in zato sem se vklopil v to stvar. Kavarna Mišmaš, če hoče imeti živo glasbo, mora policiji prijaviti prireditve. Če ima prireditve prijavljeno, potem vsak sosed, ki ima dve minuti časa in ga vse skupaj moti, ne more te prireditve ovirati. Ker tukaj, če gre za neko nasilje, če gre za neke stvari, seveda mora policija ukrepati. Mi nimamo niti enega zapisnika ali pa jaz osebno nimam nobene zadeve, da bi bilo karkoli s tem povezano, imamo pa povezavo človeka, ki je šestkrat klical na županov telefon našo poslovno sekretarko, o stanju, v kakršnem je govoril, vam ne bom razlagal, ni se hotel predstaviti. In veste, teh pripomb in pritožb je preveč. Vsem bi pa rad eno stvar povedal, pa ne zaradi drugega, jaz sem vesel, da mi veliko med sabo govorimo, da se imamo radi, ampak mi imamo sto komisij. Barbara Gunčar, moja kolegica, ona pripombe in pritožbe za vse take stvari sprejema in nas pokliče več kot prevečkrat. Jaz sedim tam in poslušam vse te stvari. Tako da res prosim, dajte se posluževati komisij, pa da ne razpravljamo tukaj o vsakem jabolku na tej seji. Nič drugega. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Replika, Saša.

ROBERT NOGRAŠEK: Jaz sem bil prijazen.

SAŠA KRISTAN: Zelo, saj bom tudi jaz do vas, čeprav se nimava ravno rada, jaz se nimam kar z vsemi rada. Lepo ste povedal, jaz sem zdaj samo predstavila to zadevo, ki sem jo dobila, moja dolžnost je, da jo predstavim. Jaz sicer delujem samo v eni komisiji, tako da kadrovske komisije tole ne zanima ravno. Imamo pa prav zato sejo mestnega sveta, vprašanja in pobude so na dnevnem redu, da se take stvari izpostavijo. Zato smo izvoljeni in te stvari moramo tukaj tudi izpostaviti. Kakor sem pa jaz iz tega zastopila, bom pa to še preverila tudi po moji strani, če so bile dane prijave ali niso bile dane. Se strinjam z vami, da kakšni mogoče res pretiravajo s temi stvarmi, ampak kakor sem jaz zastopila, naj bi se to dogajalo konstantno. Zato sem prosila, da se te stvari preverijo in da se da en konkreten odgovor. Saj zdaj sem vam povedala in dajte še vi potem na tisti komisiji. V redu, Robert, lepo se imejte.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Lea.

LEA ZUPAN: Hvala lepa za besedo. Na našo svetniško skupino se je obrnila krajanka iz Kokriče in sicer na Kokriči so ustanovili civilno iniciativo Mlaka-Kokrica, gre pa za to, da je v postopku že gradbeno dovoljenje za tretjo bazno postajo mobilne telefonije. Na gasilskem domu na Kokriču je že ena postaja, to je v bližini vrtca in šole. Zraven, sto metrov naprej pri Vivi, je že stacionarna Telekomova postaja. In trenutno je tudi premična Telemachova postaja, za katero naj bi že bilo tudi gradbeno dovoljenje. 10. 4. je bila ustna obravnava na vaši upravnih enotah in so bili navzoči vse te stranke iz civilne iniciative, investorji in tako naprej. Po obravnavi so dobili tudi zapisnik in iz upravnih enot zahtevali, da morajo vsi navzoči podati svoje mnenje in tudi podati razloge zakaj nočejo, da se gradi to stacionarno mobilno postajo. Vse stranke so podale svoje mnenje in razloge zakaj, v 15 dneh. Od upravnih enot in niti od Telemacha pa ne prejmejo nobenih odgovorov. Zdaj nas pa zanima kakšno je vaše stališče glede tega in na kakšen način se bo to urejalo. Nam so povedali tudi, da iz župnišča in iz Krajevne skupnosti Kokriča so vas že pozvali in vas o tem obvestili, nobenega odgovora pa ne dobijo.

MARKO ČEHOVIN: Jaz bi samo rad gospe Saši Kristan odgovoril, ker zdaj sem dobil tole. Anonimka je. Če se nihče ne podpiše, že nek sum vzpodbudi. Zagotovo bomo pa zadevo preverili. Noben se ni podpisal pod ta dopis. Bomo preverili, mi bomo vsa dejstva preverili in bomo čim hitreje odreagirali.

MATJAŽ RAKOVEC: Janez bo odgovoril Lei.

JANEZ ZIHERL: Kar se tiče baznih postaj, to ni prva pritožba nad tem. Bazne postaje so klasificirane kot infrastruktura, skladno z uredbo o zahtevnosti objektov. Do neke višine so to enostavni objekti, nad neko višino so to manj zahtevni objekti, za katere je potrebno pridobiti gradbena dovoljenja, dovoljeno jih je pa postavljati, ker je to infrastrukturni objekt, tako kot daljnqvode in ostale zadeve, praktično povsod. Tako da te omejitve ni, je to problem, treba je pa mogoče vedeti par zadev okrog tega. Vsaj kakor smo mi dobili informacije, vsi operatorji zgoščajo mrežo postaj, moči teh oddajnikov so nižje, večajo se prenosi podatkov, zaradi tega prihaja do teh povečanj in tudi višji objekti v mestih, krajih, zvoniki, druge stolpnice, seveda dajejo v najem svoje površine za te bazne postaje. Mnenja so različna, ljudi to skrbi, vendar kakor smo do sedaj preverjali, nevarnosti za sevanje ni, vsak odgovor je bil, da telefon, ki ga imamo na ušesu, je veliko bolj nevaren. Papirja žal nimamo, če bo potrebno neko strokovno mnenje glede tega, lahko. Zakaj pa uprava enota ni dala odgovora, tega pa ne morem komentirati.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Lea.

LEA ZUPAN: Vsem je jasno, da rabimo telefone in da smo brez tega zelo težko, ampak na 300 m² tri bazne postaje narediti, to je pa malo hudo. Če pogledamo 30. člen pogojev glede komunikacijskega omrežja in naprav, v 3. točki piše, pri načrtovanju objektov in naprav v omrežju mobilne telefonije, usmeritve kot so prednostno, se objekte in naprave mobilne telefonije usmerja na lokacije, ki zagotavljajo manjši vpliv na zdravje ljudi, naravo, okolje in kulturno dediščino. Zraven je vrtec, zraven je šola, tri bazne postaje na 300 m². Civilna iniciativa bo šla do konca, zato resno, od 10. 4. so zahtevali odgovore, oni so svoje obljube izpolnili, od uprave enote in od Telemacha pa ni nobenih odgovorov. Oni so proti temu in bi bilo boljše dati na lokacijo Zlato polje ob avtocesto, pokrivnost bi bila enaka. Njih

tudi zanima, oni so podali svoja vprašanja na ustni obravnavi, do katerih niso prišli, ne meritve so bile opravljene, točno hočejo številke. In zagotovilo, da to zdravju ni škodljivo.

JANEZ ZIHERL: Lahko predlaga civilna iniciativa kako lahko občina tukaj pomaga. Zdaj bom rekel na hitro, mi nekoga pravnega orodja nimamo, da bi zdaj preprečili gradnje teh postaj.

LEA ZUPAN: Ko se je izvajalo te meritve, je gospod rekel, da je možno, da župan sprejme akt, da se bazne postaje ne gradijo v takih strnjениh naseljih. Da ima to moč. Dajte to prosim preveriti.

JANEZ ZIHERL: Bomo preverili. A to je mišljen prostorski akt ali kakšen?

LEA ZUPAN: Ni znala odgovoriti.

JANEZ ZIHERL: Bomo preverili.

LEA ZUPAN A lahko prosim za ta odgovor čimprej, ker ga čakajo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Zoran.

ZORAN STEVANOVIĆ: V prvi točki bi se samo navezel na Leo in bi samo Janeza prosil, če vseeno lahko pripravi en pisen odgovor in nam ga pošlje na mail. Dejansko bo civilna iniciativa tudi sama predlagala oz. najela merilce elektromagnetnega delovanja in lahko da bojo rezultati popolnoma drugačni kot s strani investitorja, saj vemo, da je investitorju v interesu to graditi, stvar se pa verjetno da prirediti. Saj nihče ne zahteva, da se to ne postavlja, ampak pač ne v strnjrenom naselju. Predvidevam pa, da smo vsi istega mnenja, da če to res na tak način elektromagnetno deluje, da bi bilo lahko škodljivo ljudem, da ni vrag, da ne bomo te zadeve podrli. Jaz sem se javil zaradi druge stvari. Mestni svet sem dolžan seznaniti z eno pobudo, ki jo je dala naša svetniška skupina. Mi smo sicer predlagali, da to obravnavamo v posebni točki dnevnega reda, ampak smo se potem z županom dogovorili, da bo pod točko razno, zato ker se ne glasuje, ampak se samo seznanja. Podali smo pobudo za odcepitev stanovanjskega strnjenega dela Planina 3 od Krajevne skupnosti Primskovo. Gre namreč za dva popolnoma različna okolja z drugačno bivanjsko in družbeno problematiko. Zaradi tega je pa, ob predpostavki, da je Planina 3 v resnici tudi lokacijsko dislocirana, je pa sama Planina 3 zapostavljena s strani Krajevne skupnosti Primskovo že od same izgradnje. Zato je že od leta 2009 večinska volja in želja krajanov na Planini 3 ta, da se odcepi od Krajevne skupnosti Primskovo in se pripoji podobni ali skoraj identični krajevni skupnosti, to je Krajevna skupnost bratov Smuk. Mi smo zaprosili službo za lokalno samoupravo Ministrstva za javno upravo, ki so nas seznanili s pravilnostjo postopka, ugotovljeno je bilo, da morata obe krajevni skupnosti dati soglasje. To smo dosegli, strinja se Krajevna skupnost Primskovo z odcepitvijo in Krajevna skupnost bratov Smuk s pripojitvijo. Zato smo dali pobudo, postopek se pa nadaljuje tako, da se je župan zavezal, da bo pri prvih naslednjih volitvah izpeljal referendum na tem delu. Cela Krajevna skupnost Primskovo ima približno 5.100 ljudi, od tega je na Planini 3 približno 1.450 starejših od 18 let, ki večinoma posedujejo volilno pravico. Toliko z naše strani. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Ja, dogovor je tak, tako da bomo ob prvi priliki izpeljali referendum. Hvala lepa tudi za razumevanje, da ne tratimo preveč denarja za ta referendum. Albin.

ALBIN TRAVEN: Hvala za besedo, najprej vsem lep pozdrav še z moje strani. Mestni upravi bi se rad zahvalil za izčrpne odgovore, ki sem jih prejel do sedaj in tudi za pobudo, ki je bila uresničena. Imam pa tokrat novo pobudo, ki se zopet nanaša na že eno podobno. Tokrat se nanaša na popravilo mostu čez potok Golnišnica v Letencah. Most je dolg in visok, zato predstavlja nevarnost za uporabnike, predvsem vaščane, med katerimi je tudi precej veliko otrok. Na razpadlo ograjo na tem mestu sem bil opozorjen s strani prebivalke v tej vasi, zato sem si situacijo tudi sam ogledal. Ta lesena ograja je bila na novo nameščena pred tremi ali štirimi leti in žal že razpada. Očitno je bilo delo slabo opravljeno ali pa z neustreznimi materiali. Prosil bi, da se popravilo zagotovi, osnovna prometna varnost za vaščane Letenc. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Bomo zabeležili, šli pogledati in tudi Robert hodi okrog po vseh krajevnih skupnostih, ga bojo sigurno tudi seznanili. Irena.

IRENA DOLENC: Hvala še enkrat za besedo. Jaz se bom pa danes dotaknila cepljenja. Dejstvo je, da je obolenost za klopnim meningoencefalitisom v Sloveniji zelo visoka, najvišja na Koroškem in na Gorenjskem. Cepljenje je od 86. leta obvezno za tiste osebe, ki so pri delu izpostavljene okužbi in zanje stroške krije delodajalec, od leta 1990 pa tudi za dijake in študente, ki so okužbi izpostavljeni med šolanjem pri praktičnem pouku. Država je za letošnjo jesen 2019 sprejela en program brezplačnega cepljenja za dve starostni skupini, jaz sem to pač prebrala, 49 let, 3 leta. Dejansko je pa Nacionalni inštitut za javno zdravje na eno drugo stvar opozoril, da bi nižja cena bistveno prispevala k večji pripravljenosti ljudi za cepljenje. Ocenjujejo, da je pri nas le okoli 16 % prebivalcev cepljenih z najmanj enim odmerkom, redno pa se cepi okoli 7 % prebivalcev. Odmerek odraslega prebivalca po redni ceni omenjenega inštituta stane 35 EUR, za otroka 2 EUR manj, priporočljive so pa tri doze cepiva v enem letu na začetku cepljenja, nato pa sledijo poživitveni odmerki na tri oz. pet let. Cene se malenkostno tudi razlikujejo. Ponekod so breme stroška cepljenja nase prevzele lokalne skupnosti, a so to bolj redki primeri. En svetel primer je bila letos Škofja Loka, ki je akciji cepljenja sofinancirala marca. Odraslim je redno ceno znižala za 10 EUR, otrokom pa za 13 EUR. Oni so pač to opredelili, da zato, ker na tem območju beležijo veliko primerov okuženosti, mi pa vemo, da smo v istem območju okuženosti. Ali je mogoče, da bi tudi mi v letu 2020 posnemali ta pozitiven zgled ali pa je bilo mogoče na tem področju že kaj narejenega in da jaz ne vem? Hvala za odgovor.

MATJAŽ RAKOVEC: Bojan.

BOJAN HOMAN: Irena, hvala za to pobudo. Poglejte, v kapitalistični Avstriji v Celovcu je cepljenje pol cenejše in ogromno Slovencev se hodi cepiti v Celovec. V socialističnem zdravstvu, kjer se pa cedita med in mleko, je pa cepljenje še enkrat dražje, to je pa realnost.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Bomo odgovorili, prav? Andreja.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala za besedo. Tri zadeve na hitro. Letos je trava na Planini 2 približno tako pokojena, kot če bi šel človek k frizerju in bi ga samo na pol glave ostrigel. Mene občani ustavljajo in pravijo kaj je zdaj to. Tako da lepo prosim, da se za to poskrbi, da je trava pokojena tako kot je treba.

MATJAŽ RAKOVEC: A je to okrog Likozarjeve?

ANDREJA VALIČ ZVER: Ja, ne vem, tisti konec tam.

ROBERT NOGRAŠEK: Privatizirali so.

BARBARA GUNČAR: Privatizirali so, res.

ANDREJA VALIČ ZVER: A, to pa prvič slišim. Ljudje se razburjajo ...

MATJAŽ RAKOVEC: Tukaj na občini imamo ogromno dela zardi tega, ker so pripadajoča zemljišča, ki zdaj pripadajo lastnikom bloka.

ANDREJA VALIČ ZVER: Opa, to je pa čisto nekaj novega.

MATJAŽ RAKOVEC: Bo mogoče Robert odgovoril.

ROBERT NOGRAŠEK: Bom zelo enostavno povedal. Mi na vseh sosvetih, zdaj kar se mi ukvarjam in pogovarjam, mi se smejemo, zato ker Likozarjeva 25 nam je vsem skupaj že na šestih kolegijih zapovrstjo ena fama. Naš predlog bi bil, tukaj bi morali reči, seveda ne smemo mi vplivati na sodstvo, mora biti neodvisno, da se ne bomo narobe zastopili, ampak oni bi morali tudi vedeti, da bi morali blokom ali pa vsem tem strnjениm naseljem dati en meter funkcionalnega zemljišča okoli bloka, zato da lahko popravijo fasado, da lahko streho popravijo, svoja okna zrihtajo, vse ostalo bi se morallo pa razdeliti z nekim dolgoročnim načrtom. V nekaterih blokih so pa vseeno ljudje tako

pametni, da vejo, da je fino, če imaš ti svojo lastnino in vpišejo lastnino, lastnina izgleda pa tako, to je parcela, na kateri štirje bloki gravitirajo okoli, se pravi to je ob celiem koncu, na cesti ob Likozarjevi, če greste pogledati, in zdaj imajo eni solastniki garaže, travnikov, otroškega igrišča, ceste in zdaj nimajo trave pokošene, pa pravijo zakaj ne hodite kositri trave. Ne moremo, če ni naše, kako naj jaz hodim k enemu domov travo kositri. Garaža ni v redu, tudi ni fino. Ostali med sabo se pa hočejo pobiti, ker nimajo kje parkirati. Ampak eni so šli vpisati ni so vpisali vse skupaj. Zdaj pa prosijo nas, da spet vzamemo vse nazaj, da bo končno urejeno. In take stvari se dogajajo. Bodite toliko racionalni, tudi pomagajte nam, vsem skupaj, saj mi smo vsi ena ista družina, vsi se imamo radi, vsaj poslovno, Saša, vsaj poslovno, saj privat je kakorkoli, ampak poslovno se moramo imeti pa radi. In da ljudje tega ne delajo, to je ta primer, ko je prej rekel župan. Ne bom predlog. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Andreja.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala za pojasnilo. Jaz to prvič slišim, pa na 27-ki stanujem. Do zdaj je bilo vse v redu, tako da bi prosila, če lahko en uraden odgovor, da se ga obesi na oglasno desko, stanovalci o tem nič ne vemo.

MATJAŽ RAKOVEC: Bomo pripravili.

ANDREJA VALIČ ZVER: Druga zadeva, v smislu 'user friendly' bi jaz predlagala, ker veliko starejših ljudi hodi peš na pokopališče. Mogoče še kakšne dodatne klopce na Cesti na klanec, na Ulici Rudija Šelige, na vzhodni vpadnici, da se človek lahko usede in malo gore pogleda. Pa še tretja zadeva, tudi v smislu 'user friendly', na to sem pa že opozorila na tem mestnem svetu, ob cesti Rudija Šelige, proti Tušu, so parkirišča ob cesti in ko človek tam parkira in odpre vrata, stopi direktno na precej prometno cesto. In sem prosila, če se da razmisliti, da bi bili neki prehodi tam vmes, da bi človek šel lahko normalno na pločnik in domov. Dajte to malo razmisliti, prosim. A se razumemo, o kateri cesti se pogovarjam?

MATJAŽ RAKOVEC: Ne, jaz ne razumem, če lahko mogoče ...

ANDREJA VALIČ ZVER: Cesta Rudija Šelige ...

MATJAŽ RAKOVEC: Ja, ja, to razumem, ampak ko stopiš ven ...

ANDREJA VALIČ ZVER: Ja, stopiš direktno na cesto. Ne stopiš na pločnik, ampak direktno na cestišče. Tisti, ki tam živimo, to razumemo. Ob cesti so parkirišča, stopiš na cesto. Nek prehod, mogoče dva, da greš lahko na pločnik.

MATJAŽ RAKOVEC: Ampak kaj narediti?

ANDREJA VALIČ ZVER: Kako rešiti to zadevo, zdaj delajo še en stanovanjski blok, bo to še dodaten problem.

MATJAŽ RAKOVEC: Najbolje parkirišče ukiniti. Malo se hecam. Sandra.

SANDRA GAZINKOVSKI: Hvala še enkrat. Na nas so se obrnili stanovalci Planine 1, to je ta del od gostilne Silvester do pokopališča. Zanima jih ali in kdaj se bodo gradila dodatna parkirišča, ker se trenutno tam ureja pločnike in dela kolesarska pot. S tem se uničujejo stranska parkirna mesta, ki jih cca. 50. To za njih pomeni zelo veliko težavo za parkiranje. Že tako imajo težave s parkiranjem, zdaj pa še teh stranskih nimajo. Zanima jih kdaj bo, če seveda bo, kakršnakoli rešitev glede tega. Pa če lahko odgovor čimprej, ker me čakajo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Bomo dali pisno. Nataša.

NATAŠA MAJCEN: Hvala. Jaz sem pa prejela pobudo, pa ne s strani občanov in občank, temveč s Policijske postaje Kranj. In sicer, na podlagi dogodka, ki se je zgodil pred dobrim mesecem na poti med Lescami in Bledom, kjer sta radovljiska policista, ki sta tudi prva posredovalca, s pomočjo mimoidočih rešila življenje vozniku, ki mu je med vožnjo postal slabo in ob njunem prihodu ni dihal, v avtu sta imela defibrilator in samo to jima je omogočilo, da sta do prihoda reševalcev gospoda spravila k sebi do mere, da je danes med nami. Predlog je, da bi Mestna občina Kranj pomagala policijski postaji, kako so radovljiska policisti prišli do tega, ne vem, nimam podatka kdo jim je doniral ta

aparat, ki sta ga imela v avtu, ampak predlog tukaj je bil, da bi Mestna občina Kranj pomagala, donirala vsaj dva aparata, Policijski postaji Kranj in pa postaji prometne policije Kranj. Tukaj je padel še en predlog zraven, da bi se morda h temu povabilo še dve občini in sicer Občino Šenčur in Občino Naklo, ker skozi te dve občini teče tudi avtocesta in na njej prometna policija tudi posreduje. To je predlog, prošnja, kako se pa k tej stvari pristopi, v smislu doniranja oz. kaj Mestna občina Kranj tukaj lahko naredi, pa ne vem, če ima kdo kakšen predlog ali pa mnjenje.

SAŠA KRISTAN: Jaz imam predlog. Imate ministra za notranje zadeve iz vaše kvote, pa naj to zadevo kupi in donira. Se pa strinjam, je pa žalostno, da policija tega nima. Je žalostno in zato vam predlagam, ste na vladu, imate ministra iz vaše kvote, dajte to naprej predlagati še njemu. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Lahko vas pa potolažim, da imajo naši redarji enega v avtu. Ampak policija je le policija, to je državno, sploh ne vem, če mi lahko doniramo, jaz mislim, da ne. Bo Mirko povedal.

MIRKO TAVČAR: Malo me take stvari sprovocirajo. Prvo kar je, javne finance, proračun, ne poznajo donacij. So transferji, ampak transferja iz občine na državo, ljubi bog, poglejte koliko so nam zadnja leta znižali, zdaj naj jih pa mi podpiramo. Lepo prosim.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Mirko. Gremo še zadnjo, Manja.

MANJA ZORKO: Lep pozdrav še od mene. Jaz bi se najprej občini lepo zahvalila, ker je bila moja pobuda za vgradnjo evro ključavnice konec prejšnjega meseca tudi realizirana, tako da je zdaj stranišče invalidom dostopno 24 ur, tako da hvala lepa. Mogoče se na tem mestu oglašim še kot predsednica Krajevne skupnosti bratov Smuk, in sicer, ja, res je, s pobudo za odcepitev Planine 3 smo bili seznanjeni, smo se tudi strinjali, tako da vemo, da je to že več let tendenca prebivalcev Planine 3 in da jih bomo zelo veseli. Potem pa še glede trave, Andreja tebi, da je tudi krajevna skupnost stalno v stiku, ogromno pritožb dobivamo s strani krajanov, je bilo tako, da smo tudi mi razmišljali, da bi mogoče mi urgentno karkoli naredili, uredili, magari košnjo, pa ne smemo, ker gre tukaj za zasebno zemljišče in bi bili v prekršku. Seveda se pa vključujemo, tudi na sestruvku krajevnih skupnosti sem izpostavila to težavo v ponedeljek in bo tudi odgovor s strani občine, ki ga bomo vsem krajanom, ki tam živijo, dali. Strinjam se tudi s to pobudo za ta parkirišča ob Rudija Šelite. Res je problematično, ker je hrib na eni strani, na drugi strani pa stopiš na prometno cesto in je res težavno. Bi pa imela samo še eno vprašanje in sicer na Planini je eno zemljišče, ki sicer vem, da je v zasebnih lasti, to je zemljišče med Tušem, mesnim centrom Ave in zraven Eurospina, in sicer to zemljišče ni ograjeno, je pa problematično, ker se tam stalno odlaga nek gradbeni material, ni urejeno, zaraščeno. Lastnik je tudi oddal zdaj to zemljišče za najem cirkusa. Mi smo se pozanimali, ker je bilo precej zvočno obremenjeno, tam so pa bloki zraven, in so nam odgovorili, da niti ni bilo izdano dovoljenje za obremenitev s hrupom, niti prijava zvočnih naprav, je bilo pa to zelo moteče za prebivalce, sploh na ulici Rudija Papeža. Tako da me v bistvu zanima, ali je možno, da se pošreduje oz. pritisne na lastnika, da ogradijo to zemljišče in kako je s tem cirkusom in temi zadevami, dobijo dovoljenje oz. lahko gostujejo na zemljiščih, ne vem kako je s tem, bi rada eno pojasnilo. Hvala.

???: Medobčinski inšpektorat je v zadnjem času ogromno odstopov gradbeni inšpekcijski poslal, ker gradbeni odpadki spadajo v njihovo pristojnost. Ne gre pa tukaj za komunalne odpadke in žal tukaj nismo pristojni. Kar se tičeograditve tega prostora, mislim, da ni mogoče pritisniti na lastnika, ker je enako, če bi jaz od vas zahteval, da vašo parcelo ogradite. Kar se pa hrupa tiče, nekaj imamo pristojnosti strokovnega nadzora, to bomo pa lahko na kraju preverili.

JANEZ ZIHERL: Mogoče samo informacija okrog tega zemljišča, lastnik je Domplan, zanima se za spremembo OPPN-ja, ker tam so tisti večstanovanjski objekti predvideni, ki so nekoliko nesrečno postavljeni v prostor, tako da bojo šli verjetno v spremembo OPPN-ja in nato v gradnjo stanovanj. Tako da kar se prostora tiče, ostalo pa mislim, da je kolega povedal.

MANJA ZORKO: Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Manja, je v redu? Saša, prosim.

SAŠA KRISTAN: Hvala. Jaz bi se samo malo navezala na tole košnjo in te zadeve. Na teh zemljiščih, ki pravi gospod podžupan, da so okrog blokov in tam, nekaterih je še vedno lastnik občina, in na teh zemljiščih imajo prebivalci tudi vrtove. Mene zanima, ali občina dobi kakšno najemnino od teh ljudi, ki uporabljajo to, kosijo jim travo, vidim v Stražišču, pride Flora dvakrat ali trikrat na leto, vse jim pokosijo okrog, svoje vrtičke imajo in me zanima koliko plačujejo najemnine za te vrtove. Tam, kjer je občina lastnik, za vse.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, bomo dali odgovor. Nataša.

NATAŠA MAJCEN: Hvala za besedo. Mirko, se opravičujem za 120 pritiska in za moj neroden izraz donacija, meni je sicer jasno kaj so javne finance in tako naprej. Poudarila sem, da ne vem kako je bilo v Radovljici, vem, da tam ni občina poskrbela za to, ali je bilo to v sodelovanju z Zdravstvenim domom Bled oz. z urgenco, ne vem, nisem niti razglabljala o tem, hotela sem samo povedati o primeru dobre prakse. Pa še za en dodaten bombonček, drugo leto bodo 30 milijonov občine po Sloveniji, bomo ministra držali za besedo. To bomo morali pa še preračunati. Torej, jaz upam, da nisem še koga razburila. Vem, kaj so pristojnosti na državnih ravni in kaj je na lokalni, ampak želeta sem samo predstaviti en primer dobre prakse, nič drugega. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, hvala lepa. Nada.

NADA MIHAJLOVIĆ: Nekako sem bila sprovocirana v pogovoru o urejenih zelenih površinah v naselju. Lahko k temu dodam tudi s strani vodovodnega stolpa, kjer se že nekaj let ali desetletij ukvarjam z nepokošeno površino v neposredni bližini vrtca Kekec, lastnik je pa banka. Ker banka ni tisti, ki paše pod Floro, kot koncesionarja za košnjo v Mestni občini Kranj, je pač nepokošeno. Jaz bi predlagala, da bi se zadolžilo Floro, tam kjer vemo kdo je lastnik, da se košnja izvede, račun pa se izstavi lastnikom. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, hvala lepa. Spoštovane kolegice, spoštovani kolegi, en lep dopust vam želim, uživajte, pridite zagoreli, polni energije. Srečno.

Ob 19.35 uri je bila seja zaključena.

Za zapisnik:
Milena Bohinc





