



Številka: 900-21/2025-MOK-7

Datum: 12. 11. 2025

## Z A P I S N I K

Nadaljevanja 25. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je potekala v sredo, dne 12. 11. 2025 ob 16. uri v sejni sobi 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo je vodil župan Matjaž Rakovec.

Navzoče mestne svetnice in svetniki Mestnega sveta Mestne občine Kranj: Ivo Bajec, Ivica Bobolinski, Jure Bohinec, Nada Bogataj Kržan, Ana Černe, Janez Černe, Irena Dolenc, Nika Dolinar Divjak, mag. Maj Fritz, Sandra Gazinkovski, Gordana Grobelnik, Sebastjan Gubič, Bojan Homan, Rok Igličar, Nataša Jenkole, Saša Kristan, Nataša Majcen, Sonja Mašič, Tomaž Ogris, Doroteja Osterman, Gašper Peterc, dr. Neven Polajnar, Vlasta Sagadin, Nada Sredojevič, Zoran Stevanović, Nina Šmid, Jure Šprajc, Boris Vehovec, mag. Igor Velov, Mitar Vujinović in Manja Zorko.

Opravičeno odstopni: Ana Pavlovski.

Na seji so bili navzoči še: Bojan Veselinović – direktor mestne uprave, Mirko Tavčar – sekretar, Urša Otoničar - vodja Sektorja za finance in splošne zadeve, Andraž Jakelj – vodja Urada za družbene dejavnosti, Nika Rovšek – vodja Urada za okolje in prostor, Gašper Kleč - vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe, Tomaž Lanišek - vodja Urada za razvoj in pametno skupnost, Vid Krčmar – vodja Oddelka za splošne zadeve in civilno zaščito ter reševanje.

Predsedujoči župan Matjaž Rakovec ugotovil, da je na seji navzočih 31 svetnic in svetnikov ter, da je s tem mestni svet sklepčen.

Prisotne je obvestil, da se bodo v skladu s sprejetim sklepom, seje mestnega sveta zvočno-slikovno posnete. Navzoče je opozoril na odgovornost, da v svojih predstavitvah, razpravah in pojasnilih ne navajajo varovanih osebnih podatkov.

Seja se je nadaljevala, kjer je bila 22. 10. 2025 prekinjena, z vprašanji, predlogi in pobudami članov mestnega sveta.

### DNEVNI RED:

12. Vprašanja, predlogi in pobude članov mestnega sveta

## 12. VPRAŠANJA, PREDLOGI IN POBUDE ČLANOV MESTNEGA SVETA

### 1. Vlasta Sagadin

- Zahvalila se je za odgovor na svoje svetniško vprašanje s pred prejšnje seje v zvezi s strategijo razvoja starega mestnega jedra. Z odgovorom ni bila zadovoljna. Zanima jo namreč, kaj konkretno bo storjeno, da bodo lokali v starem Kranju zaživi in da se bo ponudba obiskovalcem izboljšala. Ali je v načrtu še kakšna trgovina z živili? Kako je s stavbo na Tomšičevi 19, ki se zarašča? Kako je s tako imenovanim kulturnim karejem? Do naslednje seje želi konkreten odgovor.

- Vprašanje glede poimenovanja ulic. Predlaga, da občinska uprava pripravi odlok o poimenovanju ulic in cest v Mestni občini Kranj, ki bo jasno opredeljeval postopek, po katerem pridemo do poimenovanja. Da se objavi razpis, kriterije za poimenovanje, organ, ki bo odločal o tem, itd. in seveda pregledal predloge. Pravi, da je trenutni način je netransparenten, predlogi se zbirajo kar nekje na občini in navedeni so nekateri zakoni in drugi podzakonski akti z republiškega oziroma državnega nivoja, mislim pa, da za to tematiko lahko občina pripravi samostojen odlok.

- Naslednjo zadevo je naslovila na policijo. V zadnjem času je na območju občin, ki so nastale iz Mestne občine Kranj, to se pravi Šenčur, Cerklje, Predvor, kar precej vlomov. Ali se je policija kaj s tem ukvarjala oziroma koliko se je povečalo število teh kraj in vlomov in drugih kaznivih dejanj in ali so ti vlomi oziroma druga kazniva dejanja medsebojno kaj povezana in koliko je policija sploh uspešna pri iskanju vlomilcev in drugih pač delikventov?

- Tretja zadeva se pa nanaša na Prostofer. Ali obstaja podatek, koliko je bilo zlorab brezplačnih prevozov, koliko ljudem je bil ta prevoz odklonjen oziroma kako vozniki sploh preverjajo, če so te, ki prosijo, upravičeni do brezplačnega prevoza? Slišala je več izjav voznikov, da si ljudje naročajo brezplačne prevoze za obisk trgovin, pokopališča, frizerja, itd., kratka stvari, ki niso povezane z zdravstveno storitvijo. Vemo pa, da imamo brezplačen avtobusni prevoz. Ali se zlorabe sankcionirajo oziroma se storitev lahko zavrne? Hvala.

### 2. Gordana Grobelnik:

- Zakaj sta progi 8 in 12 izločeni iz mestnega prometa, in sicer 8 je Kranj - Drulovka - Breg Mavčiče - Podreča, 12 je Kranj - Stražišče – Besnica. Kranjska občina ji je pojasnila, da zaradi optimizacije. Meni, da je to diskriminacija, ker se je letna karta od lani do letos 100 % podražila, saj je ni možno kupiti kot mestni promet. Arriva pa ji je pojasnila, da za vse ostale linije je možno kupiti, le na liniji Praše in Stražišče pa ne. Zanima jo, če so krajani drugorazredni, otroci rabijo avtobus za šolo. Obrazloženo ji je bilo tudi, da lahko uporabljajo medkrajevni avtobus za vse proge, za celo Slovenijo in vlak. Prosi, da se to uredi, ker če smo vsi krajani Kranja, potem mora biti za vse enako. Hvala.

### 3. Nina Šmid:

- Svetnica je izpostavila vprašanje plačljivih parkirišč v Mestni občini Kranj. Zanima jo, koliko plačljivih parkirnih mest je trenutno na območju občine, koliko dovolilnic je bilo izdanih v preteklem letu ter kolikšni so bili prihodki iz parkirnin in dovolilnic. Vprašala je tudi, za katere namene se ta sredstva porabljajo in ali so namensko usmerjena. Za navedene podatke je prosila za pisni odgovor.

- Nato je opozorila na spremembo parkirnega režima na območju vodovodnega stolpa (Drašgoška, Kebetova in Zoisova ulica), ki velja od 1. oktobra. Poudarila je, da nova ureditev močno obremenjuje zaposlene v javnih zavodih, zlasti v Kranjskih vrtcih, kjer so plače nizke, zdaj pa bodo morale zaposlene dodatno plačevati 40 evrov mesečne parkirnine — in to le, če bo parkirno mesto sploh na voljo. Ob tem jo moti, da je ustanovitelj vrtcev prav Mestna občina Kranj. Predlagala je, da občina razmisli o posebnih dovolilnicah ali brezplačnih parkirnih mestih za zaposlene, ki vsak dan prihajajo na delo zaradi skrbi za otroke in pri svojem delu ne morejo zamujati. Posebej je izpostavila primer vrtca Janina v slepi ulici, kjer promet ni gost, zato bi bila po njenem mnenju možna bolj prilagojena rešitev. Svetnica je pozvala k ponovnemu premisleku parkirne politike na mikrolokacijah, kjer delujejo javni zavodi, ter prosila za pojasnila in pisni odgovor.

4. Mag. Maj Fritz:

- Včeraj je bil na Zbornici za arhitekturo in prostor Slovenije objavljen natečaj za ledeno dvorano Kranj, in sicer strokovno najprimernejšo rešitev. Zanima ga, ali je vse pokrito z odločitvami, NRP-ji, itd., in koliko to stane oziroma kakšna je ocenjena vrednost.

- Na 23. seji 18. junija je župan presedel podžupanjo in takratnega podžupana. Imamo glasovalne naprave, ki so vezane preko številke na ime in ga zanima, ali je bila takrat tudi glasovalna naprava prestavljena, ker v nasprotnem primeru sta glasovala vsak na tuji glasovalni napravi. Prosi, da statutarno pravna komisija da mnenje, kaj je bilo z glasovanjem na tisti seji in ali je bila zadeva sploh speljana tako, kot je treba.

5. Nika Divjak Dolinar:

- Svetnica je spomnila na tragičen dogodek na Planini, kjer je tehnična ovira pri domu za dnevno varstvo starejših padla na psičko in jo ubila. Poudarila je, da bi bil lahko poškodovan tudi otrok ali drug mimoidoči, zato se je dogodek v javnosti upravičeno odprl številna vprašanja o varnosti takšnih ovir na javnih površinah. Navedla je zapis družine na družbenih omrežjih, ki se sprašuje, kdo je odgovoren za tragedijo, zakaj je do nje prišlo in ali bi se ji dalo preprečiti z ustreznim vzdrževanjem. Posebej jo je zmotilo, da mesto nesreče po dogodku ni bilo zavarovano in naj bi bila ovira kmalu ponovno postavljena, kljub temu da je ostala nevarna in nestabilna. Svetnica je dogodek ocenila kot nedopustno ravnanje lastnikov oziroma upravljavcev ovir in postavila naslednja vprašanja:

- Kako je v konkretnem primeru ukrepala policija?
- Ali je bilo mesto nesreče tistega dne zavarovano, in če ne, zakaj ne?
- Kako je mogoče, da so takšne težke kovinske ovire z ostrimi robovi sploh nameščene na način, ki očitno ni varen?
- Kdo je bil izvajalec del in kakšni postopki so bili sproženi proti njemu?
- Ali so podobne ovire nameščene tudi drugod v Kranju in kakšni bodo ukrepi Mestne občine Kranj za preprečitev podobnih nesreč v prihodnje?

Zahtevala je uradni odgovor.

6. Irena Dolenc

- Svetniki prejema obvestila o nakazilu sejin mestnega sveta še vedno po klasični pošti, prav tako obvestila o nakazilih sejin za komisije pri Mestni občini Kranj, enako tudi obvestila o nakazilu sejin za svete krajevnih skupnosti. Predlaga, na Mestna občina Kranj začne za tovrstna obvestila uporabljati šifrirana sporočila po elektronski pošti.

7. Rok Igličar

- Svetnik je odprl vprašanje zaklonišč in izpostavil članek v časopisu, ki navaja, da je v Kranju 38 zaklonišč, od tega 29 v lasti Mestne občine Kranj, s skupno zmogljivostjo približno 6.000 oseb. Glede na okoli 57.000 prebivalcev mesta ga skrbi, da bi večina prebivalcev v kriznih razmerah ostala brez ustreznega zavetja. Zahteval je pisni odgovor.

- Prav tako ga zanima, kakšen je napredek pri pripravi novih natisov poslovnika in statuta, glede česar je že prej podal pobudo, ter je znova zaprosil za pisni odgovor.

- Nadalje je vprašal, kateri občinski odlok ureja področje hrupa, predvsem košnje trave ob koncih tedna in praznikih, ter tudi o tem prosil za pisni odgovor.

- Kot pobudo je predlagal nadgradnjo pametnih klopi v mestu — ob naslednji postavitvi bi po njegovem mnenju veljalo razmisliti o vključitvi indukcijskega (brezžičnega) polnjenja naprav.

8. Janez Černe

- Svetnik je vprašal, zakaj je bilo sklicano nadaljevanje 25. seje mestnega sveta, saj po njegovem mnenju sklic ni skladen s 45. členom poslovnika. Poudaril je, da poslovnik natančno določa postopek v primeru

nesklepčnosti – trikratno ugotavljanje sklepčnosti z odmorom, nato prekinitev seje in določitev nadaljevanja, praviloma v sedmih dneh. Navedel je, da je predsedujoča na prejšnji seji ugotovila nesklepčnost, sejo zaključila in napovedala nadaljevanje na novembrski seji, zato po njegovem mnenju ta seja ni mogla biti sklicana kot nadaljevanje. Ocenil je, da bi bilo treba točko bodisi zaključiti skupaj s sejo skladno z 88. členom ali jo uvrstiti na eno od prihodnjih sej. Izrazil je dvom o zakonitosti sklica in opozoril, da občinska uprava in župan po njegovi oceni kršita poslovnik. Svetnike je pozval, naj spoštujejo pravila, ki so jih sami sprejeli, saj bi lahko nepravilnosti sprožile presojo na upravnem sodišču.

9. Mag. Igor Velov

- Svetnik je komentiral nadaljevanje seje in poudaril, da bi se morala seja nadaljevati tam, kjer se je prekinila. Po njegovih besedah je imel takrat besedo in je podal pobudo, o kateri bi morali glasovati. Ker začetka nadaljevanja niso nadaljevali na isti točki, je napovedal, da pobude danes ne bo ponovno vložil, temveč jo bo predložil na naslednji seji oziroma kot predlog spremembe odloka. V zvezi z 45. členom poslovnika je izpostavil, da ta jasno določa postopek ugotavljanja sklepčnosti (dva poskusa, odmor in tretje glasovanje). Zahteval je pisni odgovor, ali je bila prejšnja seja prekinjena in se danes res nadaljuje – ter ali je bil v tem primeru poslovnik kršen – ali pa je bila seja zaključena, zaradi česar bi bilo treba sklicati novo sejo, kar bi prav tako pomenilo kršitev. Po njegovem mnenju bi bilo pravilneje, da bi takrat ugotovili zaključek seje in nato sklicali redno sejo. Ob tem je poudaril, da sam že več mandatov zagovarja dosledno spoštovanje poslovnika, ter svetnika, ki je predhodno govoril, spomnil na primere iz preteklosti, ko se poslovnik po njegovem mnenju ni upošteval (ponovna glasovanja brez ugotovljenih tehničnih napak, domnevno nepravilna razrešitev predsednika skupščine Komunale Kranj). Izrazil je zadovoljstvo, da naj bi se stališča glede spoštovanja poslovnika zdaj poenotila.

10. Nada Bogataj Kržan

- Svetnica je opozorila na skoraj eno leto trajajoče dovažanje zemljine s težkimi tovornjaki na zasebno posest na zgornjem Golniku. V začetku leta je bila frekvenca izjemno velika, tudi 30–40 tovornjakov dnevno, čeprav je bila dana obljuba, da se bodo prevozi zaključili aprila. Prevozi se nadaljujejo, sicer v manjšem obsegu. Poudarila je, da se cesta od odcepa državne ceste mimo Klinike Golnik proti zgornjemu Golniku zaradi pogostih in težkih prevozov močno uničuje in poseda, saj ni namenjena takšni obremenitvi. Na svetu krajevne skupnosti so zaradi številnih pritožb občanov obravnavali to problematiko. Zanima jo tudi, kakšna je vsebina zemljine in od kod izvira, saj obstaja možnost vprašljivosti materiala, če izvor ni znan. Mestni občini Kranj je podala pobudo, da upravljavec občinskih cest naroči strokovni pregled cestišča, ugotovi največjo dovoljeno obremenitev ter po potrebi uvede omejitve in postavi ustrezno prometno signalizacijo, da se prepreči nadaljnje poškodovanje. Sprašuje tudi, kdo bo nosil stroške morebitnega popravila ceste, saj je po njenem mnenju škoda posledica pogostih prevozov težkih tovornjakov.

11. Saša Kristan

- Svetnica je povedala, da je prejela obvestilo občana s Ceste Iva Slavca, kjer naj bi bilo parkirišče oziroma del cestišča v zelo slabem stanju. Po navedbah občana tam vozila parkirajo v večjih luknjah, kar povzroča težave predvsem v večernem času, ko je vidljivost slaba. Svetnica je vprašala, ali je cesta občinska ter kakšne so možnosti za sanacijo. Napovedala je, da bo posredovala fotografije lokacije in prosila za čimprejšnji odgovor.

12. Jure Bohinec

- Svetnik je opozoril na vse bolj obremenjeno prometno povezavo iz Kranja proti Naklem oziroma proti avtocestnemu priključku Kranj zahod, predvsem v jutranjih urah in popoldne, ko se prebivalci vračajo domov. Izpostavil je tudi hitro rastočo novo stanovanjsko sosesko, ki bo kmalu vseljena in bo dodatno povečala prometni pritisk. Vprašal je, ali se razmišlja o morebitni širitvi ceste oziroma vzpostavitvi štiripasovnice do avtoceste, saj obstoječi semafor pri Struževem že zdaj povzroča zastoje, ki se lahko z rastjo števila prebivalcev še bistveno povečajo. Predlagal je, da se pobuda za širitev prometne infrastrukture obravnava oziroma da se preveri, ali obstajajo načrti za takšne rešitve.

Seja je bila končana ob 16.35.

Zapisala:

Mateja Nosan

Matjaž Rakovec

Župan