



MESTNA OBČINA KRANJ

Mestni svet

Slovenski trg 1, 4000 Kranj

T: 04 2373 101

E: mok@kranj.si S: www.kranj.si

Številka: 900-13/2026-MOK-27

Datum: 16.07.2026

ZADEVA: Dobesedni zapisnik 33. redne seje mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 15.07.2026 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16, stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo je vodil župan MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj).

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Ura je, evo, točno štiri. Začenjamo 33. redno sejo, čeprav je bilo mišljeno, da bomo imeli 33. septembra, pa žal ni zneslo, ker se nam je pač vmes zgodilo to, kar se nam je. Tako da najprej ugotavljamo prisotnost, pa bi prosil, če lahko svojo prisotnost potrdite, da vidimo, če smo sklepčni. 22 prisotnih. Ugotavljam, da je mestni svet sklepčen. Zdaj gremo pa naprej. Glede na to, da so seje zvočno in slikovno posnete, vas opominjam na vašo odgovornost, da v svojih predstavitvah, razpravah in pojasnilih ne navajate varovanih osebnih podatkov. Zdaj, na mizo ste dobili naslednja gradiva: poročilo izvršitvi sklepov 32. seje, seznam sklepov komisij za to sejo z vsemi pripombami, opredelitev do predlogov statutarnopravne komisije in svetnika Janeza Černeta k predlogu odloka o enotnem sistemu subvencioniranja storitev in bonitet za občane Mestne občine Kranj. Potem v ponedeljek, 13.07., je svetnik Janez Černe posredoval tri amandmaje, za katere ugotavljam, da niso bili vloženi pravočasno glede na 3. odstavek 141. člena poslovnika mestnega sveta Mestne občine Kranj. Amandmaje z obrazložitvami mora svetnik poslati notranji organizaciji, organizacijski enoti mestne uprave, pristojni za organiziranje dela sveta, najmanj 3 delovne dni pred sejo sveta. Potem, svetnik Igor Velov je pred sestankom za svetniške skupine predlagal, da se zadnja točka: vprašanja, predloge in pobude članov sveta uvrsti na drugo mesto. Na sestanku so se svetniške skupine dogovorile, da glede na krajši dnevni red točka ostane na zadnjem mestu. Odgovor Igorju Velovu glede kadrovskih zadev je tudi podan na mizo. Ok. Zdaj gremo to kot klasika. Kaj se je dogajalo od zadnje seje? Takoj, dan po seji nas je obiskala varuhinja človekovih pravic, doktor Simona Drenik Bavdek, med drugimi tudi Kranjčanka. In na koncu, imela je srečanje z občankami in občani. No, na koncu smo imeli z njo pogovor. Potem smo v Savo vlagali ribje mladice, in sicer sulca in lipane, kar je seveda pomembno za ohranjanje ribjega staleža in biološke raznovrstnosti, tako, da velika hvala ribiški družini Kranj. Potem začeli smo obnavljati 3 odseke ceste med Podblico in Jamnikom. Dela grejo h koncu. Je pa seveda neprijetno za domačine, ker potekajo zapore cest. Začeli smo tudi v Čepuljah sanirati plaz in pa cesto. Res velik projekt, zelo tehnično zahteven, tako da bodo tam tudi dela končana do konca tega, teh počitnic. Potem smo namestili 11 sončnih elektrarn na strehe javnih stavb, investicija 700.000 EUR subvencije, ostalo pa prispevek zasebnega partnerja. Skupna moč je 2 MW. Po 15-ih letih pa je elektrarna, so elektrarne v celoti naše. Potem imamo kopalne vode. Slišali ste, včeraj je prišla dobra novica, da so vse tri, kjer merimo: Čukov bajer, Kokra pri Kosorepu in pa Sava primerne za kopanje. Glede na neke informacije smo naredili potem še pri tem lesenem, županovem mostu, analizo in tudi ugotovili, da je voda neoporečna. Kar je zelo dobro, s stanovanjskega sklada so nas obvestili, da je gradbeno dovoljenje za sososko ob Savi pravnomočno, tako da začenjajo z razpisi za izvajalce in nadzor. Delo poteka normalno. Če bo sreča, bodo že leta, konec leta 26 začel. Nekako konec se pa približuje tam konec leta 28, 29. Vrtec Sonček je porušen. Tako da se bodo začela dela in jaz računam, da bi tam potem 27,28 lahko vrtec dokončali. Potem svet javnega zavoda Mestna knjižnica Kranj je, kot ste verjetno seznanjeni, za vršilca direktorja imenoval Aleša Sladojevića, kar je nenavadno glede na to, da ste vi kot mestni svetniki zavrnili soglasje za imenovanje za direktorja, tako da računam, da bo svet zavoda čim prej objavil razpis za direktorja. In potem še obveščam vas, da smo prejeli poročilo nadzornega odbora za leto 25 in ga bomo uvrstili na naslednjo sejo mestnega sveta. Še to. Do danes lahko oddate predloge za občinska priznanja. Ok, ok. V redu, v redu. Zdaj tukajle so mi dali, da je, Janez Černe

vlaga amandmaje, trije, kot vidim, trije amandmaji, to se pravi, podpisov je dovolj, tako da zdaj predlagam, Sabina, da tole pogledate, pripravite, razmnožite, mi bomo pa ta čas sejo peljali do te točke. Ok, bomo poklicali, po elektorjih, potem bomo pa pavzo naredili. V redu, hvala lepa. Zdaj pa odpiram razpravo na dnevni red. Prosim. Igor, prosim.

MAG. IGOR VELOV (mestni svetnik)

Hvala za besedo. Na sam dnevni red nimam pripomb, če se ste se tako dogovoril na svetniški skupini, pa če bomo vzdržali, da bomo sklepčni, da bomo lahko aktivni tudi pri zadnji točki pobude, vprašanja in predlogi, nimam nič proti tem. Oglasil sem se zato, ker sem v vašem izvajanju, ko je bil omenjen svet zavoda knjižnice, prepoznan. In bolj kot repliko na to, najprej, meni se ne zdi nič nenavadno, da je kandidat, ki ni dobil soglasja za polni mandat, imenovan za v.d.-ja. To je večkrat bila praksa in nenazadnje ni bil imenovan za polni mandat, v skladu z stališčem in z voljo mestnega sveta. Pri imenovanju v.d.-ja, ki je popolnoma neki drugega, gre za neko krajšo, začasno rešitev, pa svet zavoda ni vpleten v tem postopku. Tako da nobeden ni nič nobenega izigral ali pa, da bilo karkoli nenavadno. Jaz tukaj se ne mislim zagovarjat, zato ker mislim, da smo sprejeli praktično edino možno rešitev, ki smo jo imeli. In sam osebno sem se trudil, da sem omenjenega kandidata sploh prepričal, da je sprejel v.d.-jevstvo, ker če ne bi ostali brez vodstva v knjižnici. Zakaj je temu tako, bi se mogoče lahko zamislil kdo drug. In oglašam se tudi, predvsem zato, da zaščitim članice in člane sveta zavoda, na katere so bili strašni pritiski, koga imenovati, koga ne in upam, da se to ne bo nadaljevalo, zato ker marsikaj od tega je tudi dokumentiranega in bomo mogoče morali kakšno institucijo s tem tudi seznaniti. Zakaj smo imenovali omenjenega kandidata? Zelo preprosto. Zakon, 18. člen zakona o knjižničarstvu, govori, da je možno za v.d.-ja imenovati nekoga izmed strokovnih sodelavcev ali nekoga od prijavljenih kandidatov. Zakon o zavodih, če ga berete pravilno, in jaz verjamem, da gospod Jakelj tudi to ve, ker sva se enkrat o tem pogovarjala, ko smo imenovali prej v.d., da mora tudi izpolnjevati pogoje v.d., tako kot za redno imenovanje. Meni osebno se to zdi narobe, ampak žal, tako pač je, in moramo temu slediti in na voljo smo imeli samo dve izbiri, kandidata, ki smo ga imenoval ali dozdajšnjo v.d.. Vi morate vedet, da dozdajšnja v.d. odhaja, gre drugam, ni se prijavila oziroma odstopila zaradi nedobrih odnosov v knjižnici, med drugim ima kup dopusta za izkoristiti poleti in s 01.09. gre v drugo službo, kar pomeni, takrat tudi ni bilo te seje, kar pomeni, da mi praktično bi s 01.09. bili brez vodstva, tako da mogoče malo v pojasnilo, če se komu zdi nenavadno. Drugače pa mislim, da smo pravilno ravnali in ja, župan, takoj, ko bo prvi možni, realni in pravilni termin in trenutek, bomo objavljali razpis. Nikakor pa ne bomo razpisa objavili 15. julija v času največjih dopustov, ker že tako ali tako imamo probleme s prijavo. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa, Igor. Lahko sam to povem, da sem se jaz z v.d.-jem direktorja dobil in da mi je dal vedeti, da je pripravljen voditi samo 3 mesece, zato sem jaz tudi tebi sporočil, da pričakujem, da boš v najkrajšem času razpisal razpis, glede na to, da je pripravljen samo tri mesece voditi, to je pa do septembra in upam, da to bo. Ni pa res, da je bil edini kandidat. Tudi, kot vem, je članica sveta iz zaposlenih želela predlagat eno notranjo zaposleno, ampak mislim, da je bilo preglasovano, zato ste se pač odločili za tega kandidata.

MAG. IGOR VELOV (mestni svetnik)

Torej, meni noben ni rekel, da je ta direktor samo za tri mesece, ampak realno glede na vse roke, ki so, jaz mislim, da bo težko to realizirat do konca septembra, v vsakem primeru pa bo to v letošnjem letu. Se pravim, bomo šli po postopkih tako kot je to mora biti. Zdaj pa, kar je predlagala članica sveta, ona je pravzaprav nepravilen in pravno nevzdržen sklep predlagala, in sicer, da bi za v.d. direktorico imenovali takrat trenutno v.d., Majo Vunšek in potem s 01.09. naprej, da bi bil eden od zaposlenih. Se pravi, sami so s tem predlogom sklepa potrdili, da se zavedajo, da se s 01.09. ne bi bilo vodstva, seveda tako veriženje in na zalogo in dva hkrati imenovanje, je pravno nepravilno, nevzdržno in tudi vsebinsko ne zdrži. Sploh ob dejstvu, po zakonu o zavodih, ne izpolnjuje niti za v.d.-ja možnosti tista gospa, tako da jaz mislim da je nepotrebno, da se vračamo nazaj. Pravilno in hvala, da ste povedal javno in jasno svoje mnenje, župan, jaz kot predsednik sveta sem dal pojasnila, s katerimi razpolagam in še enkrat, ja, bomo se potrudil, da čim prej knjižnica dobi trajno vodstvo za poln mandat, ni pa odvisno vse od nas. Ostale občine imajo 60 dni in bomo pač mogli čakati 60 dni, če ne bo, če bodo izkoristil ves svoj čas, tako da je to nemogoče v treh mesecih, čisto teoretično, hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Še enkrat opozarjam samo to, da mi je kandidat, v.d.-ja, povedal, da bo samo tri mesece v.d. direktorja knjižnice, ko sem ga ta drugi dan poklical, ko je začel svoje naloge opravljati, da sva imela pač razgovor, kaj bo delal, kako bomo sodelovali in tako naprej. In mi je jasno dal vedet, da samo tri mesece, zato sem ti poslal sporočilo, da, ker sem ti povedal, kaj mi je povedal in da pričakujem, da pač boste šli v razpis. Samo to, nič drugega. Ok. Gremo

potem na dnevni red. Še kakšna razprava glede dnevnega reda. Če ne, potem gremo na glasovanje. Vašo prisotnost, prosim. Hvala lepa. 25 prisotnih. Prosim, če lahko glasujete. Hvala lepa. 25 za, nihče proti. Super. Gremo na prvo točko. Bojan, prosim.

BOJAN VESELINOVIČ (direktor občinske uprave Mestne občine Kranj)

Dober dan, drage svetnice in svetniki, tudi v mojem imenu. Hiter pregled sklepov prejšnje seje, 32. redne seje, ki je bila 17.06. Med premoženjskimi zadevami je bil opravljen izbris zaznambe javnega dobra na nepremičnini katastrska občina Nemilje, ni bil sprejet NRP za prenovu mestne tržnice, opravljena je bila prerazporeditev pravic porabe pri izgradnji fekalne in ureditvi meteorne kanalizacije ob Cesti Boštjana Hladnika do razbremenilnika Zvezda. Ni bil sprejet tudi NRP za Slovenski trg, Zeleno dnevno sobo Kranja in tudi ne za One stop shop Kranj. Sprejet ni bil tudi NRP za obvladovanje nasilja na lokalni ravni. Sprejet je bil pa osnutek odloka o enotnem sistemu subvencioniranih storitev in bonitet za občane mestne občine Kranj. O predlogu boste odločali danes. Prav tako je bil sprejet osnutek odloka o izbiri in sofinanciranju dejavnosti izvajalcev letnega programa športa v mestni občini Kranj. Dano je bilo soglasje k ceni storitev, pomoč družini na domu, sprejeta je bila strategija digitalnega razvoja mestne občine Kranj do leta 32 in potrjen je bil akcijski načrt zelene sheme slovenskega turizma od leta 26 do leta 29. To je kratek povzetek prejšnje seje, ki je bila, kot rečeno, 17. junija.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Ok, hvala lepa. Razprava? Ni razprave. Torej, gremo na glasovanje. Vašo prisotnost, prosim. Hvala lepa. Prosim, če lahko glasujete. Hvala lepa. 25 za, nihče prot. Super. Gremo, točka 2, volilna opravila za nadomestne volitve v državni svet Republike Slovenije. Pod točko A, izvolitev predstavnikov mestne občine Kranj v volilno telo za volitve nadomestnega člana državnega sveta. Sabina, prosim.

SABINA METELKO (namestnica vodje Oddelka za pravne in kadrovske zadeve)

Pozdravljeni še v mojem imenu. Pravila za izvolitev predstavnikov mestne občine Kranj v volilno telo ter za določitev kandidata za člana državnega sveta, kandidata za člana državnega sveta, so bila sprejeta že leta 2002. Sprejeta so bila na podlagi določbe zakona o državnem svetu, ki določa, da vsaka lokalna skupnost izvoli v volilno telo po enega predstavnika, ne glede na število prebivalcev in po enega predstavnika na vsakih dopolnjenih 5000 prebivalcev. V času sprejema naših pravil, je to pomenilo 11 elektorjev. Glede na spremembe v številu prebivalcev pa ima Mestna občina Kranj zdaj pravico do potrditve liste 12-IH elektorjev. Navedeno je razvidno tudi iz sklepov o številu elektorjev na nadomestnih volitvah, ki ga je Državna volilna komisija sprejela za tokratne nadomestne volitve, zato je predlagan sklep, da se potrdi lista 12 elektorjev.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ni razprave. Torej, gremo na glasovanje. Vašo prisotnost, prosim. Torej, glasujemo, da volimo 12 predstavnikov elektorjev iz mestne občine Kranj. Ok, hvala lepa. Prosim, če lahko glasujete za ta sklep. Hvala lepa. 24 za, nihče proti. Soglasno sprejeto. V redu, potem gremo na točko b: predlog kandidata za člana državnega sveta in predlog liste kandidatov za elektorje. Poročevalec Janez Černe. Prosim.

JANEZ ČERNE (predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja)

Dober večer oziroma dober dan svetnicam in svetnikom, taka tema je, da je že skoraj večer. Pod točko izvolitve kandidata in predstavnikov elektorjev za državni svet imamo dva sklepa. Pri prvem sklepu, ko gre za kandidata za člana za državnega sveta, smo imeli evidentiranje. Prijavila sta se dva kandidata v roku. Ena od kandidatk se je naknadno potem izločila. Naša komisija je to obravnavala in pod sklep A sklenila predlagati Marka Gasserja za kandidata za člana državnega sveta. Bom še točko B razložil, samo bomo verjetno ločeno glasovali, pod točko B za predstavnike elektorjev za mestno občino Kranj smo, mislim, da dobili 23 predlaganih kandidatov. Komisija je to obravnavala. Po daljši razpravi pa več glasovanjih, je sklenila predlagat naslednjih 12 kandidatov za naše predstavnike za elektorja, in sicer Franca Bešterja, Albina Travna, Maja Fritza, Nino Šmid, Ivico Bobolinski in Nado Sredojevič, Bojana Homana, Andrejo Valič Zver, Iva Bajca, Andrejo Trilar, Darka Jarca pa Janeza Černeta. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Torej, odpiram razpravo. Ni razprave..., Ana, prosim?

ANA ČERNE (mestna svetnica)

Za katero točko zdaj?

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Saj bom povedal. Ok, razpravo za vse, kar je prebral, točko 1 in točko 2. Kar.

ANA ČERNE (mestna svetnica)

Hvala za besedo. Jaz se bom v bistvu navezala na prvo točko, torej za imenovanje predstavnika v državnem svetu, se prav, našega kandidata. Zdaj, pri tem, pri odločanju za kandidata za državnega svetnika ne presojamo le njegovih strokovnih referenc, temveč tudi njegovo integriteto in odnos do spoštovanja zakonodaje. Komisija za preprečevanje korupcije je pri gospodu Marku Gasserju pred kakšnim letom ugotovila nezdržljivost opravljanja funkcije poklicnega župana in funkcije člana sveta Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije. Pozvala ga je tudi, naj nezdržljivost odpravi. Ker tega ni storil v predpisanem roku, je KPK zoper njega uvedla prekrškovni postopek. Res je, da se gospod Gasser z odločitvijo KPK ne strinja, vendar menim, da od kandidata za državno funkcijo pričakujemo spoštovanje odločitev pristojnih državnih institucij. Državni svetnik mora biti oseba, ki s svojim ravnanjem krepi zaupanje v javnosti, v pravno državo in institucije. In po moji oceni ravnanja gospoda Gantarja temu standardu ne sledijo. Zato njegove kandidature ne bom podprla. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Igor, prosim.

MAG. IGOR VELOV (mestni svetnik)

Hvala za besedo. Ja, zdaj najprej tako na hitro, ko sem pogledal, koliko in kdo se je prijavil, potem zastopanost v mestnem svetu, ugotavljam, da se pač ta komisija odločila za drug ključ, ne za ključ zastopanosti v mestnem svetu. Ok, če se je tako odločila, naj se, tudi nimam nič proti tej listi, bom glasoval za, vendar ta ključ ni bil upoštevan. Želim to povedati, da gre v zapisnik. Če ste se na komisiji in se boste v tem svetu odločili tako kot je, pač nič hudega, ste se odločili glede na razmere tudi v ostalih občinah, da bo koalicija na državnem nivoju imela še enega državnega svetnika več, čeprav je logika državnega sveta, da je zgornji dom zakonodajnega organa v državi in da je nekako uravnoteženost. In zelo smešno mi je, ko nekatere stranke vpijejo, da je predsednik državnega sveta hkrati tudi v koaliciji, ker je predsednik koalicijske stranke, po drugi strani pa mimo njih gre ta praksa tudi tukaj. Prav je. Če ste pripravljeni pri tem sodelovati in če mislite, da je tako prav, imate večino in tako naj bo. Jaz seveda bom glasoval za ta sklep, za elektorje samo za to, da ne bi mislili, da me je vodilo k temu osebna želja ali osebni interes, ker sem bil evidentiran, kljub temu, da Listi za razvoj Kranja eden pripada po vseh logičnih, matematičnih in politično korektnih kriterijih, ga ne dobimo. Pa nič za to. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala. Janez, prosim.

JANEZ ČERNE (predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja)

Ja, hvala za besedo. Moram samo dodati da komisija je upoštevala ta ključ. Treba je pa vedeti, da marsikatera svetniška skupina ni evidentirala svojih kandidatov, zato smo nekako upoštevali Dontov sistem prerazporeditve pripadajočih elektorjev na evidentirane kandidate. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala. Sandra, prosim.

SANDRA GAZINKOVSKI (mestna svetnica)

Jaz, dober dan vsem skupaj. Jaz bi se samo osredotočila na kandidata Kranja za državnega svetnika. Meni je iskreno žal, da je to nekdo, ki prihaja iz Železnikov. Prvič to. Drugič pa to, kar je že rekla Ana, nekdo, ki se ne strinja s KPK-jem, pač opravlja 2 funkciji hkrati in to naj bi bil državni svetnik, ki naj bi pač zastopal celo Gorenjsko in ne samo Železnike. Tako da jaz ne bom potrdila tega kandidata. Kar se pa tiče elektorjev, kot je rekel Jani, smo imeli kar dolgo debato glede tega. Predlog je bil sicer čisto drugačen kot je na koncu bilo izglasovano, ampak ne moremo si dovoliti, da ena sama stranka dobi 10 elektorjev, vse ostane pa nobenega, tako da zaradi tega smo pač šli na volilni rezultat in glede na to, koliko ljudi, katere stranke so sploh dale predloge za elektorje, in smo pač tako izglasovali. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala. Igor, prosim.

MAG. IGOR VELOV (mestni svetnik)

Ne bi se strinjal, da je pravilno zastopano glede na volilni rezultat in zastopanost v mestnem svetu. Ne vem, po katerem Dontovem sistemu in kako ste preračunavali, ker obstaja samo en Dontov sistem pri proporcionalnem volilnem sistemu, kot ga poznamo. Ampak zelo enostavno sem jaz šel v matematični izračun, koliko ima kdo svetnikov, znotraj evidentiranih skupin, ker se je delilo znotraj evidentiranih, ker če bi delili znotraj vseh, ne moreš priti do konca, zato ker eni imajo nula evidentirano, in vse, kar se množi ali deli z nulo, je pač nula, in to formulo podre, ker če date v katerokoli enačbo krat nula, bo na koncu nula. In je logično, da se izhaja iz evidentiranih, iz te mase, potem se razporedi, katere stranke so, koliko imajo zastopanje in boste videli, če se gre na zaokroževanje, nekdo, ki ima 4,15, dobi 5, nekdo, ki ima 0,75, pa dobi nič. Nič hudega. Se mi je zdelo prav, da se oglasim, da to ostane v zapisnikih. Mogoče bo kdaj to prav prišlo, ko se bomo o tem pogovarjali. Kar se tiče pa kandidata: mislim, da je žalostno, da Mestna občina Kranj, največja med vsemi občinami, ki imamo skupno v tem volilnem okolišu priložnost in možnost postaviti ali izvoliti državnega svetnika, ki ima več kot tretjino vseh elektorjev, ni sposobna predlagati enega kandidata, pravzaprav edini kandidat, ki je kadarkoli zastopal državni svet iz te volilne enote in prihaja iz Kranja, sem bil jaz. In to se je, hvala bogu, enkrat zgodilo in sem bil v mestnem svetu, vi se kar smejte. Aja? On je tukaj od 1994, to je res, imate prav, od leta 2002 naprej, kar spremljam to, vi se kar smejte. Saj ste se tudi meni smejali, da izredne seje ne morete sklicati, ampak redno, pa se je izkazalo, da imam prav. Pa Janiju ste se tudi nekaj smejali, pa se je izkazalo, da ima prav. Vi se kar smejte, ampak zelo pomembno je, kdo zastopa interese, lokalne, v državnem svetu. In jaz si upam trditi, da jih nekdo iz Železnikov gotovo ne kot jih Igor Velov iz Kranja. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa, še kdo? Ne. Gremo na glasovanje, prva točka: za kandidata za člana državnega sveta, predstavnika lokalnih interesov se določi Marko Gasser. Vaša prisotnost, prosim. Hvala lepa. Prosim, če lahko glasujete. Hvala lepa. 15 za, 7 proti. Ugotavljam, da je sklep sprejet. In potem jih imamo teh 12 za predstavnike Mestne občine Kranj, za volilno telo devete volilne enote za izvolitev člana državnega sveta. Vašo prisotnost, prosim. Hvala lepa. Prosim, če lahko glasujete. 26 za, nihče proti. Super. Gremo naprej. 3, kadrovske zadeve. Imenovanje predstavnika ustanovitelja v svet javnega zavoda Prešernovo gledališče, poročevalec Janez Černe. Prosim.

JANEZ ČERNE (predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja)

Hvala za besedo. Ker je eden od članov sveta zavoda žal umrl, je bilo potrebno odpreti evidentiranje za nadomestnega člana. V tem postopku so se prijavili trije kandidati. Naša komisija je vse tri obravnavala in glasovala, ter sklenila predlagati za nadomestnega predstavnika oziroma nadomestno predstavnico, da se imenuje Andreja Kert. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Odpiram razpravo. Ni razprave. Torej, gremo na glasovanje. Vašo prisotnost, prosim. Glasujemo o nadomestni predstavnici ustanovitelja mestne občine Kranj v Prešernovem gledališču. Andreja Kert. Hvala lepa. Prosim, če lahko glasujete. Hvala lepa. 24 za, nihče proti. Točka 4 je odlok o enotnem sistemu subvencioniranih storitev in bonitet za občane mestne občine Kranj. Bi prosil 10 minut pavze, toliko, da razmnožimo te amandmaje pa potem začnemo, mogoče že prej, bodite v bližini, da vas pokličem, a je prav?

/10 minut odmora/

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Gremo. Točka 4, kot sem rekel, odlok o enotnem sistemu subvencioniranih storitev in bonitet za občane. Poročevalec Bojan Veselinovič in pa Sabina Metelko. Bojan, prosim.

BOJAN VESELINOVIČ (direktor občinske uprave Mestne občine Kranj)

Spoštovane svetnice in svetniki, samo kratek uvod. Pred vami je torej odlok, katerega osnovni namen je, kako našim občankam in občanom omogočiti, da bodo lažje, ugodneje in pogostejše uporabljali storitve, ki jih mesto ponuja. Kranj, naj, to si želimo, ne bo samo mesto, v katerem živimo, ampak mesto katerega možnosti tudi koristimo, da gremo na bazen, obiščemo kulturno prireditve, uporabimo trajnostne oblike mobilnosti in da imajo občani Kranja pri tem ugodnosti. Dober primer je prav obisk letnega kopališča. Zbrani podatki o lanskem obisku, preneseni na letošnje leto, pokažejo, da bi za subvencioniranje obiska letos potrebovali približno 19.000 EUR. Pri tem je treba poudariti, da govorimo o razmeroma majhnem znesku, smo namreč že sredi julija. Sem pa prepričan, da bodo obiskovalci kljub temu znali ceniti današnjo potrditev odloka na mestnem svetu, do katere upam, da bo prišlo. Poudarjamo pa, da ne ustvarjamo sistema zaradi sistema, ampak okvir za ugodnosti, ki jih

občani prepoznajo, koristijo in upam reči, da tudi cenijo. Ravnanje z javnimi sredstvi terja odgovornost, zato odlok jasno predvideva spremljanje porabe sredstev in omogoča, da se dejansko koriščenje tudi pravočasno odzovemo. Gre za majhne ugodnosti za posameznika, ki pa lahko skupaj pomenijo veliko za kakovost življenja v našem mestu. V primerjavi z osnutkom odloka je predlog spremenjen, kar ustvarja podlago, da bo na današnji seji dobil podporo vas, svetnici in svetnikov, in če bo do tega prišlo, sem vam že vnaprej zahvaljujemo imenu vseh tistih tudi, ki so odlok pripravljali. Zdaj pa prosim Sabino Metelko iz naše pravne službe, da povzame spremembe, ki so bile vnesene v besedilo predloga osnutka v primerjavi z osnutkom, ki je bil na dnevnem redu prejšnje seje.

SABINA METELKO (namestnica vodje Oddelka za pravne in kadrovske zadeve)

Hvala za besedo. V okviru obravnave osnutka akta so bile torej podane obsežne pripombe mestnega svetnika Janeza Černeta, ki jih predlagatelj v večinskem delu upošteva. In v nadaljevanju podajam, upam, da čim bolj jasno in kratko obrazložitev načina, kako smo predloge upoštevali. Ja, aha, se opravičujem. V 3. členu smo povzeli vse predlagane definicije svetnika Černeta, torej vključitev pojma bonitete, subvencionirane in nesubvencionirane bonitete, izvajalec in informacijski sistem. Posledično je bilo potrebno uskladiti tudi terminologijo ostalih odločb odloka zaradi enotnosti besedila. Glede načina vključevanja izvajalcev v bonitetni sistem v 4. členu predlagatelj ni sprejel predloga, da se jih vključi le, če njihove storitve prispevajo k ciljem odloka in so skladne z namenom bonitetnega sistema. Meril za kaj takšnega namreč ni postavljenih, niti ni določeno, kdo bi o tem odločal. Predlagatelj pa sicer poudarja, da vsaj kar se tiče subvencioniranih bonitet, torej tako imenovanih javnih storitev, se z njihovo subvencijo oziroma vključevanjem v bonitetni sistem cilj odloka nedvoumno dosega, glede nesubvencioniranih pa pripominja le v toliko, da predstavljajo ugodnost za upravičence in posledično so koristne oziroma v skladu s cilji odloka. Vsekakor pa bodo v konkretnem primeru presojeane v postopku vključitve izvajalca v bonitetni sistem. Predlog, da se izvajalci nesubvencioniranih bonitet vključujejo na podlagi javnega poziva, je bil sprejet, saj to dejansko prispeva k transparentnemu načinu enake obravnave primerljivih subjektov. V 4. členu zaradi preglednosti sprejemamo predloge, ki jih svetnik Černe na več mestih izpostavlja v zvezi z javnimi objavami glede bonitetnega sistema, in sicer urejamo obvezno objavo ažuriranega seznama vseh izvajalcev subvencioniranih storitev, višino subvencij, znižanih cen, obdobja veljavnosti pa omejitev koriščenja. Na ta način MOK zagotavlja, da so vse objave glede subvencioniranih bonitet objavljane enotno na spletni strani MOK. Glede nesubvencioniranih bonitet, torej storitev, ki se zagotavljajo po povsem tržnih principih, pa izvajalce zavezuje, da seznane in pogoje koriščenja objavljajo sami. Glede načina vključevanja storitev, kar je predmet pripomk k 5. členu, predlagatelj ocenjuje, da je večina predlaganih sprememb že urejena, v 7. členu odloka, ki ureja vsebino pogodbe, glede objav pa je predlagana vsebina, smiselno že upoštevana v 4. členu, kot je bilo predhodno razloženo. Način izkazovanja upravičenosti do bonitet, torej 6. člen. Predlagatelj ponovno praktično v celoti upošteva predlog svetnika Černeta, z izjemo, da ne določa, da se izkazovanje upravičenosti lahko določi tudi še z drugim aktom MOK ali pogoji koriščenja bonitet, kot je to predlagano. Predlagatelj namreč ocenjuje, torej MOK, da mora biti zagotovljena enaka obravnava upravičencev pri izkazovanju, zato lahko načine izkazovanja upravičencev določa le odlok in ne morejo biti prepuščena vsakokratnemu določitvi s splošnimi pogoji koriščenja. Torej, določba vsebuje, da mora alternativni način preverjanja upravičenosti zagotavljati predvsem to, da gre za enako obravnavo, varstvo osebnih podatkov, prvenstveno pa da je zagotovljeno, da je upravičenec dejansko občan mestne občine Kranj in upravičen do te subvencije. Dodatno se z določbo poudarja še, da mora biti koriščenje bonitete omogočeno tudi ob morebitnih tehničnih težavah z aplikacijo ali mestno kartico. Predlagatelj pa ne sprejema predloga svetnika Černeta, da bi MOK odločala o vseh reklamacijah uporabnikov, saj gre predvsem v delu, ki se nanaša na nesubvencionirane bonitete za postopke varstva pravic potrošnikov. Javni zavodi, ki pa zagotavljajo subvencioniranje bonitete, pa so že na podlagi drugih predpisov in določb odloka, prvenstveno 12-ega, podvrženi kontroli Mestne občine Kranj. Svetnik Černe podaja tudi pripombe glede financiranja, torej v 7. členu. Ponovno velja, da predlagatelj praktično v celoti sledi pripombam na način, da določa, da tudi izvajalec, da je dolžan spremljati porabo sredstev, ne le Mestna občina Kranj. Predvidena je možnost, da v primeru, da bo znesek subvencioniranih bonitet presegal zagotovljena sredstva, da se izvede prerazporeditve sredstev ali določi začasne omejitve koriščenja bonitet. Hkrati še dodatno izrecno določamo, da ima izvajalec pravico do subvencije le za tiste storitve, ki so opravljanje v skladu z odlokom in sklenjeno pogodbo. Višina subvencije, v 8. členu, ponovno velja, da predlagatelj sledi pripombi svetnika Černeta na način, da oblikujemo besedilo, ki ureja višino subvencije ali v odstotku ali v fiksnem znesku in jo hkrati določa glede na razpoložljiva sredstva, glede na ceno storitve, glede na predvideno število upravičencev in pričakovani obseg koriščenja. Velja pa hkrati načelo, da se primerljive storitve obravnava enako. Ni pa sprejet predlog, da bi se ob višini subvencije posebej presojal javni interes posamezne storitve, saj MOK ocenjuje, da gre pri subvencioniranih bonitetah v vsakem primeru za primerljiv javni interes. Pripombe glede varstva osebnih podatkov, kot so bile podane k 10. in 13. členu predlagatelj zavrača. Z načinom normiranja

določb v zvezi z varstvom osebnih podatkov v našem odloku bi namreč posegli v področje urejanja z višjim aktom. Področje varstva oziroma obdelave osebnih podatkov je celovito urejeno z VOP-om, z GDPR-jem, zato gre tu le za neko splošno napotitev, da je potrebno varstvo in obdelavo osebnih podatkov ustrezno urediti. Dejstvo pa je, da je sistem mestne kartice že sedaj povezan s splošnimi pogoji in njihovim sprejemom s strani upravičenca. Nadzor nad izvajalci v 12. členu predlagatelj večinsko upošteva pripombo na način, da dopolnjuje določbo o odpravi nepravilnosti. Če jih izvajalec ne odpravi, jih ponavlja, lahko MOK zadrži financiranje, začasno, izvajalca, izključi iz bonitetnega sistema ali zahteva vračilo sredstev, spet je pa to že določba javnofinančnih predpisov, konkretnije 54. člena ZJF-ja. Dodatno pa predlagatelj zaradi določitve zgodnejšega pričetka uporabe vsaj za nek del subvencioniranih storitev, določa, da se odlok sicer uporablja od 1. avgusta 2026 za javni zavod, s področja športa pa že od dne uveljavitve. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Rok, je tukaj? Rok, imaš kaj za dodati?

ROK IGLIČAR (mestni svetnik)

Hvala za besedo in lep pozdrav vsem. V tem trenutku ne, hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Potem pa gremo ker na predstavitev amandmajev. Jani, prosim.

JANEZ ČERNE (mestni svetnik)

Hvala za besedo. Pripravil sem in vložil tri amandmaje, prvi amandma je na 6. člen in predlagani amandma dopolnjuje 6. člen tako, da omogoča uveljavljanje subvencioniranih bonitet z več zanesljivimi načini izkazovanja upravičenosti, vendar da je lahko uporaba mestne kartice ali aplikacije MOK, da se lahko določi kot izključni način le iz tehničnih, varnostnih ali organizacijskih razlogov, ki morajo biti predhodno navedeni v pogojih koriščenja posamezne bonitete. Se pravi, to je lahko, ampak more občinska uprava za to obrazložiti v pogojih koriščenja. Amandma tudi ohranja varovalko za primere tehničnih težav pri uporabi mestne kartice ali aplikacije, pa določa minimalni mehanizem preveritve pri MOK, kadar upravičenec meni, da mu boniteta ni bila omogočena ali pa nepravilno obračunana. S tem se zagotavlja tudi enaka obravnava upravičencev, zanesljivo preverjanje upravičenosti in nadzor nad porabo javnih sredstev, ne da bi se zato uvajal poseben upravni postopek. Namreč, uprava je sicer razlagala, da za te pritožbe, da bi to bilo veliko dela za njih in da se itak bodo upravičenci pritoževali, da tudi koristniki imajo možnost pravnega varstva z vložitvijo tožbe izvajalcu ali pa občini na sodišču, ampak dvomim, da bo kdorkoli tožil občino zaradi evra ali pa dveh. To je prvi amandma. Potem je amandma na na 7. člen in na 14. člen. Tukaj...

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

A lahko, samo sekundo, če bi amandma po amandma, mislim, drugače bomo vsi izgubili.

JANEZ ČERNE (mestni svetnik)

Velja.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Ok, odpiram razpravo na ta prvi amandma. Igor, prosim.

MAG. IGOR VELOV (mestni svetnik)

Ja, zdaj namen tega amandmaja na 6. člen odloka o subvencioniranju storitev, namen tega amandmaja je pravzaprav je ta, da se olajša in lažje pridejo občanke in občani do teh popustov, saj nenazadnje je direktor uprave prej rekel, da namen odloka, jaz sem si prav zapisal, direktor je rekel: „da bi občani lažje prišli do ugodnosti“. To pomeni, ni logike potem, da je to samo s CeKR kartico ali z aplikacijo MOK in nima smisla ljudem vsiljevati neko kartico, če to lahko naredijo na drug način, recimo z osebno izkaznico, katero že imajo. Se pravi, če sem zdaj prav ugotovil, ko ste nam razdelili gradivo, je župan nam dal prav, tisti, ki smo podpisali ta amandma in je tudi sam pripravil amandma, ki to rešuje, tako da v tem primeru jaz nimam težav podpreti ne tega, katerega smo mi predlagali, ne tega, katerega je župan malo drugače formuliral, ampak vsebinsko sledil namen, in meni je prav vseeno, kdo ga predlaga. Ključno je, da bo s sprejetjem tega lažja dostopnost subvencij za občanke in občane. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala. Irena, prosim.

IRENA DOLENC (mestna svetnica)

Lepo pozdravljeni. Jaz sem tudi prebrala oba amandmaja. To pomeni oba amandmaja sta si pravzaprav vsebinsko zelo podobna in me zdaj samo zanima, kaj to pomeni, če sprejmemo en amandma in sprejmemo drug amandma, ali je potem kakšen problem?

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Glasovanje gre tako. Najprej se glasuje o mojem amandmaju na amandma in če je ta sprejet, potem ne glasujemo o nadaljnjem amandmaju. Je pa to, kar je Igor povedal v bistvu, zakaj, hvala lepa vsem pripravljavcem tega amandmaja. Osebnne izkaznice nimajo vsi, to moramo vedeti, dokument: identifikacijski dokument je lahko potni list, je lahko vozniška, vozniško dovoljenje, je konec koncev lahko tudi potrdilo o stalnem bivališču in vsem tem, zato smo mi tukaj navedli, če preberem bistvo mojega amandmaja, je: amandma na amandma k 6. členu predlagamo na način, da se nedvomno določi 2 povsem enakovredna in alternativna načina izkazovanja upravičenosti, torej ali z mestno kartico oziroma aplikacijo mestne občine Kranj ali z uradnim identifikacijskim dokumentom, ki vsebuje navedbo stalnega prebivališča. Samo to je, nič drugega. Imaš kaj za dopolniti? Prosim.

MAG. IGOR VELOV (mestni svetnik)

Ja, saj, to, kar pišete, da je ta uradni identifikacijski dokument, saj to je tudi osebna izkaznica. In res je, da vsi nimajo osebne. Tisti, ki jo imajo, si bodo lahko z njo pomagali, ni nujno, da jih silimo v CeKR kartico, seveda jo lahko vzamejo, če jo želijo, ni pa nujno. Tudi tisti, ki nima osebne izkaznice, bo lahko izbiral, ali bo te ugodnosti koristil s CeKR kartico ali bo naredil osebno, če izpolnjuje pogoje. Tukaj se stvari ne izključujejo, samo širimo nabor dokazil, s katerimi občanke in občani lahko pridejo do subvencije, in to mora biti cilj, njim olajšati pot do subvencije. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Saj mi ga širimo. Vsak identifikacijski dokument. Ok, potem zdaj glasujemo najprej o tem amandmaju na amandma..., pardon, Janez, prosim.

JANEZ ČERNE (mestni svetnik)

Ja, hvala za besedo. Bi pa izpostavil, mislim, zdaj malo skačemo. Najprej bilo predstavljeno to, ni bil pa predstavljen amandma na amandma. V amandmaju na amandma se mislim, da črtata po dve pomembni zadevi, tretji in četrti odstavek, in sicer pač, da je, da je tudi neko pravno varstvo za tiste, ki jim ni omogočena uporaba subvencije oziroma je pač ni mogel izkazati. Kot sem povedal, nihče ne bo tožil občine zaradi evra ali dveh. Zato je inštitut, da lahko se nekdo pritoži na občino, je čisto dovolj, ne gre pa za nek upravni postopek, kjer bi bila občina zaradi tega čisto v obsedenem stanju, ker je toliko pritožb dobila, tako da s tem jaz mislim, da povozimo namen originalnega amandmaja in jaz se osebno ne strinjam z amandmajem na amandma. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Mogoče Sabina razloži. Sabina, prosim.

SABINA METELKO (namestnica vodje Oddelka za pravne in kadrovske zadeve)

Hvala lepa. Če gremo kar po odstavkih. Drugi odstavek amandmaja spreminjamo na način, kot je prikazano z amandmajem na amandma, torej da se upravičencu zagotavlja enako obravnavo in varstvo osebnih podatkov, ne glede na način izkazovanja. Tudi s tem se v bistvu, če uporabljam vaš izraz, povozi vaša določba drugega odstavka, kjer je določeno, da se uporaba mestne kartice ali aplikacije MOK lahko določi kot izključni način uveljavljanja posamezne bonitete pod določenimi pogoji. Ta odstavek spreminjamo zaradi tega, ker je ta določitev iz izključnosti ravno v nasprotju z namenom tega odstavka, tega člena z določitvijo še ostalih načinov uveljavljanja, torej mestna kartica ali aplikacija nikoli ne more biti izključni način, ker je že po prvotnem predlogu vedno bil predviden tudi drug način, ki omogoča zanesljivo preverbo upravičenosti. To je pa vedno le uradni identifikacijski dokument, torej dokument ki ga je izdal državni organ in vsebuje navedbo stalnega prebivališča. Torej, predlagatelj se z določitvijo izključnega načina izkazovanja upravičenosti, četudi je to le teoretična možnost, ne strinja in s tega razloga spreminja drugi odstavek amandmaja s svojim drugim odstavkom amandmaja na amandma. Glede uveljavljanja možnosti bonitete tudi v primeru, ko iz tehničnih razlogov tega ne morejo izkazati z mestno kartico ali z aplikacijo. Gre v bistvu za enak princip. Ta odstavek je odveč, ker je vedno možno boniteto uveljaviti tudi z osebnim identifikacijskim dokumentom, torej ne nujno z uporabo teh sredstev, ki so navedene v prvi alineji prvega odstavka šestega člena. Glede koriščenja, nemožnosti koriščenja bonitet,

neupravičene zavrnitve pa predlagatelj pojasnjuje sledeče: v primeru, da gre za subvencionirane storitve in gre torej za organe, da rečem javnega prava, naših javnih zavodov, imamo kot ustanovitelj že po drugih predpisih, podlagah tudi na podlagi te pogodbe, ki bo sklenjena v zvezi s subvencioniranimi storitvami, možnost izvajati nadzor in ugotavljati, ali so pravilno obračunavane oziroma uveljavljene. Ko gre pa za nesubvencioniranje bonitete, gre pa tle za tržni princip in v ta del poslovanja izvajalcev umakne MOK ne more posegati, s tem da bi neko pritožbeno pot vzpostavljali z našim aktom. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa, Sabina Janez, prosim.

JANEZ ČERNE (mestni svetnik)

Da bi bile te stvari v tretjem odstavku oziroma v drugem odstavku, da bi bile odveč, se ne strinjam..., ne v tretjem odstavku, da bile odveč, se ne strinjam. Kar se tiče pa 4. člena pa delno se lahko strinjam s tem, ampak kot rečeno, nihče ne bo šel tožiti občine za 1 EUR. In drugo, tudi pri tistih tržnih zadevah še vedno občina ne bo vedela, da je neke problem, če ga občani pač ne bo javili in noben se ne bo šel zdaj bongat z občino, če bo šlo to za neke cente in smatram, da je pač smiselno, da z nekim neupravnim postopkom, da imamo možnost občani neke pritožbe, ki se potem ugotavlja, kje je nekaj v sistemu narobe, zato se mi zdi, da ta amandma v bistvu povozi namen originalnega amandmaja in pač gre v čisto drugo smer. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa, Sabina. Prosim, na kratko.

SABINA METELKO (namestnica vodje Oddelka za pravne in kadrovske zadeve)

Glede na to, da sami poudarjate, da ne gre za nek pravni postopek, ampak pač za komunikacijo z organom, velja na tem mestu poudariti, da lahko vsak vsakdo naslovi kakršnokoli pisanje na organ, ki mu je dolžen odgovoriti na podlagi uredbe o upravnem poslovanju. Ta odgovor mora pa temeljiti tudi na preveritvi okoliščin, ki so do takšnega dopisa s strani fizične osebe vodile, tako da zaveza, da moramo mi na kakršnokoli pritožbo ali dopis odzvati, je že s predpisi vzpostavljena. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Še kdo? Torej, zdaj gremo na glasovanje. Jaz predlagam, da pač sprejmemo ta amandma na amandmaju, in sicer najprej dajem na glasovanje moj amandma na amandma k 6. členu: sprejme se predlagani amandma na amandma k 6. členu odloka o enotnem sistemu subvencioniranih storitev in bonitet za občane mestne občine Kranj. Vašo prisotnost, prosim. 27. Hvala lepa. Prosim, če lahko glasujete. Hvala lepa. 22 za, štirje proti. Ugotavljam, da je amandma k amandmaju sprejet. Gremo na amandma k točki 7..., k členu 7 in 14. Janez, prosim.

JANEZ ČERNE (mestni svetnik)

Hvala za besedo. Predlog odloka o 7. členu že ureja subvencioniranje iz občinskega proračuna, obseg razpoložljivih sredstev, spremljanje njihove porabe, pogodbeni ureditev z izvajalci ter pogoje za povračilo subvencije. Predlagani amandma sodi v ta člen in ga dopolnjuje z določbo, da se sredstva za subvencioniranje bonitete zagotavljajo na enotni proračunski postavki. Namreč, ob sprejemanju osnutka smo v medijih zasledili, da se bo že naslednji dan lahko subvencija obračunavala na bazenu. Meni pa verjetno marsikomu od vas ni bilo jasno, iz katere postavke ta denar gre. Zato pač bomo svetniki soočeni s tem, če bomo želeli nadzorovati to porabo javnih sredstev, bomo pač mogli peš računati z različnih postavk. Ta postavka, skupna, enotna namreč ni bila vzpostavljena zdaj v začetku. S prehodno določbo v 14. členu pa posebej urejamo položaj javnega zavoda, da če občina že želi jutri zaračunavati, obračunavati subvencije na bazenu, da jim pač to tudi lahko, jim ta odlok omogoča. Do vzpostavitve vseh drugih nadaljnjih subvencij se mora pa pač vzpostaviti enotna proračunska postavka. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Razprava. Maj, prosim.

MAG. MAJ FRITZ (mestni svetnik)

Hvala za besedo, lep pozdrav. Tle mislim, da ta amandma za podpreti, ker pač spoštujemo načelo transparentnosti, javnosti poslovanja in mislim, da je to najbolj pregledna zadeva, tako da ne bi smeli imeti težav s sprejemom tega amandmaja. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa, Igor, prosim.

MAG. IGOR VELOV (mestni svetnik)

Podpisniki tega amandmaja v zvezi z odlokom o subvencioniranju storitev smo predlagali zato, ker ta sprememba vnaša transparentnost pri porabi občinskih sredstev. Zelo čudno bi bilo, da z enim odlokom dajemo neke ugodnosti, plačujemo jih pa iz različnih postavk po proračunu. Zakaj ne bi in bi morali po mojem prepričanju imeti ene postavke, kjer bo tudi jasno, da bomo na koncu leta vedeli, koliko nas to košta in ko bomo za naslednje proračunsko leto postavljali nov proračun in novo postavko, da bomo vedeli, koliko nas bo to v naslednjem letu stalo in da bomo enostavno primerjali postavke in videli, kakšni so indeksi, ali raste ali pada poraba, ali je potreba po več ali manj. Če pa je vse razmetano, pa ne vidim drugega razloga kot to, da nekdo hoče skriti, koliko nas ta stvar košta. To pa ni prav. Občinske finance mora biti transparentne in če to želimo doseči, bi prosil, da podpremo ta amandma, ki smo ga predlagali podpisniki. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Sandra, prosim.

SANDRA GAZINKOVSKI (mestna svetnica)

Najlepša hvala. Ja, jaz se prav tako strinjam, tako z Igorjem kot z Majem. Pomembno je, da gre javni denar transparentno ven iz hiše in mislim, da je edino pravilno, da podpremo ta ta amandma. Bi pa vseeno izpostavila nekaj, kar se je zgodilo na kolegiju. Vprašala sem namreč pri 7. členu odloka, pri drugem odstavku, ki navaja, da se lahko MOK in izvajalec, da sta dolžna spremljati porabo sredstev in pa potem sledi, če znesek subvencioniranih bonitet preseže načrtovan obseg razpoložljivih finančnih sredstev, lahko MOK, če so za to izpolnjeni pogoji, v ta namen prerazporedi dodatna finančna sredstva ali sprejme ukrepe za začasno omejitev koriščenja subvencioniranih bonitet, sem postavila vprašanje, ali to pomeni, da se bo lahko župan x-krat na leto odločil o prerazporeditvi. Odgovor je bil zelo dvomljiv, tako da še enkrat postavljam javno vprašanje: ali po tem drugem odstavku 7. člena se bo lahko župan x-krat odločil, ko zmanjka denarja, da prerazporedi sredstva in vrne oziroma dodatno subvencionira nek, neko storitev? Za to prosim za odgovor ampak, da ni tak, kot je bil na kolegiju. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Bom dal Mirkotu zdajle besedo. Mirko, prosim.

MIRKO TAVČAR (sekretar v mestni upravi)

Dober dan tudi z moje strani, spoštovane svetnike in svetnici. Seveda, govorite o transparentnosti, se moramo vsi strinjati, ampak moramo pa govoriti tudi o zakonitosti. In tukaj vam na žalost moram povedati, da pozitivna zakonodaja s področja javnih financ od že samega zakona o javnih financah, konkretno pa zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije v 12. točki drugega člena določa, da je proračunska postavka del enega podprograma enega neposrednega uporabnika proračuna. Nadalje, pravilnik o programske klasifikaciji izdatkov državnega in občinskih proračunov ter finančnega načrta Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije določa, da se izdatki razvrščajo v politike, programe in pod programe. Če to povežemo, potem bi bilo sprejetje take določbe v našem odloku nezakonito oziroma v nasprotju s pozitivno zakonodajo. Glede transparentnosti pa peš računanja, mislim, da je Jani to rekel, kolk je šlo za te bonitete iz občinskega proračuna, naj vas pa ne skrbi. Imamo postavke znotraj postavk, imamo podkonte, konte in podkonte, imamo stroškovna mesta, tako da ta podatek, brez skrbi, se bo dal zagotoviti. Kar se pa tiče, Sandra, vprašanja o prerazporeditvah. Seveda, župan bo lahko večkrat prerazporedil sredstva, ampak v okviru določil odloka o izvrševanju proračuna Mestne občine Kranj. On ima v 5. in 6. členu, če se ne motim, odloka, določene omejitve tako po postavkah, v tem primeru je to tisti del brez NRP-jev kot po samih NRP-jih. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa...

MIRKO TAVČAR (sekretar v mestni upravi)

Če lahko zaključim, jaz mislim, da ta amandma se ne sme sprejeti.

SABINA METELKO (namestnica vodje Oddelka za pravne in kadrovske zadeve)

Ob obrazložitvi gospoda Tavčarja glede neusklajenosti takšne določbe z določbami ZJF-ja in ZIPRS-a pa dodajaš sam še sledeče, da bi ob sprejetju takega amandmaja oziroma odloka s takšno vsebino bil župan v skladu s 5. odstavkom 33. člena ZLS-ja dolžan zadržati objavo tega splošnega akta in ga predložiti v ponovno odločanje na naslednjo sejo mestnega sveta. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Igor, prosim.

MAG. IGOR VELOV (mestni svetnik)

Ja, glede na to, da poznate ta 5. člen, sem razočaran, da kdaj niste župana obvestil, da bi se ga poslužil, ker po mojem prepričanju bi se ga moral kdaj, ampak samo eno vprašanje za finančno službo. Ne razumem tega najbolj, da bi to naj bilo nezakonito. Kaj pa, če bi imel eno postavko, se pravi, enotni program z nekim naslovom subvencioniranje in bonitete potem pa znotraj tega podprograme šport, kultura in druge, a to ne bi bilo zakonito in bi vsaka ta podpostavka mogla vsebinsko iti na neko drugo, drugo, na drug program, na ta enotni, na vrhu razpredelnice, saj se razumeva, kajne?

MIRKO TAVČAR (sekretar v mestni upravi)

Ne. Struktura proračuna je predpisana, prvič v zakonu o javnih financah, drugič pa s proračunskim priročnikom za pripravo proračunov občin in ena od klasifikacij na vrhu, tako si ti rekel, je programska klasifikacija, in ta, kot sem prej reku, ima najprej politiko, program, podprogram, temu sledi postavka in če imaš ti postavko iz športa je en program, če imaš postavko iz kulture, je drug program, podprogram pardon. Če imaš izobraževanje, imaš drug podprogram, če imaš promet, je drug program. Skratka, tukaj si nismo ne jaz, ne mi na občini, na strokovnih službah tega izmislili, ampak je to predpisano tako sem rekel z ZIPRS-om pa s pravilnikom o programski klasifikaciji.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala. Janez, prosim.

JANEZ ČERNE (mestni svetnik)

Ja, hvala. Mislim, da namenoma mešate babe in žabe, ker gre tukaj za subvencijo, ne pa programe iz športa, prometa, ne vem, kaj. V bistvu tudi ne vem, zakaj ste zraven omenjali Zavod za zdravstveno zavarovanje pa podobno pa njihove primere. Tukaj gre pač za subvencije, ki jih MOK preko kartice namenja za svoje občane. Tako, da pač mešate babe in žabe.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Mirko, prosim.

MIRKO TAVČAR (sekretar v mestni upravi)

Na brzino bi se na nek način lahko strinjal, ampak na žalost, če naprej preberem: program znotraj posamezne politike opredeljuje ožje vsebinsko področje oziroma skupino dejavnosti, s katerim se uresničujejo cilji politike. Podprogram opredeljuje konkretnije vsebine, naloge in vrste, za katere se načrtuje in spremljajo proračunska sredstva. Še enkrat, če je subvencija, ta podkonto, ki sem ga prej omenil, bo zmeraj enak, na katerikoli postavki v kateremkoli podprogramu. Ampak če dajemo subvencijo na področju športa, je podprogram s področja športa. Če jo bomo dajali s področja kulture, je podprogram s področja kulture. Če ju bomo dajali s področja prometa, je podprogram s področja prometa. Tako da tukaj ne gre za nobeno mešanje žab pa bab pa ne vem, kako si rekel... Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Igor, prosim.

MAG. IGOR VELOV (mestni svetnik)

Jaz razumem, da če subvencioniramo kulturo, da mora, da to mora iti s postavke, iz črtice, kjer piše kultura, če šport, da je črtica, piše šport, če je promet, je črtica, piše promet. Ampak, zakaj bi vse te črtice oziroma alineje bile razmetane skozi proračun ampak ne bi naredil tako kot se midva strinjava, s ta debelo črno na vrhu politika, a ne, piše, politika je subvencioniranje in bonitete, potem je pa podprogram šport, kultura...

MIRKO TAVČAR (sekretar v mestni upravi)

Politike ne določamo mi. Na vrh je politika, potem so programi, potem so podprogrami. To je določen s programsko klasifikacijo. Od tukaj naprej se pa mi odločamo o postavkah, se prav, samo podprogram, postavka. Pol imamo pa spet predpisan po vsebini konti pa podkonti in tukaj še enkrat, vse subvencije bojo na enem in istem podkontu, ne morejo pa biti na eni in isti podpostavki pa vsebini, podprograma, a ne. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Igor?

MAG. IGOR VELOV (mestni svetnik)

Ok, če zdaj probam razumet, kar je bilo povedano. Pri tem vsebinskem delu ali tem delu proračuna, ko govorimo o programih imamo politike, ki so določene in od spodaj so podprogrami. To pomeni, da ni isto kot pri NRP-jih, ker isi mi lahko zmislimo NRP, ga poimenujemo tako, kot sami hočemo, in ga odpremo, kadar hočemo?

MIRKO TAVČAR (sekretar v mestni upravi)

Drži. Ni isto. Že zdaj, ker tam imamo sicer tudi programsko klasifikacijo, ampak, če greste pogledat, ne vem, Gorki, se ti dobro spomniš. Tam smo imeli podprogram za vodovod, za kanalizacijo, za čistilno, za ceste, za javno razsvetljavo, za zelene površine. Ampak za razliko od postavke v posebnem delu, o tem se zdaj pogovarjamo pri odloku, je za NRP določena nosilna podprogramska klasifikacija. Ta podatek pa praktično ne pove nič in je brezvezen. To jim že 15 let v Ljubljani pišem pa govorim, ampak še kar je nosilna, nikjer jo pa niti ne poročamo niti ne, noben ne zahteva podatka. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Ok, hvala. Janez, prosim.

JANEZ ČERNE (mestni svetnik)

Se ne strinjam, da gre za različne programe v različnih: v kulturi, v športu itd. Ker po isti logiki bi potem mogel za vsako to zadevo sprejeti svoj poseben odlok. Subvencioniranje v športu, subvencioniranje v kulturi, subvencioniranje v ne vem, kje boste vse, ne pa z enim omnibus odlokom o subvencioniranju. Tako da, se ne strinjam z to razlago.

MIRKO TAVČAR (sekretar v mestni upravi)

Mislím, Jani, malo v hecu, oprostí, ampak ta odlok nima predpisane programske klasifikacije. Noben je nima. Preveč sem se v vseh teh letih dajal z računskim sodiščem, tudi okrog te nosilne, nosilnega podprograma na NRP-jih, pa vem kaj, kakšen je njihovo stališče.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Ok, Hvala lepa. Če ni več razpravljalcev, gremo na glasovanje. Dejstvo pa je, če ta amandma sprejmemo, potem je isto kot, da se odrečemo temu odloku, ker ga moram jaz pač zadržati, saj je bilo lepo povedano, cel odlok. Točno to. Maj, prosim.

MAG. MAJ FRITZ (mestni svetnik)

Ja, hvala za besedo, še enkrat, breme, ali bo odlok šel skoz ali ne, prenašati takole na nas, mi pač predlagamo legitimen amandma, ki bo pač pol povzročil neke posledice pa se bo to reševal eventualno, če bo amandma sprejet, pač, takrat ko bomo tja prišli...

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Ja, saj, samo povedal sem, a ne, da če bo to slučajno sprejeto, potem se odlok zadrži in spet ne velja. Irena, prosim.

IRENA DOLENC (mestna svetnica)

Že na dveh kolegijih smo obravnavali ta odlok. Dejansko se je odlok popravljaj po tistih zahtevah, ko smo jih dali predstavniki svetniških skupin in večinoma so bile te pripombe vključene v ta odlok. Jaz bom čisto tako pač rekla. Ne želimo biti v nasprotju z neko zakonodajo, ne želimo da je nekaj narobe. Meni se je tudi zdelo krasno, da bi se pač na enem kontu točno videlo, koliko imamo teh sredstev za subvencioniranje, ampak če pač to ni možno, sem prepričana, da je možen en list na koncu zaključnega računa, na katerem je zbrano iz vseh teh kontov ta seštevek, koliko je tega denarja bilo porabljenega. To se mi zdi, da ne bo treba nam posebej iskat, da se to da doseči. Jaz bi sam tako rekla: jaz si želim da je ta odlok sprejet. Glede na to, da nimamo nekega muštra neke

druge občine, ker takega odloka druge občine nimajo, zagotovo ta odlok ne bo v prvem sprejemu popoln. Tako kot so tudi ostali odloki taki, da jih moramo občasno popraviti, ker se s časom vidi, da nekaj ni idealno, da je treba popraviti in jaz pač svetujem, da ta pač odlok sprejmemo, da zaživi in da vidimo, kaj ne deluje in potem popravimo. Zdaj, ne vem, če se ostali s tem strinjate, to je pač predlog naše svetniške skupine.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa, Irena. Gremo še naprej. Ni. Potem pa gremo zdaj na glasovanje, kot sem že prej povedal, zdaj predlog bo, da se sprejme predlagani amandma k predlogu odloka o enotnem sistemu subvencioniranih storitev in bonitet za občane Mestne občine Kranj, s katerim se dopolnita sedmi in 14 člen. Vaša prisotnost, prosim. Ni amandma na amandma, to je Janijev amandma, ko sem rekel, da če ga sprejmemo, da pade cel odlok. Ok, prosim, če lahko glasujete. Hvala lepa. Šest za, petnajst proti. Ugotavljam, da amandma ni sprejet. Amandma k 10. členu. Janez, prosim.

JANEZ ČERNE (mestni svetnik)

Ja, hvala za besedo. Namen 10. člena je urediti tehnično pa informacijsko podporo bonitetnemu sistemu. Ta podpora mora biti zasnovana tako, da omogoči zanesljivo, pregledno pa izvedljivo uveljavljanje bonitete v praksi. Predlagana dopolnitev zato določa, da se informacijski sistem ne razume le kot tehnična rešitev za uporabo CeKR kartice ali pa aplikacija, ampak kot širša izvedbena podpora bonitetnemu sistemu, ki omogoča uporabo različnih načinov izkazovanja upravičenosti iz 6. člena ter tehnično izvedbo javno objavljenih pogojev koriščenja posamezne bonitete. Izvedba posameznih rešitev je odvisna od tehničnih, varnostnih, organizacijskih, finančnih pa pravnih pogojev, vendar to ne spreminja osnovne usmeritve, da mora sistem podpirati uveljavitve bonitet na zanesljiv in pregleden način. No, peti odstavek, ureja ravnanje ob začasni nedostopnosti. Predvsem zaradi predvidljivosti za upravičence in izvajalce, mora biti nadomestni način izkazovanja upravičenosti določen in javno objavljen pred začetkom izvajanja posamezne subvencionirane bonitete in morajo biti vnaprej objavljeni razlogi, če tak način ni zagotovljen. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Sabina, prosim.

SABINA METELKO (namestnica vodje Oddelka za pravne in kadrovske zadeve)

Predlagatelj predlaga amandma k amandmaju 10. člena, in sicer na način, da upošteva amandma svetnika Černete oziroma skupine, skupine svetnikov z dopolnitvijo 1. odstavka 10. člena. Torej enako kot je, kot je z vaše strani predlagano: MOK zagotavlja vzpostavitev upravljanja in vzdrževanje enotnega informacijskega sistema za izvajanje bonitetnega sistema, ki podpira načine izkazovanja upravičenosti iz 6. člena odloka, torej vse načine. Ker se s tem vkomponira tudi izkazovanje upravičenosti z drugimi identifikacijskimi dokumenti, predlagatelj vztraja na stališču, da ni potrebna določitev še nekega dodatnega nadomestnega načina, kjer se vedno lahko izkažeš z osebnim dokumentom. Če slučajno informacijski sistem ne bo delal zaradi neke višje sile, zaradičasne nedostopnosti, je pa to enako kot pri vseh ostalih informacijskih sistemih. Takrat se bo to pač reševalo. Zaradi tega pa nikomur ne sme biti onemogočeno uveljavljanje bonitete. Ne da se pa že zdaj predvideti nekega rezervnega scenarija, neke rezervne informacijske rešitve, kaj v tem primeru, tako da po mnenju predlagatelja je 5. odstavek v tem delu odveč, ker dodatnega nadomestnega načina z odlokom ne moremo vzpostavljati. Glede na to, da smo že zdaj določali najširši možni način izkazovanja upravičenosti, torej z vsemi uradnimi identifikacijskimi dokumenti. Da bi pa odlok lahko zaživel oziroma se pričel uporabljati z 1. avgustom oziroma naslednji dan po objavi pa hkrati predlagamo še amandma k 14. členu odloka, in sicer na način, da se do vzpostavitve vseh tehničnih, pravnih in finančnih podlag delovanja informacijskega sistema v polnem obsegu, se pravi, s podporo vsem identifikacijskim dokumentom, dopusti možnost tudi, da izvajalec zagotovi pravne in tehnične podlage na drugačen način. Se pravi, z neko alternativo, tudi, če bo to ročni vnos v Excel, ker v tem trenutku informacijski sistem vsega tega ne podpira in da se to razvije, bo potrebno kar nekaj časa in bo spet v bistvu odlok par mesecev neuporaben. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala, Sabina. Torej, zdaj naš predlog je tako: strinjamo se s tem in zdaj vlagamo amandma na amandma k 10. členu in ga predlagamo, iz razloga, da se upošteva vzpostavitev uporabe informacijskega sistema na vse načine izkazovanja upravičenosti do bonitet določi hkrati tudi neko predhodno, prehodno obdobje do polne funkcionalnosti sistema, v katerem bodo izvajalci lahko z drugimi pravnimi in tehničnimi ukrepi zagotavljali izvajanje bonitetnega sistema. To pa to, kar je rekla tudi Irena, a ne, da je odlok živ, da je tak prvi, drugje ga ni in da ga pač, ga bomo vedno prilagajali nastalim situacijam. Janez, prosim.

JANEZ ČERNE (mestni svetnik)

Ja, hvala za besedo. Se mi zdi, da ta dva amandmaja sta predlagana samo zato, da moj ne bi bil sprejet, ker dejansko ne spreminja ničesar pametnega, pa se tukaj išče pač preglasovanje. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Igor, prosim.

MAG. IGOR VELOV (mestni svetnik)

Tretji amandma oziroma ta amandma na amandma je pravzaprav posledica tega, kar smo sprejeli pri 6. členu, se pravi, kjer smo spremenili z amandmajem na amandma 6. člen, je treba to tudi tehnično uredit in zato je potrebna sprememba 10. člena. Ponovno bom rekel: to, kar smo mi predlagali in to kar je pokril župan, se pravi, se prej glasuje o njegovem amandmaju, zato ker pač mu poslovnik in statut dajejo nek privilegiran položaj v postopkih sprejemanja odlokov, in ja, tukaj mogoče res se malo tekmuje, kdo je to predlagal, ampak meni je vseeno, kdo je predlagal. Bistvo je da smo v 6. členu uspeli, da se razširijo možnosti in da se lažje pride do subvencij. Posledično moramo spremeniti 10. člen in mi druge izbire nimamo kot da ta amandma na amandma potrdimo. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Sabina, lahko na kratko.

SABINA METELKO (namestnica vodje Oddelka za pravne in kadrovske zadeve)

Hvala lepa. Amandma..., ni nujno, da je deseti amandma k desetemu členu povezan s šestim členom, ker prvotno je 10. člen predvideval delovanje informacijskega sistema samo z mestno kartico in aplikacijo. V 6. členu so bili pa že po prvotnem predlogu, torej tistem, ki ste ga dobil 14 dni nazaj na mizo, predvideni tudi drugi načini izkazovanja upravičenosti, ki zagotavljajo preverbo stalnega prebivališča, kar je pa praktično z nadpomenko so tu noter zajeti vsi osebni identifikacijski dokumenti tako da 10. člen bi lahko funkcioniral v takem predlogu, v takem besedilu kot je bil prvotno predlagan, ampak z namenom, da se ugoti temu, da bi informacijski sistem enotno podpiral, je predlagan amandma na amandma v obliki, kot ga župan predlaga.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala. Janez, prosim.

JANEZ ČERNE (mestni svetnik)

Mislil, da poslovnikiško ni ok, da se tukaj amandma, amandma nanašata na dva člena, kjer se originalni amandma sploh ni dotikal 14. Člena, tako da smatram, da bi ta dva amandmaja morala biti dva različna amandmaja. Če že amandma na 10. člen kot je originalni amandma, amandma na 14. člen, ki se ga pa originalni amandma ne dotika, bi pa mogel biti glasovan posebej.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Ok. Hvala lepa. Gremo zdaj glasovanje. Če ni nobenega več, glasujemo najprej o mojem amandmaju, torej amandma na amandma k 10. členu. Sprejme se predlagani amandma na amandma k 10. členu in amandma k 14. členu odloka o enotnem sistemu subvencioniranih storitev in bonitet za občane Mestne občine Kranj. Vašo prisotnost, prosim. Hvala lepa. Prosim, če lahko glasujete. Hvala lepa. 22 za, trije proti. Gremo potem še na končno glasovanje. Torej, glasujemo o odloku in sicer sklep je: sprejme se odlok o enotnem sistemu subvencioniranih storitev in bonitet za občane mestne občine Kranj s sprejetimi amandmaji. Vašo prisotnost, prosim. Hvala lepa. Prosim, če lahko glasujete. Najlepša hvala. 22 za, 1 proti, Hvala vsem. Torej. Kranjčani imajo zdaj prvo tako priložnost da vnovčijo svoje državljanstvo mestni občini Kranj. Hvala lepa. Gremo zdaj še na zadnjo točko. Točka 5: vprašanja, predlogi in pobude članov mestnega sveta. Prvi je Bojan Homan. Prosim, Bojan.

BOJAN HOMAN (mestni svetnik)

Hvala za besedo. Težko je bilo poslušat tale odlok, ko smo se mučili in mučili, ampak moj mišljenje je, da kdor rad da, dvakrat da. Danes smo mi sprejeli, dve seje smo porabili, da smo porabili tale odlok, tri seje smo porabili, da smo sprejeli tali odlok. Kazale so se mišice, kdo se tamle napihuje, kdo se prepucava. En mesec smo zamudili, da bi že Kranjčani imeli to ugodnost. Zdaj bodo imeli praktično vse skupaj ugodnost na bazenu dobrih 25 dni, ker po navadi po 25. avgustu je že slab vreme in takrat se že bazen praktično ukine. Moj predlog je, da če hočemo

biti dobrodušni, pa vse, da jim lahko kar ta let damo brezplačen dostop na bazen. Toliko časa smo porabili za tale glasovanje pa za naše sejnine, kar smo zraven odšteli pa vse skupaj. Upam, da smo se s tega kaj naučili. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa, Bojan. Irena, prosim.

IRENA DOLENC (mestna svetnica)

Ja, danes imam dve stvari. Prva je zelo preprosta. Za osnovno šolo Stane Žagar se je zelo razrasel japonski dresnik. Približno pred dvema letoma so že tam v neposredni bližini osnovne šole na tisti brežini odstranjeval ta japonski dresnik in zdaj krajani iz te soseske ob osnovni šoli dajejo pobudo, da se na enak način odstrani ta invazivni japonski dresnik tudi za osnovno šolo, kjer se je zdaj razrasel. Jaz vem, da je to grozna invazivka, zato ker pri nas vztrajno ves čas, kako naj rečem kosimo, pa je to res zelo invazivna rastlina. Ne vem, pač pobudo dajemo. Na vas je pa zdaj, koliko se bo to upoštevalo. Druga stvar...

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Lahko samo odgovorim? Imate zemljevid, da se to not vnese, a veš, in potem to, kaj je že, zavod za varstvo narave, potem oni določijo. Kje se zadeve čistijo. Je pa res da tudi jaz doma to čistim na veliko, ko grem ob Kokri, tega je..., ampak smo uspešni bili do zdaj v teh akcijah. Je pa fino to dati noter in potem določimo, kje se čisti.

IRENA DOLENC (mestna svetnica)

Ja, mi na enem terenu nam je uspelo. To pomeni, moraš pa res še takrat začeti, ko je zelo majhna. Ta druga stvar je pa malo hujša. Gre za pripombo na poročanje o sejah mestnega sveta. Na prejšnji seji smo svetniki zelo dobro utemeljevali, zakaj določenih projektov ne želimo podpreti. Svetniki namreč ne želimo upravljati proračunskega denarja za NRP-je, ki pravzaprav zakonsko niti niso predpisana obveznost od države. To je prva stvar. Pred glasovanjem o vsaki stvari pa smo zelo dobro pojasnili argumente, zakaj smo glasovali proti. Zdaj samo, da malo spomnim, za NRP prenova mestne tržnice, kjer se je pravzaprav govorilo samo o izkopavanju, kar pravzaprav še ni prenova mestne tržnice, in je ime zavajajoče, smo šele v nadaljnji obrazložitvi na sami seji dobil podatek, da bo dejansko prvi evro za prenovo namenjen šele leta 2029. In da je dokončanje predvideno za leto 2030. Tudi znesek 11 000 000 se nam je zdel, da je določen precej na pamet, saj naj bi šele v letu 2027 imeli natečaj za zasnovo prenove mestne tržnice. V medijih se pa potem bere, da smo svetniki proti prenovi mestne tržnice. Kdor ne posluša posnetka seje, si misli, da je občinska uprava pripravila en krasen projekt, nerazumni svetniki pa ga nismo potrdili. Naprej je bilo v medijih brati, da se otepamo 1,2 milijona sredstev podnebnega sklada, kar nikakor ni res. Če bi svetniki vedeli, da so na voljo sredstva podnebnega sklada v višini 1,2 milijona, bi zagotovo predlagali dobre projekte, ki bi jih iz teh sredstev lahko izvedli. Svetniki pa preprosto nismo več naklonjeni, da se v Kranju gradijo le parki in smo rekli stop novemu parku. Na vrsti so še druge vsebine. Mediji pa pišejo le o tem, da stran mečemo 1,2 milijona zastonskega denarja, o dodatnih sredstvih občine ne pišejo. Seveda, svetniki tudi nismo proti KRtočki, smo pa predlagali racionalne rešitve. Zavedamo se, da je treba reševati problematiko nasilja, a imamo drugačen pogled na reševanje problematike nasilja, kot ga nam je ponudila občinska uprava in z njo povezani s sodelavci. Svetniki smo predstavniki občanov, ki so nas izvolili. V medijih je zato potrebno predstaviti tudi naše argumente, zakaj smo glasovali proti. Zelo nedemokratično je, da je v vseh medijih zapis, da svetniki nismo podprli dobro pripravljenih predlogov občinske uprave. Nekateri na seji so zadnjič rekli, da predlogi niso bili dobro pripravljeni in da jih za to nismo podprli. Druga stvar, ki se mi zdi pa še bolj pomembna, bilo bi pa super, če bi svetniki lahko bolj aktivno sodelovali pri pripravi in umeščanju NRP-jev. Z dovolj demokratičnim pristopom pri oblikovanju gradiva, bi svetniki na seji mestnega sveta lahko glasovali za. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa, Irena. Igor, prosim.

MAG. IGOR VELOV (mestni svetnik)

Ja, Hvala za besedo. Najprej naj se navežem na kolega, ki je govoril o odloku o subvencioniranju in bonitetah. Lahko, piarovsky se razglaša, prvič v zgodovini, zelo dobro za ljudi in tako naprej, nisem prepričan, če je vedno ravno tako. In zdaj kolegica, ki je pred mano govorila, veste, proti PRu se moraš boriti s PRjem, ne z vsebino. Žal, je tako, da je vsebina preslišana, ampak se ven dajo všečne izjave, kako je vse oh in sploh dobro pa ni. Zato ker želim vedno preveriti stvari in govoriti na podlagi podatkov, si hočem razčistiti, kakšen je učinek tega odloka, ki smo ga sprejeli, za bazen, najprej za bazen. Zato ker se toliko govori o tem bazenu. A je to zdaj PR-ovska poteza, da smo prvič v zgodovini nekaj naredili ali smo sploh naredili. Zato prosim za odgovor, če ga lahko dobim takoj, ker če je uprava pripravljena, bi to mogla z glave stresti, če ne pa, takoj ko bo lahko. Zanima me, kdaj se je

nazadnje cena na bazenu, karte, podražila, koliko je bila pred podražitvijo, koliko je danes in koliko bo jutri s subvencijo? Da vidimo, ali je odlok samo zato, da je to trnek oziroma nabiralec CeKR kartice, o kateri bomo še kdaj kaj povedali, ali so dejansko prebivalke in prebivalci na boljšem ali pa ne. Meni to bolj diši, veste, ko je 100 enot so čevlji, ko je razprodaja, pa od zgoraj napišejo 150, pa jih prečrtajo. Zato prosim za ta odgovor. Imam več stvari. Naslednja se nanaša na območje Planine. Na prejšnji seji smo imeli predlog župana, da prerazporedimo skoraj par tisoč evrov manj kot 400, bom rekel, 400 tisoč evrov na okroglo, da bom lažje izgovoril, da prestavimo na nek NRP, za katerega smo večkrat pojasnili in dokazali, da hvala bogu, da ga nismo sprejeli. In po zdravem razumu na neki postavki, na nekem projektu na območju Planina, ostaja 400 tisoč evrov. Moje mnenje je, da ta sredstva morajo ostati in morajo biti porabljeni za Planino, za to območje, zato bi prosil, da do naslednje seje dobimo opredelitev uprave do tega mojega predloga. Če se pozitivno opredeli, da naredi nabor projektov, ki jih možno, ki jih je možno izvesti in plačati še v letošnjem letu. Zakaj do naslednje seje? Zato, ker če tega ne naredi ali ne bo v skladu z voljo večine tukaj, imamo mi še eno sejo v tem mandatu, sami pripravimo te prerazporeditve. Sam osebno pa predlagam, da se teh 400 tisoč evrov ostane na Planini, da se uredi mnogokaj, kar je potrebno na Planini urediti, od popravil in nadgradenj otroških igrišč, klopi, potk, da ne govorim o prometu, ker bi morali biti reševanje mirujočega prometa, parkiranja prioriteta na Planini. Naslednja stvar, ki jo imam. Moram povedati, da smo danes imeli sestanek v knjižnici. Namen sestanka je bil korak naprej, aktivnosti za korak naprej, skoraj bližje k ustrezni knjižnici v Stražišču. Vemo, da se tam sprejema, nek OPPN se je sprejel, nek OPPN za cesto, se pravi, za ureditev tega območja se sprejema, in tam bodo nastali, tam bo nastal nek stanovanjsko oziroma poslovno trgovski kompleks, v tem prvem delu okrog pošte v Stražišču. Na sestanku so bili seveda direktor s svojo strokovno službo, tudi jaz kot predsednik sveta zavoda, ampak bolj tudi kot nekdo, ki sedi tudi tukaj noter, da bomo lahko razpolagali s pravimi podatki in da bom lahko to zagovarjal, in seveda tudi investitorji. Kaj je bil namen sestanka? Namen sestanka je bil, da glede na kvadrature, glede na objekte, ki so tam na voljo, knjižnica da vhodne podatke kakšna bi knjižnica morala biti, kakšne prostore potrebuje. In tako se projekt dela. Moramo videti v skladu s standardi, z normativi, s potrebami, število, članstvo in tako naprej, kakšna knjižnica mora biti. In seveda ko imamo te podatke, ko združimo to z območjem, s kvadrature in z objekti, lahko pridemo do stroška, koliko bo pa to kostalo in to pridemo na način, da naredimo projektno nalogo. Tako se dela, ne kot knjižnica, dajte 12 milijonov, kakšna bo, se bomo pa zmenili leta 2030. In zato pozivam občinsko upravo, in predlagam, naj stopi v kontakt z vodstvom knjižnice in še v tem letu čim prej s prerazporeditvijo ali lahko drugače zagotovi sredstva, da nekdo izdela projektno nalogo. To je zanemarljiv strošek, ampak nujno potreben za to, da bomo vedeli, kaj hočemo in moramo v Stražišču imet v zvezi s knjižnico, koliko bo to kostalo. In šele tam se bomo lahko pogovarjali, ali občina lahko ali želi in ali zmore to sfinancirati. Če ne, kaj je plan B? Naslednja stvar, ki jo imam, so vrtički. O teh vrtičkih sem se tukaj naposlušal in nagovoril že mnogo, mnogo, mnogo. Mi vemo, da smo tik pred sprejetjem OPN-ja, občinskega prostorskega načrta. Sam osebno sem velikokrat predlagal konkretne področja, konkretne ureditve, tako prostorske ureditve kot vizualne in gradbene na teh področjih. In ne rabimo biti zelo, izmišljati toplo vodo, v sosednji občini Medvode imate lep primer. Zato bi prosil, da do naslednje seje dobimo odgovor, kako rešujemo izziv vrtičkarstva. Ker se mi zdi in verjamem, da soglašate z mano, da je prav, da temu področju namenimo veliko večjo pozornost, kot smo jo do sedaj, da bodo ljudje imeli prostor, kjer bodo lahko preživljali kvalitetno svoj prosti čas. Naslednja stvar, ki jo imam je koncertna dvorana. Mi seveda smo se spet naposlušali v koncertni dvorani mnogo tukaj, ko smo prejeli neke milijone od iger na srečo, ko je nekdo v Kranju zadel Jackpot, smo že vsi razmišljali, kaj bomo od tega dobil, zdaj smo ugotovili, da nič nismo dobili. Tudi na moje vprašanje nikoli ni bilo odgovora, za kaj smo zapravili ta denar. In jaz sem na eni izmed preteklih sej rekel ok, če ni v doglednem času koncertna dvorana, dajmo potem poskrbeti saj za neko prireditveno dvorano. Dal sem primer, da je to bivši kino Center, ker tam so že dvorane, naj se to preuredi, naj se naredi neka ocena stroškov in naj se ta prostor da klubom, nevladnim organizacijam, športnim društvom, komerkoli v Kranju, da lahko to uporablja. Zdaj imajo razne seje, zборе po gostilnah, po kletih, nekateri imajo prostore, nekateri ne. No, in zdaj, da zaključim s tistim, kar sem hotel vprašati po tem malo daljšem uvodu, naj bi se na to temo tudi začelo nekaj delat in naj bi nekdo naredil projektno dokumentacijo, da se to preuredi, ta objekt, o katerem govorim, bivši Kino Center, in da je bilo ugotovljeno, da je to zelo drago in neizvedljivo. Zato prosim, da sem do naslednje seje seznanjen s to projektno dokumentacijo, da jo lahko preberem in po vsebini sodim. In skoraj na koncu sem. Imam še en predlog. Vsi poznamo tako imenovani Jelenov klanec, a ne, na dnu katerega stoji krožno križišče, že tam nekje pred letom ali v letu 2010 naprej. Moderno je, da po Sloveniji so v krožnih križiščih neke skulpture, spomeniki, karkoli že temu rečemo. Predlagam v razmislek oziroma naj se opredeli, opredeli uprava do naslednje seje, in tukaj se kolegica smeji, ne, ne bom predlagal, da jelena tam postavite ne, ampak predlagal bi, da tam postavimo en kolo kot simbol kolesarstva, ta Jelenov klanec je pravzaprav najbolj znan bil po kolesarskih dirkah, po tem napornem vzponu in nenazadnje, da damo nek pečat tudi kolesarstvu. Mislim, da si to zasluži glede na vse svoje uspehe, ki jih je dosegel do sedaj. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Zdaj, če ti lahko odgovorim glede bazena. Cena redne vstopnice je 8 EUR, lani je bila 6 EUR pa pol, s kartico CeKR bo cena 5,5 EUR. Zakaj smo podražili? Seveda logično zaradi krize, ki je nastala s to Ukrajino in pa nafto, kar se tiče Irana. Šli smo na ceno, ki jo ima tudi Gorenjska plaža v Trzinu, s tem da imajo oni tudi dražjo ceno za tiste, ki so do 18. leta, imajo 6, 7 EUR, mi imamo samo 6, znižana je 4 evre. Če pa primerjam še z Ljubljano, je pa cena 12 EUR in cena, znižana, 9 EUR za te, ki so mlajši od 18 let, tako da smo čisto primerljivi s cenami, smo pa dali za Kranjčane, kot vidite, 2 EUR pa pol cenejše, kot je za vse ostale. Hvala lepa. Sandra, prosim.

SANDRA GAZINKOVSKI (mestna svetnica)

Najlepša hvala, župan. Mislim, da smo dali za Kranjčane evro pa pol ceneje in ne 2,5. Zaradi tega, ker če računamo, da je bila, da je bil vmesen dvig, je to evro pa pol dobička za Kranjčane. Bi se pa navezala na izvajanje Bojana oziroma Bojanovo izvajanje. Če bi bil odlok pripravljen v začetku, na začetku bolj oziroma bolj primerno, bi ga seveda vsi že takrat podprli, in bi bazen bil že takrat cenejši. Ker pa ni bil, smo pač imeli pripombe in prav je tako in prav je, da smo o tem govorili in da smo se tudi pogovorili. Edino stvar, ki jo pa zamerim mestni upravi, je pa ta, da ste reklamo o tem, da bo Kranj, da bodo Kranjčani dobili cenejši bazen dal preden je bil odlok sploh sprejet. Jaz ne vem, a ste računali, da bo odlok še brez problema skoz, s tem, da ste pa takrat sami priznali, da tudi odlok res ni bil v redu speljan. Oglasila se pa nisem v bistvu zaradi tega. Oglasila sem se zaradi odgovora, ki ste mi ga podali iz prejšnje seje, in sicer za, na moje vprašanje glede nogometnega kluba Kranj oziroma Zarica, športnega parka Zarice. Jaz moram reči, da zdaj že nekaj časa sodelujem z Andražem Jakljem preko naše komisije in menim, da ta odgovor ni njegov. To sigurno ni on napisal in me zanima, kdo je to napisal, ker je to napisano tako splošno, da bolj splošno ne more bit. Jaz mislim, da imam prav in bi prosila Andraža, da naj mi pove oziroma mestno upravo, da mi pove, kdo je to sploh odpisal. To je prva stvar. Druga stvar. Šla bom po odgovoru in vam bom povedala stvari, na katere so me opozorili iz Nogometnega kluba Kranj, ker so tudi oni videli sejo, so gledali sejo in so pač videli tudi odgovor in seveda odgovor ni ravno ok. Začela bom tako. „Mestna občina Kranj se zaveda zahtevnega položaja Nogometnega kluba Kranj ter pomena, ki ga ima športni park Zarica“. Naprej. „Strinjamo se, da je treba pri iskanju rešitve na prvo mesto postaviti varnost otrok.“ To je vse splošno. Potem naprej: „športni park ima velik potencial razvoja v sodobni športni park z umetno travo in površinami tudi za druge športne panoge“ in potem: „vse vadbe in treningi potekajo nemoteno, športni park ima elektriko in vodo“. Naprej. „MOK v okviru letnega programa športa že zagotavlja sredstva za šport, športne programe, delovanje Zavoda za šport ter obratovanje, vzdrževanje in investicijsko vzdrževanje športnih objektov in športnih parkov. V letnem programu športa za 2026 je za področje športa predvidenih 4.532.450 EUR. Med drugimi tudi sredstva za delovanje in tekoče vzdrževanje objektov ter za športne parke, med katerimi je navedena Zarica.“ Potem pa zelo pomembno, vmes bom spustila, da ne berem celega odgovora; „mestna občina Kranj si prizadeva doseči trajno rešitev s prevzemom parka v lastništvo in upravljanje Zavoda za šport, kar bi omogočilo tudi večje investicije in celotno prenovo športnega parka.“ In nadalje: „s krajevno skupnostjo Orehek Drulovka je Mestna občina Kranj v intenzivnih pogovorih za ureditev lastništva in pripravo načrta prenove športnega parka.“ In tako dalje in tako dalje. Nikjer ne vidim v tem odgovoru, kaj si prizadevate, kako si prizadevate, kdo si prizadeva in kdaj si prizadeva. Časovnice nobene, mislim, to res ni odgovor, ki bi ga Andraž Jakelj napisal. To je prva stvar druga stvar pa odgovor ni vreden sploh omembe. Bi pa vseeno šla še čez odgovor Nogometnega kluba Kranj, ki je šel po teh trditvah vašega odgovora čez in je napisal tudi odgovor z njihove strani. Prva trditev: vse vadbe in treningi potekajo nemoteno. To ne drži. „Zaradi prekinitve dobave plina v objektu ni več tople sanitarne vode, zato so otroci, mladostniki in člani po treningih in tekmah ne morejo stuširati. Poleg tega bodo z začetkom jesenskega in zimskega obdobja garderobe in spremljajoči prostori ostali brez ogrevanja, kar pomeni, da bodo mladi športniki uporabljali neogrevane prostore. Takšnih razmer nikakor ni mogoče označiti kot nemoteno izvajanje treningov in vadb, saj predstavljajo bistveno poslabšanje pogojev za izvajanje športne dejavnosti.“ Druga trditev: „nogometni klub Kranj ima s krajevno skupnostjo Orehek Drulovka sklenjeno pogodbo o brezplačni uporabi ob kritju obratovalnih stroškov.“ Tudi to ne drži oziroma delno drži, zato, ker pogodba ne določa, da nogometni klub sam nosi obratovalne stroške. Določa zgolj, da klub krije svoj sorazmerni delež stroškov skupaj z ostalimi uporabniki, in to so krajevna skupnost Orehek Drulovka, mestna občina Kranj, Teniški klub Zarica in pa tudi Nogometni klub Zarica Kranj. Navedba, da je klub dolžan kriti celotne obratovalne stroške ne izhaja iz pogodbenega razmerja in ustvarja napačen vtis o dejanski obveznosti kluba. Tretja trditev: „športni park ima elektriko in vodo.“ Navedba je sicer formalno pravilna, vendar zgreši bistvo. Električna energija je danes zagotovljena izključno zato, ker je nogometni klub Kranj sam uredil ponovno dobavo električne energije. Brez aktivnosti kluba športni park ne bi imel zagotovljene niti osnovne oskrbe z električno energijo. Četrta trditev: „v letnem programu športa za leto 2026 so za področje športa predvidena sredstva za delovanje in vzdrževanje športnih objektov in športnih parkov, med katerimi je navedena tudi Zarica.“ Ta navedba ponovno ustvarja napačen vtis. Sredstva, ki jih nogometni klub Kranj prejema od Mestne občine Kranj niso namenjena financiranju

upravljanja ali tekočega vzdrževanja Športnega parka Zarica. Gre za sredstva javnega razpisa za izvajanje letnega programa športa, namenjena izvajanju športnih programov, predvsem programov otrok, mladine in drugih selekcij. Ta sredstva tako niso namenjena sanaciji objektov. Odpravi infrastrukturnih pomanjkljivosti ali pokrivanju posledic nastale situacije obratovalnih stroškov. Zato je sklicevanje na sredstva letnega programa za šport tudi zmotno. Peta trditev: „nogometni klub v dogovoru s krajevno skupnostjo vzdržuje zelene površine v okviru sredstev, ki jih Mestna občina Kranj namenja krajevni skupnosti za vzdrževanje zelenih površin.“ Nogometni klub vsa leta vzdržuje zelene površine v športnem parku Zarica, tudi tiste, ki niso del nogometnih igrišč in so v lasti mestne občine Kranj, krajevne skupnosti in Agencije za okolje in prostor Republike Slovenije. Nogometni klub je zadnjič prejel sredstva za namenjanje vzdrževanja zelenih površin pred desetimi leti, se pravi leta 2016. Tudi v tem letu še čakajo na realizacijo transferja. Poudarjajo pa, da sredstva predstavljajo le približno 23 odstotkov stroškov, namenjenih za vzdrževanje zelenih površin v letu 2026, če bodo seveda izplačana v celoti. In pa stanje objektov: če Mestna občina Kranj v odgovoru poudarja, da je na prvem mestu varnost otrok, bi morala hkrati predstaviti tudi konkretne ukrepe za odpravo dolgotrajnega stanja objektov. In potem naprej. Nogometni klub prosi za konkretne korake in takojšnjo rešitev glede fiksnih obratovalnih stroškov in vsega ostalega navedenega. Jaz moram reči, da vsi vemo, da je na Zarici kar nekaj aktivnosti, športnih aktivnosti in je prav, da jih imamo. Če so nam otroci pomembni in če si želimo da so otroci raje v športu, potem predlagam, da se te vaše aktivnosti, kako ste že rekli, da si prizadevate doseči trajno rešitev, da to prizadevanje pospešite in da nam poveste časovnico, kje, kdaj, kako in kaj se bo zgodilo z lastništvom in kdo je tisti, ki v bistvu zavira to zadevo. Aja? Pa še to. Na spletni strani sem, mislim, da na Facebook strani krajevne skupnosti Orehek Drulovka, poteka neka anketa, v kateri prosijo občane, da naj jim povejo, kje bi oni imeli svoje prostore, kje bi mela krajevna skupnost svoje prostore, da bi lahko zamenjali to lastništvo in tako dalje. Če si res prizadevate tako močno, da uredite tudi lastniško stanje športnega parka Zarica, potem predvidevam, da imate že rešitev tako, da lepo prosim povejte, kje to je oziroma kakšna rešitev je in ne sprašujte občanov, ampak naredite nekaj. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala. Nina, prosim.

SANDRA GAZINKOVSKI (mestna svetnica)

Jaz sem v bistvu postavila vprašanje in pričakujem, da se mi odgovori, ali je res ta odgovor pripravil Andraž in zakaj je tako splošno napisan? Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Ja, bo pisno, bomo pisno odgovorili. Ja. Nina.

NINA ŠMID (mestna svetnica)

Lep pozdrav vsem skupaj. Najprej bi se rada dotaknila odgovora, ki sem ga prejela od občinske uprave na prejšnji seji z naslovom „neprofitna stanovanja“. Najprej se bi zahvalila za ta odgovor, ki sem ga prejela. Razumem, da se občina pri objavi prednostne liste sklicuje na stanovanjski sklad, pravilnik in mnenja informacijskega pooblaščenca, vseeno pa menim, da moje ključno vprašanje ni bilo v celoti odgovorjeno. Zanimalo me je predvsem, ali je občina pred objavo presodila, ali je javna objava imen in priimkov vseh upravičencev res nujna oziroma ali bi bilo mogoče uporabiti manj invazivno rešitev, na primer objava šifer vlog? Iz odgovora je razvidno, da je bila pri enem prosilcu na njegovo željo objavljena številka zadeve namesto imena. To kaže, da so bile izjeme vendarle mogoče. Moje vprašanje zato ni, ali je občina ravnala zakonito, ampak, ali bi lahko v prihodnje še bolj zaščitili zasebnost ljudi, ki rešujejo svojo stanovanjsko stisko. Menim, da... menim, da si takšni razmislek zaslužijo. Zdaj bi pa imela dve pobudi. Prva se nanaša na bankomat v krajevni skupnosti Stražišče, Menim, da en sam bankomat za tako veliko krajevno skupnost, kjer živi več 1000 občanov, preprosto premalo. Poleg tega na tem območju živi veliko starejših ljudi, ki so še vedno odvisni od gotovinskega poslovanja. Žal pa se pogosto dogaja, da je edini bankomat prazen ali pa ne deluje, zato so občani prisiljeni iskati druge bankomate v mestu. To zanje predstavlja nepotrebne stroške, izgubo časa in številnim tudi precejšnje nevšečnosti. Zato predlagam, da Mestna občina Kranj skupaj z bankami čim prej preveri možnost za postavitve dodatnega bankomata v Stražišču oziroma zagotovi, da bo obstoječi deloval zanesljivo in neprekinjeno. Dostop do gotovine je za marsikoga še vedno osnovna storitev, ki mora biti ljudem omogočena. Moja druga pobuda pa se nanaša na razmere v ginekološko porodniški dejavnosti. V času vse pogostejših vročinskih valov se zaposleni, pacientke, porodnice, novorojenčki in obiskovalci soočajo z neprimernimi pogoji, saj prostori niso ustrezno klimatizirani oziroma klime sploh nimajo. Prepričana sem, da je v letu 2026 težko razumeti, da v ustanovi, kjer se rojevajo nova življenja in kjer se zdravijo ženske, še vedno ni zagotovljenih osnovnih pogojev za varno delo in dostojno bivanje. Visoke temperature niso le vprašanje udobja, ampak vplivajo na zdravje, počutje in kakovost zdravstvene oskrbe. Prav tako predstavljajo

veliko obremenitev za zdravstveno osebje, ki svoje delo opravljajo predano in odgovorno. Tudi v takšnih razmerah. Zato pozivam pristojne, da se ta problem čim prej reši. Predlagam, da Mestna občina Kranj pri vodstvu bolnišnice in pristojnem ministrstvu preveri, kako potekajo aktivnosti za ureditev klimatizacije ter v okviru svojih zmožnosti podpre čim hitrejšo izvedbo tega nujno potrebnega projekta. Hvala za odgovore.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Rok, prosim.

ROK IGLIČAR (mestni svetnik)

Hvala lepa za besedo. Tudi jaz bi se vrnil k odgovoru na vprašanje, ki sem ga zastavil na 31. oziroma 32. seji mestnega sveta, tiče se pa vodovodnega stolpa. Dobil sem odgovor, da je, če lahko preberem: „pri preveritvi je bilo ugotovljeno, da zgornja plošča in razgledna ploščad trenutno ne dosegata nosilnosti, ki je zahtevana za varno uporabo objekta v okviru turistične dejavnosti.“ Potem se pa naprej bere: „na podlagi ugotovitev bo treba pred morebitnim odprtjem za javnost“, odprtjem seveda stolpa, „preveriti in opredeliti ustrezne tehnične rešitve, s katerimi bo mogoče zagotoviti izpolnjevanje vseh varnostnih zahtev za obiskovalce.“ Zdaj, moje vprašanje je in lepo prosim pisni odgovor do naslednje seje: kakšna je glede na novonastale okoliščine časovnica, ali projekt gre naprej. Upam, da seveda ni vse skupaj padlo v vodo in če je v nekem doglednem času se lahko pričakuje, da se bo tam morebiti tudi kaj popravilo, da bo zagotovljena dovolj kvalitetna ali, kako bi rekel, statika. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala. Sonja, prosim.

SONJA MAŠIČ (mestna svetnica)

Hvala za besedo, pravim, da me veseli, da sem prišla ob takem širokem vrstnem redu tudi na vrsto, pa da bova s kolegom posneta, ker se bližajo volitve, da tega ne bi pozabili. Ampak jaz imam ene par predlogov, in sicer majčkeno drugačnih, gre za Cesto talcev trenutno, kjer je na ovinku blizu medgeneracijskega centra in bivše ambulantne doktor Štetefove, ena velika ruševina, ki je obrasla z zelenjem in to zelenje pokriva del vozne površine in je zelo nepregledno, ker je tam ovinek. Skratka bi predlagala, da redarji morda sprožijo neko akcijo po Kranju in pregledajo te žive meje, ki posegajo tudi na pločnike, prekrivajo prometne znake in tako naprej. S tem bi poskrbeli pač za varnost mnogih ljudi. Potem smo na Hujah v bistvu pridobili zdaj podzemne zabojnike in se je medtem sprostilo mesto, kjer so nekoč zabojniki za ločevanje odpadkov stali in zdaj bi tam lahko bila tri parkirna mesta, ne glede na to, da nam primanjkuje parkirnih mest, bi bilo to zelo praktično, pa nič drugega ni, pa površina je že obdelana. Mislim, da sicer skromno 2 do 3 parkirna mesta bi bila, ampak je treba to preverit s strokovno službo pa pogledat, ali je to možno ali ne. Igor Velov je prej povedal, kaj vse bi bilo treba na Planini naredit, ampak jaz sem dobila občutek, da je na planini vse dotrajano, neurejen, in kaj lahko storimo? V bistvu se sprašujem s 400 000 evri. Trenutno se obnavlja cesta ob pokopališču, dobili bomo dva pločnika, kolesarsko stezo in poskrbeli za varnost in šolarjev in in pešcev, sprehajalcev in tako naprej. Krasna zadeva. Igrišča na planini so obnovljena, košarkarsko igrišče, nogometno in rokometno igrišče, prstomet, v bistvu je po postavljena tale nova pena za zaščito na, v bistvu na vadbenem delu za fitnes, obnovljeno je igrišče na Hujah, posamezna igrišča na Planini se pa nahajajo tudi v privatnem okolju določenih stavb. Poti, ki prečkajo določene površine, so tudi narejene. Morda je ena od njih za obnovit. Govorim pa o tem zaradi tega, kar mi je presneto dobro znano, ker živim na območju Planine in vem, da smo v preteklosti in pa tudi v tem mandatu delno skrbel, tako kot Del Fabro kot tudi jaz in naši svetniki v krajevni skupnosti Huje in za postavitev klopi in za obnovo določenih površin, celo skupaj smo dali sredstva iz 8. člena, da se nekaj naredili, tako da tako zelo kritično ni. Bi me pa zanimalo, kaj lahko s tistimi 400 tisočimi naredimo, kaj, kaj si je kdo zamislil? In ker prav velik denarja to ni. Potem imamo važen problem, ki ga je treba rešiti ali pa reševati na nek način, in sicer mala tržnica in parkirišče. To je najhujše, kar je lahko na območju celotne Planine, razen ta novih delov. V preteklosti sem že s strani predstavnikov NSi-ja slišala, da imamo problem, ki se ga zavedamo, na katerega opozarjamo in bi želel da se del teh zadev lahko rešuje s širitvijo teh dovolilnic, tako kot smo na Župančičevi ulici, na Kidričevi, zdaj pri Vodovodnem stolpu in nekje na Zlatem polju. Tako da je pobuda dana in mala tržnica bi bila idealen prostor, da se tam naredijo parkirna mesta, ker trenutno zdaj sicer obstajajo, sam dvomim, da so legalna parkirna mesta, s tem, da bi jih bilo lahko veliko več, da bi se določene stvari podrle in uredile. Tako da ostaja problem rušenja objekta, ki se nahaja na mali tržnici, ki je nekje zastal, pa me zanima, do kod smo prišli oziroma, se to kaj rešuje ali ne? In pa glede kartice. Toliko je bilo ene polemike okoli amandmajev in vsega, da sem mislila da danes tega ne bo niti konec. V bistvu smo več porabili časovno za sejo, če bi jo ovrednotila to v evrih kot pa bomo v bistvu dal prebivalcem Kranja za t, da bodo šli lahko malo ceneje na bazen. Pri kartici pa bonitetah bi predlagala, pa mislim, da sem tudi nekje že slišala, vstop na Brdo, park Brdo. To bi bilo zelo dober, kar je idealno za sprehode in družin in starejših, a ne.

Nekaj popusta že je za občane Kranja, ampak upam, da bo s kartico to še kaj boljše. Potem v Kranju imamo številne športnike, ne obstaja samo nogomet, tudi atleti imajo problem, pa še marsikdo drugi. Samo v tem žaklju, dvomim da, v občinskem žaklju namreč, dvomim, da imamo tok denarja, da bi vse probleme lahko rešili, stroške pa delimo se, tudi od članarin se nekaj financira, od števila športnikov je odvisno tudi, koliko sredstev bodo dobili preko razpisa in tako naprej. Nogometnih igrišč v Kranju in okolici imamo pa toliko, da o tem ne bi diskutirala in pa o skakalnicah, ki jih imamo tudi skoraj v vsaki vasi tukaj na Gorenjskem in širše gor do Kranjske Gore in Tamarja. Tako da je treba zadeve gledati z več zornih kotov in kaj se da urediti in kaj se ne da urediti, ne pa samo zahtevati in pričakovati. Pričakovanja so velika, žakelj je pa majhen. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Saša, prosim.

SAŠA KRISTAN (mestna svetnica)

Hvala za besedo, lep pozdrav vsem skupaj. No, meni je poslal spet ta občan, ki je nezadovoljen z ureditvijo in zasaditvijo mestnega pokopališča Kranja. Z odgovorom, kjer pravi, da ni ta odgovor, ki ga ki sem ga prejela, za nikamor. Tako da ne bi zdaj to vse brala, bom pa poslala Mileni njegovo, njegove pripombe in bi prosila, da se mi na to, da se na to odgovori konkretno z podatki, s časovnico, z denarjem in tako naprej. To je ena stvar. Druga stvar me pa zanima, kdaj bo, kdaj je v načrtu sanacija Šempetrske ceste v Stražišču. Imeli smo to, dali smo to v proračun, tu smo na ta račun z določenimi temi, ki smo bili pri županu na pogovorih, tudi potrdili proračun. Tako da me zanima, kdaj se bo to, kdaj je to v načrtu, Šempetrska. Lahko pa povem, da je pa tam na Trojarjevi, kjer sem jaz doma, že spet na cesti ene velika luknja, tako da sam čakam, kdaj bo cev počila, ne vem..., stvari so stvari so zelo alarmantne. Kar se pa tiče koncertne dvorane, se pa čisto popolnoma strinjam z Igorjem, tako da, če bi na tem delali in porabil tista sredstva, ki smo jih dobili z loterijskim dobitkom, bi se lahko tudi kaj bolj pohvalil, kakor pa samo s to subvencijo za kopališče, tako da bi prosila tudi to in pa še po eni strani, bom rekla, tako, a ne, tukaj smo se zdaj toliko pohvalil danes, kako se bojo kopali naši občani ceneje, a ne, po drugi strani pa mečemo denar za nadhod pri Tušu za 3,7 milijona. Lepo vas prosim, ne vem, res, kakor sem že zadnjič rekla, a živimo v Dubaju, da imamo res toliko denarja, da se lahko tok norca delamo, po drugi strani nam pa ceste, cevi pa vse pokajo. Tako da bi prosila res konkreten odgovor. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Ivo, prosim.

IVO BAJEC (mestni svetnik)

Hvala za besedo, lep pozdrav vsem svetnicam, svetnikom. Jaz bi se pa občinski upravi zahvalil za odgovor, zadnji, ki sem ga dobil. Je pa tak, kot sem ga pričakal, to se prav da bodo obvestil upravljavca te ceste, zato se je šlo.. Bi pa nekaj prosil tle zraven, zadnjič sem pozabil poudariti, prosil bi samo to, da me obvestite, kako ste tega upravljavca obvestil ali pa, kaj vam je on odgovoril. Mislim da do tega sem upravičen, ker to naši volivci, če gremo zdaj pred volitvami za župane pa tako naprej, od nas tudi pričakujejo. Glede kolegice, ki je govorila o tej porodnišnici, je čisto ista stvar kot tale obvoznica, zato mi je zdajle prišlo. Ne vem, kdaj ste nazadnje bili gor v porodnišnic, tam ko so te porodnice. Lepše je, če gremo v bolnica Franja, približno isto je, samo da so še zabili okna, da se ne dajo odpret, da se ne bi kdo prehladil. Drugače je pa, ne vem, kako se reče tistim omaricam pa postelje so čist glih take. Jaz sem tri leta nazaj to tle povedal ali pa dve leti recimo, pa sem dobil tak odgovor, ko verjeten ga bodo dali tebi, to pomeni, da ta porodnišnica ni od Kranja, ampak imamo občane, ki so noter in zato bi bilo fajn, a ne, tudi, če bojo obvestili lastnika, bi bilo zelo lepo, da poveste: obvestili smo lastnika in je rekel, da občini Kranj to ne pripada pa adijo, pa bomo vsi zadovoljen. Tako pa čakamo tri leta, toliko časa, da je verjetno šla enega obiskat gor, pa je videla, kakšna zadeva je tam gor. Jaz sem takrat nazadnje povedal in to si bom zapomnil do smrti: 39 let delovne dobe je imela ta gospa, ki mi je to razkazala, in me je vprašala, če vem, kolikokrat je bilo prebeljen? Prebeljeno je bilo dvakrat. Mislim, da bolnica Franja je bila večkrat. Enkrat zato, ker so jo podrli, enkrat pa zato, zaradi poplave, prebeljena je bila večkrat. Ne vem, naj kdo stop gor pa naj pogleda, če je to zdaj v tem našem stoletju sploh dobro. To je bila sam tako, pomoč kolegic. Bi pa predlagal, da na to kartico, zdaj ko jo imamo, ki smo jo potrdili, CeKR, še znižamo parkirnine za naše občane. Tisti, ki bo kandidiral za župana pa bo rekel, da bo 10 centov ceneje? Zakaj to govorim? Zato ker se velik zgovarjamo o temu, pa noben ne pove, da gre v zapisnik, da ne bodo potem rekli, saj ni noben povedal. Slučajno sem jaz to povedal, dajmo to gor, pa boste videli, kaj se bo s CeKRjem naredilo. Kakor imam jaz informacije, bodo to naštimali vsi. Za kakšen znesek, pa ne vem. Najlepša hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Sandra, prosim.

SANDRA GAZINKOVSKI (mestna svetnica)

Ker sem danes dosti govorila, bom zelo, zelo kratka. Jaz bi si želela,, da bi bil odgovor na moje vprašanje, ki sem ga prej postavila prej kot do septembra, tako da bi vas res vljudno prosila, da pripravite nek odgovor, ker verjetno imate vse informacije že zdaj pa pač niste želeli deliti do zdaj tega. Druga stvar: Planina, kje je mestno redarstvo. Mislim, da smo januarja, ste se zmenili, da bo več večkrat mestno redarstvo hodilo okrog peš po Planini, da bi lahko tudi ustavljali te e-skiroje, ki jih imamo, kje so oziroma, kaj se dogaja na tem področju? To je vprašanje, ki mi ga lahko odgovorite tudi pisno. In tretja stvar, jaz sem pa ponosna, da imamo veliko športnih objektov in veliko športa v Kranju, in to je edina prava smer za naše otroke in naše mladino. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa. Tomaž, prosim.

TOMAŽ OGRIS (mestni svetnik)

Hvala za besedo. Jaz bi pa sam tukaj rekel, ker ne vem, če se vsi zavedamo, kaj smo danes tem subvencioniranjem potrdili. V bistvu Kranjčani s tem, ko dobimo pač malce cenejšo karto za bazen ali pa karkoli, to mora vse, vso to razliko mora občina plačati tistemu izvajalcu in tukaj pomeni več stvari, ki bomo subvencioniral, plus seveda plačali tudi CeKR kartico, kar je, kolikor vem, 15 EUR za vsakega uporabnika, ko določeno število dosežemo, vse to bomo mi mogli iz proračuna nazaj tistim izvajalcem plačat. Tako da z enega žepa, v en žep občani dobimo, iz drugega nam pa vzamejo, tako da pač, to je zelo dvorezen meč, ampak sam hočem, da veste, da pač tako je. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Mestne občine Kranj)

Hvala lepa, še kdo? Potem zaključujemo zdaj to 33. sejo. Naslednja seja bo 16. decembra, septembra, pardon 16. septembra, sredi ob 16. URI se tukajle dobimo. Najlepša hvala vsem in pa srečno... pa lepe počitnice, tako se reče, upam, da ne bo treba še kakšne seje sklicat.

Seja je bila zaključena ob 18.20.

Matjaž Rakovec
Župan