

Št.: 350-27/2018-26
Kranj, 18. 7. 2019

Na podlagi 60. člena in smiselni uporabi 50. člena Zakona o prostorskem načrtovanju - ZPNačrt (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, 109/12, 76/14 – odl. US, 14/15 – ZUUJFO in 61/17 – ZUreP-2), v povezavi s 273. členom Zakona o urejanju prostora – ZureP-2 (Uradni list RS, št. 61/17) je Mestna občina Kranj proučila pripombe in predloge javnosti ter zavzela:

STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV NA DOPOLNJEN OSNUTEK SPREMEMB IN DOPOLNITEV IZVEDBENEGA PROSTORSKEGA NAČRTA MESTNE OBČINE Kranj – SPREMEMBE št. 3 (SD IPN-3)

V času javne razgrnitve, od 06. maja 2019 do 23. maja 2019, so bile na dopolnjen osnutek SD IPN – 3 pridobljene naslednje pripombe in predlogi:

številka	1
pripomba podana	pisno
datum	23. 05. 2019
Pripomba / povzetek pripombe	V 47. členu je pri točki 1.88a zavedena napaka, kjer je določen % varovanih stanovanj 27 % do 33 %, Ta procent je bil določen na podlagi grafičnih podlog in bi se pravilno moral glasiti do 53. Po pooblastilu investitorja prosi za popravek tega dela stavka.
STALIŠČE	Pripomba bo upoštevana. Usklajeno bo določilo glede obsega varovanih stanovanj v območju EUP KR ST 18.

številka	2
pripomba podana	pisno
datum	23. 05. 2019
Pripomba / povzetek pripombe	a/ V 47. členu, 1.99b Mlaka pri Kranju ML 4/2 predlagajo, da se besedilo glasi: »Na zemljišču parc. št. 144/7, 10, 11 k.o. Vojvodin Boršt I je dovoljena gradnja (legalizacija) večstanovanjskega objekta (trostanovanjske hiše) v obstoječih gabaritih in izrabi prostora, ter zagotovitvi ustreznega števila parkirnih mest na lastnem zemljišču ali pa se le-te zagotovi v neposredni bližini skladno petemu odstavku 21. člena, točke 2.4.7. Mirujoči promet. Odmiki od sosednjih parcel so s soglasjem mejaša za odmik manjši od 4 m, lahko manjši od predpisanih v 12. členu tega odloka.« b/ Zaradi dileme glede določitve terena naj se dopolni izraz »pritličje« v 43. točki 4. člena IPN MOK pojem na sledeči način. Pritličje (P) je etaža, katere prostori se nahajajo neposredno nad zemeljsko površino ali največ 1,2 metra nad njo, in je namenjena glavnemu dostopu. Kot nivo glavnega dostopa se praviloma upošteva nivo dostopa iz smeri glavne prometnice na območju EUP oziroma podEUP. V kolikor te ni mogoče določiti, pa se kot nivo glavnega dostopa upošteva najnižja točka na stiku stavbe s terenom. c/ Uskladi naj se napačni zaris rezervata nove ceste (15 m) v podaljšku Delavske ceste, v skladu z izdelano strokovno podlago, ki je bila podlaga za vnos v OPN.
STALIŠČE	a/ Pripomba bo upoštevana.

	<p>Določilo posebne določbe v točki 1.99b 47. člena bo dopolnjeno.</p> <p>b/ Pripomba bo upoštevana. V četrtem (4) členu bo dopolnjen izraz (pojem) »Pritličje«.</p> <p>c/ Pripomba bo upoštevana. V grafičnem delu bo odpravljena tehnična napaka zarisa rezervata za izgradnjo nove ceste.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

številka	3
pripomba podana	pisno
datum	22. 05. 2019
Pripomba / povzetek pripombe	Sprememba namembnosti kmetijskih zemljišč (I. kategorije) parc. št. 1237/4 in 1237/3, k.o. Primskovo v zazidljivo zemljišče za gradnjo. V preteklosti je bilo v neposredni bližini že narejena sprememba namembnosti zemljišč, zato menimo, da je takšna sprememba možna. Zemljišči sta obkroženi s stanovanjski hišami, na južnem delu pa z načrtovano severno obvoznico.
STALIŠČE	Pripombe ni možno upoštevati. Pripomba se nanaša na spremembo namenske rabe prostora. S temi spremembami in dopolnitvami se usklajujejo le določbe tekstualnega dela (prostorske izvedbene pogoje) in ne posegamo v določanje namenske rabe prostora.

številka	4
pripomba podana	pisno
datum	16. 05. 2019
Pripomba / povzetek pripombe	Pripombodajalec ugotavlja, da je bila njegova pobuda upoštevana, vendar predlagajo spremembo besedila posebne določbe v točki 1.56 47. člena odloka. Predlaga, da se navedene določbe dopolnijo tako, da so poleg osnovne dejavnosti izgradnje stanovanj v pritlični etaži novega objekta dopustne spremljajoče dejavnosti kot so: ureditev poslovnih prostorov, prostorov za storitvene, zdravstvene in gostinske dejavnosti ter medgeneracijskega centra. Navedene vsebine so povezane in dopolnjujejo funkcioniranje objekta z oskrbovanimi stanovanji. Istočasno pa pritlična stanovanja v objektu z oskrbovanimi stanovanji niso primerna oz. zaželeni.
STALIŠČE	Pripomba bo upoštevana. V skladu s pripombo bo dopolnjena posebna določba v točki 1.56 47. člena odloka.

številka	5
pripomba podana	pisno
datum	22. 05. 2019
Pripomba / povzetek pripombe	<p>Pripombe se nanašajo na EUP z oznako KR SA 4, v delu katere imajo v lasti in upravljanju logistično poslovni kompleks Kolodvor.</p> <p>Predlagajo, da se usmeritve za pripravo OPPN KR SA 4, ki so definirane v točki 3.31 Kranj Sava KR SA 4 48. člena dopolnijo:</p> <p>»(3) Do uveljavitve OPPN je, poleg dovoljenih posegov iz 1. točke tega člena, na zemljišču parc. št. 1248/4 k.o. Kranj, dovoljena prizidava stavbe št. 1434, ki obsega povišanje višinskega gabarita za 4,0 m.</p> <p>(4) Do uveljavitve OPPN je, poleg dovoljenih posegov iz 1. točke tega člena, na zemljišču parc. št. 1248/8 k.o. Kranj, dovoljena izvedba frčad na stavbi št. 26.«</p> <p>Predlagajo, da se usmeritve za pripravo OPPN KR SA 4, ki so definirane v prvem odstavku točke 3.31 Kranj Sava KR SA 4 48. člena preoblikujejo, tako da se (1) odstavek glasi:</p> <p>»(1) Obsežno ureditveno območje, ki se nahaja na desnem bregu reke Save, nasproti Savskega otoka, je namenjeno prvenstveno osrednjemu potniškemu železniškemu terminalu ter nanj vezanim kompatibilnim dejavnostim. Poleg železniške postaje Kranj mesto ter tirnih objektov in naprav, ki zavzemajo</p>

	<p>večino zahodnega dela območja, se v vzhodnem delu območja načrtuje celovito prenovo logistično poslovnega kompleksa in dopolnitev programov in dejavnosti na območju (preplet trgovskih, gostinskih, oskrbnih, storitvenih, kulturnih, športnih in podobnih dejavnosti), preko območja pa se hkrati načrtuje tudi cestna prometna povezava, ki dolgoročno nadomesti trenutno povsem neustrezno podnivojsko križanje z železniško progo. Kot strokovno utemeljena peš in kolesarska povezava starega mestnega jedra s trgovskim središčem na otoku in garažnimi hišami ter javnim transportom se določa izgradnja brvi, ki premosti tako Savo ko industrijski kanal. Izhodišče za celostno urejanje je oblikovanje enotno zasnovane polifunkcionalne megastrukture znotraj katere bodo našle prostor vse zgoraj omenjene dejavnosti in s sprepletom dejavnosti na za to ustrezni lokaciji ustvarile dinamično povezavo starega jedra mesta z vselej živim potniškim terminalom ne samo v prostorskem temveč tudi v socialnem in ekonomskem smislu.</p>
STALIŠČE	<p>Pripombe ni možno upoštevati.</p> <p>Navedena pripomba predstavlja novo pobudo oziroma nov poseg v prostor oziroma nova določila prostorskih izvedbenih pogoje, ki so sicer v interesu investitorja, vendar javnost ni bila seznanjena z njimi, zato te pripombe ni mogoče upoštevati in jo vključiti v predlog tega prostorskega akta – SD IPN-3. Sodelovanje javnosti namreč ni namenjeno izražanju novih razvojnih potreb in z njimi povezanih posegov v prostor, temveč sodelovanje občanov in pravnih oseb, na katerih pravice lahko vpliva občinski prostorski načrt. Nove razvojne pobude ni mogoče obravnavati kot pripombe sodelujoče javnosti. V postopku priprave tretjih sprememb in dopolnitev (SD IPN-3) so bile obravnavane pobude, ki so na MOK prispele do 01. 06. 2017.</p>

številka	6
pripomba podana	pisno
datum	23. 05. 2019
Pripomba / povzetek pripombe	<p>a) V 4. členu IPN so dodani pojmi, ki jih pojasnjuje že Gradbeni zakon zato predlagajo, da se v navedenem členu smiselno opredelijo le izrazi, ki jih GZ in ZUreP-2 ne opredelujeta. S tem bi se izognili tudi morebitnim težavam v primeru spreminjanja gradbene zakonodaje.</p> <p>Izraz »nadomestna gradnja« naj se dopolni v smislu, da se določi kateri faktor se uporabi pri povečanju gabaritov do 20 % (neto ali bruto tlorisna površina ?..).</p> <p>Pri izrazu »prizidava« ni jasno opredeljeno, v čem je pomen, da v primeru dozidave ali nadzidave večje od 50 % obstoječe BTP pomeni novogradnjo objekta. Kako se navedeno upošteva in preverja pri skladnosti z IPN oziroma na kaj vpliva navedeno?</p> <p>Pri izrazu »zimski vrt« naj se doda namen zimskega vrta oziroma čemu bo služil.</p> <p>b) V 9. členu so na območju podrobnejše namenske rabe SK(k) eno in dvostanovanjske prostostoječe stavbe dovoljene le pod pogojem, da so te sestavni del kmetije. Predlagajo, da se doda pogoj, da se stanovanjska hiša lahko gradi istočasno s kmetijskim objektom ali da mora investitor najprej zgraditi kmetijski objekt.</p> <p>Na območju podrobnejše namenske rabe »PC« so pod dopustne vrste objektov glede na namen dodana parkirišča, vendar pa še niso dopustna kot nezahtevni ali enostavni objekti.</p> <p>c) V 12. členu, točka 2.2.2.2. v območju Sv in CU so odmiki pri večstanovanjskih stavbah določeni s »polovico svoje višine«. Navedeno se razume, da to pomeni polovico višine objekta od terena do najvišjega dela objekta (sleme, venec,...). V kolikor to ni bil namen naj se opredeli kaj je mišljeno pod »polovica svoje višine«.</p>

	<p>Manjši odmiki brez soglasja mejašev so dovoljeni pri nadomestnih gradnjah manj zahtevnih in enostavnih objektov. Ali to pomeni, da nadomestne gradnje nezahtevnih in zahtevnih objektov niso dovoljene, ker niso omenjeni? Predlagajo, da se pri nadomestnih gradnjah doda, da so nadomestne gradnje dovoljene le pri zakonito zgrajenih objektih. Tako določba tudi ZUreP-2 v 20. členu.</p> <p>d) V 17. členu, točka 2.4.3.13. manjka besedna zveza oziroma veznih pri stavku »Sodobno oblikovanje večnamenskih stavb je dovoljeno le * EUP ...«.</p> <p>e) V 37. členu je navedeno, da je Zasnova požarne varnosti oziroma Študija požarne varnosti sestavni del projektne dokumentacije za pridobitev GD. Niti GZ niti Pravilnik o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov ne predpisujeta, da je Zasnova oz. Študija sestavni del projektne dokumentacije v postopku izdaje GD, pač pa sta potrebni v kasnejši fazi projektiranja (PZI). Iz tega razloga menijo, da bi bilo potrebno navedeno črtati.</p> <p>f) Izraz »Parcela, namenjena gradnji« je pojasnjen v 4. členu IPN in podrobneje še v 25. členu IPN. Poraja se vprašanje ali je na eni parceli, namenjeni gradnji, na kateri je že zgrajen objekt (npr. stanovanjska hiša), dovoljeno zgraditi še en objekt (npr. še eno stanovanjsko hišo), ob predpostavki, da so izpolnjeni pogoji glede odmikov, faktorja zazidanosti, deleža zelenih površin,... V 4. členu je pojasnjen pojem je razumeti, da je to zemljišče, ki je trajno namenjeno redni rabi obstoječega ali predvidenega objekta, torej enemu (glavnemu) objektu in pomožnim objektom. V kolikor je več (glavnih) objektov na eni parceli, namenjeni gradnji, predlagajo, da se to navede tudi v IPN.</p>
STALIŠČE	<p>a) Pripomba bo delno upoštevana. Pojmi oz. izrazi »nadomestna gradnja, prizidava in zimski vrt« bodo v skladu s pripombo dopolnjeni. Glede na to, da se pomeni uporabljenih izrazov v odloku nahajajo v večih predpisih, smo z namenom uporabniku prijaznega odloka, le-te združili v enem členu, pri čemer so nekateri pojmi izrazov tudi drugačni (bolj določni kot jih opredeljuje predpis). Kako postopati v primeru spremenjenega predpisa – zakonodaje pa je določeno v drugem in tretjem odstavku 4. člena veljavnega odloka.</p> <p>b) Pripomba bo upoštevana. Dopolnjeno bo besedilo prve alineje sedmega (7) odstavka in besedilo druge alineje petindvajsetega (25) odstavka točke 2.1.1.2. v 9. členu odloka.</p> <p>c) Pripomba bo upoštevana. Dopolnjeno bo besedilo v drugi alineji prvega (1) odstavka točke 2.2.2.2. v 12. členu odloka. Pojasnilo v zvezi z nadomestnimi gradnjami nezahtevnih in enostavnih objektov. Nezahtevni in enostavni objekti moraj biti od meje gradbene parcele oddaljeni 1,5 m oziroma 3,0 m, ob pisnem soglasju lastnikov sosednjih zemljišč (mejašev) so lahko tudi manjši, razen v območju Ssv. Navedeno velja tudi za nadomestne pomožne objekte.</p> <p>d) Pripomba bo upoštevana. Tipkarska napaka bo odpravljena.</p> <p>e) Pripomba bo upoštevana. Črtano bo besedilo zadnjega stavka petega (5) odstavka točke 2.7.5.6. v 37. členu odloka.</p> <p>f) Pojasnilo: Na eni gradbeni parceli je možno zgraditi le en glavni objekt, kar ne velja za kmetije. Možna pa je razdelitev gradbene parcele na katerem že stoji objekt, v skladu z devetim (9) odstavkom 25. člena odloka.</p>

številka	7
pripomba podana	pisno
datum	23. 05. 2019

Pripomba / povzetek pripombe	<p>a) Iz priloge 6 k odloku je razvidno, da je na koncu tega območja predvidena gradnja verskega objekta. Predstavnica KS Bratov Smuk meni, da prostor ni najbolj primeren za verski objekt in ali se bodo ob redni obravnavi lahko podali tudi pripombe oziroma pobude za spremembo.</p> <p>b) Predstavnika KS Bitnje zanima, če je možno v odloku predvideti tudi območja za začasno deponiranje gradbenega materiala in pa tudi, če je možna gradnja dvojčkov, ki v njihovem okolju predstavlja problem, ker so zgrajeni na premajhnih zemljiščih, zato prihaja do problemov s parkiranjem na občinskih cestah, ker pred objekti nimajo dovolj prostora.</p>
STALIŠČE	<p>a) Pripomba bo upoštevana. Za območje ob cesti Rudija Šelige je bila, na podlagi idejne rešitve prometne ureditve ceste Rudija Šelige z novo cestno povezavo do Gregorčičeve ulice preko novega mostu čez Kokro, izdelana urbanistična strokovna podlaga (Urbanistična zasnova območja EUP Kranj Planina KR PL 12, KR PL 46, del KR PL 8, del KR PL 2/1 in del KR PL 10, ki jo je izdelal Tria studio d.o.o.). S strokovno podlago so določene usmeritve za gradnjo v območju enote urejanja prostora EUP z oznako KR PL 12. Rešitve, ki izhajajo iz strokovne podlage so bile povzete v tekstualnem delu (v podtočki »1.52 Kranj Planina KR PL 12« v 47. členu odloka) in grafičnem delu (Priloga 6 k odloku o IPN) tretjih sprememb in dopolnitev IPN MOK. Pripombe na usmeritve za gradnjo je možno podati le v tem postopku, zato bomo sklepe KS pri pripravi SD IPN-3 upoštevali. V tekstualnem delu bo dopolnjeno besedilo drugega odstavka podtočke »1.52 Kranj Planina KR PL 12« v 47. členu odloka, glede namembnosti objekta C (poslovno-trgovski oz. verski objekt). Prav tako se v grafičnem delu »Priloga 6 k odloku o IPN« objektu, ki je po strokovni podlagi predviden kot verski center, dopolni namembnost.</p> <p>b) Pripombe ni možno upoštevati. Navedena pripomba predstavlja novo pobudo oziroma nov poseg v prostor oziroma nova določila prostorskih izvedbenih pogojev, ki so sicer v interesu KS, vendar javnost ni bila seznanjena z njimi, zato te pripombe ni mogoče upoštevati in jo vključiti v predlog tega prostorskega akta – SD IPN-3. Sodelovanje javnosti namreč ni namenjeno izražanju novih razvojnih potreb in z njimi povezanih posegov v prostor, temveč sodelovanje občanov in pravnih oseb, na katerih pravice lahko vpliva občinski prostorski načrt.</p>

številka	8
pripomba podana	pisno
datum	oddano na pošti dne 23. 05. 2019, prejeta 24. 05. 2019
Pripomba / povzetek pripombe	Daje predlog, da se pri gradnji pomožnih kmetijsko gozdarskih objektov, objektov za rejo živali in objektov za kmetijske proizvode in dopolnilno dejavnost lahko le-ti gradijo v zidani izvedbi, ker lesen objekti za skladiščenje kmetijskih pridelkov niso primerni in v njih ni možno opravljati dopolnilnih dejavnosti.
STALIŠČE	Pripomba se delno upošteva. Določilo podtočke 2.4.9.5. v 23. členu odloka bo spremenjeno. Izvedba lesenih pomožnih objektov bo veljala le za kmečke lope, kozolce in čebelnjake. Ostale pomožne kmetijsko-gozdarske objekte bo potrebno oblikovati v skladu z lokalno tradicijo (npr. stavbe za rastlinsko predelavo, skladišče pridelkov, silosi, kleti, ribogojnice, stavbe za shranjevanje kmetijskih strojev, orodja in mehanizacije).

številka	9
pripomba podana	na javni obravnavi
datum	15. 05. 2019
Pripomba / povzetek pripombe	a) Pripomba se nanaša na parcele na Majdičevem logu, na otoku na Savi, ki jo je podal 30. 10. 2015, dopolnil 29. 02. 2016 in 22. 03. 2016. Prejel je odgovor

	<p>MOK na katerega je dne 09. 05. 2018 podal ugovor. Na ugovor ni prejel odgovora MOK. Ugotavlja diskrepance med risbama iz OPN in iz UN 07/1 zato sprašuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ali bodo lastniki zemljišč parc. št. 444/18 in 444/29 obstoječe poti in dvorišče porušili in pogozdili navedeno zemljišče, kot je to narisano v OPN; - ali bo MOK spremenila odlok o kategorizaciji občinskih cest v MOK tako, da bo iz odloka izpustila tisti del javne poti – proti severnemu delu Majdičevega loga, ki se nadaljuje od prometne deteljice obvoznice proti severu; <p>b) MOK ni sledila pobudi za spremembo OPN KR PL 50, ki se nanaša na parcele v Majdičevi lasti na Hujah blizu nekdanje Mlekarne, da se na tem območju izpostavi »doživljajsko igrišče za otroke v gozdu«. MOK je pristala le na postavitve WC zabojnika in žično ograjo, ni pa dovolila postavitve montažnega objekta za orodje in rekvizite, zidanega WC in vodovodnega priključka.</p> <p>c) Prav tako je na MOK podal pobudo za spremembo OPN v EUP KR J33 za parc. št. 439 k.o. Kranj, ki predstavlja nekdanji Majdičev mlin. Sprašuje ali je določilo, ki se glasi: »V območju so izjemoma dovoljeni posegi, ki izboljšujejo kakovost bivanja, stanja in dopustnost kulturne dediščine ob obveznem zagotavljanju arheoloških kontrolnih blokov. V obstoječi stavbi je dovoljena tudi proizvodnja in obrtna dejavnost.« še velja.</p> <p>d) Podal je tudi pobudo za spremembo OPN za območje KR K4/1 – Kanjon Kokre dne 30. 10. 2015. Dne 19. 10. 2016 je od MOK prejel obvestilo, da bo pobuda delno upoštevan v prvi alineji petega (5) odstavka točke 3.16 tako, da bo omogočena prezentacija ruševine Jurjevega mlina, stavbno zemljišče pa ne bo vrisano. Takšno določilo Majdičevim ne koristi in kot takšno nepotrebno. Dne 14. 11. 2016 je zato na MOK posredoval dopis s katerim jih je obvestil, da je opredelitev do pobude v nasprotju z dogovorom, ki ga je sklenil z občino (dogovor št. 303-1/2007-83-(46/15) z dne 18. 07. 2008). MOK se je s tem dogovorom obvezala, da bo predlagalo spremembo prostorskih aktov na način, da bo možno ponovno zgraditi Jurjev mlin s pripadajočo stanovanjsko hišo in jezom ter izrabo vodne sile in stavbo na vhodu k mlinu proti mostu. Trditve MOK, da te pobude ni možno vključiti v OPN MOK, na držijo, kar je razvidno iz veljavnega odloka o OPN MOK, ki v Kanjonu Kokre dopušča tudi novogradnje – glej določilo četrtega odstavka točke 3.16 v 48. členu odloka (južno od brvi čez Kokro, na desnem bregu je predvidena gradnja objekta s podarjeno javno funkcijo s spremljajočimi dejavnostmi, predvsem funkcijo prezentacije Kanjona Kokre).</p>
STALIŠČE	<p>S tretjimi spremembami in dopolnitvami ne posegamo v določanje namenske rabe prostora. Z njimi se spreminjajo le prostorski izvedbeni pogoji (PIP).</p> <p>Obrazložitev:</p> <p>a) Zemljišča parc. št. 444/18, 444/29 in 444/5 k.o. Kranj se nahajajo v območju veljavnega Ureditvenega načrta M 07/1 Gorenjski sejem (Uradni list RS, št. 16/2002 z dne 22. 02. 2002). Z ureditvenim načrtom so določena merila in pogoji za posege v prostor in predstavljajo podlago za izdajo gradbenih dovoljenj po predpisih o graditvi objektov ter podlago za gradnjo nezahtevnih in enostavnih objektov. Zaradi nove prostorske zakonodaje (ZPNačrt) je občina novembra 2014 sprejela nov občinski prostorski načrt (OPN MOK), ki ga sestavljata strateški (SPN) in izvedbeni (IPN) prostorski načrt (Uradni list RS, št. 74/14). Prav tako je občina po sprejemu novega OPN MOK, v skladu s 96. členom Zakona o prostorskem načrtovanju – ZPNačrt, sprejela Odlok o ugotovitvi skladnosti prostorskih izvedbenih načrtov z izvedbenim prostorskim načrtom Mestne občine Kranj (Uradni list RS, št. 95/2014 z dne 29. 12. 2014) s katerim je ugotovila, da je ureditveni načrt M 07/1 Gorenjski sejem skladen z IPN MOK in zato ostaja še naprej v veljavi. Ureditveni načrt na severnem delu otoka (severno podobmočje B) tudi na zemljiščih parc. št. 444/18, 444/29 in 444/5 k.o. Kranj, predvideva nove ureditve, ki so namenjene prireditvenim, turistično-rekreativnim dejavnostim, večjim parkovnim površinam in avtohtonemu zelenju ob vodi, del pa je namenjen</p>

parkirnim površinam. Skladno z ureditvenim načrtom je v IPN MOK določena namenska raba BD (površine drugih območij, ki so namenjene večjim nakupovalnim centrom, sejmiščem, zabaviščnim parkom, prireditvenim prostorom in drugimi podobnimi dejavnostim) in ZP (parki – urejena območja odprtega prostora v naselju). Gozdnih površin (G) na Savskem otoku v IPN MOK ni predvidenih.

Po realizaciji območja, ki je predvidena v ureditvenem načrtu, na severnem delu območja, v podobmočju B, bo potrebno del obstoječe javne poti spremeniti.

b) V prvih spremembah in dopolnitvah IPN MOK (SD IPN-1, Uradni list RS, št. 20/2017) je občina upoštevala pobudo fizične osebe (zap. št. 302) glede vzpostavitve »doživljajskega igrišča za otroke v gozdu« v EUP KR PL 50. V ta namen je bila obstoječa enota urejanja prostora KR PL 50 razdeljena na dva EUP z oznako KR PL 50 in KR PL 51. Predlagana zemljišča za doživljajsko igrišče je vključila v EUP KR PL 51 ter zanj določila posebno določbo v točki 1.60a v 47. členu Odloka o IPN MOK, ki se glasi:

»1.60 a Kranj Planina KR PL 51

Gozdne površine so namenjene doživljajskemu igrišču z otroškimi igrali. Območje je dopustno na gozdnem robu zavarovati z gozdnogojitveno prilagoditvijo grmovnega sloja. Vse ureditve je potrebno predhodno uskladiti z institucijo pristojno za ohranjanje narave.«

Žal se nosilec urejanja prostora pristojen za gozdove (Zavod za gozdove Slovenije, OE Kranj) z ograjo, ki je bila predlagana s pobudo, ni strinjal, zato je zavarovanje doživljajskega igrišča v OPN predvideno z ustreznim grmovnim slojem.

c) V prvih spremembah in dopolnitvah IPN MOK (SD IPN-1, Uradni list RS, št. 20/2017) je občina upoštevala tudi pobudo fizične osebe (zap. št. 278) za spremembo EUP KR J33 na zemljišča parc. št. 435 k.o. Kranj (nekdanji Majdičev mlin). V ta namen je v točki 1.48 v 47. členu dodala nov drugi odstavek, ki se glasi:

»(2) V obstoječem objektu na zemljišču parc. št. 439 k.o. Kranj je dovoljena tudi proizvodna in obrtna dejavnost.«

Navedeno določilo v veljavnem Odloku o IPN MOK še velja.

d) V prvih spremembah in dopolnitvah IPN MOK (SD IPN 1 – Uradni list RS, št. 20/17) je občina obravnavala tudi pobudo fizične osebe (zap. št. 281), ki se nanaša na spremembo EUP KR K4/1 (ostanki Jurjevega mlina). Pobuda je bila delno upoštevana tako, da je v prvem odstavku podtočke 3.16 v 48. členu dodana usmeritev za izdelavo OPPN, ki se glasi: »Načrtovane rešitve naj vključujejo tudi prezentacijo ruševin Jurjevega mlina.«

Na podlagi 6. člena Dogovora št. 303-1/2007-83-(46/15) z dne 18. 07. 2008 med občino in skrbnikom premoženja (g. Gros) je pravna služba občine pri pristojnih nosilcih urejanja prostora preverila možnost določitve stavbnega zemljišča za ponovno gradnjo Jurjevega mlina s pripadajočo stanovanjsko hišo. Občina je glede omenjenih posegov na parc. št. 963/1, 963/2, 964, vse k.o. Kranj, v maju in juniju 2011 pridobila strokovna mnenja oz. predhodne usmeritve Zavoda RS za varstvo narave, Agencije RS za okolje in Zavoda za gozdove Slovenije. Vse tri institucije so se negativno opredelile do določitve stavbnega zemljišča, zato pobude ni bilo mogoče v celoti upoštevati, ampak le delno.

Predpisani podrobni prostorski izvedbeni načrt (OPPN) za območje EUP KR K4/1 je v pripravi. Dokument je v fazi izdelave dopolnjenega osnutka za javno razgrnitev, ki bo izvedena predvidoma v mesecu septembru 2019.



ŽUPAN
Matjaž RAKOVEC

ŽUPAN
-1-

zanj

Janez Černe
PODŽUPAN

11

