



MESTNA OBČINA KRANJ

Župan

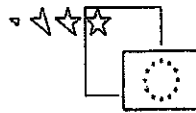
Slovenski trg 1

T: 04 2373 31 01

F: 04 2373 31 06

E: obcina.kranj@kranj.si

www.kranj.si



Naložba v vašo prihodnost

OPERACIJO DELNO FINANCIRA EVROPSKA UNIJA
Kohezijski sklad

Številka: 354-0076/2008-312

Datum: 06. 11. 2013

ZAPISNIK

Zbora krajanov krajevne skupnosti Orehek Drulovka, ki je bil 6.11.2013 ob 18.00 uri v OŠ Orehek.

Zbor krajanov je povezoval moderator Bojan Žnidaršič.

Prisotni:

- krajani KS Orehek Drulovka (lista prisotnosti je priloga zapisa)
- predsednik KS Orehek Drulovka: Marjan Fajfar
- predstavniki Mestne občine Kranj: Mohor Bogataj - župan, Mitja Herak - direktor občinske uprave, Bojan Homan - podžupan, Brane Šimenc - načelnik Projektne pisarne, Miha Bečan, Barbara Govekar - Projektna pisarna, Luka Meglič, Svetlana Draksler - Urad direktorja
- predstavnik Komunale Kranj d.o.o., Kranj: Marko Margetič - vodja Centralne čistilne naprave Kranj
- odgovorni projektanti: prof. Peter Hartwig - Aqua consult Ingenieur GmbH, Tanja Valcl Fifer - Veolia Voda d.o.o., Ljubljana, Radoslav Vodopivec - IEI - Inštitut za ekološki inženiring, Maribor
- pripravljavka Poročila o vplivih na okolje CČN Kranj: Alenka Markun - Marbo d.o.o., Bled,
- koordinator pogovorov: Marko Gasenčnik - Maling d.o.o., Vodice.

Moderator je predlagal, da uvodoma začne župan, za njim predstavi svoje stališče dr. Eva Premk Bogataj, za njo bo predstavil projekt GORKI direktor občinske uprave, Mitja Herak, potem bo Marko Margetič iz Komunale Kranj predstavil stanje obstoječe čistilne naprave. Prof. Peter Hartwig bo predstavil novo čistilno napravo, potem pa bodo sledili odgovori na vprašanja krajanov.

Bernarda Kozelj:

Naprej so bila poslana tudi neka vprašanja, na občino, je bilo obveščeno, da bodo odgovorjeni tukaj in prosim, da si to vzamete v obzir, da jih ne bomo še enkrat zastavljali in ne bomo isto spraševali.

Bojan Žnidaršič:

Komu je bilo to poslano, jaz tega podatka nimam.

Bernarda Kozelj:

En ta gospod, ki je tukaj ve, jaz tudi ne vem komu, na občino je bilo poslano, mislim, da je sprejemala Barbara Govekar.

Bojan Žnidaršič:

Ali lahko zdaj začnemo, s tem, da začne gospod Mohor Bogataj, izvolite.

Ženki glas:

Da ne bo vsa ta predstavitev trajala eno uro in pol, potem bo pa zmanjkalo časa za vprašanja.

Franc Oblak:

Prekratek čas za odgovore in vprašanja, 1 uro.

Bojan Žnidaršič:

30 minut je predvideno za predstavitev, zdaj ko smo dobili dodatno 35 minut in potem je 1 uro za odgovore na vprašanja, sprejemljivo?

Franc Oblak:

Še vedno prekratko.

Župan Mohor Bogataj:

Lep pozdrav v mojem imenu, v imenu mojih sodelavcev in poslovnih partnerjev, ki delajo na projektu na dveh največjih projektih v preteklih letih oziroma v veliko nazaj letih pa veliko naprej letih, to je projekt GORKI pa projekt vodovod Bašelj – Kranj. Pa obljubim ne bom dolg, kajti dejansko naj se več časa za vprašanja. Kajti danes smo tukaj zato, da razčistimo nekatere dileme, nekatera vprašanja in skušamo odgovoriti na čim več takih vprašanj, in tudi sam projekt približati vašim željam in potrebam. To je nas cilj. Mi se zavedamo, da lokalna skupnost, občina je dolžna zagotoviti zdravo okolje. Zdravo čisto okolje in narediti vse v svoji možnosti, maksimalno, da bodo vsi občani, da bomo občani imeli čisto, ekološko zdravo okolje. To je tudi naša naloga in naloga nas vseh. Tako da jaz bi moj uvod zaključil, hvala lepa, jaz bi moj uvod zaključil, vprašanja, konkretna bodo verjetno dali poslovni sodelavci odgovarjali in naši sodelavci, ki so dejansko na projektu, če bo pa potrebno kaj, bom pa tudi sam nadaljeval. Hvala lepa.

Dr. Eva Premk Bogataj:

Jaz bom tudi zelo kratka in zelo hitra. Jaz sem Eva Premk Bogataj, tista jezična dohtarca z Drulovke in govorim v imenu ne samo mojih prednikov, ki so tukaj živeli, govorim v imenu nas, krajanov in govorim v imenu naših otrok, ki bodo tukaj živeli. Zelo jasno bi rada povedala prvo naše izhodišče in bi prosila vse tiste strokovnjake, ki boste odgovarjali na naša vprašanja, da poslušate zelo podrobno kaj mi od vas želimo slišati. Ja? Najprej takole. V civilni iniciativi, ki se je oblikovala vsled dogodkom, Za zdravo Drulovko se zaenkrat imenujemo, upam, da bo kmalu še za zdrav Orehek, je zbranih trenutno okoli 70 krajanov,

večina jih sploh še ne ve, da civilna iniciativa obstaja. Naše izhodišče je, da se držimo ustaljenih evropskih praks pri umeščanju tako velikih in tako pomembnih okoljskih projektov, kot je centralna čistilna naprava Kranj. Samo tako lahko zagotovimo, da pravica do zdravega življenjskega okolja vseh 3.500 krajanov ne bo kršena. Evropska praksa pa pomeni, pravočasne in dostopne informacije o okolju in postopkih, jasna pravila sodelovanja v postopkih in kompetentni deležniki. Nihče od krajanov Drulovke ni proti doslednemu upoštevanju operativnega programa, nihče ni proti doslednemu sledenju uredbam in zakonom. Vsi se strinjamo, da je treba črpati evropska sredstva. Vendar se morajo takšni projekti izvajati po pravilih. Prebivalci Drulovke smo za načrt, ki ga projektanti, ki sedijo pred nami stalno spreminjajo, izvedeli 5 pred 12. Naša dolžnost pa je, da se odzovemo, da zahtevamo natančne podatke, meritve in vse kar spada k praksi tovrstnih projektov. O tem ali bo Mestna občina Kranj uspela črpati kohezijsko sofinanciranje, pa ne odločamo mi. Pač pa pristojne institucije. Odgovornost za potencialni neuspeh pa bodo morali nositi vodje projektov. Jaz mislim, da se s tem strinjamo.

Začela sem.

Bojan Žnidaršič:

Še dve minuti imate.

Dr. Eva Premk Bogataj:

Brez skrbi. Civilna iniciativa za zdravo Drulovko, kdo smo, kje živimo, kakšna je naša vizija, kaj želimo, na koncu pa vprašanja, tako kot ste se jih vi zamislili. Nič drugače (aha, se mi je zdelo, da nekaj ne deluje tako, kot bi moralo). Rekli smo, da je namen sestanka, da nas soočite s podatki, da nas soočite s tem, kar boste planirali, zelo lepo. Zelo lepo. Zdaj bi pa šli mi kaj konkretno po točkah.

Kdo mi smo? Tukaj sedimo ljudje najrazličnejših profesij, ne nas podcenjevati, tudi mi smo arhitekti, smo strojniki, smo ekonomisti, smo gradbeniki, smo ljudje najrazličnejših poklicev, zdravniki, biologi, geologi, geografi, jezikoslovci in tako naprej. Na tem področju živimo ljudje z izjemnim potencialom in eno samo življenje človeka, ki bi tukaj bilo ogroženo, se ga ne da plačati. To smo mi. Zakaj se borimo, sem povedala, za pravico do zdravega življenjskega okolja, ta nam je zagotovljena v ustavi. Borili pa se bomo pri tem projektu, ker je umeščen, (tole ne dela), pri tem projektu, ki je umeščen v naš kraj se bomo pa borili, ne, brez kakršnekoli milosti za transparentnost, za strokovnost in zato da se dela po evropski praksi. Za dosledno upoštevanje vseh zakonov, operativnih programov, za črpanje sredstev, za prevzem odgovornosti, v primeru, da projekt ne bi uspel.

Franc Oblak:

A lahko, kdo bo odgovoril na to? Odgovarjal?

Dr. Eva Premk Bogataj:

To bodo pa, bodo, vse vam bodo odgovorili, ker so tukaj ta pravi ljudje. Boste odgovorili, jaz bi vam pa vseeno povedala, kje mi živimo. Živimo na izjemni lokaciji, kjer sta hkrati 2 znamenitosti svetovnega pomena, na zelo majhnem prostoru. Eno je arheološko najdišče, ki se imenuje na Špiku in drugo je kanjon, soteska Zarica. Mi vsi prebivalci Drulovke smo na to zelo ponosni.

Moški glas:

Kdaj si se pa rodila v Drulovki?

Dr. Eva Premk Bogataj:
Moja družina je tukaj od leta 1936.

Moški glas:
Moja je pa še malo starejša.

Dr. Eva Premk Bogataj:
Ja, tukaj govorim v imenu predstavnikov pozabljenega vplivnega območja in vseh, ki pa živijo čez cesto tega vplivnega območja in prvo vprašanje, ki ga naslavljamo na vas, pa ni vprašanje ampak izhodišče za vašo predstavitev je pred koliko leti se je začel projekt GORKI, kdo so bili nosilci odgovornosti za izpeljavo aktivnosti in kdaj so v sodelovanje vključili javnost, ki živi na tem območju? Bi lahko dobili odgovor na to vprašanje, kar od pristojnega. To je izhodišče za njihovo predstavitev. Kdo bo odgovoril?

Bojan Žnidaršič:
Boste tu zaključili?

Dr. Eva Premk Bogataj:
Ne, ne imam še 4 izhodišča

Bojan Žnidaršič:
Postavite še ta 4 vprašanja. Dobili ste 5 minut prezentacije.

Dr. Eva Premk Bogataj:
Moja prezentacija je končana.

Bojan Žnidaršič:
Torej zaključite, postavite vprašanja

Dr. Eva Premk Bogataj:
To so pa izhodišča za predstavitev, a se občani strinjate?
To je prvo izhodišče za odgovor, se strinjate?

Reakcija publike:
Aplavz in jaaaaaaaaaaaa

Bojan Žnidaršič:
Ni treba izigravati.

Moški glas:
Gospod, vi se očitno ne zavedate, tukaj ste zdaj zaradi nas. Prosim, da izhajate iz tega, kar je gospa povedala in gremo po vrsti, ker tu gre zato, kako bomo mi to sprejeli in ne gre za eno ex katedra vaše predavanje ampak boste odgovarjali na naša vprašanja.

Reakcija publike:
Aplavz

Dušan Kapevski:
Samo malo, samo malo. Pozabila je mogoče gospa reči, da so med nami tudi pravniki. Jaz sem pravnik, to je zbor krajanov, prosim dajmo izvoliti delovno predsedstvo, ki bo vodilo ta

zbor krajanov. Ne rabimo moderatorja, se bomo zmenili za točke dnevnega reda in bomo šli po tem vrstnem redu. Zbor krajanov, prosim predlagajte, izvolimo predsednika, ki bo vodil to skupščino tako kot mislimo, da je prav.

Bojan Žnidaršič:

Na tak navijaški način

Dušan Kapevski:

To ni navijaški način, to je pravni in legitimni način, vsak zbor krajanov.

Mitja Herak:

Dober večer, dober večer želim. Moje ime je Mitja Herak, direktor občinske uprave Mestne občine Kranj, upam, da se slišimo, upam, da bo boljše. Ne bi rad, da bi tole preraslo v, bom rekel, kakšno tako navijaško vzdušje. Tukaj smo vsi z mislim, da istim ciljem, tako kot je župan na začetku povedal, da pripeljemo ta projekt v Drulovko, ki bo v ponos vsemu Kranju, da bo poskrbljeno za čisto okolje in seveda za spoštovanje vseh zakonov. Tukaj smo z dobrimi nameni, da seveda, o tem nedvomno, da imamo dialog. Samo še pravno pojasnilo glede zbora krajanov. Zbor krajanov po našem statutu Mestne občine Kranj ne obstaja, obstaja zbor občanov, mi smo vabili na zbor krajanov. Dejstvo je, da se nam je tamle zatipkala ena napaka v tem dnevnem redu, ampak danes je zbor krajanov z namenom seznanjanja javnosti s projektom centralne čistilne naprave in ne zbor občanov, kot to predvideva statut. Tako da kratko pravno pojasnilo.

Zdaj, če dovolite bi jaz prešel na projekt GORKI in poskušal pojasniti te informacije, kar se tiče projekta, kar jih poznam. Miha, prosim za prezentacijo, kjer vam bom poskušal odgovoriti na ta vprašanja.

Dr. Eva Premk Bogataj:

Zdaj jaz mislim, da hočemo konkreten odgovor ne vaše prezentacije, dve enourni predstavitvi, ... vi ste tukaj zaradi nas in ne obratno in hočemo odgovor na vprašanje.

Moški glas:

Pustite jih, da povedo, potem gremo pa z vprašanji.

Mitja Herak:

Takole, da bomo vedeli o čem se pogovarjamo, pa veliko stvari je bilo že povedanih o projektu GORKI, ampak kljub temu, ne bo odveč, da na kratko povem sploh kaj projekt GORKI je.

Sledi prezentacija projekta GORKI.

Dušan Kapevski:

Vprašanje v tehničnem smislu. Gre v bistvu za delno obnovo stare čistilne naprave in za postavitev nove čistilne naprave, torej stara čistilna naprava ostane in bo uporabljena v določenem smislu renovirana, zraven se pa naredi nova čistilna naprava in bosta delovali skupaj.

Bojan Žnidaršič:

Pojasnil je, da so predstavitve zaključene in da so zdaj na vrsti vprašanja. Prosil je prisotne, da zaradi zapisnika postavljajo vprašanja v mikrofona.

Prof. Peter Hartwig

Ko bo nova naprava vodna linija v obratovanju, se obstoječi del čistilne naprave popolnoma poruši, voda se poruši. Ko se poruši obstoječa vodna linija, se prične izgradnja zadrževalnega bazena deževnih voda. Odločitev, zakaj se stara vodna linija poruši je zato, ker ni primerna za nadaljnje čiščenje odpadnih voda, je ni smiselno vzdrževati.

Dr. Eva Premk Bogataj:

Prekinili ste me prej, veste jaz le zastopam 70 ljudi, drugače bomo odšli.

Bojan Žnidaršič:

Samo trenutek, ni treba izsiljevati na tak način. Demokratičen dialog pomeni to, da se tu držimo dogovorjenega. Prej ste obljubili, da boste v 5 minutah predstavili probleme in svoje videnje, a ni tako, poslušajte zdaj mene in ste izkoristili 5 minut za svoj PR. Tako kot vsi boste tudi vi dobili možnosti, da postavite vprašanja, ne morete se uzurpirati, da samo vi postavljate vprašanja. Vsak lahko postavi vprašanje, samo povejte koga sprašujete in kaj.

Metka Zevnik:

Moje ime je Metka Zevnik, zdaj mogoče samo, ker imamo toliko takšnih in drugačnih pripomb, mislim, da se moramo poslušati in da smo danes prišli tudi zato, da slišimo vse tiste informacije za katere nismo (se ne razume) ampak prav je, da jih izvemo. Sicer pa bi gospodu profesorju želela postaviti vprašanje in sicer na kakšni osnovi deluje biofilter za odpadni zrak, kakšen je tehnološki proces.

Prof. Peter Hartwig

Pri vseh objektih, kjer so možne emisije prahu se zrak izsesava. Za vsak objekt je potrebno potem določiti kakšna mora biti izmenjava zraka, da se ta zrak zbira. Odpadni zrak se zbira in se predobdelava preden se pošlje na sam biofilter. Kaj pomeni predobdelava. To pomeni, da moramo zrak navlažiti, da se lahko potem izvajajo biološki procesi pri objektu. Biofiltri so zelo učinkoviti, kajti pri njih uporabljamo biomaso, ki jo dejansko Biofiltri so zelo učinkoviti, kajti pri njih uporabljamo biomaso, ki jo dejansko, ki se s tem prahom hrani. Biofiltri se ne uporabljajo samo v primeru komunalne izdelave odpadne vode ampak tudi za industrijske, takšen primer so recimo odpadne vode iz področja klavnic in odpadni zrak iz področja klavnic, ki je še neprimerno bolj dejansko nasičen z ??? na nek način.

Moški glas

Na kakšni podlagi in katere kemikalije se uporabljajo?

Prof. Peter Hartwig

Pri biofilteru se ne uporabljajo nobene kemikalije, zato je biofileter. To pomeni mi imamo gojišče nekih bakterij in dejansko te organske substance zaužijejo iz odpadnega zraka in na ta način se očisti ta odpadni zrak. Bakterije morajo živeti na nekem območju in v bistvu od same obremenitve filtra je na določeno obdobje potrebno ta, takorekoč to polnilo oziroma ta filter zamenjati. Torej tudi biofilter ni samo po sebi umeven torej so definitivno tudi za njega potrebni določeni vzdrževalni postopki. Ampak ta način je najbolj ekološki način obdelave odpadnega zraka.

Ženski glas

Kakšna pa je učinkovitost takšnega čiščenja? Kakšne so izkušnje dosedanje

Moški glas
Pa reference

Prof. Peter Hartwig:

Torej to je popolnoma standardna rešitev, kot primer navaja, da v Nemčiji imajo okoli 10.000 čistilnih naprav, od tega vsaj 8.500 ima vgrajen ta sistem čiščenja odpadnega zraka. Iz prakse so tudi primeri, ko se že 20 let dejansko ni zamenjalo polnilo, kaj se lahko zgodi, ko pride do povečanja obremenitve z biomaso, pride na nek način do sesedanja tega kompostnega dela. Po navadi se lahko samo nasuje z dodatnim delom, nekako pa projektanti moramo izračunati kakšna so obratovalni stroški takšnega sistema in se v projektivi jemlje kot merilo 5 do 8 let. Praksa pa potem pokaže glede na obremenitve filtra kdaj je potrebno tudi, v kakšnem časovnem obdobju je potrebno zamenjati.

Dušan Ropret:

Ali so kakšni tehnični razlogi, da je ta nova čistilna naprava premaknjena bližje hišam?

Prof. Peter Hartwig:

Dejansko glavni razlog zakaj ne more biti nova čistilna naprava na lokaciji obstoječe, zato ker je pravilo, da v času gradnje naprava mora delovati, že zaradi obremenitve reke, na drugi strani pa imamo cesto.

Dušan Ropret:

Se opravičujem, to ni odgovor na moje vprašanje. Jaz sem vprašal zakaj je postavljena bližje hišam, vem da je na eni strani cesta, na drugi voda, ostane še ena stran, ki nam ni predstavljena. Me zanima zakaj ni tja?

Prevajalka:

Eno vprašanje. Če se ne motim na drugi strani je potem nogometno igrišče.

Dušan Ropret:

Vidimo, da je ta ČN bolje, da je bližje hišam, kot pa tistemu igrišču, hvala saj sem že slišal odločitev je bila politična.

Še eno vprašanje imam za gospoda profesorja. Kakšna je normalna obratovalna delovna doba, lifecickle take ČN?

Prevajalka:

Mogoče, kar se tiče prejšnjega vprašanja, mogoče vam iz občine lahko dajo pravilnejši odgovor, ker nam, pač projektanti smo dobili omejeni prostor na katerem lahko izvedemo projekt. Mogoče bi bilo boljše, na stran občine da se postavi to vprašanje.

Dušan Ropret:

Saj torej tehničnih razlogov ni, so samo politični oziroma, hvala.

Bojan Homan:

Zakaj se, stara čistilna naprava je stala tam, kjer so leta 1974, bili sprejeti že prostorski akti in tudi ta prostor je bil namenjen že leta 1974, ko se je gradila stara ČN za novogradnjo, rekonstrukcijo ali renovacijo ČN. In nikoli nismo potem spreminjali prostorskih aktov, vedno se držimo teh prostorskih aktov, zato je obstoječa ČN in nova ČN na tej lokaciji, kot je.

Dušan Ropret:

Še eno vprašanje je bilo, kolikšna je življenjska doba take čistilne naprave.

Prof. Peter Hartwig:

Vsaka postavka na ČN ima svojo življenjsko dobo, če govorimo o software oziroma o avtomatizaciji, se obnavlja na 6 do 8 let, če govorimo o strojni opremi, se govorimo okrog 15 let, če govorimo o gradbenem delu, so te dobe okrog 25 let. Se opravičujem, za gradbeni del je od 35 do 50 let.

Dušan Ropret:

To sem želel slišati, torej prejšnja predstavitev, ki jo izvedel gospod tukaj za ČN, ki je za 27 let staro ČN, pa smo videli v kakšnem stanju je, me zanima kaj so oni do sedaj z njo delali, pa kam je šel denar, ki ga dobivamo na položnicah, izpiske koliko, za koliko plačujemo in ali bo z novo ČN isto stanje?

Marko Margetič:

Takole bom povedal. Leta 1986, ko je bila zgrajena stara ČN, so bili standardi popolnoma drugačni, tako da, na to tudi investitor jaz mislim, da ni imel, to je bila občina takrat ali komunalna skupnost ali kaj, ni imela nobenega vpliva kakšne betone so vgrajevali v to napravo. Vsa oprema, strojna in elektro oprema, ki je bila takrat vgrajena, je morala biti plod znanja in produkcije v naši ljubi Jugoslaviji. Tako da je, ni bilo nič uvoženih materialov, nobene druge stvari. Tovarne so v glavnem vse šle že v pozabo, tako da mi imamo zdaj velike težave kakšne nadomestne dele in podobne stvari dobiti. Za betone pa verjetno nismo mi krivi, da so taki, kakor so, če so se začeli podirati, voda je rahlo korozivna, agresivna in je do tega prišlo.

Štefan Poredoš:

A rostfraja pa niste poznali za rešetke?

Prof. Peter Hartwig:

Današnja tehnologija se napram tehnologiji izpred 30 let kar se tiče gradnje, vgradnje betonov zelo razlikuje, kajti sedaj so te betonske konstrukcije posebej zaščitene, kajti beton je porozen in agresivna voda lahko udarja, uhaja v njegovo notranjost in ga razžira. Zaradi tega so betoni, ki se dejansko danes vgrajujejo drugačne kvalitete, kot so bili pred 30 leti in rezultat tega je daljša življenjska doba.

Janez Keršmanc:

Jaz sem Janez Keršmanc, prebivalec Drulovke. Vprašanje za gospoda profesorja. Naša ČN je na desni stani, na levi je bilo vprašanje nekoga drugega, mene pa zanima, glede na to, da gre ta desna stran zelo proti naselju, strnjenemu naselju, vprašanje za gospoda profesorja pa je, načrtoval je že veliko naprav, kakšna je povprečna razdalja med robom čistilne naprave in prvim strnjenim naseljem?

Prof. Peter Hartwig:

Mogoče samo na kratko povzetek, ta problematika dejansko prisotna, da ljudje načeloma ne želijo živeti v bližini ČN, veternih elektrarn, avtocest ampak če ni nikjer drugje na razpolago prostora, je pač treba ustrezno umestiti takšen sistem, kajti to na nek način tudi pripada odgovornosti za druge rodove, kajti voda se mora očistiti. Glede na njegove izkušnje pa kakšna je oddaljenost ČN od naselja in prebivalcev, so zelo različne, so tudi naselja, ki so popolnoma poleg čistilne naprave. Konkretno si je ogledala tudi takšna čistilne naprave s

strani vaših predstavnikov v Nemčiji, kjer se je lahko ogledalo, kakšno je življenje, če je ČN poleg naselja. Ne more povedati kakšna je povprečna oddaljenost, ker se je ne da opredeliti.

Alojz Omejc:

Osnovno vprašanje za investitorja. Kdaj je bila narejena urbanistična študija umestitve v prostor, zanima nas torej izbor mikro in makro lokacije na podlagi urbanistične podlage, kateri javni razpisi so bili objavljeni in kdaj, kateri arhitekti in urbanisti so pri umeščanju objekta v prostor sodelovali? Prosim da nam urbanistične opcije predstavite. V zvezi s tem nas zanima tudi katera javnost je sodelovala pri razpravi z urbanisti in kdaj, kakšni so bili predlogi, pomisleki in pripombe javnosti?

Mitja Herak:

Jaz vas moram razočarati. Teh podatkov na pamet zdajle nimam, kolegica, mogoče Bojan, s podjetja Marbo, lahko damo kakšne podatke? Na žalost vas bom moral razočarati, teh podatkov nimam, bodo pa objavljeni na spletni strani pisno s konkretnimi datumi in vsemi podatki, upam, jih bomo poslali tudi vaši zastopniki.

Bernarda Kozelj:

Ne to mora biti objavljeno, da bodo vsi videli.

Mitja Herak:

Mogoče sem se narobe izrazil. Na spletu bodo objavljeni, na spletni strani Mestne občine Kranj, poslali jih bomo na krajevno skupnost, predstavnici, gospe Premk, mogoče še kakšen način, ki se ga jaz zdajle nisem spomnil, da je primeren način za objavljanje. Mislim, da bo to zadostovalo.

Bojan Žnidaršič:

Zdaj mogoče nisem bil jaz dovolj jasen, morda je tudi kdo spregledal, vsekakor je dogovor tak, da v roku enega tedna do desetih dni je celoten prepis tega srečanja, skupaj s predstavitevami in predvsem pa z vprašanji in odgovori in to bo dostopno tudi je gospod rekel na spletnih straneh in bo vsekakor javno publicirano.

Bojan Homan:

Ali lahko delno odgovorim. Prostorski akti so bili sprejeti leta 1974 in niso bili nikoli spreminjani. Vedno se je delalo na teh prostorskih aktih, kjer omogoča gradnjo v Kranju.

Franc Oblak:

Ni res.

Bojan Homan:

Na drugi lokaciji gradnja ČN po prostorskih aktih in planih v MOK ni mogoča. Lahko gremo spreminjati prostorske akte, to pa čaka, če gremo danes spreminjati 10 let. Ampak, zakaj smo delali, nič nismo delali, ker smo vedno mislili, da ostane ČN na tej lokaciji kot je. Nikoli nismo mislili menjati lokacije.

Blaž Jarc:

Lep pozdrav vsem, jaz sem Blaž Jarc, prebivalec Drulovke. V tem letaku, ki sem ga dobil piše, da bodo v sklopu ČN urejene, da boste uredili tudi obratovanje ostalih dejavnosti v okviru komunalne cone Kranj. To je moje prvo vprašanje, rad bi, če lahko pojasnite to, gospoda Homana sprašujem, če lahko dobim pojasnilo, kaj to pomeni obratovanje ostalih

dejavnosti. In pa še drugo vprašanje. V soseski kroži informacija, ki nas malo buri o se pravi tem centru za pretovarjanje, sortiranje, potencialno mletje in baliranje odpadkov pa okoljsko obremenitev s transportom. Na ta vprašanja mi enega jasnega odgovora še nismo dobili pa bi vas prosil za eksaktno pojasnilo. Hvala lepa.

Bojan Homan:

Hvala za vprašanje, mislim, da je vprašanje korektno, kajti tudi do mene prihajajo razna vprašanja, da bo tam razna sežigalnica, da bo dol ne vem kaj. Takoj, ko pričnemo graditi ČN se moramo umakniti s prostorom in gre ven ves pretovarjanje smeti na novo lokacijo.

Medklic več udeležencev:

Kam?

Bojan Homan:

Na novo lokacijo, ne bo v MOK. Pretovarjanje gre stran in vsa kompostarna in vse ostane gor ampak gre na drugo lokacijo. Na obstoječo lokacijo, kjer se bo spraznilo, ker se bo podrl bazen in bo dovolj prostora, da bo lahko to tam. Kompostarna ostane, za kompostarno imamo tudi okoljevarstveno dovoljenje in to ostane dol. Smeti, pretovor pa gre stran. Ostane nov zbirni center, tako kot je zdaj ta nov, pretovarjanje smeti gre stran, odpadki, ki se zdaj zbirajo, gradbeni odpadki se umaknejo, vse ostalo pa ostane.

Miran Škrlič:

Dober večer, moje ime je Miran Škrlič, Grintovška iz Drulovke. Imam dve vprašanji za gospoda podžupana ali župana, kdorkoli bo lahko na to odgovoril. Slišali smo, da bo po vsem tem postopku ostane blato. Kam se bo to odlagalo, vprašanje se mi zdi še posebno vmesno, ker pomeni, da se bodo ti odpadki predelovali ne samo kranjski ampak tudi od drugod? To je prvo vprašanje in drugo vprašanje za istega naslovnika. Kakšen civilni in strokovni nadzor je predviden v bodoče, da se ne bomo čez naslednjih 10 let po tistih položnicah, ki jih bomo plačevali spet spraševali kaj napraviti pa kako ta naprava deluje? Dosedanje netransparentno delo komunale in ostalih ne zbuja zaupanje v neko strokovnost. Hvala lepa.

Marko Margetič:

Dajmo malo lepše, ljudje božji, ne biti nesramni eni tukaj. Za blato, ki nastaja pri procesu čiščenja odpadnih vod, je že sedaj zelo dobro poskrbljeno in se vse, ga odvaža pooblaščen odjemalec tega blata, kar se precej drago tudi plača. Z izgradnjo nove ČN je pa tudi v vseh dovoljenjih, soglasjih napisano, da mora to blato v sežig, v Avstrijo. V Sloveniji na žalost še nimamo sežigalnice, ker smo pač Slovenci taki, da raje plačujemo Avstrijcem. Toliko glede tega. Glede vzdrževanja objektov in betonov in opreme sem vam pa že trikrat povedal isto in prosim, če si zapomnite.

Dušan Kapevski:

Dušan Kapevski, prebivalec Drulovke, Kališka ulica 4. Dejstvo je, da pač ČN pred nami je dejstvo, ne morem drugače reči, kot pa da to staro napravo dol nadomeščamo z neko boljšo v tehničnem smislu, dejstvo je pa tudi to, da bodimo realistični. Gre za ČN ne več občine Kranj ampak še kakšne občine zraven in zdaj v bistvu umestitev, tako kot so kolegi prej povedali gre za umestitev za bodoča leta. OK, zdaj me pa zanima koliko bomo mi to na položnicah čutili, ker pač do mene so prišle informacije, da nekaterim se v bližini pa ne vem kakšni, obljublajo 40 % popusti? Jaz želim, da smo vsi občani enakopravno in krajani obravnavani, tako ali drugače. Druga stvar pa je ali imate kakšno ekonomsko študijo narejeno koliko bo to vplivalo na podražitev odvoza smeti. Dejstvo pa je, da pač, meni tudi ni ljuba ČN, taka ali drugačna, že

tale mi ni, imam pač če me že vprašate, imam pa rajši novo čistilno napravo, kot pa ta stara jajca, ki so tam dol. Hvala.

Bojan Žnidaršič:

Komu ste postavili to vprašanje?

Dušan Kapevski:

Gospodu županu, ali pa direktorju, komurkoli, ki zna odgovorit, ekonomska študija projekta mora biti narejena, naj jo predstavijo.

Miro Škrlj:

Odgovora o civilnem nadzoru še nisem dobil.

Mitja Herak:

Civilni nadzor. Kot verjetno vsi veste, je bilo sklenjeno z nekaterimi krajani Drulovke dogovor, imamo pripravljeno tudi prezentacijo pa bi vam v nadaljevanju detajlno predstavil. Tam so tudi dogovorjeni neki popusti o katerih je govoril gospod in pa o nadzoru, o meritvah, o pogostosti meritev, kdo bo prisoten pri teh meritvah, pa bi mogoče vidva tole zadevo, dobro, tole imamo. Kar se tiče same investicije, 16 milijonov bo sofinanciranih s strani države in pa kohezijskih sredstev. To je bilo vprašanje o ekonomski utemeljenosti. Tako da bo čistilna naprava dejansko minimalen strošek za prebivalce Kranja. Dejstvo je, da so udeležene pri gradnji tudi sosednje občine. Na položnice sama rekonstrukcija ČN ne sme vplivati, na višino položnic. V kolikor bomo ČN zgradili s kohezijskimi sredstvi. Vam bom povedal še številke iz našega proračuna, da se bomo vedeli predstavljati o kakšnih številkah se pogovarjamo. Proračun MOK je težek brez da se kaj zadolžimo ali pa da kaj prodamo cca. 42 MIO EUR. Vsi veste, da se sprejema nov zakon o davku na nepremičnine. Ta nam obeta, da bo v naslednjih letih proračun nižji tam od 1 do 2 MIO. Tako da bomo nekje na 40 MIO. 37 MIO ima pa občina tekočih stroškov. To pomeni, da če nič ne zgradimo ampak da financiramo vse naše vrtnice, da popravljamo ceste, samo nujno investicijsko vzdrževanje, da če nič ne zgradimo pa če ostanemo na naših 42 MIO imamo 5 MIO na leto. Za 20 MIO vredno investicijo potrebujemo 4 leta popolnoma nič drugega investirati, nobene šole obnoviti pa nič. To je stanje našega proračuna v Kranju, na žalost. Rešitev, če teh kohezijskih sredstev ali pa da ne bomo dobili sofinanciranja je verjetno pa moram na glas povedati, edino javno zasebno partnerstvo, s katerim bomo nekemu podelili koncesijo, da bo to zgradil namesto nas. Ker občina tega denarja, realno gledano v naslednjih 10, 15 letih ne bo imela. Žalostna resnica in tako je. Tako da v tem primeru, bo verjetno del gradnje, tisti koncesionar, ki bo zgradil to čistilno napravo prenesel tudi na uporabnike. Zdaj ali ne bo ali bo, so različne kalkulacije. Tako da kakorkoli gledamo na to, špekuliramo, ampak dejstvo, če bomo uspeli počrpati sredstva, ki so nam dodeljena z odločbo se položnica ne bo podražila.

Bernarda Kozelj:

Ali lahko jaz samo nekaj na tole. Prva zahteva skupine je bila, da javno zasebnega partnerstva ne bo. Prva zahteva in prva obljuba, da ga ne bo. Danes govorite ravno obratno. Zdaj pa meni tole razložite, zdaj pa jaz ne razumem. Za javno zasebno partnerstvo je bilo točno dogovorjeno, da ga ne bo.

Mitja Herak:

Poglejte, vam bo zdajle še enkrat povedal. Dejstvo je, da ta trenutek nihče ne razmišlja o javno zasebnem partnerstvu, niti nimamo v odloku niti pravne podlage da bi čiščenje komunalnih in odpadnih voda lahko se izvajalo s koncesijo. Lahko se izvaja samo v okviru

javnega podjetja. Tako imamo veljaven odlok in to je pravna podlaga. Ta trenutek to ni mogoče. In projekt, tako kot je nastavljen, tako kot so sveti mestnega sveta govori o tem, da bomo zgradili to z lastnimi sredstvi, sofinanciranjem države in kohezijskega sklada. 91 % upravičenih stroškov, kar je pri ČN praktično ves strošek bo sofinanciran z nepovratnimi sredstvi. Občina Kranj bo plačala samo 9 % tega.

Medklic iz publike:
Kaj pa druge občine?

Mitja Herak:

Znesek je porazdeljen glede na število enot, podpisane so pogodbe, tako da tukaj ne vidimo težav. Jaz bom samo to rekel, da občina Kranj s svojimi lastnimi viri je nemogoče, da zgradi tako zahteven projekt v naslednjih ne vem, bom

Dr. Eva Premk Bogataj:

Tako drag, bodite natančni identične naprave so za 7 MIO v Nemčiji, saj to vsi vemo, ki tukaj sedimo, dajte no, tako drag projekt. Cena projekta je ponekod 27 MIO, ponekod 20, v javnosti 19, 17, čakajte malo, to so MIO, bodimo natančni.

Mitja Herak:

Bodimo natančni. Komisija JASPERS, ki je bila iz EU nam je celo očitala in je imela pomisleke ali bomo tako ČN....

Dr. Eva Premk Bogataj:

Umeščali sem.

Mitja Herak:

...Ne umeščali sem, sposobni zgraditi za tak denar, kot je bila projektantska vrednost. Dejstvo pa je, če ste pozorno poslušali navedbe projektanta, da se dela v Kranju ČN nadstandardna, da je večina objektov, ki lahko povzroča smrad je pokritih. Pokritih, odvaja se zrak iz teh objektov in se ga dovaja na biološki filter. To pomeni, da ne bo smradu oziroma bo smrad minimalen. To so vsi nadstandardi, ki seveda ČN podražijo. Take ČN kapacitete 95.000 populacijskih enot v Evropi za 7 MIO ne boste dobili.

Dr. Eva Premk Bogataj:

Seveda je, samo ne s to tehnologijo.

Štefan Poredoš:

Samo malo, kakšna je pravna podlaga, da bodo imeli nekateri cenejše položnice? Pa zakaj je na enem listku pisalo, da bodo naše premičnine vredne več, zato, ker bomo dobili več dreka sem?

Mitja Herak:

Prepričani smo, da bo nova ČN glede na obstoječo ČN izboljšala bivalne razmere na tem območju. To si upam trditi. Videli ste v kakšnem stanju je obstoječa ČN, nova ČN bo pa lahko trdim z vso odgovornostjo sodobna in v skladu z vsemi okoljskimi standardi. Kot je že kolega Margetič povedal je bila stara ČN oziroma obstoječa ČN grajena v nekih drugih časih, z materiali po YU standardu, tako da tukaj ne bi zgubljal besed. Pravna podlaga za ta dogovor, moram se vrniti sploh kako smo do tega dogovora prišli. Skupina občanov se je organizirala in naslovila zelo eksaktne zahteve do MOK, kaj zahtevajo oziroma kakšne so

zahteve zato, da pristanejo na gradnjo ČN. Teh zahtev mislim, da je 27, opredeljene so po točkah, pravna podlaga so predpisi iz pozitivne zakonodaje, tako pristojnost direktorja komunale, občinski predpisi. Pogodba je bila sklenjena pred notarjem, podpisana, sklepi so zavezujoči. Kako smo prišli do teh upravičencev, ki so upravičeni do neposrednih ugodnosti iz te pogodbe. Enostavno, skupina je predlagala neko vplivno območje, zaključeno celoto, ki se je zdela tudi nam na občini sprejemljiva. Drugih zahtev oziroma sogovornikov ni bilo. Moram na glas povedati. Bili smo seznanjeni z zahtevo ali pa vlogo družine Premk, mislim, da mi ne boste zamerili, če tako rečem, ker ne vem čisto točno kdo je tam podpisan, za priznanje statusa stranke v postopku za pridobitev okoljevarstvenega soglasja. Mi smo poskušali s to družino večkrat kontaktirati, tudi preko odvetnikov, pozivali smo jih, vendar nismo dobili nobene konkretne zadeve o tem kakšne so njihove zahteve.

Dr. Eva Premk Bogataj:
To je laž, nehajte lagati.

Mitja Herak:
To je resnica, lahko vam povem kdaj in na kakšen...

Dr. Eva Premk Bogataj:
Kdaj ste vi do mene prišli, to je laž.

Mitja Herak:
...kdaj in na kakšen način je občinska uprava poskušala z vami stopiti v kontakt, lahko vam postrežem...

Dr. Eva Premk Bogataj:
A ste seznanjeni tudi z vlogami 40 drugih, kaj se moje ime vlačí po javnosti, kaj je zdaj to, kdo ste pa vi? Ste seznanjeni s 40 drugimi udeleženci v postopku za pridobivanje okoljevarstvenega soglasja? 40 drugih je še gospod.

Medklici iz publike:
Ni ter to, lažeš, povejte imena, imena, 25,...

Dr. Eva Premk Bogataj:
Je res, 25 jih je bilo na začetku.

Franc Oblak:
Ne govorite to, ena je podpisala 25.

Dr. Eva Premk Bogataj:
To je bilo na začetku, zdaj so pa novi, novi so gospod. Zdaj so nove stranke v postopku, a razumete? In prosim nehajte z mojimi...

Bojan Homan:
Ni res, lažete.

Mitja Herak:
Poglejte, kolega na moji levi strani vam bo postregel z detajlnimi podatki kdaj in na kakšen način smo želeli dobiti zahteve, ampak se moram vrniti pa podati gospodu iz zadnje vrste pojasnilo glede vplivnega območja. Kot sem rekel, mi smo imeli sogovornika, zdela se nam je

zaključena logična celota teh ljudi, ki smo jim priznali ugodnosti, trdim pa, da ta spisek ni dokončen in smo se pripravljene pogovarjati razumno in pogledati, seveda, ali je to vplivno območje lahko še kje drugje.

Bojan Žnidaršič:

Samo malo prosim, ohranimo, ohranimo kulturni dialog, vsak bo dobil mikrofon in vsak bo lahko vprašal, kar bo hotel. Tako je bilo in bo zdaj še naprej. Samo prosim, ne skakat, dopustimo človeku, ki hoče vprašati, da vpraša in človeku, ki odgovarja, da odgovori. Lepo prosim. Ste zaključili?

Mitja Herak:

Ne še. Hvala za besedo. Jaz sem prepričan, da bomo dosegli sprejemljivo soglasje z vsemi kraji Drulovke in Orehka, seveda argumentirano do kam sežejo neki vplivi, razumni iz ČN. Tako da to stvar bi pustil odprto, se bomo dogovarjali. Zdaj ta trenutek, tukaj pred vsemi vami ne vem na kakšen način, verjetno preko KS še kakšen sestanek, predlog do kam bi segalo to vplivno območje, pa se bomo o tem pogovorili. Zdaj bi pa dal...

Bernarda Kozelj:

Mislím, da nam kar zdajle odgovorite kdaj, zaradi tega, da ne bo spet vse v zraku ostalo. V zapisnik naj gre, kdaj se dobi, kdo se bo sestal in kako se gre naprej.

Mitja Herak:

....Lahko rečemo da v roku enega tedna preko KS mislim, da bo pravi sestanek, zdaj težko se bom, ali pa če se še enkrat tukaj dobimo, pa pripravite civilna inicijativa, kakorkoli, združenje, nek predlog, ga bomo predebatirali, lahko nam ga prej pošljete tudi na občino in se bomo v roku enega tedna potem lahko dogovorili. Zdaj če dovolíte, bi dal besedo kolegu na moji levi, ki bo pa podkrepil tiste moje trditve, ki sem jih prej povedal gospe v prvi vrsti. Hvala.

Ženski glas:

A je potrebno, da med seboj sedaj obračunavamo?

Marko Gasenčnik:

Če smem nadaljevati, torej, sem Marko Gasenčnik iz podjetja Maling in me je občina, ja seveda, lepo pozdravljam tudi vas gospa, no torej, občina me je angažirala, da pomagam pri pridobitvi okoljevarstvenega soglasja in vseh ostalih aktivnosti, ki so se dogajale v tem obdobju. V zakonitem roku se je prijavilo na ARSO, na Agencijo za okolje in prostor, so se prijavili kraji Drulovke in vi gospa Eva Premk Bogatajeva.

Franc Oblak:

Koliko se jih je prijavilo iz Drulovke, koliko? Nobeden ni vedel za tisti sestanek.

Marko Gasenčnik:

Če se ne motim so sopodpisniki v številu 14. Točnega števila ne vem, dokumentacija obstaja. Torej v zakonitem roku so na takšen način lahko pridobili stranke, kot stranke v postopku samo ti kraji Drulovke in gospa Premk Bogatajeva. Nihče drug, ki se je prijavil kasneje te zakonite možnosti več nima. In so to insinacije, kar se govori.

Dr. Eva Premk Bogataj:

To ni res, to sta dva zakona.

Franc Oblak:
To ni res, ni res.

Dr. Eva Premk Bogataj:
Dva zakona sta v zvezi s tem.

Marko Gasenčnik:
To kar sem povedal so dejstva in smo dejansko imeli včeraj ustno obravnavo na ARSO na kateri sem bil tudi sam udeležen in na tej ustni obravnavi je bil zastopnik stranskih udeležencev, torej gospe dr. Eve Premk Bogatajeve, ki je določene zahteve podal in na te zahteve tudi odgovarjamo v tem času. Rok za odgovor na te zahteve je jutri, torej postopek teče in mi smo v, tik pred pridobitvijo okoljevarstvenega dovoljenja in nihče drug, ki je v tem prepoznem roku oddal vlogo, stranski udeleženec ni.

Bojan Homan:
Ali lahko pojasnim odgovor.

Marko Gasenčnik:
Če smem pojasniti naprej. Z vsemi pogajanji, ki smo jih imeli s krajanji Drulovke, uspešnimi, smo prišli do tega dogovora, ki je bil na ekranu oz. na panoju in torej dosegli uspešen dogovor tako, da so krajanji Drulovke umaknili svojo zahtevo za stranskih, za udeleženca v postopku.

Ženski glas:
To je del krajanov.

Marko Gasenčnik:
Dovolite, to so krajanji, ki so v zakonitem roku podali zahtevo po stranskem udeležencu v postopku. Vsi ostali so pa podali to zahtevo kasneje.

Ženski glas:
Pa nismo vedeli prej.

France Oblak:
Kdo je bil pa obvešččen, kdo je bil obvešččen?

Marko Gasenčnik:
Ta rok, če se ne motim, je bil od julija do avgusta.

Medklici iz publike:
Kdo je pa obvestil?

Bojan Homan:
Dopolnitev odgovora, dopolnitev odgovora, dopolnitev odgovora,

Rudi Velkavrh:
Moje ime je Rudi Velkavrh, eno strokovno vprašanje bi imel. Grozno me je zmotila tista razprava o slabih betonih, ravno s tem se ukvarjamo, tako da bi rekel, take trditve lahko postavljajo samo strokovnjaki institucije, ki betone preiščejo, dajo, bom rekel, neko strokovno oceno stanja betonov in jaz mislim, da so vse te laične trditve brez vezne, sicer je pa to itak brezpredmetno, ker jaz iz tega zdaj vidim, da praktično, praktično ne bo nobene

rekonstrukcije ali nobene sanacije obstoječe naprave. Obstoječe naprave se v vsakem primeru ruši. Zdaj, če sem jaz tega strokovnjaka prav razumel, on pravzaprav gradi avtonomno ČN ob stari napravi in trdi, da mu je bilo rečeno, da pravzaprav izključno na tej poziciji lahko ta naprava je. To pa mene hudo moti, namreč mi dobro vemo, da se razvija en športni center vmes med ČN in drugo svinjarijo tamle gor je Dinos ali neka Surovina in pravzaprav nam ni jasno in zato je bilo tudi postavljeno prej tisto vprašanje okrog urbanistične študije, kateri strokovnjak je tak strokovnjak, da pravzaprav umesti športni center med dve taki napravi oziroma med dve taki dejavnosti, kot je ČN in bom rekel Dinos ali Surovina ali kaj je tam in to je pravzaprav bistvo o katerem se zdajle nekako zavito razpravlja. Zakaj tiščati ljudem na dvorišče prečiščevanje pa ne vem koliko ton dreka na dan in tako naprej in zatrjevati, da je to optimalna tehnologija? Pravzaprav mi nismo videli nobene študije, nismo videli nobenega razpisa, kjer bi bila pravzaprav optimirana ČN, izbran bom rekel nek dejansko najoptimalnejši način, najoptimalnejša tehnologija, tega nismo videli. Tukaj imamo nekega strokovnjaka, ki trdi, da je pač njegova tehnologija najboljša, če bi bil pa kdo drug z drugo tehnologijo bi pa trdil, da je njegova najboljša. Je pa dejstvo, da mi kot laiki pravzaprav o tem ne moremo niti razpravljati, ker nismo niti strokovni, niti tako naprej. Nas moti samo to pravzaprav, zakaj se to zdaj postavlja na naša dvorišča, ko imamo tamle gor toliko degradiranega prostora, imamo tudi tamle ne vem kaj bivša Trenča ali kako jo imenujejo, Koreja in tako naprej, okrog je industrija, okrog je bom rekel nezazidano individualno popolnoma prosto vseh teh bom rekel bremenitev, zdaj se pa mi tukaj pogovarjamo o nekem dejstvu, o nekem dejstvu pravzaprav, ki buri duhove. Saj mogoče ne bi bilo nič slabo, če bi ta ista tehnologija stala tudi kje drugje pa če bi mogoče tudi bila predstavljena če kakšna druga, ki je mogoče še boljše, saj ne vemo, a ne. Vemo samo to, da je 20 m stran od prvih dvorišč, pa vemo samo to, da so neke bakle, ki bodo gorele, v primeru, da bo kaj crknilo, pravzaprav ravno na nivoju platoja Špikove ulice in Drulovke v zaledju. Tako da, jaz bi prosil no, da se mogoče pove kako je bilo okrog te študije, da tudi ta nemški gospod ali ne vem kaj pravzaprav strokovnjak ene določene firme, ki propagira to svojo tehnologijo pove zakaj, zakaj pravzaprav ni on opozoril na ta problem in bi recimo zadevo, če je tak strokovnjak, predaval, predlagal na lokaciji malo višje gor, saj tudi gor so bom rekel zemljišča, ki jih občina obvladuje in bi bila, recimo te športne površine bi bile pa recimo ena tampon cona med naseljem in temi komunalnimi dejavnostmi in jaz mislim, da bi to vsi pozdravili. Zato predlagam mogoče, da se debata spremeni v malo bolj plodno smer in začnemo v to smer razpravljati. Zdaj ne vem kdo mi bo odgovoril ampak mislim, da sem poskusil biti realen.

Mitja Herak:

Jaz bom samo glede lokacije povedal. Kot je že predhodno povedal Bojan, dejstvo je, da edina lokacija, ki po trenutnih prostorskih aktih se lahko uporabi za gradnjo, nadgradnjo ČN je ta ki je pred nami. Če gremo spreminjati prostorske akte, prostorski načrt v Kranju, ga sprejemamo zdaj že sedmo leto, pa še zdaj ni sprejet. Vam moram povedati, da toliko kot je ministrstev pa raznih teles, toliko je treba soglasij dobit k temu in to je misija nemogoče. Vse slovenske občine se s tem soočamo. Lokacija je bila izbrana za to rekonstrukcijo mislim, da že leta 2007, ko so se začele delati idejne zasnove za to čistilno napravo. Dejstvo je, če hočemo ta trenutek spreminiti prostorske akte bomo imeli lokacijo čez 10 let novo. In če jo hočemo spreminiti samo za 50 m, je to na žalost resnica. Kar se tiče pa, Bojan a boš dopolnil, prosim.

Bojan Homan:

Poglejte, mislim, da je danes debata samo v eni smeri gre lahko ali v dveh. Imamo možnost, tako kot je bilo prej, da obnovimo staro ČN, ker te možnosti vsa stroka, evropska zakonodaja, JASPERS, ugotavlja, da ni smiselno, ker so preplitvi bazeni, ker je material dotrajan, ker bi

bil strošek predrag. Lahko to gremo, samo ne z evropskim denarjem. Svojega denarja ali če iščemo druge vire na trgu, jih bomo težko dobili v taki vrednosti. Ta trenutek imamo denar zagotovljen, lahko gremo graditi novo ČN, ki upam, da vas je prepričala, da je boljša, oziroma da bo boljša, kot je obstoječa. Če ostanemo tako kot smo in gremo spreminjati prostorske akte, nova gradbena dovoljenja iskati, 10 do 15 let ne bomo prišli do gradbenega dovoljenja po zdajšnji zakonodaji. Če gremo spremeniti prostorske akte, 7 let. Novo gradbeno dovoljenje, nove finance zahteva, tam nekje 2 do 3 leta, pa da bo zgrajeno tam v 12, 13 letih. Ta čas mi za vzdrževanje imamo občina denar, lahko rečemo, damo vsako leto noter ene 100 do 200 jurjev da bomo malo pokrpali, ampak bo to, to. Če pa zdajle gremo v gradnjo nove ČN, videli ste kaj nas čaka, kje smo problem je samo še okoljevarstveno dovoljenje in gradbeno dovoljenje. Če bi se zdajle dobilo okoljevarstveno dovoljenje imamo gradbeno dovoljenje lahko decembra. Če se bomo pritoževali, prerihtovali, šli naprej bomo prišli lahko do dovoljenja nekje z vsemi pravnimi postopki kar se tiče, pa če bodo zelo pohiteli, ker imajo pa to nalogo, da gredo evropska kohezija, da vsa sredstva vse te inštitucije jemljejo prioritarno, bi lahko prišli tam nekje v maju do gradbenega dovoljenja. Čas pa ta čas ni naš zaveznik. Leta 2015 bi morala biti ČN zgrajena, če hočemo počrpati denar. Kar bo zmanjkalo, bomo morali plačati sami. Tako da upam, da bo tukaj pri tej zadevi prevladal razum in še enkrat pozivam družino Premk, pridite na občino pogovorimo se, dogovorimo se, odprti smo za vsa vprašanja. Dajmo se dogovoriti in naredimo tisto, kar je smiselno. Vsi ostali, ta trenutek je stranka v postopku samo družina Eva Premk Bogataj, ni res. Ostala zakonodaja, tamle dol je člen, kaj piše zakonodaja tamle je gospod pravnik, prosim, če lahko pojasnite ali je tako ali ni, prosim stopite naprej, zamujeni so vsi.

Dušan Kapevski:

Ne, ne jaz ne zastopam, narobe, narobe, jaz nobenega ne zastopam, dajmo to razčistiti. Jaz sem krajan, Kališka ulica 4, zagovarjam nobenega, prav pogledjte, dejstva: res je, zamudili smo roke. Jaz pozdravljam tisto, kar je direktor rekel, kar je župana sem gledal je kimal, eno so roki, to kar sedaj omenjamo, eno je pa pošten odnos do nas krajanov. Dejstvo, dejstvo je, da imamo staro napravo, ja? Imamo. Dejstvo, da je ne bodo več mogli obnavljati, da bo crknila. Drek nam bo smrdel. Dejstvo, dejstvo da je nova ČN v tehnološkem smislu boljša, kot stara, dejstvo. Dejstvo, samo malo, jaz sem vam hvaležen, da ste šli s pritožbami, ste to malo blokira in zato danes tukajle sedimo. Vendar dejstvo je, da smo vsi krajan, pa da bomo vsi fasali to ČN gor, da smo si sami krivi, da smo zamudili roke, dejstvo.

Medklic iz publike:

No, čisto sami pa ne, ja kako bo

Dušan Kapevski:

Pogledjte, moraš spremljati javne objave, javno je bilo objavljeno, ja pogledj, sory

Štefan Poredoš:

A nimaš drugega dela, kot da klamfaš, a kva?

Dušan Kapevski:

Nič ne klamfam, samo malo, jaz prosim in imam samo dva predloga, tako kot smo rekli. V okviru krajevne skupnosti naj se začnejo pogovori o teh conah, vplivnih. Smo pa vsi krajan, ker bomo vsi pokasirali to čistilno napravo, nekateri malo več, eni malo manj, gremo s tem projektom naprej, to je moje mnenje. Zato, ker je boljša, kot ta situacija, kot je. Res je, mogoče ne bomo zdaj fasali zasebnega partnerstva, mogoče ga bomo fasali čez 3, 4 leta, ko bomo imeli to na položnicah, ko bomo vsakemu rekli, hvala lepa za položnico. Jaz se bom

vam zahvalil, pa še komu drugemu. Ne pogledjte, dajte da končam. Druga stvar, ker se nič ne sekirate, je pa tudi to, sama gradnja, samo tole, jaz predlagam, da se skupaj, to kar je evropska praksa, kar ste vi omenil prej, je logično. Evropska praksa je sledeča, da se znotraj občine skupaj s civilno iniciativo, ker faza izgradnje je drug problem, ker je lahko načrti takole in tako in drugače, pa se še kaj dodatno zgodi, da se imenuje, da investitor imenuje super nadzor in znotraj tega super nadzora sodeluje civilna iniciativa, jih tekoče obvešča o poteku projektov, kako laufa, se držijo vse zadeve. Dejstvo pa je, ni lahko ta postopek, ne mi, jaz se nisem na žalost se nisem pritožil, pa bi se, tako kot vi pa, bi mogoče danes razumel situacijo. Dejstvo pa je, da bomo vsi v Drulovki pa na Orehku fasali to ČN. Ali jo bomo fasali zdaj, kot tako s tem denarjem, ali jo bomo fasali čez 5 let, dejstvo pa je, da nam bo smrdelo, ker to pa, kot je rekel, več nimamo rezervnih delov, una jajca tam so jajca, jaz nič ne klamfam, jajca so jajca, drek je drek.

Medklic iz publike:

Dajte že Evi besedo, toliko odgovorov bi že morala dati, ja kdaj.

Bojan Žnidaršič:

Gospod bo še povedal, potem bo pa ona.

Janez Ivan Branko Premk:

Jaz bi imel eno vprašanje, ker sem zastopnik Eve Premk, ne pojasnilo ampak vprašanje. Janez Ivan Branko Premk, zastopnik Eve Premk, pa dr. Francke Premk, bivši odvetnik v pokoju. To zadevo, ki je že stara, to se moramo pojasniti, če me hočete potem nekaj vprašati. Od robotne pravde do zadeve razlastitve celotnega Sorškega polja in to pooblastilo še vedno ni ugasnilo. Bi pa imel eno vprašanje glede tega zakona to se pravi samo vprašanje, ne bom nič, edino če me hoče kdo kaj vprašati. Iz spoštovanja do vsakega od vas, ki ste danes tukaj, to se pravi tudi do tistih, ki imajo popolno drugo mnenje in iz spoštovanja tudi do tistih, ki to vse pripravljajo, bi rad vseeno povedal, mislim, to je prva stvar, ki jo hočem vprašati. Kakšna je razlika med krajani, občani, davkoplačevalci in med ljudmi? Ali gre za iste osebe ali ne? Iz tega vprašanja je pa nekaj, kar bi pa na predstavnika ARSO, mislim vprašanje naslovil, tudi z vsem dolžnim spoštovanjem, ker mi se pogovarjamo dejansko zato, da bi probleme rešili, ne da bi jih še poglobili in da bi našli potem tudi prej ali slej skupni jezik. To je dejansko stvar vseh nas. No še enkrat z vsem dolžnim spoštovanjem do vas, moram zastaviti to vprašanje in vprašanje je ali res predstavnik ARSA ne ve, da so določila Zakona o upravnem postopku nad tem zakonom, ki je Lex specialis. Če stranka izkaže pravni interes v zadevi, potem organ, ki o tem odloča to upošteva, to se pravi, da lahko ste vi vsi in jaz ponosni, da imamo tako zakonodajo. To se pravi, mi smo pred zakonom enaki, smo kot stranka, kot stranka, mislim, govorim o samih zakonih. Zakon o splošnem upravnem postopku nam je status stranke priznal, ker smo izkazali pravni interes. Vsak, ki je neposredno prizadet, je ta pravni interes tudi ima in od začetka smo že poudarili, da imamo popolno razumevanje do tistih, ki te stvari tudi urejajo, niso v lahkem položaju. Problem je starejši, ampak tisto, kar je pred nami, se dela odločitev in spoštovanje do naših prednikov, do naših zanamcev, to ni tako enostavna stvar. Standardi v Nemčiji so drugačni, kot so standardi tukaj. Mi se srečujemo z nečem novim in zato vas prosim če zato samo vprašanje, upam, da sem na vaše morebitne, na vprašanja odgovoril, se mi je zdelo to fer, da ne bi izpadlo, kot da smo mi glavni motilci. Ta Špik je del celote, Špik je del, mogoče po svoje tudi sveti gral, je del potem širše okolice in del Sorškega polja. Ima svojo zgodovino in je nastal 150 MIO let. Sem bil že malo predlog. Jaz vem, da ve tega vsi zavedamo, ampak moral sem povedati, zdelo se mi je fer, da to povem. To se pravi, jaz zastopam pokojno dr. Marijo Borštnikovo, ki je hektar zemlje razdelila, ona je bila ustanovitelj in se tudi, je postopek za razglasitev naravnega spomenika. Gre za to, da se

doseže rešitev, ko bomo vsi ponosni, da smo krajanji Drulovke, ne samo nekateri. Zmaga pa pomeni to, da je tudi tisti, ki ima drugo stališče s tem zadovoljen. In se spomnim pred 10 leti smo bili v tej dvorani, kjer je bila pobratena Borovnica in Drulovka in gradi se zdaj spominska soba, tudi plošča in na teh stvareh se dela, to se pravi, prav bi bilo, da bi imeli vsi nekaj od tega, čistega okolja...se ne sliši...mislim, to je osnova tega našega postopka.

Vodopivec:

Stanje betonov. Že leta 2007 so bile narejene raziskave o stanju betona, to je delalo podjetje Igmata, ki teh raziskav ne poznam, ni problem jih dobiti, že takrat je bilo to, da se ne splača obnavljati. Torej mislimo to, da tehnološko ni primerno, samo to, da je beton slab. Poglejte betone so že 6, 7 let nazaj prepoznali kot neprimerne za takrat, ko je. Ste zadovoljni?

Rudi Velkavrh:

Ravno a ne, jaz sem betone omenil samo za zraven, ker se je govorilo o slabih betonih pa tako naprej. Hotel sem pa to povedati, mogoče me ni bilo slišati, da je pravzaprav mi zdaj operiramo s popolnoma novo, samostojno, konceptualno bom rekel vase zaprto enoto in sem hotel povedati, da ta lahko stoji južno ali severno od obstoječe naprave in da je bila tista, bom rekel kritika betona po moje nepotrebna, ker itak imamo novo napravo, To sem hotel povedati, a ne. In potem načeti debato o tem, da pravzaprav bi se dalo razmišljati tudi o kakšni drugi poziciji, ki ne bi bila na dvorišču Drulovčanov.

Moški glas:

Sam je pa spet povezan denar, sprememba prostorskega plana.

Rudi Velkavrh:

Ne, saj jaz mislim, da komunalna oziroma ta industrijska cona je čisto dol do Iskre pa še naprej, samo treba bi bilo malo urbanistično preudariti zadevo.

Dr. Eva Premk Bogataj:

Poglejte, jaz bi samo to dodala v zvezi z vlogo za okoljevarstveno soglasje. Bistvo te vloge je, da se proučijo vplivi na zdravje in na okolje, to je bistvo te vloge. To je edini dokument, ki govori o tem, ali bodo ravni hrupa bodoče ČN presežene, ali bo iz bodoče ČN prihajal smrad takšen, kot sedaj, čez 10 let. Mi ne govorimo o trenutnem 1 letu po postavitvi, govorimo o 10, 20, 25 letih in tako naprej. To je edini dokument, ki nam omogoča, da merimo, kaj bo šlo v zrak, pa merimo kaj bomo slišali in kaj bomo vonjali. Direktni vplivi na naše zdravje so pa dokazani in nam ne sme biti vseeno, ne sedaj, kaj vohamo, kaj slišimo in kaj gre v zrak, tega pa ne opazimo in če smo znotraj vplivne cone, ki se določa brez meritev, brez kakršnihkoli strokovnih podlag, nas mora to skrbeti, ker jaz se pa slučajno ukvarjam z evropskimi sredstvi, veste perspektiva ni samo do 2015, takrat se odpre nova. Evropska do 2014, kar se govori, torej da se razumemo, evropska sredstva bodo na voljo vedno za dobro pripravljene projekte, ki ustrezajo zakonodaji. In tukaj morajo biti opravljene kvalitetne meritve, vsi prebivalci morajo biti seznanjeni z obstoječim stanjem in z bodočim. Vedeti morajo pa tudi, kaj dejansko dobivajo v prostor. In naj povem, ker govorim v imenu 70 ljudi, če dovolite, mi smo se povezali s strojniki iz celega sveta, povezali smo se z arhitekti, z gradbeniki, okoljevarstveniki in vsi nam govorijo o tem, da je treba o projektu še govoriti. Kajti mi imamo pravico dobiti najboljšo možno varianto, ne najdražje, najboljšo, za naše zdravje in za zdravje naših potomcev. Toliko bi, zato si prizadeva družina Eve Premk Bogataj in družina Premk, kajti obe družini sta v postopku, če hočemo biti natančni.

Alenka Markun

Dober dan, moje ime je Alenka Markun, jaz sem pripravljala poročilo o vplivih na okolje. Tako kot je rekla dr. Eva Premk Bogataj, res je, da je treba proučiti kakšno je stanje sedaj v okolju te meritve so narejene, čeprav jih družina Premk zanika. V poročilu se vidi koliko so citirani vsi viri, tudi vse organizacije, ki so te meritve delale. Iz meritev za obstoječe stanje je razvidno, da ČN ne ustreza mejnim vrednostim za izpust v vodotok, presega mejne vrednosti za amonij, ne dosega učinka čiščenja za dušikove spojine zato je tudi potrebna nadgradnja s terciarno stopnjo. Kar se tiče meritev hrupa. ČN v okolju povzroča čezmeren hrup. Čezmeren hrup ni vzrok samo ČN ampak tudi dejavnosti na komunalni coni Zarica, medtem ko v nočnem času pa prevladuje hrup ČN. Predvsem se sliši v bistvu mostno strgalu in motorje in turbine na tem mostnem strgalu. Kar se tiče meritev emisij v zrak iz obstoječe naprave se pravi iz kogeneracije in kurilne naprave so prav tako narejene, te meritve ustrezajo mejnim vrednostim. Kar se tiče bodočega stanja se pa stvari ne da izmeriti, ampak se da samo predvidevati. Kar se tiče emisij snovi v zrak iz kogeneracijskih motorjev, iz kurilne naprave v bistvu to garantira najnovejša tehnika strojev, ki se jih kupi, ki ne morejo drugače obratovati, kot da obratujejo pod mejnimi vrednostmi. Kar se tiče vpliva hrupa je bil pa narejen model hrupa. V temu modelu hrupa so bili upoštevni vse naprave na novi ČN, upoštevane so bile vse višine hrupa, to se pravi naprav, ki bodo notri in ta model hrupa je bil postavljen v prostor, se pravi, da so bili upoštevani tudi vsi odboji in vse višine. In to je pač največ, kar se lahko naredi, to se pravi da se predvidi z modelom, ki se ga prej umeri na prostor s predhodnimi meritvami hrupa, da se ga kalibrira. Kar se pa tiče ČN, ko bo enkrat zgrajena pa je po naši zakonodaji predvideno, da ima poskusno obratovanje. V času poskusnega obratovanja je izdana odločba o poskusnem obratovanju in v tem obdobju je treba opraviti vse meritve. Če ČN ne ustreza mejnim vrednostim, ne dobi uporabnega dovoljenja. A lahko še malo. Če ne dobi uporabnega dovoljenja, jasno je treba vse stvari popraviti, toliko časa dokler se ne zniža pod mejne vrednosti.

Medklic:

Do takrat bomo pa kva, gauzal?

Bojan Žnidaršič:

Dobro, zdaj moj predlog je sledeči. Mi smo že prišli eno uro čez program. Hotel sem vprašati, koliko je še zdaj ljudi, OK, samo počakajte malo, koliko je še ljudi, ki bi želeli kaj vprašati? To sem hotel vprašati.

Dr. Eva Premk Bogataj:

Jaz bi samo to povedala, ker so me strojniki podučili in to takšni, ki delajo zelo podobne ČN. Veste te načrte v 23 fasciklih smo si mi vse ogledali, 23 fasciklov je. Dajte jih pogledati, pa boste videli koliko noči smo za to porabili. Strojniki iz celega sveta, gradbinci, arhitekti in tako naprej, predvsem tukaj urbanizma ni bilo, so zelo pogrešani v takih in tako naprej, so nas podučili da trenutno stanje ČN v celi Evropi ni dobro. Nismo edina država, nimamo 300 ČN, še več, od tega ima terciarno čiščenje, ki je bilo predvideno za obstoječo ČN, terciarno čiščenje 23 naših ČN. To je bil podatek iz leta 2011 na ARSO objavljen. Jaz bi samo to rekla, da kar jaz poznam evropske zakonodaje, poznam jo zelo dobro na področju trajnostnega kmetijstva, to pomeni ekološkega, so se države članice, ker niso mogle izpolniti teh parametrov, tukaj konkretno gre za dušik pa fosfor, so se dogovorile za odlog. Veliko vprašanje je in mogoče si ga tudi vi doma postavite, a bodo res vse evropske države lahko v tem roku izpolnile to direktivo, to zahtevo, druga stvar pa, samo še to, kar se pa tiče meritev, tukaj pa jaz ne vem kako sploh lahko govorite o meritvah, ki niso bile opravljene in jaz bi vas

prosila, da tukaj debato zaključimo. Trenutno imamo angažirane strokovne službe, ki bodo meritve opravile v skladu s pravili. To je vse.

Bojan Homan:
Lažete, to je pa laž.

Bojan Žnidaršič:
Prosim ne iti na osebne ravni, lepo prosim ohranimo malo bolj strokovnosti, izvolite.

Alenka Markun:
Jaz bi mogoče gospe dr. Evi Premk Bogataj povedala samo to, da slovenska zakonodaja, ki je pač prenesena iz evropskega pravnega reda, ne zahteva za vse ČN terciarnega čiščenja. Terciarno čiščenje je zahtevano samo za ČN, ki tečejo v območja, ki so ekološko občutljiva, območja, kjer so določene kopalne vode in v območja, kjer so vezane na Donavo.

Rozalija Rajgelj:
Rozalija Rajgelj, prva sem iz Orehka, ki se zgleda oglašam. Imam vprašanje za civilno iniciativo. Za njo sem izvedela šele en teden nazaj. Področje, kjer živim je trenutno zelo obremenjeno in to že leta nazaj s smradom in ropotom in to je približno od Zlatiča do Lukmana, tam nekje smo mi. Mislím, da smo trenutno mi še bolj obremenjeni, kakor so obremenjeni v Drulovki. In imam vprašanje za civilno iniciativo. Kako si predstavljajo, če zablokirajo posodobitev te ČN, da bomo mi to prenašali še nadaljnjih 10 let, da se spremenijo plani in gradbeni načrti in tako naprej. Kakor jaz razumem, pa ima kmečko pamet, nisem inženir pa ne noben, ne vem kaj, ampak kmečko pamet. Temu, tej ČN v bistvu nihče ne nasprotuje, če sem razumela nasprotujete temu, da so blizu hiš, kljub temu, da ste dosegli soglasje o znižanju komunalnega, položnice. Zdaj me pa samo to zanima od civilne iniciative. Pozdravljam, da smo si na jasnem, civilno iniciativo, ki naj sodeluje. Naj sodelujejo ljudje, ki se na to spoznajo pri izgradnji in naj opozarjajo na nepravilnosti, to pozdravljam. Vendar sprašujem civilno iniciativo kako si predstavlja, da bomo krajaní Orehka, če se govori samo o Drulovki, to smrad poslušali vohali, pa ropotanje poslušali še 10 let. Jaz si ne predstavljám.

Medklic:
Kako si pa vi predstavljate, da bomo mi.

Rozalija Rajgelj:
Poglejte, bila sem med tistimi, ki so nas peljali v Nemčijo pogledati ČN in moram reči, da smo tudi vprašali stanovalce najbližje hiše, kako je to moteče in so rekli, da ne. Pa še nekaj bi rada povedala. Kakor je povedal gospod iz občine. Če so bili plani prostorski narejeni leta 1974, 1975 sem jaz prišla na Orehek. ČN ne moremo dati tja čez Savo, pa po kmečki pameti razmišljam, ker so vse kanalizacije že speljane sem.

Dr. Eva Premk Bogataj:
A dajte no?

Franc Oblak:
A bi lahko še kdo drug razen vas do besede prišel.

Bojan Žnidaršič:
Če dovolite, samo počasi. Gospa je bila neposredno vprašana, ker je predstavnica, mora odgovarjati.

1-7-11

okolju. Tretja zadeva. Občina je dolžna kot sem uvodoma povedal, da skrbi za zdravo in čisto okolje tudi za svoje občane. Še četrto dejstvo. MOK ima 55.000 prebivalcev, pa vsak od teh prebivalcev, pustimo majhne otroke, ima svoje mnenje in svoje stališče. KS je tista prva, ki mora uskladiti stališča v KS, občina pa tista končna, ki mora gledati na stališča in interese vseh 55.000 občanov. Vseh uskladiti je pa nemogoče, to pa veste, nikoli ni nobeden zadovoljen. Tako da poglejte. Naslednji teden bomo dali na usklajevanje v okviru KS, občina je seveda odprta za vse dialoge, zdaj koliko so pa možne vse pripombe upoštevati, je pa to stvar debate. Toliko bi jaz, jaz bi vas pozval, da sodelujemo, naprej delamo, če je bilo pa kdaj pomanjkljivo dialog, je pa verjetno napaka na obeh straneh, tako na občinski kot na vaši strani. Ker vedno je problem pomanjkanje dialoga, jaz to trdim vedno, kot da ne bi bili Slovenci, pa se ne bi znali pogovarjati. Hvala lepa.



Mohor Bogataj
Župan

H
4

Poslano:

- KS Orehek-Drulovka, po e-pošti