



MESTNA OBČINA KRANJ

Mestni svet

Slovenski trg 1, 4000 Kranj

- T: 04 237 31 19
- F: 04 237 31 06
- E: mok@kranj.si
- S: www.Kranj.si

Številka: 900-10/2017-(52/04)

Datum: 15.5.2017

ZADEVA: Dobesedni zapis razprave 27. redne seje Sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 19.4.2017 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo sta vodila župan Boštjan Trilar in podžupan Boris Vehovec.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Drage svetnice in svetniki, dober dan in prav lepo pozdravljeni na 27. seji Mestnega sveta MOK. Danes so se opravičili gospod Perne, gospod Bajt in gospod Vidmar iz zdravstvenih razlogov, gospa Piškur pa je sporočila, da bo nekoliko zamudila. Danes imamo za na mizo kar nekaj gradiva, zato ga bom počasi preletel. Razlog pa je zato, da smo imeli v zadnjih dneh še pogajanja z Dimnikarstvom Dovrtel, da smo usklajevali določene zadeve še v torek na kolegiju z vodjami svetniških skupin, zato je nekaj stvari za na mizo, ste pa z njimi, vsaj večina, seznanjeni. Torej, na mizo smo vam dali seznam sklepov delovnih teles mestnega sveta MOK in pa poročilo o izvršitvi sklepov, odgovore na nekatera svetniška vprašanja, amandmaji o odloku o pravilih cestnega prometa, te so vam bili posredovani tudi že na mail 14. aprila. Zdaj pa prosim, malo drugače kot po navadi, ker bomo glasovali. Predlagam novo točko dnevnega reda k premoženjskim zadevam, torej predlagam jo pod točko A in sicer predlog poravnave v odprtih zadevah z družbo Dimnikarstvo Dovrtel. Ostali dve točki pod premoženjskimi zadevami se ustrezno preštevilčita. Torej, na osnovi kolegija z vodjami svetniških skupin, ki smo ga imeli včeraj, predlagam, da na dnevni red uvrstimo točko 'predlog poravnave odprtih zadev z družbo Dimnikarstvo Dovrtel'. Bi kdo razpravljal? Dobro, potem ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 26 za, nihče proti, 1 vzdržan. Sklep je sprejet. Potem predlagam še eno novo točko in ravno tako na osnovi razgovora z vodjami svetniških skupin in sicer predlagam, da na dnevni red uvrstimo pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o plačah in plačilih občinskim funkcionarjem in nagradah članom sveta v krajevne skupnosti, članom delovnih teles občinskega sveta ter članom drugih občinskih organov in o povračilu stroškov. Bi kdo razpravljal? Potem dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam

prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, nihče proti, 3 vzdržani. Tudi ta točka je uvrščena na dnevni red. In pa še nova, 11. točka, na predlog svetniške skupine Več za Kranj, predlog sklepa za ohranitev kranjske porodnišnice in njenega obstoječega programa v Kranju. Tudi to gradivo ste dobili na mizo. Bi kdo razpravljaj o uvrstitvi točke? Ne. Dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 27 za, nihče proti, 1 vzdržan. Tudi ta sklep je sprejet. Še nekaj proceduralnih navodil. Za dodatno gradivo k točki 6, odlok o pravilih cestnega prometa, je Statutarno-pravna komisija predlagala, da se umakne iz točke dnevnega reda, ker z njo ni vsebinsko povezana. Gre za gradiva, ki smo jih dodatno poslali, odredba in sklepi o cenah. Zato želim prekvalificirati to gradivo zgolj v seznanitveno gradivo, o njem se danes ne glasuje. Potem pa še predlog skrajšanega postopka za točki 5 in 8, to je po 100. členu poslovnika, seveda v kolikor na te dve točki ne bo bistvenih pripomb. In pa predlog hitrega postopka za 6. točko, po 99. členu poslovnika, ker gre za manj pomembne spremembe, o tem pa moramo pred dnevnim redom glasovati. Torej, 6. točka je odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o izvedbenem prostorskem načrtu MOK, predlagam po hitrem postopku. Bi kdo razpravljaj? Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo in lep pozdrav vsem skupaj. Samo proceduralno vprašanje, ali svet deluje danes na tej seji po novem poslovniku ali še po starem?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Po starem poslovniku.

VLASTA SAGADIN: Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Še kdo razpravljaj na predlog hitrega postopka? Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 26 za, nihče proti, 2 vzdržana. Sklep je sprejet. Prehajam na dnevni red in odpiram razpravo na razširjen dnevni red. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Pozdravljeni vsi skupaj. Na dnevnem redu imamo zdaj po novem 6. točko, ki se imenuje 'odlok o pravilih cestnega prometa v MOK, druga obravnava'. Odloka s tem nazivom mestni svet ni nikoli obravnaval v prvi obravnavi, zato ne vem, kako lahko imamo drugo obravnavno. Ker namreč na 25. seji smo obravnavali točko z naslovom 'Odlok o urejanju prometa v MOK, prva obravnava', zraven smo pa sprejeli sklep, tukaj pa citiram sprejeti zapisnik: sprejme se odlok o urejanju prometa v MOK v prvi obravnavi. Ker gre za očitno »šlambarijo«, bi vprašal pripravljavca za pojasnilo. Prosim še pojasnilo pravne službe in na koncu še odgovor Statutarno-pravne komisije, zakaj dopušča to in zakaj niso dorasli svoji nalogi. In predlagam, da se v taki obliki umakne. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Černe. Miha, prosim za pojasnilo.

MIHA JUVAN: Pozdravljeni. Res je, šlo je za, lahko rečemo tudi »šlambarijo«, ker smo kot delovno gradivo uporabljali skrajšano ime, ker je bilo tisto ime predolgo in se je znašlo v tistem pojasnilu tole delovno ime. Gre za napako. Sam odlok pa je bil pravilno naslovljen.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Statutarno-pravna komisija pravi, da nima komentarja. Pravna služba tudi. Gre za manjšo tehnično napako. Predlagam svetnicam in svetnikom, da če se strinjajo s predlogom gospoda Černeta, naj pač glasujejo proti dnevnemu redu. Mislim, da vsi vemo za kater odlok gre, da je šlo res za manjšo napako in da zaradi tega nima smisla, da bi razpravo prekinili. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Sicer predlog za umik je dan, ampak vseeno, mi smo sprejeli eno zadevo, nismo sprejeli druge zadeve. Ime je pomembno in če vam smem kaj predlagati, vsaj sprejmite nek sklep, da je šlo tukaj za neko napako. Ker iz pravnega vidika sprejemamo neko drugo zadevo. In tukaj ne moremo tako po domače tega narediti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Zorko.

DARINKA ZORKO: Lep pozdrav vsem skupaj. Ravno to, iz pravnega vidika je važna vsebina, ne pa sam naslov, tako da ... Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Mogoče bi sprejeli dobronamerni nasvet gospoda Černeta in sprejeli sklep, da je šlo za napako in da je pravilni naziv odloka tak, kot je naslovljen danes. Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala za besedo, lep pozdrav tudi ostalim. Jaz se tukaj z gospo Zorko ne strinjam, ker potem bi bilo lahko pravno eno in drugo. Tukaj pa se mi tudi zdi, gospod župan, da bi se vi lahko opravičil. Ne da gre za tehnično napako, gre, tako kot vam je povedal vaš uslužbenec, da gre za »šlamparijo«. Ampak jaz mislim, da bi šel vi nam nasproti in bi rekel: pogledajte, se opravičujemo, smo za to, da bomo to popravili in bomo na ta način zadevo uredili tako kot je bil tudi sklep izglasovan. Meni se zdi, da ste to naredili tako vehementno, jaz ne bom kompliciral glede tega, ampak zdi se mi pa, da če je prišlo do napake, da nam to poveste. Ker mi bi lahko zdaj v drugem branju sprejeli čisto drug odlok, zato se jaz ne strinjam. Zakaj ne? Kaj je vsebina? To pa jaz ne razumem. Potem je čisto vseeno kaj lahko rečemo. Jaz ne vem, jaz sem pravnik, ampak enostavno, kakšna zmeda bi bila ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, dobro. Se strinjam z obema. Ravno to sem, gospod Šušteršič, predlagal, da spremenimo in glasujemo. Se opravičujem za napako, istočasno bom pa tudi v bran vzel svojo upravo. V količini gradiv in materiala in usklajevanja s tem odlokom so naredili ogromno delo in se tudi kakšna človeška napaka lahko zgodi. Torej, še enkrat ponavljam, se opravičujem za napako in predlagam, da sprejmemo sklep, da gre za isti odlok z naslovom tako kot je danes naslovljen v dnevnem redu. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Meni je strašljivo, da predsednica Statutarno-pravne komisije govori take stvari, ker lahko bi sprejemali dan o memorialnem dnevu. Na naslednji seji bi pa sprejemali memorialni dan Adolfa Hitlerja, pri tem bi pa govorili, da gre za isto zadevo z isto vsebino. Naslov definitivno je pomemben, zato mi ne more predsednica Statutarno-pravne komisije govoriti, da naslov odloka oz. nekega zakonodajnega akta ni pomemben. Lepo vas prosim, no. V red dajte to svojo Statutarno-pravno komisijo in ne več s takimi zafrkancijami.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Černe. Torej, dajem na glasovanje naslednji sklep. Pri pripravi gradiva za 7. točko dnevnega reda je prišlo do napake. Mestni svet se strinja, da je pravilen naziv odloka 'odlok o pravilih cestnega prometa v MOK'. Ugotavljam prisotnost. Na glasovanje dajem sklep, da je pri pripravi gradiva za 7. točko dnevnega reda, odlok o pravilih cestnega prometa v MOK v prvi obravnavi, prišlo do napake in da se mestni svet strinja, da je pravilen naziv odloka 'odlok o pravilih cestnega prometa v MOK', kot je zapisano v današnjem dnevnem redu. Poleg tega me je pravna služba opozorila, lahko naredimo tudi drugače. Po 96. členu veljavnega poslovnika se lahko ime odloka spremeni tudi na drugi obravnavi. Torej bom dal enostavnejši sklep. Predlagam, da se odlok iz 7. točke imenuje 'odlok o pravilih cestnega prometa v MOK'. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 20 za, 2 proti, 1 vzdržan. Sklep je sprejet. Nadaljujemo razpravo o dnevnem redu. Se pa še enkrat opravičujem za neljubo napako. Ugotavljam, da ni več razpravljavcev. Aha, imamo še enega. Gospa Andreja Valič Zver.

DR. ANDREJA VALIČ ZVER: Pozdravljeni. Pa ne na dnevni red, ampak na svetlobo. Več luči, je rekel Goethe.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Naj bo več luči.

DR. ANDREJA VALIČ ZVER: Tako, prosim.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Kdo lahko to zrihta? Sašo, a boš ti? Bi še kdo razpravljaj na dnevni red? zaključujem razpravo in dajem dnevni red na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 26 za, 1 proti, 1 vzdržan. Dnevni red je sprejet. **Prva točka dnevnega reda, potrditev zapisnika 26. seje sveta MOK in poročilo o izvršitvi sklepov.** Poročilo bo podala direktorica občinske uprave, gospa Senja Vraber. Prosim.

SENJA VRABER: Lep pozdrav tudi z moje strani. Potrditev zapisnika 25. seje sveta MOK z dne 22. 2. 2017 in poročilo o izvršitvi sklepov, so bili izvršeni. Pri soglasju k imenovanju direktorice Zdravstvenega doma Kranj je bilo tudi izvršeno. Ukinitve statusa grajenega javnega dobra na zemljišču v Predosljah je bilo izvršeno. Kazenska in odškodninska odgovornost Mohorja Bogataja v zadevi Dimnikarstvo Dovrtel d.o.o. bo obravnavano na današnji seji. Sprememba statuta MOK je bila objavljena v Uradnem listu RS, št. 16, z dne 7. aprila 2017. Poslovnik mestnega sveta MOK, druga obravnava, je bilo objavljeno v Uradnem listu RS, št. 18, z dne 14. 4. 2017, prične pa veljati z dnem 29. 4. 2017. Odlok o spremembah in dopolnitvah občinskega podrobnega prostorskega načrta, centralne dejavnosti v Čirčah, druga obravnava, je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 17, z dne 10. aprila. Poročilo o delu lokalne akcijske skupine za preprečevanje zlorabe drog v MOK za leto 2016 pa je bilo tudi izvršeno. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Vraber. Prehajam še na zapisnik prejšnje seje. Ima kdo kakšno pripombo, vprašanje, komentar? Vidim, da ni pripomb in dajem zapisnik na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 26 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je sprejet. Druga točka dnevnega reda, kadrovske zadeve, **točka A, imenovanje nadomestnega člana Statutarno-pravne komisije.** Poroča gospod Copek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Prosim.

GORAZD COPEK: Hvala za besedo, lep pozdrav vsem skupaj. Z dnem 17. 3. 2017 je Radko Kojadin odstopil kot član Statutarno-pravne komisije. Na podlagi tega je bil izveden javni poziv za evidentiranje, kamor so se prijavi trije kandidati. Komisija je na svoji 38. seji, dne 12. 4. 2017, na podlagi referenc in obrazložitve predavatelja sprejela naslednji sklep oz. predlaga naslednji sklep mestnemu svetu, da se Radku Kojadinu preneha funkcija člana Statutarno-pravne komisije ter da se za člana Statutarno-pravne komisije imenuje Dušana Jezovška.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Eden med prijavljenimi kandidati je bil tudi gospod Stane Boštjančič in mi je zelo zanimivo, da Komisija za imenovanje ob napakah, ki jih dela Statutarno-pravna komisija, da gre predlagati spet nekoga, ki nima velikih izkušenj z delovanjem v mestnem svetu oz. z delovanjem v MOK. Te napake se dogajajo in se bojo tudi vnaprej dogajale in mi je zelo žal, da se ne izbere najbolj kvalificiranega kandidata in to zaradi nekih osebnih zamer. Sicer pač to neuradno, ampak si lahko to tako interpretiramo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 16 za, 4 proti, 3 vzdržani. Sklep je sprejet. **Točka 2B, imenovanje predstavnikov v svet javnega zavoda GRS Kranj.** Poroča gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo. Na isti seji smo se odločali tudi o imenovanju v svet javnega zavoda GRS. Mandat članov sveta traja štiri leta. V postopek evidentiranja je prispelo osem predlogov, komisija pa je sklenila podati predlog mestnemu svetu, da se v svet imenujejo Drago Corn, Blaž Medja, Albin Traven. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Copek. Odpiram razpravo. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Lep pozdrav. Nisem se hotel oglašati, ampak ne vem kdaj se to dogaja, po navadi je v gradivu pisalo kdo je predlagatelj, da vsaj vemo katera stranka ali pa kdo je koga

predlagal, tukaj pa zdaj veš samo ime in priimek in dejansko sploh ne veš od kod je ta človek prišel. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Lahko odgovorim, mi smo v gradivu seveda to prejeli, nisem vedel, da v poročilu ne piše. Draga Corna je predlagala VZK, Blaža Medjo lista Barbare Gunčar, Albina Travna na seji. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa.

GORAZD COPEK: Lahko tudi za prvo točko povem. Dušan Josevski se je prijavil kot občan.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 17 za, 5 proti, nihče vzdržan. Sklep je sprejet. **Točka 2C, imenovanje predstavnikov v svet javnega zavoda Mestna knjižnica Kranj.** Poroča gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Na isti seji se je odločalo tudi o kandidatih za imenovanje v javni zavod Mestne knjižnice Kranj. Ta je sestavljen iz petih članov, sestavljajo ga štirje predstavniki ustanovitelja in en član kot predstavnik delavcev zavoda. Prispelo je osem predlogov, komisija pa je sklenila predlagati mestnemu svetu naslednje štiri kandidate: Mateja Debeljak – VZK, Nada Pentalič – Nsi, Igor Velov – lista za razvoj Kranja in Smiljana Vončina Slavec – VZK.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Odpiram razpravo. Bi kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 22 za, 1 proti, nihče vzdržan. **Prehajam na točko 2D, imenovanje predstavnikov v svet javnega zavoda Prešernovo gledališče Kranj.** Ponovno poroča gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Tudi ta zavod ima 5-članski svet, ki ga predstavljajo štirje predstavniki ustanovitelja in predstavnik delavcev zavoda. V postopku evidentiranja je prispelo šest predlogov, komisija pa je sklenila predlagati mestnemu svetu naslednje štiri kandidate: Joško Koporec – SDS, Alenka Primožič – VZK, Peter Šalamon – SD in Drago Štefe – DeSUS. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Copek. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljajcev. Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 22 za, 1 proti, nihče vzdržan. Sklep je sprejet. Vsem novim članom svetov zavodov iskreno čestitam in jim želim uspešno delo in pospešen razvoj zavodov. Samo še besedo gospodu Copku, **v zvezi z Gorenjskim muzejem**, kjer bi tudi danes morali odločati o kadrih. Prosim za pojasnilo.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Tudi tukaj se mandat počasi izteka, vendar je še nekaj časa. Ob pregledu prispelih kandidatov se je komisija soglasno odločila, da s samim imenovanjem oz. predlogom mestnemu svetu počakamo oz. da podaljšamo imenovanje do 8. 5. 2017. Razlog je bil, da smo z več strani prejeli kar nekaj pritožb oz. opozoril, da je v zavodu kar precej stvari narobe, da je težka situacija, da so med zaposlenimi slaba razmerja in tako naprej. In smo se odločili, da nabor kandidatov, ki so prispeli, obdržimo in pozovemo tudi vas kot mestni svet, da morda razmislite, če le imate v svojih vrstah nekoga, ki bi se bil dejansko sposoben spopadati s temi izzivi, ki so dejansko prisotni v tem zavodu. Samo toliko za obrazložitev, vsi kandidati ostajajo kot kandidati in do 8. 5. podaljšujemo evidentiranje. Čas za imenovanje pa še je, ker šele v sredini junija poteče mandat. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prehajam na tretjo točko dnevnega reda, premoženjske zadeve. Točka **3A, predlog poravnave v odprtih zadevah z družbo Dovrtel d.o.o.** Glede na to, da sem osebno vodil pogajanja in dogovore, bom jaz naredil kratko poročilo.

Mislilim, da smo vsi seznanjeni, da ima MOK odprti še dve tožbi z družbo Dovrtel in zato bom na kratko povzel tisto, kar sem predstavil tudi včeraj na kolegiju vodij svetniških skupin, zato da boste vsi svetniki o tem dobro seznanjeni. Seveda boste pa na koncu v razpravi lahko kaj še bolj konkretno povprašali. Kot veste, je prvo tožbo vrednosti 866.000 evrov MOK že pravnomočno izgubila. Lansko leto, 28. oktobra, smo ta znesek tudi plačali Dimnikarstvu Dovrtel. Bila pa je na to zadevo vložena revizija, ocena je, da so možnosti uspeha revizije nizke, ampak smo rekli, da jo bomo v vsakem primeru vložili. Torej, ta tožba je izgubljena, ostajata pa odprti še dve tožbi, ki sta popolnoma enaki, gre samo za drugačna časovna obdobja. In sicer druga tožba, v isti zadevi, torej zaradi odpovedi koncesijske pogodbe, v kateri je glavnic, torej tožbeni zahtevek, 411.000 evrov. V času odkar traja postopek pa so se obresti nabrale že v vrednosti 426.000 evrov. Veste, da ta postopek traja že skoraj deset let. Zneski so zaokroženi, v gradivu pa imate zneske, ki so veliko bolj natančno opredeljeni. Torej iz druge tožbe je skupni znesek (tožbeni zahtevek) 837.000 evrov. Še enkrat poudarjam, da je vsebina tožbe, je sodišče že odločilo, je pa tožbo vrnilo na prvo stopnjo, da odloči o znesku. Vsebinsko je torej zadeva že rešena. Tretja tožba pa je del prve tožbe, v katerem je sodišče delno zavrnilo, že razpolovilo znesek, tukaj pa glavnic znaša 465.000 evrov, obresti 406.000 evrov, skupaj 871.000 evrov. Ravno tako je tožba vrnjena na prvo stopnjo. Skupaj imamo torej še dva tožbena zahtevka odprta. Enega smo že plačali, v vrednosti 837.000 in 871.000 evrov. Imamo torej odprtih tožb z družbo Dovrtel za 1.709.000 evrov. Včeraj smo na osnovi dveh pozivov, torej gospod Štefe je na dveh sejah mestnega sveta pozval, da naj se gremo z družbo Dovrtel pogajati, potem pa je pred rednim kolegijem vodij svetniških skupin še gospod Velov pisno napisal, da bi bilo smiselno to zadevo zapreti. Na osnovi tega poziva smo pristopili k pogajanjem in sicer smo prvo pogajanje opravili 13. aprila. Gospoda Dovrtela smo povabili na obisk na občino, da se pogovorimo. Na sestanku smo bili prisotni jaz, gospa Koprivec, gospa Kozamernik iz odvetniške pisarne Csipö in Kozamernik, gospod Rudolf Dovrtel, ki je ustanovitelj, lastnik in prokurist firme in gospod Simon Dovrtel, ki je direktor. Lahko povem, da smo sestanek vodili v takem kontekstu, moje stališče je bilo, da sem zadevo podedoval, da nimam neposredne veze z njo in da želim zadevo urediti v korist občine in občanov. Tudi na drugi strani je bil pokazan določen interes, da zadevo zapremo, ker tudi gospodarska družba, ki ima deset let tožbe, verjetno ne more dobro delati. Moment, ki je v tem trenutno verjetno ključen, da smo se sploh lahko začeli pogovarjati, ker do tega trenutka prav veliko dialoga med občino in družbo Dovrtel ni bilo, je verjetno to, da je konec neke vrste monopola, da ni več koncesionar z ekskluzivo, ampak je na trgu več igralcev. Na prvem pogajanju so bila izhodišča naslednja: pogajali smo se za odpis obresti in tudi za odpis glavnice, ampak osnovna zahteva je bila, da se od skupnega tožbenega zneska, torej od 1.700.000 evrov, odpišejo obresti, da se skupna terjatev zmanjša za 832.000 evrov. Gospod Rudi Dovrtel je bil izjemno prepričan, da je pravica na njihovi strani in to dokazuje s tem, da je sodišče vsebinsko že odločilo, zato je predlagal znižanje zahtevka za 400.000 evrov, torej da bi se pogodili za 1.300.000 evrov, kar je bilo za našo stran nesprejemljivo, zato smo rekli dajmo se še enkrat dobiti in še enkrat pretehtati. Seveda smo vmes tudi izmenjali pravna mnenja, kakšne so možnosti. Ena od ključnih zadev, ki smo se oboji strinjali, je to, da bi postopek, če gremo v pravdo, trajal najmanj 5 let. Pri čemer seveda obresti rastejo. Kot vidite, se je v desetih letih nabralo skoraj milijon evrov obresti. Potem smo naredili drugi sestanek včeraj dopoldan, kjer je občina izhajala iz enakega izhodišča. Družba Dovrtel pa je predlagala, da izplačamo 1.100.000 evrov, torej da popustijo za 609.000 evrov. Jaz sem na pogajanjih dejal, da s tem nisem zadovoljen in da se želimo še naprej pogajati, vendar je okrog 14. ure gospod Dovrtel poslal mail, da je to njihova zadnja ponudba, da od tega ne odstopajo in da so se pripravljene pravdati še naprej in tukaj

tudi pojasnili, glavni argument, so navajali pojasnilo sodišča, da je pravzaprav tožba dobljena, da se pogovarjamo samo še o znesku. Glede na te podatke, sem potem zvečer sklical kolegij z vodjami svetniških skupin, kjer smo zadeve pretehtali in se dogovorili, tisti ki so bili prisotni, da se mestnemu svetu predlaga, da se poravnamo za znesek 1.100.000 evrov, da občina umakne revizijo, ki jo ima na prvem zahtevku, da plačamo v dveh obrokih in v povezavi s tem smo tudi razpravljali, da mestni svet umakne sklep, s katerim zahteva odškodninsko odgovornost gospoda Mohorja Bogataja. Glavni razlogi tukaj so bili, da (spomnim se besed enega od svetnikov) tako hitro kot sedaj še nikdar nismo prihranili 600.000 evrov, da je pravda negotova, predvsem pa da bo dolgo časa trajala, najmanj pet let, pri čemer bodo zamudne obresti rasle. Da imamo s tem, ko ta znesek vedno prenašamo v proračunih kot splošno rezervacijo za blokirana sredstva za določene investicije, ki bi občini bistveno bolj koristile in zato sem se na koncu odločil, da to zadevo predlagam mestnemu svetu. Pridobili smo tudi pravno mnenje odvetniške pisarne Csipö in Kozamernik, mnenje imate poleg pojasnila občinske uprave v prilogi in mnenje je naklonjeno poravnavi. V praksi to pomeni, da smo znižali tožbeni zahtevek iz 1.709.000 na 1.100.000 evrov, prihranili 609.000 evrov. Predlagan postopek je, da gremo preko sodne poravnave, da bo o tem odločilo sodišče, potem pa naredimo obročno plačilo, v letošnjem letu 500.000 evrov iz splošne proračunske rezervacije. Seveda moramo to prerazporeditev še sprejeti. In pa v letu 2018 iz proračunskih sredstev 600.000 evrov. Moje osebno mnenje pri pogajanjih, da družba Dovrtel ni pripravljena popustiti niti evra več, zelo so prepričani v svoj prav, glede na to, da so prvo tožbo, ki je vsebinsko enaka, že dobili, da bo to dodana vrednost za občino in da je to predlog, ki bi ga bilo smiselno sprejeti. Toliko z moje strani. Ali sem še kaj pozabil? Ne. Mateja, bi še ti kaj dodala?

MATEJA KOPRIVEC: Morda samo toliko, da tako kot je župan povedal, v temelju je že odločeno, torej je zdaj samo še vprašanje v kakšni višini in glede na prvo pravdo je zelo verjetno, da bo tudi v naslednjih dveh ugodeno, v kolikor bo šlo v sodni postopek. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Hvala. Tiste, ki so bili v tistih letih, to je že kar desetletje nazaj, v mestnem svetu in opazovalce ter medije bi rad spomnil, da smo takrat točno tak razplet napovedali in smo svarili pred tem. Smo rekli, poglejte, gre za koncesijsko pogodbo, ki ima neposredno zakonsko osnovo in ti ne moreš kar na tak način prekiniti. Tudi če so nezadovoljstva, opravičene pripombe, ampak bi pač pot morala biti drugačna. In smo točno to napovedali. Da se bo na koncu končalo v najboljšem primeru z eno poravnavo, v najslabšem pa z eno zelo hudo iztoženo zadevo, ki bo na meji blokade proračuna. Mimogrede, če bi se ta stvar še nekaj let »pacala« po sodiščih, kar bi bilo čisto realno, bi obresti kakršne so pri teh postopkih nanese toliko, da bi bil končen znesek že lahko v velikosti ranga občinskega proračuna. Iz tega razloga bomo seveda v SDS glasovali za predlagane sklepe, skladno z včerajšnjim dogovorom. Upam pa, da kakšna podobna neumnost ne bo nikomur več prišla na misel v tej občini.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Grims. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 26 za, nihče proti, 2 vzdržana. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **Prehajam na točko 3B, kazenska in odškodninska odgovornost Mohorja Bogataja v zadevi Dimnikarstvo Dovrtel, nadaljevanje razprave.** Včeraj smo na kolegiju z vodjami svetniških skupin razpravljali tudi o tej zadevi in nekako je bilo večinsko mnenje, ocenjujem, da v kolikor se dogovorimo za poravnavo in glede na to, da je pravno mnenje, da je praktično nemogoče izterjati odškodninsko izterjavo, pri spremembi gradiva, da umaknemo sklep s katerim je bil predlagan odškodninski in kazenski pregon gospoda Bogataja. Odpiram razpravo. Gospod Černe, prosim.

JANEZ ČERNE: Lep občutek je pritisniti takole, da nekdo dobi 1.100.000 zaradi tega, ker je nekdo zafrknil. Ne vem ... Prihranili smo 600.000 evrov, stalo nas bo 10.000 evrov več, če nekomu pokažemo, da v prihodnje ne bomo več dopuščali takih napak. Tako da jaz sem absolutno proti temu, da kaj takega umaknemo. Kaj se bo z gospodom Bogatajem dogajalo v prihodnosti, ne vemo. Lahko bo najhujše, lahko se nazaj vrne, ampak to je jasen signal, da takih stvari v Kranju ne bomo puščali več in jaz bi pustil, da tak sklep kot je bil prej, da ostane v veljavi. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Černe. Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 16 za, 6 proti, 5 vzdržanih. Sklep je sprejet. **Prehajam na točko 3C, ukinitiv statusa grajenega javnega dobra na zemljišču parcelna št. 1257/2.** Poroča gospa Mateja Koprivec.

MATEJA KOPRIVEC: Župan, hvala za besedo. Predlagamo ukinitiv statusa javnega dobra na zemljišču 1257/2, katastrska občina Kranj. Zemljišče v izmeri 1935 m² v naravi predstavlja asfaltirano parkirišče med objektom Kolodvorska ulica 6 in pa križiščem na železniški postaji. V zemljiški knjigi je vpisano kot javno dobro, po prostorskih aktih pa zemljišče leži na območju, za katerega je predvidena izdelava OPPN-ja. Celostno območje bo namenjeno osrednjemu potniškemu terminalu in s tem povezanim dejavnostim. Zemljišče je za potrebe parkiranja tovornjakov uredila družba Merkur veleželeznina, kateri je MOK z zakupno pogodbo iz leta 1978 oddala zemljišče v brezplačno uporabo. Ker so bili v stečajnem postopku družbe Merkur d.d. prodani objekti na naslovu Kolodvorska ulica 1-7, Merkur tega zemljišča ne bo več potreboval, zato bomo pripravili sporazum o prenehanju zakupne pogodbe. Da bi lahko MO do sprejetja OPPN-ja razpolagala s tem zemljiščem, predlagamo ukinitiv statusa javnega dobra. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Koprivec. Pristojne komisije so dale pozitivno mnenje oz. niso imele pripomb. Bi kateri izmed predstavnikov komisij še kaj dodal? Ne. Opiram razpravo. Ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 28 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je soglasno sprejet. **Četrta točka dnevnega reda, zaključni račun proračuna MOK za leto 2016.** Poroča gospod Tavčar, vodja Urada za finance. Prosim.

MIRKO TAVČAR: Dober večer, dober dan v mojem imenu. Pred nami je spet zaključni račun za preteklo leto. Tokrat sem vam v uvodu dolžan popravke v gradivu. Prvi popravek je v samem aktu o zaključnem računu, namreč v 2.členu, čisto zadnji znesek v preglednici na strani 12, je napačno zapisan znesek 4.037.351 evrov. Gre za ostanek sredstev na računih proračuna konec leta 2015. In pravilen znesek se glasi 5.962.138 evrov. Enaka napaka je na strani 18 v izkazih v računu financiranja in seveda tudi enak popravek. Če pogledamo podatke zaključnega računa, lahko ugotovimo, da smo v sprejetem proračunu za leto 2016 načrtovali 49,6 milijona prihodkov, da so bili ti prihodki realizirani v višini 41.600.000 evrov, da so bili odhodki in drugi izdatki planirani v višini 53,2 milijona, realizirani v višini 43.500.000 evrov, od tega je bila realizacija v načrtu razvojnih programov v višini 6,2 milijona. Plan je bil 13,4 milijone evrov. V sprejetem proračunu smo predvidevali tudi zadolževanja do višine 1.250.000 evrov, ki pa v preteklem letu ni bilo realizirano. Če pogledamo strukturo prejemkov proračuna, vidimo, da so bistvene razlike na strani davčnih prihodkov in pa transfernih prihodkov. Če pa to pogledamo bolj konkretno, pa vidimo, da smo davčnih prihodkov planirali v višini 38,1 milijon. Realizacija je 32,3 milijona. Bistvena razlika ali izpad se je zgodil iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, ki je bilo v sprejetem proračunu planirano v višini 10,5 milijona, realizacija je 4,4 milijone evrov. Veste, da so bile odločbe za NUSZ izdane šele konec leta, tako da skoraj polovico realizacije je v prvih treh mesecih leta 2017. Druga bistvena razlika je v transfernih prihodkih, kjer smo planirali 4 milijone evrov, realizacija je slabih 1,4 milijona evrov, največji del izpada gre pa na račun projekta Gorki, ki smo predvidevali, da se bo

realizacija pričela že v letu 2016. Na strani prihodkov vidimo, da so bistvene razlike v investicijskih odhodkih, med planom in realizacijo in pa tudi nekaj v tekočih odhodkih. Konkretno je pa med izdatki za blago in storitve smo planirali 11,5 milijona odhodkov, realizacija je skoraj 2 milijona nižja. Največja razlika znotraj tega je pa na tekočem vzdrževanju. Tekoči transferji, kot sem rekel, so bili planirani v višini 22,3 milijone, realizacija je nekaj manj kot 22 milijonov. Od tega je bilo največ realizacije v skupini tekočih transferjev v javne zavode, 8,8 milijona. 2 milijona je bilo tekočih transferjev za socialo, neprofitnim organizacijam, se pravi razpisi, je bila realizacija v višini 1,9 milijona. Za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in pa plačili staršev je pa realizacija 7,6 milijona evrov. Med investicijskimi prihodki in transferji je bil plan 11,7 milijona, realizacija je 5,6 milijona. Kot sem rekel, večji izpad je zaradi nerealizacije, ni bilo začetka projekta Gorki II. Drugače se je pa največ sredstev porabilo na področju vzdrževanja šol, komunalna infrastruktura, ta priprava Gorki II, investicijsko vzdrževanje cest in pa projekt Vrtca Čirče. Če pogledamo odhodke brez NRP-jev, se pravi tekoče odhodke in tekoče transfere, vidimo da so realizirani v višini skoraj 94 %. NRP-ji sami, se pravi investicijski projekti, pa 46 %. Tukaj je še primerjava med odhodki in prihodki leta 2016 in pa ta tabelica, ki jo tako rad rišem zadnja leta, vidimo da, če še enkrat ponovim, to je primerjava tekočih odhodkov in tekočih transferjev, ki se po državnem pravilniku jemljejo za osnovo za izračun dohodnine, se pravi realizacija v MOK v letu 2016, to je ta rdeča črta, zelena črta so pa prihodki iz naslova dohodnine in vidimo, da škarje se še kar odpirajo in te škarje so težke že preko 10 milijonov evrov. Toliko z moje strani, hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Tavčar. Pristojne komisije so dale pozitivno mnenje. Bi kdo od predstavnikov komisij še kaj dodal? Ne. Odpiram razpravo. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Ne morem si kaj, da ne bi komentiral, da prejšnja točka je dokaz, da je dobro pripombe SDS upoštevati takrat, ko so dane, ker so v korist občank in občanov, ta točka je pa dokaz, da bi bilo dobro, da bi se finančnik vsakokrat takole zmotil za 2 milijona v korist mestne občine, tako kot se je zdajle pri predstavitvi rezultatov. Ker bi bilo to tudi zelo v korist državljanek in državljanov oz. občank in občanov. Samo bojim se, da se to drugo ne bo zgodilo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 28 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je soglasno sprejet. Prehajam na peto točko dnevnega reda in za trenutek predajam vodenje seje podžupanu. Izvoli.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Prehajamo **na peto točko, odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o izvedbenem prostorskem načrtu MOK, skrajšan postopek**. Poročevalca sta vodja Urada za okolje in prostor, Janez Zihlerl ter Borut Ulčar, strokovni sodelavec iz regijsko-razvojnega društva Domžale. Prosim.

JANEZ ZIHERL: Lep pozdrav. MOK je oktobra 2015 pozvala občane, da podajo vloge za spremembo namembnosti zemljišč za bodoče spremembe občinskega prostorskega načrta. Prispelo je več kot 450 vlog, kasneje so vloge še prihajale, po preučitvi teh vlog pa smo se odločili, da te vloge razdelimo tiste, ki gredo lahko po skrajšanem postopku, kar pomeni da vloga ne obravnava spremembe namembnosti, vendar samo popravke in spremembe na obstoječih rabah zemljišč in posebej potem tudi v naslednjem koraku gremo v navadni postopek, kjer pa se obravnavajo tudi ostale vloge spremembe namembnosti, recimo iz kmetijske gozdnih v stavbna zemljišča. V tem skrajšanem postopku kot ga določa zakon o prostorskem načrtovanju, je bilo obravnavanih 112 pobud, ki so vezane samo na te manjše določbe, so pa v veliki meri pomembne zaradi posameznih investitorjev, ki imajo nekatere probleme in zadeve ne morejo speljati skozi pravno enoto. Še toliko povem, preden predam besedo gospe Veri Rutar, da smo veliko usklajevali tudi z upravno enoto, ki je pač v tem času

opazila določene težave pri branju občinskega prostorskega načrta. Zdaj pa predajam besedo gospe Veri. Hvala.

VERA RUTAR: Lepo pozdravljeni v našem imenu regijsko-razvojnne družbe, ki je pripravljala te spremembe in dopolnitve izvedbenega prostorskega načrta, ki ga po kratkem imenujemo SDIPN 1. Verjetno veste, da je sestavljen občinski prostorski načrt iz dveh odlokov in sicer iz strateškega prostorskega načrta in izvedbenega prostorskega načrta. Kot je že bilo povedano, so pravzaprav bile pridobljene pobude, na podlagi katerih smo pravzaprav razvrstili naše postopke. To se pravi, vodili bomo najmanj tri ločene postopke sprememb oz. občina bo vodila. Prve spremembe in dopolnitve, ki so pred vami, izhajajo iz utemeljenih pobud pravnih in fizičnih oseb in predstavljajo uskladitve tekstualnega dela, torej prostorskih ureditvenih pogojev v odloku o izvedbenem prostorskem načrtu, ki so se izkazali za potrebne skozi prakso in bodo prispevale k večji jasnosti pri uporabi odloka. Ta postopek peljemo v skladu s 53. členom zakona o prostorskem načrtovanju. V tem postopku se roki za predložitev posebnih smernic in obeh mnenj skrajša na 15 dni, enako pa se skrajša tudi trajanje javne razgrnitve. V tem postopku sodelujejo nosilci urejanja prostora, ki jih je občina s sklepom o začetku priprave določila glede na samo vsebino sprememb in dopolnitev. Mi smo določili 6 nosilcev urejanja prostora in sicer Ministrstvo za okolje in prostor, Zavod za varstvo narave, Ministrstvo za kulturo, Komunala Kranj, Mestna občina Kranj, Urad za gospodarstvo in gospodarske javne službe in pa Zakon za gozdove. Sam postopek se je začel s sklepom, ki ga je sprejel župan in ki je bil objavljen v Uradnem listu. Na podlagi prikaza stanja, sprejetega sklepa in pa splošnih smernic, ki smo jih dobili na spletu, je bil v septembru 2016 izdelan osnutek SDIPN 1, ki je bil posredovan pristojnim nosilcem urejanja prostora v mnenja. In pa posredovan tudi pristojnemu Ministrstvu za varstvo okolja za izdajo odločbe o potrebnosti izvedbe postopka celovito presojo vplivov na okolje. Občina je pridobila vsa mnenja. Seveda se je bilo treba pri pripravi dopolnjenega osnutka z nosilci urejanja prostora uskladiti. Tako dopolnjen osnutek je bil posredovan v javno razgrnitev, z javnim naznanilom in sicer za dobo 15 dni, ki je trajal od 7. 12. 2016 do 21. 12. 2016. V času javne razgrnitve je bila izvedena javna obravnava. Na razgrnjeno gradivo je bilo pridobljenih 38 pripomb, upoštevane so bile pripombe, ki so se nanašale na prostorske izvedbene pogoje, niso pa bile upoštevane pripombe, ki so se nanašale na spremembo namenske rabe prostora, slednjih je bilo 14. Na podlagi sprejetih stališč je bil izdelan predlog SDIPN 1, ki je bil posredovan v druga mnenja pristojnim nosilcem urejanja prostora. K predlogu so pridobljena vsa mnenja pristojnih nosilcev urejanja prostora. Mogoče samo še kratka vsebinska obrazložitev, v SDIPN 1 so vključeni predvsem manjši popravki splošnih določb, potem spremembe in dopolnitve posebnih določb, ki predstavljajo uskladitve z izdelanimi strokovnimi podlagami ter manjše prilagoditve na obstoječe standarde. Spremembe vključujejo tudi dopolnitve, usmeritev na območjih, za katere je predvidena izdelava OPPN-jev. To se pravi detajlnega podrobnega načrta. Od pobud, ki smo jih obravnavali, ki so prispele, lahko povem, da so bile usklajene vse, razen ene pobude pod zaporedno številko 479, ki jo bo dala MOK, za ureditev prostora za kempiranje na sotočju Rupovščice in Kokre. Pobuda je bila zaradi pomembnega vpliva na naravno vrednoto in ekološko pomembno območje ter zaradi poseganja v varovalni gozd umaknjena iz SDIPN 1, na podlagi pridobljenega negativnega prvega mnenja gozdarjev in Zavoda RS za varstvo narave. Toliko bi jaz imela, mogoče samo še to, da se bilanca stavbnih zemljišč s prvimi spremembami in dopolnitvami ne spreminja.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije so dale pozitivno mnenje. Želi kdo iz komisij še kaj dodati? Hvala lepa. V kolikor ne, odpiram razpravo. Gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo, lep pozdrav. Pri pregledu tega materiala imam par vprašanj. Sicer ne vem, ali bo v redu, ali prav zastopim ali ne, ampak zanima me. Na 79. strani piše, da ob obstoječi železniški progi, je predvidena izgradnja drugega tira. To je ena stvar, ki

me je zmotila, kaj zdaj to pomeni drugi tir. In pa še naslednja stran, na zemljišču parcelna št. 637, KO Stražišče, ki je v lasti Ekorel, sicer je to prečrtano, je dovoljena obdelava nevarnih in nenevarnih odpadkov. To me je malo začudilo, tukaj vemo, da so bile že velike težave v preteklosti in mi ta zadeva nikakor ne gre skupaj. Zaenkrat toliko.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa.

JANEZ ZIHERL: Kar se tiče Ekorela, oni so dobili okoljevarstveno soglasje in to gre samo za uskladiitev z okoljevarstvenim soglasjem in z vsemi ustreznimi dovoljenji, ki so pridobljena na nivoju države oz. ministrstev. Kar se pa tiče drugega tira ob železniški postaji, to je pa državni prostorski načrt, ki predvideva posodobitev železnice od Ljubljane do meje, se pravi od Jesenic do meje in je predvidena širitev celotne trase v dvotirno železnico.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Zadostuje? Dobro. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Jaz imam pa eno vprašanje, na strani 11 me zanima, tega odloka. Dve vprašanji pravzaprav, ki se nanašata na tisti kraj kjer jaz živim in me je tudi malo bolj pritegnilo. Ker se določa kaj je namenjeno stanovanjski, poslovnim in ostalim dejavnostim, garažni hiši in verskemu centru. Kranj, Planina, KR PL 12, na strani 11. Območje je namenjeno stanovanjski in poslovni dejavnosti, garažni hiši in verskemu centru. In tudi nisem si točno znala predstavljati kje je, ker tudi ni nobene karte, potem omenjajo ulico Rudija Šelige, tako da sem potem sklepala, da je to nekje tam blizu. Potem pa na isti strani tudi Cesta talcev, vzhodno od trgovske šole, je dovoljena gradnja poslovno stanovanjske stavbe. Ker živim v bližini nekdanje trgovske šole, me zanima, kaj se tam načrtuje oz. če je to samo možna gradnja in zaenkrat še ne bo ... Kakšna poslovno stanovanjska, ker tam Planina je že tako vsa zazidana, zelenic je malo in če še tisto pozidamo in parkirišče je že na novo bilo narejeno na vrtičkih, tako da prosim za odgovor. Hvala.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Poslovno stanovanjski objekt že stoji v naravi, vzhodno od parkirišča ob trgovski šoli. Še vzhodno je objekt, ki še nima uporabnega dovoljenja, ima pa gradbeno dovoljenje. Gre za ta objekt, to je to. Drugo vprašanje, verski objekt ob cesti Rudija Šelige, je pa mišljeno na začetku tega ureditvenega območja, ki je bilo na podlagi pobude že v preteklosti predvideno, da bi se tam lahko objekt za, mislim da je pravoslavna cerkev dala pobudo, da se umesti objekt za verske obrede. Ob cesti Rudija Šelige, se pravi še vzhodneje do Spara, na začetku. To je ureditveno območje v celotni dolžini, en del so vrtički, na eni strani so predvideni stanovanjski bloki, na drugi strani pa tudi ta verski objekt, ki je bil umeščen že za idejno rešitvijo že pred leti.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Bi še kdo rad razpravljal? Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Jaz bi vprašal kaj se dogaja z industrijsko cono Hrastje. Tam je bil sprejet nek prostorski plan. Zakaj se toliko časa čaka z OPPN-jem, da investitorji ne morejo graditi. Trend gradbeništva je v porastu, gospodarstvo se prebuja, interes je, ampak tam zaenkrat občina še kar spi. Jaz vem, da bi pripravljavec to z veseljem pripravil, če bi bil signal z občine. Toliko zaenkrat.

JANEZ ZIHERL: Območje Hrastje je predvideno, da se ureja z občinskim podrobnim prostorskim načrtom. Kot vem, pa je bilo že nekaj investitorjev, ki so se na tem območju tudi pogovarjali z lastniki, pa niso prišli skupaj s ceno. Seveda mora biti pa za tak OPPN podana pobuda investitorja, mi lahko sprejemamo nek OPPN na lastno pobudo, vendar sigurno ne bo ustrezal zahtevam določene industrije oz. gospodarstvu. To mora povedati investitor, gospodarstvo ali nek industrialec, kje potrebuje dovoze, kakšne, kako široke, kako gosto mrežo in tako naprej, kakšne kapacitete, tukaj je sploh veliko vprašanje in OPPN sprejemati

na območju na pamet dokler ni resnega investitorja in dokler niso parcele jasne ali se bodo prodale ali ne, je nesmiselno.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala. Jaz bi samo prosila, če bi mi lahko podali pismeni odgovor na to kar sem spraševala, glede Ekorela. Na to bi prosila pismen odgovor. Hvala.

PODŽUPAN BORIH VEHOVEC: Dobro, hvala lepa. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Kaj je smiselno, kaj ni, to je občina druga, sama občina je tukaj vedno cokla. Občina čaka, da bojo investitorji prišli, vi jim boste povedali kaj morajo narediti, koliko bo komunalnega prispevka, on pokima, reče hvala lepa in gre. Iščejo se pa zemljišča primerna za industrijo, od hektara pa tam več ali manj, investitorji grejo ven. Zdajle vemo, da je še zadnja tista cokla, industrijska cona Komenda je praktično prodana, drugih prostorov pa ni. In če ne bomo mi tukaj pohiteli, nas bo občina Šenčur spet prehitela ali pa nekdo drug. Mi imamo pa prostor namenjen in zdajle že tri leta sameva oz. tam notri so tudi določeni ljudje že kupili in čakajo. Čakajo kaj se bo dogajalo, zgodilo se pa ni nič. Potem me pa zanima kakšno je stališče do neskladnih gradenj v MOK. Kar nekaj predlogov je bilo, da bi se zadeve uredile, ampak ste jih enostavno, kot po tekočem traku, vse zavrnili in ljudje so v milosti ali nemilosti. Država sprejema zakon že dve leti, ki ga ni, ljudje so pa v strahu in tukaj so tudi razna mala in srednja podjetja, ki so obsojena na milost in nemilost. Občina pa tukaj po eni strani se bahate, kako ste naklonjeni gospodarstvu in razvoju, tukaj pa dejansko opravljajo svojo dejavnost 10 ali 15 let, imajo odločbe inšpekcije, imajo po 6 ali 7 zaposlenih, vi jim pa pobude enostavno črtate, ker ni posluha, z malo dobre volje je pa to lahko čez noč rešeno. Samo zdaj smo vlak zamudili. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa.

JANEZ ZIHERL: Če lahko mogoče še to pokomentiram. Ravno s skrajšanim postopkom smo skušali večino pobud, ki so seveda smiselne, ugoditi. Tako industriji kot tudi posameznikom. Seveda če je nek objekt večstanovanjski in nima prostora niti za dva avtomobila, težko rečemo, da ga bomo legalizirali, ker povzročimo neko neskladje v prostoru oz. problem, ki ga ne moremo rešiti. Vendar kjer pa je možno, kjer pa so pogoji za legalizacijo takšnih objektov, pa se je šlo nasproti. Izjeme so določene v 47. členu in te izjeme gredo v tej smeri, ravno tako se je tudi veliko popravljalo kar se tiče odmikov od cestnega telesa, odmikov od sosednjih parcel. Ta člen je na novo spisan in tudi tukaj smo skušali iti maksimalno nasproti. Se pravi, možnost je tudi to kar je bilo vprašanje na komisiji, ali je lahko objekt bližje kot je varovalni pas ceste. Lahko je, v kolikor je to varno, v kolikor ne ogroža neke širitve ceste oz. varnosti. Kar se pa tiče industrijske cone, smo pa preverjali, to lahko samo ocenimo, koliko bi neka komunalna oprema prišla na takem območju. Ne vemo ali bo industrija, ki tam potrebuje neko količino vode ali desetkratnik te količine. Ali potrebuje neko količino plina ali desetkratnik tega. Dejansko dokler ni resnega investitorja, se je tudi težko pogovarjati z lastniki. Seveda v tem primeru, na tem območju, pa občina ne bo odkupovala zemljišč, ker so predraga in teh sredstev nimamo namenjenih. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Bi še kdo rad razpravljal? V kolikor ni razpravljavec zaključujem razpravo in dajem dva sklepa na glasovanje. In sicer prvi sklep, odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o izvedbenem prostorskem načrtu MOK, sprememba št. 1, se obravnava in sprejema po skrajšanem postopku. Ugotavljam prisotnost. Glasujemo. 26 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je sprejet. In pa drugi sklep, sprejme se odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o izvedbenem prostorskem načrtu MOK, sprememba št. 1. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 26 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je sprejet. **Prehajamo na šesto točko, odlok o spremembah in dopolnitvah odloka**

o izvedbenem prostorskem načrtu MOK, sprememba št. 2, hitri postopek. Poročata Janez Zihlerl, vodja Urada za okolje in prostor ter Borut Ulčar, strokovni sodelavec iz regijsko razvojne družbe Domžale. Prosim.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Gre za kratki postopek. Po skladu s poslovníkom je to hiter postopek, kjer usklajujemo občinske podrobne prostorske načrte z OPN-jem in popravljamo dva neskladja, ki sta bila zaznana v času od sprejetja OPN-ja. Ministrstvo nam je tukaj predlagalo, da skupaj s skrajšanim postopkom vodimo tudi ta kratki postopek, ker gre za dve različni zadevi in se ne obravnavajo pobude, ampak gre za uskladitev. Za natančnejšo predstavitev pa prosim Vero Rutar za predstavitev. Hvala.

VERA RUTAR: Hvala lepa. To se pravi, SDIPN 2, kot jih na kratko imenujemo, se prav tako nanaša na spremembe in dopolnitve izvedbenega prostorskega načrta MOK. Izhajajo seveda iz pobud, ki smo jih dobili v sklopu celotnega postopka pridobivanja pobud. Vodimo jih po kratkem postopku v skladu s 53A. členom zakona o prostorskem načrtovanju. V ta postopek so vključene štiri pobude, ki jih nismo uspeli vključiti v SDIPN 1, to pa zaradi tega, ker te pobude se pa ne nanašajo na prostorske izvedbene pogoje, ampak se usklajuje namenska raba prostora. Te uskladitve se pravzaprav nanašajo na pravno-formalno veljavne akte in sicer tako kot je bilo že prej povedano, občinske podrobne prostorske načrte, ki so bili sprejeti po Zakonu o kmetijskih zemljiščih, na podlagi 39. člena in niso spreminjali namenske rabe, dovoljevali so pa določene posege v prostor za kmetijske dejavnosti in pa uskladitev sanacijskih PUPov, pri katerih je nastala neka pomota. To se pravi en del parcele je bil pozabljen vključen pri prenosu iz analogne v digitalno obliko in pa ena napaka pri zarisu stavbnega zemljišča, delno zaradi premika katastra. To so te glavne vsebinske zadeve. Postopek poteka po kratkem postopku, ZP načrt malo drugače. Tukaj se postopek začne s sklepom v začetku priprave, potem se pripravi predlog sprememb z obrazložitvijo, potem se objavi predlog drugih sprememb na oglasni deski in na svetovnem spletu, potem pa je sprejem na mestnem svetu MOK ter objava dokumenta. Kakor sem že rekla, ta postopek ne terja sodelovanja nosilcev urejanja prostora, ali bi bilo za njih potrebno izvesti postopek CPVO v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo okolja. Priprava SDIPN 1 po kratkem postopku je potekla na način kot je po poslovníku občine predpisan za sprejem drugih občinskih odlokov. Predlog SDIPN 2 z obrazložitvijo je bil objavljen na oglasni deski in na svetovnem spletu za dobo 15 dni. Na to gradivo ni bilo pridobljenih nobenih pripomb in predlogov. Vsebinsko se spremembe nanašajo zadeve z uskladitvijo z OPPN-jem, to se pravi določitvijo namenske rabe iz veljavnih OPPN-jev in sicer za pet preselitev kmetijskih gospodarstev na podlagi zakona o kmetijskih zemljiščih in sicer to gre za kmetijsko gospodarstvo Knez in sicer na zahodnem robu naselja Podreča, potem gre za kmetijsko gospodarstvo Nastran, severno od naselja Srakovlje, potem gre za preselitev kmetijskega gospodarstva Zmrzlikar, ob naselju Hrastje. Potem pa preselitev kmetijskega gospodarstva Krt, vzhodno od naselja Primskovo, potem pa preselitev kmetijskega gospodarstva Šenk, v odprtem prostoru na meji z občino Šenčur. To so te preselitve kmetijskih gospodarstev, ki so bile na občinskem svetu sprejete z OPPN-ji, vendar zanje ni bila spremenjena namenska raba prostora. Druga zadeva pa je uskladitev namenske rabe s prostorskimi ureditvami in pogoji za sanacijo degradiranega prostora, to sem rekla tisti izpad parcele in pa tretja zadeva, napačen zaris stavbnega zemljišča neke počitniške hišice. To je pa vse kar je bilo s temi spremembami SDIPN 2 prineseno. Posegi, ki se načrtujejo, so sorazmerno majhni. Novih stavbnih zemljišč na ta način pridobimo 4,89 hektara. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije so dale pozitivno mnenje. Želi kdo iz komisij še besedo? V kolikor ne, odpiram razpravo na to točko. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Samo eno vprašanje, če je glavnina sprememb zato, da se prestavi pet kmetij, pod črto v številkah pa to pomeni pet hektarjev stavbnih zemljišč. Lahko da neumnost vprašam, ampak a ni tako, da kmetija rabi kmetijsko zemljišče in nekaj za štal

in za hišo? Od kje 5k hektarjev? Ko smo sprejemali tiste prejšnje odloke ali dokumente, na podlagi katerega je zdaj ta skupni velik nastal, so nam govorili, da se pač prestavi kmetija. A to zdaj v praksi pomeni, da bomo teoretično pozidali 5 hektarjev v Kranju na najboljših zemljah?

JANEZ ZIHERL: Vse skupaj teh zemljišč, ki so bila skozi te OPPN-je potrjena že na občinskem svetu, v preteklosti je teh 5 hektarjev plus tista uskladitev s sanacijskim PUPom. To pomeni, da dejansko gre za nova območja, na katerih bojo kmetijska gospodarstva. Mislim pa, da kakor se spomnim, zakon o kmetijskih zemljiščih govori, da zraven teh objektov, dokler ni pridobljeno uporabno dovoljenje za te kmetijske objekte, tudi stanovanjskih objektov zraven ne sme biti. Ko pa je to pridobljeno, pa je lahko en stanovanjski objekt zraven zraste za potrebe te kmetije.

IGOR VELOV: Hvala. Samo zato, ker takrat sem to spraševal. Da ne bi zdaj na račun tega, da želimo pomagati kmetijam, da bo bližje zemlji, da bo manj ovir ali pa v napoto drugim krajanom, zdaj naredili priložnost, da se bo zdaj pozidalo toliko hektarjev. Če je to res, govorite, da je samo ena stanovanjska enota, to pomeni, ja, površina je zazidljiva, ampak ne moreš pa gor postaviti karkoli. Najprej narediš kmetijo, nato pa še to kar rabiš za bivanje. Ostalo, kljub temu da je zazidljivo, je varovalka, da ne more kar po mili volji zidati. A sem prav razumel?

JANEZ ZIHERL: Ja, tudi če se gospodarstvo ali kmetija ukine, se mora to zemljišče izbrisati iz stavbnega zemljišča. Mora se vrniti v kmetijsko rabo. Tudi to je varovalka, ki jo zakon določa, načelom pa je tako kot ste rekli.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Bi še kdo rad razpravljal? V kolikor ni razpravljavcev, zaključujem točko in dajem na glasovanje sklep v gradivu. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 28 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je sprejet.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: **Sedma točka dnevnega reda, odlok o pravilih cestnega prometa v MOK, druga obravnava.** Poroča gospod Miha Juvan.

MIHA JUVAN: Hvala lepa, še enkrat lep pozdrav. Gre za drugo obravnavo odloka o pravilih cestnega prometa. Zakaj spremembe? Čisto na kratko osvežitve. Obstoječi odlok nam v nekaterih delih ne omogoča transparentnega dela, uvedbo novih tehnologij in pa ustrezen nadzor. Da je sprememba potrebna, nam govorijo tudi take slike. Se pravi do zdaj se je lahko parkiralo na stanovanjskih območjih neomejeno, s tem novim odlok pa bi dali vsaj možnost, ker bi bil zato konsenz, da se vzpostavi neka regulacija. Nekaj podobnega smo imeli že v preteklosti, tudi takrat se ni smelo z vsemi vozili povsod voziti. Zdaj pa nazaj k odloku. Pozitivne učinke pričakujemo predvsem na področju regulacije in posledično z izboljšanim dostopom do parkirišč. Za osrednje območje pričakujemo tudi sprostitev nekaj javnih površin ter pa boljši nadzor. S tem odlok ali pa s samo ureditvijo, z izhodišči, smo pričeli že dobro leto nazaj. Takrat je bila želja samo vzpostaviti nekatere spremembe obstoječega odloka, pa se je hitro izkazalo, da je sprememba preveč in da ne gre za spremembo ampak za nov odlok, zato smo najprej po šolsko zapisali tista osnovna izhodišča, pravila, katere smo kasneje prediskutirali na delavnicah, zboru krajanov, preko anket, dopisov in podobno. Tisto kar smo pa naredili med prvo in drugo obravnavo sta bila pa dva sestanka s krajevnimi skupnostmi cone II in III, sicer glede samega odloka, kasneje še z zunanjim izvajalcem glede ustreznega podconiranja. Dvakrat smo imeli dogodek tudi v centru mesta, med vikendom, kjer se je prikazalo tisto končno sliko, ki bi jo radi dosegli. Imeli smo nekaj sestankov s poslovnimi subjekti o območju za pešce, dva sestanka s civilno iniciativo iz centra, sestanek z župnijo Kranj. Se pravi je bilo kar nekaj teh diskusij. Še enkrat, kaj želimo doseči? Optimizirati število dovolilnic, skrajšati čakalne vrste, izboljšati nočno varnost ulic, posledično tudi zmanjšati obremenitve tlakov, zmanjšati promet izven dostavnega časa, imeti možnost kaznovanja nekaterih dejanj, ustaviti tranzit preko nekaterih območij, sprostiti javne površine, predvsem pa tisto, kar sem že rekli, imeti možnost vzpostavitve regulacije na območjih kjer parkiranje in promet delata težave. Zdaj

se bom na kratko dotaknil sprememb, ki so nove v drugem branju. Nekateri pojmi so se predrugačili, potem se je na pobudo KS Center dodala še ena izjema, da v primeru, kjer gre za stavbo, kjer spomeniško varstvo ne dopušča nekih preureditev in posledično tudi etažiranja in živi več generacij, da se lahko doda še ena dovolilnica. Črta se 15. člen, ki je določal, da se prva dovolilnica imetnikom lastnega parkirišča ali garaže ne izda. Vzpostavili smo tudi možnost rezervacije za tuja diplomatska predstavništva ter pa za car sharing oz. sistem deljene uporabe. Potem možnost ustavljanja na tistem strogem območju znotraj cone I tudi izven dostavnega časa, zgolj za tiste nujne stvari, za postanek, podaljšanje časa dostave na 10. uro, skladno z dogovori s poslovnimi subjekti, možnost omejenega števila brezplačnih prevozov za lastnike nepremičnin v centru, ki tam ne živijo, malce omilili obseg dejanj za katere je predvideno odvoz s pajkom ter zapisali, da imajo obstoječe dovolilnice veljavnost do sredine septembra. Kako smo se odloka lotili? Diskusije je bilo precej, gre za to, da ima vsaka cona svoj režim in da se te cone tudi poljubno da širiti, ožiti, s tem pa se daje možnost, da lažje in hitreje zagotavljamo potrebam, ki nastajajo. Zdaj pa za ožje mesto, dodatna parkirišča ob Ljubljanski, zaris dostavnih mest, predvideno je širjenje parkirišča na Hujah, vzpostavlja se tudi prevoz na klic. Predvidoma na naslednji seji sledijo še odredba o ustanovitvi v conah, odredba o taksah in parkirnini ter pravilnik o dovolilnicah in pravilnik o odstranitvi vozil. Do sredine poletja naj bi se vzpostavilo vse pogoje, tudi tehnične, za prehod na nov sistem. Takrat se bo tudi pozvalo vse imetnike dovolilnic, da se lahko uredi in zamenja sedanje dovolilnice. Na tem mestu bi zaključil, za dodatna pojasnila smo pa na voljo s kolegi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Juvan. Kar se meni zdi ključno, da smo odlok zelo dolgo premlevali, tako strokovno kot tudi usklajevali z vsemi deležniki, da sem prepričan, da bo na koncu prinesel več prostora, več parkirnih mest za stanovalce, več pravic za tiste, ki tam živijo in delajo (če govorimo za cono I) in več parkirišč za stanovalce in lastnike v conah II in III. Imamo pa še, preden odprem razpravo, dva paketa amandmajev. Prvi paket amandmajev je s strani uprave MOK, to so tiste zadeve, ki smo jih pravzaprav na vašo pobudo in skozi razpravo spreminjali. Dobili ste jih po mailu v petek, 14. aprila, gre za osem amandmajev. Glede na to, da ocenjujem, da so zadeve usklajene, predlagam, da odprem razpravo na vseh osem amandmajev in da jih potem dam tudi na glasovanje v paketu. Potem pa imamo še šest amandmajev, ki jih je danes okrog 14h poslala svetniška skupina SD, gospod Černe. Tukaj pa mislim, verjetno, gospod Černe, da moramo enega po enega razpravljati in izglasovati. Grem najprej na amandmaje s strani mestne uprave. Se strinjate, da razpravljamo v paketu in tudi glasujemo v paketu, ali ima kdo kaj proti? Ne. Dobro, potem odpiram razpravo na paket osmih amandmajev MOK. Zaključujem razpravo in dajem amandmaje v paketu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 18 za, nihče proti, 2 vzdržana. Lepa hvala. Prehajam na amandmaje svetniške skupine SD in sicer na amandma št. 1. Prosim gospoda Černeta, da naredi uvodno poročilo.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Najprej bi vas popravil, to ni vložila svetniška skupina SD, ampak skupina svetnikov. Gre pa za amandmaje, ki jih je že predlagala KS Center. Mislim, da ste z njimi že seznanjeni. Če ima kdo kakšno vprašanje, grem lahko tudi na vsako posebej. Tako da ste jih dvakrat dobili, enkrat ste jih dobili od KS Center, enkrat ste jih pa dobili od mene. Mislim, da ste si o njih lahko prebrali. Če gremo k prvemu, prvi dejansko predvideva v 3. odstavku 3. člena, da lahko samo občina z večjimi vozili prihaja v center, kar omogoča prebivalcem in biznisom v centru mesta, da tudi oni opravljajo določene stvari, ki se tičejo njihove nepremičnine in je ta člen oz. ta odstavek je diskriminatoren, zato se predlaga, da se črta 3. odstavek 3. člena, da imajo lahko to dovoljeno tudi prebivalci oz. imetniki dovolilnic.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Preden odprem razpravo, prosim upravo za kratko pojasnilo našega stališča.

MIHA JUVAN: Izvajalci gospodarskih javnih služb imajo tako ali tako stalna vozila. Na njih imamo vpliv in to takrat kadar se vozila kupuje, ko se jim sugerira, ko se jim pove, na kakšen način se lahko izvaja in jaz ne vidim nobene potrebe, da bi morali posebno soglasje dajati, da gre lahko z vozilom za odnos smeti ali pa kaj drugega v mestno jedro in opravi svojo storitev. Do sedaj je bilo to tako, da se je to s sklepom župana, ampak mislim, da tukaj res ni potrebe. Gre za nujne dejavnosti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Jaz sem rada zelo konkretna. Zdajle obnavlja svojo stavbo gostilna Mayr. Oni imajo kar precej gradbenih posegov, med drugim tudi plato gor delajo in prevažajo sem in tja in odvažajo in mi je tudi sam potarnal, kako s temi hruškami, ko pripeljejo beton, priti v stari Kranj, ker imajo večjo tonažo kot je predpisana. Poleg tega, če bo občina obnavljala Cankarjevo 2, tam kjer bo glasbena šola, bo tudi morala verjetno težko mehanizacijo uporabiti. Tlaki vemo, da ne prenašajo velikih obremenitev, saj niso bili planirani za take posege, ampak razumem amandma kolega Černeta, ker moramo izhajati iz praktičnih primerov. Koliko pa je teh primerov je pa drugo vprašanje. Tako da ne vem kaj je bolj pametno, ali omejiti in potem posebej prositi za dovolilnico takrat ko pride do takih investicij ali pa notri spustiti, tako kot je kolega predlagal, da se ta točka črta. Tako pa pojdimo spet nasproti krajanom, občanom, ki bodo vlagali v svoje nepremičnine in bodo rabili težjo mehanizacijo kot je dovoljena. Bodimo praktični, no.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim samo za kratko pojasnilo uprave. Tudi jaz sem s tem primerom zelo dobro seznanjen, sem celo osebno z gospodom govoril in smo uredili v eni uri.

MIHA JUVAN: Na kratko, jaz tukaj ne bi izenačeval odvoza smeti z gradbenim posegom. Nekateri gradbeni posegi trajajo tudi več mesecev in take primere imamo. Vsi, ki so ustrezno argumentirali, še vsi so dobili vsa soglasja. Če se izkaže, da na drugačen gre, gre pač s težjo mehanizacijo. To je jasno. Moram pa povedati, da tudi projektna pisarna, da smo v stiku in tudi že pri načrtovanju imamo to diskusijo ali iti malce dražje in narediti manjšo škodo na tlakih ali pač vzeti to v zakup in iti s težjimi vozili, ki so bolj ekonomična. S to gostilno, gospod je bil zelo zadovoljen, prišel je do nas, ugotovili smo, kakšno količino betona potrebuje, koliko prevozov bo imel in smo določili ustrezno težo. Ne pa tisto polno, ki jo neka hruška s črpalko lahko prevozi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz bi takole predlagal, če lahko samo dodam k temu. Komunala, gasilci in tako naprej, prvič, komunala je taka, ki opravlja to frekventno in lahko nadziramo kaj se z njimi dogaja in koliko bodo cesto in tlakovce poškodovali. Ker to je občinska last in zanjo odgovarjamo in moramo na nek način to tudi regulirati. Osebno nisem zaznal, da bi bil z gradbenimi posegi kakršenkoli problem. Takrat ko nekdo nekaj dela, ko sporoči, vedno najdemo pametno varianto. Gospod Jekovec je poklical in je rekel, jaz imamo hruško že naročeno. Niti se ni prej pozanimal kaj je dovoljeno in kaj ne, pa smo našli v eni uri rešitev in jo izpeljali in je bil zadovoljen. Mislim, da je teh primerov tako malo, da je bolj smiselno, če dam na tehnico, da je bolj smiselno, da jih omejimo in reguliramo kot pa da tvegamo, da nam nekdo ta sistem izkorišča in se nam začnejo velike hruške voziti ali pa veliki kamioni voziti po Kranju. To je moje osebno mnenje. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Ja, to me skrbi, kadar sprejemamo odloke, se zatakne v en konkreten primer, en mejni, ki se zgodi enkrat na toliko časa in zdaj namesto da bomo to reševali z izjemo, ki jo dopušča odlok, namesto tega kar cel odlok na glavo obrnili. Jaz bom pa tako povedal, da jaz pa sem za to, da za težka vozila, sploh ta, ki imajo velike osne obremenitve, čimbolj omejimo dostop. Poglejte kaj se nam dogaja, tiste kocke kar letijo, ko se pelje kakšen tovornjak ali hruška mimo. In zdaj bo cena 600.000 evrov da bomo popravili in to

bomo v proračun morali dati. In prosim, ne odpirajmo teh stvari. Vi imate v Tomšičevi ulici, bivša Ajda, zraven mladinskega centra, imate tam dve hiši, kjer živi 15 gradbenikov. A bi radi da se nam gor in dol vsak dan vozijo s svojimi kamiončki? V tem primeru pa seveda, takrat ko nekdo planira obnovo, saj obnova ni to, da jutri in hitro pridite, obnova se planira več mesecev vnaprej, taki pomembni gradbeni posegi in takrat ima pravico, če se motim, me popravite, lastnik iti na občino, povedati, bo dobil dovolilnico in je stvar rešena. Tako da, naprej bom potem komentiral. Jaz dveh amandmajev Janija ne podpiram, dva se mi zdita v redu, o enem ali dveh pa se je možno pogovarjati. Ampak ta je pa tisti, katerega sigurno, mislim, da se bo velika škoda naredila, če kar tako malo na zalogo. Prej je Vlasta rekla, pojdemo na roko ljudem. Če gremo na roko ljudem, vsi bi vse imeli na zalogo. V to ne smemo iti, jaz mislim, da ne.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala, gospod Velov. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz mislim, da je prav Aljaž Jekovec primer, kjer ste dokazali, da se res hitro odzivate in da nas tukaj ne rabi skrbeti. In podpiram ta predlog, da se te težke mehanizacije ne dovoli kar v vsakem primeru. Kdo pa je proti pravzaprav od nas vseh skupaj, da se obnavlja mestno jedro? Jaz mislim, da vsak od nas, zdaj govorimo vsi za Aljaža Jekovca, mene je poklical, jaz sem županu in je to naredil v pol ure. Zdaj že vi vsi govorite o tem primeru in vsi imamo pozitivno izkušnjo. Tako da jaz v tem primeru vidim samo pozitiven primer reševanja tega problema.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: No, bom malo ponazoril kako bo to šlo z novim odlokom, zelo plastično. Prišla bo ta velika hruška, če ne bo mogel v mesto, imamo za to po novem odloku tovarne cone, prišlo bo novo električno vozilo 'K Bajt' in počasi boste dali še eno prikolico, prišli bodo črnčki, naložili in bodo lepo po lopatah vozili od hiše do hiše. Malo betona, malo cegla, kar bo kdo rabil. To ta odlok vse lepo dopušča, krasno in prav, dajmo ga podpreti, fino, krasno, hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

FRANC ROZMAN: Hvala, gospod župan. Mi se tukaj pogovarjamo samo, da se ena izjema črta, ta tretji odstavek. To se pravi, pogovarja se o tem, da črtamo izjemo, zakaj bi imela občina kakršnokoli pravico presoditi, da pa lahko teža vozila, zato ker so to iz Komunale ali kakorkoli ali ne vem od česa, pa spušča gor. Jaz mislim, da ima kolega Černe prav, enako naj se takrat zahteva dovolilnica, ker če je ena stvar moja, to še en pomeni, da bo kaj manj škode delala. Če smo ocenili, da so obtežitve, ki jih prenese mestno jedro, take in take. In meni se ne zdi nič spornega, da bi ta predlog, jaz ga bom podprl, prvi amandma. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Jaz bom podprl amandma Černeta. Zakaj? Župan, ti se boš spomnil, da sva midva na to temo govorila in največjo škodo dela komunala. Jaz 40 let hodim v Kranj, na nek način se čutim odgovornega za stari Kranj in vidim kaj se dogaja. Nisem proti temu, da se omeji neka maksimalna tonaža z osnimi pritiski, to ja, ampak drugače pa, a boš ti za vsako kanto na voljo, da boš rekel ja, to kanto pa lahko odpeljejo, tisto pa ne. To ni sistem. To ni naloga ne Juvana in ne tebe. Mi moramo dati neko enako pravico vsem in enako opozorilo. In ta amandma je za mene dobrodošel. In je v korist vsem, ki živijo v starem Kranju, da bodo pod normalnimi pogoji lahko gradili. Naj se pa omeji osna tonaža. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi tukaj samo repliciral. To pomeni, da v kolikor pride do požara in je omejena osna tonaža, gasilcev ne smemo spustiti v mesto. Čisto sistemski primer. Dobro, to je potem že ena izjema tega sistema. Druga, potem moramo zagotoviti sredstva, da bo komunala kupila nove kamione z nižjo osno tonažo. Lahko je tudi to rešitev in tudi v to smer bi morali iti. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Samo eno opozorilo. Ogromno energije, časa, papirja, PR-ja in tudi denarja se je prelilo v to, da bi se center ponovno oživel, kar seveda pomeni tudi oživitev za podjetništvo, ker brez tega nikoli ne bo zares zaživel tako kot mora. In vse to, kar je zdaj predlagano v tem novem odloku, je v bistvu ovira za nadaljnji razvoj podjetij. Kar se morate zavedati, mu povečuje stroške, mu povečuje težave, nekaj posredno, nekaj neposredno. Sami pa veste, da že zdaj je bil neznanski problem dobiti ljudi, ki bi bili pripravljeni tamle nekaj začeti na novo. Ravno nasprotno, ves čas se je dogajal odliv tistih, ki so tam še karkoli opravljali, ven. Kaj se je potem tam dogajalo pa tudi veste. In tak odlok kot je zdajle pripravljen, bo žal ta negativni proces vsaj obnovil kolikor je bil zdajle zaustavljen, če ne celo pospešil. In dajte to ponovno pretehtati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Zdajle bom eno majčkeno primero povedal. V vojski smo imeli uzbune in če je dežurni oficir pozabil rampo odpreti, jaz sem pa v tovornjak skočil, je to vse šlo, to se je vse razbilo, na koncu tega si bil pa zaprt. Saj to je čisto enostavno, kakšen teden ali pa dva. Hočem to reči, če bodo gasilci reševali zadeve, to ni nobena izjema. In rešilci in tako naprej. Ravno to kar ste vi rekeli, a bomo zdaj mi komunalna vozila menjali za mestno jedro, za stari Kranj? Natančno tako, če se je ocenilo, da v starem Kranju taka in taka tonaža ne more notri, potem je treba, če so komunalna vozila pretežka, jih je treba za stari Kranj zamenjati. Zakaj bi pa z mojim pa lahko rušili notri? Če se tako oceni. Če se pa oceni, da ne delajo škode, potem jih pa tudi ostali ne delajo. In konec. Čisto enostavno. Rešilec in gasilec, to pa tonaža tukaj ni popolnoma nič pomembna. Ko se rešuje življenje, bo šel noter. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Polenec.

NATALIJA POLENEC: Lepo pozdravljeni, hvala za besedo. V bistvu je v mestnem jedru dejansko problem z dostavo težjih vozil. Jaz vem, da je komunala pred časom že menjala nekaj vozil, ker se tudi po širini niso mogla stlačiti v tiste ozke prehode, zlasti ob tem kako se je parkiralo, glede na to, da je bilo tudi parkiranje problem. Generalno gledano je definitivno tudi verjetno rešitev v tem, da se dejansko tudi komunala reši teh težkih vozil, ker če se pogleda na Glavnem trgu, tlaki so oluščeni, razpokani in praktično po dveh letih je stanje katastrofalno, podobno kot je Maistrov trg. Če se bomo obnašali tako, potem zdajle imamo investicijo 600.000 evrov za Maistrov trg, potem imamo naslednjo investicijo 3 milijone za Glavni trg. Kar je pa verjetno ceneje zamenjati tudi komunalna vozila in dovoliti dejansko res izjemam. Dejansko vsak, ki načrtuje gradnjo, ve kdaj jo bo delal, nikoli ni bil problem, niti pred dvajsetimi leti, dobiti dovoljenje za postavitve odra, za dostavo mehanizacije in v tistih časih se niti ni dalo zraven priti, ker so bila korita in je bilo treba določene stvari premikati. Se pravi, ni bilo tako dostopno kot je zdaj in je vse odprto. Je pa res, da pa zahteva nekaj logistike in verjetno pripravljenost in obveščenost prebivalcev, da se pač to da. Predvsem gre tukaj na informiranje, ne na tem, da bi se občina postavljala v neko pozicijo omejevanja, ampak se spodbuja ena dovolilnica več ali manj pri vsem tem, vsaj kakor je nekaj birokracije, ampak ko ti rabiš postaviti, ko delaš gradbišče, moraš tako ali tako vsa ustrezna dovoljenja pridobiti. Lokacijsko informacijo, gradbeno dovoljenje, kar je edino kar se lahko lajša, da postane del občinske systemske naloge, da opozorijo tistega, ki dela, da to pač mora pridobiti že vnaprej. Da ne ostane potem, aja, sem še to pozabil, ko hruška pripelje. Se pravi da to ni potem stvar posameznika, da se mora res na vse konce obrniti in na vsak urad posebej. In absolutno, če hočemo mesto ohraniti vso to investicijo, ki je bila zdajle, pojdite zdajle pogledati točno pred mesto hišo kakšen je tlak do konca, tam kjer je prevozno, tam kjer je redno vozno, je stanje katastrofalno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Preden dam gospodu Velovu besedo, če sem prav razumel mojo upravo, je zdaj skupna dovoljena masa tri tone in pol in s tem imamo znotraj sistema 80 % potreb. In zdaj se sprašujem, odlok je napisan, že čisto po Paretovem pravilu

lahko pogledamo, da imamo 80 % sistemsko in 20 % izjem. In tisto, kar po mojem mnenju ta amandma predlaga, da naredimo ravno obratno. Da imamo 20 % sistema in 80 % izjem, kar se meni ne zdi logično. Prosim, gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Poglejte, dejstvo je, da se tovornjakov oz. teh pobiralcev smeti na komunali ne more od danes do jutri zamenjati. In dejstvo je, da bojo morali pobirati smeti. To pomeni, karkoli mi danes sprejmemo, se bodo do nadaljnjega morali peljati. Samo vprašanje je, ali pustimo izjemo zdravemu razumu in da dokler se ne zamenjajo in na to mi lahko drugače vplivamo, ali pa bo občina dajala svojim vozilom vsak teden dovolilnico. Samo za to gre.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim, gospod Rozman.

FRANC ROZMAN: Hvala. Se mi zdi, da ne razumem tega odloka, ko poslušam na eni strani te komentarje, na drugi strani sem ga pa zdaj že trikrat prebral še enkrat. In sicer, ta amandma predlaga samo to, da bo tudi komunala morala dobiti dovolilnico kot izjema. Nič drugega. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem amandma na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 14 za, 7 proti, 4 vzdržani. Ugotavljam, da je amandma sprejet. Prehajam na drugi amandma. Prosim gospoda Černeteta za kratek uvod.

JANEZ ČERNE: Hvala. Drugi amandma predvideva, da se črta druga alineja 1. odstavka 16. člena odloka in sicer da če obstaja nek prebivalec, ki zastonj biva v nepremičnini, se pravi da so lastniki nekje drugje ali da so to njegovi starši, dedki in tako naprej in ima dovoljenje, da živi zastonj, da je tudi on upravičen do tega, da dobi dovolilnico za parkiranje v mestnem jedru. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej gre za situacijo, če prav razumem, da lastnik ne živi v stanovanju in svojemu sorodniku brezplačno v uporabo daje to stanovanje, pri čemer ni nobenega dokumenta, najemne pogodbe ali kaj podobnega. Prosim za stališče uprave.

MIHA JUVAN: V tem primeru tukaj ne gre zgolj za sorodnika, ampak gre za kogarkoli. Se pravi, če se ta pogoj izvzame, to pomeni, da je dovolj izjava lastnika, da se lahko vpiše začasno prebivališče na nekem naslovu in s tem si že upravičen da pridobi dovolilnico za v mestno jedro. Nam se zdi to malo preveč odprto in malo prevelika možnost zlorabe tega. Mi smo to preučili, ampak se nam ne zdi to dobra rešitev.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, tukaj se pojavlja tisto tveganje, ki je bilo že pri zdajšnjem odloku dostikrat vprašanje. Teoretično bi lahko nekdo na enem naslovu začasno prijavil 100 ljudi in zahteval 100 dovolilnic. Po drugi strani, če želimo biti življenjski do teh primerov, je pa treba skleniti pogodbo o brezplačnem najemu ali najemu. Mi smo tukaj rekli, da bi zadevo, da jo imamo možnost reševati posamično in da v takih primerih lahko izdamo dovolilnico. Kajne, saj nam odlok to omogoča?

MIHA JUVAN: Tukaj je predvsem nevarnost, da bi se prazne nepremičnine z izjavo uporabljale in take primere poznamo, da se uporablja izjava, vpiše se začasno prebivališče, nihče tam ne živi in lepo pridobi dovolilnico za parkiranje po mestu in na parkiriščih okrog starega Kranja. To je tista nevarnost.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Še enkrat vprašanje, v primeru, da se to zgodi, da je odlok sprejet v taki obliki kot ga je predlagala uprava, brez tega amandmaja. V kolikor se izkaže, da imamo pet družin, ko starš ne živi tam in je dal otroku brezplačno uporabo, ali pa sorodniku iz prvega kolena, ali imamo možnost to preveriti in odobriti kot izjemo? Po predlogu odloka?

MIHA JUVAN: Če živijo v isti stanovanjski enoti, potem se lahko odpove. V nasprotnem primeru pa mora skleniti najemno pogodbo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro. Torej dajemo na tehtnico na eni strani možnost zlorabe in na drugi strani dodatno delo za teh, ne vem koliko je takih družin, da morajo skleniti neko najemno pogodbo. To je zdaj to kar se tehta pri amandmaju, po mojem mnenju. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Ja, nekako je tako, ampak mi z odlokom nikakor ne preprečujemo tega, da bi bile kakršnekoli špekulativne prijave in pač uprava na to ne more nikakor vplivati. Še vedno se lahko nekdo začasno prijavi na nekem naslovu in potem tudi dobi dovolilnico. Je pa pač to, da s tem onemogočamo tiste, ki dejansko živijo v neki nepremičnini, ki jo imajo zastonj na uporabo. Ampak kot rečeno, preprečiti teh fiktivnih prijav ne moremo, ne s tem amandmajem, ne s predlaganim v odloku. Tako da te fiktivne prijave bojo, hočete ali nočete, obstajale. Mi jih s tem ne bomo preprečili, bomo pa nekemu, ki dejansko živi v centru, omogočili, da pride do dovolilnice.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Tukaj se ne strinjam popolnoma. Seveda bomo preprečili, saj vežemo na enoto. In ne glede na to, koliko jih bojo prijavi, dovolilnica je vezana tudi na stanovanjsko enoto. Tako da tukaj se omeji. Gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala. Zdaj mi dajte vi še enkrat razložiti. Jaz imam nepremičnino v starem delu mesta. Tam ne živim, nimam stalnega bivališča, tam živi sin. Ali meni kaj pripada ali mi nič ne pripada? To je eno vprašanje. Drugo vprašanje pa je, naša svetniška skupina ima na Prešernovi ulici pisarno, smo najemniki. Imamo kakšno pravico do dovolilnice za občasnno, recimo je treba kaj pripeljati, odpeljati in tako naprej?

MIHA JUVAN: V primeru, da nimate stalnega prebivališča in da ne prebivate tam, potem ne izpolnjujete tistega pogoja, da se lahko odpoveste v korist sina ali hčerke. V tem primeru bi morali po zdajšnjem odloku brez amandmaja skleniti najemno pogodbo s sinom, da lahko pridobi. Ali pa se vi začasno prijaviti in se odpovedati v korist sina.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Mogoče kdo zna oceniti, koliko je takih družin v Kranju? Mogoče se zopet pogovarjamo o treh primerih. Še drugo vprašanje, ker tudi mene zanima, ker tudi Več za Kranj ima prostore v starem Kranju.

MIHA JUVAN: Najemnik lahko pridobi dovolilnico za dostavo. To ni enaka kot za stanovalce, ampak gre za dostavo. Se pravi brezplačna v dostavnem času oz. plačljiva v kolikor se želi dostava opraviti tudi izven dostavnega časa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Torej, če zelo konkretno, gospa Kristan, moja in vaša svetniška skupina bosta parkirali na Stari Savi ali pa na Hujah, pri čebelici in šli peš do svojih prostorov po tem odloku. Dostava je pa omogočena v dostavnem času brezplačno. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Veste, to je v mestu težko, ker ves čas poslušam isto, že 13 ali 14 let. Zdaj ko je bilo, Saša, konkretno tvoj primer, se hudovala, da je to birokracija. Prej smo pa sprejeli amandma, kjer je povečal pa občini birokracijo. Ker bo občina sama sebi zdaj dajala za komunalo vsak teden ponovno dovolilnico, zato ker jo mora in vnaprej ve, da jo bo dala. Ampak zdaj se mi moramo enkrat zmeniti. Če smo šli v to smer, da se promet v mestu na eni strani čimbolj zapre, po drugi strani pa omogoča servis, ne vidim nobenega problema. Vsi imate možno do stanovanja, do svetniške skupine, kjerkoli, v določenem času poservisirati, imeti dostavo, če boste obnavljali dobite dovolilnico in tako naprej. Ampak tisto kar sem se hotel prej javiti, Jani ima prav. Kdor bo hotel zlorabljati, bo tako ali tako. Bo pa pač naredil najemno pogodbo za en evro in je svoje rešil. Ampak spet mislim, da je problem, da se za par takih primerov in tvoj očitno je res, če sin brezplačno živi, je malo smešno, da bo zdaj zaradi dovolilnice morala biti najemna pogodba, ampak ne odpirajmo stvari. To sem hotel povedati,

v vsakem primeru bojo zlorabe. Zato jih pa ne odpirajmo, ne dajajmo možnosti, da bo še na več načinov zlorab. In take stvari kot so, dajmo neko prosto presojo županu in naj to kot izjema reši.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Tukaj pa zdaj seveda, morda se na zadevo ne spoznam, spet en primer. V Cerkljah, ko je bilo cel kup vikendov in tega, je potem seveda župan dosegel, da so prebivalci to vzeli kot stalno bivališče. Na stalno bivališče je marsikaj vezano. In tukaj se mora občina vprašati, kaj se izplača. Se pravi kakšno prakso se izplača uveljaviti. Jaz mislim, da je za stari Kranj pomembno, da je tam čim več prijavljenih prebivalcev. Ampak lahko da se motim. Če imam pa prav, je pa potem treba, da ta člen ostane tak kot je, da zadeve oteži, ne olajša. Izjeme se bodo pa že reševale. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala. Veste kaj opažam, da zdaj kar nekaj mesecev nam je uprava zagotavljala, da bomo s tem odlokom vse sistemsko reševali, zdaj pa že drugič govorimo o samih izjemah, ki jih bo župan v določenih primerih reševal. Se pravi, se nam lahko pojavi isti sistem oz. isti »šmorn« kot je bil s prejšnjim županom in, ne vem, če se pravilno spomnim, z 900 izjemnimi dovolilnicami in smo imeli potem še večje probleme kot pa če bi samo izvrševali ta odlok tako, kot je bil zapisan. Kar hočem povedati je to, dajmo biti tukaj življenjski, ker brez ljudi pač ni oživitve starega Kranja in kot rečeno, mi s tem ne bomo preprečili ničesar. Da se fiktivne pogodbe sprejemajo in kot rečeno, izjeme obstajajo in dajmo tistim omogočiti, da ne bojo imeli še dodatnih problemov zato, da bojo dobili svojo dovolilnico.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Tukaj bi samo poudaril, da nikakor ne drži, da delamo sistem, kjer bodo izjeme prevladovale. Ves čas na današnji seji pri teh amandmajih se pogovarjamo o petih primerih. In vi ste sprožili to debato in vi predlagate tak način. Torej nikakor ne drži ta kritika, ves čas smo usmerjeni k sistemskim rešitvam, ves čas se pa pojavljajo vprašanja na robnih primerih. Tako da ne drži. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Jaz sem za to, da se zlorabe omejijo. Se strinjam z vsemi, da jih ne bo mogoče vseh, ampak že dvakrat smo zdaj prišli na točko, kjer sam močno razmišljam, star odlok sploh ni bil slab. Samo treba bi bilo dodati posamezne točke odloka, kjer bi sankcionirali to, o čemer se zdaj pogovarjamo. In Juvan je povedal, da ste začeli s starim odlokom, ampak da je bilo potem toliko sprememb, da s starim odlokom ni šlo, ampak prišli smo do mnogih novih odprtih vprašanj, ki še niso zrela za vse in tukaj se bomo stalno zapletali. Torej jaz ne podpiram tega amandmaja, ker sem za to, da se naredi red in čim manj teh zlorab. Ne bomo jih pa nikoli odpravili.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Andreja Valič Zver.

DR. ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala lepa. Zdaj bom jaz samo nadaljevala tam kjer je mag. Štefe nehal in se popolnoma strinjam z njegovim mnenjem. In tvegam, da boste rekli, da je to spet eno od petih izjem. Tvegam. Govorim o družini, ki živi na, kot pravite v 16. členu, v posamezni coni, ne definirate v kateri coni in stanovalec mora tam hkrati izpolnjevati naslednje tri pogoje. Ima stalno ali začasno prebivališče na območju cone, je lastnik ali najemnik stanovanjske enote, potem pa še je lastnik vozila ali uporabnik vozila na podlagi pogodbe o lizingu, pogodbe o poslovnem najemu ali uporabnik službenega vozila, ki za njegovo uporabo plačuje predpisano boniteto. Pika, konec. Kaj pa na primer, če nekdo zadosti prvima dvema pogojema, potem pa vozi soprogo ali soprogin avto? Ali mora imeti pogodbo o najemu, lizingu ali kakšno drugo pogodbo? Med ženo in možem recimo. Ali to obstaja?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Res ste tvegala. Prosim samo za kratko pojasnilo.

MIHA JUVAN: Poglejte, ti primeri so vsi sistemsko pokriti. Vsi družinski člani lahko dobijo dovolilnico. Imamo tudi zapisano, da na posamezno dovolilnico se zapiše pet registrskih števil, kar pomeni, da lahko pet avtomobilov uporablja to dovolilnico, vendar samo eden od teh avtomobilov naenkrat. Da so vsi ti pogoji naenkrat izpolnjeni.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Je jasno? Kompleksno je, a ne. Odgovorite konkretno na to vprašanje, ki ga je gospa Valič Zver omenila. Ali lahko mož vozi ženo?

MIHA JUVAN: Ja. Ja, lahko mož vozi ženo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Odvisno koliko imajo avtomobilov. Jaz predlagam, glede na to, da imamo zelo oblikovana mnenja, da razpravo pospešimo in odločamo in glasujemo. To so vprašanja, ki smo jih premlevali šest mesecev in mislim, da so vaša mnenja izoblikovana. Pospešimo razpravo, odločite in bomo tako prilagodili. Jaz sem prvi za to, da se v starem Kranju ljudem, tistim, ki tam živijo, zadeve olajšajo. In če zdaj pogledate, od tistih 1000 dovolilnic je 500 takih, ki niso iz Kranja. Gospa Tina Žalec Centa, prosim.

TINA ŽALEC CENTA: Ne vem, koliko bo to, kar imam namen povedati, vplivalo na razmišljanje, ampak vseeno. Iz svoje službene plati vem, da je v starem mestnem jedru kar nekaj objektov v katerih so prijavljeni gradbeni delavci. Tako na Tomšičevi kot na Tavčarjevi. Ogromno teh je fiktivnih začasnih prijav oz. prijav začasnega prebivališča. To je dejstvo, to je realnost. Tukaj v starem mestnem jedru je ogromno teh ljudi. Tako da, če se stremi k temu, da se naredi red, potem je dejansko treba sprejeti določene ukrepe, čeprav je včasih malo težko, ampak dejstva so taka. Samo to sem hotela povedati. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Hvala. Poglejte, mislim, da ste na odlični poti, da boste pogruntali zakaj ena stara slovenska modrost pravi, da je pot v pekel tlakovana z dobrimi nameni. Kdor misli, da bo lažne prijave in ne vem kaj, o čemer ste vse govorili, reševal z odlokom, ki ureja promet, zlasti mirujoč promet in vse ostalo in dovolilnice v starem Kranju, oprostite, se hudo moti. Ta odlok v končni fazi s strani večine ne bo dojet drugače kot nekaj kar otežuje življenju ljudi tam in otežuje delo podjetnikov na tem področju. Skratka, poslabšuje pogoje za življenje ljudi in poslabšuje pogoje za delo podjetnikov. Kar jih draži. In na koncu bo rezultat slab. In ta odlok bi po mojem mnenju tako nedorečen kot je zdajle, moral doživeti to, da bi se umaknil iz dnevnega reda in da bi se še zelo dolgo časa premišljal. Ker toliko stvari, toliko lukenj kot se samo zdajle odprle in nanje ni bilo pravega odgovora, to ste vsi zdajle lahko sledili, verjemite, ne bi smelo biti v nobenem pravnem predpisu. Tak predpis ni ustrezen. In boljše, da bi ostal dosedanji odlok in se ga eventuelno v kakšnem delu minimalno popravi, kot pa tole kar se sprejema zdajle. Ker je nedorečeno in še enkrat povem, bo dojeto izključno kot nekaj, kar bo poslabšalo življenje ljudi tam in kar bo poslabšalo pogoje za delo podjetnikov. Pravih, ne tistih fiktivnih, o katerih so zdajle na koncu govorili. In gospe in gospodje, tak odlok bi moral z dnevnega reda. In predlagam, gospod župan, da to tudi naredite.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bom še jaz dal na to svoj pogled, zato ker sem se o teh robnih primerih pogovarjal s civilno iniciativo, krajevnimi skupnostmi in posamezniki. Moja ocena je, da imajo probleme večinoma tisti, ne bom rekel vsi, ki zadev nimajo urejenih. Odlok sistemsko pokriva večino vseh zadev, dobro premišljen, dobro presimuliran, vedno se pa pojavi problem pri nekom, kjer so tri družine na eni stanovanjski enoti, zato da prihranijo pri komunalni in pri televiziji. Zato, ker se nekdo noče prijaviti, zato ker bi potem izgubil pravico do vrtca nekje drugje, zato, ker zadeve pogodbeno niso urejene. Tipično, večino primerov je takih. Odlok tele vprašanja, vsaka oseba s katero sem govoril, smo našli rešitev. Je pa res, da je odlok zelo kompleksen in ne razumejo točno kaj to za njih pomeni. Ko jim pa razložiš, pa vidijo in rečejo, saj to je pa zame boljše. In tisti, ki se čez vozi, se ne bo. Večina primerov je pa zato,

ker neke stvari niso urejene in še enkrat poudarjam, da je takih problemov malo. Sistemsko pokrijemo večino vseh prebivalcev in zaradi tega odloka bojo imeli tisti, ki že dolga leta živijo in delajo v Kranju, več prostih parkirnih mest in manj prometa. In še enkrat bi rekel, tisti, ki najbolj nasprotujejo temu odloku, so šest let vodili politiko starega Kranja in takrat je Kranj umiral. Zdaj se pa pobira. In še veliko bomo morali narediti. 19 novih trgovin je odprtih. Lansko leto so vsi gostinci v Kranju naredili več prometa kot leto dni poprej. In veliko je treba delati, s tako energijo pa tega ne bomo dosegli. Še veliko moramo narediti. Prvi korak je pa to, da to uredimo. Prosim, gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. poglejte, Jaz mislim, da če kaj ni zrelo za obravnavo, zdaj tukaj niso zreli ti amandmaji. Tukaj se pogovarjamo že več mesecev. Bilo je prvo branje, možnosti smo vse svoje imeli za povedati, sklicali ste pred to sejo najmanj dvakrat vodje svetniških skupin. In tisti, ki jih ni bilo zraven, nam dve uri pred sejo pošljejo sedem amandmajev. In če je bilo to namenjeno temu, da se vzbudi dvom v neke luknje, ki so nastale, zato da se minira cel odlok, se mi zdi skrajno nesramno. In zaradi tega, ker, sem se zdaj odločil, da se ne bom prijavljal k razpravi k tem amandmajem in bom glasoval proti. Samo zato, da čimprej pridemo do glasovanja. Ker na to igro pa ne bom padel.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Gospod župan, zdaj bi vas pa res lepo prosila, ker vas po televiziji poslušam in po vaših teh časopisih, kako se hvalite kako se oživlja staro mestno jedro. Jaz sem tam zdaj kar večkrat in me zanima, katere trgovine so se na novo odprle. Jaz samo to vidim, da se zapirajo in s komerkoli govorim, vsi jamrajo. Tudi gostinci. In tudi tale vaš nastop se mi zdi zadnje čase zelo tak, a veste ... Mislim, ne vem ... Dajte mi razložiti, no, s čim oživljate staro mestno jedro.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bom, gospa Kristanova, ob kakšni drugi priliki, zdajle imamo na temi amandma. Lahko na koncu, pri svetniških vprašanjih, vam na dolgo in široko razložim. Glede na to, da ste pa že prebrala, pa ... Prosim. A je replika? Izvolite.

SAŠA KRISTAN: Poglejte, župan. Zdaj sem se pa jaz res odločila, da zdaj imam pa jaz tega vašega soliranja dovolj. Jaz sem tukaj notri izvoljena s strani občanov in občank. In če vas nekaj vprašam, ravno tako mi delate vedno, ko dam kakšen predlog oz. pobudo in želim, da se o tem glasuje, vi najprej vse to zameglite in začnete spraševati ostale svetnike kaj o tem mislijo. Šele potem, če se vam zdi, boste dal to na glasovanje, če pa ne, pa ne. Lepo vas prosim, dajte mi enkrat odgovoriti, če vas nekaj vprašam. Jaz tega ne bom več pustila, res ne. Da se boste iz mene norca delal. Pa ne se mi smejat. Ja, pa se smejete.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Kristan, zelo resno jemljem zadevo, nikakor se ne smejim. Sejo vodim po poslovniku in trenutno je tema zašla iz tega kar obravnavamo, obravnavamo pa drugi amandma, ki ga je predlagal gospod Černe in zato vračam razpravo na ta amandma in se pridružujem mnenju gospoda Velova, da skrajšamo razpravo in se lotimo odločanja. Še enkrat pa poudarjam, pri zadnji točki, pri pobudah in vprašanjih, bom pa z veseljem še enkrat razložil, na katerih dejstvih in podatkih o tem ... Razumem, jaz pa pravim, da vodim zadevo po poslovniku in da lahko to narediva pri zadnji točki. Gospod Černe, prosim.

...NEJASNO....

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Možno, se bom tudi jaz držal poslovnika. Prosim, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Moram se odzvati na besede gospoda Velova, da ti amandmaji niso zreli za obravnavo. Tukaj smo demokratično telo, ki deluje po poslovniku, kot ste rekel in ti amandmaji so bili vloženi v skladu s poslovníkom. In prav je, da se o njih razpravlja. Sicer tudi meni se mudi domov in bi rad šel domov, ampak amandmaji so vloženi,

pomisleki se porajajo in bi tudi jaz rad, da pridemo do tega glasovanja in da pridemo do utemeljenega glasovanja. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala, gospod župan. Zdajle bi samo nadaljeval. Meni ni bilo všeč tisto, kar je prej kolega Velov rekel. Pač to je drugo branje in če so amandmaji vloženi in je stvar še taka, lahko rečemo, da so ti amandmaji nagajanje, lahko pa rečemo, da opozarjajo na določene stvari. In ker se ne odločamo enotno in tudi zdajle smo že videli, je en amandma recimo uspešen, drug pa ne, bi potem človek rekel, da so pa morda le en produkt tehtnega premisleka. Zato res so take pripombe malce neumestne. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljal k drugemu amandmaju? Zaključujem razpravo in dajem amandma na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Imamo dva svetnika, ki sta narobe pritisnila. Ponavljam glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 8 za, 17 proti, 1 vzdržan. Amandma ni sprejet. Prehajam k tretjemu amandmaju, ponovno prosim gospoda Černeta za uvodne besede.

JANEZ ČERNE: Namen tega amandmaja je, da se zmanjša število upravnih postopkov in sicer ta amandma črta drugi odstavek 17. člena. Tretji odstavek 17. člena se pa spremeni tako, na kratko, če povzamem, da se taksa za dovolilnico plača sorazmerno po mesecih glede na obdobje uporabne parkirne dovolilnice v koledarskem letu. Potem pa se črta še drugi odstavek 63. člena odloka. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prosim še upravo za pojasnilo oz. stališče.

MIHA JUVAN: S časovno omejitvijo tega izboljšamo nadzor. Praktično vse mestne občine imajo tak način, eni enoletne, eni dvoletne. Sicer je pač nadzor nemogoč in tudi nekatere dovolilnice so plačljive in potečejo. Mislim, da je tukaj več razlogov za to, da to ostane.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej tehtamo med uspešnostjo nadzora in pa časom, ki je potreben za pridobivanje dovolilnice oz. stroški.

MIHA JUVAN: Ob sprejemu naredimo preverbo po uradni dolžnosti za tiste upravičence, ki imajo to pravico, da bojo lahko zamenjali to dovolilnico pri našem izvajalcu Komunali Kranj in za to, razen prvič, niti ne bo upravnega postopka. Tisti, ki pa bodo na novo zaprosili in bodo novi upravičenci, bo pa ravno tako kot do sedaj, upravni postopek in upravna taksa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ali moramo, gospod Černe, tukaj razbiti amandma v dva dela, ker eno govorim o tem na koliko časa se obnavlja dovolilnico, drugo pa o razdelitvi glede na mesece, pri čemer, kakor vem, se uprave takse ne da tako razdeliti. Ker je predpisana s strani države. Kaj predlagate?

JANEZ ČERNE: Jaz predlagam, da se to skupaj, ker je amandma. Na 25. seji mestnega sveta je bilo s strani župana zagotovljeno, da naj ne bi vsako leto bilo potrebno pridobivati te dovolilnice. To pač sedaj ni in to si lahko preberete v dobesednem zapisu seje na 30. strani.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Černe, ne spomnim se točno, vem, da sem razpravljal o dveh letih tudi z upravo, glavna poanta pa je bila, da sem hotel, da se postopek toliko poenostavi, da ljudem sploh ne bo treba na občino hoditi za podaljšanje. In zdaj je sistem ta predlagan, da je za prvo dovolilnico po dveh letih, potem pa na eno leto. Ne vem pa, če sem v dobesednem zapisu zagotovil, da bo na dve leti. Mislim, da sem govoril o tem, da bomo postopek poenostavili. Če se pa motim, pa seveda sprejemem vaše besede. Prosim.

JANEZ ČERNE: Pred sabo tega nimam, tako da ne morem, ampak je napisano v obrazložitvi, ki jo imate. Bi pa spomnil še na to, da to, ko bo vsakič prišel občan na občino, ko se bo naredil

upravni postopek, kot predvideva uprava, naj bi to takso pokrila občina. Tako da tudi s tem si večje stroške ustvarjamo s tem, ko bomo vsako leto to preverjali.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim, gospod Juvan.

MIHA JUVAN: Hvala za besedo. V 63. členu piše, da v primeru, da pri obnovi dovolilnice se taksa ne plača. To se pravi, podpisala se bo izjava, da se podatki niso spremenili in da ni nobene spremembe, tako da se bo dovolilnica samo obnovila.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Torej v tem primeru strošek ne nastane. Ne za občino, ne za občana. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem tretji amandma na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 6 za, 18 proti, 2 vzdržana. Amandma ni sprejet. Prehajam na četrti amandma, prosim gospoda Černeta za kratko uvodno poročilo.

JANEZ ČERNE: Četrti amandma predvideva, da se črtata prvi in drugi odstavek 23. člena, ki določata, da morajo dostavljavci, serviserji in tako naprej plačati dovolilnico za dostavo. To mislim, da je nesprejemljivo, ker to pomeni višjo ceno storitev za stanovalce in poslovne subjekte v mestnem jedru, ker bojo ti dostavljavci in serviserji prevzeli ceno te dovolilnice na tiste, ki bojo naročili to storitev v centru mesta. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Še stališče uprave, prosim.

MIHA JUVAN: Dostava se plača izven dostavnega časa. In še to, ne gre za primere gradbeništva, servisov, obrtnih dejavnosti in podobno, za katero se lahko pridobi dovolilnica. Se pravi, gre samo za tiste nenapovedane, neupravičene zadeve, ker se zgodijo. V tem primeru, bodisi se to opravi v dostavnem času, bodisi se plača enkratni dostop in se to opravi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej dejansko drži, da dostava je zdaj omejena med 6. in 10. uro dopoldne, kjer je brezplačna in za to so tudi namenjena dodatna mesta. Izven tega dostavnega časa pa je treba kupiti letno dovolilnico, ki stane 100 evrov.

MIHA JUVAN: O tem bomo odločali.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Aha, o tem bomo še odločali. Jaz bi tako rekel, po moji izkušnji in tudi pogovarjal sem se z veliko podjetniki iz Kranja. Nekateri se bodo lahko prilagodili, nekateri so rekli, da imajo malo težav, nekateri bodo tudi malo kombinirali, ker so tudi lastniki parkirišča v mestu in bojo kakšno stvar s svojim avtom pripeljali. Strinjam se delno, da to je za določene ovira, istočasno pa poudarjam, da v večini mest z omejenim prometom v Sloveniji in v Evropi režim jutranje dostave funkcionira že leta in leta. Torej ni nemogoče, seveda, ne upam trditi, da lahko tako kot nek velik trgovec na minuto naroči, kdaj bo dostavljavec prišel. Za majhna podjetja to ni tako, je pa tudi res, da so količine manjše in tudi teže manjše, da se da tudi na kakšen drug način zadevo rešiti. Tukaj smo iskali en tak sprejemljiv kompromis. Dobro, odpiram razpravo na četrti amandma. Gospod Rozman.

FRANC ROZMAN: Razlaga vašega uslužbenca mi ni jasna. Jaz ne vem, ali tole potem isto stvar berem. Tukaj četrti amandma, črta se prvi in drugi odstavek 23. člena odloka. 23. člen odloka: 'Za uporabo dostavnih mest iz prvega odstavka 22. člena tega odloka se plača letna ali mesečna taksa'. Ali se plača ali se ne plača? In zakaj se? A ni to dostava, kaj je potem to?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dostava je zastoj, če je v okviru. Če je pa izven tega ...

FRANC ROZMAN: Ja, kje pa piše, da je izven? Saj tukaj pa 22. člen, prvi odstavek, 'pristojni organi določijo dostavna mesta na občinskih cestah, ki so namenjene upravljanju dostave tovora oz. blaga z dostavnimi vozili in opravljanju servisnih ter drugih storitvenih dejavnosti z vozili'. To se pravi, tukaj so dostavna mesta določena, naslednji člen pa določa, da jih je treba plačati.

MIHA JUVAN: Odlok to omogoča. Se pravi, če bo brezplačno, bo brezplačno. O tem se bo spet odločalo naslednjič.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Občinska uprava bo predlagala mestnemu svetu v sprejem sklep, da je to brezplačno. Cilj tega pa je, da v odloku ne moremo za vse cone in za vse podcone cen definirati, ker bi potem morali za vsako spremembo vedno spreminjati odlok. Hvala lepa. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Če plastično ponazorim, je to na primer, da bi vodoinštalater rabil priti v času dostave, da popravi pipo, ki teče. Ali pa plačati 100 evrov za dovolilnico.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Repliciram. To ne drži. Tukaj gre za dostavo, to je pa za servisno dejavnost in za servisno dejavnost bo imel vsak stanovalec določeno število letnih žetonov, s katerim bo svojemu serviserju ali vzdrževalcu povedal po telefonu in ta bo lahko vtipkal kodo in šel v mesto. Tukaj pa mešamo jabolka in hruške. Zdaj smo govorili o dostavi, to je pa servisna dejavnost, ki nima s tem nobene zveze in je popolnoma omogočena za vse stanovalce. In v primeru, da mu slučajno zmanjka tega, ker to smo se pa in s civilno iniciativo in s krajevno skupnostjo ugotovili, koliko je dovolj, v primeru, da jih zmanjka, je pa še na voljo 24-urna dežurna služba, ki bo take primere reševala. Govorimo pa o dostavi, ki bo v dostavnem času brezplačna, ko boste to potrdili. Verjamem pa, da boste, saj je vsem nam v interesu, da omogočimo. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz zadevo razumem tako, da mi trasiramo nekaj, kar bo v prihodnje mogoče tudi kaj stalo. In to recimo mene ne moti, mene moti, da stvari uredimo. Seveda, če se bo izkazalo, da bo recimo mestno jedro polno, da bojo od tega določeni ljudje dobro živeli, zakaj pa ne bi potem tudi kaj zaračunali in bi imel mestni proračun zaradi tega tudi kaj več in bomo potem lahko kakšno šolo ali cesto naredili. Jaz to zadevo ne vidim tako problematično.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Gunčar. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Torej, tako kot jaz razumem, jaz bom amandma podprl, ne razumem, zakaj bo nek poslovnež, ki dela, ki mu je priznana izjema, nekaj plačal? To se pravi, mi ga preganjamo iz Kranja ven. Po drugi strani pa, župan, imaš pravo politiko, da subvencioniramo in ljudi privabljam v Kranj, ampak ta isti poslovnež ima soseda, ki se jih je zdaj v njegovi dobi kar dela v Kranju 14 zamenjalo. Da bi subvencijo, ko jo nekako pokuri, zapre in gre. A podpiramo to, a podpiramo tega, ki že 14 let vztraja, ki mu vsi priznamo izjemo in bo moral plačati. Jaz sem proti temu, da plača. Zakaj? Ta človek bo šel iz Kranja ven. In to ni naš namen.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Štefe. Še enkrat poudarjam, ne plača. To ne drži, da plača. V dostavnem času ...NEJASNO... Še enkrat bom ponovil sistem. Pa bi se strinjal, to kar ste rekli, bi se pa zelo strinjal, da tisti, ki dolgo časa živijo, da je treba tudi tistim pomagati in mestna uprava preučuje možnost subvencioniranja tudi tistih, ki so že dalj časa v mestu. Istočasno pa poudarjam, da od teh, ki smo jim dali subvencijo, še nihče ni šel ven iz mesta. Zato ker smo sistem nastavili tako, da mora biti dalj časa. Sistem dostave za poslovne subjekte v starem Kranju po predlogu odloka. Torej, v coni I je tak, da je dostava brezplačna od 6. ure do 10. ure zjutraj. Za to so namenjena tudi dostavna mesta. V kolikor ima kdo potrebo, da dostavlja izven tega časa, seveda na nek način destimuliramo, da bi bil cel dan dostavni, ker je boljše, da je samo zjutraj, bo pa to plačljivo. In ceno, koliko bo to plačljivo, boste sprejemali na majski seji mestnega sveta. Predlog občinske uprave je, da je letna dovolilnica za dostavo izven delovnega časa 100 evrov. In ko smo se pogovarjali s podjetniki, so predvsem apelirali, naj bojo cene življenjske in da se bodo tudi sami potrudili, da bodo znotraj delovnega časa dostavljali. Tipičen primer je bila Ribarnica Delfin, kjer imajo res občutljivo robo in smo se na koncu tudi dogovorili, na kakšen način, predvsem so apelirali, dajte življenjsko

ceno. In poudarjam, dovolilnica, dostava, predlog uprave bo, da je brezplačna in verjamem, da boste to potrdili. Kar se pa tiče serviserjev, je pa popolnoma druga zgodba. Imamo še dva principa. En princip je tudi za tiste, ki so lastniki nepremičnin v mestu in tam ne živijo, ampak hodijo samo travo pokositi, vzdrževati, oni bojo imeli pa 24 letnih vhodov, da bojo lahko te stvari uredili. Kar se tiče pa serviserjev, vodovodarjev, centralne kurjave, tega pa ne bo imel popolnoma nihče nobenih problemov, ravno obratno. Trenutno delajo tako, da gre s svojo kartico in ga notri spusti ali pa mu listek da in se potem ven šverca, torej šlepa, če uporabim ta izraz, ki ga uporabljamo, zdaj bo pa to sistemsko urejeno. Seveda se nam bo pa pri izvajanju odloka tudi kakšna pojavila, ki jo bomo pa morali še reševati. Sistem je res zahteven. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem amandma št. 4 na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 8 za, 17 proti, 2 vzdržana. Ugotavljam, da amandma ni sprejet. Prehajam na peti amandma, prosim gospoda Černeta za uvod.

JANEZ ČERNE: V drugem odstavku 35. člena se doda en stavek in sicer ta odstavek predvideva, da imajo lastniki oz. najemniki stanovanjske enote v območju za pešce, ki imajo tam prijavljeno stalno ali začasno prebivališče, za nujne servisne storitve pravico do brezplačnega, omejenega števila vstopov v območju za pešce. To določilo neutemeljeno diskriminira lastnike in najemnike poslovnih prostorov, saj imajo tudi ti lahko potrebo po nujnih servisnih storitvah.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prosim za pojasnilo.

MIHA JUVAN: Za servisne potrebe je tako ali tako možno pridobiti dovolilnico. Tukaj se nam pa ni zdelo, da bi na enak način kot lastniki nepremičnin, ki včasih kosilnico pripelje in tako naprej, ki so 24 ur v mestu, da bi bilo potrebno tudi za poslovne subjekte jim bilo potrebno dati še posebne vouchere za dodatne vstopne za neke servisne dejavnosti. Obstaja možnost dovolilnice, se pravi za obrtne, servisne, gradbene storitve. Obstaja možnost dnevnega dostopa. Če je pa nuja, pa tako vemo, da obstaja tudi klic in se rampo spusti. In to je tudi do zdaj še zmeraj delovalo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Opiram razpravo. Tukaj pa je ena taka življenjska tehcnica, koliko imajo zdaj res potrebe tudi poslovni subjekti za take zadeve. Zaključujem razpravo in dajem amandma na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 8 za, 16 proti, 1 vzdržan. Ugotavljam, da amandma ni sprejet. Prehajam na zadnji, šesti amandma. Ponovno prosim gospoda Černeta za kratko pojasnilo.

JANEZ ČERNE: Ta amandma spreminja dva odstavka v 38. členu. Pri enem dodaja stavek, pri drugem se spreminja. In sicer, ustavljanje vozil po 10. uri za čas, ki je potreben za razložitev ali naložitev tovora in vstop ali izstop potnikov v neposredni bližini naslova stanovanja oz. poslovnega prostora, ki se nahaja v območju popolne prepovedi prometa, ni zapisana. Čeprav gre tukaj za zagotavljanje minimalne potrebne dostopnosti do zasebne lastnine. Če na kratko povzamem, je tukaj predvsem problem v primerih, ko ima nek stanovalec garažo oz. parkirni prostor na drugi lokaciji, ne na naslovu svojega domovanja in s tem ni zagotovljena osnovna pravica nosilcem poslovnih dejavnosti, ker gre v tem primeru za zagotavljanje tega minimalno potrebnega dostopa, ki ga oni rabijo do zasebne lastnine oz. lastnega podjetja s katerimi se nosilci poslovne dejavnosti in njihovi zaposleni preživljajo. To razlikovanje med različnimi kategorijami stanovalcev ter ostalimi stanovalci in poslovnimi subjekti je diskriminatorno, ker gre v obeh primerih za uresničevanje iz ustavno varovane lastninske pravice izhajajočega upravičenja uporabe javne površine za neoviran dostop do doma oz. poslovnega prostora. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Uprava?

MIHA JUVAN: Tukaj mi šele definiramo kaj se v posamezni coni sme. Skladno s pogovori smo mi priznali oz. še posebej definirali, da ustavljanje pred fasado je mogoče tudi na tej coni. Ni pa mogoče parkiranje. Se pravi, za dolgotrajno parkiranje oz. ustavljanje za neko dostavo, so za to parkirna mesta na robu te najožje cone. Če se bomo tako odločili, jo lahko tudi ne vzpostavimo. Ampak, glede na to, da šele osnovna pravila postavljamo za posamično cono, jaz predlagam, da zadeva ostane na način kot je. Ker sicer se smisel te podcone pravzaprav izniči, kot da je ni. Ker osnova ideja tega je bila, da se samo tisti najožji del, se pravi del Maistrovega trga, Prešernova, severni del Glavnega trga, da se po dostavnem času ne dopušča parkiranje vozil pred fasado. Lahko se zapelje, lahko se koga odloži, lahko se pobere, ampak da se ne parkira. Vemo, da pol ure običajno pomeni več kot pol ure. Uro, 50 minut. Prostor je omejen. Tukaj šele vzpostavljamo pravila, če bomo to cono sploh razglasili. Mi predlagamo, da jo in predlagamo, da tudi dikcija ostane takšna kot je. Dostop je mogoč, ni pa mogoče parkiranje pred fasado. Lahko pa na dostavnim mestih.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi tukaj rekel, da gre res za ozko področje. Za Prešernovo ulico, Maistrov trg in del Glavnega trga in življenjsko je omogočen dostop, sploh stanovalcem, vedno imajo možnost pripeljati špecerijo, odpeljati svoje, če je kdo težje gibljiv. Ravno tako imajo podjetja to možnost. Nikakor si pa, vsaj jaz osebno, ne želim, da se tam, ker imamo praktično na Prešernovi ulici restavracijo in zunaj stole in mize in da se ves čas nekdo sem in tja vozi in dostikrat še vzvratno. Lepa hvala. Odpiram razpravo. Ni razpravljavec. Zaključujem razpravo in dajem šesti amandma na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 8 za, 18 proti, nihče vzdržan. Amandma ni sprejet. Zaključili smo del z amandmaji. Zdaj pa odpiram razpravo na predlog odloka. Poročilo smo že slišali na začetku. Prosim razpravljavce. Gospod Stevanović, prosim.

ZORAN STEVANOVIĆ: Najlepša hvala za besedo. Hotel sem sicer govoriti samo o teh anketah, ki jih je prej predstavil gospod Juvan in o sestankih s KS Center in civilnim iniciativam KS Center. Kakšen je bil točen izplen teh sestankov in kje točno so bile delane te ankete glede tega samega odloka? Da ni bilo tako kot pri Zlatem Polju, na Goričah ali pa na Golniku, tam kjer nikogar sploh ne zanima kaj takega. Prej, gospod župan, res niste ravnali niti strokovno niti profesionalno niti odgovorno, da ne omenjam kavalirsko, ko gospe Kristan niste hotel odgovoriti na tistih vaših 19 novo odprtih trgovin. Vi se nečesa dobro zavedate, profesor Chomsky dobro reče, 'če hočeš politično manipulirati z ljudmi, nikdar ne pelji razprave v širino, ampak vedno samo v globino'. In če bom jaz rekel, zakaj niste pripeljali na sejo predstaviti kontra mnenja dr. Pavšlarja, ki verjetno najbolje ve, kaj prebivalci KS Center želijo, boste rekli, to ni tema tega razgovora. Če bom rekel zakaj ste delali ankete po vsej verjetnosti nekje drugje kot v KS Center, ker tam tega odloka ljudje ne želijo, boste rekli to ni tema tega razgovora. In potem boste butnil ven neresnico, da se je 19 trgovin odprlo v tem letu v centru in ko vas bo gospa Kristan vprašala, dajte to utemeljiti, boste rekli ne, ne bom trenutno tega naredil, ker se nam mudi s časom. Če bi bilo to res, bi vi to tri ure razlagal, definitivno. Imamo en dober članek, ki je izšel 2. 3. in pravi, da je sramotni Kranj. In da sta se samo v prvih treh mesecih zaprle še dodatno dve trgovini. Tako da vas še jaz pozivam oz. vas lepo prosim, da utemeljite to svojo izjavo. Hvala lepa. Pa še na tisti prvi dve vprašanji bi prosil še odgovor. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prosim upravo za odgovor na prvi dve vprašanji.

MIHA JUVAN: Dve anketi sta bili. Ena so bile upravljanje pri poslovnih subjektih, druga, tista širša, je bila pa na samih delavnicah, ki so bile in potem je bila še na spletu. Mislim, ampak zdaj pa malo na pamet govorim, mislim, da je bilo prvih anket okrog 400-500, teh poslovnih subjektov pa ne vem, ali jih je bilo 60 ali 70. Vprašanje je bilo še kje. Se pravi, na delavnicah vsi prisotni. Kar pomeni, da seveda, interes iz centra je bil malo večji kot drugod, tako da tisti del je mogoče malo bolj tako obarvan, na spletu pa vemo, vsi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Stevanović, ravno tako kot gospe Kristan, pri zadnji točki, vprašanja in pobude bom z veseljem pojasnil vse svoje trditve, zdaj pa se držimo odloka. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa, gospod župan.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Se opravičujem, gospod Štefe. Gospod Stevanović pravi, da še ni dobil odgovora na vprašanje od uprave. Se opravičujem, ker prekinjam.

ZORAN STEVANOVIĆ: Torej, vprašal sem, kje so bile ankete narejene. Se pravi, ste samo potrdili moj dvom oz. sum, da v veliki večini sploh niso na to odgovarjali ljudje, katerih se ta odlok tiče, ampak so več ali manj odgovarjali ljudje od vseh. Če je bilo to na socialni mreži, lahko verjetno odgovarja tudi nekdo iz Krškega, da ne rečem iz katere druge krajevne skupnosti. Druga stvar, delavnic vemo, da so se udeleževali nasploh občani Kranja, zdaj ali je bil res tak interes oz. ali so ljudje sploh za njih vedeli ali karkoli se je dogajalo. Jaz želim povedati, da so ankete bile opravljene med ljudmi, ki nimajo zveze s KS Center, v največji meri, tako kot se je na Zlatem Polju opravljala anketa o Mavčičah. Glede avtobusne postaje. In to je čisto amatersko, to je brez zveze. Drugo vprašanje je pa bilo: kakšen je bil izplen sestankov s KS Center, s predsednikom KS Center, zakaj ni bil povabljen sem, ker vemo, da je imel močne protiargumente in kakšen je bil izplen sestanka s civilno iniciativo KS Center? Ker to je tisto, od katerih moramo pridobiti mnenje, da bo lahko potem župan suvereno trdil tako kot trdi, da je to boljše za narod tam, če oni govorijo da ni boljše in da tega ne želijo. Ne more nekdo iz Stražišča vedeti, kaj je bolje za prebivalce KS Center. Hvala lepa za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bom jaz odgovoril na ta drugi del. Prvo vprašanje nisem dobro razumel, kaj je točno vprašanje? Predno ste prišel, kaj je bilo s civilnimi iniciativami in krajevno skupnostjo, ste rekel želim še enkrat odgovor na prvo vprašanje in jaz ga nisem zaznal.

ZORAN STEVANOVIĆ: Se pravi, kakšna korist sestankovanja je bila? Prej je gospod pri predstavitvi povedal, da se je mislim da dvakrat dobil s civilno iniciativo KS Center, nekajkrat s KS Center, jaz pa vem, ker sem bral maile dr. Pavšlarja, da je on absolutno proti. In na podlagi česa ste vi zaslutil v teh sestankih, da so prebivalci KS Center za ta odlok? Kakšna korist je bila teh sestankov, kakšen je bil izplen, kaj ste se dogovorili?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bom pojasnil. Osebnostno sem se sestal s KS in civilno iniciativo trikrat. Dvakrat s civilno iniciativo, kjer dr. Pavšlar ni bil prisoten in takrat smo enostavno, vsak sestanek je trajal približno tri ure, bilo je šest ali sedem predstavnikov civilne iniciative in takrat smo preprosto naredili tako, da sem vse njihove želje, zahteve, predloge, vprašanja napisal na flipchart in potem smo šli enega po enega in v večini primerov se je izkazalo, da je potrebna samo dodatna razlaga. V nekaterih primerih smo, ugodili, v nekaterih primerih pa sem povedal, da se uprava ne strinja in da bo o tem presodil mestni svet. To je bilo po prvem. Potem smo se še enkrat dobili, smo še bolj razčistili zadeve, potem sem se pa dobil še, tik preden smo šli v prvo branje, zopet nekaj predstavnikov civilne iniciative in predsednik KS. Predsednik KS je naštel vse odprte točke, šli smo od ene do druge, poskušali vsako rešiti, nekatere smo upoštevali, o nekaterih, s katerimi se pa nismo strinjali, pa danes odloča mestni svet. To je moj odgovor in potem smo se še med prvim in drugim branjem uprava dobila in na nek način smo poskušali, iščemo ves čas najboljši možen kompromis med tem kar želimo doseči z regulativo in s tem, da bo najboljše možno življenje za tiste deležnike, ki tam živijo. Zopet pa poudarjam, da imamo stanovalce, podjetnike, obiskovalce, da imamo tukaj javna področja in da enostavno imamo premalo parkirišč in premalo prostora in zato je treba to upravljati. Prosim.

ZORAN STEVANOVIĆ: V glavnem, če sem vas zdaj prav razumel, se večina na teh sestankih s tem ni strinjala, ampak vi trdite, da je to boljše za njih.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Tega nisem trdil in tudi nisem nikdar izjavil, da je večina stanovalcev starega Kranja za to. Te izjave iz mojih ust niso prišle in še enkrat poudarjam, da neke točke smo uskladili in to ne samo na teh sestankih, saj ta proces teče že šest mesecev. Nekateri se nismo mogli uskladiti, na primer, da bi ukinili stanovanjsko enoto, ker potem zopet pride do zlorab, o ostalem pa odloča danes v drugem branju mestni svet. Da bi pa dobili 100 % konsenz, je pa praktično nemogoče, ker je preveč konflikta interesov.

ZORAN STEVANOVIČ: Še tretje vprašanje, za Pavšlarja, zakaj ni tukaj?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Zato, ker ni mestni svetnik.

ZORAN STEVANOVIČ: Saj bi lahko predstavil tukaj to zadevo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Saj smo glasovali o vseh amandmajih, saj je gospod Černe povedal, da so to tudi amandmaji krajevne skupnosti.

DRAGO ŠTEFE: A lahko začnem? Hvala lepa. Poglejte, jaz mislim, da ni nič narobe, če imamo na to zelo občutljivo temo različne poglede. Jaz moram reči, da moram pohvaliti vse tiste, ki ste se veliko trudili s tem odlokom. Bilo je veliko naporenega dela, posebej sem videl, da se je zelo angažiral Miha Juvan. Veliko se angažirajo tudi drugi, ampak seveda, to pa ne pomeni, da je tisto angažiranje šli povsod v tako smer, da bi bili ljudje, s katerimi ste največ govorili, bili zadovoljni. Če danes pogledamo razpravo, mi v bistvu razpravljamo samo o eni coni v starem Kranju. Odlok pa zajema prvo, drugo in tretjo cono. Torej druga in tretja cona se bosta še zelo gnojili, še ogromno stvari bo treba narediti, je pa dober namen, dobra volja in v desetih letih bo morda tudi to zaživel. Predvsem se pa ta moja razprava, saj bo kratka, nanaša na stari Kranj. Drugo stvar bi rad povedal takole, župan. Jaz verjamem in to je dejstvo, da ko prideš ti v Kranj, takrat se nekaj dogaja. In ti imaš verjetno nek občutek, ki pa je dostikrat lažen, da stari Kranj ves cveti in da je polno ljudi v Kranju. Kranj je takrat res poln in v starem Kranju se je v 40 letih ogromno spremenilo in ogromno pozitivnega naredilo. Jaz imam kar pravico kaj govoriti, ker sem bil prvi v Kranju, ko sem imenoval komisijo za revitalizacijo Kranja in takrat sem jim govoril, dajmo se potruditi, da bo Kranj v 20 ali 30 letih postal en pušelj Gorenjske in danes je veliko lepega. Tisto kar pa je seveda problem, je pa problem srednjeevropskih mest. Da ne bom kam zašel, bi bil rad konkreten. Torej, moje generalno stališče je tako, da se nobena stvar ne sme sprejeti kar bi po nepotrebnem poslabšalo življenje in poslovanje v starem Kranju in bi odvrčalo še tisto majhno količino starih Kranjčanov, ki še vztrajajo v starem Kranju in moramo vse narediti, da bi še naprej dostojno živeli. Ko sem razmišljal, sem rekel, da bom čim krajši, sem si zadeve kar malo zabeležil. Torej že danes je v razpravi kar nekajkrat prišlo do tega in gospod Grims in tudi inženir Juvan je rekel, torej jaz sem prepričan, da je omejevanja v starem Kranju dovolj že s starim odlokom. Dopolnit bi ga bilo potrebno, tako da bomo lahko zadeve sankcionirali, ker sem za red in bom rekel tudi, da se omogoči čim več izkoriščanj o katerih ste tudi govorili. Tretjič pa moram reči, da se jaz čisto moralno sebe sprašujem, zakaj pa imam jaz pravico, če sem slučajno zdajle svetnik, da bom jaz glasoval za to, da bom omejeval ljudi v starem Kranju. Ker jih poznam veliko, stare Kranjčane in so rekli pa dajte nas že nehati vznemirjati s tem odlokom, ker smo že malo indoktrinirani, malo smo že čisto zavedeni, malo sami ne vemo kaj je prav in sebe sprašujem, nimam te pravice, da bi jaz karkoli naredil za to, da bi prizadel stare Kranjčane in zato seveda moram povedati, da za ta odlok ne bom glasoval. Lahko bi še marsikaj povedal, vem da se bo marsikaj dogodilo, eno ali drugo, ampak verjemite mi, da govorim zelo odkrito, morda tudi nekoliko čustveno in žal mi je, da morda nismo pravilno zastavili tega odloka. Jaz sem pozorno poslušal inženirja Juvana, ki je rekel, želeli smo pravzaprav s starim odlokom urediti red. Ampak potem ste prišli do stvari, da je to preveč sprememb, ampak tam ste zašli. Žal ste zašli. Star odlok je dober, treba ga je sankcionirati. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Polenec. Aha, gospod Černe je bil prej.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Se v precejšnji meri strinjam s predhodnikom, pa bi rad naslovil še eno drugo perečo zadevo, ki, mislim, da si sploh ne predstavljamo kaj točno pomeni. Namreč finančne posledice tega odloka so tukaj zapisane v treh stavkih in če poenostavim, piše tako nekako, da bodo prihodki dodatni postopoma nekoč prišli do dodatnih 200.000 evrov, na odhodkovni strani pa predvidevate, da so edini stroški enkratno 30.000 evrsko nadgradnjo software sistema. To po vsem tem kar piše v tem odloku, si jaz ne morem predstavljati, da je edini znesek, ki ga bomo plačali, 30.000 evrov. Zelo bi si želel od uprave, da naredi oceno finančnih in drugih posledic, ki jih bo imel ta akt. Sicer tiste odredbe lahko po eni strani nakazujejo kaj naj bi prihajalo glede prihodkovne strani, ampak o odhodkovni strani pa nimamo nobene predstave. In menim, da je to sprejemanje odredb posebej, da niso že del samega akta, zamegljevanje resnične finančne posledice. Dejansko nimamo nobene predstave koliko bo občinski proračun na koncu stal vzpostavljeni režim in verjetno se vsi strinjamo, da skoraj noben občan ne želi plačevati za to dovolilnico in bi bilo nujno potrebno, da že ob sprejemanju odloka vemo kaj nas čaka, ko bodo te dovolilnice za občane brezplačne. Ker drugače danes sprejemamo mačka v žaklju. In dajte prosim narediti neko primerjavo kaj pomeni to, ko bodo te dovolilnice popolnoma brezplačne, dajte narediti neko primerjavo, če bi bile te dovolilnice eventuelno plačljive. Želimo si vedeti ali bo ta sistem enkrat ko bo vzpostavljen občinski proračun stal 100.000, 200.000, 500.000, milijon evrov letno. Želimo vedeti, kaj to pomeni. Ker dejansko se bojim tega, da enkrat, ko bo sistem vzpostavljen, da bomo potem v vsakoletnem proračunu plačevali nek velik znesek in bomo po tem, ko bomo to videli, bomo prisiljeni v to, da bomo te dovolilnice oz. tiste odloke iz ničle spravili na tiste osnovne cifre o katerih ste govorili, 50, 100, 150 evrov. Dejansko mislim, da to kar ste zapisali v teh treh stavkih, ni dovolj velika vsebina. Se pa strinjam in tudi javno izjavljam, da če bi bili občani pripravljani plačevati za ta sistem, ta sistem v drugi in tretji coni lahko čisto odlično deluje in je tudi odličen za Kranj. Vendar ob predpostavki, smo že vedeli, da skoraj noben občan ne želi plačevati za to dovolilnico, je ta sistem oz. ta odlok ki ga danes sprejemamo, dejansko nekako maček v žaklju. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Černe. To vprašanje ste izpostavil že večkrat, tudi na kolegiju za vodje svetniških skupin in odgovor je še vedno enak. Meni je zelo žal, da ne verjamete upravi v pripravljena gradiva in mogoče še enkrat, gospod Juvan, pojasnilo.

MIHA JUVAN: Seveda, stroški bodo precej varirali, tudi od tega kako hitro se bo sistem lahko širil. Ampak v tej prvi fazi smo mi neko simulacijo naredili, se pravi nadgradnja sistema, cca. 50.000 evrov. Parkirne dovolilnice in listki, zdaj govorim za širše, za celotno območje, če bi ga vzpostavili, je to 10.000 evrov, za območje centra pa niti 1.000 evrov. Vzpostavitev SMS plačevanja se komunala že dogovarja in tudi širitev s parkomati je rešitev z lizingom, se pravi takoj ko se nekje vzpostavi cona, se od prihodkov pokrivajo ti stroški. Je pa tako, v centru imamo že zdaj minus, ker je pač sistem najbolj kompliciran in ker je večina stvari brezplačnih, za cono II in III pa nekako ocenjujemo okrog 80-100.000 evrov prihodkov. Tako da bomo tako rekli, približno nevtralnno, seveda, če bi bila pa enkrat vzpostavljena celotna cona III, so pa te zneski bistveno višji.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Polenec.

NATALIJA POLENEC: Hvala za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Ja, zdaj smo slišali, da je ta nadgradnja sistema 50.000 evrov, medtem ko je bilo v obrazložitvi odloka napisano 30.000 evrov, tako da ti zneski očitno zelo variirajo. In tudi ne morem sprejeti, da se govori samo o teh stroških, tukaj se predvidevajo tudi označitve,

table, novi parkomati, nove zaposlitve teh inšpektorjev, nadzorni aparati, ki jih bojo oni uporabljali, tako da teh nekaj stroškov je. Prosil bi vas, preden jaz lahko odločam o tem, kakšna je dejanska ocena stanja ali pa če mi to poveste, kakšna je ocena stanja enkrat, ko se po celem Kranju vzpostavi ta sistem. Mi smo rekli oz. smo obljubili, da naj bi tudi vse te takse bile brezplačne in tako naprej in me zanima, koliko dejansko bo ta znesek stal. Ne morem sprejeti tega, da je teh enkratnih stroškov 30.000 evrov, ko mi pa zdaj na seji poveste, da je to 50.000 evrov.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Černe, bom jaz odgovoril. Ne bomo komplicirali. Uprava in jaz, kot župan, potrjujemo, da je to realna ocena in pozivam svetnike, da se na osnovi tega odločajo. V kolikor temu ne bo tako, nas pa pozovete na odgovornost. Stojimo za temi podatki. Gospa Polenec.

NATALIJA POLENEC: Hvala za besedo. Jaz bi v bistvu začela z zgodbo, glede na to da že kar nekaj časa, praktično celo življenje, živim v Kranju, skupnosti Center, v mestnem jedru pa tudi že več kot 20 let. In zgodba mestnega jedra se seveda vleče z različnimi odloki in različnimi ukrepi, ki so se skozi leta menjavali in vsaka sprememba je seveda prinesla revolt, tak in drugačen. Predvsem je pa prinesla tudi nove načine interpretacije. Zdaj delam v muzeju in moram reči, da je zelo taka popularna beseda 'interpretacija', ker točno vidiš, kaj lahko narediš iz enega predmeta. Lahko vam na konkretnem primeru povem kaj se je zgodilo ob zadnji spremembi odloka, ki je bila mislim da cca. 5 let nazaj. Ko se je dovolilo parkiranje ob nekaterih ulicah in so si tudi v nočnem času ali pa bom rekla v dnevnem času za določen čas in so si pač nekateri interpretirali in so ustavili avto na najožjem delu Tavčarjeve ulice. In so parkirali in so šli ven in so pustili listek ali pa tudi ne in je bila ulica neprevozna. Ampak imeli so pravico po tej interpretaciji. Vsak si je po svoje to razlagal in ker ni bilo sistemskih, niti ni policija ukrepala, ko si jih klical so rekli 'tukaj nič ne moremo', niti pajek ne more odpeljati, si ostal blokiran. In seveda nekatere prebivalce je to motilo, nekaterim je bilo pa pač čisto avtomatično oz. razumljivo, da se je lahko na ta način počelo. Vsak odlok, vsaka sprememba režima je pač prinesla toliko in toliko negotovanja in toliko in toliko zlorab. Tudi ta nov odlok bo verjetno, če ga bomo sprejeli, prinesel ravno tako nove načine, tako kot jih prinese vsak nov zakon, kjerkoli se že sprejema. Dejstvo pa je, da je Kranj eno najbolj kaotičnih mest kar sem jih videla in zdajle delam in v turizmu in veliko potujem in pravzaprav še nisem videla mesta, ki bi na tako kaotičen način pristopil k ureditvi prometa kot je Kranj doslej. Moram reči, da je bil tudi neprijazen do obiskovalcev, s tistimi cenami za vstop nad dve uri, ki si jih lahko spregledal kot naključen obiskovalec mesta in da ti nekdo zaračuna 50 evrov, verjetno tudi v Parizu ni doživel, kaj šele kje drugje. Ker stvari seveda niso bile jasno definirane oz. določene. Tako da ta odlok s temi spremembami sigurno uvaja nekatere jasnosti ali pa je mogoče v marsikateri stvari bolj prijazen, po drugi strani pa seveda tudi omejuje večino tistih zlorab, za katere vemo da so bile do sedaj. Se pravi, kaj bo na novo se bomo naučili do naslednjega konca mandata mogoče. Moram reči, da smo bili dejansko vključeni vsi prebivalci in smo imeli možnost priti tako na delavnice, ankete smo lahko izpolnili, dobili smo jih na dom, dobili smo informacije, tako da smo imeli vsi prebivalci mestnega jedra možnost sodelovati in tukaj ni v bistvu nobene dileme ali je bil kdo ali ni bil. Pač stvar je koliko je bil kdo zainteresiran. Je pa dejstvo, da so po navadi vedno aktivni tisti, ki so proti. Se pravi tisti se družijo v iniciativo, vsi ostali, ki so pa za, so pa po navadi tihi, ker se niti ne sekirajo. In jaz moram reči, da imam številne komentarje prebivalcev, ki pa pravijo 'ja, saj je prav, da se to naredi, ah, saj se mi ne da, kaj pa bom, saj je brez zveze, saj boste naredili'. V bistvu gre za eno tako igranje na 'so vsi proti'. Niso vsi proti. Jaz se spomnim reakcije gospe iz Tomšičeve ulice, takrat ko se je namesto galerije na prostem na trgu pred mostom na Poštni ulici, ko so se namesto galerije narisala parkirna mesta. Gospa je jokala sredi ulice, je rekla 'jaz stanujem tam, jaz tukaj nočem nikoli parkirati, pa komu je to potrebno'. Tam ko so zdaj drevesa zasajena. Je rekla 'dajte kaj narediti'. Je bilo prepozno, ni se dalo narediti. Takrat sem hodila tudi k tedanjemu podžupanu in se ni dalo nič narediti, ker

je bila pač odločitev taka kot je bila. To so stvari, ki sigurno zadevajo vse prebivalce in se je treba zavedati, da nekateri so bolj »komot« in želijo drugače izkoriščati možnost brezplačnega parkiranja, drugi ne. V končni fazi pa v Ljubljani mislim, da nikjer praktično več nimaš možnosti brezplačnega parkiranja in se nihče ne pritožuje. Celo mestno jedro, pa praktično za vse prebivalce, je to možno, kar po svoje tudi ni logika. Javna površina je tukaj, čistijo ti sneg, urejujejo komunalno površino, bistveno večkrat se odvažajo smeti kot v ostalem mestnem jedru, z nočnimi čistilci vsak dogodek očistijo mesto, praktično skoraj spolirajo. Ugodnosti prebivalci mestnega jedra imamo in vsaka stvar, ki pa seveda je lahko tudi moteča ali pa omejujoča, jo lahko vzameš kot slabo ali pa kot dobro. V tujini se pač tega zavedajo, neke stvari jim prinesejo prednosti, če so v mestnem jedru, seveda pa prinesejo tudi slabosti zraven. Takrat je pa pač treba določeno stvar tolerirati. Treba je prilagoditi način življenja, treba je vedeti kako velik avto si lahko kupiš, da prideš skozi mestno jedro, pač ne moreš kupiti tako dolgega in velikega, da ne pride skozi prehode. In jaz mislim, da tukaj moramo na način začeti delati, seveda v tem smislu, da se življenje ne oteži. Da tako kot pred nekaj leti, ko pokličeš serviserja, pravi serviser 'a v mestno jedro, hvala lepa, ne pridem' in odloži slušalko. Ker nima možnosti, zdaj jo bo imel. To se je nam dogajalo. Jaz imam, bom rekla pa je sosed praktično, na Cesti 1. maja, ni variante je rekel, ne pridem, tudi če me s konji z vlečete v mestno jedro na servis. Zdaj bomo to možnost imeli. Se pravi vsaka stvar, ki jo prinese, so plusi in minusi, treba jih je pa seveda skomunicirati. Moram reči, da vsakič ko se nekaj takega začne dogajati, po navadi še najbolj šepa ta naš način komunikacije. In to vzbudi potem tudi toliko revolta in toliko slabe volje in toliko rešitev, ki mogoče so potem res neki nasilni kompromisi. V resnici jaz vidim veliko rešitev, ki so moje probleme, ki sem jih jaz imela kot prebivalka v mestu, mi jih rešuje. Seveda se kakšen nov odpre, ampak še zmeraj dopušča možnost, da rešim ta problem. Ker ga včasih ni bilo možno in niti ni bilo zapisano notri, da bi se dal rešiti. Tako da če se spomnim nazaj kaj se mi je vse v 20 letih dogajalo, mi ta odlok omogoča več kot mi je omogočal prejšnji. Se pravi iz tega stališča jaz lahko rečem, da je odlok vseeno pripravljen tako, da se ga da nadgrajevati. Je pa seveda res, da so strahovi tukaj glede plačil in glede kaj se bo dogajalo potem z naslednjimi našimi sklepi, ki jih bomo sprejemali na naslednjih sejah, da se bo tukaj marsikaj še skristaliziralo. Vsekakor pa glede na to, kakšna je socialna struktura v mestnem jedru, verjetno tukaj ne bo nekih sprememb oz. jih ni za pričakovati. Zakaj je pa mesto mrtvo, saj je gospod Štefe že lepo povedal, to ni stvar zapiranja mesta za promet, ampak je stvar širitve mestnega jedra navzven in pa načina življenja prebivalcev, ki so pač sprejeli te centre za svoje in niso več v mestu našli dovolj zanimive ponudbe. To je pa potem že naslednja debata. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Saj je bilo veliko rečenega. Mene se je pravzaprav zelo dotaknila razprava gospoda Štefeta in sem si takrat mislila 'mogoče se pa jaz motim, ko podpiram ta odlok, mogoče pa res vsega ne razumem'. Ampak mi pravzaprav moramo naprej. Mi moramo naprej v tem smislu, da naredimo red. In dajmo takole gledati. Dajmo narediti korake naprej, omogočiti kar se le da tem ljudem, da bojo delali, živeli in ne imeli problemov, prebivalci, ki tam notri živijo. Če bo pa prišlo do česarkoli, se moramo pa zelo hitro odzvati in zelo hitro odreagirati, če bo prišlo do kakršnihkoli problemov. Vsekakor bom pa jaz sigurno glasovala, da bojo te dovolilnice oz. da to ne bo nič stalo. In sigurno ne bo stalo vsaj še naslednjih pet let ne, ker jaz ne vidim možnosti, da se bo Kranj in center mesta zelo hitro pobral. Če se pa bo, pa verjemite mi, da njim ne bo problem plačati. Tako da, nisem jaz najpametnejši človek na svetu, ampak ko pa vidiš primere kot je rekla Natalija, vsepovsod po Evropi, kjer res živijo centri mesta brez prometa, si pa rečeš 'zakaj pa ne bi tudi Kranj'.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

JOŽEF ROZMAN: Hvala. Bi pa na eno stvar opozoril in sicer v teku je kar nekaj projektov določitve pripadajočih zemljišč. Govorim o tretji coni, o KS Vodovodni stolp, čeprav vem, da se tudi na Planini nekaj dogaja in drugod. In sicer občina bo stanovalcem oz. lastnikom dala oz. bojo lastniki stanovanj postali tudi lastniki zelenic. Ampak samo zelenic. Parkirišča občina zadrži. In me samo zanima, ali je to kaj povezano z eventuelnim ... Oz. saj vem, eventuelno plačilo bo urejala odredba o kateri bomo svetniki glasovali. Kakšna je zdaj zveza s temi parkirišči, ki jih občina zadrži in pa eventuelno plačljivostjo parkirišč. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Kratko pojasnilo, pa me popravite stroka. Seveda stvar je povezana v tem kontekstu, da odlok ureja javne površine in v kolikor bi se v postopku določanja pripadajočih zemljišč kakšna od teh površin spremenila v zasebno, potem odlok za to površino ne velja. Ker je zasebna površina iz odloka izvzeta. V kolikor pa je javna površina, je pa ne glede na to, kako so funkcionalna zemljišča oz. pripadajoča zemljišča urejena, odlok nima na to nobenega ključnega vpliva. Funkcionira. Še enkrat pa poudarjam, za cono II in III bo odlok prinesel bistveno več parkirnih mest za stanovalce, ker bo omogočil, da postavimo table 'dovoljeno za stanovalce'. Torej v tem kontekstu ne vidim nevarnosti pri pripadajočih zemljiščih, bo pa zanimivo, ker za cono II in III stroka dela predlog področij za te podcone, v kakšnem deležu se lahko s tistimi kvarti, v katerih urejamo pripadajoča zemljišča, se lahko pokrije. Verjetno bi bilo to najbolj smiselno. Te dve stvari delata dva ali celo trije uradi, ampak so zelo tesno povezani. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala. Jaz bom poskusil biti zelo kratek. Živel sem dolgo v mestu, redno hodim v mesto, imam mamo, ki še vedno živi v mestu, ničkolikokrat sem bil prisoten na debatah tukaj, bil sem tudi avtor enega od odlokov in tisti, kateri so se najbolj upirali, so na koncu videli, da je njim koristno. Pa ne bom zdaj v zgodovino šel, od tega da imajo na Čebelici brezplačno parkiranje, do Zdravstvenega doma. Seveda, najbolj glasni so tisti, kateri se upirajo. In se je iz Valjavčeve jih pet zbralo in so bili proti. Ampak takrat je bilo 150 avtomobilov na dan parkiranih, zdaj jih je pa 1500. Kadarkoli greste v zdravstveni dom, imate parkirišče, takrat ste pa morali na Kokrici parkirati. Hočem samo to povedati, da mi verjemite, da o prometu nekaj vem. In prej smo skozi amandmaje, kateri so bili zavrženi, ugotovili, da servis v mestu ni problem. Da dostava v mestu ni problem. Je pa res, da ne bo več možno, da kdorkoli, kadarkoli z vozilom pride kamorkoli. In tako je tudi prav. Trend, sploh pa v mestnih jedrih, je, da je kralj človek, ne pa vozilo. In mi še vedno hočemo, da se od spalnice do delovnega mesta pripeljemo z avtom. Tega, dragi moji, ni več. Nikjer, kjer se moderno srečujejo s prometom. In žal mi je, da se danes nismo širše pogovarjali tudi o coni II in III. In bom tako rekel, dolgo, zato sem uvodoma rekel svojo zgodovino odločanja tukaj na področju prometa in poklicno sem ves čas v prometu. Tako dobrega odloka, s toliko konsenza, s toliko potrpljenja, s toliko popuščanja, še ni bilo. In z veseljem bova midva glasovala za.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala.

Proceduralno. Samo, če lahko čestitate gospodu Velovu, da je tole izrekel in pri tem ostal smrtno resen.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Sama imam o odloku precej deljena mnenja. Zavedam se, da je zelo potreben, mogoče pa res vnaša preveč sprememb naenkrat, zato zelo razumem gospoda Štefeta. Ampak pri vsem skupaj me pravzaprav skrbi drugi korak. Ta prvi korak, da ta odlok sprejmemo, je šele začetek. Kajti odlok o pravilih cestnega prometa v MOK je neke vrste osnovni akt, na podlagi katerega bodo sprejeti še drugi akti, različne odredbe in pravilniki, ki bodo natančno določili posamezne neznanke v tem odloku. Pred seboj imamo že primer odredbe o določitvi območij parkiranja, taks in cen parkirnin. Na primer že pri drugem členu

postanem rahlo zaskrbljena, saj so na primer cene parkirnin, vem, da to je šele predlog, in tudi čas parkiranja v osnutku odredbe bolj strogi od samega parkiranja v Ljubljani, ki je precej večje mesto. Ker precej hodim na pediatrično kliniko, lahko rečem, tri minute hoje pomeni 0,70 evra na uro. Če sem pripravljena hoditi sedem minut, pa je cena 0,40 evra na uro. Tukaj pa pravzaprav govorimo o coni II in o coni III, ki imata predvideno 0,80 evra na uro. Moti me tudi že začetni korak, da naj bi bilo parkiranje ob sobotah enako drago. Na primer parkiranje v Tivoliju, ki je res veliko parkirišče, je ob sobotah brezplačno. Res sem se osredotočila le na 2. člen odredbe, a obenem verjamem, da bo prišlo še do drugih težav, ko bomo sprejemali take podizvedbene akte, zato ker se bomo Kranjčani s podeželja počutili neenakopravni, če bodo stanovanjci v drugi in tretji coni imeli brezplačne dovolilnice za parkiranje na javnih površinah, ki pa so last vseh Kranjčanov. Vem, da se mogoče kruto sliši, ampak verjemite, da jim ne bo vseeno, če se ne bo dalo nikjer parkirati, četudi bo pisalo 0,80 na uro, pa parkirišča ne bo. Samo toliko, pomisleki o teh aktih, ki še sledijo, jih pač imam.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Dolenc. Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 20 za, 3 proti, 1 vzdržan. Odlok je sprejet s sprejetimi amandmaji. Lepa hvala. Prehajam na osmo točko dnevnega reda in za to točko prosim podžupana, da vodi sejo.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Prehajamo na **osmo točko dnevnega reda, odlok o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe oskrbe s toplotno energijo na območju dela MOK, prva obravnava. Predlog za skrajšan postopek.** Poročevalec Miha Juvan, vodja Urada za gospodarske javne službe.

MIHA JUVAN: Lep pozdrav še enkrat. Jaz bom na kratko razložil povod, zakaj je to pripravljeno. Tudi zakaj nekako tako na hitro. Mi smo v proračunu že dve ali tri leta imeli sredstva za vzpostavitev sistemov daljinskega ogrevanja na lesno biomaso. Vedeli smo, da država pripravlja nekatere ukrepe za subvencioniranje takšnih sistemov. Sedaj pa se je izkazalo, da se je ta način financiranja rahlo spremenil in omogoča tudi kandidiranje zasebnikov. Tukaj imate grafiko. Ministrstvo za infrastrukturo bo odprlo razpis za subvencioniranje sistemov daljinskega ogrevanja. In država se s svojimi objekti na Zlatem Polju že pripravlja na posodobitev kotlovnice in posodobitev daljinskega sistema ogrevanja na lesno biomaso. To priložnost smo na upravi menili, da je ne smemo zamuditi, kajti mi imamo tudi nekaj energetskega potratnih objektov na tej lokaciji. Poleg tega pa se načrtuje avtobusna postaja z vsemi pripadajočimi stavbami in zaradi tega smo jih povprašali, če so zainteresirani, da se vzpostavi sistem večjih dimenzij. Za sisteme nad 1 MW moči je po zakonu potrebno vzpostaviti gospodarsko javno službo. In to je tudi razlog za pripravo tega odloka. Pripravljen je bil tudi dip, kjer je bila ugotovljena osnovna ekonomika, ki izkazuje, da bi takšen sistem ob predvidenih subvencijah lahko zagotovil za občinske stavbe 15 let zagotavljanja toplote brez investicijskih vlaganj. Poleg tega pa bi imel še vse druge benefite, s katerimi smo se zavezali v TUSu, v lokalnem energetskega konceptu, v SEAPu, da bomo povečevali obseg obnovljivih virov in zmanjševali toplogredne pline. Sistem kot tak smo mi prepoznali pravzaprav samo pozitivne stvari. O sami obliki odloka in pripravi pa vam bo nekaj več razložil kolega, ki je odlok pripravjal.

BOŠTJAN FERK: Pozdravljeni, moje ime je Boštjan Ferk. Kot rečeno, odlok, ki je pred vami, je pravna osnova za izvedbo javnega razpisa za podelitev koncesije za izbirno lokalno gospodarsko javno službo oskrbe s toplotno energijo na območju Zlatega Polja. Jaz bom samo ključne poudarke iz odloka poudaril. 4. člen opredeljuje koncesijsko območje. Priloga odloka je tudi grafična risba, ki določa kje so meje območja dela naselja Zlato Polje, ki sodi v okvir koncesionirane javne službe. Sama vsebina javne službe je sestavljena iz dveh delov. Prvi del je sama izvedba investicije v kotlovnico, v celoten sistem daljinskega ogrevanja, potem se pa skozi koncesijsko obdobje izvaja tudi vzdrževanje, upravljanje in pa distribucija toplote kot tisti

glavni element javne službe. Predvideno je, kot rečeno, da bo koncesionar tisti, ki bo v koncesijski dobi prevzel vsa tehnična, tehnološka in pa finančna tveganja iz naslova izvedbe investicije in pa iz naslova proizvodnje in distribucije toplotne energije ter potem tudi tehnična, tehnološka in finančna tveganja v fazi vzdrževanja, obratovanja in pa upravljanja distribucijskega omrežja, vključno s tveganjem rentabilnosti. Vsebina odloka določa tudi pogoje za izbiro koncesionarja. Predvidena je izvedba javnega razpisa, ki se izvede ob spoštovanju določb Zakona o gospodarskih javnih službah, Zakona o javno zasebnem partnerstvu in pa ob smiselni uporabi predpisov o javnem naročanju. 23. člen dovolj natančno definira pogoje za izbiro koncesionarja. Ob obveznih zakonskih pogojih, kot so nekaznovanost, plačani davki, registracija, so pogoji oblikovani tudi na način, da se preveri sposobnost z vidika kadrovske, finančne in pa tehnične ter seveda ustreznih izkušenj bodočega koncesionarja. 24. člen opredeljuje merila za izbiro koncesionarja. In sicer opredeljuje tri merila. Prvo merilo je cena toplote za končne odjemalce oz. uporabnike. Drugo merilo je rok izgradnje infrastrukture distribucijskega sistema. In pa tretje, merilo ogljični odtis pri obratovanju kotlovnice. Trajanje koncesijskega razmerja je omejeno na obdobje 15 let, kot je tudi predvideno v javnih razpisih za sofinanciranje tovrstnih projektov. Kar se tiče preostalih končnih določb odloka, ki varujejo javni interes na tem področju, jih imamo definirane v 38. členu, kot enostranske ukrepe v javnem interesu in sicer nekje od najblažjih ukrepov proti najbolj ostrim sankcijam in sicer od uvedbe izrednega nadzora nad izvajanjem koncesije, izdajo obveznih navodil koncesionarju, začasnega prevzema objektov in postavljanje infrastrukture, do najbolj rigoroznih ukrepov, to pa je odvzem koncesije v primeru, da bi bila koncesijska pogodba kršena. Vsak od teh institutov je pa podrobneje obrazložen v členih, ki sledijo. Še bolj podrobno bojo pa potem opredeljeni v sami koncesijski pogodbi.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije so dale pozitivno mnenje. Želi kdo od komisij še kaj dodati? Nihče. Potem odpiram razpravo na to točko. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Če ste pogledali današnje gradivo, ste lahko videli, da je naša svetniška skupina pred dvema dnevoma uradu zastavila kar nekaj vprašanj na to temo. Pripravil nam jih je naš strokovnjak, gospod Jereb, ki je res strokovnjak na področju energetike in jaz se na tem mestu zahvaljujem za odgovore na ta vprašanja, ker so prišla v pisni obliki vsakemu na mizo. Ne vem, koliko ste imeli možnost kaj prebrati. Stvari so zelo strokovne, odkrito povedano mi je žal, da danes ni kolega Bajta, ki se je z gospodom Jerebom malce več konzultiral in bi veliko več lahko strokovno sodeloval. Midve z Ireno pa res nisva tako zelo podkovani na tem področju, tako da verjameva, da so vaši argumenti utemeljeni oz. da so odgovori strokovni. Me pa samo to zanima, ali zdaj mi obravnavamo to zadevo kot prvo obravnavo ali bomo po hitrem postopku. Namreč želela bi, da bi bilo to čisto po normalni poti, da se mogoče še kaj popravi ali spremeni. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Predlog je, v kolikor ne bo pripomb, da je po skrajšanem postopku. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Mi smo kot matična komisija to zadevo kar podrobno obravnavali. Dejstvo je, da se bo to izvedlo. Smo pač imeli na komisiji dva stališča. Eno je, da naj se stališče ali hitri postopek ali normalni postopek, da naj se to danes ugotovi. Predvsem pa smo želeli, da bi bila vsa zadeva strokovno dobro pripravljena, utemeljena in predvsem želimo, da bi bil v kompletnem postopku vseživljenjske dobe pravilen nadzor, brez nadzora veste, da ni nobena funkcija prava. Ne samo v tem, ali bomo res v Kranju imeli zelo ugodno ceno, recimo 60 evrov za MW-uro. Ne samo da bomo to kontrolirali, tudi naprave kakšne bomo dobili čez 15 let, kakšna bo čistoča zraka. Skratka, jaz bi prosil, da v odloku to natančno zabeležimo, da bomo res koncesionarju dali te zahteve, ki jih bo izpolnil. Želimo, da bo dober koncesionar, vsak ima pa možnost, da za to tekmuje. Hvala.

MARKO HOČEVAR: Mogoče kar se tiče vprašanja nadzora. 13. člen med zavezami koncesionarjev vsebuje tudi zavezo, da mora pristojnim organom koncedenta omogočiti strokovno tehnični nadzor, finančni nadzor in nadzor nad zakonitostjo dela pri izvajanju javne službe. Bo pa ta določba potem podrobneje opredeljena tudi s koncesijsko pogodbo v fazi javnega razpisa.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Saj verjamemo, da to tako bo, ker v energetiki je pač stroka in tehnologija. Ampak tudi pri Gorkem smo imeli zelo dobra zagotovila, da bomo imeli vse super urejeno, pa ste videli, da je bilo samo pri KS Kokrica kar veliko enih stvari, ki niso bile pravočasno dobro sankcionirane. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Vlasta Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Še eno vprašanje na 29. člen, doba trajanja koncesijskega razmerja. Tukaj je navedeno, da bo koncesijska pogodba sklenjena za obdobje do 15 let. V naši stranki smo po pogovoru z gospodom Jerebom nekako ocenili, da je to obdobje predolgo. Mogoče 10-letno obdobje in me zanima, ali ste se do tega kaj opredelili oz. kakšno je stališče, ali je to možno. Za nas je to predolgo obdobje. 10 let je nekako, potem pa preneha.

MARKO HOČEVAR: Koncesijsko obdobje 15 let je bilo določeno na podlagi dokumenta identifikacije investicijskega projekta glede na oceno investicije in čas rentabilnosti. To se pravi povratka investicije bodočemu zasebnemu investitorju oz. koncesionarju. V kolikor to obdobje skrajšamo, na primer na 10-letno obdobje, bojo pač končni uporabniki plačevali toliko višjo ceno. Nam se je zdelo, glede na primerjavo cen, da je bolj ekonomično, bolj upravičeno, da se strošek končnemu uporabniku zniža že takoj in da se pač to obdobje primerno opredeli kot 15-letno obdobje. Tudi primerjalno gledano po drugih podobnih koncesijah v državi, v drugih občinah, praktično krajšega obdobja od 15 let nismo zasledili.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Normalno je, da se novo tehnologijo podpira. Imam pa vprašanje. Kranj je eden izmed večjih mest na slovenskem področju, kjer je dnevno v zimskem času prekomerno prekoračena količina PM delcev v zraku. In me zanima, tukaj ste naredili študijo za kar veliko območje Kranja, kar veliko populacijskih enot je notri zajeto in me zanima, če imate izračun za koliko se bo zmanjšala onesnaženost s PM delci v Kranju, če bo ta zadeva funkcionirala. Ali ste to kaj delali simulacijo ali ne, ali je to samo tako na prste rečeno, je čista tehnologija ali ni, kajti poseg v tako zadevo je velik poseg. Tudi za nas Kranjčane bo kar precej tudi gradbenih zadev, veliko bo ulic prekopanih, nekaj bo novitet, tega, onega in me zanima, kako daleč na onesnaževanju okolja se bo tukaj posegalo. Hvala.

BOŠTJAN FERK: Hvala za besedo. Mogoče najprej prvo vprašanje. Kranj nima onesnaženega zraka. To je bil tudi slučaj konec lanskega leta, sestanek pri ministrici, kjer je ministrstvo razmišljalo, da Kranj v bistvu izključi iz te podporne sheme. Se pravi, trenutne meritve v Kranju kažejo, da mi težav nimamo in število prekoračitev izpustov v zrak dejansko je močno pod mejo, ki je predpisana. To je ena zadeva. Kar se tiče dodatnega onesnaževanja zraka smo mi tudi nekako napravili izračun in kar se tiče CO₂, se pravi ogljikovega dioksida, je občutno zmanjšanje teh izpustov v zrak. Namreč biomasa je sistem, ki dejansko ima ogljikov dioksid uskladiščen, je nevtralen. Kar se pa tiče prašnih delcev, smo pa tudi tukaj zapisali, meja, ki jo je lansko leto država predpisala za podobne sisteme, je sicer 40 mg/m³. Ampak ta sistem, tako kot vsi moderni sistemi, ki so zgrajeni v zadnjem času, pa nekako v praksi povzročajo do 5 mg teh prašnih delcev n m³. Mi tukaj smo tudi na odboru, na komisiji za okolje, povedali, da bo tukaj stremljenje v samem razpisu, da bomo te vrednosti tudi zapisali. Se pravi, bomo želeli, da se dosega čim manjši izpust delcev. Da pa ne omenim, ta trenutek imamo šest kotlovnice na tem območju. V primeru tega projekta bo obratovala ena kotlovnica, kar bo dejansko

povzročilo bistveno boljši izkoristek in manjše onesnaževanje okolja. Tako da mi smo prepričani, da se bo to onesnaževanje dejansko zmanjšalo. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Barbara Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Kakšno je pa zagotovilo, da uporabniki po desetih letih ne bodo imeli velikega povišanja stroškov, kajti drugam se ne bojo mogli priklopiti, če prav razumem.

MARKO HOČEVAR: Tako kot po navadi pri takih pogodbah, je tako, investitor si v pogodbeni dobi poplača investicijo in po poteku pogodbene dobe potem ta zadeva preide v last koncedenta, v ustrezni kondiciji, tako da mi eno tako pogodbo recimo letos zaključujemo. To je bila pogodba, kjer smo energetsko prenovili objekt in tukaj pričakujemo vse te prihranke, ki smo jih dosegli, bodo prešli na nas. To pomeni, da cena se po 15 letih ne sme povišati, kvečjemu znižati. Seveda, cena je pa tukaj vezana na ceno biomase. Tukaj pa tudi verjamemo, da cena biomase naj ne bi šla po 15 letih oz. če bo šla gor, bo pač cena tudi na to vezana. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Bi še kdo razpravljaj? Gospod Jožef Rozman.

JOŽEF ROZMAN: To pomeni, če bi cena biomase zelo narasla, eden od argumentov za odločitev na biomaso je ravno cena. Torej, če bi se biomasa močno zvišala, ali to pomeni, da bi šli takrat nazaj na plin? Kar pravzaprav projekt omogoča.

MARKO HOČEVAR: Tukaj bi jaz tako pojasnil, morate vedeti, da biomasa je domač proizvod, se pravi proizvod, ki nastaja tukaj v vaši neposredni bližini. Tukaj se kvečjemu lahko kakšnega drugega energenta bolj bojimo kot pa tega. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala za besedo. Nisem se hotel oglasiti, da ne bi bil predolg, ampak bom povedal iz prakse. Direktno ima na tistem področju, kjer jaz delam, na tej družbi, ima dejansko ko generacija v Semiču, kjer se praktično pokriva ta del z novo tehnologijo in pa tovarne zraven. In moram reči, da je ta tehnologija zelo čista. Nekaj smo pogledali tudi v Švici, tako da tukaj seveda prednost je, če gremo iz šest kotlovnice na eno. Alternativa je seveda plin. Če pa govorimo čez 15 let kaj se bo zgodilo, jaz mislim, da tehnologija gre tako naprej, da je vprašanje, ali bo čez 15 let še biomasa sploh aktualna. Ker zdaj vemo, da se pripravljajo spremembe v vsak nov objekt. Tudi sončna elektrarna. Tukaj gre za digitalizacijo po celem svetu in tukaj se omogočajo določene storitve. Kar sem jaz gledal pri vas, da je možnost, pa tudi včeraj, ko ste nam predstavili to, je mišljeno, da je možnost tudi širitve s toplovodom na druge dele objektov, ki so v upravljanju mestne občine. Jaz mislim, da je to v vsakem primeru pozitivno, seveda je pa to, kot smo rekli, prirastek našega gozda je tako velik, da jaz mislim, da biomase ne bo zmanjkalo. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Ja, bi še jaz nekaj dodal. Zdaj ne vem, če sem prav razumel, pa me potem popravite. Mislim, da se bo ta zadeva v vsakem primeru zgodila. Ker v ta projekt stopa država in sicer vodi zadevo Fakulteta za organizacijske vede. Se pravi, toplarna bo. Tukaj gre samo za zadevo, da se želi mestna občina k temu projektu priključiti in s tem pridobiti tudi nekatera evropska sredstva in priključiti tudi svoje objekte. Tako da mislim, da gre za to. Se pravi, projekt se bo zgodil, naš benefit je pa, da se lahko zraven priključimo in dobimo evropska sredstva. A je tako, Marko?

MARKO HOČEVAR: Tako je.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Bi še kdo rad razpravljaj? V kolikor ni razpravljavcev, zaključujem razpravo in dajem na glasovanje dva sklepa. Prvi sklep, odlok o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe, oskrba s toplotno energijo na območju dela MOK, se v obravnavi sprejme po skrajšanem postopku. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 22 za, nihče proti, 1 vzdržan. Sklep je sprejet. Drugi sklep, sprejme se odlok o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe, oskrba s toplotno energijo na območju dela MOK. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 22 za, nihče proti, 2 vzdržana. Ugotavljamo, da je sklep sprejet. Prehajamo na **deveto točko, pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o plačah in plačilih občinskih koncesionarjev in nagradah članom sveta krajevnih skupnosti, članom delovnih teles občinskega sveta ter članom drugih občinskih organov in o povračilu stroškov**. Poročevalka Mateja Koprivec, vodja Urada za splošne zadeve.

MATEJA KOPRIVEC: Lepo pozdravljeni še enkrat. Na podlagi sprejetega proračuna in dogovora na torkovem kolegiju svetniških skupin predlagamo spremembo pravilnika o plačah in plačilih občinskih funkcionarjev in nagradah članov sveta v krajevnih skupnostih, članov delovnih teles občinskega sveta ter članom drugih občinskih organov in o povračilih stroškov. Zakon o lokalni samoupravi določa najvišji možni letni znesek sejnin posameznemu članu mestnega sveta v višini 7,5 % osnovne plače župana, kar trenutno znaša 3.295 evrov. S predlagano spremembo se v okviru zakonsko dopustnega letnega zneska sejnine poveča znesek sejnine za posamezno sejo. Slednji je namreč v veljavnem pravilniku določen na način, da se določi mesečno plačilo za opravljanje dela v višini $\frac{1}{12}$ zneska, po predlagani ureditvi pa se bo plačilo povečalo na $\frac{1}{10}$ zneska. Če to povem po domače, svetniki po obstoječi ureditvi prejmete za udeležbo na seji bruto znesek v višini 192,21 evrov oz. neto znesek 139,80 evrov, po predlagani ureditvi pa boste prejeli bruto znesek v višini 230,66 evrov oz. neto znesek v višini 167,76 evrov. To pomeni povečanje za cca. 28 evrov neto na sejo. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Ja, ne tako hitro, prosim. Najprej bi vas prašal, kaj vse ste se pogovarjali še na torkovi seji svetniških skupin. Namreč zdajle gledam vabilo, je bilo vabilo samo glede Dovrtela, zdaj ste se pa spet dogovarjali, da boste dvigali sejnine in tako naprej. Sklicujete neko zadevo zelo ad hoc, potem pa zraven dodajate še stvari, ki jih potem ... Kakorkoli, ni fer, da se dodajajo stvari. Če take stvari pripravljate, mislim, da ste tole že nekaj časa pripravljali, ker to se ne napiše iz danes na jutri, bi bilo fer, da se to vključi tudi v gradivo naprej. Kar se pa tiče povečevanja sejnin, sem jaz absolutno proti. Če želite svetniki več denarja dobivati, skupni znesek je omejen, naj se organizira več sej, ker seje po navadi trajajo predolgo in kot vidite izgubljam člana, ki grejo domov, ker seje trajajo predolgo in bi lahko s povečano frekvenco sej tudi dobili podoben znesek. In zamerim še eno zadevo, ki je niste vključili zraven v ta pravilnik in sicer to, da če svetnik pride in se podpiše, še vedno dobi celotni znesek, medtem ko ga nič ne omejuje potem ko se podpiše in gre, da ne bi celega tega zneska dobil. To je pač treba omejiti, ker se dogaja, da nekateri odhajajo takrat ko jim zapaše in vseeno poberejo celotno sejnino. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 22 za, 1 proti, nihče vzdržan. Sklep je sprejet. **Deseta točka dnevnega reda, poslovni rezultati javnih zavodov za leto 2016**. Poroča gospod Janez Rakar, vodja Urada za družbene dejavnosti.

JANEZ RAKAR: Lep pozdrav vsem skupaj, hvala za besedo, župan. Mestni svet se vsako leto seznanja s poslovnimi rezultati javnih zavodov v MOK. Tako je tudi v letošnjem primeru oz. s poslovnimi rezultati za leto 2016. V MOK deluje 21 javnih zavodov, kjer je občina ustanoviteljica oz. soustanoviteljica. Od teh 21 javnih zavodov pa mestni svet za 8 javnih

zavodov odloča o delitvi presežka oz. o kritju izgube. V letu 2016 je 19 javnih zavodov delovalo z dobičkom, je bil presežek prihodkov nad odhodki, dva pa sta imela izgubo in to so bili Kranjski vrtci in Zavod za turizem. Kranjski vrtci so ustvarili izgubo v višini 53.707 evrov, Zavod za turizem in kulturo pa slabih 77.000 evrov. Sklepe imate tukaj zapisane, uprava predlaga, da te sklepe potrdite. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Pet pristojnih komisij je dalo pozitivno mnenje. Bi kdo od predstavnikov komisij še kaj dodal? Odpiram razpravo. Gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala za besedo. Jaz bi samo pokomentiral izgubo Kranjskih vrtcev, ki je nastala. In sicer je nekako paradoksalno, v preteklem letu je bilo 93.000 evrov presežka prihodkov nad odhodki, ki jim je bil namenjen za menjavo zunanjih oken in vrat v enoti Najdihojca. Zaradi investicije v Najdihojco je prišlo do te izgube. Prišlo je pa zaradi tega, ker investicijo v Kranjskih vrtcih vodijo nekompetentne, nestrokovne osebe brez ustreznih znanj, zato predlagam ustanovitelju, da grejo te investicije čimprej na projektno pisarno, da ne bomo imeli več takšnih težav kot tukaj in da ne bomo sprejemali takih sklepov na račun neustreznega dela. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Pobuda prejeta in jo tudi uresničujemo. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Ja, ko gledamo te številke, so zanimive. Eni ravno toliko prikažejo dobička, da ga imajo in na koncu predlagajo, da gre spet nazaj v njihov zavod. To se pravi iz levega žepa v deseni žep. Čisto nič drugače. Edini, ki je naredil res odmevno številko, je recimo Zavod za šport, da se lahko pogovarjamo o konkretni številki dobička, ostali dobički so pa zanemarljivi. In glej da zlomka, Ljudska univerza bi dobiček delila med zaposlene, nekdo, ki pa res dobro dela, bi ga pa dal nazaj v zavod. Tukaj je zakon nepošteno naravnano. Ljudski univerzi to zakon dopušča in jaz bi rekel, da sprejmemo en sklep, ali se del dobička deli tudi med vse zaposlene, ki so bili zraven uspešni in so pomagali, da se dobiček ustvari, ne pa samo za en zavod, da se denar deli med zaposlene, pri ostalih zavodih bojo pa dobiček delili notri nazaj v konkreten razvoj oz. uspeh svojih zavodov. To se mi zdi malo nepošteno, vem, da državni zakon je drugačen, da tukaj gre tako, ampak če gremo po tem, je boljše, da če se kažeš, če bi jaz bil direktor bi potem tako delal, da dobička nimam. Ali pa tako kot ostali delajo, da imaš dobiček 10.000 evrov in ga nazaj prikažeš, dobiš zvezdico, si uspešen oz. Fartek se je pa res dobro potrudil, 117.000 evrov prikazal dobička in za to ne gre 1 evro njegovim zaposlenim zaslug, da je ustvaril dobiček. Ljudska univerza Kranj pa po domače povedano, malo drobiža v dobičku in ga bojo delili med zaposlene. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Jaz bi razpravljajal o Zavodu za turizem in kulturo Kranj, namreč zelo mi je zanimivo, da novi direktor že v prvem letu svojega mandata pridela okrog 7 % izgubo in to prvič v zgodovini zavoda. Mogoče ga bo to tudi gospa Polenčeva potrdila, namreč res je, da je svet MOK potrdil namensko porabo, me pa zanima, kaj na to pravijo drugi člani sveta zavoda, ki so tukaj. Ker berem, da člani sveta zavoda direktorju očitajo nesmotrno nenamensko porabo denarja oz. da vsi projekti, ki jih je začel, da so eskalirali izven vseh okvirov. Tukaj spadajo zunanji izvajalci, fengšuji, ureditev pisarn, dragi obiski po sejnih in tudi berem, da je svet zavoda ustanovil neko preiskovalno komisijo, zato predlagam, da ta komisija dokonča svoje delo in šele nato odločamo o tem sklepu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Mogoče gospa Gunčar lahko hkrati še odgovorite.

BARBARA GUNČAR: Bom tako rekla, mi smo res v okviru sveta že reagirali in smo postavili tričlansko komisijo, ker je pravzaprav na pamet težko reči. Ali je bila nenamenska raba, ali se

je delalo negospodarno. Dejstvo je, da nismo potrdili, da se ta prerazporeditev znotraj postavk naredi. Torej jaz se tega ne spomnim. Direktor razlaga, da je veliko delal in tako naprej, zato smo mi rekli, da bomo na podlagi teh rezultatov te komisije potem lahko rekli kaj je pravzaprav bilo narobe in kaj ne in mu dali mogoče nove napotke za delo. Tako da, eno leto se mi zdi, da je bilo prekratko, da bi ga v celoti kritizirali, smo bili pa na nek način kar precej ostri in nismo potrdili sistemizacije in tako naprej. Tako da jaz moram reči, da smo reagirali in želimo, da nam dokazuje redno s kazalci kako svoja sredstva porablja. Hotela sem pa mogoče tudi v tem kontekstu reči, da bi se res Fartku moralo dati kakšno nagrado. Fartek je res dobro vodil tudi kranjski Zavod za turizem, obadva zavoda, zdaj pa še kranjski Zavod za šport. Zadovoljni smo z njim, jaz ne vem, zakaj ne bi kdaj tudi kakšnemu dali nagrado.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi se generalno mogoče samo dotaknil, samo komentar z moje strani in strani uprave, kar se tiče nagrad direktorjem in ekipam. Osebnostno to zelo podpiram in pravim, da tisti, ki dobro delajo, bi morali biti za to tudi nagrajeni. Seveda, samo en del nagrade je finančen, smo pa tukaj omejeni z zakonodajo. Tako da bomo še enkrat pogledali kaj lahko naredimo z javnimi zavodi, ki nimajo pridobitne dejavnosti, ker zakon pravi, da če imaš tržno dejavnost, da lahko določen del razporediš, kaj lahko naredimo z ostalimi zavodi in Zavod za šport res izstopa na vseh področjih. Bomo poiskali, če obstaja zakonska možnost, bomo predlagali mestnemu svetu kako jih nagraditi. A je replika, gospod Rozman? Prosim.

JOŽEF ROZMAN: Zakaj pa ne bi kar vprašali direktorico Ljudske univerze?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ljudska univerza ima drugačen odlok o ustanovitvi in izvaja tržno dejavnost. In zakon pravi, da lahko iz tržne dejavnosti dve tretjini presežkov namenijo za nagrade zaposlenih. Zavod za šport te možnosti nima. To je razlika. Zato je ta zakonska omejitev. Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala za besedo. Jaz mislim, da za Ljudsko univerzo lahko da prvi odgovor gospa Sagadin. Ona je v svetu in jaz mislim, da so sveti zavodov tisti, ki nekako ocenijo vodenje. Je pa tisto, kar je bilo že rečeno v debati. Saj namen ustanovitve zavodov ni kovanje dobička. Je dejansko praktično izvajanje za tisto kar so ustanovljeni. Jaz pravim, če je malo dobička, so bili potem plani dobro narejeni. In enostavno, naš namen je seveda, da se ta denar ne razmetava, mislim pa, da je bilo pri Ljudski univerzi tudi že lansko leto to izplačilo. Če se pa jaz, mislim da od obeh članic sveta, mojih kolegic sveta, da je bilo to v redu, dodatno so dobili tudi mislim da medgeneracijski center, ki tudi po mojem mnenju kar uspešno dela in glede na ta širši obseg dela se mi zdi, da si to zaslužijo. Se sigurno strinjam z Zavodom za šport, ampak tako kot je župan rekel, te možnosti pač ni. Naš vpliv pa na spremembo zakona verjetno ne bo imel neke teže. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Preden dam besedo gospe Sagadin bi dal še eno pohvalo Ljudski univerzi. Namreč Ljudska univerza je tudi dosegla, da je vodilna na regijskem področju z medgeneracijskim centrom in so skupaj z Radovljico in Škofjo Loko pridobili 1,7 milijona evrov sredstev za vsebine. In verjemite mi, da je bila zasluga direktorice, da Radovljica ni bila vodilna občina, ampak je Kranj. Ker je bila zelo zelo težka borba. Tako da jaz mislim, da nam Ljudska univerza zelo dobro dela, istočasno pa imamo določene omejitve v zakonodaji za ostale zavode. Prosim, Vlasta.

VLASTA ROZMAN: V bistvu ni kaj dodati. Andrej je že sam povedal, da je Ljudska univerza prevzela v svoje upravljanje tudi medgeneracijski center, s tem razširila svojo dejavnost, tudi delno kadrovsko se okrepila. Člana sveta sva zdaj z Borisom Kozeljcem, od letošnjega leta naprej, tako da smo imeli že tri seje. Smo zelo zopni na sejah, obadva. Smo analizirali finančno poslovanje do obisti, kot se reče, pregledali notranje akte in predlagamo eno zadevo,

ki bi mogoče tudi razrešila to temeljno dilemo o tem kaj je tržna dejavnost, kaj so prihodki pridobljeni na trgu in ker se je akt o ustanovitvi tega zavoda v zadnjih sedmih, osmih letih sigurno že petkrat spreminjal oz. dopolnjeval. Bi v imenu sveta Ljudske univerze predlagala, da se pristopi k pripravi novega akta o ustanovitvi. Ker mislim, da je star že tolikokrat prenovljen in premodeliran, da potrebuje prenavo. In to je bil tudi sklep zadnje seje sveta Ljudske univerze in to sem jaz tudi na Komisiji za socialne dejavnosti, šolstvo in zdravstvo povedala. Kar se pa tiče teh 4.400 evrov, ki jih bojo zaposleni razdelili med sabo, vsi so deležni enake vsote po nekem ključu, čisto vsak je participiral k uspešnosti tega zavoda in ne bo nihče izločen, tako da mislim, da je zadeva zelo čista in fer. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe, samo vprašanje. Predlagal ste, če sem prav razumel, da se sklep v zvezi z Zavodom za turizem in kulturo izvzame. Da ne glasujemo o njem in da počakamo, da bo komisija opravila svoje delo. Sklep v gradivu se glasi: 'Zavod za turizem in kulturo Kranj, ki je v letu 2016 ustvaril presežek odhodkov nad prihodki v višini 76.922 evrov, bo kril izgubo iz presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let'. Torej predlagate, da se ta sklep umakne. Dajem pobudo gospoda Černeta v razpravo. Gospa Gunčar, prosim.

BARBARA GUNČAR: Torej, mi bomo svoje delo, verjemite mi, opravili. Je pa po mojem nesmiselno zavirati postopke delovanja naprej, s tem mu delamo nam in sebi dodatne administrativne ovire za delo vnaprej. Mi bi se radi zelo, zelo temeljito lotili tistega, za kar je pravzaprav njegovo poslanstvo. In jaz drugače tega ne bi predlagala. Čeprav bomo pa, tako kot sem rekla, zelo, zelo temeljito pogledali zakonitost, namenskost in gospodarnost.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Potem predlagam tako rešitev, če se strinjate, gospod Černe, da dam sklepe 1, 2 in 3 v paketu na glasovanje, o sklepu 4 pa glasujemo ločeno. A bi to zadostovalo?

JANEZ ČERNE: Ja, samo problem je v tem, da če ne sprejmemo tistega sklepa, je potem problem za naprej. Tukaj samo damo nek rok, kamor se prestavi to, počakamo neko zadevo. Če je pa negativno mnenje, je pa potem treba drugače naprej. Se pravi tega ne morejo kriti iz pretekle izgube.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Kaj torej predlagate, kaj bi naredili?

JANEZ ČERNE: Tako kot sem predlagal, da se počaka s tem, da komisija svoje pove.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Seveda, samo potem moramo izglasovati, da danes o tem sklepu ne bomo odločali oz. ga zavrniti. Tako kot je bil vaš predlog.

JANEZ ČERNE: Ja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Kar pomeni, da kar se tiče učinka, naredimo to tako, da glasujemo o treh sklepih, ki imam občutek, da niso sporni, skupaj damo, tega posebej na glasovanje in če mestni svet odloči, da ta sklep zavrne, potem počakamo kaj bo povedala ta delovna skupina in zopet dam naslednjič kot točko na dnevni red. Če ne zavrnemo, potem je sprejet sklep, da bodo pokrivali to ... Samo še repliko ima Barbara.

BARBARA GUNČAR: Nič ne dosežemo. Če je nezakonito poslovanje, bomo mi itak njemu naložili neko kazen. Samo zaviramo naše delo z administrativnimi postopki. In tudi naše na svetu. Kar po mojem ni bistvo. Če bomo mi ugotovili nezakonitost, kar je po mojem najbolj problematično, in nenamenskost, bomo povedali. Bo tukaj poročilo in bomo povedali kakšne so posledice za kogarkoli.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Poglejte, saj je ugotovljena minus 76.000 in ostalo. Mi s tem, če to izvezemo, nič ne naredimo. To je dejstvo. In dejansko, po navadi se vedno izguba pokriva iz rezerv iz prejšnjih let. V primeru, če se pač ne, bi moral mestni svet to pokriti, kot ustanovitelj. In jaz mislim, da je svet zavoda, tako kot je rekla kolegica Barbara, oni bojo pač svoje naredili, ugotovili bojo ali je ta izguba nastala kot subjektivna ali objektivna okoliščina. In na podlagi tega se boste potem odločili. Ali je to zdaj sankcija ali odgovornost direktorja, boste tudi vi to ugotovili. In moj predlog je, da danes to sprejmemo, ker enostavno onemogočimo normalno delovanje zavoda. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Predlagatelj?

JANEZ ČERNE: Dobro, če se vsi strinjate s tem, potem bi predlagal, da vsaj sprejmemo sklep, da ta komisija poroča mestnemu svetu, da nas seznanj s temi ugotovitvami in da ne čakamo, da dobimo to po nekih neuradnih poteh. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: A potrebujemo sklep za to? Mislim, da je to samo po sebi umevno, kar bojo naredili, da poročajo. Kaj menite, potrebujemo sklep ali ne? Ne. Dobro. Se strinjaš, Jani? Dobro. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklepe iz gradiva na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 18 za, nihče proti, 1 vzdržan. Sklepi so sprejeti. **Enajsta točka dnevnega reda, predlog sklepa mestnega sveta MOK za ohranitev kranjske porodnišnice in njenega obstoječega programa v Kranju.** Poroča gospod Gorazd Copek kot predstavnik svetniške skupine Več za Kranj, ki je dala to pobudo. Prosim.

GORAZD COPEK: Hvala lepa, še enkrat lep pozdrav. Na naši svetniški skupini Več za Kranj smo ob zadnjem dogajanju v kranjski porodnišnici pripravili en predlog sklepa mestnega sveta za ohranitev kranjske porodnišnice in njenega obstoječega programa v Kranju. V zadnjem času je bilo veliko polemik, ki smo jih zasledili v javnosti. Nekateri, ki bolj poznate, boste vedeli, o čem bom v nadaljnjih nekaj minutah govoril. Problem se pa pojavlja, da se na kranjsko porodnišnico določeni pritiski že dolga leta vršijo. Predvsem so ti pritiski usmerjeni s strani ministrstva oz. države, da bi se vodenje kranjske porodnišnice pripojilo k Splošni bolnišnici Jesenice. Zato se seveda navajajo določeni razlogi, ki lahko delno držijo, delno ne. Vsak ima svojo resnico, vendar mislim, da moramo iz nekega drugega zornega kota na ta problem danes pogledati in ugotoviti, da dejansko gre za zelo staro težnjo po pripojitvi kranjske porodnišnice k Jesenicam. To se ni pričelo pred letom ali dvema, to traja baje že zadnjih deset let, od 2005, in bi lahko rekli, da je bila tem pritiskom podvržena tudi sedanja direktorica, ker je vztrajno zagovarjala, da sama porodnišnica mora ostati v Kranju s tako dejavnostjo kot jo ima. Nekaj razlogov bi navedel, ki govorijo v prid porodnišnici in ki dejansko izražajo našo željo, da nam prisluhnete in da skupaj podpremo ta predlog. Kranjska porodnišnica je v Kranju že 62 let. Vsa ta leta je z zelo strokovnim kadrom in ekipo dosegla enormne rezultate na področju porodništva in ginekologije, kar ji priznajo vsi certifikati, ki jih je v zadnjih desetih ali petnajstih letih prejela. Nenazadnje je ena prvih na Slovenskem, ki se je začela ukvarjati z alternativnimi načini poroda, lajšati bolečine rodnicam. Potem mislim, da je še edina v Sloveniji, ki bodoče novorojenčke obrača v materinem telesu, kadar so lege nepravilne in tako naprej. Vse to so argumenti, ki to porodnišnico dvigujejo na eno zelo visoko raven v tej stroki. Po velikosti je 5. v Sloveniji in tudi to je podatek, da na leto se tam zgodi med 1200 in 1600 porodi, recimo v lanskem letu 1400, v povprečju pa lahko govorimo o prej omenjenih številkah. Na leto se opravi 2000 operacij, od katerih je 1200 težjih ginekoloških operacij. Zato so uvedli posebne novodobne metode, kar je le mogoče ne operirajo po klasičnih metodah. Kar je pa, na žalost, s strani ministrstva oz. zavoda tretirano z nižjo vrednostjo nadomestila operacije kot pa klasična metoda. To je en del od neprihodkov porodnišnice, ki mogoče ustvarja v zadnjih letih ustvarjeno izgubo, tukaj dejansko govorimo o skoraj pol milijona evrov na leto. Drugi problem, ki ga pa imajo in so nas tudi opozorili, pa je nespoštovanje ministrstva, nespoštovanje upoštevanja sklepa na nivoju države sprejetega, da se ne plača porodnišnici zdrav

novorojenček. Zanimivo je, da novorojenček, ki je ovrednoten v kranjski porodnišnici 1.040 evrov, kamor spada porod, oskrba matere, oskrba otroka do njune odpustitve domov. Če je novorojenček zdrav, pa ni deležen dodatnega plačila za oskrbo novorojenčka kot ga je recimo nezdrav, ki je skoraj še 600 evrov po novorojenčku. Če bi pri toliko porodih ministrstvo to upoštevalo in ta sklep spoštovalo, bi bilo to skoraj milijon prihodkov na leto več na kranjski porodnišnici. To so le argumenti, mogoče en zelo pomemben je tudi, da ima 18.000 opredeljenih žensk na področju ginekologije, to je praktično skoraj vsaka ženska v Kranju in območju, ki tangira na Kranj, opredeljena in ima izbranega svojega zdravnika v Kranju. Imajo štiri nosilce dejavnosti in tako naprej. Lahko bi tukaj naštevati še nekaj časa vse te prednosti ali uspehe, ki jih ta bolnišnica ima. Pa bi mogoče v tem zadnjem delu rekel, da je naša želja, ko predlagamo ta sklep, da na Gorenjskem ohranimo porodništvo in ginekologijo na tem zavidljivem nivoju. Na žalost je ta težnja pripojitve Jesenicam pod izgovorom, da bo to le vodstvo se pripojilo, medtem ko vse ostalo ostaja tukaj. Resnica je taka, da naj bi se porodništvo eno tretjino preneslo na Splošno bolnišnico Jesenice in okrog 1000 porodov v Ljubljano. Taka je ocena in to je tudi neka težnja. Seveda mi kot Kranjčani pa pozivamo oz. vas prosimo za podporo, da tega ne dopustimo in da ta nivo oskrbe naših občank, ki tangirajo na Kranj, zadržimo na tem območju. Še en problem na katerega so nas tudi opozorili je, da prenos tega na Jesenice oz. v Ljubljano, bo seveda vplival tudi na odliv kadra, to je najvišjega strokovnega kadra, ki je trenutno v bolnici zaposlen. To pa pomeni dolgoročno na oskrbi naših občank in občank iz naše okolice en velik minus in tudi to je eden izmed velikih razlogov, da se mogoče danes opredelimo za ta sklep. Jaz bom prebral, da ne bom predolg z vsem tem naštevanjem argumentov, sklep, ki smo ga oblikovali in ga bom kar prebral, zato da bo dejansko razumljen, ker ne vem, če ste imeli vsi sploh čas tole prebrati, tako kot je napisano. Na podlagi 10. člena poslovnika mestnega sveta MOK predlagamo v obravnavo naslednji sklep: o podpori nujnosti ohranitve samostojnosti Bolnišnice za ginekologijo in porodništvo Kranj na dosedanji lokaciji v Kranju, v obsegu trenutnega programa, tako na primarnem kot na sekundarnem nivoju. Primarni in sekundarni nivo zajemata tako ginekologijo kot tudi porodništvo in operativne posege, ki se izvajajo v Kranju. Svet MOK nasprotuje združitvi uprav in pripojitvi Bolnišnice za ginekologijo in porodništvo Kranj k Splošni bolnišnici Jesenice. In točka 2, svet MOK poziva pristojno ministrstvo, da strokovno in stroškovno argumentira svoj predlog o pripojitvi Bolnišnice za ginekologijo in porodništvo Kranj k SB Jesenice. Dejansko do sedaj porodnišnica ni prejela enega uradnega poročila s strani ministrstva, ki bi argumentiralo tako odločitev. Saj je Kranj regijsko središče, je Bolnišnica za ginekologijo in porodništvo Kranj kot samostojna organizacijska enota uspela pridobiti številne certifikate, ki potrjujejo njeno kakovostno delo, se sistemsko mora poiskati rešitev za financiranje tako kranjske kot tudi drugih bolnišnic, ki imajo premestitvene finančne težave zaradi anomalij v sistemu plačevanja opravljenih storitev. Z nepremišljenimi in pre nagljenimi ukrepi bo prišlo do nepopravljive škode pri zdravstveni oskrbi prebivalc MOK zaradi slabše dostopnosti in odliva strokovnega kadra. To je sklep, nekaj argumentov in prepričan sem, da govorim v velikem številu kranjskih žensk. Ne samo kranjskih, dejansko so porodnišnico skupaj ustanovili takratno zaledje Škofje Loke, Tržiča in Kranja. Seveda danes deluje veliko širše, tudi mednarodno in tudi porodnice iz bližnje Italije in Avstrije prihajajo rojevati v Kranj. Zato vas v imenu naše svetniške skupine prosim, da nam prisluhnete in podprete ta naš predlog oz. sklep. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Copek. Jaz bi še povedal, preden dam besedo naprej, da je v mestnem svetu tudi član sveta zavoda, gospod Terplan, ki smo ves čas zelo tesne stike imeli in se o tem pogovarjali in je dal veliko koristnih informacij. Mogoče bo potem še kakšno konkretno iz zadnje seje sveta zavoda. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz se pravzaprav s sklepom v celoti strinjam. Vendar je pa treba slišati tudi drugo stran in si ne zatiskati oči, da tam ni izgube. Jaz imam namreč konkretno iz Ministrstva za zdravje kar zelo direktne informacije, da ne bom govorila slabe. Negativno

revizijsko mnenje je bilo predstavljeno že kakšne pol leta nazaj, o tem so pisali mediji. Ko govorite o certifikatih in teh raznih akreditacijah, naj povem, da je eno od teh akreditacij podelilo podjetje, ki ni imelo dovoljenja za sodelovanje z javnimi zavodi in če tole, kar ste zdaj rekli, koliko porodov je bilo narejenih v celem letu, pa pomeni manj kot štiri na dan. Jaz sem rodila v kranjski porodnišnici in sem bila zadovoljna takrat. Če porodnice odhajajo v Postojno, kjer jih pa naredijo deset, pa to pomeni, da nekaj ni s kvaliteto tako zelo v redu kot mi tukaj govorimo. Zato bi jaz rekla, v redu, sem za ta sklep, vendar moramo tudi mi nekaj narediti, da se bo ta zadeva tukaj spremenila, ker če ne, mi ne bomo sogovornik ministrstvu. In se moramo resno pripraviti, pripraviti projektno skupino, narediti oceno tega zavoda korektno, ne samo na podlagi teh lepih besed in res pripraviti akcijski načrt. Zato jaz predlagam, da poleg tega damo še sklep, da se pripravi akcijska oz. neka projektna skupina in da se pripravi ocena stanja taka kot je.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Ja, vsekakor. Tukaj definitivno ne govorimo o vodstvu kranjske porodnišnice, ampak o ustanovi, ki jo želimo imeti v svojem okolju še naprej. Če so kakršnekoli nepravilnosti, normalno, da vodstvo za take stvari mora odgovarjati in to ni predmet, zato tudi pozivamo, kakršnekoli utemeljene razloge ministrstvo nam poda. Kar se pa porodov tiče, mogoče prej bi te podatke lahko naštel, ampak 1200 do 1600 porodov, to se tretira kot idealna bolnišnica. Ta nivo velikosti porodov. Recimo Bolnišnica Jesenice ima na leto 800 do 900 porodov. Je bistveno manjša in že logika ni ... Običajno se manjše pripoji večjim. Tudi to je treba imeti v mislih. Po vseh merilih se pa tretira tako število porodov kot idealno število porodov. Samo še tole zaključim, če lahko. Oziroma sem pa prej povedal, dejstvo je, da če je pa vodstvo karkoli narobe delalo, seveda bo moralo za to nositi svoje posledice, vendar to na naš sklep in na dejstvo kaj zahtevamo, ne vpliva.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala. Replika, gospa Gunčar. Jaz bi samo poudaril, da je ključ, da porodništvo in ginekologija ostaneta v Kranju. Potem pa kdorkoli vodi in kdorkoli bo saniral izgubo sam, da ostane tukaj. In to je naš poziv. Prosim, gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Ja, samo ne bomo nič dosegli, če bomo šli na ministrstvo in rekli 'dajte, da bo tukaj ostalo'. Postojna ima deset porodov na dan. Ampak ženske se same odločajo, da grejo tja. Saj veste, da je to danes tako, da se ženske odločajo na podlagi tega, kje je bolj varno in kje je najboljše in tako naprej. Včasih so se pa odločale, da so hodile v Kranj.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Lepo je bilo tole poslušati. Kaj naj rečem, dobrodošli na enem vlakcu, ki v resnici vozi že deset let. Namreč poskusi ukinitve porodnišnice se kar vrstijo. In to v resnici pelje ena in ista medicinska mafija na ministrstvu že zelo dolgo časa. Medicina v Sloveniji, žal v okviru javnega zdravstva, ki ga nekateri tako strašno zagovarjajo, je eno samo pranje denarja in to je treba vedeti. In tukaj vse kar igra vlogo so dobavitelji in so reprovizije in vse ostalo kar je v igri. In v taki shemi je najboljše vse čimbolj koncentrirati. Pod raznoraznimi takimi in drugačnimi floskulami in zato se vrstijo poskusi, da bi ukiniteli porodnišnico v Kranju, že dolgo vrsto let. Zdaj pravite, bi rabili eno akcijo. Akcija je že bila, gospe in gospodje. V SDS smo zbrali več kot 20.000 podpisov, krajanov Kranja in okolice, v podporo temu, da se porodnišnica ohrani. Te podpisi so bili zbrani uradno na ustreznih obrazcih in so bili predani porodnišnici. Če rabite fotografije, kar »poguglajte«, zdajle jih lahko takoj pogledate. Dejstvo je torej, da ljudje to želijo tukaj ohraniti. Dejstvo je, da je to v kranjskem interesu. Ravno tako kot je seveda veličastna floskula tisto, da se bo v desetih letih zaprlo bolnico Jesenice in tako kot hočejo ukiniti na silo kranjsko porodnišnico, se bo vse preselilo, nekaj tamle ne vem kaj je ena teorija v Radovljico, zato ker bo tam čudovita nova bolnica. Ja seveda, potem pa čokolada zavije

svizca, ne samo da svizec zavije čokolado. Skratka, vse kar je v igri v tem trenutku je v resnici samo to, da se hoče ukiniti porodnišnico v Kranju. In ne verjamem, da se bo ostalo pri enem koraku. Koraki se bodo stopnjevali, stopnjevali se bodo pritiski in treba bo vse združiti kar se da, da se temu upre. Tako kot se je takrat in na nek način seveda tudi ustrezno podkrepiti to podporo med ljudmi. Še enkrat povem, to je bilo že storjeno. Ne tako dolgo nazaj, nekaj let. Ko smo zbrali čez 20.000 podpisov in to smo delali pozimi, jaz sem fasal pljučnico in sem bil tri tedne v bolnici potem zaradi tega. Ampak smo to naredili za Kranj. In to so stvari, ki jih je treba poznati preden se v to gre. In ne računati na to, da boste iz ministrstva dobili neke silno korektne in podprte in strokovne razprave in da je sploh pripravljen nekdo strokovno razpravljati. Jaz vem kakšen odnos je bil takrat, ko smo mi v to šli. To je bilo približno tako rečeno, 'kaj, tukaj imate 10 minut do Ljubljane, vi tega na rabite. Mi smo se domenili, strokovno je to utemeljeno, mi imamo tukaj vse, Jesenice rabijo, zato da lahko preživijo'. Skratka, k* vas gleda, prevod v slovenščino. In tak odnos, lahko tudi povem, kateri zdravniki so to bili ali pa pogledate sami kateri so bili takrat, pa boste videli, kako so te stvari v resnici. In nič se ni končalo. Nam je bilo to takrat na koncu tako navrženo pod mizo, 'saj, vi se kar, zdajle bomo odstopili, ker ste preveč zakurili, ampak čez čas bomo pa prišli in bomo to lepo uredili'. In zdaj je ta čas prišel. In zdaj je najbolj žalostno, da en kup tistih, ki verjamem, da iskreno mislite, da iskreno želite ohraniti porodnišnico v Kranju, imate na državni ravni tipe, ki hočejo točno to ukiniti. Kar pogledajte kdo je v vodstvih, kateri so v teh lobijih. Birokracija v ministrstvu se ni kaj bistveno spremenila, zamenjal se je minister, pa še to komaj kakšen, in to je to. In zaradi tega bomo seveda v SDS ta sklep podprli, vas pa opozarjamo, da je treba upor temu narediti na osnovi jasno izražene volje ljudi. 20.000 podpisov imate, v resnici več kot 20.000. To je teža, ki jo lahko komurkoli postavite na klop. V porodnišnici se nahajajo originali, tam smo jih izročili in to je treba uporabiti. Brez da se upre, na zelo jasno izraženo voljo ljudi. Če bo šlo to naprej, če se bodo pritiski stopnjevali, bo treba tudi o tem razmisliti. Mogoče o kakšnem občinskem referendumu ali pa še čem drugem. Ampak mislim, da je 20.000 podpisov dovolj jasno sporočilo. Uporabite jih.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Grims. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Jaz se absolutno strinjam, da mora porodnišnica ostati v Kranju in tudi podpiram namen tega sklepa, ki ga je pripravila svetniška skupina Več za Kranj. Tudi svoji poslanski skupini oz. naši poslanski skupini sem že, ko je prišlo do teh govoric, predlagal, da ukrepajo in upam, da me bodo kmalu obvestili o svojih točnih namerah. Moram se pa malo spustiti v detajle tega sklepa, ker se ne morem strinjati v nekaterih. Namreč takoj na začetku piše, da zahtevamo, da ostane v obsegu trenutnega programa, tako na primarnem kot na sekundarnem nivoju. Moram povedati, da sta obe strani, ko je prišlo do odstopa bivše direktorice, sta obe strani poudarili, da je glavni problem zakaj se dela izguba ravno v tem, da nima dovolj dodatnih dejavnosti, na katerih bi lahko bili profitabilni. Tako da se v sedanjem obsegu trenutnega programa težko strinjam. Potem s prvim sklepom se absolutno strinjam. Pri drugem sklepu bi pa izpustil vse te alineje, ker kot je že Barbara prej povedala, vsaj ta certifikat iz leta 2016 je vprašljiv, ker gre mogoče, vsaj neuradno, za potrato tega njihovega denarja. In ne morem se strinjati z nepremišljenimi in prenagljenimi ukrepi, ker je to nekaj kar se govori, po besedah predlagatelja, že vsaj deset let. Tako da pač verjetno neke razloge imajo. Se pa strinjam, da je absolutno treba, da če že ministrstvo o tem razmišlja, da naj to argumentira strokovno in stroškovno. Bi pa tukaj še nekaj rekel. Kranj je tretja največja občina v Sloveniji in nimamo svoje splošne bolnišnice. Vsi drugi možni jih imajo, mi pa tega nimamo in imamo samo nek navaden zdravstveni dom, čeprav imamo tudi neke druge zdravstvene ustanove in zakaj ministrstvo ne razmišlja v tej smeri, da združuje ustanove, ki so na območju MOK, ne pa da pripoji našo porodnišnico k jeseniški oz. o tem razmišlja. Ker je to absolutna bedarija. Tako da jaz bi prosil, da se ta sklep malo popravi in da se ga absolutno potem pošlje na pristojno ministrstvo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa, tudi za vso to podporo. V bistvu, zakaj smo zapisali 'obstoječega programa', pa se strinjam tudi tukaj z Janijem, ampak vseeno, zaradi tega, da se ne dovoli razdvajanje ginekologije in porodništva, ker dejansko težnja je taka, da bi del ginekologije ostal v Kranju, vendar bi se porodništvo pripojilo Jesenicam oz. Ljubljani. Torej, v tem kontekstu je 'obstoječega programa' napisan, seveda so pa možne korekcije v interesu skupnega cilja, absolutno. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Če bi pa tukaj lahko zapisali 'najmanj v obsegu trenutnega programa'. Bom na koncu, ko bomo razpravo zaključili, sklep preoblikoval in ga bomo potem naredili. Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN : Hvala za besedo. Moram povedati, da se svetniška skupina in tudi lokalni odbor SMC pridružuje mnenju, da je treba ohraniti porodnišnico v enakem obsegu delovanja kakor je, tukaj v Kranju. In smo za ta sklep. Sem pa slišal en kup enih podatkov, tudi od vas, gospod Copek, in mam občutek, da imate vsi več podatkov kot sam, ki sem član sveta zavoda. Dejansko te govorice o združitvi uradno na svetu zavoda še ni bilo. Tudi gospod Glažar, ki je zadolžen za te zavode, je na svetu zavoda zatrdil, da ne gre za ukinitve porodnišnice. Tako da o tem naprej govoriti ... Ali pa recimo o izgubah, mi se moramo zavedati, da bistvo je, da ohranimo to dejavnost ginekologije in porodništva za naše občanke in naše otroke v Kranju in jo zelo težko gledamo skozi oči financ. Ker zdravstvena dejavnost ni pridobitna dejavnost. In ta problem izgube, kakršen se navaja v medijih, je po eni strani zelo kompleksne narave, zelo zakomplicirana, ali pa poročilo računskega sodišča, ki ni negativno, ampak računsko sodišče je dalo oceno, s tem da je v bistvu ugotovilo, da samo v enem delu je naložilo odpravo anomalije, v vseh ostalih je pa ugotovilo, da gre za sistemske zadeve, ki se jih ne da drugače urediti. Recimo gre za pogodbeno delo, recimo anesteziologov. Ker problem je, da anesteziologov ni. Se pravi lahko ga dobiš samo pogodbeno za večjo ceno, se pravi tukaj je problem, da najemaš nekoga, ki dela več kot je dovoljeno, po drugi strani pa zakon nalaga, da mora biti določeno število anesteziologov tam. Torej en zakon pravi, da ne smeš zaposliti, drugi zakon pa pravi, da ga moraš imeti, ker drugače si pa nestrokovna porodnišnica. Problem je pa drugače nastal, v porodnišnici ni toliko teh, ko ste o neplačljivosti dojenčkov, problem je v premajhnem številu porodov. Število porodov v porodnišnici nad 1400, se ni delala izguba, zdaj je pa padlo na 1200, zdaj se pa pač ta primanjkljaj pozna. Je pa seveda izviren greh že star in jaz se spomnim gospoda Grimsa, ki je zbiral podpise in bi se lahko o tisti mafiji z njim strinjal. In je problem že dalj časa. Ker se v porodnišnico ne vlaga in posledično ni tako privlačna in se zaradi tega manj mam odloča za porod tukaj. In tukaj je poglobljen razlog za izgubo. Je pa na strokovnih nivojih definitivno varna. In minimalno porodov je 1200, da boste vedeli, ni idealno, ampak to je minimalno število porodov, da je še sprejemljiva po standardih. Manjše število ni več. In jeseniška jih ima okrog 700 do 800 in ta v bistvu standardom sploh ne ustreza. Ni varna porodnišnica, kranjska je. Bistvo sklepa pa je, da mi damo sporočilo ministrstvu oz. damo sporočilo lokalne skupnosti, da smo vsi za to, da se zadeva ohrani. Kako bojo pa finance našli je pa pač njihov problem. In tudi jaz ta stališča kot predstavnik lokalne skupnosti, ki ste me vi imenovali tja, zagovarjam. Tako da boste vedeli. In sem vedno na voljo za vsa pojasnila okrog tega in tudi naša svetniška skupina zagovarja, da mora porodnišnica v enakem obsegu dela ostati v Kranju. Ne izključujem, da je možnost reorganizacije, ker to ni v naši domeni, ampak je v domeni lastnika kako bo reorganiziral, lahko bo tudi vse ena bolnišnica ali kakorkoli, ampak za Kranjčanke in naše otroke mora zadeva ostati. To je naše stališče in podpiramo ta sklep in ta sklep bom jaz tudi jutri vročil novi direktorici v porodnišnico. Toliko z moje strani, pa vidim, da bo še Andrej nekaj povedal.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala za besedo. Jaz bom tukaj nadaljeval. Tukaj se bom navezal še na Barbarino razpravo. Tukaj moramo izhajati iz dveh stvari. Eno je vodenje in poslovni del, drugo je pa ta del, ki govorimo o ginekologiji in porodništvu. In tukaj nobeden ne oporeka strokovnosti, seveda ta primerjava, ki so jo dali, s Postojno in Kranjem, Postojna ima nekje 47.000 evrov plusa, Kranj toliko minusa. Mislim, da je bil spet v preteklosti narejen problem vodenja, da je ta direktorica, ki je odstopila, bila dobra zdravnica, ampak poslovno pa zadeve ni peljala. Vemo pa tisti, ki smo vodili kakšne ustanove ali pa državne firme, da če ne znaš vzpostaviti kontakta med ministrstvom oz. ministrom ali njihovimi službami in padeš v njihovo nemilost, potem trpi celotna organizacija. Jaz bi tukaj mogoče samo rekel, da če bomo mi danes sprejeli sklep, bomo mi to dejansko tudi direktno posredovali naši poslanski skupini v Ljubljano in bomo nekako vršili ta pritisk, kar lahko tudi iz tistega mesta. Jaz bi mogoče tukaj samo predlagal, da bi ta sklep, ki je spodaj, zdaj ali bo to pod Jesenicami ali ne, se to nič ne spremeni. Bistvo je to, kar je bilo rečeno, da v Kranju imamo to kar imamo in da se ta program izboljša. Ampak jaz ne bi tega pod točko 1 in 2 navajal. Ampak ta kratek sklep zgoraj bi mogoče preoblikoval, tako kot je rekel župan, in bi bil to sklep. Ker tukaj se potem mešamo v neke pristojnosti uprave in potem v neko regijsko središče. Poglejte, saj to ni pomembno. Tako kot je rekel gospod Grims, ali bo to varianta v Radovljici ali ne. Saj tudi veste, Topolšica se bo v Celje pripojila in niti Bolnišnica Celje ne ve in Bolnišnica Topolšica ne ve. Pač tako je to v tem sistemu. Ampak hočem reči, da jaz bi mogoče bolj kratek in jedrnat sklep in potem tega zagovarjamo. Če bomo pa šli na cesto, pa tudi gremo. To je moje stališče. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi se tukaj kar strinjal, ker tukaj pravzaprav damo, če gremo preveč v detajle, preveč možnosti protiargumentacije. Naš sklep mora biti po mojem mnenju točno to, porodništvo in ginekologija morata ostati v Kranju. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz ocenjujem, da moramo tudi zahtevati, da vodstvo ostane. Nekaj drugega je imeti program o katerem ste zdaj govorili, nekaj drugega je pa tudi vodstvo. Če sem jaz prav razumela, gre pri ministrstvu v prvi fazi, da bojo samo vodstvo pripojilo. In da bo vodenje iz Jesenic potekalo. Vsi vemo, da je to, tako kot je Branko rekel, to je prva faza. In bi tukaj tudi na to opozorila. Vodstvo naj ostane tukaj in rajši mi koga pripojimo k sebi kot obratno. Tako bi jaz rekla.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bom na koncu poskušal oblikovati sklep, ki bo vse to zajel. Gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Seveda, z obema vama se zelo strinjam. Predlog je tukaj, tukaj smo zato, da ga skupaj oblikujemo, še z dodatnimi vedenji. Bi pa dejansko opozoril na to, da to ni nov problem in gospod Grims je to zelo nazorno povedal. Že takrat je obstajal ta interes, da se pripoji, pa ne samo vodstva, jeseniški bolnišnici, ampak dejansko, da gre tukaj za potrebo po večjem številu porodov jeseniške bolnišnice in tako naprej. Tukaj moramo biti zelo vztrajni na programu, ker da zdaj ministrstvo leporeči in govori, da bo samo vodstvo pripojilo, vsi dobro vemo, ki poznamo malo bolj problematiko, da to sigurno ne drži. Zato moramo ta sklep tako oblikovati, da bo to zelo jasno in glasno izraženo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Torej, Gorenjci premalo lobiramo. To je splošno znano. Poznam regije, ki so na mnogih področjih tako zorganizirane, da bi bilo potrebno tudi pri nas ojačati. Samo tri podatke bi dal. Že ko je bil slavni Igor Veter direktor te porodnišnice, že takrat so bili pritiski, da bi šla v Ljubljano. Ampak ne zato ker je bila slaba, zato ker je bila tako dobra. Kranj ima pač to smolo, da je blizu Ljubljane in ta sprega je vedno. Ali v dobrem ali v slabem. To je eno. Da ne bi imeli tako grenkega priokusa o teh, nekaj čez 2 milijona, izgubah. Slovenske bolnišnice so dolžne dobaviteljem preko 100 milijonov. Slovenske bolnice imajo izgube nekaj

pod 100 milijonov. Slovenske bolnice rabijo 150 milijonov sredstev takoj, zato da bi lahko nadomestili svojo tehnologijo. Ker poslušam, tukaj je morda tudi kaj teh problemov. Torej te problemi v slovenskih bolnicah, da ne bom zdaj govoril o kompletnem zdravstvu in sistemu, so finančno zelo problematični. To je pač ena izmed stvari, na katere lahko v Ljubljani igrajo. Je pa permanentno tako, kot je gospod Grims povedal, permanentno 40 let jaz to sledim, so neke težnje, kam bojo tole kranjsko porodnišnico dali. In seveda maksimalno podpiram vse te napore, da to ostane v Kranju. In če bo treba, bomo pa naredili tako kot so pred leti naredili, s podpisi ali z drugimi akcijami. Je pa res, da je pa treba sodelovati z bolnišnico, ker če je postala že prostorsko problematična ali v določenih zadevah neprijazna pacientkam, potem je pač treba v to smer se osredotočiti in pomagati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Vidim, da je podpora res velika. Jaz imam zdaj sklep že v glavi oblikovan. Prosim, da zaključimo, da ga ne bom pozabil. Gospod Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: Hvala, samo še to. Poglejte, porodnišnica se ubada s tem težavami že leta. Leta pa tudi vodstvo opozarja na pomanjkanje denarja oz. na neurejene sobe oz. prostore. Oni so postopoma šli urejati sobe, postopoma so šli urejati porodne prostore, postopoma so urejali kuhinjo, danes še ni urejena fasada. Skratka, tukaj so nas ostale porodnišnice prehiteli malo po levi in po desni. In mogoče ne bi bilo narobe, če bi tudi danes tukaj nekako probala politika se poenotiti in iti malo po kranjskem gospodarstvu in nabrati kakšno akcijo, da bi se kdo kaj spomnil in doniral ta trenutek v kranjsko porodnišnico. To bi bila lepa gesta. Istočasno imamo pa tukaj tudi, jaz bom zelo konkreten, ministrica je iz kvote DeSUSa, predsednik DeSUSa je iz Nakla in če kje lahko lobiramo, potem lahko lobiramo tukaj. In bi prosil predstavnike DeSUSa, da vse naredijo, da svojo ministrico, svojega vodjo nekako usmerijo prav in da zadevo pelje in drži, da to ostane v Kranju. To bo edino močno lobiranje, kjer lahko kaj naredite.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz mislim, da smo razpravo izčrpali in predlagam, prvi del sklepa smo bili enotni, da ga dopolnimo in bi ga dopolnil takole: sprejmete sklep o podpori in nujnosti ohranitve samostojnosti in vodstva (tukaj dodamo to vodstvo, ki je bilo omenjeno) Bolnišnice za ginekologijo in porodništvo Kranj na dosednji lokaciji v Kranju najmanj v obsegu trenutnega programa, tako na primarnem kot na sekundarnem nivoju. Na ta način smo vse zajeli. Gospod Terplan je pa predlagal, mimo mikrofona, da bi prvo točko vseeno vključili v ta sklep. Torej da dodamo, ne kot točko 1, ampak kot nadaljevanje sklepa: svet MOK nasprotuje združitvi uprave in pripojitvi Bolnišnice za ginekologijo in porodništvo Kranj k Splošni bolnišnici Jesenice. Kaj menite o tem drugem delu, ga vključimo ali ne? Vprašanje za vse, s tem nismo kaj bistveno posegali, lahko to naredimo, a ne? Bom vprašal tako, ali je kdo zelo proti temu? Je. Dobro, potem moramo naprej. Gospod Copek, vi ste že povedali, a ne. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Do sem se strinjam. Tega vodstva mislim, da ni potrebno, ker samostojnost že implicira, da je lokalno vodstvo, tako da mislim, da je to nepotrebno. Ostalo je dobro, s prvo točko se strinjam, druga pa mislim, da je povsem nepotrebna, ker gre preveč v detajle. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro. Potem bi predlagal še, Milena me je opozorila, da bi bilo smiselno sklep dodatno, torej samo ta prvi del, še spremeniti tako, da začnemo 'mestni svet MOK podpira nujnost ohranitve'. Dobro? A ga še enkrat preberem ali znamo? Znamo. Zaključujem razpravo. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 18 za, nihče proti, 1 vzdržan.

PRIMOŽ TERPLAN: Zamudil sem. Daj še enkrat, ker nisem vzdržan.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: A ta vzdržan je ponesrečen? Dobro. Ponavljam glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 20 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je soglasno sprejet. Prosim, Milena, ta sklep pošljimo vsem vodjam svetniških skupin, če bo še kdo kaj

uporabljal. Dvanajsta točka dnevnega reda, vprašanja, pobude in predlogi članov sveta. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: A smo še sklepčni?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Zdaj moram pa ugotoviti sklepčnost. Bojan, če greš, bo sklepčnost padla. A še eden manjka? Dobro, proceduralno ugotavljam sklepčnost, da ne bo dvoma. 17, smo sklepčni. Prosim, gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Saj za postavljanje vprašanj ne potrebujete sklepčnosti. Sklepčnost potrebuješ samo če glasuješ. Zdaj ni nobenega problema sploh, tudi če ostanejo trije, pa je dovolj.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Kolikor jaz razumem, pa naj me pravo popravi, če nismo sklepčni, ne morem nadaljevati seje, jo moram zaključiti. Po poslovniku je tako. Ampak na srečo smo sklepčni. Gospod Černe ima besedo, prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala. Nisem zadovoljen z odgovorom, ki ga je podala Komunala Kranj, ker se mi zdi, da se izmikajo obema odgovoroma in jih prosim še za dodatna pojasnila, pisna seveda. V prvem delu sem spraševal koliko denarja bodo morali plačevati Romanu Šteru, ki je bil odpuščen. Ne vem koliko je njegova plača in me zanima ali gre dejansko za 70.000 evrov ter če so tako hude obtožbe in je bila komunala prepričana v svoj prav, da se ga je odpustilo, zakaj pri tem sporu niso vztrajali do konca. Če so se poravnali, so se torej pod predpostavko, da je bil odpuščen nezakonito oz. da delovno razmerje zaradi izredne odpovedi pogodbe ni prenehalo. S tem pač priznavajo svojo napako. V drugem delu sem pa želel, da specificirajo kaj za Komunalo Kranj pomeni cenovno, da imajo pogodbo za obdelavo in odlaganje pri Rzero Ljubljana in za primerjavo, kaj bi cenovno pomenilo isto, se pravi obdelava in odlaganje na Mali Mežaklji. Teh dveh dodatnih pojasnil bi si želel. Navezal bi se še na vprašanje, ki je bilo po mailu poslano direktorici Vraber, zakaj uprava iz prostorov meče tri društva, ki so v pritličju občinske stavbe in jim nočejo z naslednjim letom podaljšati pogodbe. Ali so tukaj kakšne politične usluge oz. če gre tukaj za tiskovni center, ki ga, kot implicira pošiljatelj, ali se župan že pripravlja na volitve. Bi prosil in pisno in ustno, če mi lahko odgovorite. In še zadnja zadeva, ki jo imam, je pa povezana s parkom vrednot. Danes sem šel mimo in ta zadeva neslavno propada. Trava, ki je bila na teh hribčkih, nekoč bujno cvetela, je zdaj skoraj ni več. In bi rad kak odgovor glede tega. Hvala.

SENJA VRABER: Če lahko, gospod Černe, samo na vprašanje gospoda Stevanovića. On je to poslal samo meni, potem sem pa dobila vprašanja iz raznoraznih krogov. Če bi jaz vedla, da je tudi vam poslal vprašanja, bi vsem odgovorila. Tako sem pa odgovorila samo njemu, še isti dan ob osmih zvečer. Z odgovorom je bil zelo zadovoljen, tako da če bi vedela da je tudi ostalim pošiljal, ker ste bili v skriti kopiji, žal nisem mogla poslati odgovora. Ga pa lahko takoj zdaj posredujem naprej. Samo ne vem komu vse je bilo poslano. Gospodu Miranu Šubicu tudi, ker je potem nadaljeval z vprašanji.

JANEZ ČERNE: Potem pa vsem pošljite.

SENJA VRABER: Dobro, bom tebi, Milena, pa boš ti potem naprej.

JANEZ ČERNE: Sem dobil v skriti kopiji to, so se pa name obrnili člani teh društev in si želijo odgovorov glede tega. Če lahko samo na kratko obnovite o čem gre. Hvala.

SAŠO GOVEKAR: Lep pozdrav v večernih urah tudi z moje strani. Jaz odgovarjam v zvezi, mislim, da je bilo vprašanje postavljeno, da zveza društev, naj bi se preselili iz upravne stavbe Slovenski trg 1 na novi naslov Stritarjeva 8. Jaz moram povedati, da tukaj ne gre samo za vprašanje Zveze združenih borcev, ampak gre za vprašanje tudi za Društvo prijateljev mladine

in Združenje žrtev okupatorjev. Oni zdaj zasedajo prostore v pritličju te stavbe in vam moram v tem kontekstu zagotoviti, da ni posredi kakšno medijsko oz. kakršnokoli središče, ki se zdaj pojavlja že tudi v medijih, ampak samo urejamo zadeve v skladu s pravilnikom o zahtevah za zagotavljanje varnosti in zdravja delavcev na delovnih mestih v stavbi MOK. Kaj se dogaja, mi smo bili z delovnega inšpektorata že večkrat obveščeni, da zaposleni v stavbi MOK ne odgovarjajo oz. nimajo zahtevanih 8 m² delovne površine oz. pisarniškega prostora, kar zagotavlja ta pravilnik. Tako da smo prisiljeni vse najemnike, ki trenutno gostujejo v stavbi MOK v nekem dogovoru in pa naše mnenje je, da bojo vse odločitve sprejete soglasno, preseliti na novo lokacijo. V zvezi s tem smo že našli novo lokacijo, praktično 100 metrov od stavbe Slovenskega trga 1, to se pravi na lokaciji Stritarjeva 8. Mi se zdaj pogajamo z Zavodom za šolstvo, ki odhaja iz teh prostorov konec meseca aprila, za prevzem teh prostorov. Sklican je bil tudi sestanek z vsemi temi društvi in na sestanku so bili sprejeti naslednji sklepi. Selitev navedenih organizacij v prostore na Stritarjevi je s strani teh organizacij sprejemljiva. MOK bo poskrbela, da stroški najema oz. drugi stroški ne bojo večji od sedanjih. Vsem organizacijam se omogoča ogled v čim krajšem možnem roku, to se pravi prostorov. Vsa problematika v zvezi s selitvijo bo obravnavana na skupnih sestankih. Odločitve bodo sprejete soglasno. In pa MOK bo zagotovila logistično podporo pri selitvi. To se pravi, mi oz. uprava MOK, konkretno oddelek za tehnične zadeve, je tisti, ki je v upravi MOK zadolžen za nemoteno zagotavljanje varnosti in zdravja delavcev, ki so zaposleni v upravi MOK na delovnih mestih. In predmet selitve je samo ta pravilnik.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Še to bi dodal, pod to so podpisani vsi trije predsedniki društva, a je tako, Sašo?

SAŠO GOVEKAR: Na sestanku so bili prisotni vsi predstavniki, iz Združenja borcev predsednik, gospod Marjan Gorza. Za Društvo prijateljev mladine je bil prisoten Franc Kržan in sekretarka Mateja Kolar. Za Združenje okupatorjev pa Franc Rovin in Darinka Kuret.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: In so to podpisali?

SAŠO GOVEKAR: Niso podpisali, ker to so uvodni razgovori, kjer smo jih seznanili s problematiko prostorov v stavbi MOK. To je bil prvi preliminarni sestanek. Sestanki bojo še trajali. Nadaljevali se bojo z ogledom prostorov in če se bodo navedeni strinjali s kvaliteto prostorov, res je malo neugodno, ker so prostori v prvem nadstropju, niso več v pritličju, tako kot v tej stavbi, potem bomo s konsenzom dosegli dogovor. Če bojo kakršnikoli zadržki, se bomo o tem pogovarjali. In poskusili iskati nadomestno lokacijo. Ampak mislim, da boljše lokacije trenutno v Kranju ni. Mi smo poskušali tudi z medgeneracijskim centrom, opravil sem tudi jaz osebno razgovor z direktorico delavske univerze, ampak je rekla, da to ne gre v njihova programska izhodišča, niti nimajo primernih pisarn, pisarniških površin v prostorih medgeneracijskega centra. S tem da na tem sestanku je bilo tudi s strani MOK oz. konkretno mene obljubljen, da vsi skupni prostori, to se pravi sejne sobe, tehnika, informacijska, komunikacijska tehnologija oz. tehnika, ki je na voljo sedaj, bo na voljo tudi v prihodnosti pod enakimi pogoji kot je to sedaj. Se pravi, nič se ne menja. S tem, da bomo probali zagotoviti tudi enake oz. praktično stroške, ki jih imajo sedaj tudi na lokaciji Stritarjeva 8. Menja se samo lokacija za praktično 100 metrov zračne linije in menja se eno nadstropje. Kar je pa za starejšo populacijo, smo vzeli v obzir, jaz bi rekel, oteževalna okoliščina. Ampak mislim, da bomo tudi to premostili.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Replika, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Nisem čisto razumel. Kaj je problem 8 kvadratov, zaradi česa, zaradi neke varnosti?

SAŠO GOVEKAR: Zakon predpisuje, da morajo imeti javni uslužbenci najmanj 8 m² delovnega prostora, kar v tem trenutku na občini ni zagotovljeno in nam je delovna inšpekcija naložila, da to izvedemo. Zato moramo to izpeljati. Plus to, da kabinet župana je raztreščen v treh nadstropjih in v treh traktih in jih s tem tudi združimo, da bojo lahko bolj učinkovito delali. To je razlog. Delovna inšpekcija nam je to naložila, da moramo narediti.

Kaj pa je z upravno enoto in morebitnim seljenjem v Naklo?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Upravna enota ni bila namenjena za selitev v Naklo, pač pa je bila namenjena Finančna uprava. Jaz sem zelo ostro protestiral, pisal tudi ministru, v tem trenutku nimam nikakršnih novih informacij. Bom se pa pozanimal in javil. Dobro. Zopet moram proceduralno, po poslovniku, preveriti udeležbo, če smo sklepčni. Ugotavljam prisotnost. Ugotavljam, da nismo sklepčni in po poslovniku zaključujem sejo. Sem pa pripravljen, če imate še vprašanja, se v predverju usesti in poklepetati, mogoče pa lahko kaj rešimo tudi izven seje. Lepa hvala za udeležbo.