



Številka: 900-9/2018-9-(52/04)

Datum: 23. 5. 2018

**ZADEVA: Dobesedni zapisnik 38. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 23. 5. 2018 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.**

Sejo sta vodila župan Boštjan Trilar in podžupan Boris Vehovec.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepo pozdravljeni na 38. seji Mestnega sveta Mestne občine Kranj. Na mizo je posredovan Seznam sklepov delovnih teles Mestnega sveta MOK in poročilo o izvršitvi sklepov zadnje seje sveta. Pojasnjujem, da za 8. točko dnevnega reda, torej Odlok o turistični taksi v MOK, predlagam hitri postopek. Bi kdo o tem razpravljal in ima kdo kakšno pripombo? V kolikor ne, dajem na glasovanje sklep, Odlok o turistični taksi v MOK se obravnava in sprejme po hitrem postopku. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Sklep je soglasno sprejet, Odlok o turistični taksi se sprejema po hitrem postopku. Prehajamo na dnevni red. Odpiram razpravo na dnevni red. Gospod Černe, prosim.

JANEZ ČERNE: Dober dan vsem in hvala za besedo. Jaz predlagam, da se 7. točka, Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja KR SA 6/2 (Stanovanjska soseska Ob Savi) – dopolnjen osnutek, da se umakne z dnevnega reda, ker mislim, da ta dejavnost ne spada na to področje in bi prosil, da se o tem glasuje. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, imamo pobudo gospoda Černeta, da se točka umakne z dnevnega reda. Stališče uprave je jasno, o zadevah je treba odločiti, ne se od njih odmikati, zato predlagam, da glasujete proti temu predlogu. Dajem predlog gospoda Černeta, da se točka 7 umakne, na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 9 za, 7 proti, 2 neopredeljena. Predlog je sprejet, točka 7 se umakne z dnevnega reda. Ostale točke se smiselno prerazporedijo. Nadaljujemo razpravo na dnevni red. Ugotavljam, da ni razpravljavcev in dajem dnevni red s spremembo na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Dnevni red je soglasno sprejet. **1. točka dnevnega reda, Potrditev zapisnika in poročilo o izvršitvi sklepov.** Poročilo bo podala direktorica občinske uprave, gospa Senja Vraber. Prosim, Senja.

SENJA VRABER: Lep pozdrav tudi z moje strani. Potrditev zapisnika 36. seje mestnega sveta MOK, z dne 28. 3. 2018, in poročilo o izvršitvi sklepov so bila izvršena. Pri kadrovskih zadevah je bilo soglasje k imenovanju direktorja Lokalne

energetske agencije Gorenjske izvršeno. In vsa mnenja o kandidatih oz. kandidatkah za ravnatelja oz. ravnateljico izvršena. Pri premoženjskih zadevah je bil predlog odprtja novega NRP za kolesarske povezave v Kranju 1-6 izvršen. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o javnem redu v MOK – predlog, je bil odlok objavljen v Uradnem listu RS, št. 31, z dne 4. 5. 2018. Oba odloka, o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjske lekarne in o ustanovitvi sveta ustanoviteljic javnega zavoda Gorenjske lekarne, se bojo obravnavali na eni od prihodnjih sej, po uskladitvi z ostalimi občinami ustanoviteljicami. Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Kranj, bo obravnava predloga na današnji seji. Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izgradnjo telovadnice, šestih učilnic in večnamenskega prostora pri OŠ Staneta Žagarja, bo obravnava predloga na današnji seji. Sklep o delni povrnitvi volilne kampanje za lokalne volitve v MOK za volilno leto 2018, je bil sklep objavljen v Uradnem listu RS, št. 32, z dne 11. 5. 2018. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Odpiram razpravo na zapisnik. Zaključujem razpravo. Potrjujemo zapisnik. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Sklep je soglasno sprejet. **2. točka dnevnega reda, Kadrovske zadeve, točka A, imenovanje predstavnika sveta zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske.** Poroča predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, gospod Copek. Prosim.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo. 15. 5. je bila seja Komisije za mandatna vprašanja, na katero je prišel predlog za imenovanje predstavnika v svet zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske. V sam postopek evidentiranja so prispeli štiri predlogi, in sicer Špela Šifkovič Soklič, ki jo je predlagal SD, Damjan Perič, ki ga predlaga SMC, Tatjana Jaklič Kitić – VZK ter Janez Podjavoršek, ravno tako VZK. Komisija je pregledala vse prošnje in predlaga mestnemu svetu sledeči sklep. V svet Osnovnega zdravstva Gorenjske se kot predstavnica ustanoviteljice javnega zdravstvenega zavoda imenuje Tatjana Jaklič Kitić.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 15 za, 5 proti, nihče neopredeljen. **Ugotavljam, da je sklep sprejet. 3. točka dnevnega reda, Premoženjske zadeve, točka A, načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOK za leto 2018 – dopolnitev.** Poroča gospa Mateja Koprivec, vodja Urada za splošne zadeve. Mateja, prosim.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala za besedo, lepo pozdravljeni. Predlagamo dopolnitev načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOK za leto 2018 in sicer za del zemljišča v KO Breg ob Savi. Gre za zemljišče v približni izmeri 90 m<sup>2</sup>. Metoda razpolaganja je predvidena neposredna pogodba. Pred prodajo bo v konkretni zadevi opravljena cenitev, sicer pa je orientacijska vrednost nepremičnine 6.300 evrov oz. 70 evrov po m<sup>2</sup>. Vlogo za odkup je dal lastnik sosednjega zemljišča, ki bo funkcionalno zaokrožil svoje zemljišče. Nadalje predlagamo dopolnitev načrta za del nepremičnine v KO Kranj, v približni izmeri 200 m<sup>2</sup>. Tudi tukaj je metoda razpolaganja neposredna pogodba. Orientacijska vrednost je 16.000 evrov oz. 80 evrov po m<sup>2</sup>. Pred samo prodajo bo opravljena še cenitev, ekonomska utemeljenost prodaje pa je legalizacija objektov, ki stojijo na zemljišču in funkcionalna zaokrožitev zemljišča. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Odpiram razpravo. Mogoče najprej še poročilo pristojne komisije, torej Statutarno-pravna, Komisija za finance, Komisija za pridobivanje in opremljanje stavbnih zemljišč in Komisija za kmetijstvo so se seznanile. Komisija za kmetijstvo ima predlog za upravo. Gospa Benčina.

ALENKA BENČINA: Komisija za kmetijstvo predlaga, da mestna uprava pri neposrednih prodajah preuči vse okoliščine prodaje, po presoji pa pridobi tudi mnenje pristojnih krajevnih skupnosti, za namen, da ne bi bil kateri od sosedov oškodovan ali pa da bi se napačnemu prodalo, če je direktna, da ne bi bil obveščten o prodaji.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi predstavniki ostalih komisij še kaj dodali? Gospod Homan, prosim, beseda je vaša.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo, prav lep pozdrav. Zbodla me je beseda gospe Koprivec, da se prodaja za zaokrožitev zemljišča in za legalizacijo objektov. Od kdaj je ta občina toliko naklonjena za legalizacijo objektov, ker kadar sem

prišel na upravo in prosil, da bi se kakšna zadeva legalizirala, da bi dala kakšno stavbno pravico, da bi kaj pomagala legalizirati, vse je negativno. In tudi zdaj pri pobudah, kateri ljudje imajo problem za legalizacijo objektov, načrtno ste jim tudi vse pobude nazaj poslali, da niso sprejete, tukaj pa ne vem kaj je ozadje, da se pa ta objekt tako lahko legalizira. Jaz bi bil vesel, da bi občina bila poštena do vseh občank in občanov in vse legalizacije, ki prosijo, da bi preučili in jim šli nasproti, ne pa da jim inšpekcija grozi z rušitvijo, k sreči, da so zdaj izgubili zadevo na ustavnem sodišču, da so rušitve trenutno ustavljene, ampak ljudje bi radi legalizirali z malo dobre volje občine in ni volje, tukaj v tem primeru pa gre in me zanima podrobno, kaj je tukaj taka prednost, da želite zadevo legalizirati. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Koprivec, prosim.

MATEJA KOPRIVEC: Tukaj še ni odločitve o legalizaciji, tukaj je samo odločitev o tem, ali se določeno zemljišče proda ali ne. Tako da to še ne pomeni legalizacija objekta.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: V redu, razumem, samo potem ne pišite takih kozlarij notri in bodite raje tiho in držite to zase.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

JOŽEF ROZMAN: Hvala za besedo. Ne vem zakaj je tak problem dodati to, kar je gospa Benčina zdaj predlagala, mnenje krajevne skupnosti. To smo že nekajkrat o tem govorili, tako da bi predlagal, da je to mnenje obvezno, ko se ta predlog daje na dnevni red. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Rozman, želite, da ta vaš predlog damo na glasovanje? Ker krajevne skupnosti formalnoppravno niso del postopka. Jaz mislim, da se vedno posvetujemo, sploh pri takih majhnih zadevah. Želite, da o tem glasujemo?

JOŽEF ROZMAN: Ja, seveda, z veseljem se lahko glasuje. Predlog pa bi utemeljil še s tem, da krajevne skupnosti so v tem mandatu nekako odrinjene pri soodločanju, tako da vsaj to pristojnost bi pa lahko obdržale.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Mogoče samo komentar gospe Koprivec, zakaj se je ta praksa prekinila.

MATEJA KOPRIVEC: Samo toliko v pojasnilo, včasih so se ta mnenja pridobivala oz. se je pozivalo krajevne skupnosti, pa potem ni bilo nobenega odziva, postopki so se pa vlekli. Mi smo čakali, da bo nek odgovor, pa odgovora nismo dobili. Sicer lahko s tako prakso nadaljujemo, čeprav odziva je pa običajno zelo malo. Bodo se pa postopki na ta račun tudi zavlekli.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Rozman, takole predlagam. Uprava bo vedno pri takih zadevah pozvala krajevno skupnost, da poda svoje mnenje. Dali jim bomo rok, če do seje ne bodo odgovorili, bomo to sprejeli kot da so za to. Ali je to sprejemljivo?

JOŽEF ROZMAN: Je.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro. Uprava, vedno pozovite še krajevno skupnost. Gospod Frelih, prosim.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. Jaz sem se tudi oglasil zaradi tega, ker mislim, da krajevne skupnosti so v preteklem času, vsaj nekatere, odigrale pomembno vlogo pri razvoju krajev, na območju katerega te krajevne skupnosti delujejo. In to, gospod župan, ta predlog, ki je zdaj, mislim, da je edino sprejemljiv in se zahvaljujem za razumevanje. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Tina Žalec Centa.

TINA ŽALEC CENTA: Jaz lahko skoraj z gotovostjo trdim, da je to, o čemer zdaj govorimo, že urejeno v statutu. Da je to v pristojnosti krajevnih skupnosti že po statutu. Da v zvezi z vsebinami oz. odločitvami, ki se nanašajo na krajevne

skupnosti, da je občina prej dolžna pridobiti mnenje sveta krajevnih skupnosti. Meni je žal, ker nimam statuta tukaj, ampak bi pa rada to preverila, ker sem skoraj gotova, da je temu tako.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Razumem, lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Jaz bi se tudi navezal na svoje predhodnike. Se strinjam z njimi, jaz mislim, da je ta predlog dober. Imamo tudi sosvet krajevnih skupnosti, ki bi lahko tudi posredoval to mnenje, zdaj ne vem točno vzroka zakaj ga ne oz. bi lahko krajevnih skupnosti tam podale svoje mnenje na takšne zadeve. Ampak stvari, ki se tičejo takšnih zadev, bi definitivno morali vprašati njih in da nam oni podajo svoje mnenje. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Černe. Še nekoga sem videl na listi čakanja, ali se je odjavil? Gospod Štefe, prosim.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa za besedo. Ko tole berem, ne vem kdo je ta lastnik sosednjega zemljišča. Mene načelno zanima, ali se nismo pogovorili, da če razpravljamo tukaj, lahko izvemo kdo je ta lastnik, kajti te lastniki tega sosednjega zemljišča so najmanj trije. Kako naj jaz ugibam kdo je to? Jaz bom glasoval za, zato ker je prav, da se stvari uredijo. Hotel sem pa še to predlagati, tole razumem iz te situacije, ne vem ali je to neka stara pot ali ne vem kaj, zakaj se potem tudi še drugim ne ponudi, ker občina vemo, da rabi sredstva, da bi morda še drugi odkupili, da bi tole ozko črevo potem razparcelirali. To sta dve vprašanji, eno je kdo je ta sosed, ker so najmanj trije. In zakaj ne ponudite še ostalim, zato da bi v enem kompleksu lahko ljudje kupili celo tole črevo, kot je narisano. To je verjetno ena stara pot.

MATEJA KOPRIVEC: Če dovolite, kar se tiče podatka o tem kdo je dal vlogo, sem že na prejšnji seji pojasnila, da zaradi varstva osebnih podatkov teh podatkov ne razkrivamo. Kar se tiče drugega vprašanja, če je to pot, smo šli tudi v naravi pogledati, ne, to ni nobena pot, je neka zaraščena gmajna, tako da ne verjamem, da bi tukaj lahko bila kdaj pot. Kar se pa tiče, ali ponudimo še ostalim lastnikom sosednjih zemljišč v odkup del te nepremičnine, vsekakor bomo to nepremičnino prodali, če bo interes. Ne moremo pa ljudi siliti, da to kupijo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz se z vami sicer strinjam, če se nekaj zaokrožuje, je smiselno tudi ostalim ponuditi, to lahko naredimo. Zanima me pa, ali želite, da umaknemo to točko in o zaokroženem odločamo ali sprejmemo točko in potem vprašamo še sosede, če želijo tudi oni to urejati? Prosim.

DRAGO ŠTEFE: Še vedno ne vem dobro, če gospa misli, da more to ostati anonimno, mislim, da to ne drži. Malo smo se tudi pozanimali pri ostalih pravnikih, v takem primeru to ne drži. To je pač moje mnenje, ki sem ga izvedel od pravnikov. Drugič pa zdaj sprašujem gospo, ali kupuje anonimni lastnik s parcelo 139 ali 106/4. Namreč tukaj se slabo vidi, ker ne vem ali severni lastnik kupuje ali južni lastnik kupuje. Iz tega se ne vidi, ne iz teksta in ne iz načrta. Morda gospa to ve vsaj anonimno, kdo to kupuje. Ampak odgovorite natančno, ne da ugibate.

MATEJA KOPRIVEC: Mogoče bi vam najlažje pokazala, lastnik na levi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: A lahko samo generalno pojasnim, da bomo mogoče vedeli, medtem ko gospod Štefe in gospa Koprivec tole gledata. Zadeva funkcionira tako, da lastnik določenega področja vidi potrebo, da bi svoje zemljišče funkcionalno zaokrožil ali da bi nanj kaj dodal in takrat da pobudo upravi. Tipično je to vloga na sprejemno pisarno. Uprava, stroka o tem odloča iz prostorskih in pravnih stališč in če ni nobene ovire, to tudi damo na mestni svet. Ni pa to neka naša pobuda in zaokroževanje in združevanje. Enostavno pobuda lastnikov, ki želijo stvari urediti in mi to potem damo v odločanje. Še enkrat poudarjam, jaz sem tudi osebno preveril z zunanjo pravno hišo, imen ne smemo razkrivati za zapisnik. Veste, da 25. maja nastopi še hujša zakonodaja v veljavo. Zmenjeni smo pa tudi bili, da lahko to povemo na kolegiju svetniških skupin. Gospod Rozman tega ni vprašal, zato tudi nismo povedali. Če je to pogoj, lahko povemo, če pa ne, bom pa razumel, če boste glasovali proti, ampak ta uprava zakona ne bo kršila. Na tak način ne. Replika, prosim, gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Pri teh prodajah verjetno, ali pa sem siguren, nas zanima vse nas svetnike vsako ime. In takrat je bilo tudi rečeno in tudi tako je prav, da na vprašanje svetnika, ne vodje svetniške skupine, se odgovori pred glasovanjem kdo je lastnik.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, če je bilo to vaše razumevanje, moje je bilo drugačno. Razumem, da želite vedeti imena, bomo pač našli neko pot. Danes ga tukaj ne moremo razkrivati, ker to ni v skladu z zakonodajo. Gospa Mašič.

SONJA MAŠIČ: Hvala za besedo. Zahvalila bi se tudi vsem tistim, ki zdaj pred volitvami razmišljajo tako globoko o krajevnih skupnostih in o podpori in kaj bi morali in kaj bi ne morali. Ko smo vas rabili, vas ni bilo kaj dosti blizu. Danes je pa nastopil čas, da razmišljate o tem kaj se v krajevnih skupnostih. Ja, imajo velik pomen, tudi za vas, ker so to volilne enote, od koder dobivate glasove. Ampak na krajevne skupnosti je tudi izven tega treba misliti. Zdaj bom pa drugo zadevo povedala. To je kar se tiče vprašanja predsedniku ali svetu krajevne skupnosti, glede prodaje zemljišč. Je bila res dolgo časa praksa, nakar se je to naenkrat nehalo. Je pa v statutu, tako kot je Tina rekla, in sem tudi jaz prepričana da je notri, da se more seznanjati od prodaje zemljišča predsednike in potem se dogaja, da gre predsednik tudi na lice mesta pogledati za kakšen del zemljišča gre in tudi poda svoje mnenje. In smo ga, vsaj mi in Planina, za nas sigurno vem, da smo ga tudi redno podajali in sem za to, da to ostane tudi praksa naprej. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Preden nadaljujemo razpravo, prosim, da se držimo točke. Torej, še vedno smo pri premoženjskih zadevah, načrt razpolaganja. Prosim, da se po poslovniku držimo te točke. Glede na to, da pa očitno nimamo rešene zadeve z imeni, da vam je zelo pomembno, da preden se odločate, veste, kdo je tisti pobudnik, pa mogoče lahko točko umaknemo z dnevnega reda, ker se popolnoma nič ne mudi in v vmesnem času najdemo rešitev, po kateri boste lahko na zakonit način vedeli kdo je lastnik, da ne bomo imeli vsakič pri premoženjskih zadevah problema. A se načeloma strinjate, je kdo proti? Dobro. Žal bom umaknil točko z dnevnega reda in s tem tudi prekinil razpravo. Prosim, gospa Tina Žalec Centa.

TINA ŽALEC CENTA: Hvala za besedo. Namreč, 61. člen statuta MOK, ki opredeljuje pristojnosti in naloge krajevne skupnosti, v 9. točki pove, da svet krajevne skupnosti sodeluje v postopkih, ki vplivajo na prostor, njegovo uporabo in urejenost. To je 8. točka 61. člena. 69. člen še malo bolj podrobno o tem govori, prav tako 63. člen in 64. člen. Tako da jaz predlagam, da se to prebere in naredi tako kot je prav. Je razlog, zakaj je to v statutu zapisano. Se pravi, svet krajevne skupnosti po mojem mnenju mora podati mnenje v zvezi z vsemi odločitvami, ki jih sprejema mestna uprava in se tičejo krajevnih skupnosti. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za vašo interpretacijo. Imaš proceduralno, gospod Homan? Potem pa opravimo razpravo do konca, če se bomo še strinjali, bom točko umaknil z dnevnega reda, ker se mi zdi, če vam je pomembno, da veste imena, bomo pač to tako naredili. Prosim, potem po vrsti, gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. Mislim, da v moji dolgoletni praksi, ko sem se veliko s temi nepremičninami ukvarjal, je to najbolj nevrvalgična točka v teh zemljiških zadevah in je povzročala velike spore, tako da tu, če je možno, na nek način to proceduro skladno z zakonom izpeljati, bi bil zelo zadovoljen in tudi manj sporov bi bilo. Treba je pa tudi predsednike ali pa predsednice krajevnih skupnosti jasno pozvati, če hočejo biti predsedniki, potem naj delajo tudi oni tisto kar je njihova dolžnost. In naj na taka vprašanja iz občine odgovarjajo. Samo toliko. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. No, jaz sem pa hotel 62. člen statuta izpostaviti, kjer dejansko piše kako naj bi se ta postopek peljal, da bi se krajevna skupnost imela pravico posvetovati z organi MOK in mestno upravo, preden ti sprejmejo odločitev, ki je neposredna zadeva. Krajevna skupnosti ima pravico izraziti mnenje, dajati pobude in predloge o upravljanju javnih zadev v MOK, ki se nanašajo na krajevno skupnost. Torej, tukaj je naloga krajevne skupnosti, da se opredeli do tega, v naslednjem stavku, potem pa 'pravica do posvetovanja iz prejšnjega člena se krajevni skupnosti zagotavlja z obveščanjem, s pozivanjem za posredovanje mnenj, pripomb in predlogov'. Torej, tukaj v drugem stavku je pa tudi naloga uprave, da se pozove krajevno skupnost, da se posreduje to mnenje. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala. Zdaj se tukaj sklicujemo na varovanje osebnih podatkov. Zadeva je popolnoma enostavna. Saj že cel mandat tukaj v tej dvorani na balkonu sedi sedma sila in ene razprave svetnika nisem zasledil, bilo katerega, ki je tukaj razpravljaj, v medijih. Enostavno to pomeni, da imate, župan, plačane medije tukaj iz uprave in da pišejo tisto kar jim naročite oz. kar boste vi dal izjave jutri po seji, to bo v klipingu, vaša tiskovna konferenca pred sejo bo v klipingu, kar smo pa mi tukaj razpravljali pa ne bo ene razprave v medijih. In najbolj enostavno je, imejmo zaprte seje, vi boste tako svoje povedal medijem, mi bomo pa lahko razpravljali tukaj o imenih in priimkih svobodno, ker bo seja zaprta in se bo vse lahko takoj vedelo kaj smo povedali, kaj smo razpravljali in zadeva bo šla naprej. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. To, kar je Jani prebral, sem poslušal, na pamet tega členu nisem vedel, ampak, da se razumemo, meni je vseeno, če gre ta točka dol in se mi zdi, da je prav, da so sosedje obveščeni. Pravzaprav sem jaz tisti, ki sem to sprožil in je bil v Zgornji Besnici primer. Takrat je Statutarno-pravno komisijo gospod Boštjančič vodil, ker me je gladko povozil tukaj, da se ni upoštevalo sosedov. In res lahko naredimo velik spor, po drugi strani pa lahko damo na pladenj, da nastane spor. Taki pač smo v Sloveniji. Da se kregamo za en meter. Ampak kaj bi rad povedal, če gre to danes dol iz dnevnega reda, mora biti jasno zakaj. Če gre zato, ker ste kršili statut, razumem, čeprav jaz mislim, da ga nismo. Imajo pravico in imajo to pravico, so bili obveščeni, seveda, saj gradivo dobijo tudi javno objavljeno. In lahko bi se kdorkoli skliceval na 62. člen statuta in rekel, v skladu s tem, mi imamo pripombo na to. Ni. Tako kot je vse v Uradnem listu objavljeno in se smatra, da smo s tem obveščeni. Če pa gre to danes dol samo zato, ker nas zanima kdo je ta, potem me je pa sram, da sem del tega glasovanja. Ker to pa nikakor ne sme vplivati, kdo je ta, ki to kupuje. Ampak mi moramo z vidika občine gledati ali je prav, da se to uredi ali ne. Tako da prosim, da se zjasnimo zakaj boste to umaknil. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Najlepša hvala za besedo. Jaz se tukaj moram strinjati z županom v celoti. Jaz bi točko umaknil, ne zaradi tega, ker nas zanima kdo kupuje ali pa kdo prodaja ali pa kdo je lastnik, ampak izključno zaradi tega, ker občinska uprava ne pozna dobro zakonskih določb. In to je ogromen paradoks in to je treba v resnici rešiti. Tudi gospod Černe ima deloma prav, ampak kakor je prebral, 62. člen pravi, da ima krajevna skupnost pravico, to pa ne pomeni, da se mora nujno zjasniti o tem. Še enkrat, jaz imam občutek, o tem se že milijonkrat govoril, da se tukaj sploh ne zavedamo pomembnosti predpisov in hierarhije predpisov, se pravi kako sledijo ustava, zakonski akti, podzakonski akti. Statut tukaj sploh ni pomemben. Ampak jaz sem vas že večkrat opozoril, ne upoštevamo zakonov, ne upoštevamo načelnih mnenj informacijske pooblaščenke, načelnih mnenj Ministrstva za notranje zadeve in podobno. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala. Očitno nekateri niso čisto do konca poslušali kaj sem povedal. Ja, dejansko, če pogledamo ta primer, krajevna skupnost je preko gradiva bila obveščena, da se to, ampak statut je še bolj jase, da mora tudi občinska uprava s pozivanjem za posredovanje mnenj, pripomb in predlogov, se na ta način zagotovi ta pravica do posvetovanja. Tako da tukaj je tudi na občinski upravi, da direktno pozove krajevno skupnost, da poda mnenje na to zadevo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala za besedo. Jaz se seveda absolutno strinjam, da bi morale biti krajevne skupnosti vpete v te postopke na pameten način, najmanj, da bi bila tukaj kakršnakoli škodoželjnost, to bi bilo zelo slabo, vendar se mi zdi, da te stvari, ki jih imamo zdaj napisane tako kot so jih brali iz statuta, ne bojo več zdržale, če bo tako hudo s tem varstvom podatkov, ko vsak dan dobim na mobitel neke zadeve na kaj se je treba vse ozirati, kje reči ja, kje reči ne,

ali si za to, ali si za drugo zadevo. Se mi zdi, da nobena zadeva ne bo več zdržala tako kot piše v našem statutu. To je ena zadeva, dajmo to dobro premisliti. Drugič, da bi slučajno šlo to zato dol, ker sem jaz firbčen kdo je, ampak vas pa zdaj vprašam, kam boste pa poslali človeka v krajevni skupnosti, če ne boste vedeli kdo to je. Jaz imam tukaj spet isti primer. Ali ga bom poslal kot predstavnik krajevne skupnosti na severni del parcele ali na južni del parcele? Morali bomo biti malo praktični. Bolj papeški verjetno ne bomo mogli biti, ker sicer ne vem, ali se bomo potem vedno spraševali kako naj ta zadeva teče. Če pa je to vzrok, kar je izpostavil Igor, sem pa za to, da gre na glasovanje, ker to bi bilo pa tudi za mene sramotno. Mene ni zanimalo ali je to Janez ali Pepe, ampak za to načeloma, ali naj vendar tukaj logično, da se pove, tale severni sosed pa to kupuje. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Hvala za besedo. Po mojem ni bolj enostavne zadeve, kot da se človeka pokliče in vpraša, če lahko njegovo ime povemo. Ker, če on soglaša s tem, ni nobenega problema. In ko boste v bodoče te primere reševali, povejte vsakemu, da mora soglašati s tem, da se javno objavi njegovo ime. In ne vidim drugih problemov tukaj. Bi pa še komentirala glede sodelovanja krajevne skupnosti. Veste, niso vse krajevne skupnosti kooperativne.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prekinjam točko in pojasnujem, da bomo do naslednje seje najprej pridobili mnenje krajevne skupnosti za to dotično zadevo in tudi uvedli prakso, da jih bomo vedno. In poiskali način, da boste svetnice in svetniki obveščeni kdo je tisti, ne tisti, ki kupuje, ampak tisti, ki je dal pobudo, ker veste, da za nakup mora biti objavljena namera. Torej, ne vemo kdo bo na koncu to dejansko kupil. Lahko pa vemo kdo je dal pobudo in bomo našli način, mogoče na tak način kot je predlagala gospa Gunčar, da boste to informacijo pravi čas pred sejo imeli. Točka je prekinjena. Prehajam na 4. točko dnevnega reda. Prosim, gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Poglejte, malo smo nepošteni sami do sebe. Eno glasovanje nazaj smo isto zemljo potrdili, tukaj smo se pa malo zapletli, smo pa zadevo umaknili. Tisti človek iz Brega je imel srečo, po domače povedano, pa ravno tako nismo vedeli kdo je kupil, ta človek, ki je pa tukaj, ima pa smolo, ker smo malo preveč zadevo zakomplicirali in smo ga spravili v nemogoč položaj. Ne vem, če je to pošteno in pravično, da tole zdaj umikamo in tole delamo. Ali moramo potem razveljaviti vse, samo tisto smo že požegnali, ali pa ... To ni pošteno, da zdaj nekaj umikamo, kar smo eno točko nazaj sprejeli. Isto zadevo, javno dobro, vse, samo tukaj smo se malo ujeli v svojo pest, tam se pa nismo dosti oglašali in je šlo hitro mimo. Tako da razmislimo in jaz bi rekel, da moramo imeti enaka merila za vse. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Homan, nisem zaznal proceduralnega predloga, zato nadaljujem sejo s **4. točko. 4. točka, Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izgradnjo telovadnice, šestih učilnic in večnamenskega prostora pri OŠ Staneta Žagarja. Poroča gospa Jana Habjan Piletič iz družbe JHP.**

JANA HABJAN PILETIČ: Super, hvala za besedo. Kar se tiče navedene točke, zgolj povzemam, da je bil tako odlok kot seznanitev z oceno javno-zasebnega partnerstva v predhodni obravnavi potrjena in sprejeta, v smislu seznanitve. Tako da ponavljali ne bi kar se gradiva tiče in podajamo samo predlog za sprejem te točke, se pravi potrditev odloka o javno-zasebnem partnerstvu v drugi obravnavi, kar omogoča izvedbo javnega naročila oz. izvedbo razpisa za izbor zasebnega partnerja. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Komisija za finance se je seznanila, Statutarno-pravna komisija nima pripomb, Stanovanjska komisija se je tudi seznanila. Bi predstavniki komisij še kaj dodali? Ne. Odpiram razpravo. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Škoda, da ni več nobene razprave. Jaz bom še enkrat povedal, da si OŠ Stane Žagar zasluži izgradnjo te telovadnice ter teh dodatnih prostorov, ampak še vedno sem razočaran nad tem financiranjem in sem upal, da bo uprava uspela najti neko drugo varianto oz. vsaj predstaviti kakšno resnejšo varianto od tistih drugih predstavljenih oz. da bi se trudila, da bi našla še kakšno pot, ne pa da je samo čakala en mesec in nam zopet servirala isto zadevo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 29 za, 1 proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **5. točka dnevnega reda, Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje EUP z oznakami ML 7/1-13 Mlaka pri Kranju – dopolnjen osnutek.** Poroča gospod Janez Ziherl, vodja Urada za okolje in prostor. Janez, prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala lepa. Gre za občinski podrobni prostorski načrt območje Mlaka pri Kranju. Se opravičujem, projekcija ne dela. Gre za območje, ki leži zahodno od naselja Mlaka. Postopek tukaj je bil že začet pred leti. Lastnik večine tega območja je bil Hipo, kasneje se je po stečaju Hipa tukaj ... S prvotnega predloga se je območje gostote pozidave močno zmanjšalo, usklajevano je bilo tudi s civilno iniciativo in tu pred vami je nov predlog, ki ga bo predstavil kolega Borut Ulčar, iz podjetja Regijska razvojna družba Domžale, ki mislim, da je zelo sprejemljiv, glede na tisto stanje, ki je bilo pred leti. Hvala.

BORUT ULČAR: Pozdravljeni. Torej, gre za območje, ki je že vrsto let bilo v postopku obravnave. V preteklosti večja pozidava, zdaj za polovico zmanjšana pozidava, tudi struktura objektov se je zmanjšala. Tako da, pravzaprav je območje razdeljeno na južni del, ki je pretežno namenjen poslovno-trgovskim dejavnostim in pa tudi stanovanjem. Potem večinski osrednji del, ki je stanovanjski, neka bolj organizirana, usmerjena stanovanjska gradnja, in pa potem severovzhodni del, ki je pa interpelacija obstoječe stanovanjske gradnje na še razpoložljivih površinah. Namreč v tem območju je, recimo če gremo zdaj strukturo gledati, v severnem delu območja imamo ... Tukaj severno od tistega gozda, ki je pravzaprav obkrožen s stanovanjsko pozidavo, poteka vodotok, ki je pravzaprav poplaven. S hidrološko hidravlično študijo se je ugotovilo, da je potrebno določene retenzijske površine zagotoviti, zato se je pravzaprav v tem delu gostota še znatneje zmanjšala in iz prvotno precej gostejše pozidave se je samo še obrobje obstoječe stanovanjske gradnje pozidalo. Nekako se predvideva okrog 18 individualnih stanovanjskih objektov. Če pogledamo ta zahodni del, je namenjen tudi individualni gradnji. Nekaj smo puščali zelenih površin, to je bila tudi zahteva naravovarstvenikov in pa Zavoda za gozdove. Potem je tukaj tudi nekaj športno-rekreativnih površin, ki jih mora glavni investitor v sklopu te gradnje zagotoviti. Potem, če gremo na osrednji del, je izključno stanovanjski del, kjer je na vzhodnem delu individualna eno- oz. dvodružinska gradnja. Objekti so v bistvu še manjši kot so objekti v obstoječem delu stanovanjske gradnje na vzhodu. Ob glavni prometnici je pa nekaj vila blokov z okvirno po šestimi stanovanji. Kot sem pa že prej uvodoma rekel, v južnem delu je pa predvideno novo krožno križišče s cesto, ki se navezuje na avtocesto. In pa ta osrednji objekt, trgovsko-poslovni. Na vrhu sta dve lameli možne stanovanjske gradnje. Potem prva ta skupina severno od tega je pa namenjena večstanovanjski pozidavi in pa tudi enotam vrtca, ki bi jih moral tudi investitor v sklopu te investicije zgraditi. Mogoče toliko za uvod, pa potem še kaj več. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. S tematiko so se podrobno seznanile tudi pristojne komisije, Komisija za prostorsko urejanje in komunalno infrastrukturo, ki predlog potrjujejo. Statutarno-pravna komisija ni imela pripomb. Komisija za kmetijstvo se je seznanila. Bi predstavniki komisij še kaj dodali? Gospod Štefe, prosim.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Jaz bi samo toliko dodal, da je ta dopolnjen načrt res bil podrobno obravnavan na naši komisiji. Zelo ga podpiramo, ljudje naj gradijo, kraj je fantastičen, edino majhen je ta, da ne bojo imeli dovolj, ali pa bom rekel veliko, zahodnega sonca, ampak bojo imeli pa zato strnjen vojvodin boršt. Ljudem omogočimo graditi. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz bom povedala, da sem iz tistega konca in bom rekla, da ne podpiram tega projekta, pa ne zato, da ne bi bila za to, da se tam gradi, ampak zaradi tega, ker se celovito zadeva ne obravnava. Tam je še veliko pobud, kjer bi jaz rekla, da je treba Kokrico in to področje športnega parka vključiti, kjer se mora pripraviti tudi idejni načrt in je to tudi v planu za letošnje leto. In cel kup pobud, za katere jaz vem, ker bi želela, da se obravnavajo. Zato bom jaz glasovala proti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Sagadin.



VLASTA SAGADIN: Lep pozdrav, hvala za besedo. Dve vprašanji bi imela. Ali ta gradnja posega v Udin boršt, v tistem delu, ki je varovan kot naravni park? In zanima me naslednje. Če bo toliko novih prebivalcev prišlo in gradilo, to pomeni, da bojo verjetno tudi mlade družine. Kako potem sosledje sledi glede varstva, vrtci, šole? Kaj bo s podružnično šolo Kokrica, se bo širila ali bo dozidava ali kaj bo z ostalimi spremljevalnimi objekti, ker novi prebivalci rabijo ravno tako lekarno in ambulanto in pošto in vse ostalo. Ker v bistvu nastaja nek nov center in to je treba upoštevati. Jaz sicer podpiram, meni je lokacija zelo lepa, ampak saj pravim, da bi se upoštevalo tudi to, da ne bo zgolj naselje, vse bo pa gravitiralo in pritiskalo na Kranj. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prosim za odgovor okrog Udin boršta, Janez. Kar se pa tiče dodatne infrastrukture, pa lahko pojasnim jaz.

JANEZ ZIHERL: Območje ni v območju Udin boršta. To je bilo že pred časom tudi preverjeno in iz tega je bilo tudi izdano soglasje s strani naravovarstvenikov in kulturovarstvenikov. Kar se tiče vrtca, v ta namen je predviden vrtec v prvi fazi za potrebe tega naselja. Težko je tukaj preračunati ali je to preveč, premalo ali ravno prav, to je odvisno tudi od ljudi, ki se bojo naselili. Dejstvo pa je, da Mlaka že zdaj nima svojega vrtca. Kar se pa šol tiče, bi pa jaz rekel, to je pa težava verjetno generalna.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Kar se tiče šole in vrtcev, lahko jaz pojasnim, ker sem ravno to vprašanje dobil tudi od predsednika KS Kokrica, ki je bil na to temo pri meni na obisku, ker ga je zanimalo več stvari, kaj je z infrastrukturo, telekomunikacijsko, povezovalnimi potmi in seveda kaj je z vrtci in šolami. Kar se tiče šole, smo že dali projektno nalogo projektni pisarni, ki je ugotovila, da se šola da relativno enostavno povečati za tri oddelke, s podobno gradnjo kot je bilo predvideno za vrtec Bitnje in bomo to uvrstili v proračun za leto 2019 ali pa 2020. Tako kot se bo področje razvijalo, ker to je veliko področje, za katerega se ocenjuje, da se bo razvijalo 10 let. To pomeni, da relativno enostavno lahko šolske kapacitete zadostimo tej rasti. V prostorskem načrtu je pa tudi že predvideno za bodočega investitorja koliko enot vrtca mora zgraditi v prvi fazi in potem bomo predlagali, da se to rešuje s koncesijskimi vrtci. Tako da, kar se tega tiče, ne vidimo velikega problema. Replika, gospa Sagadin, prosim.

VLASTA SAGADIN: Je pa smiselno, da se preuči ali je pametno potem letos iti v energetska obnovo podružnične šole Kokrica, glede na to, da se bo pa v bližnji prihodnosti dozidavalo. Tukaj bi bilo potem fino vrstni red upoštevati, da ne bi dvakrat podirali, gradili, sanirali in tako naprej. Skratka, da ne bi imeli dvojnih gradbišč. Če je to možno, seveda.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Se popolnoma strinjam. Tudi projektna pisarna je tako predlagala, da ko bo sanacija se delala, da se bo to upoštevalo, da se ne bi ta toplotni omet potem zopet snemal. Hvala lepa. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: No, temo si super odprla, Vlasta. Že zdaj ni dovolj prostora za otroke v vrtcu, ki je poleg podružnične osnovne šole. Podružnična osnovna šola je druga najslabša šola, glede na to, da je prva najslabša Žagarjeva, je potem druga ta del Prešernove in jaz mislim, da bi jo bilo treba, preden bo narejena nova, ki bi bilo res potrebo, da je tudi devetletka, ne samo štiri ali pet razredov kot je sedaj. Tako da to so resnični problemi, ki bojo nastali, so pa že zdaj. Ker že zdaj ne moreš otroka dati v vrtec na Kokrico. Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Ja, navezal bi se na to temo. Seveda, lokacija tam notri je bila že pred leti kupljena za tisti famozen Hipo, ne vem kdo je zdaj zadaj investitor. To zdaj prodaja verjetno slaba banka, ne vem kdo je kupec, kdo bo gradil. Ampak smiselno bi se bilo pogajati, da se istočasno, ne tisto, da se reče 'bomo dali v plan, bomo zgradili vrtec, bomo predvidevali večjo šolo', ne, istočasno, ko bojo začeli delati temelje in vse, istočasno naj investitor še gradi vrtec in šolo. Ko bo enkrat to polno, bo takrat dovolj prostora notri v šoli in vrtcu. Mi pa, če imamo problem s komunalnim prispevkom, se ga pa odrečemo in tja namenimo za tisto, da bo tam ostal in da bo tisto tam rešeno, kar je namen tega. Ampak denar bo šel v centralen proračun, porabil se bo za sem in tja in tudi ne bomo vedeli za kaj, ostali bomo pa brez šole in vrtca, to bo pa breme enkrat čez deset let, ko bo enkrat prišlo na vrsto, ta čas bomo pa pokali po šivih. To je potem klasika in problem, stalno se vrtimo okoli istih zadev. Dajmo enkrat miselnost v glavi obrniti in reči, ja, dobrodošel investitor, super, da prideš, super, da gradiš, te podpiramo, ampak rabimo toliko povečan vrtec, toliko povečano šolo. Mi bomo dali komunalni prispevek tukaj v tole, ti boš še toliko dal zraven in boš lahko gradil in delal,

dobrodošel. V nasprotnem primeru je pa treba res pogledati, da ne bomo naredili samih problemov. Že zdaj nimamo v šolah prostorov, v vrtcih ni prostorov, kam bomo dajali. Potem pa, po domače povedano, gasilske variante, malo gasilski dom, malo sem, malo tja, malo na ta horuk, malo na tisti horuk, pa ne bo nikjer nič.

**ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR:** Lepa hvala, gospod Homan. Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 24 za, 1 proti, 2 neopredeljena. Sklep je sprejet. **6. točka dnevnega reda, Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izgradnjo Regijskega večnamenskega športno vadbenega centra v Kranju.** Poroča gospa Jana Habjan Piletič iz družbe JHP.

**JANA HABJAN PILETIČ:** Lepo pozdravljeni še enkrat. Kar se tiče projekta javno-zasebnega partnerstva za izgradnjo Regijskega večnamenskega športno vadbenega centra v Kranju, je pred vami gradivo, ki zajema oceno možnosti javno-zasebnega partnerstva in Odlok o javno-zasebnem partnerstvu. Na slednjih temelji predstavitev. Če se osredotočimo na obstoječe stanje, RVŠVC trenutno obsega devet centralnih objektov na veliki površini, in sicer 9,7 hektarov. Zajema pa od pokritega bazena do letnega kopališča vadbenih prostorov za športno plezanje, boks, dva otroška bazena, atletski stadion, nogometni stadion z dvema igriščema, teniški center z zunanjimi igrišči in teniško dvorano. Nadaljuje se s športnimi igrišči za košarko, rokometno igrišče, rolkarski center, balinišče in športno otroško igrišče. Kar se tiče uporabnikov, ki so trenutno vezani na objekt, Zavod za šport beleži 360.000 obiskovalcev letno, od tega 70 % otrok. Na drugi strani je v Kranju registrirano veliko število športnih društev in sicer se beleži 120.000. Na drugi strani pa zelo široka paleta športnih panog, 54 različnih. Glede športnikov in rekreativnih športnikov v Kranju, je število izredno veliko, kar Kranj uvršča v zelo športno občino, seveda z velikim potencialom za koriščenje športne infrastrukture. Z izzivi, s katerimi se soočamo, iz naslova obstoječih objektov RVŠVC-ja opažamo veliko pomanjkanje pokritih športnih površin, predvsem glede večnamenske športne dvorane. Predvsem z vidika atletike, kondicijskih priprav za kolektivne in individualne športe, v kombinaciji z bazenskim kompleksom, ki že obstaja. Beležimo velik manko iz naslova dotrajane tribune z majhnimi kapacitetami, in sicer s 1.560 sedeži oz. malenkost več možnimi stojišči. Na drugi strani pa je dotrajan tudi atletski in nogometni stadion, pomanjkanje gostinskih in turističnih nastanitvenih kapacitet omejuje nadaljnje trženje oz. koriščenje tega objekta. Če prikažemo samo en del obstoječega stanja, najbolj problematična je seveda tribuna, z vidika statike, tako da to je nujno potrebno sanirati, če se želi dejansko tribuno v nadalje uporabljati in koristiti na varen način. Kaj so cilji, kaj so možnosti? Izdelana idejna zasnova, slednja obsega izgradnjo atletske dvorane s spremljajočimi prostori, s tekališčem, tribuno, ki je povečana na 2.630 možnih gledalcev. Posledično se seveda odstranijo tudi obstoječi objekti in uredi sedaj tudi problematičen vidik parkirišč. Vsi tisti, ki ste redno na tem območju, se soočate s težavo s parkiranjem. Če pogledamo samo par vizualizacij iz idejne zasnove, opazimo, da gre za moderen objekt, moderno ureditev, ki zajema tudi vidik parkirišč na ustrezen način in lično dvorano. Kar se tiče možnih načinov izvedbe, so bile v oceni javno-zasebnega partnerstva pretehtane tri opcije in sicer izvedba investicije z lastnimi sredstvi MOK. Na drugi strani izvedba investicije s posojilom, zagotovljenim s strani MOK. In tretja varianta, izvedba investicije po modelu javno-zasebnega partnerstva. Pretehtana je bila tudi finančna izvedljivost vseh treh variant in sicer, če se dotaknemo števil, za tiste, ki se še spomnite, ta investicija je bila obravnavana že dlje časa nazaj. Namenoma so prikazani stroški same investicije in kasneje tudi stroški rednega obratovanja, ki so seveda ključni, da se prištejejo investiciji, če želimo gledati investicijo kot celoto. In sicer strošek MOK glede same investicije se ocenjuje na cca. 8.730.000 evrov. Se pravi, govorimo o znesku z DDV. Na drugi strani se za obdobje 30 let vrednotijo stroški vzdrževanja in obratovanja na dobre tri milijone evrov. Podatki izhajajo iz obstoječih informacij s strani Zavoda za šport. Skupen strošek za MOK v tem primeru, investicija + upravljanje, se beleži na slabih 12 milijonov evrov. Če to pretvorimo v mesečni strošek, se pravi skupni strošek MOK na mesec bi znašal 32.582 evrov. Če pogledamo še opcijo 2, če bi se MOK lotila samostojno izvedbo investicije, pri čemer bi uporabila posojilo, v tem primeru bi bil strošek za investicijo, vključujoč stroške financiranja, vezan na dobrih 9.600.000 evrov. Na drugi strani bi bil skupen strošek MOK, vključno s stroški rednega upravljanja za 30 let, vezan na 12.700.000 evrov. In posledično mesečni strošek, slabih 35.250 evrov. Tretja opcija, se pravi možnost izvedbe z javno-zasebnim partnerstvom. Prva kolona, ki je vezana na teh 11.200.000 evrov, kar je pred vami, vključuje strošek izvedbe investicije, financiranje in ostali segment, ki je vezan na participacijo zasebnega partnerja. Če prištejemo še strošek treh milijonov za upravljanje, ki bi bil vezan na Zavod za šport, je skupen strošek

za 30 let z investicijo in upravljanjem 14.235.000 evrov. Se pravi, mesečni strošek je 39.540 evrov. Na podlagi tega seveda ugotavljamo, da je najcenejša opcija izvedba investicije z lastnimi sredstvi s strani MOK, kot druga je izvedba s posojilom s strani MOK, najdražja pa je izvedba z javno-zasebnim partnerstvom. Glede na časovnico in glede na kreditni potencial MOK, se ocenjuje v dani časovnici javno-zasebno partnerstvo kot edina izvedljiva varianta. Seveda govorimo v okviru dane časovnice. Model javno-zasebnega partnerstva se ocenjuje kot primeren po javno naročniškem modelu, in sicer po modelu BTO, se pravi zasebni partner projektira, zgradi, nato prenese v last javnemu partnerju in kasneje upravlja z zgrajenim objektom. Če razdelimo še vloge posameznih subjektov, v okviru modela. Se pravi, MOK participira z izdelano idejno zasnovo, z delnim gradbenim dovoljenjem, podeli stavbno pravico zasebnemu partnerju, ki je izbran na podlagi predhodno izvedenega naročila, krije stroške upravljanja, kot do sedaj, in delne uporabe preko Zavoda za šport. Na drugi strani je Zavod za šport tisti, ki je upravljalca objekta, kar se omenja že v samem odloku in se tukaj ne spreminja obstoječega stanja. Na drugi strani pa zasebni partner poskrbi za projektiranje, izgradnjo, financiranje, prenese objekt v last in trži objekt. Iz tega naslova prenesemo na zasebnega partnerja tisti del aktivnosti, ki jih najlažje obvladuje. Trženje se v trenutni situaciji izkazuje kot malenkost ... Oz. se ga da še optimizirati. Iz tega naslova računamo na izkušnje zasebnih partnerjev, ki bi ta trženski del bolje obvladovali oz. bi ga na podlagi lastnega interesa intenzivirali. Kar se obdobja javno-zasebnega partnerstva tiče, na podlagi finančne analize izhaja, da bi bilo to primerno za 30 let. V oceni je kalkulacija narejena na podlagi sledeče delitve uporabe objektov. Se pravi, Zavod za šport bi imel v uporabi objekte do višine 60 % obratovalnih ur, na drugi strani zasebni partner lahko prosto trži in uporablja 40 % obratovalnih ur objekta. Potencial, ki se ga že sedaj kaže, ampak bi bil vezan na drugo fazo projekta, je izvedba nadaljevanja projekta, ki bi zajemala izgradnjo novih nastanitvenih kapacitet v okviru parcel, ki so trenutno še stvar pogajalskega procesa s strani MOK. V tem primeru, če bi se ta projekt razširil še na možnost gradnje dodatnih kapacitet v neposredni bližini objekta, bi se ta kalkulacija, ki je bila predhodno predstavljena, bistveno pomaknila v korist MOK. Se pravi, bi njena participacija bila bistveno manjša. Zakaj? Ker bi si zasebni partner lahko zagotovil pokritje finančne konstrukcije iz naslova dodatnega trženja teh nastanitvenih kapacitet. Kar se tiče zavarovanja javnega interesa, slednje je nakazano in opredeljeno v predlogu Odloka o javno-zasebnem partnerstvu. Vsekakor bo razdelano še v samem razpisu, v kolikor bo predlog potrjen. Osredotoča se pa na to, da se zagotovi zadosten nivo finančne in referenčne usposobljenosti zasebnega partnerja, kar se zagotovi z vzpostavitvijo ustreznih pogojev v razpisu. Na drugi strani si MOK zagotovi super nadzor, ki bdi nad ustreznostjo gradnje in predhodno nad ustreznostjo projektne rešitve, ki jo sproti potrjuje. Prav tako pa je plačilo MOK vezano na predhodno pridobitev uporabnega dovoljenja s strani zasebnega partnerja, na drugi strani pa MOK ne nosi nikakršnega tveganja, vezanega na morebitne podražitve same investicije, na vidik kreditiranja, na vidik vzdrževanja in upravljanja investicije. Toliko na hitro. Vsekakor sem na voljo za vsa pojasnila iz naslova odloka in ocene o javno-zasebnem partnerstvu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Habjan Piletič. Pristojne komisije so zadevo obravnavale, Komisija za finance se je seznanila, Statutarno-pravna komisija ima dopolnitev, Komisija za kulturo in šport in Stanovanjska komisija pa sta se seznanili. Prosim predsednico Statutarno-pravne komisije, da pojasni dopolnitev.

DARINKA ZORKO: Lep pozdrav. Dejansko smo samo hoteli, da se dopolni 7. člen in sicer na način, ker ni bilo jasno, da bo pač mestna občina še pripomogla k pridobivanju gradbenega dovoljenja, so potem obrazložili, da je gradbeno dovoljenje že pridobljeno. To se pravi, to gradbeno dovoljenje bo mestna občina izročila. Medtem ko, če bo do kakršnihkoli sprememb prišlo, je pa na strani investitorja oz. javno-zasebnega partnerja. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Komisija za kulturo in šport, gospa Andreja Valič Zver, prosim.

ANDREJA VALIČ ZVER: Pozdravljeni in hvala za besedo. Včeraj popoldne je Komisija za kulturo in šport razpravljala oz. ne razpravljala, ker pač niti nismo imeli možnosti, da bi kogarkoli kaj vprašali in je bilo rečeno, da bo razprava danes na mestnem svetu. Tako da smo se res zgolj seznanili s tem gradivom, ki smo ga dobili, pa še to ne vsi. Tako da jaz bi lepo prosila, če lahko mestna uprava pošilja vsem članom komisije gradivo. Gospod Gorjanc ga pač ni dobil. Prosila bi, če se lahko držimo neke ustaljene terminologije oz. uradnih nazivov institucij. Jaz letališča Brnik pač ne

poznam oz. samo takole iz domače govorice. Letališče je bodisi Letališče Ljubljana oz. Letališče Jožeta Pučnika. Tako da prosim, držimo se tega. Zdaj pa nekaj vprašanj in nekaj razmislekov. V tem gradivu piše, da si že nekaj let prizadevamo za ta center. Po mojem vedenju, kot občanke Kranja praktično skorajda od rojstva, bom rekla, da že iz časov, ko sem jaz trenirala košarko, to je pa že kar nekaj desetletij, je bila ta tribuna v razsulu. Tako da lepo prosim, nekaj desetletij je ta zadeva res na dnevnem redu. Najbližje neki rešitvi je bila leta 2007, ko je bilo v proračunu zagotovljenih 3,5 milijona evrov za kranjski stadion. Pa takrat ni šlo skozi. Takrat mislim, da je bila vrednost projekta ocenjena na 7 milijonov evrov, danes imamo tukaj številko 12 milijonov evrov, 13 ali pa 14, še več no, tako nekje se giblje. Moram reči, da me zanima zdaj ta razlika. Potem, eden prvih takih javno-zasebnih projektov na področju športa so bile Jankovićeve Stožice. Vsi vemo kako se je končala ta zadeva. Kdorkoli gre na tekme, na koncerte, se peljete mimo, vidite, da zadeva je kakršna je. Sigurno pa ne Ljubljani, ne Sloveniji ni v ponos. Peljite se mimo arene v Münchnu, peljite se mimo kateregakoli stadiona v evropskih prestolnicah, pa boste videli kaj je to urejen stadion. Tako da iz tega razloga me tudi tukaj malo skrbi kaj je v ozadju, da se je kar naenkrat pojavil nek potencialen zasebni investitor. Pa še to vi tukaj trdite, da ga boste iskali v Sloveniji. Tukaj sem gledala člen, mislim, da je 12., ko boste oddajali javno naročilo, javni razpis se objavi na portalih naročil v Republiki Sloveniji in Uradnem glasilu EU. Ampak zdaj pa naprej, v kolikor je to z zakonodajo zahtevano glede na ocenjeno vrednost. Kaj zdaj to pomeni, a zakonodaja zahteva, da se to objavi v Uradnem glasilu EU, ali samo glede na ocenjeno vrednost. A je zdaj ta vrednost dovolj visoka, da se objavi v Uradnem glasilu EU ali ni dovolj visoka? To me zanima, kako se bo odločalo, ali imamo mi zdaj že nekega slovenskega investitorja ali bomo dali možnost tudi komu iz tujine? Glede na to, da ta investitor po vaših predvidevanjih bo tudi moral vzeti kredit. Občina bi vzela kredit, ga odplačevala, ampak tudi vi predvidevate, vsaj po tem gradivu sodeč, da bo tudi zasebni partner moral vzeti kredit. Torej v vsakem primeru kredit. Zdaj pa kolikor jaz vem iz teh naših razprav na mestnem svetu, smo mi neke kredite že jemali. Koliko bo MOK zadolžena, ko se bo mandat te uprave in tega mestnega sveta končal? A bomo še v okviru nekih dovoljenih zadolžitvev ali bomo šli že krepko čez? No, to so pač ta vprašanja, ki so se mi porajala ob preučevanju gradiva, pa na katere bi morda dobila odgovor že včeraj, pa nisem imela te možnosti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Habjan Piletič, prosim za pojasnilo. Mislim, da sem tri vprašanja izluščil. Kaj je razlika v vrednosti, ali bo na evropskem portalu in ... Prosim.

JANA HABJAN PILETIČ: Najlepša hvala. Kar se tiče pojasnila vrednosti, že v okviru predstavitve je bilo poudarjeno, da je investicijska vrednost praktično v okviru posameznega segmenta nespremenjena, če govorimo samo o investicijski vrednosti in ta znaša 8.729.000 evrov z DDV. Tako da tukaj ni spremembe, če govorimo samo o investicijski vrednosti. Na drugi strani je bilo izpostavljeno, da če upoštevamo še stroške rednega obratovanja in vzdrževanja, kar menim, da je smotno in primerno, da jih tudi poznate, če se sklepa javno-zasebno partnerstvo za daljše obdobje, se pravi za 30 let, je bilo to ocenjeno na 3 milijone. Se pravi seštevek obeh je potem celotna vrednost te investicije oz. tega projekta, vključujoč vzdrževanje. Pri čemer je pri varianti 2, se pravi s kreditom, upoštevan tudi strošek financiranja, se pravi to je model 2, ta vključuje strošek investicije + kreditiranja, 9.689.000 evrov + te 3 milijone za obratovanje in vzdrževanje. In na drugi strani strošek investicije, financiranja in deleže javno-zasebnega partnerstva, znaša 11.234.000 evrov + 3 milijone za dodatno vzdrževanje, ki je pač klasičen strošek, ki se povsod upošteva. Tako da samo to, da imamo enak nivo razumevanja. Kar se tiče drugega vprašanja, vezano na 12. člen. Zakonodaja predvideva, da se vsa naročila gradnje, za kar bi v tem primeru šlo, katerih vrednost je višja od 5.548.000 evrov brez DDV, objavijo na evropskem portalu. V tem primeru bi za to gotovo šlo, upoštevali smo pa diktivo, ki pač izhaja iz veljavne zakonodaje, v kolikor bi se morda na seji sveta sprejela kakšen manjši popravek oz. delna izvedba projekta, da imamo pač te opcije na voljo. V vsakem primeru pa, če se bo ohranil nivo investicije kot je sedaj, bo pa to gotovo evropska objava brez dileme. Upam, da sem pojasnila vse kar ste želeli.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Valič Zver, zadovoljivo ali je treba še kaj dodati?

ANDREJA VALIČ ZVER: Še ena moja skrb je bila, glede zadolževanja občine.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bom generalno pojasnil, saj to vprašanje se nam pojavlja pri vsakem javno-zasebnem partnerstvu. Nekako strategija uprave in tudi na kolegiju svetniških skupin smo nekako v tem našli neke vrste konsenz je, da kreditno sposobnost hranimo za evropske projekte. Ker je za evropske projekte vedno treba zagotoviti lastna sredstva in smiselno je to kreditno sposobnost imeti zato, ker tam na en evro dobimo 6 ali 7 evrov izplena. Kar je približno med 65 in 70 % Evropska unija sofinancira. In če nimamo kreditne sposobnosti, se potem pač na evropske projekte ne moremo pripravljati. V letošnjem letu se občina ni dodatno zadolžila, pač pa je odplačala okrog 3 milijone evrov kredita. Torej, zadolženost se na ta način zmanjšuje. Istočasno pa prihodnjemu mestnemu svetu in prihodnjemu županu dajemo prosto pot za odločanje. Namreč, če se izkaže, da pa bo občina imela proste kreditne sposobnosti, pa lahko tudi takrat izbranemu partnerju poplača investicijo in skrajša ta postopek javno-zasebnega partnerstva. Pač iščemo vse te variante, tako da te skrbi jaz osebno nimam, da bi se na ta način občina preveč zadolžila. Lahko pa rečem, da smo po mojem mnenju našli dobro pot, da izpeljemo projekte, ki jih Kranj čaka že 30 let. Hvala lepa. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Javno-zasebno partnerstvo, večna uganka in pa tema. V Kranju imamo že kar nekaj prakse na tem področju, pa nikoli nismo naredili neke podrobne analize, kakšni so te objekti, koliko smo plačali in pa kako nam to teče. Od Žabnice, Besnice, Tenetiš, vrtcev, pa še bi lahko našteval. Telovadnica v Stražišču se gradi. Rečeno je bilo, da bo že letošnje šolsko leto, ampak kakor zdaj vidim, kako se gradi, ravno do septembra bo težko, mogoče kakšna dva ali tri mesece zamika, bi pa lahko bila otvoritev. Eno ali dve seji nazaj smo sprejeli sistem javno-zasebnega partnerstva vrtca Bitnje. Rekli ste, da bo še letos gradbeno dovoljenje in da bojo šli otroci notri. Še enega razpisa nismo požegnali, kdo je izvajalec, kdaj se bo delalo, tudi to se letos odmika in tudi tega javno-zasebnega partnerstva letos ne bo. Ni pa nič drugega javno-zasebno partnerstvo kot prikrito zadolževanje na tuj račun. Ali je to kaj drugega? Zakonodaja občini ne dopušča, da se zadolži tako kot se lahko država, imamo limit in čez tisti limit ne moremo iti. Volitve so tukaj, mogoče je za počakati, pa bo mogoče kakšna nova vlada mogoče kaj spremenila. Ker to ni nič drugega kot prikrito zadolževanje drugih podjetij. Saj kaj pa je drugega, investicija je vredna 9 milijonov, tisti, ki bo delal, bo vzel kredit in bo zraven še pribil, 2 ali 3 milijone mora zaslužiti in javno-zasebno partnerstvo bomo mi plačali, kdo pa ga bo drug. Ampak čez mesečne obroke, namesto da bi rekli dodaten kredit. Če bi nam država omogočila, da bi se lahko za to zadolžili, bi bilo čisto isto, pa še ceneje bi naredili, pa še naše bi bilo. Saj to ni nič drugega kot iz leve roke v desni žep, premetavanje denarja sem in tja in še izvajalcu damo dodaten zaslužek, na koncu pa ta, ki bo gradil, ne zna upravljati dvorane ali pa objekta, pa mi ga tudi ne znamo upravljati. Bo spet prišel en ta tretji. Jutri bomo imeli na tapeti telovadnico na Planini, ki tudi kliče po obnovi in spet nimamo denarja in se bomo spet pogovarjali o javno-zasebnem partnerstvu. Služijo pa tisti, ki mastno pripravljajo razpise, služijo tisti, ki delajo, občina pa mastno plačuje, na koncu imamo pa iste objekte, potem se pa bahamo, ja, pa se objekt ne bo podražil. Ja seveda se ne bo podražil, saj ni tisti javno-zasebni partner tako neumen, da bo dal tako ceno notri, saj ima rezervo 3 ali 4 milijone notri, pa na 30 let notri vzdrževanje pa vse, mi smo njemu dali 5 milijonov rezerve. Pa že ne bo toliko neumen, da se bo zakalkuliral, da bo šel v zgubo. To je nemogoče tak objekt z izgubo graditi, kakor imamo mi pogoje in kakor jim gremo na roke. Jaz bi rekel, dajmo se malo ustaviti, zgradimo tisto kar imamo zdajle nastavljeno, vrtec Bitnje, telovadnico Stražišče, počakajmo malo, preglejmo, mogoče se bo na državnem nivoju kaj spremenilo, ker enostavno vse občine jamrajo, da to kar takole plačujemo ni dobro. Občinam naj dvignejo, da se lahko zadolžujejo toliko kot se država zadolžuje, pa bomo lahko še vzeli kredit na banki in normalno tako investicijo odplačali. Ne pa da imamo nek limit, nekje pa lahko plačujemo kakor hočemo do onemoglosti. Pa vse preplačamo. Ne bo pa letos ta telovadnica zgrajena, če bomo pripravili razpis in začeli pripravljati gradbena dovoljenja, rekli počakajmo do septembra, da vidimo kakšna bo situacija, kako bo, ali pa dajmo to nalogo naslednjemu mandatu. Če je 30 let čakalo, mogoče se pa še na državnem nivoju kakšna investicija odpre, da je to lahko objekt državnega pomena in lahko še dobimo iz Fundacije za šport ali pa od države še kakšna sredstva, da lahko se tja prijavimo in lahko dobimo tako investicijo financirano tja do 40 ali 50 %. Pa je v bistvu to podarjen denar, ki bi ga lahko dobili, tukaj bomo pa mogli vse sami narediti in na noben razpis se ne bomo mogli prijaviti. Ne gori pa zdaj voda, če smo toliko let čakali, lahko še počakamo in malo z logiko razmišljamo. Jaz tej zadevi ta trenutek nisem naklonjen. Me pa zelo zanima kako daleč smo z vrtcem Bitnje.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Jaz sem seveda vedno vesela, kadar se pogovarjamo o izgradnji Regijskega večnamenskega športno vadbenega centra v Kranju, ker me moti, da imamo tako slabo urejeno športno infrastrukturo. Mi pa vseeno prihaja nekaj vprašanj v zvezi s tem odlokom. 30 let se meni zdi zelo dolgo obdobje in sem prepričana, da je možno, da bi bilo to obdobje tudi krajše. Zakaj? Mi smo v sami zavezi tega odloka nekako predvidevali, da 60 % časa bo imel na voljo Zavod za šport, 40 % pa zasebni partner. To pomeni, da dejansko, če bomo to obdobje imeli daljše, bo še dalj časa ta zasebni partner o 40 % ur odločal. To pomeni, dejansko je mogoče to tudi za nas nek bodoči prihodek, kajti če bo ta center zanimiv za druge skupine, se bodo pri nas odvijale različne priprave, tekmovanja, in meni se zdi škoda, da bi na tako dolgo obdobje ta bodoči zaslužek prepuščali zasebnemu partnerju. Pa še ena stvar se mi zdi malo vprašljiva, kako bodo določili 60 %, katere ure bodo to? To pomeni, zelo pomemben je natančen časovni dogovor, zelo natančno določene ure, kajti vsi vemo, da so določene ure zelo atraktivne za obisk tega centra, medtem ko so nekatere ure nezanimive. Še eno stvar bi izpostavila v zvezi s tem, da že vnaprej planiramo, da bo ta bodoči graditelj moral najeti kredit. Meni se ne zdi fer, da mu damo obresti celotnega kredita, kajti njegove obresti bo pravzaprav prejel takrat, ko bo tržil teh 40 % ur in bi moral tudi s tem delno pokrivati obresti, ne moremo mu dati in obresti in še ta zaslužek. Potem pa še eno čisto konkretno, parkirišče, ki sem ga videl na sami skici, je pač v enem nivoju. Meni se zdi, da smo v takem času, ko je svet in zemlja tako dragocena, da si tega več ne moremo privoščiti. Vsekakor pa ne, če nameravamo tam nekoč v prihodnosti postaviti še hotel in gostinsko-turistične kapacitete. Kljub vsemu temu kar sem tukaj povedala, sem jaz zelo za to, da se o tem pogovarjamo, kako bomo do te gradnje prišli. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Najlepša hvala za besedo. Jaz sem absolutno proti vsakemu javno-zasebnemu partnerstvu, ker je jasno, da je to poligon za korupcijo. Tako kot večkrat poudarjam, da so teli naši lokalni in državni politični parketi v resnici parketi za trgovanje s političnimi glasovi. Zdaj smo gledali predstavitev in poslušali smo predstavitveni govor. Koliko vas je pravzaprav slišalo, da je nekdo tukaj poudaril oz. da je bilo napisano, da imamo mi v MOK 120.000 društev. Koliko vas je slišalo? To pomeni, da so skoraj 3 društva na prebivalca te občine. In taka zavajanja so se dogajala neprestano vsa ta štiri leta in nihče ni na to reagiral, ker je vse skupaj delovalo kot da smo vnaprej dogovorjeni kako bomo glasovali. In te predstavitve in vsi te slajdi, to lahko obesite mačku na rep, ker ničemur ne služijo. Dajmo se enkrat sprizniti s tem, da javno-zasebno partnerstvo pomeni to, da nekdo nekaj financira, od tega mastno služi, občina je pa zraven samo zato, da tisti, ki jo vodi, nekaj zraven potegne. To je javno-zasebno partnerstvo in to je ena taka lepa definicija tega. Hvala lepa za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala za besedo. To javno-zasebno partnerstvo je precej nedefinirana zadeva, zato nas pravzaprav žuli. Ampak rad bi vas spomnil, da verjetno v določenih točkah ne bo mogoče brez tega, predvsem smo se pogovarjali, razpravljali in rekli, če že je nujno potrebno javno-zasebno partnerstvo, potem je to kvečjemu šola. Šola je obvezna, občina mora skrbeti za šolo, ali pa eventualno pride v poštev še vrtec. To smo letos naredili pri šoli dvakrat, pri vrtcu pa enkrat. Za ostale objekte smo pač rekli, da ni javno-zasebnega partnerstva, je preveč delikatno, je preveč neznank in bodimo poštene, ko smo se pogovarjali o zadevi telovadnica Stražišče, smo dobili zelo slab program in najbolj poštena je bila za mene gospa Tanja Hrovat, ki je rekla, opravičujem se vam, slabo smo vas informirali, slab je bil program, no, potem, ko smo dobili boljšega, smo ga tudi podprli. Tako da, če pogledamo vse te številke in če jim tudi verjamemo, je tudi gospa Hrovat zelo pošteno rekla, ja, javno-zasebno partnerstvo je slaba zadeva, ampak bile so slabo pripravljene pogodbe. Govorim za tiste tri telovadnice od Žabnice in naprej, Goriče in Besnica. Kako bojo pa pogledali naše pogodbe, za katere verjamem, da so v najboljši veri dobro pripravljene, da ne bojo čez 5 let ugotovili, da je bilo polno enih napak in se bo tudi ugotovilo, da so to slabe pogodbe. Ni tako hudo, če je slaba pogodba tista, ki jo sklene župan pri najetju nekega kredita. Tam mora biti seveda vse dovolj jasno, ampak še tam so lahko problemi. Pri tem javno-zasebnem partnerstvu so stvari povsod odprte. Še tisto, ko človek gleda, kakšen bomo pa dobili objekt

čez 15 ali 30 let? To je pa tisto pomembno vprašanje, na katerega nihče ne zna odgovoriti, kajti tisti človek, ki gradi, ki je investitor, ki je odgovoren za objekt, bo prav gotovo najbolj pazil na njega in ga bo tudi najbolje vzdrževal z najnižjimi stroški. Torej, se strinjam in nimam kaj reči, da ne rabimo boljših športnih objektov, ampak verjemite mi, da kot Kranjčan, ker ogromno ljudi poznam, ker se srečujem s starejšimi ljudmi, vam lahko povem, da je trenutno gradnja novega Doma upokoencev v Kranju prav gotovo bolj utemeljena kot tole. 900 prošenj je, to so hude tragedije, ampak še takrat ne vem, če bi bilo za javno-zasebno partnerstvo. Bi počakal, bi odpiral vrata, kljube toliko časa, da bi dobil državen denar, kredite in pomoč občine. Tako da bi predlagal, jaz sem takole razmišljal, nujna je sanacija tribune. Če bi bil jaz župan, noben na to tribuno ne sme več stopiti, če se plaši ali pa da je to resnično izračun, da je ta statika nesigurna, da ne zdrži več svojim potrebam, potem na to tribuno nihče ne sme stopiti. In jo je treba zapreti. Ne vem ali ti načrt obstajajo, ali so statični izračuni točni ali ne, ampak jaz bi to javno-zasebno partnerstvo in sanacijo tribune ločil. Če je res takšen problem, potem jo je treba sanirati ali zapreti. Kar se pa tiče javno-zasebnega partnerstva, poglejte, številke kažejo, to je najdražja varianta in dajmo ta projekt pustiti zanamcem, ker že ta varianta, ker verjamem, da ste v dobri veri študirali kako bi mi prvo in drugo branje šli skozi, potem pa pogodbo prepustili zanamcem, ne vem, to mi ni pošteno, to je za mene že moralno vprašanje, ki ga nekako ne morem prežvečiti in jaz obenem tudi obrazložim svoj glas, da žal zaradi tega moralnega vprašanja do sebe, ali je prav, da bomo toliko obveznosti pustili štirim mandatam, štirim županom, ali pa če bo 30 let, pa še toliko več županom, da jih bomo obremenili s temi sredstvi. Morda v kakšni zadevi nisem bil jase, ampak tega javno-zasebnega partnerstva ne morem podpirati, če pa bi bila šola, bi se pa o tem lahko pogovarjal. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Hvala za besedo. Jaz se v glavnem strinjam z mnenjem mojih predgovornikov. Seveda, vse te objekte rabimo, to ni nič spornega, pa tudi če rečemo, da bo ta pogodba o javno-zasebnem partnerstvu res »doterana« v korist MOK. Imam pa malo pomislekov oz. me malo moti, da bomo zdaj pol leta pred volitvami nekako razdelili proračun MOK za naslednjih 5, 10, 15 ali pa celo 20 let. To se mi pa ne zdi in se strinjam, da bi bilo treba tukaj malo premisliti s kakšno brzino iti v razdeljevanje proračunov za naslednjih 5 ali 10 let. Zato imam malo pomislekov za to konkretno javno-zasebno partnerstvo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Pavlovski.

ANA PAVLOVSKI: Hvala lepa za besedo, pozdravljeni. Moram povedati, da tudi svetniška skupina Socialnih demokratov ne podpira tega javno-zasebnega partnerstva in bomo glasovali proti. Strinjam se z gospodom Kozeljem, da se nam ne zdi smiselno tik pred zaključkom mandata ponovno potrjevati javno-zasebnega partnerstva, sploh v tako velikih številkah. Prav tako je to res ena najdražjih zadev. In če smo pravilno izračunali, glede na vsa že sprejeta javno-zasebna partnerstva v tem našem mandatu, mislim, da pride cca. 3,5 milijona evrov obveznosti na leto za občino. Tako da se res sprašujem kako bomo to zmogli finančno, tako da dejansko mi smo odločno proti temu javno-zasebnemu partnerstvu. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Meni je pa logika smiselna. Vendar imam pa drugje pomislek. A mi delamo tudi kaj na prihodkih? Nikoli se mi tukaj ne pogovarjamo kaj bomo naredili za gospodarstvo, za nova delovna mesta, kjer nam dohodnina prinaša neke prilive. Ali delamo tudi na kakšni obrtni coni, ker v Šenčurju je zdaj polna, ali jo mi tudi pripravljamo, da bi meli tudi prihodke iz tega naslova. In tako naprej, gleda na to kaj so viri za naše prihodke. In mene zanima kdaj bomo kakšno temo odprli na to, ker mi se ves čas pogovarjamo kaj bomo kam dali. Pa vse rabimo, jaz se s tem strinjam, pa tudi ne vem, se strinjam s tem, da moramo mi denar porabiti oz. sredstva porabiti za evropske projekte, da imamo ta del še prost. In da je čim več treba infrastrukture narediti. Ampak to me zanima, kdaj bomo govorili o teh zadevah, da bomo mi povečevali prihodke. Kdaj bomo govorili o neki novi poslovno-obrtni coni?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. V bistvu bi samo par besed o javno-zasebnem partnerstvu, ker sem že zadnjič povedal, pa vidim, da v bistvu se to javno-zasebno partnerstvo narobe dojema. To v bistvu ni nič slabega. Nič slabega, če je pripravljen tako, da prinese pozitivne učinke oz. pozitivno za javno upravo, za občino. Kajti vsa javno-zasebna partnerstva bi morala biti zastavljena tako, da občina pride do določenih objektov, kot je v tem primeru športni park, ceneje kot bi sicer prišla, če bi to sama gradila. To je bistvo javno-zasebnega partnerstva in tam je že Irena opozarjala, da so, glede na to, da plačamo več kot če bi gradili sami, da so te ure nesorazmerno oz. v slabšo korist občine. Tako kot je to zastavljeno, bi v bistvu moralo priti tako, da mi pridemo zadevo ceneje skozi. Kar se pa tiče zadolževanja za 30 let, gre pa to tako ali tako po mojem mnenju za projekt, ki ga bo en ali drugi moral sprejeti in bo zadolžil toliko in toliko mandatov za naprej. Mogoče je stvar samo malo iz etičnega vidika v tem primeru sporna, da res naslednjemu županu podtaknemo kukavičje jajce, glede na to, da je župan Boštjan Trilar rekel, da ne bo več kandidiral. V primeru, da bi on nadaljeval, ne bi bilo nič etično spornega. Vsaj z mojega vidika. To je predlog župana, njegov projekt in če se poteguje, jaz ne bi etično sporno videl. Glede na to, da pa ne bo in da je izrecno nakazano, da bo to dobil nekdo drug, tu smo pa na sestanku vodij svetniških skupin se vsi strinjali, da je mogoče stvar etično malo sporna in bi se stvari nekako, glede na to, da ne bi želeli zavlačevati postopka, ampak da stvari tečejo, da spet ne čakamo leta in leta, pa predno se začne, mogoče sam odlok speljali skozi in potem stvari peljali tako, da stvar preide v realizacijo v naslednjem mandatu. Ta stvar se mi zdi na ta način smiselna, da se v prvem branju zadeva podpre, gremo naprej, potem vse pripombe se upoštevajo, še vedno v drugem branju lahko zadevo ustavimo. Pri samem projektu, glede na to, da je res velik, bi pa imel predlog, da se stvar malo razširi, da stvar še bolj celovito uredimo in sicer vsem je dobro poznana težava, ki se že leta vleče, z ledeno dvorano. In stalno so govorice, da bi se stvar prenesla v okolico bazena, kjer bi se dalo zaradi hlajenja, delanja ledu, najti sinergije z bazenom. In ker gre za velik projekt, bi bilo mogoče smiselno v tem enem sklopu tudi v tej smeri razmisliti in če se že enkrat odloči za 30-letno javno-zasebno partnerstvo, ki, še enkrat poudarjam, ni nujno, da je slabo, treba ga je prevetrili, še enkrat pogledati, pogledati na stvari, ki jih je opozorila Irena, ker dejansko, če bo zasebni partner to tržil, to pomeni, da ko bo on tržil, moramo mi to stvar dobiti ceneje, ne dražje. In to je bistvo javno-zasebnega partnerstva. Vsi se pa strinjate, tudi gospa Zver je rekla, da je stadion bil potreben že pred 30-imi leti. Ne vem, če bomo prelagali na naslednji mandat kakšne te začetke, bo stvar mogoče še 30 let tako stala. Tako da iz tega vidika bi jaz prvo branje potrdil oz. ga tudi bom, potem naprej se je pa treba o vseh teh pripombah in o realizaciji malo več pogovarjati, kar smo že večkrat opozorili, ne da dobimo podatke na sejo in si postavljen pred dejstvo. In na koncu, če boš glasoval proti, bojo rekli, da si proti športu v Kranju, kar pa ni res. Mislim, da smo vsi za to, da se šport razvija. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Benčina.

ALENKA BENČINA: Hvala za besedo. Jaz sem pa zdaj dobila ene dvome s tem, ko ste vi povedal kakšno naj bi to partnerstvo bilo. Tukaj mi zdaj samo govorimo in je javno-zasebno partnerstvo najdražje. Tako kot ste vi zdaj povedal, to ni za prevetrili, ampak je treba samo obrniti. Javno-zasebno partnerstvo mora biti najcenejše. Potem pa take papirje pripravite in bomo podprli. Zdaj je ravno kontra, kar v meni zbuja dvom tudi o super nadzoru, to pomeni, je tudi nekaj narobe. Rada bi še izvedela, kater projekt, ki se trenutno gradi, je podvržen s super nadzorom, da bomo sploh vedeli kaj to je in koliko imamo vpliva na to, če je to res. Ker do sedaj vse tiste telovadnice in vse kar je bilo zgrajeno, je bilo brez nadzora. Očitno. To me pa res zanima in tak projekt, če bi zdaj bil, v redu, po mojem ga bomo vsi podprli, če bo res za nas ugoden in bomo nekaj iz tega dobili. Jaz pri sebi tako razmišljam, če je država dala v Kranju prostor za nogometno igrišče Nogometni zvezi, takrat bi morala občina tudi kaj reči, naj pa nam Nogometna zveza tudi kaj v zameno da. Naj nam pa en denar priskrbi, da bomo mi tudi eno športno središče naredili v ta namen. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Benčina. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Ja, res vsi dobro razmišljamo. In če bi bilo tako, bi bilo mnogo manj problemov. Jaz sem Primoža poslušal pozorno, če bi bilo tako kot je govoril, bi bilo krasno. Jaz bi se vprašal o dveh zadevah. Vem kako smo se pogovarjali in pod kakšnimi čudnimi pogoji smo sprejeli visoko mesečno ceno za tisti balon na Zlatem polju.



A se je do danes kdo vprašal, občina je priznala visoko ceno. Zakaj je tako priznala, naj povejo tisti, ki so jo izračunali. Ko se pripeljemo v Kranj, so taki plakati, da si morda mislim, da ta lastnik zasluži polovico stroškov s tistimi plakati. A imamo kakšen dopis, a mi ga lahko kdo iz občine v šestih letih dostavi na mizo, da smo vprašali kaj pa to pomeni. Ali je investitor, v tem primeru občina Kranj, kot plačnik teh stroškov, ali ima kaj od tega. To je en vidik. Drug vidik, jaz bi bil presrečen, če bi mi nekdo znal odgovoriti, res je to nekaj let nazaj, mi smo imeli v Kranju športno dvorano, ledeno dvorano, na Majdičevem otoku. To je bil poseben projekt, ki ga je kranjsko delavstvo posebej sfinanciralo. Povejte mi prosim, kje je ta denar. Če bi bil normalen gospodar, po mojem pojmu na občini, bi rekel, tisti objekt je vreden 100 enot, zraven bom vzel 30 enot kredita, potem bom pa ta objekt zgradil na kranjskem športnem centru, ker vem, da je bila lokacija za to namenjena. Jaz se točno spomnim kako je to bilo. Ko smo mi hodili s klobukom po Kranju in iskali ta denar. Danes pa ne morem izvedeti kje je ta denar. Če bi bilo tako kot je Primož govoril in tako kot tudi razmišljam, potem ne bi bilo nobenega problema. Ampak tega ni. Ko je enkrat pogodba podpisana, gre to s svojim potom in jaz se z Alenko tudi strinjam, župan ve, da jaz strašno veliko dam na super nadzor, ampak res nadzor, ki ga ima investitor. Zdaj pa kako je s temi nadzori v Sloveniji? Moraš iti v javni razpis, izbrati moraš najcenejšega, ali skoraj najcenejšega, in potem je problem. In ne vem koliko je bilo teh nadzorov, ampak zdaj že lahko priznamo, da tisti prvi objekti iz javno-zasebnega partnerstva so polomija. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Štefe. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Jaz bi tudi rad obrazložil svoj glas. Jaz bom definitivno glasoval za izgradnjo tega športnega centra, ampak januarja 2019 na mestni seji, ko bo sklicana po naslednjih volitvah. Danes bom definitivno proti, povedal sem zakaj in jaz vam vsem predlagam, da bodite proti, zato ker o takih pomembnih odločitvah se ne odloča zadnje pol leta pred volitvami. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za izčrpno razpravo. Gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala za besedo, saj bom kratek. V bistvu, ko tole poslušam, mi je več ali manj jasno zakaj imamo v Kranju sploh take polemike, 20 let čakamo ta objekt, 20 let čakamo to telovadnico in tako naprej. Vidim, da ni ene energije in volje, da bi se zadeve premaknile naprej. Občina kot taka nekih prihodkov ne more ustvarjati, ampak z neko skupno voljo in korajžo pa lahko ustvarimo pogoje, da bojo mladi ostajali v Kranju. Pa ne samo da bojo ostajali, da bojo tudi novi prihajali v Kranj. Če bomo gradili soseske, če bomo imeli take objekte o katerih danes govorimo, se bojo verjetno taki pogoji ustvarili. Tako da jaz mislim, da podpreti, vsaj v prvem branju, tak projekt, pomeni, da vsi resno mislimo. S tem, ko želimo Kranju, da gre naprej, da se razvija in da postaja spet nazaj športno in mesto mladih. Moj glas je seveda s tem absolutno za. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala, gospod Copek. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Jaz bi pa samo opozorila, bila sem članica fokusne skupine za šport. Takrat smo imeli nalogo, da ??? prilepimo na tiste projekte, ki jim namenjamo največ glasov. Absolutno je zmagal RVŠC pred ostalimi, tako da v bistvu niti na drugem mestu niso bili, če jih sešteješ vse ostale, tako več glasov je dobil ta RVŠC. To pomeni, vsi tisti, ki smo bili športnih zvrsti izbrani, smo vedeli, da je to tista stvar, ki si jo najbolj želimo in je to naša prioriteta. Drugače bi pa pač povedala, midve članici Nove Slovenije, ki sva danes prisotni, sva pač bivši atletinji in atlet ostaneš celo življenje in bova ta odlok podprli v prvem branju.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala za besedo. Jaz bi to podprl, če bi bilo to v prvem letu mandata. Mislim, da smo vsi kandidati za župana dobivali ta vprašanja, da smo obljubljali, da bomo to naredili, ampak ne na koncu mandata. In jaz mislim, če se je moj kolega odločil za etičnost in je rekel, da je etično sporno, jaz sem se nekako, ko sem se za župana potegoval, poskušal etično obnašati, tudi etični kodeks sem podpisal in zato bom glasoval proti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

JOŽEF ROZMAN: Hvala. Jaz sem si kar nekaj tega napisal, ker ko smo obravnavali na svetniški skupini in na mestni organizaciji naše stranke to tematiko. Vsekakor je obnova stadiona nujna, vendar v tem trenutku morda neetična. Potem smo pa posebej pretehtali predlog Terplana, ki je bil, da na sestanku z vodjami svetniških skupin, da eventualno spravimo v tem mandatu skozi javno-zasebno partnerstvo, da pa pogodbo vsekakor obravnava in sprejme naslednji sklic in naslednji župan. To se pravi, Drago je že povedal kakšno imamo stališče, tega trdnega zagotovila ni, če bo trdno zagotovilo v drugem branju, bomo pač takrat to še enkrat obravnavali. Torej, trdno zagotovilo, da to pomembno odločitev prepustimo naslednjemu sklicu v začetku mandata. Tako kot je kolega Zoran nekako povedal, se mi zdi fer in prav. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Copek.

GORAZD COPEK: Še enkrat hvala za besedo. Kljub vsemu se moram še enkrat oglasiti. Zdi se mi, da je kar nekaj sprenevedanja tukaj s temi mandati. Tak projekt, ali se bo v prvem mesecu 2019 sprejel ali pa danes ali pa ne vem čez koliko časa, to je projekt za 20-30 let kakršnegakoli investiranja in čisto sprenevedanje je, da tisti, ki ga bo prvega meseca 2019 sprejel, ne bo obremenil proračuna MOK in naslednjih mandatov, pa sami izračunajte, 20 ali 25 let, koliko garnitur se bo zvrstilo. Tako da, dajmo biti pošteni, a je to zdaj igra pred volitvami ali je to kaj drugega, ampak ali mi rabimo ta objekt, ali ga Kranj rabi in glejmo bolj na to kot pa na kakšne druge interese. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Mogoče je čas, da se še jaz oglašim po taki obširni razpravi. Najprej lepa hvala prav vsem, da ste razpravljali zelo argumentirano, da so to vse stvari na katere se moramo ozreti, jih pretehtati. Seveda se strinjamo, da je čas morda neugoden, bom pa poskušal na kratko na vsa ta vprašanja odgovoriti, tako kot jih jaz osebno vidim in tako kot jih vidijo moji kolegi svetniki. Ena od tem je seveda zadolževanje za 30 let. Dolgo obdobje, ali si res lahko ta mestni svet drzne tako zadolževanje privoščiti. Kaj bodo rekli naši zanamci. Jaz bi rekel takole, ta mestni svet je tako stvar naredil že trikrat. Vsako leto, ko sprejmete proračun, potrdite tudi plan zadolževanja za občino, tudi za obdobje 10, 20 in 30 let. In to za znesek 30.000.000 evrov. Torej, ta mestni svet, vi, drage svetnice in svetnici, vsako leto delate. To ni nič takega. Vsi dolgoročni projekti, tudi vsi NRP-ji, so čez 5 let in jih potrjujete. To se mi ne zdi na ta način sporno, seveda je velik zalogaj, ga je treba dobro pretehtati, ampak ta mestni svet je že najmanj trikrat take odločitve sprejel. Po drugi strani pa, če obrnem vprašanje, kaj pa pravzaprav z današnjim sprejemom odloka tvegamo? Kaj lahko izgubimo? Lahko izključno in samo pridobimo informacije. Namreč izvedba tega javno-zasebnega partnerstva poteka v štirih korakih. In tri korake od tega potrjuje mestni svet. Prvo branje odloka danes, na katerem se zberejo vse pripombe, zato da uprava do naslednjega branja to pojasni, pripravi, spremeni, upošteva, se do tega opredeli. Torej, danes odločate prvič. Potem je drugo branje, v katerem se odlok v skladu s temi pripombami sprejme. To šele da pravico mestni upravi, da pripravi razpis. To je tretji korak. Trenutno veste kako JZP poteka. Dvakrat smo neuspešno iskali promotorja, dve leti se že trudimo, da bi poiskali investitorja, ker je projekt za investitorja relativno tvegan, ga nismo našli. Ker je stalno vprašanje, zakaj pred volitvami. Ja, zato, ker se je zdaj investitor našel. Izkazal je namero in to je sploh podlaga, da začnemo javno-zasebno partnerstvo pripravljati. Dokler nimamo namere investitorja, dokler ne predstavi teh števil, na osnovi katerih je izračunana primerjava med lastnim financiranjem in kreditiranjem, javno-zasebnim partnerstvom, uprava odloka ne more pripraviti. Kaj je prednost tega? Ko bo razpis končan, torej recimo, da bo to, če bo odlok sprejet v prvem in drugem branju, bomo jeseni vedeli točno koliko nas to stane. In bomo vedeli kdo je naš partner. Tukaj pa pride ta zadnja točka, kjer vam daje vso moč v roke, to je tisto zagotovilo, ki ga je omenil gospod Rozman, namreč mestni svet tudi potrjuje pogodbo o javno-zasebnem partnerstvu. Župan brez vaše potrditve ne sme podpisati te pogodbe. Torej, če sprejmete odlok v prvem in drugem branju, izpeljemo razpis, vidimo kakšne so točne cene, predstavimo te cene na seji oz. v obliki pogodbe, bomo točno vedeli koliko stane in kdo je naš partner. In vse kar pridobivamo so informacije. In če takrat mestni svet, če boste presodili, da je predrago, da je preveč tvegano, boste enostavno rekli, tega ne bomo podprli in sploh na sejo mestnega sveta ne bom umestil. Če se vam zdi, da je boljše, če to naslednji mestni svet sprejema. Kljub temu, da januarja 2019, se težko čez proračun prebili, kaj šele skozi to, je meni popolnoma sprejemljivo. Kar se tiče te etične dimenzije, res je, ponavljam za zapisnik, ne bom kandidiral na lokalnih volitvah, ampak moja stranka, moji kolegi nameravajo ostati v mestnem svetu. In to je tisti podaljšek. Tudi o tem, da zdaj to

ni moja kaprica, ampak je neka odločitev. Torej, kaj lahko izgubimo? Absolutno in popolnoma nič. Kaj lahko dobimo? Lahko en ključen korak naprej naredimo. Sprejmete odlok, izvemo ali imamo investitorja in koliko to stane, potem se odločite. Kaj tukaj lahko izgubimo? Popolnoma nič. In še enkrat, javno-zasebno partnerstvo, gospod Homan je zelo lepo povedal, na dolgo časa država ne bo mogla tako mačehovsko delati za občino. Konkretno MOK letno izgubi 9 milijonov evrov, zato ker država ne izpolnjuje svoje zakonske obveze. Država ima predpisano, da mora biti dohodnina, ki je 90 % občinskih prihodkov, 600 ali 650 evrov na prebivalca, dajo nam pa 500. in takrat, če se to spremeni, če bo naslednja oblast, ki je zdaj na volitvah, to uspela, najmanjši problem, dobimo sredstva ali pa se zadolžimo in tole poplačamo in odpadejo obresti. Upravljanje pa vedno stane, ali ga dela javno-zasebni partner ali ga delamo sami. Ampak ga ne vidimo, ker je skrit globoko v 600 straneh proračuna. Saj zdaj tudi za ta objekt plačujemo 3 milijone evrov letno, da ga vzdržujemo. To je dejstvo in vsako leto to potrdimo. Torej, moj predlog bi bil, glede na to, da imate platno in škarje v rokah, to je tisto o čemer je govoril gospod Rozman, da to podprete, podprete tudi v drugem branju, naredimo razpis, potem se boste pa informirano odločili. Vedeli bomo koliko stane, kdo je partner, ali mu zaupamo, kdo bo super nadzor delal in bo odločitev bistveno lažja. Za ali proti. To je pa absolutno vaša pravica, z malo sreče se bojo uresničile še besede gospoda Homana, se bojo finance v občini povečale. Kar se pa tiče prihodkov občin, je pa seveda to zelo lepo pričakovati, ampak občina ima samo tri vire zakonskih prihodkov. Prvi je dohodnina, to je tisto koliko dobimo na prebivalca, zato je tudi pomembno, da imamo nove športne objekte, da imamo nova naselja, zato delamo Mlako, zato predlagamo Kranj ob Savi, ker tako bodo ljudje prišli v Kranj. Drugo je nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, v drugem letu mandata ste sprejeli sklep in letno so se prihodki, ker smo obdavčili nezazidana stavbna zemljišča, so se letno prihodki v proračun povečali za 1,7 milijona evrov. Torej, zdaj smo prva občina, ki je imela našo bazo usklajeno z REN-om, torej z državno bazo. Če bi danes prišel davek na nepremičnine, je MOK edina, ki ima baze v ????. Torej, to so prihodki. Kar se pa tiče industrijske cone, pa za občino ni prihodek, ampak absoluten strošek. 10-15 milijonov evrov bi rabili, da uredimo komunalno infrastrukturo, energetska infrastrukturo, prihodka pa od podjetij ne dobimo niti enega samega centa. Vse gre preko DDV-ja v državni integralni proračun. In jaz sem samo vesel, da se je okrog Letališča Jožeta Pučnika začelo dogajati, da je država investirala, da bomo imeli tam industrijsko cono, ker bojo Kranjčani in Kranjčanke tja hodili v službo. Ne bomo imeli stroška, imeli bomo pa dodano vrednost za naše ljudi. Torej, še enkrat, vsi tisti argumenti, ki nas skrbijo, saj to tudi mene skrbi, to je velik znesek, ampak čisto nič ne izgubimo če to sprejmemo, upoštevamo vse te predloge, se o njih pogovarjamo, izvedemo razpis, jeseni boste pa povedali ali bo to naslednji mestni svet sprejemal ali boste vi ali bomo od zadeve odstopili, ker boste ocenili, da je predraga. Jaz bi rekel, današnji sprejem odloka je zmagovalna kombinacija za vse, tveganje je pa absolutno minimalno. Stoprocentno zagotovilo, če mestni svet tega na potrdi, se to ne bo zgodilo. To ni v mojih rokah. Torej, še enkrat, prvi odlok, drugi odlok, razpis, potrditev, pogodbe. Jaz mislim, da po zdravi kmečki pameti je edino smiselno, da zadevo porinemo naprej, pokažemo tisto voljo, pa če ne drugega, bomo lahko rekli, da je bil ta mestni svet tisti, ki je zadevo pripeljal do tam, da se to da narediti. Čakali smo 30 let, zdaj imamo pa na pladnju. Če pa takrat ne bo politične volje ali pa denarja, imamo pa vse pripravljeno, kadarkoli se bo denar našel, samo pogodbo podpisemo. Toliko z moje strani. Še gospa Gunčar bi rada nekaj dodala, prosim.

BARBARA GUNČAR: Hvala. Moram reči, da bi jaz to zadevo podprla in jo tudi bom, ampak ne morem se pa strinjati, da 1.700.000, ki ga pokasiramo več za nadomestilo za stavbno zemljišče, nič ne damo tega v gospodarstvo nazaj. Mi smo v gospodarski komisiji, smo o tem že večkrat razpravljali, da se ogromno denarja sicer razdeli za razne zavode in tako naprej, zelo malo gre pa nazaj v gospodarstvo. Ne bo držalo, da obrtna cona ne prinaša prihodkov, ker na koncu koncev tudi dobički podjetij so deloma del prihodkov. In ljudje, ki bojo tam delali, bojo imeli to dohodnino in ta dohodnina je spet prihodek, seveda če živijo v Kranju. Tako da jaz mislim, da če mi vzpodbujamo nova delovna mesta in seveda delovna mesta z dodano vrednostjo, ko smo tamle že spomenik naredili na krožišču. Ne vem, ali obstaja sploh kakšno podjetje, ki smo mu spomenik postavili tam v kranjski občini.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Obstaja in 180 zaposlenih ima.

BARBARA GUNČAR: Dobro, potem sem jaz premalo informirana. Ampak potem smo verjetno enemu samemu podjetju postavili spomenik. Pa pustimo to. Jaz bom to podprla, vendar pa pričakujem, da bomo v prihodnje govorili kam damo teh 1.700.000 evrov, da bo iz tega nastalo več delovnih mest.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Mogoče bi bilo tukaj smiselno poudariti, da ima MOK najnižjo stopnjo brezposelnosti med mestnimi občinami in najnižjo stopnjo brezposelnosti med mladimi in da brezposelnost še naprej pada. Približujemo se meji nezdrave brezposelnosti. To je strokoven kadroviski izraz. Konkretno vam povem, ko je prišla nova taxi služba v Kranj, so kupili avtomobile, še danes pa iščejo šoferje. Za 1.000 evrov na mesec za redno zaposlitev. Še enkrat, odgovor na vaše vprašanje zakaj ne vračamo gospodarstvu, zato ker je izrecno z zakonom prepovedano. Imamo pa nalogo, da razvijamo infrastrukturo. To je tisto kar lahko pomagamo gospodarstvu. In še enkrat, na tem področju je MOK med mestnimi občinami za vzor. Replika, gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Torej, seveda, če razvijamo delovna mesta brez dodane vrednosti. Če bomo pa razvijali delovna mesta z dodano vrednostjo, bomo imeli pa drugačne potrebe. In mi imamo tukaj fakulteto in lahko z njimi naprej te zadeve razvijamo, da ne bom naprej utrujala ostale. Ni res, da se ne da ta denar. Seveda se ne sme dati direktno v neke projekte, lahko se pa naredijo razpisi za odpiranje novih delovnih mest. Izmisli la sem si, ampak vaša uprava bo to naštudirala in bo jo naredili. Ampak do sedaj tega ni bilo, res ne. Se pa strinjam, da pokasiramo 1.700.000 evrov več, kar je pa najbrž dobro, ker ljudje plačujejo, ker noben nič ne ugovarja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Se strinjam, hvala lepa. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Izpostavila bi samo eno stvar. Trenutno se delodajalci ukvarjajo s problemom, da ne dobijo kadrov. Jaz recimo delam z bazo prostovoljcev v medgeneracijskem centru, vsakih 14 dni mi najboljšega prostovoljca vzamejo. Jaz sem vsakokrat zelo vesela, ampak lahko povem, vsak, ki si želi službo dobiti, jo zdaj dobi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Mislim, da smo izčrpali razpravo. Še enkrat, današnji sprejem bi pomenil samo velik korak naprej in nobenega tveganja, zato predlagam, da sklep sprejmemo. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 18 za, 4 proti, 2 neopredeljena. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Lepa hvala. Prehajam na **7. točko dnevnega reda, Odlok o turistični taksi v MOK – predlog za hitri postopek**. Prosim gospoda podžupana, če mi za trenutek prevzame delo.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Kot rečeno, prehajamo na naslednjo točko, Odlok o turistični taksi v MOK – predlog za hitri postopek. Poročevalec Slavko Savič, namestnik vodje Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Prosim.

SLAVKO SAVIČ: Hvala lepa za besedo, dober dan vsem skupaj. 15. marca 2018 je začel veljati Odlok o spodbujanju razvoja turizma, novelacija je bila. Zakon je določil, da je lahko najvišja možna turistična taksa 2,5 evra. S 1. 1. 2019 ta zakon uvaja promocijsko takso 25 %, ki se bo namenila Slovenski turistični organizaciji oz. je prihodek Nacionalne turistične organizacije. Občine lahko določijo osebe, ki so oproščene plačila takse, seveda z odlok. Občinam je zakon naložil, da morajo uskladiti ta določila zakona do 15. 6., zato je hitri postopek, ker naslednja seja je po temu datumu. Turistična taksa je do sedaj znašala 1,15 evra, do 31. 12. 2018, v nadaljevanju bo pa 1,40 evra, od tega bo seveda promocijska taksa 0,28 evra, ki se bo nakazala državi. Ocenjujemo, da je majhna pocenitev, vendar po rekciji približno 100.000 turistov v Kranju, to pomeni, da ne bo nižji prihodek kot je sedaj, ki znaša cca. 118.000 evrov letno. Predlagamo, da se taksam oprostijo tisti, ki prenočujejo z avtodomi, edino počivališče na parkirišču Stara Sava. Obiskov je zelo malo, v lanskem letu imamo zabeležen samo en obisk. To pa želimo zato, ker je nekako, avtodomarski popotniki, zadržati sprejemljivo ceno parkiranja oz. da jim ne zaračunavamo turistične takse. Toliko bi jaz na kratko. Hvala lepa za pozornost.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije niso imele pripomb. Želi kdo izmed predstavnikov komisij še kaj dodati? V kolikor ne, odpiram razpravo. Gospod Terplan, prosim.

PRIMOŽ TERPLAN: Še enkrat pozdravljeni. Bi imel samo en dodatek, ker v bistvu tamle vidim, da piše, da komisije niso imele pripomb, pa bom rekel, da smo na Komisiji za turizem obravnavali ta odlok in smo ugotovili, da v bistvu na MOK ni enega jasnega merila oz. pravilnika kako se ta turistična taksa dejansko porablja. Ker turistična taksa je po zakonu namensko porabljena taksa in je namen tega, da se porabi za razvoj turizma v lokalni skupnosti in je samo pripomba, da predlagam občinski upravi, da nekako porabo teh namenskih sredstev transparentno uredi s pravilnikom ali kakšnim drugim aktom. Dejansko smo ugotovili na sami komisiji, da to na MOK ni urejeno. Ne vem, direktorica, se opravičujem, ampak na komisiji sem dobil pojasnila, da to na MOK ni urejeno. Tako da s pravilnikom ni transparentno kam gre taksa. Taksa je trenutno po mojih podatkih, razen če vaša uprava nima točnih podatkov na komisiji, da pač je to del integralnega proračuna, ki se potem razporeja prosto po Prešernu. Zdaj pa ne vem, to pa vi preverite. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. V kolikor ne, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 19 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajamo na **9. točko dnevnega reda, Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Kranj – predlog**. Poročevalka Nada Bogataj Kržan, vodja Urada za družbene dejavnosti. Prosim.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Prav lep pozdrav, hvala za besedo. Pred vami je predlog Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Kranj, ki je usklajen z zakonodajo, torej z Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja in z Zakonom o zavodih. Podrobnejše je v tem predlogu določen postopek volitev predstavnikov v svet zavoda in v svet staršev in pa vnesli smo tudi določbo o konstituiranju in odločanju sveta zavoda in sveta staršev. Na podlagi obravnave na prejšnji seji smo upoštevali nekatere pripombe. Mogoče je bila napačno razumljena pripomba Statutarno-pravne komisije, ki pa ni vsebinske narave, ampak je bolj slovnična, tako da 3. odstavek 9. člena se glasi: svet zavoda odloča o zadevah, ki jih določa zakon, ta odlok, ter o zadevah o katerih ni pristojen odločati drug organ zavoda. Eden od razlogov za nove odloke, ki jih postopoma prinašamo v obravnavo na mestni svet je tudi uskladitev tistih zadev v odlokih o ustanovitvi javnih zavodov, ki lahko povzamemo v vseh javnih zavodih, katerih ustanoviteljica je MOK in so bile že sprejete kot je recimo odlok o ustanovitvi javnega zavoda Kranjski vrtci, zato jih iz teh razlogov nismo upoštevali. Toliko v uvodu, če bo pa še kakšno vprašanje, bom pa z veseljem odgovorila. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Statutarno-pravna komisija ima pripombe, Komisija za socialne dejavnosti, zdravstvo in šolstvo pa soglaša. Prosim, Darinka, za pojasnilo.

DARINKA ZORKO: Hvala za besedo. Jaz bi samo dejansko ponovila oz. je že gospa Nada pojasnila, da je prišlo do nekega nesporazuma glede našega predloga, da se 3. odstavek 9. člena ustrezno popravi, tako da drugih pripomb niti ni bilo, edino ena opazka, da je bil glagol 'odloča' dvakrat napisan, tako da smo to uskladili, drugih pripomb pa ni bilo. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Odpiram razpravo. V kolikor ni razpravljavec, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 18 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajamo na naslednjo točko dnevnega reda, **Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Kranj – osnutek**. Poročevalka Nada Bogataj Kržan, vodja Urada za družbene dejavnosti. Prosim.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Hvala za besedo. Zdaj je pa Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Kranj v prvem branju, torej osnutek. Tudi ta osnutek je usklajen z zakonodajo in sicer z Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, z Zakonom o zavodih in pa tudi z Zakonom o izobraževanju odraslih. V odloku je bilo potrebno doreči določen postopek volitev predstavnikov v svet zavoda, potem vnesti določbo o konstituiranju in odločanju sveta, poenotili smo pa tudi določbe, ki jih lahko poenotimo, tako kot sem že prej rekla pri Glasbeni šoli, tudi z ostalimi zavodi.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Statutarno-pravna komisija je dala pripombe, Komisija za socialne dejavnosti, zdravstvo in šolstvo pa soglaša. Prosim Statutarno-pravno komisijo, da poda svoje pripombe.

DARINKA ZORKO: Statutarno-pravna komisija je imela nekaj pripomb in sicer glede na pogovor na sami komisiji, kjer je tudi član sveta Ljudske univerze Kranj in je pojasnil kakšno delovanje je tam, smo predlagali, da se doda 2. odstavek 9. člena in sicer v smislu, da svet zavoda odloča na rednih, izrednih in dopisnih sejah, saj predvsem te dopisne seje ni bilo v odloku določeno, tako da predlagamo, da se to dopolni. Vendar z omejitvijo, da se na dopisnih sejah lahko odloča le o manj pomembnih zadevah in pa nikakor ne o zadevah, ki imajo finančne posledice. To se pravi, da o finančnih in pomembnejših zadevah, da se lahko odloča samo na rednih sejah, ki pač niso korespondenčne oz. dopisne. Nadalje smo v 3. odstavku 10. člena predlagali, da se smiselno enako popravi, tako kot v Odloku o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega Glasbena šola Kranj v 9. členu, saj je manjkala vejica, to se pravi v smislu, da se uporablja v skladu z zakonom, vejica, odlokom in ne vem kako je bilo že napisano. V glavnem, slovnična napaka, ki je vsebinskega pomena. V zvezi z 19. členom pa smo predlagali naj mestna uprava preverja le predlagatelj kandidature lahko posamezni udeleženec izobraževanja, saj je v trenutnem odloku napisano, da o posameznem udeležencu izobraževanja za kandidaturo odločijo le udeleženci izobraževanja na oddelčnem sestanku s sklepom. Kar pač onemogoča, da bi se lahko udeleženec sam predlagal oz. da lahko posameznik predlaga udeleženca. Tako da bi bil to predlog, pa se bo potem v drugem branju uprava še opredelila. Popravili smo tudi 36. člen oz. predlagali popravek, saj je še vedno ostala beseda 'pravila' namesto 'poslovnik'. Imeli smo pa tudi ločeno mnenje člana Borisa Kozelja, da naj se besedilo 9. člena dopolni tako, da se na dnevni red seje ne sme uvrstiti zadev o katerih je svet zavoda že odločal, razen če se v zvezi s to zadevo pojavijo nova dejstva. Ostala člana se nisva strinjala s tem, predvsem zato, ker sva mnenja, da to ni predmet odloka, ampak poslovnika, vseeno pa dajem v pojasnilo. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Odpiрам razpravo. Gospa Vlasta Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Na naši Komisiji za šolstvo, socialne dejavnosti in zdravstvo smo tudi debatirali okrog tega odloka. Veliko debate je bilo okrog 5. člana sveta zavoda, ki je zdaj ponovno v skladu z zakonom imenovan, to je predstavnik uporabnikov. Malo debate je bilo okrog tega kako se bo ta kandidat izbiral oz. koliko časa bo trajal mandat, glede na to, da so porabniki po navadi ljudje, ki opravljajo neke tečaje, ki lahko trajajo samo tri mesece, šest mesecev, največ eno leto. Je pa to seveda zakonska materija, tako da pravzaprav ne moremo narediti drugače kot zakon predpisuje. To je bila ena zadeva. Druga zadeva je bila okrog izplačila sejnin. Javni zavod Ljudska univerza del sredstev pridobi tudi iz tržne dejavnosti in izplačuje tudi minimalne sejnine, vendar odlok o tem nikjer ne govori, tako da te sejnine, ki smo jih podedovali, so nekako posledica enega sklepa, bivše sestave sveta zavoda, kjer je bil samo sklep določen, višina sejnine. Zdaj bi pa želeli, da se v sam odlok napiše določilo, da se sejnino članom sveta zavoda lahko izplačuje zgolj iz sredstev, pridobljenih na trgu. Ker sem predsednica sveta zavoda, vam lahko tudi povem, da so to blazne sejnine, ki jih človek skoraj ne more uporabiti oz. porabiti, 28 evrov za vodenje seje sveta zavoda. Tako da bi mi to legitimno imeli pokrito, bi potrebovali neko določilo, zdaj jaz ne vem kateri člen bi to bil, da svet zavoda lahko izplačuje članom tudi sejnine, zgolj iz sredstev iz tržne dejavnosti. Sama imam pa še en pomislek oz. en predlog v zvezi s 24. členom, na katerega pa na včerajšnji seji nisem bila tako pozorna, namreč Ljudska univerza ima zaposlenih 12 ali 13 ljudi in nekaj iz javnih del in ima direktorico. Tukaj pa 24. člen predvideva, da v zavodu se v skladu z normativi sistemizira mesto pomočnika direktorja. Jaz ne poznam kakšen je normativ, da pripada pomočnik direktorja tega javnega zavoda. Jaz bi tukaj dala, da ima lahko pomočnika direktorja, da ni nujno, lahko ga pa ima, glede na normativ. Jaz ne vem kako je v Zakonu o izobraževanju odraslih normativ, koliko zaposlenih mora biti v kolektivu, ampak jaz osebno menim, da tako majhen zavod pomočnika direktorja ne potrebuje, ker je to dodatno delovno mesto, ki lahko sega v 50. plačni razred, kar pomeni tudi toliko višja sredstva za plačo in za vsa nadomestila, kar je pa za moje pojme potratno. Glede na tako majhen zavod, ne govorimo o zavodu, ki bi imel zaposlenih ne vem koliko ljudi. Tako da tale 24. člen me malo moti, da se ne bi potem vodstvo zavoda takoj obesilo na to in reklo, aha, mi pa zdaj rabimo pomočnika. To me skrbi. Tako da je treba preveriti kakšen je normativ, ki določa pomočnika direktorja LUK. Drugače smo se pa strinjali, da gre ta odlok v drugo branje in da ga danes na mestnem svetu potrdimo. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Boris Kozelj.

BORIS KOZELJ: Hvala. Danes smo veliko govorili o varovanju osebnih podatkov. Jaz sem nekaterim svetnikom poslal moje poglede okrog tega odloka, nisem pa mogel vsem, ker sem prosil gospod Mileno Bohinc, če mi lahko posreduje e-maile od svetnikov, pa mi je odgovorila, da je to stvar varovanja osebnih podatkov. Tako da tistemu, ki nisem mogel poslati, pač nisem mogel, to je varovanje osebnih podatkov. Drugače je pa verjetno Vlasta te zadeve dobila, tako da je v glavnem povedala isto kot sem jaz hotel povedati. Ena stvar je pomočnik direktorja, ki je res nesmiseln. Bi pa predlagal, če se uvrsti besedica 'lahko', da tega pomočnika direktorja potrjuje svet zavoda, da on odloči ali se ga sprejme ali ne. Ker ta zadeva bi bila res predraga. Mislim, da kar se direktorja tiče, verjetno pripomba leti tudi na kakšne druge zavode, da bi se lahko to upoštevalo. Predlog imam še, da se postavi dikcija, da predsednik sveta zavoda mora biti predstavnik ustanovitelja. Jaz mislim, da je to prav, da ne bi prišlo kasneje do kakšnih nesporazumov. Vlasta je omenila sejnine. Člani sveta na Ljudski univerzi dobivamo sejnine. Jaz bi predlagal dikcijo, da so sejnine določene v skladu z odredbo o sejinah in poročilih stroškov v javnih skladih in javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih. In da se držimo zakonodaje, kar se tiče sejnine, pa se ne bi omejeval na neko tržno dejavnost. Pač tako kot določa odredba. Če lahko to pogledate. Potem naprej pa, vezano na sejnino, ki je pač neka simbolična sejnina, ampak vseeno bi predlagal, pa tudi za druge zavode, da predstavniki ustanovitelja v svetu zavodov enkrat letno pripravijo mestnemu svetu poročilo o svojem delovanju v tem zavodu, kaj so delali, za katere stvari so se zavzemali, katere so podprli, katere niso, skratka, da se vidi kaj sploh kdo dela v teh zavodih. Pa še eno stvar bi imel, da bi se opredelili, konkretno za Ljudsko univerzo, tukaj imamo vsako leto debato, da se presežek prihodkov nad odhodki razdeli med plače. In potem nekako to mestna uprava potrdi, ampak, da bi mi v odloku napisali, ali se presežek prihodkov nad odhodki lahko deli med plače ali se ne sme deliti med plače. Da bi bila neka taka dikcija, da bo lažje v svetu zavoda delovalo, ne da bomo imeli potem 10 tolmačenj kako in kaj. In bi bilo zelo koristno, da bi se to opredelilo, ali za ali proti. Toliko bi imel jaz, hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 21 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajam na naslednjo točko, **Odlok o izbiri in sofinanciranju izvajalcev letnega programa športa v MOK – osnutek**. Poročevalka Nada Bogataj Kržan, vodja Urada za družbene dejavnosti. Prosim.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Hvala. Tukaj pa Odlok o izbiri in sofinanciranju izvajalcev letnega programa športa v MOK tudi kot osnutek v prvem branju. V lanskem letu je bil sprejet nov zakon o športu, zato je potrebno z Odlokom o izbiri in sofinanciranju izvajalcev letnega programa športa v MOK uskladiti z novim zakonom. Do sedaj smo sofinanciranje izvajalcev športa urejali s pravilnikom, od sedaj dalje pa bomo to urejali z odlokom. Obstoječi pravilnik o sofinanciranju programa športa je veljal dve leti in ob zadnji spremembi smo določili prednostne klube v posamezni športni panogi. To ostaja tudi v novem odloku. Dodala pa so se tudi merila za izbor športnih programov in področij, ki jih zahteva nov zakon o športu. Preglednejši je tudi zapis poglavij, druge spremembe niso tako vsebinske in so v bistvu minimalne in so tudi predstavljene v obrazložitvi. Rada bi pa dodala še to, da potem, ko je bil odlok posredovan v obravnavo, smo se v mestni upravi še enkrat posvetovali in predlagamo, da se v 14. členu znižuje korekcijski faktor za kolesarsko cesto in sicer iz 4,6 na 4,1 in ne tako kot je bilo zapisano v gradivu (3,6). Pozitivno mnenje k osnutku odloka pa je dala tudi Športna zveza Kranj. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Statutarno-pravna komisija je dala pripombe, prav tako Komisija za šport in kulturo, tako da prosim predstavnike komisij za pripombe. Darinka, prosim, za Statutarno-pravno komisijo.

DARINKA ZORKO: Hvala. Torej, komisija predlaga, da naj se popravi, ustrezno dopolni preambula z navedbo številke Uradnega lista RS, v katerem je objavljena Novela zakona o nevladnih organizacijah, ki spreminja Zakon o športu. Preveri naj se tudi ali je 16. člen ustavno sporen oz. smo mnenja, da je ustavno sporen, saj se preferira določene športne panoge. Potem je bil predlog, da naj se 50. člen dopolni in sicer z navedbo kdo odloča o prednosti pri uporabi športnih objektov in po kakšnih merilih. To se pravi katero društvo bo kdaj uporabljajo objekt in po kakšnih merilih je to določeno. Ter zadnja pripomba, da se v 73. členu v zadnjem odstavku dopolni v smislu, da člani komisije, da so lahko za izvedbo vsakokratnega razpisa ponovno imenovani. Pripomba je bila dana zato, ker je trenutno napisano,

da so lahko ponovno imenovani, vendar mandat ni določen. Je pa tudi sprememba pri mandatu in sicer, da pri vsakokratnem razpisu poteče mandat oz. mandat je vezan na posamezen razpis. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Andreja Valič Zver.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala lepa za besedo. Jaz se zahvaljujem gospe Bogataj Kržan za pojasnila. Mi smo včeraj kar nekaj časa namenili tej točki in kolikor vem, je bilo kar precej dela vložnega v pripravo tega osnutka. Ampak vendarle, nekaj pripomb. Mi smo naložili mestni upravi oz. predlagali, da se naloži mestni upravi naj preveri ali predlagana merila za vrednotenje programov predstavljajo način določanja višine sofinanciranja programov. Prav tako smo mestni upravi naložili oz. predlagali naj pojasni kako predlagana merila upoštevajo 16. člen tega že omenjenega novega zakona o športu in v njem določena merila za izbor programov. In potem smo še našli nekaj napak v besednem redu v 56. in 57. členu odloka. Pa predlagali smo, naj se v celem dokumentu poenoti poimenovanje Zavoda za šport Kranj, ker se pač pojavlja v različnih oblikah.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Uprava bo to preučila do drugega branja. Odpiram razpravo na to točko. V kolikor ni razpravljavec, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 22 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajamo na naslednjo točko dnevnega reda, Predlog spremembe cen storitev odvajanja in čiščenja odpadnih vod ter cen storitev povezanih z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami. Poročevalci Slavko Savič, namestnik vodje Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe, Marija Pivk Oman in Marko Kocjančič iz Komunale Kranj. Prosim.

SLAVKO SAVIČ: Hvala lepa za besedo. Pred vami je Predlog spremembe cen storitev odvajanja in čiščenja odpadnih vod ter cen storitev povezanih z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami. Pravni temelj je Zakon o varstvu okolja, Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb za varstvo okolja, Uredba o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode in Sporazum o določitvi cenovne politike in zagotavljanje obratovanja na področju čiščenja odpadne vode na centralni čistilni napravi Kranj. Razlogi za spremembo so v skladu z uredbo MEDO, je potrebno za preteklo obračunsko obdobje ugotoviti razliko med potrjeno in obračunano ceno opravljenih storitev. Poslovni izid, ki je temeljil na oceni projektanta, je pokazal, da je bila ocena previsoka. Poslovni izid se ločeno ugotavlja za izvajanje storitev in za javno infrastrukturo. Glavni razlogi, sem povedal, so pač predračunski stroški, ki so v pretežni meri temeljili na oceni projektanta, so bili previsoko ocenjeni in prihodki so bili od posebnih storitev višji od pričakovanih. Primerjava izdatkov reprezentativnega gospodinjstva je pred vami, to je poraba za 16 m<sup>3</sup> vode. Predlog je ta, da se cene znižajo. Mesečni obračun bi se tako s poračunom za prihodnje obdobje znižal približno za 5 evrov, v bodoče pa za 1 evro na gospodinjstvo. Hvala lepa za pozornost. Direktor Kocjančič in gospa Pivk bi pa še malo več pojasnila.

MARKO KOCJANČIČ: Hvala lepa. Temeljno sporočilo današnjega odloka je sledeče. Storitve, ki smo jih v preteklem obdobju izvajali, so bile izvedene v obsegu, ki je bil sicer predviden, vendar izvedene so bile bolj optimalno z določenimi posegi, z določenimi nabavami, z določenimi izvedbami javnih naročil smo uspeli stroške, ki so bili predvideni, sicer to ni bilo prej omenjeno, so bili že v osnovi predvideni nižji kot so bili projektantski. Smo jih uspeli znižati, tako da je bil poslovni izid na celotni dejavnosti odvajanja in čiščenja 800.000 v pozitivno. In ta denar oz. ta sredstva, ki so bila na ta način privarčevana, bomo občanom vrnili skozi poračun v prihodnjem obdobju. Nova predračunska cena pa je, ne glede na to, še vedno nekoliko višja, vendar nižja od trenutne, za približno 1 evro. Zakaj so stroški tudi za prihodnje obdobje predvideni višji kot so bili doseženi letošnji? Ker gre za novo čistilno napravo, moramo vkalkulirati vse normirane stroške, vse servise, vse morebitne nepričakovane stroške in v kolikor bomo tudi v prihodnjem obdobju delali enako dobro kot smo delali to obdobje, bomo čez eno leto znova skupaj in bomo tudi v naslednjem letu lahko potrjevali nižjo ceno od predračunske. Se pravi, mi danes potrjujemo predračunsko ceno, ki je nižja od obstoječe, hkrati pa potrjujemo poračunsko ceno, ki bo našim uporabnikom vrnila sredstva, ki smo jih z dobrim delom spravili skupaj. Kar se greznic tiče, tudi to bi samo omenil, glede na to, da imamo novo čistilno napravo, so trenutni stroški čiščenja greznic vseh vsebin višji, vendar je poračun, ker govorimo o triletnem obdobju, ne o



enoletnem obdobju, so bile ta stare cene, ki so formirale in tudi stari stroški, saj polovico tega obdobja, leto in pol, so bili stroški bistveno nižji, je tudi na tem segmentu poračunska cena nižja oz. se kompenzira z obstoječo predračunsko, zato ostane naslednja tri leta strošek za občane, ki jim vsake tri leta tudi odpeljemo greznične vsebine in jih očistimo na čistilni napravi, ostane cena ista. Mislim, da je to na kratko vse z moje strani.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Komisija za finance se je seznanila, Komisija za prostorsko urejanje in komunalno infrastrukturo pa potrjuje predlog. Želi kdo izmed predsednikov komisij še kaj dodati? Ne. Odpiram razpravo. Andreja, prosim.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala. Torej, glede na to, da imamo med sabo gospoda direktorja, preden dvignem roko za karkoli v zvezi s Komunalno, eno konkretno vprašanje, ki ga lahko ponovim tudi kasneje med pobudami, vprašanji in predlogi. Na Žanovi ulici je bil oktobra 2017 razbit hidrant v neki prometni nesreči in od tedaj naprej, kolikor vem, kolikor je meni znano, so bile različne intervencije v zvezi s tem. Tako osebne, kot tudi gasilsko reševalne službe, da naj se zadeva vendarle sanira, ampak se je sanirala šele aprila 2018. Torej 7 mesecev ulica brez hidranta. V primeru požara bi bilo lahko to zelo kritično in me zanima kakšno je stanje hidrantov v MOK, koliko je nadzora nad njimi in če lahko konkreten primer dobim v pojasnilo. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Predlog je, da se to da pod pobude in predloge in bomo to potem obravnavali, ker zdaj je točka cene.

MARKO KOCJANČIČ: Ali lahko prosim obrazložim:

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Na kratko, prosim.

MARKO KOCJANČIČ: V redu, poznam zadevo. Razloga, zakaj ni bila zamenjava izvedena takoj, sta bila dva. Šlo je za podtalni hidrant, katerega sanacija je bila ... Vmes je bila še ena poškodba tega, kakor jaz vem, smo šli enkrat že popravljati, potem je bilo pa obdobje, ko ... Težko bom na kratko. Hidrant je bilo treba cel zamenjati in je bilo treba v celoti narediti izkop. Vmes je bila zima, zadevo smo rešili takoj po zimskem obdobju, kakor jaz vem. Jaz osebno sem se pozanimal, če je bilo tudi to v redu narejeno. Tako da vem, da je s to ulico vse v redu. Kar se pa ostalih hidrantov tiče, pa lahko rečemo, da izvajamo nadzor v skladu z uredbo o pitni vodi, ki od nas zahteva enkrat letni pregled vseh hidrantov in to delamo. Tiste, za katere ugotovimo, da so sporni, skupaj z mestno občino ali v celoti zamenjamo ali pa saniramo do mesta preloma. Tako da, mislim, da se ni potrebno bati, da bi zaradi nedelujočega hidranta komu kaj pogorelo.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati na predlog spremembe cen? V kolikor ne, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajamo na naslednjo točko dnevnega reda, **Poslovni rezultati javnih zavodov v MOK v letu 2017**. Poročevalka Nada Bogataj Kržan, vodja Urada za družbene dejavnosti. Prosim.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Hvala za besedo. Se opravičujem, ampak tukaj je malo tehnika zatajila. V glavnem, pred vami so poslovni rezultati javnih zavodov v MOK. In sicer, v MOK imamo 18 javnih zavodov, od tega je občina soustanoviteljica dveh javnih zavodov – Osnovnega zdravstva Gorenjske in Gorenjskih lekarn. Različno vlogo imajo pri sprejemanju poslovnih rezultatov oz. razporejanju presežkov prihodkov nad odhodki oz. obratno. Ponekod o tem odločajo javni zavodi sami oz. daje soglasje na to župan. To je pri vseh osnovnih šolah. V tabeli, ki ste jo dobili, je to označeno s posameznimi zvezdicami. Nekaj zavodov je pa tudi med njimi, kjer odločate vi. Na hitro bi samo predstavila najprej probleme, tam kjer so nastale izgube in sicer v Osnovnem zdravstvu Gorenjske, vendar na srečo v Zdravstvenem domu Kranj, zaradi tega je svet zavoda se odločil, da bo izgubo kril iz presežkov prihodkov nad odhodki iz preteklih let, medtem ko bo presežek odhodkov nad prihodki, ki jih je ustvaril Zdravstveni dom Kranj, lahko uporabil zdravstveni dom za opremo, za vzdrževanje, infrastrukturo in tako naprej. Negativno je poslovalo tudi Prešernovo gledališče, samo ta izguba je manj kot 3.000 evrov in jo bodo pokrili s prihodki v letošnjem letu. In pa

LEAG, ki je tudi nekaj čez 3.000 evrov in bojo tudi iz prihodkov letošnjega leta pokrili. Vi odločate o presežku prihodkov nad odhodki v Kranjskih vrtcih, Ljudski univerzi Kranj, Gorenjskem muzeju, Prešernovem gledališču, Mestni knjižnici Kranj in Zavodu za šport Kranj. Moram opozoriti, da je prišlo do napake pri presežku prihodkov nad odhodki pri Zavodu za šport. Ni 103.000 evrov, ampak je 44.399 evrov, kar je tudi prikazano v tej tabeli. Predlagamo tri sklepe in sicer, da se je svet seznanil s poslovanjem vseh 18 javnih zavodov v MOK in da mestni svet soglaša s predlagano razporeditvijo presežkov prihodkov nad odhodki v javnih zavodih Gorenjski muzej v višini 357, v Mestni knjižnici Kranj 28.489, Zavod za šport Kranj 44.399, Kranjski vrtci v višini 31.007, Ljudski univerzi Kranj v višini 1.700 evrov, Zavod za turizem in kulturo v višini 37.464, GRS Kranj pa v višini 31.427. In še poseben sklep za Prešernovo gledališče Kranj, ki je v letu ustvarilo izgubo v višini 2.935 evrov, da bo krilo izgubo iz presežka prihodkov nad odhodki v letu 2018. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije so se seznanile in soglašajo. Želi kdo izmed predsednikov komisij še kaj dodati? V kolikor ne, odpiram razpravo. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Hvala. Dve vprašanji imam, pa da se omejim na knjižnico in na vrtce. Zanima me od kod presežek, iz katerih virov in če bo dejstvo, da je presežek, to kaj vplivalo na ceno storitve, ki jo plačujejo uporabniki teh dveh zavodov.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospa Bogataj.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Presežek prihodkov nad odhodki največkrat nastane pri določenih zadevah, ki mogoče niso bile izpeljane do konca koledarskega leta. Veste pa, da je pri vsaki zadevi potreben nek proces ali javno naročilo in tako naprej. Največ zaradi tega. In to ne bo vplivalo na ceno, ker veste, da so potrebe v teh javnih zavodih veliko večje od naših možnosti financiranja, zato se vsa ta sredstva uporabljajo, kot imate navedeno za kakšen namen, pri knjižnici in pri Kranjskih vrtcih. Pri Kranjskih vrtcih se bo celo pokrivala izguba iz preteklega leta, iz leta 2016, ker lansko leto je bil tudi sprejet sklep tega sveta, da se izguba pokrije iz presežka prihodkov v letu 2017.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospa Irena Dolenc.

IRENA DOLENC: Za Kranjske vrtce bi pravzaprav samo pojasnilo podala. Kranjski vrtci do lansko leto dobili zavezo, da v dveh letih poravnajo izgubo, ki je nastala zaradi slabo planirane investicije in zato so se nekateri nakupi odložili in premaknili v naslednje leto, v leto 2018. Dejansko bi lahko ta denar z lahkoto zapravili, ampak smo bili dolžni upoštevati sklep, da v dveh letih poravnamo izgubo.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu, s spremembo Zavoda za šport, kakor je prej Nada povedala, da je bila napaka v gradivu, na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 21 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Imamo še dve točki dnevnega reda, in sicer naslednja, **predstavitev poročila o delu PP Kranj za leto 2017 z oceno varnostnih razmer**. Poročevalec Matjaž Završnik, komandir PP Kranj. Prosim.

MATJAŽ ZAVRŠNIK: Hvala lepa, lep pozdrav. Torej, poročilo, ki smo ga poslali letos, se v veliki meri ne razlikuje od preteklih let, saj je izdelano po podobni metodologiji. Na splošno ocenjujemo, na vseh področjih dela, da so varnostne razmere ugodne in stabilne in niso odstopale od pričakovanj. Posamezne številke in procenti so razvidni iz poročila, zato bi v nadaljevanju podal samo nekaj vsebinskih poudarkov. Na področju preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj vidimo, da se je število obravnavanih kaznivih dejanj ustalilo oz. se z leti celo zmanjšuje, tako na območju celotne policijske postaje, kot tudi na območju MOK. Skupna preiskanost je večja kot v primerjalnem obdobju, 44,6 %. Še vedno pa največji delež predstavlja premoženjska kriminaliteta in kazniva dejanja kot so tatvina in velika tatvina. Dejstvo je, da se tudi število tatvin in velikih tatvin zmanjšuje oz. za 36 % na območju celotne PP. Kljub vsemu je pa spet na mestu opozorilo oz. opozarjanje in osveščanje občanov, saj na tem področju še vedno opažamo premajhno samozaščitno ravnanje, tako lastnikov premičnin, kot tudi nepremičnin. Dejstvo pa je, da se bodo vlomi v objekte, se pravi stanovanjske hiše, stanovanja, lokale, nadaljevali. Na nas pa je, da s skupnimi

močmi storimo vse, da je teh dejanj čim manj in da so storilci tudi izsledeni in sankcionirani. Prav tako imajo velik vpliv na splošen občutek varnosti kazniva dejanja ropov in roparskih tatvin, kar ugotavljamo, da se tudi z leti zmanjšuje. Tako da so bili v letu 2017 štiri ropi, od tega so bili trije preiskani, na območju MOK je ta številka 2, se pravi dva ropa in pa oba sta bila uspešno preiskana. Prav tako roparske tatvine, sta bili dve in tudi oba storilca teh roparskih tatvin sta bila izsledena in sankcionirana. Lansko leto ste me na tem svetu vprašali za internetna kazniva dejanja, sem rekel, da se stvari bojo pojavljale, tako da na kratko samo povem, da so to izsiljevalski virusi, ki se pojavljajo, ki zakriptirajo računalnik in potem zahtevajo določeno odkupnino, da se programi odklenejo. V letu 2016 je bilo teh zadev 20, v letu 2017 pa 14, govorim pa za celotno PP Kranj. Na področju javnega reda splošne varnosti, stanje tudi glede na prejšnja obdobja ugodno, stabilno, ni odstopalo od pričakovanj, primerljivo število kršitev s posameznimi statističnimi odstopanji, ki pa ne vplivajo na varnostno oceno. Tokrat smo vam, mislim, da je na strani 3, podali tudi informacijo o številu obravnavanih dogodkov. Se pravi, ko se občani obrnejo na PP Kranj, bodisi pridejo osebno, pokličejo po telefonu in zahteva določeno aktivnost, storitev, če se lahko tako izrazim, tako da je bilo teh zadev v letu 2017 blizu 6.800, to je skoraj 20 zadev na dan. Na področju zagotavljanja varnosti cestnega prometa tudi ocenjujemo, da se prometna varnost dolgoročno izboljšuje, kar izkazujejo vsi statistični pokazatelji. Kljub naraščanju števila prebivalstva, večanju števila registriranih vozil se prometne nesreče, sicer počasi, zmanjšujejo, prav tako pa skupno število poškodovanih v teh prometnih nesrečah. Žal je pa v letu 2017 pet udeležencev izgubilo življenje, se pravi na območju PP Kranj, ena žrtev je bila tudi na območju mestne občine, s čimer še vedno ne moremo biti zadovoljni. Kot vzrok prometnih nesreč se še vedno največkrat pojavlja nepravilen pomik z vozilom, na katerega zelo težko vplivamo. Sledi neupoštevanje pravil prednosti, nepravilna stran, smer vožnje in pa seveda neprilagojena hitrost, na katere lahko vplivamo. Število teh nesreč zaradi neprilagojene hitrosti se je sicer zadnja leta povečevalo, v letu 2017 je bilo stanje ugodnejše, zaradi česar je potrebno aktivnosti še naprej usmerjati v umirjanje hitrosti, tako v naselju kot zunaj naselja, da takšno stanje tudi ohranimo oz. še izboljšamo. Še vedno pa je zaskrbljujoče število alkoholiziranih povzročiteljev prometnih nesreč in pa delež teh voznikov napram ostalim. In tudi seveda povprečna stopnja alkoholiziranosti, ki je bila v letu 2017 1,4 g/kg alkohola v krvi, kar je kar visoko. Predstavljena je tudi pogostost prometnih nesreč skozi posamezne mesece in leta. Vidimo, da je najmanj prometnih nesreč januarja in februarja, potem naraščajo skozi sezono in proti koncu leta ... Največ se jih zgodi ob petkih, najmanj čez vikend, soboto in nedeljo. In pa najbolj obremenjene ure, takrat, ko je največja frekvenca prometa. Tako da ti vzorci so primerljivi in se ponavljajo skozi posamezna leta. Toliko na kratko po glavnih področjih, da ne bom predolg.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala za poročilo. Odpiram razpravo. Gospa Saša Kristan, prosim.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo, lep pozdrav vsem skupaj. Mene zanima, v tem poročilu nisem zasledila problematike o drogah in o teh zadevah. To me zanima, kaj se dogaja v Kranju, ker tega se mi zdi, da je kar precej, sliši se veliko. Ne vem, koliko policija to zaznava oz. kako ukrepa na tem področju. Druga stvar, ki me zanima, v Stražišču smo zaznali, zdaj ne vem, jaz sem jih sicer tudi že videla, kakšna je problematika v Kranju s temi ilegalnimi migranti, kako policija ukrepa na tem področju? Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prosim, gospod Završnik, za odgovor.

MATJAŽ ZAVRŠNIK: Torej, glede problematike o prepovedanih drogah, imamo na strani 15 informacijo kršitev po posameznih predpisih. Zakon o proizvodnji in prometu s prepovedanimi drogami, ugotovljene so bile 102 kršitve na območju PP Kranj. Največji delež seveda pade na MOK, tam nekje 80 %, bilo je pa tudi storjenih 26 kaznivih dejanj, neupravičena proizvodnja in promet s prepovedanimi drogami. Na območju celotne PP Kranj je pa teh kaznivih dejanj 40. Tako da temu področju posvečamo pozornost vsakodnevno, imamo vzpostavljena t.i. varnostna območja, kjer izvajamo svoje naloge. Drugo vprašanje, glede ilegalnih migrantov, zaenkrat, bom rekel Gorenjske, ali pa če grem na ožje mestne občine, PP Kranj še ni dosegla ta problematika v takšnem obsegu kot se srečujejo na južni meji. V letu 2017 smo imeli dva ilegalna pribežnika, ki sta se pripeljala s tovornimi vozili. In tudi v letu 2018, mislim da sta dva ilegalna pribežnika bila dobljena, gre pa za državljane Afganistana.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Saša Kristan, replika.

SAŠA KRISTAN: Hvala za tale odgovor. Zanima me, če začnem kar iz zadnjega konca, kje pa so zdaj ti ljudje? A so še tukaj v Kranju ali ste jih poslali kam nazaj, naprej? Zanima me tudi glede te prepovedane droge, ali policija koga zapre, ali kakšnega zaprete, ali do kakšnega pridete, do tistih glavnih, ki to dilajo? Me zanima kaj se dogaja na tem področju.

MATJAŽ ZAVRŠNIK: Če jaz kar od zadaj začnem. Tudi na tem področju se dogaja, kadar pride do kakšne realizacije, ste najhitreje obveščeni preko medijev, tako da zadeve se spremljajo, imamo svoje metode, taktiko dela in pristopa, tako da tudi ti storilci so deležni velike pozornosti. Glede tujcev, kje so. Tudi na našem območju imamo policijsko postajo za izravnalne ukrepe, ki predvsem dela po tej tujski tematiki. V teh primerih tujci zaprosijo za mednarodno zaščito in so nastanjeni tam, kjer imajo te azilne domove. Potem se pa sprožijo postopki, ki jih naprej pelje MNZ. Tako da tukaj niso.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Andreja Valič Zver.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala lepa za besedo. Jaz se bom navezala na mojo kolegico, gospo Kristan. Prav tako z vprašanjem glede ilegalnih migrantov v luči dejstva, da je t.i. balkanska pot, po kateri prihajajo te migranti, zdaj kar 10x bolj obremenjena kot zahodna mediteranska pot. Malo več kot 200 kilometrov od nas je žep v Bosni, okrog Velike Kladuše, kjer se zbirajo islamski skrajneži. Ali zaznavate, pa ne samo v fizični obliki, tudi, lani sem jaz postavila vprašanje o »cyber security«, pa ste odgovoril, tudi na Facebooku in na teh družbenih omrežjih kakšne dejavnosti teh skrajnežev. Recimo ali je kdo, ki izraža namero, da bi prišel sem v Slovenijo in ne odšel naprej? Ali sledite takim indicem? Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prosim za odgovor.

MATJAŽ ZAVRŠNIK: Ja, lahko odgovorim, čeprav že malo presega splošno informacijo o varnostni situaciji na območju PP Kranj. Jaz lahko komentiram samo to, da teroristična ogroženost Slovenije je zaenkrat majhna.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, zaključujem razpravo in vas sprašujem, če želite, da sprejmemo sklep, da se je mestni svet seznanil s tem, ker tega v gradivu nimamo? Potem predlagam sklep, mestni svet se je seznanil s poročilom PP Kranj. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 17 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Imamo pa še eno točko in vas prosim, da ostanete do konca, da ne bomo zaradi ene točke sklicevali še ene seje, ker jo bomo morali. **Ocena izvajanja občinskega programa varnosti v MOK v letu 2017.** Poročevalec Mitja Herak, vodja Medobčinskega inšpektorata Kranj. Prosim.

MITJA HERAK: Hvala za besedo in dober dan. Medobčinski inšpektorat Kranj kot organ skupne občinske uprave opravlja naloge občinskega redarstva in občinske inšpekcije na območju šestih občin. Poleg Kranja še v Trziču, Šenčurju, Preddvoru, Cerkljah in Jezerskem. Občinski program varnosti določa strateške in operative cilje medobčinskega redarstva ter določa, da mora mestni svet enkrat letno oceniti njegovo izvajanje. Določena sta dva strateška cilja in sicer dvig kakovosti življenja in dela občanov ter dvig stopnje javne varnosti in javnega reda ter varnosti na sploh. Iz predstavljenega poročila PP Kranj in ugotovitev drugih organov, članov sosveta za varnost MOK, izhaja, da so varnostne razmere na našem območju dobre in stabilne. Statistični podatki o delovanju medobčinskega redarstva in medobčinskega inšpektorata so razvidne iz poročila, ki je v gradivu in jih ne bi posebej predstavljal, razen dveh podatkov, ki statistično izstopata glede na prejšnja leta. In sicer sta to povečanje ugotovljenih kršitev prekoračitev hitrosti za 98 %, kar je posledica trimesečnega nadzora hitrosti s stacionarnim radarjem in zmanjšanje števila ugotovljenih kršitev s področja mirujočega prometa za 31 %, kar je posledica uveljavitve novega odloka o prometu, po katerem se je število kršitev predvsem v starem Kranju močno zmanjšalo. Največ dela medobčinski redarji opravijo na področju zagotavljanja prometne varnosti, saj imajo na tem področju tudi največ pristojnosti. Poleg represivnega delovanja, ki ga ciljno usmerjamo na kraje in ob časih, ko se pojavljajo varnostni problemi, delujemo tudi preventivno in pri tem sodelujemo s sosvetom za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, Komisijo varno kolesarim, Agencijo za varnost prometa in podobnimi organi. Predvsem pa vsakodnevno občanke in občane opozarjamo na nevarna ravnanja. Občinski program varnosti in njegova ocena se sicer nanašata samo na delo

medobčinskega redarstva, v priloženem poročilu o našem delu pa je tudi področje delovanja medobčinske inšpekcije, ki je v letu 2017 izvedla nekoliko manj inšpekcijskih postopkov kot leto prej, vendar v povprečju prejšnjih let. Leta 2016 je bilo namreč izvedenih več inšpekcijskih postopkov zaradi nepriklopa na javno kanalizacijsko omrežje, ki jih pa v letu 2017 ni bilo. Bistvo dela inšpekcije je odprava nezakonitega stanja, ko inšpektor v inšpekcijskem postopku doseže, da zavezanec nezakonito stanje sam odpravi. Delo medobčinske inšpekcije ocenjujem kot uspešno in učinkovito, saj zaostankov pri delu nimamo in sproti rešujemo vse zadeve. Glede na navedeno predlagamo, da mestni svet potrdi sklep iz gradiva. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Odpiram razpravo. V kolikor ni razpravljavcev, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 18 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajamo pa na **zadnjo točko dnevnega reda, vprašanja, predlogi in pobude članov mestnega sveta**. Prosim, ne zapuščajte dvorane, ker bom prekinil sejo. Hvala lepa. Gospa Helena Sitar.

BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Jaz bi imela danes tri vprašanja. Prvo se tiče mrtvih. Na Rupi je vojaško pokopališče vojakov iz 1. svetovne vojne. To pokopališče je sicer lepo urejeno, je travnik obdan z živo mejo, nima pa nobenega obeležja. In bi lepo prosila, če bi se to uredilo. Lahko eno skromno obeležje, samo tam gor je pot, kjer sprehajajo pse in mislim, da bi bil mogoče kakšen kakec manj tam na tisti travi, če bi pisalo, da je to pokopališče. Bi pa prosila pisen odgovor, zato da lahko občanom pokažem. Druga stvar je, da mislim, da ne smemo več čakati z vhodom v zdravstveni dom in dežurno ambulanto, da se tam nekaj uredi. Tam vlada en velik kaos, tudi če je gospod Vili tam, ampak vedno ga ni. Tam je izhod za reševalna vozila, starejši ljudje z berglami se ne morejo hitro umakniti in jaz mislim, da je to treba prednostno urediti. Da ne smemo več odlašati, lepo vas prosim, ker se bo enkrat zgodila ena nesreča. Potem me pa samo še zanima kaj je zdaj s temi conami in s parkirišči. Zdaj že kar nekaj časa čakamo, stanje je vedno slabše. Na Zlatem polju imamo polovico tovornjakov, kombijev, za osebne avtomobile enostavno ni več prostora. In lepo prosim, če mi lahko nekdo pove kdaj se bo kaj začelo reševati. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Andreja Valič Zver.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala za besedo. Pa smo spet pri športu. Namreč Komisija za šport in kulturo daje eno pobudo in sicer je pri Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport odprt en razpis. In mi dajemo pobudo, da se MOK vendarle prijavi na javni razpis za zbiranje predlogov, za sofinanciranje investicij v obnovo vgradne športne opreme v telovadnicah in športnih dvoranah ter obnova atletskih tekališč v letu 2018. Skratka, iz tistih NRP-jev, ki ne bojo realizirani, naj se poiščejo sredstva za preplastitev tartanske steze v Športnem centru Kranj. To smo mi že predlagali, gospa Dolenc je govorila o tem, tako da to je v bistvu pobuda komisije. Druga zadeva, jaz absolutno podpiram to idejo gospe Sitar, nadstreški so potrebni, tam res vlada kaos. Enkrat sem pa dala že pobudo naj se ista zadeva uredi pri glavni lekarni. Zadnjič sem bila spet na dežju, na vetru, bolni ljudje stojijo zunaj in obljubili so, da bodo to naredili in ni nič narejenega. Tretja stvar je pa ena ideja ali pa pobuda ali pa vprašanje ali pa predlog, ki je bil pa tudi že prej v razpravi omenjen, to je pa gradnja novega doma za starostnike na področju MOK. To mislim, da bi pa morala biti ena od prioritet v naslednjih letih. Število starostnikov se povečuje, kranjski dom poka po šivih, ljudje iščejo namestitve za starše po vseh okoliških občinah, kjer imajo pa seveda prednost drugi. Kranjčani smo resnično v groznem položaju. Tako da jaz mislim, da prihodnja občinska uprava ali pa kdorkoli že to bo, bi absolutno morala razmišljati ne o enem, o dveh domovih. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Saša Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala. Jaz bi tukaj kar dala predlog občinski upravi, ko je dala pobudo za nadstrešek pri lekarni, glede na to, da smo potrjevali, da so imele Gorenjske lekarne 582.988 evrov presežka, da bi en nadstrešek lahko naredili. Druga stvar me pa zanima, kdo pripravlja program prireditev v letnem gledališču Khislstein in ali je potrebno kakšno soglasje za te nastopajoče. Ker glede na program, ki je bil objavljen v Kranjčanki, naj bi 29. 6. imeli v Kranju Svetlano Makarovič, Nosil bom rdečo zvezdo. Jaz bom tako rekla, rdeča zvezda je simbol totalitarnega sistema in agresorske jugoslovanske armade, ki je leta 1991 napadla Slovenijo. In me zanima kdo daje soglasje oz. na kakšen način se to

lahko dogaja v Kranju. Me zanima, če bi prišel en ansambel skin headov, ali bi to tudi dovolili? Ali bi poostrili ukrepe in tega ne bi dovolili, tako kot se je zgodilo v Mariboru? In bi prosila zdaj en odgovor, pa še pismen odgovor. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Odgovor bo vsekakor pisen. Bomo preučili in dali pisen odgovor. Gospa Irena Dolenc, prosim.

IRENA DOLENC: Zdaj imam jaz besedo, bom rekla, da Jankovič ni referenca. Jaz bi tudi kar za pisne odgovore prosila, da ne podaljšujem te seje. Prvo vprašanje, ki ga imam, je, ali mestna občina Kranj res pripravlja razpis za enotno kartico za plačevanje parkirnin, mestnega prometa in izposoje koles? Druga stvar je pa bolj neke vrste predlog. Pri Brdu na primer je pločnik, ob njem kolesarska steza, vendar ni nobene ločitve. To pomeni, ali je možno z barvo določiti mejo med kolesarji in pešci, kjer že obstajajo kolesarske in pešpoti skupaj. Ker jaz mislim, da ni problem samo tam, ampak, da je več takih lokacij. Po celem Kranju je pravzaprav ta problem in potem pešci zasedejo celo površino in seveda jih kolesarji tudi neprijetno presenetijo. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Vlasta Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala lepa. Dve zadevi imam. Na Komisiji za socialne dejavnosti smo debatirali o medgeneracijskem centru, ki je s svojimi dejavnostmi pritegnil ogromno uporabnikov in zaradi tega se je tudi promet po Cesti talcev občutno povečal. Žal pa ugotavljamo, da je ta mestna ulica v zelo slabem stanju, pločnika ni, asfalt je čisto uničen, razsvetljava je šibka in predlagam, da bi se za drugo leto v proračun MOK ta del Ceste talcev dal med prioritete v obnove. Tako da imam idejo za drugo leto. Druga zadeva se pa tiče naše dnevne sobe, to je Mestna knjižnica Kranj, s katero se radi pohvalimo kako lepa je, žal pa me je več uporabnikov in tudi dve zaposleni delavki opozorilo na težave, ki se pojavljajo z obiskovalci te lepe stavbe, kulture inštitucije. Namreč obiskovalci ne upoštevajo pravil in reda, ki vlada tam. Obiskovalci, ki sploh niso člani, se zadržujejo pred televizorji, tam zaspijo. Mladina se na računalnikih, ki se ga ne uporablja v študijske namene, pač pa za surfanje in igrice, neprimerno vede. Med obiskom zvonijo telefoni, otroci v otroškem oddelku razposajeno skačejo po igralih, starši tapkajo po telefonih. Zlasti zvečer se pred vhodom zbira mladina tuje narodnosti in nadleguje mimoidoče. Skratka, kaj bo svet zavoda ali pa uprava ali pa vodstvo knjižnice naredilo, da se bo ta kulturna inštitucija vrnila nazaj h prvotnemu namenu. Včasih smo v knjižnico prišli s strahospoštovanjem, ker je tam vladal red, tišina, študij, mirno delo, tukaj je pa zdaj ko ferker na štacionu, po domače povedano. To ni nič. Odkrito povedano, mene praktično ne vidijo več tam. Da bom jaz tuje otroke mirila, ko pridem sama z vnukinjo gor. Mame pa ne šmirglajo nikogar. Raje grem ven in gremo na igrišče in tako naprej. Skratka, mislim, da občina preveč plačuje za to inštitucijo, da bi se sfižila v en navaden »pajzl«, po domače povedano. Mogoče sem preveč kritična. Ni vsak dan tako, ampak čedalje večkrat je tako in tudi zaposleni jamrajo. Ne vem pa kaj dela direktorica in ostali vodstveni organi oz. svet zavoda. Tako da, dajte malo pritisniti in prosim pisen odgovor.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Andrej Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala za besedo. Jaz sem že opozoril večkrat, ta pot, ki gre proti Žabnici, ki je kolesarska pot, so se postavili znaki za prepovedano parkiranje in ustavljanje. Dogaja se tako, da ljudje, ki so lastniki zemljišč, parkira se, pozimi se je zgodilo, da Komunala dvakrat ni morala orati, ker so bila tam parkirana vozila in traktorji, ki vozijo, ki imajo obvezno pot na farmo, to so veliki traktorji s širokimi priključki in ne morejo iti okoli. Tako da jaz sem že gospodu Heraku omenil, naj pridejo to pogledati, to je praktično po 15 do 20 avtomobilov. Zdaj delajo škodo, tudi po travnikih vozijo, tam je en kup odpadkov in nekaj je treba narediti. Ali dajte znake umakniti pa boste potem imeli probleme z drugimi, ampak na koncu koncev se to zdaj ne spoštuje. To so vikendi, sobote in nedelje, jaz mislim, da redarska služba dela, da je potrebno najprej mogoče samo opozoriti, ampak potem pa seveda kaznovati. Ker drugače imamo zdaj tri deležnike, ki dejansko ne morejo opravljati svoje dejavnosti. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Alenka Benčina.

ALENKA BENČINA: Hvala za besedo. Jaz bi samo rada vprašala in bi tudi pismen odgovor rada, dva meseca nazaj sem že poslala, če bi lahko na stadionu postavili drog za raztezanje, tudi vse slike sem poslala, pa še to nisem nič dobila, lahko še enkrat pošljem, če bo v tej smeri. Se bi pa navezala tudi na gospo Dolenc, v zvezi s to kolesarsko stezo pri Brdu, ki je samo v eni smeri. V bistvu je v smeri proti Predosljam. Če je to možno, da bi bilo v obe smeri, ker ni tako ozko, je drugače ločitev med pešci in kolesarji, sicer se zelo slabo vidi, je dovolj široko, a je možno, da bi v obe smeri šel s kolesom, ker zdaj je samo enosmerna in je prekršek. Jaz se recimo lahko peljem samo iz službe, v službo se pa ne smem, moram pa po glavni cesti. Jaz sem si prav pogledala v Kamniku, je ravno taka širina, pa je obojestransko narejeno. Če je kakšna možnost, da bi se to uredilo. Ker je brez zveze, da je samo v eno smer, v drugo smer je pa prekršek. Potem to ni nič narejeno, zame je to lepotno. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Damjana Piškur.

DAMJANA PIŠKUR: Hvala za besedo. Jaz imam pa danes čisto drugo področje. Malo sem gledala naš okoliš na Zlatem polju, pa verjetno je takih prostorov kar veliko. Japonski dresnik. Marsikdo ga pozna, je zdravilen, ampak je pa tudi izredno nadležen. Če gledamo tam na tistih straneh, kjerkoli delajo, odvažajo zemljo, pa potem pripeljejo drugo zemljo in običajno se ta dresnik zasadi. To je tako invazivno, to je že tako gosto, da sili celo na travnike, pod cesto je. Ali je kdo za to zadolžen, da bi se to lahko kaj omejilo ali iztrebilo ali karkoli naredilo? Jaz mislim, da bo to v bodoče kar velik problem ratal, tako da mislim, da bi bilo pametno v tej smeri razmišljati. Druga stvar pa je, v nedeljo sem šla na sladoleđ v mesto in sem tam tisto našo lepo lipo gledala na Slovenskem trgu in spet tako grdo visi, vem, da se je že malo nazaj postavljala, ampak je spet nagnjena proti gimnaziji. Mogoče je še tako majhna, da bi se dalo kaj narediti, malo podpreti, da se to malo poravna nazaj. Če se bo pa to pustilo, bo pa malo bolj grdo izgledalo, ampak mislim, da je lipa simbol slovenstva in da je kar prav, da jo gojimo in jo imamo tako kot bi morala biti. Toliko z moje strani. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. In še gospod Bojan Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala. Še enkrat bom povedal kar sem že večkrat povedal in niste ne zapisali, še manj pa ukrepali. Omenil bom Gaštejski klanec in silhueta Kranja. Zdaj je čas košnje, v prejšnjih mandatih smo to kosili, kranjski gasilci so šli notri in so pokosili in zadevo ven spravili in je bil za nekaj let mir, letos je to tako zaraščeno, da enostavno ko se pelješ notri, Kranja ne vidiš več, je pa to ena lepa razglednica, kjerkoli se vidi, se Kranj pojavlja na teh fotografijah in je prav, da je to tudi nekako pokošeno. Denar za to se mora najti, ne govorite, da ni denarja, tukaj mora biti predvsem volja in sposobna organizacija in določenim ljudem povedati, da imajo to za narediti, pa naj bo to Komunala Kranj ali pa gasilci, če ne drug, pa javni delavci. Potem bom dal pa eno strokovno pripombo. Tlakovanje mesta, to kar zdaj delate, je metanje denarja skozi okno. Spet bo to za tri ali štiri leta, pa bomo na istem kot smo bili. Zakaj? Pa vam bom še to povedal, čeprav bi morali to že vedeti. Problem so fuge. Fuge je treba dati notri epoksi ali pa smolo, ne pa nazaj s cementom fugirati, potem boste to solili, plužili, na koncu bo voda notri prišla in zadeva se bo dvignila in bo drugo leto isto kot leto. Če pa ne drugo leto, pa čez dve ali pa tri leta. Problem je fugiranje. In dajte tam majstrom iz Murske Sobotne ali kje ste jih dobili na javnem razpisu, da so najcenejši, naj delajo fuge take kot se dajejo. Zadeva funkcionira, če se to dobro zafugira. Podlago imate dobro, beton bo držal, fuge pa ne bojo nikoli držale. Zdaj je še čas, da se to ven spraska ali pa kar ste naredili pustite, ampak če greste naprej in če mislite celo mesto preložiti tlakovce, naredite enkrat za vselej, ne pa spet vse na pol. Potem pa tisti cement meša tam na soncu, še zapečemo ga, cel dan, ga zmešamo, ga pripelje s tovornjakom, na koncu je suh cement, malo vode zmeša in ob štirih popoldne že vse trdo notri baše. To ni delo. Pa smo spet pri super nadzoru in pri nadzoru, to kar Drago spet stokrat upošteva, ampak to v Kranju očitno ne funkcionira. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. In še gospod Drago Štefe za konec.

DRAGO ŠTEFE: Se opravičujem, ampak res veste, da sem večkrat to zadevo načel, ampak vsak dan sem bolj žalosten, ko grem skozi Kranj. Ker imam Kranj rad, grem velikokrat skozi Kranj in vse več je tega tlaka, ki je bil v začetku pravilne debeline, narobe položen. Poglejte v starem delu, kjer se je prvič gradilo, so fuge široke 1,5 cm in to morajo biti, to

mora biti ena masa. Zdaj je pa to tako ozko, da če greste zdaj pogledati kako zadeva izgleda pred hotelom Evropa, v nekaj letih, in ta zadeva je za sanirati. To bi moralo zdržati 50-100 let. Pri nas ni več strokovnjakov, nihče več ne verjame, da so ljudje, ki to obvladajo in da bi take dali za nadzor. Jaz vas lepo prosim, dajte upoštevati, brez dobrega nadzora se ne bo nič več dobro naredilo. Nimamo šol za gradbeništvo, mi nimamo šol za to. In to so zadeve, ki so jih že Rimljani poznali. Mi pa delamo pravzaprav nestrokovno in se opravičujem, da spet to zadevo načenjam, ampak škoda je velika.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. S tem smo izčrpali vse točke dnevnega reda oz. Alenka Benčina bi rada še zaključila.

ALENKA BENČINA: Jaz bi samo rekla, če smo danes govorili o teh kontrolah, naj bo to na naslednji seji res odgovor na tole, ker smo že lani zadnji denar za ta tlakovanja, nujno se mora v Kranju tamle nekaj tlakovati, smo mi bili drugačnega mnenja, bi pa rabila res podatek kakšna super kontrola nad tistim, kako je to bilo narejeno. Odgovor na naslednji seji.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. S tem zaključujem 38. sejo mestnega sveta in se vam zahvaljujem, ker ste ostali do konca. Hvala.

Seja je bila zaključena ob 19.40 uri.

Za pripravo:  
Milena Bohinc

Boštjan Trilar  
ŽUPAN

Boris Vehovec  
PODŽUPAN