



Mestni svet

Številka: 900-11/2018-10-(52/04)

Datum: 20. 6. 2018

ZADEVA: Dobesedni zapisnik 39. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 20. 6. 2018 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo sta vodila župan Boštjan Trilar in podžupan Boris Vehovec.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Spoštovane svetnice in svetniki, dober dan in prav lepo pozdravljeni na 39. seji mestnega sveta MOK. Danes sta svojo odsotnost opravičila gospod Aleksandar Andrić in gospod Gregor Tomše. Za začetek ugotavljam prisotnost. Prisotnih je 24 svetnic in svetnikov. Ugotavljam, da smo sklepčni. Na mizo smo vam dali še nekaj materialov. Najprej seznam sklepov delovnih teles mestnega sveta MOK in pa predlog o izvršitvi sklepov zadnje seje sveta. Potem amandmaje svetnika Borisa Kozelja, gospod Kozelj je vložil tri amandmaje k Odloku o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza, o katerih bomo pri točki seveda glasovali. Na mizi je tudi gradivo za novo kadrovska točko, mnenje h kandidatom za ravnatelja OŠ Helene Puhar. Zadevo smo dali na mizo zato, ker smo vlogo za mnenje prejeli šele ta ponedeljek. Seveda pa je za uvrstitev na sejo potrebno glasovati. Zato dajem na glasovanje sklep o uvrstitvi točke, mnenje h kandidatom za ravnatelja OŠ Helene Puhar, na dnevni red. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Točka se uvrsti na dnevni red. Še en predlog za uvrstitev na dnevni red, nova premoženjska zadeva. Gre za uskladitev načrtov razvojnih programov energetskih sanacij občinskih objektov. To pa zato, ker smo šele včeraj prejeli sklep Ministrstva za infrastrukturo o sofinanciranju in če želimo že v juliju začeti z deli, moramo uskladiti načrt razvojnih programov, zato predlagam, da tudi to točko uvrstimo na dnevni red. Dajem na glasovanje predlog, da se ta točka uvrsti na dnevni red. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Tudi ta točka se uvrsti na dnevni red. Na mizo smo vam dali še en dokument, ki smo ga prejeli danes in sicer mnenje Zveze kulturnih društev oz. predsednice Zveze kulturnih društev Kranj v zvezi z uveljavljanjem predkupne pravice za dvorano Storžič. Še za eno novo točko moramo glasovati in sicer svetnik, mag. Andrej Šušteršič, je predlagal točko o informiranju rezultatov zbiranja ponudb za projekt poenotenje organiziranosti vrtcev. Ker je poslal nekoliko po predvidenem roku, po poslovníku dajem tudi to točko na glasovanje. Torej, dajem na glasovanje predlog, da se uvrsti na dnevni red tudi točka poenotenje organiziranosti vrtcev, na predlog gospoda Šušteršiča. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Soglasno sprejeto. Tudi ta točka se uvrsti na dnevni red. Potem pa še obveščam, kot je predvideno v poslovníku, da bom štiri odloke predlagal po skrajšanem postopku, če ne bo

bistvenih pripomb. Seveda bomo pa pri vsakem od odlokov posebej glasovali o tem. Prehajam na dnevni red. Opiram razpravo na dnevni red. Prosim. Ni razpravljavec. Zaključujem razpravo in dajem dnevni red na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Dnevni red je soglasno sprejet. 1. točka dnevnega reda, Potrditev zapisnika 38. seje in poročilo o izvršitvi sklepov. Poročilo bo podala direktorica občinske uprave, gospa Senja Vraber. Prosim.

SENJA VRABER: Lepo pozdravljeni. Potrditev zapisnika 38. seje mestnega sveta MOK z dne 25. 4. 2018 in poročila o izvršitvi sklepov so bila izvršena. Pri kadrovskih zadevah je bilo imenovanje predstavnika v svet zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske izvršeno. Pri premoženjskih zadevah se načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOK za leto 2018 ni bil sprejet noben sklep in je bilo odločanje o zadevi preloženo. Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izgradnjo telovadnice, šestih učilnic in večnamenskega prostora pri OŠ Staneta Žagarja je bil objavljen v Uradnem listu št. 41, z dne 15. 6. 2018. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Mlaka, trenutno poteka javna razprava in se bo obravnaval na eni od prihodnjih sej. Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izgradnjo regijskega večnamenskega športno-vadbenege centra v Kranju se obravnava na današnji seji. Odlok o turistični taksi v MOK je bil objavljen v Uradnem listu št. 36, z dne 30. 5. 2018. Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Glasbena šola Kranj je bil objavljen v Uradnem listu št. 39, z dne 8. 6. 2018. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Kranj se obravnava na današnji seji. Odlok o izbiri in sofinanciranju izvajalcev letnega programa športa v MOK se predlog obravnava na današnji seji. Predlog spremembe cen storitev odvajanja in čiščenja odpadnih vod ter cen storitev povezanih z nepretočnimi greznicami, obstoječimi greznicami in malimi komunalnimi čistilnimi napravami je bilo izvršeno. Poslovni rezultati javnih zavodov v MOK v letu 2017 so bili izvršeni. Predstavitev poročila o delu Policijske postaje Kranj za leto 2017 z oceno varnostnih razmer je bilo izvršeno. In ocena izvajanja občinskega programa varnosti v MOK v letu 2017 je bilo izvršeno. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Opiram razpravo na zapisnik 38. seje. Gospa Andreja Valič Zver, prosim.

ANDREJA VALIČ ZVER: Lepo pozdravljeni, hvala za besedo. Kot se verjetno mnogi spomnite, ali pa tudi ne, je bil na prejšnji seji prisoten direktor Komunale in sem mu jaz zastavila eno vprašanje v zvezi s popravilom hidranta na Žanovi ulici in je gospod obljubil, da bom dobila odgovor tudi v pisni obliki. Zdaj tega odgovora na moje vprašanje ni v zapisniku, v pisni obliki pa tudi ne. Tako da bi prosila, če se to lahko uredi. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, bomo uredili. Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Sklep je potrjen. **2. točka dnevnega reda, Kadrovske zadeve, točka A, mnenje h kandidatu za ravnatelja OŠ Helene Puhar.** Poroča gospod Gorazd Copek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Prosim.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Na komisijo smo, kot že rečeno, šele v ponedeljek prejeli to prošnjo. Seja je bila danes pred sejo, zato ste dobili papirje na mizo, bil je pa dejansko samo en kandidat s pravilno izpolnjeno prijavo, Janez Cuderman, trenutni ravnatelj šole, tako da smo v komisiji dali soglasje k imenovanju.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Opiram razpravo. Ni razpravljavec. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Sklep je soglasno sprejet, gospodu Cudermanu pa želim še naprej uspešno delo. **Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, Premoženjske zadeve, Predlog odprtja novega projekta, koncertna dvorana v Kranju ter prerazporeditev sredstev za nakup.** Poroča gospa Tanja Hrovat, vodja projektne pisarne. Prosim.

TANJA HROVAT: Hvala za besedo, lep pozdrav. Torej, pri točki v zvezi z odprtjem novega NRP-ja in prerazporeditvijo sredstev za nakup prvenstveno govorimo o uveljavljanju predkupne pravice, ki jo ima MOK na osnovi Odloka o razglasitvi starega mestnega jedra Kranja za kulturni zgodovinski spomenik. Predkupna pravica nam je bila ponujena in jo lahko uveljavimo v roku 30 dni in predlagamo, da se danes o tem glasuje. Govorimo o dvorani v objektu Storžič, ki se jo da z gradbeno-obrtniški deli urediti v koncertno dvorano, ki bi obsegala samo dvorano v kvadraturi cca. 200 m², pridobimo nek večnamenski prostor in pa seveda garderobe in sanitarije. Sam izgled dvorane, imam na dveh slikah, iz idejne zasnove prikazano kako se ga da urediti, približno 200 stolov je možno umestiti notri in pa seveda

oder. Še tlorisni pogled na naslednji sliki izgleda približno takole. Kot rečeno, podatki so črpani iz idejne zasnove s katero razpolagamo. Po idejni zasnovi je predvideno, da se uredijo tribune, akustične obloge sten, oder, elektroinstalacije, zaradi prilagoditve kar se tiče potreb naprej. Skupaj naj bi ta dela obsegala okrog 175.000 evrov, da se dvorano uredi za kasnejše potrebe. Dvorano naj bi uporabljali predvsem za družabne dogodke, za kulturna društva, ki nimajo ustreznih prostorov, za uporabo za glasbene prireditve, plesne dogodke, skratka take koncertne dvorane v Kranju nimamo in smo tudi prejeli precej pozitivnih informacij oz. želja, da bi s tako dvorano Kranj razpolagal. Obstoječe stanje dvorane, na tej sliki se vidi, da nek vložek bo potreben v nadaljevanju, da se jo uredi, tako kot je bilo prej prikazano, v koncertno dvorano. Toliko bi na kratko pojasnila, naprej pa še v razpravi, če bojo kakšna vprašanja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. O tej točki je razpravljalo kar nekaj komisij, jaz bom naštel samo stališča tistih, ki so za to pristojne, seveda pa bojo predstavniki v razpravi lahko to zadevo povedali. Torej, Statutarno-pravna komisija ni imela pripomb, Komisija za kulturo in šport pa se je seznanila. Še enkrat bi poudaril tisto, kar je gospa Hrovat že povedala, prvenstveno se odločamo o uveljavljanju predkupne pravice. Uprava je pripravila vsebinski predlog, ker vemo, da je vedno naslednje vprašanje kaj bomo s to dvorano delali. Meni osebno se zdi ključno, da se danes odločite ali bomo to dvorano, ki je v mestnem jedru, ki je del mestnega jedra, ki ga tudi z odlokom ščitimo, odkupili ali ne. Uprava je zagotovila sredstva, seveda je pa zdaj odločitev vaša ali bomo to priložnost izrabili ali ne. Vsebina je pa lahko tudi različna, ni nujno, da je koncertna dvorana. Prosim lepo, gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Hvala lepa za besedo in dober dan vsem. Glede na to, da smo pri nas znani, da negiramo vsako negativno idejo in da pohvalimo ali podpremo vsako dobro idejo, moramo pa povedati, da je pa tukaj izredno dobra ideja in da jo podpiramo z vsemi silami. To je bila tudi ena od prvih točk našega programa s področja kulture. Škoda, da se zadeve niso drugače takrat odvile na volitvah, ker bi ta dvorana že stala, ampak v vsakem primeru čestitke in samo tako naprej. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Lep pozdrav tudi v mojem imenu. Jaz bom tako rekel, ta dvorana tukaj je že stara rak rana, vemo kako se je ta dom lastnil, koliko je lastnikov in nič drugega ne bomo dobili kot samo še en problem več. Na dvorani je treba obnoviti streho, fasado, energetsko ni sanirana, nič. Najmanj petkrat sem že tukaj povedal na tej seji, pa tudi slišati nočete, da je naprodaj Globus. Notri bi lahko naredili krasno koncertno dvorano, tretja dražba ni bila uspešna, lahko se gre z banko pogajati direktno, za 375.000 se da že marsikaj kupiti. Taki nakupi so pa že praksa te občine, smo kupili že dom v Mavčičah, zato, da se ne bo kdo drug naselil in danes sameva in nimamo idej kaj bomo notri dali, dvorano bomo kupili, pa še ne vemo kaj bo notri. Če damo 375.000 evrov, kar tukaj govorite, v Primskovo, imamo dvakrat večjo dvorano, s servisnim prostorom, z vsem. In jaz mislim, da tole kar je, je slaba odločitev. Za 200.000 evrov res dobimo eno dvorano v razsulu, ampak koliko še vanjo vložiti. Na koncu nimaš prostora za pogostitev, nimaš prostora za igralce, nastopajoče, da zadaj pridejo na oder, morajo hoditi čez dvorano. Skratka, to ni dobra rešitev. Za mene je veliko boljša rešitev Globus, kjer imaš kulturo vse na enem mestu. Notri bi imeli celo nadstropje, je prazno, krasno za koncertno dvorano. Spodaj, klet je krasna za državni arhiv, ki išče prostore in vse bi imeli na enem mestu in mi bi bili gospodar, mi bi odločali, mi bi govorili o stroških. Tukaj bomo pa imeli 20 lastnikov, ki ne bomo nikoli skupaj prišli kaj je za popraviti, kdaj ima kdo denar za dati, en problem več si bomo nakopali. In jaz v ta nakup ne bi šel. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Tina Žalec Centa.

TINA ŽALEC CENTA: En prav lep pozdrav vsem skupaj. Jaz iz prve roke vem, da je koncertna dvorana v Kranju seveda zelo nujno potrebna. Po mojem, da smo eno redkih mest, ki tega nima. Se pa popolnoma strinjam s tem, kar je pravkar povedal Bojan. Dajmo poskušati najti rešitev, ki bo dejansko ustrezna in dobra. Se pravi, če gremo v neko koncertno dvorano, moramo biti pozorni tudi na akustiko. Skratka, cel kup nekih malenkosti, ki v končni fazi vplivajo tudi na kvaliteto dogodkov, ki bi se tam odvijali. Skratka, močno premisliti. In hvala bogu, ker se je začelo enkrat konkretno s tem ukvarjati in iskati rešitve. Koncertna dvorana je v Kranju nujno potrebna. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Benčina.

ALENKA BENČINA: Pozdrav vsem. Jaz bi pa povedala, kljub temu, da smo si dali tudi mi kot Komisija za kmetijstvo na dnevni red to obravnavanje in smo se seznanili s to informacijo in smo tudi sprejeli sklep, da se ne strinjamo s predlaganim nakupom. Prvič zaradi tega, ker je to previsoka cena, drugič pa, ker je to premajhna kapaciteta za potrebe občine. Pa bi še rekla na to temo, kot smo zdaj dobili že dve podpori društva, da nujno rabimo, definitivno rabi Kranj, samo Kranj na obrobju že ima dvorano, to pomeni, da mora najmanj tako imeti, da bo imel za tisoč ljudi, ne za 200. In recimo to podporo, ki ste jo dobili iz Glasbene šole, super, če imajo koncerte na obrobju in da koristijo tudi druge dvorane. Saj ni treba da je vse v Kranju, lahko je tudi v marsikateri krajevni skupnosti, taki koncerti, ki niso tako vezani na stroške in na prihodke, lahko tudi drugje organizirajo in bo udeleženi več ljudi. Mestni avtobus imamo, lahko se pripeljejo tja, je tudi subvencioniran s strani občine. V končni fazi pač ne podpiramo nakupa tega, smo pa vezali tudi glede na te premoženjske zadeve, da v približno istem pasu s strani občine nakupi in prodaje naj bodo po isti ceni, ne glede na to koliko se to kupuje, ker mi kot občina moramo biti dober gospodar tega premoženja in moramo gledati na to, če kupujemo po taki ceni, da tudi prodajamo svoje premičnine po taki ceni. Ne da tam znižujemo, ko nekaj prodajamo, ker pač tega ne rabimo, ker je premajhno, nekje pa po visoki ceni kupujemo. Naj bo iz stališča, da smo dober gospodar in da pravilno delamo in da gledamo naprej. V končni fazi smo pa prišli do tega, da dvorano rabimo, samo ne tako majhno. To se mi zdi, da je nakup po sili razmer. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Dober dan, hvala za besedo. Tudi v Novi Sloveniji menimo, da je skrajni čas, da se začnemo pogovarjati o lokaciji koncertne dvorane, ki jo Kranj potrebuje, ne danes ali pa včeraj, ampak že 20 let. Se mi zdi, da odkar se je nekdanji Kino Center razparceliral na te manjše dvoranice, ni več pravega centralnega objekta za take namene. Imam pa občutek, da imamo v Kranju še kaj drugih elitnih lokacij, ne samo Delavski dom, najmanj kar je, je torej bivši Kino Center, pa tudi Globus. Tako da, zdaj imam res bolj občutek, da gremo mi nekomu na roke oz. nasproti, ki se je znašel v neki stiski in zdaj na silo želi prodati objekt, ki je v obupnem stanju. Ker delam na SVIZ-u, ki ima sedež na Slovenskem trgu 6, pomeni, da sem ena od lastnic tega Delavskega doma, to pomeni, da sem dvakrat na teden v tej stavbi v kateri je več kot 20 lastnikov oz. najemnikov. Včeraj sem si šla ta prostor ogledati. Žal je bila tema, ker elektrike ni, in sva potem s hišnikom svetila s svojimi mobiteli in si ogledala to razsulo. To je v bistvu dejanski stari Kino Storžič, ki ima tam 200 sedežev, vse je demolirano, tako kot je bilo nekaj pokazano tudi na fotografiji. Žal je na dveh mestih preluknjan tudi strop, ker so verjetno želeli neke prezračevalne naprave tam montirati, tako da se bojim, da te ...(prekinitev)... ne bo zadoščalo, da ne rečem, da je že sama cena tega prostora kar visoka. Verjamem, da je največja vrednost tega prostora sama lokacija v elitnem delu Kranja, to se strinjam. Vendar, preden se mi odločimo za nakup ali za izdelavo objekta, ki bo namenjen kulturi, bi morali točno vedeti kaj rabimo, kako veliko dvorano, kakšne spremljevalne prostore, kje je vhod za inštrumente, za kable, skratka za vse stvari, ki jih kulturne organizacije, društva, pevski zbori, folklorne skupine in vsi tisti, ki so zainteresirani, prinesejo s seboj. Morali bi vedeti koliko je prostorov za preoblačenje, ne da se ljudje na hodnikih preoblačijo v koncertna oblačila, v čigavi lasti je WC, ali je to skupna lastnina ali je to last občine, kako veliko je stopnišče. Skratka, imam cel kup pomislekov in slab občutek, da mi zdaj dve seji pred koncem našega mandata hočemo nekaj »ad hoc« rešiti, kar bi se dali morda elegantno rešiti že prej. Tako da spet imam občutek, da gre za neka kupčkanja ali kupčije. Tudi ne verjamem, da so se inštitucije kot je Javni sklad za kulturne dejavnosti in Glasbena šola šele zdaj spomnili, da nimajo dvorane. Halo? Pa vedno ste govorili, da imamo dvorano na Brdu, pa tudi danes bo koncert na Brdu zvečer, ampak zdaj na predzadnji seji pa naenkrat rabimo koncertno dvorano. Dajte nam povedati zakaj ravno zdaj. Zakaj ne prej oz. kaj je glavni namen tega nakupa, če bo uspel. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Preden dam besedo gospodu Velovu, bom samo gospe Sagadin odgovoril. Zato ker smo prejšnjo sredo dobili vlogo za uveljavljanje predkupne pravice. Zato. Imamo pa 30 dni za odgovor in mestni svet o tem odloča, zato je to na seji mestnega sveta. In še enkrat, govorimo prvenstveno o uveljavljanju predkupne pravice in odgovor zakaj sedaj, je to. Je pa res, Zveza kulturnih društev je tak dopis poslala eno leto nazaj, pa dve leti nazaj, in tako naprej.

VLASTA SAGADIN: A lahko replika?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim, ja.

VLASTA SAGADIN: Samo repliko. Art center, ki je ponudil to, je eden najbolj problematičnih podnajemnikov oz. lastnikov te stavbe, dolžnikov in tako naprej. Samo toliko v vednost vsem svetnikom.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Potem je pa res zadnji čas da kupimo. Gospod Velov, prosim.

IGOR VELOV: Ne bom se spuščal v to kdo je Art center. Saj če je temu tako, potem je še argument več, da to kupimo, da se znebimo enega problematičnega in da zadevo rešimo. Jaz bi vam rad nekaj povedal, tri stvari. Prvič, jaz mislim, da mi tukaj ne govorimo o koncertni dvorani, ampak o prireditveni dvorani, ki jo Kranj potrebuje in jo bo vedno potreboval, tudi, če bomo imeli ogromno koncertno dvorano. Tako kot imamo na področju športa, imamo tudi na področju kulture. In zdaj govorite o obrobju, saj se to zdaj dela, na Primskovem je edina resna dvorana, ki jo sploh imamo v Kranju, za neke manjše prireditve. Pa ni parkirišč in tako naprej. Ampak vseeno, poglejte, prvič bi rad povedal, da se mi zdi, moje mnenje je, da bi morali mi vse kar je v mestnem jedru, vse kar se veže na neke spomenike, neko kulturo, tradicijo uveljavljati. Dajte malo pogledati kaj se nam v mestnem jedru dogaja. Mimo nas grejo predkupne pravice. Poglejte kdo v mestnem jedru živi, pa ne želim biti žaljiv, v mestnem jedru živijo meščani, v mestnem jedru je zbirališče vseh nas. Kaj pa je zdaj, pojdite v soboto, pojdite pred knjižnico in poglejte kdo se zbira in kaj dela. In iz tega vidika lepo prosim, ali smo mi nepremičninsko podjetje, da bomo gledali za koliko bomo kupili in prodali. In če se že vtikam v ceno, danes sem šel pogledati, za ta denar dobite v okolici Kranja, do tretje gradbene faze, del dvojčka, ki ima 135 m². Lahko dobite na Planini v 7. nadstropju še ne 2 enosobni stanovanji. Ali se kdo spomni, ali je kdo gledal slike kakšen je bil ta Delavski dom, kako so bile stopnice na trg in tako naprej. To so stvari, ki smo jih mi dolžni narediti. In imamo priložnost, da to kupimo. Ko pa zdaj gremo, spet smo tam, kdo kupuje, zakaj ravno zdaj, se pravi se ukvarjamo z nekimi čarovnicami in bav bavi. Dajmo pogledati zadevi realno. Ali je prav, da občina to kupi, če ne, bo nekdo drug. Ali je nam vseeno kdo bo imel to v Kranju prvi? Jaz mislim, da nam ne more biti. In drugič, je to priložnost, da bomo imeli prireditveno dvorano, ki jo rabijo klubi, društva, naše ustanove, občina in zavodi. In zato bom glasoval za to, da to predkupno pravico uveljavimo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Velov. Gospa Andreja Valič Zver.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala lepa za besedo. Jaz se strinjam z vsemi mojimi predgovorniki, razen z gospodom Velovom. In sicer smo na komisiji opravili o tej zadevi kar temeljito razpravo in moram reči, da je bilo kar nekaj negodovanja, ker je komisija predlagala, da se sredstva iz teh NRP-jev, ki pač ne bodo uresničeni, prerazporedijo za končno ureditev tartanske steze na stadionu, za katero prosimo že kar nekaj let, pa pač to ni bilo možno. Na ta Kino Storžič nas verjetno, vsaj nekatere, vežejo kar lepi spomini, ampak od spominov se ne da živeti. Problem je, da jaz vidim ta nakup kot nekaj, kar je kar tako padlo ad hoc z neba, ker je ravno nekdo želel nekaj prodati. Tako se strategija občine pač ne dela. Občina mora imeti neko strategijo, tudi kulturnih prostorov, če hočete. In če pač govorimo o dvorani na Brdu, ki jo uporabljamo, o dvoranah na Primskovem, v Stražišču in tako naprej, zdaj kar naenkrat primanjkuje dvoran in mora biti še ena tukaj zraven občine. Težko je nasprotovati argumentu, da pač Glasbena šola nima dvorane. Saj to je res, ampak saj tudi druge šole nimajo dvoran, pa uporabljajo obstoječe dvorane, Primskovo in tako naprej. Mi smo se seveda tudi ukvarjali s tem, da je dvorana, tako kot je gospa Sagadin rekla, v izjemno slabem stanju. Če ti kupiš samo eno zbito školjko, rabiš še ogromno denarja, da to spremeniš v nekaj, kar bo služilo svojemu namenu. Ne samo to, da tudi oživiš do te mere, da bo to na nek način prinašalo tudi dodano vrednost in tudi prihodek. Če ne je to samo še ena vreča brez dna. Takih vreč brez dna imamo pa kar nekaj. Tako da komisija se je samo seznanila s tem, z vsemi pripombami, z vsemi dvomi, z vsemi vprašanji, ki jih je pa, sodeč po mojih kolegih, kar veliko. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Hvala. Poglejte, kar se tiče dvoran za prireditve, jih ima ta občina kolikor želi. To je prvo. Tisto, kar bi verjetno res potrebovali enkrat za oživitev mestnega jedra, je prava koncertna dvorana. Samo, gospe in gospodje,

to, o čemer danes odločamo, ni koncertna dvorana in nikoli ne bo. Nikoli ne bo. Ker za to nima temeljnih pogojev. To se pravi, kupujemo nekaj pri čemer vnaprej sploh ni jasna namembnost. To se je videlo že iz tega, ko ste začeli spreminjati obrazložitve. In po drugi strani, ker bo postalo jama brez dna. Kajti star pregovor je, 'v španoviji še pes crkne'. Če imaš pa ti 20 lastnikov in moraš generalno prenavljati nek del objekta, potem je vnaprej jasno, da bo to problem. In problem bo vsaka nadaljnja investicija in vsak nadaljnji korak in moj predlog absolutno je, da se to ne kupi, da se ne uveljavlja predkupne pravice in naj tisti, ki se pač za to zanima, če se zanima, naj to prevzame, naj dobro gospodarji in želimo mu veliko sreče in uspeha. Če bomo pa kdaj delali pravo koncertno dvorano, tako kot se to naredi, da bo to res koncertna dvorana, takrat se bomo pač odločali o tisti zadevi. Če ima kdo kakšne simbolne spomine, jaz se tudi zelo dobro spomnim, tam je bil celo nek božji namig, kajti tam so Pankrti nekoč prepevali Bandiera Rossa in ko so prišli do e viva il comunismo e la liberta, se je odrl podrl in so zgrmeli skozi oder. Tako da to je nekaj kar je vsekakor res en tak zgodovinski znak bil, samo mogoče ga vsi še niso tisti hip razumeli. Vsekakor pa občina nima neomejenih sredstev, gospe in gospodje. Občina, to govorim v imenu vseh občank in občanov, je dolžna gospodariti kot dober gospodar. Oprostite, gospod Velov, zato se ne morem strinjati s tezo, da ni treba paziti kako kupuješ in kako prodajaš. Še kako je treba pazljivo ravnati okrog tega in vsak denar je treba dobro obrniti in če greste v te male občine v te naši soseski, boste videli kako znajo hudičevo dobro obrniti vsak evro. In samo želeli bi si, da tudi MOK tako dobro, razumno in racionalno posluje. Mi imamo en kup investicij odprtih, ki so nujne, ki so potrebne, ki so dobrodošle, in najprej je treba te investicije zapreti. Stvari, ki so pa take, da smo pri njih že udeleženi, kot je recimo Globus, bi bilo pa verjetno res smiselno pretehtati in se tam odločiti za to, da pridobimo celoto in potem s tem gospodariti maksimalno, skladno s potrebami, skladno z možnostmi, skladno z interesi in s tistim, kar smo dolžni zagotavljati občankam in občanom po zakonu in seveda po sistemu vrednot postavimo na prvo mesto. Vsekakor pa nabavljati eno tako dvorano in morda čez čas še kaj drugega, to so jame brez dna. Iz tega enega racionalnega gospodarjenja ne bo. Iz tega ne bomo zagotavljali ne tistega, kar je občina dolžna zagotavljati po zakonu, niti tisto, kar se nam zdi, da bi bilo primerno dati občankam in občanom recimo kot kulturni prispevek. Ta dvorana, smo slišali iz prve roke, tudi na komisiji, ki jo vodim, je celo eden od pevcev, je posebej protestiral, je rekel bognekdaj to kupiti, to lahko predelujete kakor hočete, nikoli ne bo to funkcioniralo kot ena moderna dvorana z vsemi lastnostmi, z vsem tistim, kar se od take dvorane pričakuje. To se pravi, absolutno nasprotujem temu, da se to danes kupi. Naj se ne uveljavi predkupna pravica, kdor želi investirati v Kranju, je dobrodošel, naj pač investira in naj trži po svoje. Skupaj z ostalimi, ki so solastniki tega doma. Občina naj se pa ukvarja s tistimi projekti, ki so lahko uspešni in ki v celoti izpolnjujejo zahteve, kakršne se od ene moderne občine pričakujejo. Ne pa da se rešuje sistem provizij ali pa težave kakšnega od lastnikov, kajti moje osebno prepričanje gre čisto in samo zato v tem primeru. Ker racionalne razlage zakaj bi kupovali zdaj tisto dvorano, ki je popolnoma v razsulu, pojdite si prosim to pogledati, kjer bi bilo treba stene zamenjati, ne samo, da je treba poden in stene obleči, pa strop zamenjati, ampak dobesedno bi bilo treba podreti in na novo narediti. Ampak tudi potem to ne bi bila koncertna dvorana, v polnem pomenu besede. To enostavno nima pogojev za to, niti teoretičnih. In zaradi tega je tak nakup iracionalen in je lahko samo v korist določenim posameznikom ali skupinam. To, gospe in gospodje, pa ni funkcija občine. To obravnava neka druga komisija, ki ima kratico KPK na državni ravni.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: Jaz bi rad samo zelo jasno povedal, nikoli nisem rekel, da se mi ne smemo racionalno in pa gospodarno obnašati. In ne obračati mojih besed oz. bom jasen, da me boste razumel, gospod Grims, stvar je v tem, da mi ne moremo, mi nismo nepremičninsko podjetje, kot občina, da gledamo samo skozi denar. Ali pa vas bom tako vprašal, mi imamo tudi neprofitna stanovanja, ki so čisti minus za proračun. Ali se jim bomo odpovedali? Ne, ker je ena od naših nalog, ker smo socialni korektiv, da zagotovimo ljudem streho nad glavo, po svojih najboljših močeh. In prav tako je tudi, da je treba varovati spomenike, prav tako je treba skrbeti za kulturo. In bom kasneje povedal o strategiji in drugih stvareh. Samo to sem hotel povedati, da jaz skozi oči ne gledamo samo evrov, ampak vse v širšem kontekstu. Bom tukaj končal, kasneje sem pa javljen v razpravi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Vaš problem ni v tem, da vas jaz ne bi razumel, vaš problem je v tem, da vas jaz predobro razumem.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: Jaz se z vami ne bom tukaj šel, ker nima smisla. Očitno pa ste mojster tega, da nakažete nekaj, date nek dvom, ne poveste pa nič.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. Jaz se ne bi spuščal v to ali nabaviti direktno to nepremičnino ali ne nabaviti. Vendar bi rad sledeče rekel. Ko govorimo o koncertni dvorani v Kranju, dajmo se enkrat odločiti kaj je to. Da ne bo eden govoril o hruškah, drugi pa o jabolkah. Ali je koncertna dvorana s 1000 sedeži ali je koncertna dvorana z 200 sedeži, kot gre v Storžič, za potrebe Kranja. Vendar imeti ideje o tem, da bomo pri tem, ko ne vemo kakšno koncertno dvorano želimo imeti, v Globusu nabavljali zato, da bo koncertna dvorana. Ali je kdo pogledal gradbeno konstrukcijo? Ali je kdo pogledal, če je tam sploh možno akustično zagotoviti tako koncertno dvorano kot tukaj poslušam, s 1000 sedeži? Jaz mislim, da če cel Globus z dvema nadstropjema podremo, ne moremo tega zagotoviti iz gradbenega vidika. Slučajno sem bil pri gradnji tega objekta tam. To je klasična skeletna gradnja in čisto nič drugega. Najprej se dajmo zmeniti kaj želimo, ali imamo možnosti dolgoročno v Kranju tako koncertno dvorano, kot tukaj poslušam, zgraditi? Jaz mislim, da je nimamo. Nimamo prostora, nimamo investitorja in potem nehajmo filozofirati, da bomo tako dvorano v Kranju v doglednem času zgradili. Če hočemo v Kranju imeti vsaj nek prireditveni prostor, kot je bilo tu že omenjeno, potem se bomo morali zadovoljiti z manjšimi dvoranami. Hočem primerjavo delati s Kino Storžičem, ker tam sem bil, sem veliko aktivnosti v teh prostorih izvajal, ali je to center. Mislim, da je center, kar se dvorane tiče, boljši. Ne poznam pa v tem trenutku kvalitete te gradnje, kaj je potrebno vložiti v to, da bo ta dvorana vsaj približno funkcionirala. Mislim, da je treba vse to pridobiti, dobiti neke strokovne osnove in se okrog teh temeljev zmeniti ali bomo nabavili ali ne. Sem pa istega mnenja kot je bil nekdo tukaj, ne vem kdo je bil, da kar se v Kranju prodaja v centru Kranja, če je le možno, naj občina kupi, da ne bomo dobili ne vem kakšnega investitorja in nam bo še to funkcionalnost v mestu porušil. Saj se nam že tako vse podira in ruši. In ne znamo kot občina ali nimamo sredstev ali bolje, da bi neko funkcioniranje mesta kot urbane celote, z vsemi funkcijami, ki jih ima urbano delovanje, tudi zagotovili. Se oproščam. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Še enkrat hvala. Hvala, gospod Frelih, tudi jaz bi pričakovala neko analizo potreb, kaj res pričakujemo, kako veliko dvorano, za koliko publike, s kakšnimi spremljevalnimi prostori in tako naprej. Ampak nič od tega, ker je pač seveda to ad hoc. Kar se tiče predkupne pravice, ko bi le bili vedno tako dosledni, da bi jo uveljavljali kadar je kakšna prišla. Poleg tega, ta del Kranja ni čisto staro mestno jedro, če smo dosledni. Čeprav je objekt spomeniško zaščiten. Spomeniško zaščiten je tudi nekdanja dvorana Kino Center in to je bila ena najlepših kino dvoran v bivši Jugoslaviji in mislim, da je tudi arhitekt dobil nagrado za to in vemo, da smo imeli tam notri tudi znamenite filme, festivale turističnega filma in tako naprej, pa je vse to potem propadlo. Ampak to mogoče zdaj ni tako pomembno, pomembno je, da jaz opozorim še na dve stvari. Jaz sem članica nadzornega odbora lastnikov v tem objektu. In mi imamo kar redne seje in zdaj imamo pred seboj dve večji investiciji in sicer, obnova strehe in obnova fasade. Opozorila bi pa še to, da ta objekt je naseljen z najemniki in lastniki, različnih dejavnosti, od gostinske do joge in športnih in tako naprej, trgovnic in to, in tudi stanovanje je notri in to v neposredni bližini tega prostora, kjer je planirana ta dvorana, tam je tudi hišniško stanovanje. Tako da, to so okoliščine, ki so morda potrebne, da jih veste, preden se boste odločili. Fasada, energetska sanacija nujna in pa obnova strehe. Imamo že predračune, bojo kar zajetni, se bo treba zakreditirati za več let, upravljalec je pa Domplan. Parkirišče je pa en del v zasebni lasti oz. ga zdaj občina hoče odkupiti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Polenec.

NATALIJA POLENEC: Hvala za besedo, lepo pozdravljeni. Jaz se absolutno strinjam, da koncertno oz. prireditveno dvorano v mestu potrebujemo. Vendar so izkušnje že iz preteklosti pokazale, da neustrezno projektiranje ali

načrtovanje take dvorane lahko pripelje samo do težav. Točno tak primer je bil Khislstein, kjer je sodelovanje občine in tistih, ki so prireditelji oz. organizatorji dogodkov, ni potekalo tako kot bi moglo. Tam se ni dalo napeljati niti kablov, niti ustrezno urediti odra, niti požarne varnosti, takrat, ko bi bilo treba začeti delati. In je bilo treba vse na novo. Katastrofa. In zelo na hitro take stvari delati, jaz, ko sem videla tele skice, isto se je Vlasta vprašala, isto so se drugi kolegi pred menoj vprašali, kje so ostali utilitarni prostori, kako napeljati vso inštalacijo, ki je potrebna za ozvočenje, za razsvetljavo, kje so vsi ti ljudje, ki skrbijo za to, da tehnično potekajo te zadeve. Dejansko je projekt še premalo domišljen, da bi pa lahko rekla, da stoji. Po drugi strani pa absolutno zagovarjam, da bi občina morala imeti strategijo pridobivanja nepremičnin. Na tak način dela recimo mesto Villach, naše pobrateno mesto, ki ima točno strategijo, da s tem lahko tudi uravnava in regulira dejavnosti v prostoru. Se pravi, oddaja prostor tistemu, ki ima ustrezno dejavnost. Ker zdaj pač lastniki lahko odgovarjajo. Seveda je pa spet naslednje vprašanje, namreč objekt je sicer bil fantastičen, nekega načrta prenove ali pa vzpostavitve stanja nazaj verjetno v naslednjih 50 letih ne bo, glede na lastništvo, pa gre v bistvu za območje, ki je vplivno območje mestnega jedra. Se pravi zaščiteno, ampak je v bistvu izven tega. V mestu smo imeli možnost in nekaj se je odkupovalo, nekaj se ni odkupovalo, priložnosti so bile tudi v samem objektu organizacije bivše, se pravi tukaj med Tavčarjevo in Prešernovo, kjer bi tudi občina lahko pridobila določene prostore. V tistem trenutku je pač treba reagirati, ko je akcija. Zdaj imamo priložnost razmisliti kaj se da s tem prostorom potem dogledno delati, ampak, če je dejansko samo strošek, je vprašanje, bo pa za vedno izgubljeno, če ne bomo zdaj tega odkupili. Definitivno pa za neko prireditveno dvorano, tako, ki bi ustrezala vsaj tako kot Primskovo, ki je en kilometer stran, definitivno ta prostor ni, imamo tam bistveno boljše pogoje. Tako da bom rekla, mnenje je mešano, tudi moram reči, da je odločitev zelo težka, ampak s tem ne bomo pridobili kvalitetne prireditvene dvorane. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Poglejte, jaz še enkrat mislim, da ne moremo za ta objekt in za to rešitev govoriti o koncertni dvorani in zdaj iz razprave se je ugotovilo, da si sploh ne znamo predstavljati kaj je koncertna dvorana. Mi imamo na Brdu dvorano za 1.000 ljudi, ki je akustično v redu. Ker se veliki dogodki, tudi občinski, tam naredijo nekajkrat na leto. Fino bi bilo, da Kranj ima pravo koncertno dvorano, da ima 300 ali 400 sedežev. Ampak to se ne izključuje s tem, da imamo eno prireditveno dvoranico. In ne zdaj zopet gledati goloba na strehi in potem ne ujeti vrabca. Tako kot smo govorili v Žabnici, ja, naj bo ne vem kakšna telovadnica, da se bo ne vem kakšen rokomet igral, in smo se 15 let menili, dokler ni enkrat en po mizi udaril in rekel, da je treba šolo in telovadnico urediti. In jo imamo in funkcionira. In še kje drugje. Tako da, jaz sem prepričan, tako kot je Natalija rekla, to je zdaj priložnost. Mi nismo odločali kdaj se je kdo spomnil prodati ali pa dati predkupno pravico. Moramo se odločiti. In karkoli bo, je prav, da imamo v lasti. Ne samo to, karkoli drugega. Jaz sem za to, da tudi kupimo in vedno sem podpiral Globus in tudi Samski dom v Stražišču. Se pravi, z ničemer se to ne izključuje. In s tem rešujemo več stvari. Tako da še enkrat, pogledajte, da nam to ne uide, tako kot nam je takrat Kino Center. Kaj pa je zdaj tam notri? Nek kazino. A smo zato turizem dobili? Nismo. Kaj pa imamo? Socialo imamo notri. In ljudi, odvisneže od iger na srečo, naši občani. Dajmo širšo sliko gledati. Ne gre, pri 50 milijonih proračuna, za tak znesek, da si to zdaj ne bi mogli privoščiti. In nenazadnje, spoštovana kolegica Valič Zver, se ne izključuje niti s tartanom. Z veseljem pomagamo najti rešitev in naj se tartan naredi, ampak prepričan sem, da je prav, da to potrdimo, da je v naši lasti in da imamo roko nad tem. Če ne, nam bo čez nekaj let žal. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Hvala za besedo. Vsi moji predhodniki imajo na nek način prav in jaz sem si že pri sebi oblikoval mnenje oz. stališče. Koncertne dvorane ne bom podprl, zaradi tega vsega kar je bilo zdaj tukaj povedano. Če pa boste preoblikovali predlog oz. ko ga boste in da bo predlog utemeljen in v redu argumentiran, za neko, kakor praviš, prireditveno dvorano ali kaj podobnega, bom pa takrat spet premislil. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIĆ: Hvala lepa. Neizmerno uživam v tej razpravi. Taka razprava se sploh še ni odvila ves čas mandata. Čestitke predvsem Novi Sloveniji, to ni razprava, to je brainstorming, to je čista vojna idej. Škoda, da se niste tako obnašali vsa štiri leta, tako kot sem se jaz trudil, ampak ste vsi skupaj slepo podpirali županove predloge in slepo pritiskali tisto kar so vam rekli oz. kar ste bili dogovorjeni. Žal mi je, da niso volitve na vsake pol leta in da bi se neprestano takole obnašali. To bi bilo super. Rad bi pa, da se malo bolj specificira stvar. Vi govorite, da je nekaj ad hoc, da se nekaj ad hoc dela. Ad hoc je latinska fraza, ki govori o tem, da se nekaj počne za točno določen namen. Povejte namen, zakaj vas je strah? Ali je to denar za njihovo kampanjo ali zakaj ad hoc? No, boste potem povedali. Ali pa Velov tukaj govori, da se neke določene skupine ljudi zbirajo v Globusu, pred Globusom, na Mestnem trgu, naj pove kateri ljudje so to, da vemo. Ali je to narodnostno mišljeno, ali je to mišljeno glede na spolno usmeritev? Jaz ne vem, bo pa ja povedal. Kar se pa tiče same koncertne dvorane, je pa res tako kot sem že povedal. Mi jo dejansko rabimo in to je bila dejansko s področja kulture moja prva in bo še vedno moja prva alineja. Ampak seveda na pameten način. Jaz nisem rekel, da podpiram točno ta predlog, ampak da podpiram izgradnjo koncertne dvorane z vsemi silami. In jo dejansko res. Zdaj pa če ona sprejme 200 ljudi, ali si res lahko pomagamo z njo? Jaz bom mogoče letos napovedal kandidature za župana in nimam kje predstaviti svoje kandidature. Ali si predstavljate te mase ljudi, ki se bodo tja valile, tam pa 200 ljudi sprejme? A me razumete? Tako da ... Hvala lepa za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Zdaj ne bi o vrabcu v roki in golobu na strehi, bi pa mogoče rekla, če smo malo nostalgični, da recimo kupimo eno retro vozilo, ki je sicer nevozno, mogoče bo enkrat vozno, točno ne vemo koliko bo treba vložiti, da bo to vozilo vozno in niti ne vemo kakšen mesečni strošek bo to vozilo predstavljalo potem za občino. Hočem reči, ko smo potrjevali javno-zasebna partnerstva, smo bili zelo natančni kakšen je mesečen strošek za občino, ki je še sprejemljiv. Tukaj je stvar resnično preslabo pripravljena, finančna konstrukcija je približna. Zdaj smo verjetno tistih 175.000 evrov dodatnega vložka dobili tudi na neki oceni, ki mogoče še ni predvidevala lukenj v strehi, uničenih zidov in ostalih stvari v dvorani in da mogoče ostali ne bodo želeli participirati pri obnovi na tak način kot bi mi želeli, da bi bila stavba obnovljena, ampak bojo hoteli s čim nižjimi stroški za silo stavbo vzdrževati. Več lastnikov je resnično velik problem in jaz resnično ne morem podpreti tega nakupa na tak način, da niti točno ne vemo kaj bomo s to stavbo počeli. Ker jaz imam občutek, da ta stavba za koncertno dvorano resnično ni ustrezna. Dvoran z 200 sedeži imamo kar nekaj. Jaz vseeno verjamem, da če ne bomo takole kar naprej prerazporejali nekaj sredstev, kar na hitro, bomo lahko naredili kakšne bolj potrebne investicije. In ves čas pravim, dajmo tiste NRP-je, ki niso realizirani, malo rangirati. Ne pa te NRP-je delati tako kot pač na sejo dobimo gradivo in potem potrjujejo in se stvari prerazporejajo in mi moramo samo potrditi ali smo za ali smo proti, nimamo pa prioritete kdaj je nek projekt na vrsti. Jaz imam zelo rada vse vrste športa in takrat, ko smo se pogovarjali, da gre za neko stvar za prerazporeditev, smo rekli, ja, mogoče bo pa po 20 letih celo atletska steza na vrsti. Ves čas to govorimo, ampak ni niti seznama kako daleč smo na vrsti, ker nas prehitvajo te seje, ko pride gradivo na sejo, zdaj smo se pa tole odločili prerazporediti in to meni ni prav. Jaz sem drugače zelo za to, da imamo dvorano, ampak jaz mislim, da si koncertna dvorana z manj kot 500 sedeži ne zasluži naziva koncertna dvorana. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Jaz podpiram namen in lokacijo te »koncertne dvorane« in vem, da gre samo za predkupno pravico danes, ampak sem tukaj v precepu kaj točno narediti. S fanti od Art centra sem se večkrat pogovarjal, ker so imeli oni podobne ideje kaj bi na tej lokaciji delali, ampak iz teh večih pogovorov bi lahko zaključil, da sta problema predvsem dva. Eno je klimatizacija, drugo je pa stanovanje tega hišnika, torej zvočna izolacija. Če se prav spomnim, pri prvem je bila ocena, da je ta klimatizacija vredna okrog 400.000 evrov, kar se tiče zvočne izolacije, je pa še toliko več, ker je problem ne samo v zidovih, ampak tudi v ljudeh, ki živijo nad tem. Tisti render, ki smo ga videli in ta ocena, 175.000 evrov, je, mislim da, precej podcenjevalna. Kdorkoli, ki se kakorkoli ukvarja s kulturnimi prireditvami in s koncerti, ve, da je zelo težko iz tistega karkoli resnega narediti, nekaj problemov ste že omenili. Kar mene skrbi, je predvsem dostop. Zaenkrat, če prav vem, po lastništvu je dostop samo preko bara, ne vem pa, če je možen tudi iz kakšne druge strani. Če bomo postavljali še garderobe, tukaj si jaz zelo težko predstavljam, da bi lahko

to postavili. Potem, omenili ste, da naj bi bila ta dvorana lahko kot neka plesna dvorana. Kvečjemu če je modularna, potem bi lahko to šlo, ampak pri modularnosti imaš pa spet problem kam postaviti vse te stvari. Tako da, povedali so že predhodniki, da kupujemo predvsem olučene zidove in mene bi resno zanimalo koliko je ta predvidena investicija, ker tistih, če zaokrožimo, 200.000 evrov, to absolutno ne bo dovolj, ampak bi prej rekel, da bo to skoraj milijon evrov. Če že občina pripravi ta projekt in da je to za neko realno ceno, se bi strinjal, bi pa tudi prosil za odgovor kaj je glede tega dostopa lokacije, kaj je dejansko naše in kaj ne. Ne vem, težko se odločim v tem primeru, razumem, da je samo predkupna pravica, ampak ta projekt je precej več denarja vreden kot ste nam predstavili. Ampak to je samo v prvi fazi, potem je pa še druga faza, napolnitev s programi, ljudje, ki bojo to izvajali, tako da ... Težko podpiram tako zadevo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Tina Žalec.

TINA ŽALEC: Rada bi povedala konkreten primer. Akademski pevski zbor France Prešeren letos praznuje visoko obletnico delovanja in sicer 50 let. Ob tej priložnosti želijo narediti en velik koncert, po možnosti z orkestrom. Že eno leto in pol se ukvarjajo, oz. zdaj že kar nekaj časa ne več, ampak eno leto in pol nazaj so se začeli ukvarjati z iskanjem lokacije, kjer bi lahko izvedli ta koncert, se pravi neko primerno koncertno dvorano. Verjeli ali ne, izkazalo se je, da je nekako najbližja primerna možnost ljubljanska filharmonija, ki jo je potrebno rezervirati eno leto vnaprej, mislim da za 1.500 evrov za nekaj ur. In zdaj se tole tukaj, milo rečeno, prodaja za ureditev koncertne dvorane. To je kar malo ponižujoče. Tudi, ko se to uredi oz. na tak način kot je bilo predstavljeno, jaz mislim, da akademski pevski zbor ob 50-letnici v tej dvorani ne bi priredil koncerta, ker ne bi bila primerna. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa za besedo. Mene veseli, da smo iz čisto majhne želje po enem vprašanju, odprli najbolj vitalno vprašanje vsake občine, to se pravi gospodarjenje z občinskim premoženjem, obstoječega premoženja in pa tudi strategije kje in na kakšen način priti do novega premoženja. To je za nas v DeSUS-u bistveno vprašanje in smo ga hoteli že na začetku tega mandata, v fokusnih skupinah smo ga močno poudarili in smo upali in želeli, da bi o tem razpravljali pravočasno, od fokusnih skupin naprej, ampak je to potem nekako zamrlo. In danes, tako rekoč na koncu mandata, imamo najbolj interesantna odprta vprašanja, ki bi jih morali imeti jasna. To je en vidik. Te fokusne skupine so bile en velik obet v ta mandat in skupina DeSUS je imela pripravljen načrt, ne samo da smo ga sami pripravili, ampak z znanimi kranjskimi arhitekti, t.i. novi Kranj, če hočemo biti nekoč gorenjsko pokrajinsko središče, potem bomo rabili novi Kranj in ta novi Kranj bi bil zgrajen na tem t.i. kokrškem predmestju. Ta dvorana ali ta objekt o katerem se pogovarjamo je v kokrškem predmestju. Od tega seveda nismo naprej prišli in to kokrško predmestje predstavlja ta kompleks o katerem zdaj govorimo, torej ta objekt in pa stara podrtja Sava. Župan ve, da sem večkrat govoril o zadevi, da bi morala občina postati lastnica tega zemljišča, kajti če nisi lastnik zemljišča, potem ima besedo kapital in ne moreš več regulirati urbanizma tako kot bi ga lahko. Se zavedam, da je to velik finančni vložek, ampak tudi vsi vemo, da sem o tej stvari razpravljal, da bo ta Kranj nastal čez 30-50 let, bo v končni fazi zgrajen. Če se vrnem zdaj samo na ta problem, sem trdno prepričan, da bo ta objekt enkrat porušen. Ker ta objekt je zdaj sicer spomeniško zaščiten in ni niti enega kamna ali pa ene stopnice več od tistega lepega Vurnikovega doma, tako da nima nobene gradbene vrednosti, ampak zaenkrat je še spomeniško zaščiten. In če bomo hoteli to narediti v Kranju, kar bomo sigurno zgradili čez leta, potem bo to morala občina odkupiti. Zato sem jaz načeloma za to, da se tudi ta luknja odkupi, ker bo potem toliko ceneje, ko boste nekoč odkupovali cel objekt. Ampak moram pa nekaj povedati, vi ste tukaj vsi mladi ljudje in če boste kupovali stanovanje ali zemljo za hišo, nikoli ne kupite takega primera, če boste morali po neki služnostni pogodbi priti do vaše parcele ali stanovanja. Potem kar je nam povedala tukaj Tanja, sem videl, da nimamo kupljenega v tej ceni vhoda. Brez vhoda ne moremo tega kupiti. A se bomo potem prepirali z vsakim lastnikom, ki nas bo lahko izsiljeval? Torej, jaz prosim, da se ta zadeva še premisli, da se vsaj osnovne stvari rešijo, kako bomo prišli do tega prostora, če ga bomo obnovili. In mimogrede bi vam rad povedal, da smo brez pozornosti dvorano na Primskovem, ki je bila sicer v boljšem stanju kot tale luknja o kateri zdaj govorimo, za 48.000 evrov smo jo obnovili v lepo, solidno dvorano. Seveda sem bil kar malo žalosten in nekateri drugi tudi, da zdaj bi pa to radi spremenili, tako da bi naredili eno mesarijo notri. Torej te stvari je treba pač paziti kako se dogajajo. Da zaključim

stvar, mislim, da sem bil dovolj jasen, župan, jaz mislim, da je treba, preden se še bolj konkretno o tem pogovarjamo, dobiti tistih nekaj osnovnih podatkov, da imamo svoj dostop, da je to notri v ceni in da se rešijo te zadeve o katerih je govorila gospa Sagadin, potem se bomo pa o zadevi tudi lažje odločili. In mislim, da je zrelo, da se kranjska občina odloča za določene nakupe. Poglejte, v stari Kranj smo vložili ogromno sredstev in imamo lep stari Kranj, nimamo pa politike kako naprej oživeti ta stari Kranj. Jaz sem lepo prosil dva mandata, prejšnjega in zdajšnjega župana sem prosil za en majhen objekt nasproti Mitnice. Ker je to še edini predel starega Kranja, ki ni urejen. Lastnik je to prodajal, ponujal občini, nobeden se ni zmenil. To je velika napaka. Pa nam bojo morda nekoč očitali napako, da nismo kupili tistega objekta na Gasilskem trgu, ampak to pa nismo bili mi krivi in ne občina. Skratka, veliko je tu enih zadev, ki grejo mimo nas, ker nimamo prave politike, da bi točno vedeli, to je potrebno v starem Kranju, to ni potrebno. To je v kokrškem predmestju nujno, če hočemo imeti čez 30 let novi Kranj. V te stvari bo treba pač v naslednjem mandatu ugrizniti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Hvala za besedo. Jaz se bom tudi pridružil tistim, ki bojo glasovali proti uveljavitvi te predkupne pravice. Bi pa rad spomnil na to, da smo se pred kakšnima dvema letoma predstavniki različnih strank dobili pri županu ravno na to temo koncertne dvorane. Na tistem sestanku je bila podprta ideja, da se stvari »doterajo« na Primskovem, narejeni so bili tudi že neki idejni načrti in takrat je bilo veliko navdušenje nad tem. Potem je to kar vse skupaj zaspalo, ampak se mi zdi, da je Primskovo z eno tako manjšo srednjo dvorano veliko bolj primerno, tam se lahko naredi 500 ali 600 sedežev. Tam zraven je travnik, kjer se lahko uredi parkirišče. Lokacija je blizu centra in po drugi strani ni nujno, da vse stvari koncentriramo v mestnem jedru, saj tudi okoliškim krajevnim skupnostim sodi taka zadeva. Tako da se meni zdi ta lokacija za neko srednjo veliko dvorano veliko bolj primerna kot pa ta, ki se predlaga zdaj. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Najlepša hvala za široko, konstruktivno razpravo. Pravzaprav smo 95 % časa namenili temi ali Kranj potrebuje koncertno dvorano, kakšno potrebuje, kakšna je bolj primerna. Jaz bi pa rad vrnil razpravo na to ali bomo uveljavljali predkupno pravico in sem se pripravljeno od koncertne dvorane tudi čisto umakniti. Lahko govorimo samo o predkupni pravici, o kakršnemkoli namenu, namreč tisto kar mene skrbi je, da ta, ki bo kupil, ne bo imel takih namenov kot jih imamo mi, ki moramo skrbeti za blagostanje naših občanov, ampak lahko notri naredi tudi 200 postelj. Verjetno si želimo upravljati ta prostor. Torej, moj predlog, bom v nadaljevanju najprej še povedal kako je uprava prišla do tega predloga za koncertno dvorano, ker bi vseeno rad to malo pojasnil, ampak moj predlog je, da potem razpravo skoncentriramo na to ali bomo uveljavljali predkupno pravico za to elitno lokacijo, ki jo bomo, kot je gospod Štefe povedal, potrebovali v prihodnosti na tak ali drugačen način, od koncertne dvorane sem se pa v tem trenutku pripravljeno umakniti, da se bomo lahko pogovarjali samo o uveljavitvi predkupne pravice. Vseeno bi pa pokomentiral, ker mi je zelo zanimivo, debato o koncertni dvorani. Seveda, idejna zasnova, ocena stroškov, priprava, ni idealna. Toliko smo lahko v enem tednu naredili. Pred enim tednom smo dobili to zadevo za uveljavitev predkupne pravice in v tem času smo pač te podatke zbrali, pridobili, predlagali. Daleč od tega, da bi bilo idealno. Kaj nas je vodilo? Namreč zdajle sem slišal par pripomb zakaj je to ad hoc. Ni ad hoc, v trajnostni urbani strategiji, ki jo je ta mestni svet sprejel novembra 2015, je eden od ciljev zapisano, berem zdaj, osrednja koncertna dvorana v mestnem središču. Drage svetnice in svetniki, vi ste to potrdili. Po široki razpravi in po fokusnih skupinah so ljudje in mi prišli do tega, da mesto rabi osrednjo koncertno dvorano in to v centru. In hvala bogu, da smo še Staro Savo zrihtali, da imamo zdaj tam tudi parkirišče, kar je največji hendikep Primskovega. Koncertna dvorana na Primskovem nima parkirnih mest in vse okrog je privat lastništvo, pa še to od enega, ki nas bo tožil, ker smo spremembo namembnosti spremenili, v prejšnjem mandatu z OPN-jem. Primskovo je malo utopija. Tukaj je pa ena volja, ki so jo izrazili ljudje, ki ste jo vi potrdili in ki ima vse pogoje. Iz tega smo izhajali, nismo se zdaj od prejšnje seje do danes spomnili, da bo tukaj. Zdaj pa kar se tiče velikosti koncertne dvorane, večna debata kako velika. Imamo fantastično, vrhunsko koncertno dvorano na Brdu. Ni problem, da ne bi bila primerna, ni problem, da ne bi bila kapaciteta, problem je, ker je predraga. Marsikdo od teh, ki dela velike koncerte, bi šel tja, pa si pač ne more privoščiti 1.000 evrov najemnine. Moj predlog za proračun 2019, ki ga bomo še mi skupaj pripravljali, je ta, da namesto, da gradimo koncertno dvorano s tako kapaciteto za 5 milijonov evrov, enostavno damo v proračun sredstva za

sofinanciranje najema dvorane na Brdu za velike dogodke. Vprašajte se še to, koliko dogodkov na leto pa je v Kranju, ki lahko napolnijo dvorano za 1.000 ljudi? Imamo v letnem času Letno gledališče Khislstein s 537 sedeži, če pa gremo še stojišča, jih je pa 800. kolikokrat je napolnjeno? Edino enkrat, ko pridejo Dalmatinske klape. Skoraj noben domač izvajalec tega ne more napolniti. Po drugi strani nam pa pravi ravnateljica glasbene šole, ki živi in diha s tem in ki se spozna na glasbo in akustiko in na število koncertov, da rabimo oboje, tako dvoranico in eno veliko. Iz tega smo izhajali. Tako da tukaj ni to iz las potegneno, stroka pravi, tudi Zveza kulturnih društev, kjer imajo največ teh dogodkov, pravi, da je to primerna velikost. Za večje bo pa treba uporabiti Brdo in pomagati, da bojo lahko najemnino plačali. Zdaj pa kar se tiče same preнове. Seveda ni idealno, še enkrat, v enem tednu smo lahko to zbrali, to je od trenutnega lastnika predlog in če pogledate, zadnji del dvorane je namenjen točno temu – večnamenski prostor za garderobo, za preoblačenje, WC-ji so tukaj dodatno narisani, čeprav so že na tisti strani, izhod je narejen. Ta dvorana je temu namenu že služila, to je bila kino dvorana z odlično akustiko. To pa vem, ker sem sam osebno tam štiri leta delal, vrtel filme, in vem, da je bil takrat narejen prvi Dolby's Around v Sloveniji. Vse je narejeno. Ja, mogoče ocena ni čisto realistična, ne vem, ampak to je tisto kar smo lahko naredili. Torej ni to privlečeno za lase. Pa ne pozabiti, skoraj večina stavb, saj je Globus in knjižnica popolnoma enako, vedno delimo lastništvo, vedno se moramo dogovoriti z nekom, da nam bo dal služnost. A mislite, da ta, ki upravlja bife tam spredaj, ne bo skakal od veselja, če bojo notri dogodki? Saj bo on delal catering in postrežbo. Imamo parkirišče in še enkrat, to je bila volja fokusnih skupin, da jo naredimo. Zdaj bi se pa vrnil na to, to je bil pač moj pogled, toliko da povem zakaj še nimamo projekta za gradbeno dovoljenje, tole smo lahko v enem tednu pripravili, bi se pa zdaj res vrnil na to debato ali bomo uveljavili predkupno pravico, ker druge izbire nimamo, danes se moramo odločiti ali jo bomo za vedno izgubili. To je zdaj tisto vprašanje in še enkrat ponavljam, spreminjam sklep, da ne govorimo o koncertni dvorani, govorimo samo o uveljavljanju predkupne pravice in prerazporeditvi sredstev za nakup. Da se lahko skoncentriramo na tisto kar je pravzaprav namen odločanja. Fino, da smo to razpravo opravili okrog koncertne dvorane, zdaj pa dajmo dati na mizo ali želimo, da bo to prostor, ki ga bo upravljala občina, naredila z njim nekaj koristnega ali tvegamo, da bo notri kaj takega kar nam na dolgi rok ne bo všeč in bo potem za vedno izgubljeno ali pa tako kot je rekel gospod Štefe, ko bomo enkrat tukaj gradili tisto čemur on pravi novi Kranj, da ne bomo do tega prišli ali pa bomo preplačali. Prosim, če se lahko zdaj razprava skoncentrira izključno na uveljavljanje predkupne pravice. Gospa Tina Žalec, prosim.

TINA ŽALEC: Hvala za besedo. Samo še ena malenkost, ki me je zmotila, pa bi rada popravila, zato da bodo dejstva jasna. Dvakrat danes je bilo že omenjeno kako je Brdo fantastična koncertna dvorana, super ustrezna. Ni res, Brdo je popolnoma neakustična dvorana in je tam nemogoče izvesti kakršenkoli koncert brez ozvočenja, kar pomeni, da čisto vsak zborovski nastop brez ozvočenja tam odpade. Zato sem tudi povedala, da je APZ France Prešeren za najemnino 1.500 evrov moral najeti filharmonijo v Ljubljani, zaradi ustrezne akustike. Druga stvar, ki me pa zanima, glede na to, da se tudi izpostavlja neko bojazen kdo bi lahko kupil tale naš Storžič, ali mogoče že obstaja kakšno vedenje kdo bi to lahko kupil? Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ne, občina samo dobi dopis, v katerem nepremičninska agencija pove za koliko denarja in pod kakšnimi pogoji je pripravljena to kupiti in nas pozove naj se odločimo ali bomo kupili ali ne. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Rada bi vprašala še v zvezi s Cankarjevo ulico 2, kjer naj bi bila glasbena šola in v kateri naj bi bila tudi koncertna dvorana. In rečeno je bilo, da bo Cankarjeva 2 tako urejena hiša, kjer bojo lahko vadili te kulturniki, glasbeniki, plesalci in da bo zgoraj ali spodaj tudi ustrezna večnamenska dvorana za te manjše prireditve. Kako se potem to zdaj sklada? A tam bo za 60 ali 80 ljudi, tukaj bo za 200, na Brdu bo za 500, na Primskovem za 400? Takrat, ko smo šli v obnovo Cankarjeve 2, ki je nekje zastala, zdaj ne vem kako daleč je, me zdaj zanima ali je to v nasprotju, ali se to en drugega podpira? Da ne bomo imeli odprtih več front naenkrat. Kar se tiče pa predkupne pravice, pa še enkrat, osebno ne bom podprla, da jo občina uveljavlja, ker me tudi srce boli, ko vidim iz katerih sredstev se bojo prerazporedila sredstva za ta nakup. Meni je totalno neodgovorno, da za vzdrževanje in gradnjo občinskih cest gre 100.000 evrov, mi imamo pa take luknjaste ceste, da te zruka, da bo šlo nekaj denarja tudi iz rekonstrukcije vrta bivše ekonomske šole, da bo šlo za obnovo Maistrovega trga, iz tiste postavke, skratka, napraskali bomo skupaj tale denar za to novo luknjo, ki bo spet rabila denar. Tako da, odkrito povedano, jaz bom proti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Objekt na Cankarjevi 2 v 3. nadstropju je namenjen za orkester in za vaje, ne za koncertno dvorano. In tudi se ne spomnim, da bi bilo kjerkoli zapisano ali pa kadarkoli rečeno, da bo tam gor koncertna dvorana. Še enkrat, razumem, pač odločite se po vaši vesti, seveda, moramo se pa odločiti ali bomo ta prostor vzeli ali ne. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Jaz bi se vendarle vrnil samo toliko nazaj na čisto konkreten problem in bi gospo Tanjo vprašal ali imamo prost dostop iz zunanje etaže do te dvorane? Ta prostor je na kvalitetnem prostoru, ampak še enkrat vam povem, jaz se bom absolutno odločil za to, da to občina kupi, ker gledam naprej, ampak da se bomo pa mi z eno služnostjo pogajali z ne vem kom, da bomo prišli do teh naših prostorov, je pa neresna zadeva in gospo Tanjo prosim, da naj nam pove ali je to mogoče urediti na nek način. Iz tega tlorisa ne vidim, da bi lahko prišli po svojem do tega prostora. In če ne prideš do svojega prostora, to bo večer špetir in lahko tudi izsiljevanje in bomo z izsiljevanjem morali plačati več kot smo pa morda plačali tole luknjo. Jaz imam izkušnje kakšni stroški pridejo iz takega izsiljevanja. Imam izkušnje in na to opozarjam. Prosim pa vas, gospa Tanja, da vi odgovorite ali imamo to možnost ali ne. Hvala.

TANJA HROVAT: Hvala za vprašanje. Glede na to, da je objekt etažiran, torej, da obstaja etažna lastnina, sta bila za predkupno pravico ponujena dva prostora, ki ne moreta biti odrezana, da ne bi imela dostopa. Dostop do teh prostorov oz. dvorane, ki je na voljo, je preko skupnih delov in naprav objekta, tako da dostop vsekakor ima. Samostojen dostop, torej, da bi bil en del objekta v izključni lasti občine, da bi imel dostop do te dvorane, pa v tej predkupni pravici ni bil ponujen.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Še enkrat, moj predlog je, da sklep spremenimo tako, da se dotika samo nakupa dvorane Storžič s primernimi razporeditvami. V sklepu ni več koncertne dvorane, za katero se lahko odločamo kasneje, ko bojo vsi te podatki znani. Odločate o tem ali bomo zakupili ta prostor ali ne. Gospod Frelih, prosim.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. Bom obrazložil svoj glas. Mislim, da te edinstvene prilike ne bi smeli zamuditi. Da to, če nismo prisotni, kdorkoli bo notri prišel, se bo z ostalimi dogovarjalo o svojih rešitvah. Če je občina prisotna, bodo ostale rešitve morale biti v soglasju z občino. Ker običajno tam, kjer je etažna lastnina, in tu je etažna lastnina, kot je bilo rečeno, dostopi morajo biti zagotovljeni do etažne lastnine, skupne dele naprav upravljajo vsi in v tem slučaju tudi ta etažni lastnik lahko vpliva na odločitve drugih. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Od leta 2012, odkar je sedež sindikata na Slovenskem trgu 6, ki je v bistvu izhod iz nekdanjega Kina Storžič, sem neposredna sosedka z Art centrom, se nam ni uspelo pomeniti kdo bo čistil skupne prostore. Nemogoče se je dogovoriti. Te lastniški, najemni odnosi so tako zakomplicirani, da enostavno ne pridemo skupaj in to kaže na to kako je ta objekt razdrobljen in kako težko se je uskladiti za kakšne stvari. Ta prostor je čisto zagrajen z nekimi vrati, zastekljenimi, na vijolično pobarvanimi, poleg tega so na novo potegnili ene stopnice v zgornje nadstropje in jih zdaj nočejo sanirati že pet let. Cel kup enih ukrepov je bilo v tem prostoru in to je zdaj zatečeno stanje, ki ga bo občina kupila. Stvari bi morali vzpostaviti v prvotno stanje, to se pravi zakriti tisti strop, stopnice umakniti in edini način, da se to naredi, bi bila tožba, ker se ostali lastniki ne strinjamo s tem, da smo tako dobili. Ampak nihče v to tožbo ne gre, ker vemo kako s temi sodišči pri nas je. Skratka, stvar ni tako nedolžna.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Preden nadaljujemo razpravo, bi samo povedal kakšen bom spremenjen predlog sklepa dal na glasovanje, zato, da se boste lahko o tem pogovarjali. Torej, sklep bi spremenil tako: v proračun MOK za leto 2018 se uvrstijo sredstva za nakup dela stavbe na Slovenskem trgu 6 (dvorana Strožič) in potem iz tistih NRP-jev, kar je bilo spodaj naštetu. Gospod Rozman, prosim.

JOŽE ROZMAN: Tukaj je bilo zdaj navrženih kar nekaj verjetnih problemov, ki bi jih lahko imeli kot bodoči lastniki, zato sprašujem ali je možno to ceno kaj korigirati? Ker, če je to vse res, kar kolegi in kolegice pravijo, ne bo kakšnega velikega navala za nakup teh prostorov. To je prvo. Drugo pa, župan, ne vem, jaz sem vas poslušal, imamo parkirišče,

Primskovo ga nima, ampak mislim, da ga mi tudi nimamo, ker to je začasno parkirišče, tam vemo, da je lastnik Zavarovalnica Triglav in kaj bo tam, ne vemo, verjetno pa ne bo vedno parkirišče. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ne bo, bo pa potem garažna hiša. Gospod Terplan, prosim.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. V bistvu sem si jaz tudi nekako oblikoval mnenje glede te odločitve skozi to razpravo, ker sem opazil, da precej svetnikov izraža dvome o smotrnosti nakupa te zadeve, moram reči, da sem tudi sam. Ste me pa presenetil prej z vašo predstavitvijo, ko ste rekli, da pač ni bilo dovolj časa in niste imeli dovolj časa, da bi dobro preučili točke in v določeni obliki ste jo dal na dnevni red, kar pomeni, da niste vsega pripravili in zdaj ste nam dal vedeti, da točka pač ni dobro pripravljena, ampak od nas pričakujete, da jo mi podpremo. To bi bilo iz mojega vidika skrajno neodgovorno, da podpremo eno stvar, ki še sami ne veste vseh postavk. S tem, da vam moram tudi zaupati, da tisto, kar ste pripravili, drži. Sam ste rekli, da ni bilo časa pripraviti in da gre na hitro. Iz tega vidika jaz take točke, tudi tega sklepa, ki ste ga preoblikovali, ne morem podpreti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala. Bom še enkrat izkoristila priložnost. Mislim, da smo vse svetniške skupine dobile pismo krajanov KS Mavčiče, kako je s cesto, ki vozi mimo Mavčič. Točno vemo, da je v nemogočem stanju in če se neko krožišče ne bo gradilo, bi se lahko ta denar vsaj v isti namen uporabil. To pomeni, da se uporabi za namen reševanja tistih cest, ki so resnično rizične. In jaz dejansko opozarjam, da naj skušamo, ko se nekaj prerazporeja, vsaj isto namembnost ohraniti in dajmo narediti enkrat eno študijo kako se bo reševal promet po tej cesti. Ne razvijati samo mesta, razmišljajmo tudi o krajevnih skupnostih, ki so bolj oddaljene. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Dolenc. To pa moram reči, to imamo pa že narejeno. Tako da bi gospo Hrovat pozval, da vam to razloži.

TANJA HROVAT: Hvala še enkrat za besedo. To se pravi, kar se tiče urejanja ceste desni breg Save, ima MOK že izdelano idejno zasnovo. Torej, narejen je geodetski posnetek celotne trase in to je podlaga za nadaljnje projektiranje. Denar za izvedbo PZI dokumentacije je zagotovljen v letošnjem letu in bo PZI dokumentacija tudi v letošnjem letu pridobljena. Projekt je razdeljen na šest faz in sicer: Breg, Breg-Jama, Jama, Praše, Praše-Mavčiče in Mavčiče. Nova cesta naj bi imela tako pločnik kot tudi kolesarsko stezo, na začetku naselja predvidevamo izgradnjo podobnih hitrostnih ovir kot so na odseku Drulovka-Breg. Obnovljena bo tudi infrastruktura. Kar se tiče leta 2019, bodo zagotovljena v proračunu že sredstva za odkup zemljišč. Kar se pa same izvedbe tiče, je pa v večji meri odvisno od tega koliko bodo lastniki zemljišč pripravljene prodati deleže svojih zemljišč, ki jih imajo v lasti. Namreč, ko smo želeli pred leti izvesti kolesarsko traso na tej cesti, nekateri lastniki pod nobenimi pogoji niso bili pripravljene prodati. Mi drugje kot ob cesti oz. na trenutni trasi ceste tega ne moremo graditi, tako da, če se bo zataknilo pri lastništvu, bomo vsaj po fazah to lahko delali, ker smo tako predvideli PZI dokumentacijo. Tako da za to leto so zagotovljena sredstva in iz tega naslova ta prerazporeditev ne bi bila smotrna. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Hvala za besedo. Jaz bi predlagal, da se držimo predmeta razprave in mislim, da po eni uri in pol, da si je vsak ustvaril svoje mnenje, zato predlagam županu, da zaključi razpravo in da glasujemo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Mislim, da je res čas za glasovanje. Jaz bi samo rekli, da mi je zanimivo kako imamo vedno na sejah in na pobudah stvari, ki jih je treba narediti. In da je treba nujno in da je treba sredstva zagotoviti in da je pomembno. Da pa tisti trenutek, ko dobimo priložnost, je pa treba kar naenkrat ročno zategniti. To mi je res fascinantno, večkrat se to pokaže. Ampak razumem, ni politične volje, da bi to naredili, preveč je dvomov. Jaz osebno sem prepričan, moram svoje osebno mnenje povedati, da je to nujno kupiti in da bi tudi, ko je bila tukaj čudovita koncertna prireditvena dvorana, tako kot je gospod Velov povedal, in da se nam bo še presneto kolcalo čez 10 ali 20 let, ko je še vedno ne bomo imeli. Toliko, za popotnico h glasovanju. Zdaj pa dajem na glasovanje sklep, torej, da se v proračun MOK za leto 2018 uvrstijo sredstva za nakup dela stavbe na Slovenskem trgu 6 in opravijo

prerazporeditve kot so opisane v gradivu. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 13 za, 14 proti. Sklep ni sprejet. Prehajamo na premoženjske zadeve, **točka B, predlog za prerazporeditev sredstev za dokončanje športnega objekta v Športnem parku Stražišče**. Poroča gospa Tanja Hrovat.

TANJA HROVAT: Hvala za besedo. Pri točki v zvezi s prerazporeditvijo sredstev na NRP športni objekti predlagamo, da se nadaljuje oz. zaključi z obnovo objekta v Športnem parku Stražišče. Če se spomnite, lansko leto smo del sredstev že namenili v ta objekt, vendar višina le-teh ni zadoščala, da bi objekt v celoti predali svojemu namenu oz. ga zaključili. Garderobe so še vedno žal v surovem stanju in terjajo še infrastrukturo, da jo dokončamo, kar se tiče estrihov, inštalacij in končne opreme. Tako da, glede na to, da objekt ni predan v uporabi tak kot bi moral biti, predlagamo, da se tudi v letošnjem proračunu zagotovi sredstva v predlagani višini in se prerazporedi na NRP športni objekti ter ta objekt v celoti zaključi. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Pristojne komisije, torej Statutarno-pravna ni imela pripomb, Komisija za kulturo in šport in Komisija za kmetijstvo sta se seznanili. Odpiram razpravo. Ni razpravljavec. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Sklep je soglasno sprejet. Točko 3C umikam iz dnevnega reda, ker je bila vezana na točko 3A. Torej, če bi prerazporedili sredstva za nakup dvorane, bi morali tudi spremeniti načrt pridobivanja nepremičnega premoženja, kar je zdaj brezpredmetno. **Točka 3D, načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem – dopolnitev**. Poroča gospa Mateja Koprivec.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala za besedo, lepo pozdravljeni. Predlagamo dopolnitev načrta razpolaganja in sicer predlagamo prodajo poslovnega prostora na naslovu Koroška cesta 29 v Kranju. Navedeni prostor se nahaja na podstrehi tega objekta in sicer gre za poslovni prostor v izmeri 9,6 m² oz. solastniški delež na nepremičnini v deležu šest stotin. Orientacijska vrednost na podlagi cenitve sodnega cenilca je 2.705,47 evrov. Navedena nepremičnina je v izredno slabem stanju, kar je razvidno tudi iz fotografij. V izogib nadaljnjim stroškom vzdrževanja ponujamo to nepremičnino v prodajo. Vlogo za odkup je dal solastnik objekta in sicer Matarugič Slobodan, ki je že solastnik te nepremičnine do 41 stotin. Gospod Matarugič je podal tudi izjavo, da lahko njegove osebne podatke razkrijemo javnosti na seji mestnega sveta, prav tako pa se s prodajo strinja tudi KS Center. Nadalje predlagamo prodajo nepremičnine v KO Breg ob Savi v približni izmeri 140 m² in sicer predlagamo prodajo na podlagi neposredne pogodbe. Na podlagi primerljivih prodaj na tem območju je orientacijska vrednost 9.800 evrov oz. 70 evrov po m². Zdaj bi samo popravila napako v gradivu in sicer je navedeno, da je orientacijska vrednost 6.300 evrov. Pravilna je 9.800 evrov. Prav tako je napačno navedena katastrska občina in sicer v drugi alineji je navedena KO Klanec, gre pa za KO Breg ob Savi. Mestna občina bo to zemljišče prodala lastnikom sosednjih zemljišč. Vlogo za odkup je dal lastnik sosednjega zemljišča, gospod Janez Fajfar, ki je tudi podal izjavo za razkritje njegovih osebnih podatkov na seji mestnega sveta. KS Mavčiče pa se s prodajo strinja. Nadalje predlagamo prodajo dela nepremičnine v KO Kranj, v približni izmeri 200 m² in sicer prav tako na podlagi neposredne pogodbe. Na podlagi primerljivih prodaj na tem območju je orientacijska vrednost 16.000 evrov oz. 80 evrov po m². Pred prodajo bo opravljena nova cenitev. Mestna občina bo zemljišče prodala lastniku sosednjega zemljišča, z namenom legalizacije objektov, ki že stojijo na zemljišču, in pa funkcionalne zaokrožitve zemljišča. Vlogo je dala lastnica sosednjega zemljišča, gospa Kutin Marija, ki je prav tako podala izjavo, da lahko njene osebne podatke razkrijemo na seji mestnega sveta. KS Center pa se strinja s prodajo. Nadalje predlagamo prodajo nepremičnine v KO Tenetiše in sicer gre za kmetijsko zemljišče v izmeri 98 m². Orientacijska vrednost je 234,42 evrov oz. 2,39 evra po m². Namen je funkcionalna zaokrožitev zemljišča. Zemljišče se bo prodajalo preko upravne enote, vlogo pa je dal gospod Švegelj Janez, ki je prav tako podal izjavo, da lahko njegove podatke razkrijemo na seji mestnega sveta. Nadalje predlagamo prodajo nepremičnine v KO Tenetiše, v izmeri 88 m² in sicer na podlagi neposredne pogodbe. Na podlagi podatkov je orientacijska vrednost 315,74 evrov oz. 3,59 evrov po m². Pred prodajo bo opravljena cenitev. Tudi to zemljišče se v celoti nahaja v območju kmetijskih zemljišč, MOK pa bo prodala zemljišče preko oglasne deske upravne enote. Naslednja parcela, ki je prav tako v sklopu kmetijskih zemljišč, se prav tako nahaja v KO Tenetiše in sicer na podlagi podatkov registra nepremičnin znaša vrednost 920,32 evrov oz. 1,79 evra po m². Tudi to zemljišče se v celoti nahaja v območju kmetijskih zemljišč, prodaja pa bo preko ponudbe na oglasni deski UE Kranj. V vseh treh zadevah smo pozvali na opredelitev tudi KS Tenetiše, ki kljub izrecnemu pozivu do opredelitve do prodaje do seje mestnega sveta, se o tem ni opredelila. Mogoče bi samo

še pojasnila, da sicer v naravi to izgleda kot neka pot. Mi smo si to v naravi tudi ogledali, tukaj poti ni, ampak je zaraščen travnik, očitno pa je bila to nekoč v preteklosti dejansko pot. Sedaj jo zagotovo ni in je 100 % preverjeno, da je to travnik. Nadalje predlagamo prodajo nepremičnin v KO Primskovo, v izmeri 81 m², prav tako na podlagi neposredne pogodbe. Na podlagi podatkov registra nepremičnin je orientacijska vrednost 1.081,35 evrov oz. 13,35 evrov po m². Namen prodaje je ureditev zemljiškoknjižnega stanja z dejanskim. Gre za to, da je vlogo podal lastnik sosednjega zemljišča, gospod Jože Poklukar, ki je podal izjavo, da se strinja, da se njegovi podatki razkrijejo na seji mestnega sveta. Glede prodaje, KS Primskovo prodaji ne nasprotuje, tako da predlagamo, da se nepremičnina proda. Prav tako predlagamo prodajo nepremičnine v KO Huje, v izmeri 27 m² in pa del zemljišča v izmeri 80 m². Tudi to zemljišče bi prodali na podlagi neposredne pogodbe. Na podlagi primerljivih prodaj je orientacijska vrednost 90 evrov po m². Pred prodajo bo opravljena nova cenitev, namen pa je funkcionalna zaokrožitev zemljišč. Vlogo za odkup je dala gospa Damjana Kocjanc Fajfar, ki je podala izjavo, da soglaša, da se na seji mestnega sveta razkrijejo njeni osebni podatki. KS Planina ne nasprotuje prodaji. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Komisije so se opredelile takole. Stanovanjska komisija se strinja, Statutarno-pravna nima pripomb, Komisija za pridobivanje in opremljanje stavbnih zemljišč se je seznanila, Komisija za kmetijstvo pa se ne strinja s predlagano ceno pri prodaji poslovnih prostorov Koroška cesta 29. Bi mogoče gospa Benčina razložila to stališče?

ALENKA BENČINA: Hvala za besedo. Jaz bi samo isto poudarila, kot smo prej, da smo rekli, na istem področju naj bo enaka cena. Če smo imeli tam pri tisti dvorani takšno ceno, naj še tukaj, ko mi prodajamo, ne glede, da je tudi demolirano. Samo to pripombo smo imeli, da se uporabi enaka cena iz stališča občine. Kot prodajamo, tako odkupujemo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Koprivec, prosim za pravno pojasnilo.

MATEJA KOPRIVEC: Se strinjam. Verjetno vas je zmotila cena prodaje poslovnega prostora, ampak kot lahko vidite iz prezentacije, poslovni prostor je v izredno slabem stanju. Smo si ga ogledali, ocenil ga je sodno zapriseženi cenilec. Kar lahko naredimo, lahko naročimo revizijo cenitve. Glede na stanje, ki smo si ga tudi sami ogledali, dostop do tega poslovnega prostora vodi po uničenih stopnicah, nahaja se na podstrešju, ki je totalno neizdelano. Tako da s tem, če bi občina to zadržala, bi imeli samo stroške. Stroški vzdrževanja bi bili pa visoki, zato ker je treba kompletno sanirati tako stopnišče kot sam poslovni prostor. Seveda je pa možno, da se tukaj na podlagi naše objave, namere za prodajo tega poslovnega prostora, vsak javi in viša ceno. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo. Jaz sem tudi članica te Komisije za kmetijstvo in bi prosila, ker se, to kar je že predsednica povedala, ne glede na to, ste nam zdaj te slike pokazali, eno točko prej nam pa niste teh slik kazali. Vseeno bi prosila, da se ta načrt razpolaganja za Koroško cesto glasuje posebej, ne v paketu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Sprejeto, hvala lepa. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Mene zanima pri zadnji zadevi, koliko je skupna cena. Pri vseh ostalih zadevah ste povedali koliko je skupna cena, pri zadnji pa ne. Druga zadeva, ki me zanima, tukaj so bile omenjene nekatere krajevne skupnosti, ki so dale svoje pripombe, me pa zanima, ker sem slišal, da se svet za krajevne skupnosti ni sklical že dva meseca, me zanima kakšno je stanje tam in zakaj se ne sklicuje, ker po statutu bi se morali pet dni pred vsako sejo mestnega sveta sestajati. To naj bi pa skliceval in vodil župan. Hvala.

MATEJA KOPRIVEC: Pri zadnji točki ni navedene cene zato, ker je vlogo za odkup dela zemljišča dala gospa Kocjanc Fajfar Damjana, ostali del nepremičnin bomo pa prodali drugim solastnikom, ki zaenkrat vloge še niso dali, ampak ponudili bomo v odkup. Lahko pa ceno seveda izračunam, cena je 9.630 evrov skupaj. Kar se tiče pa sklica sosveta, pa žal tega ne vem zakaj se ne sestaja. Kolikor vem, je bil nazadnje nesklepčen.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala. Imam samo eno vprašanje, tukaj na predzadnji in zadnji sliki vidimo zelo podobni travnati površini in je nekje cena 13 evrov po m², na drugi pa 90 evrov po m². Zdaj jaz res ne vem, tako primerljivo je povsod, kje dobite vi te podatke?

MATEJA KOPRIVEC: To so podatki GURS-a, tudi sama sem bila pozorna. Seveda bomo naročili pred prodajo cenitev, ampak dejansko so to podatki iz registra nepremičnin. Se strinjam z vami, da je malo smešno, da je za eno pot različna cena. Bomo pa pred prodajo naročili cenitev. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Hvala. Gospa Mateja, prej ste omenila, da se KS Tenetiše kljub izrecnemu pozivu ni odzvala. Pa me zanima kaj to pomeni, ta izrecni poziv? Kolikor mi je znano, so vse krajevne skupnosti dobile en dopis, da naj iz tistega materiala, ki ga ni malo, da naj dajo pripombe na zadeve, ki se njih tičejo. Zdaj za Tenetiše ni problem, verjetno, za KO 2100 Kranj pa zna biti problem oz. imajo te volunterji po krajevnih skupnostih kar nekaj dela, da izbrskajo ali gre za eno zemljišče v njihovi krajevni skupnosti ali ne. V pravni podlagi navajate: zemljišča se v načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem vpisujejo podatki o, pa jih naštevate, med njimi je tudi, celo na prvem mestu, samoupravni lokalni skupnosti, v kateri nepremičnina leži. To se pravi, najbrž je to krajevna skupnost, tega ne navajate, s tem na nek način ne samo da kršite svojo zavezo, ampak jim tudi, za te krajevne skupnosti, torej Vodovodni stolp, Zlato polje in Center, si upam trditi, da jim povzročate dodatno delo, ki ni potrebno. Hvala.

MATEJA KOPRIVEC: KS Tenetiše je bila izrecno pozvana z dopisom. Ostali dopisi so bili pa posredovani za vnaprej. V vsaki konkretni zadevi smo pozvali konkretno krajevno skupnost, da se opredeli do zadeve. Vsem 26 krajevnim skupnostim pa je bil poslan poseben dopis za v bodoče. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jože, da boš prav razumel, točno za to konkretno točko je krajevna skupnost dobila dopis.

JOŽE ROZMAN: Kaj pa za ostale navedbe, v kateri krajevni skupnosti se nahaja predmet prodaje ali nakupa?

MATEJA KOPRIVEC: Vse ostale krajevne skupnosti so se opredelile do prodaje, sem navedla, KS Center se s prodajo strinja, prav tako KS Primskovo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jože, če prav razumem vprašanje, ali dobijo krajevne skupnosti točno za tisto zemljišče, ki je pri njih, poseben dopis?

MATEJA KOPRIVEC: Ja, tako. Ali pa da je vsaj v teh materialih eksplicitno navedeno, tako kot ste se zavezali, katera krajevna skupnost ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz bi takole rekel, bomo v bodoče dali z velikimi, debelimi črkami, v katero krajevno skupnost spada v gradivo. Res pa ne bomo čisto vsakič posebej vsakemu pisali katero gradivo je zanj. To pa mislim, da so pa člani svetov krajevnih skupnosti več kot sposobni. Bomo napisali v kateri krajevni skupnosti je.

MATEJA KOPRIVEC: Smo jih že pozvali. V konkretnem primeru smo konkretne krajevne skupnosti ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Torej, v bodoče bo pri vsaki točki pisalo v kateri krajevni skupnosti leži, da bojo člani svetov to takoj našli, da ne bodo iskali z daljnogledom. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem točko 3D na glasovanje, brez točke Koroška cesta, ki jo bom dal na glasovanje posebej. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Soglasno sprejeto. Sedaj pa dajem na glasovanje še točko 3D, konkretno objekt na Koroški cesti oz. del objekta. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 17 za, 3 proti, 4 neopredeljeni. Tudi ta sklep je sprejet. **Točka 3E, predlog prerezporeditve sredstev za izvedbo parkirišča Huje.** Poroča gospa Tanja Hrovat.

TANJA HROVAT: Pri tej točki predlagamo prerazporeditev dodatnih sredstev na NRP parkirišče Huje. Za to parkirišče smo pridobili gradbeno dovoljenje in izvedli javni razpis za izbor izvajalca del. Izkazalo se je, glede na to, da so precej nepredvidljivi časi v gradbeništvu in da so šle cene precej gor, da je ta javni razpis padel, ker so vse pridobljene ponudbe presegale zagotovljena sredstva. Z namenom ugotovitve kakšna so realna pričakovanja, glede pridobitve

izvajalcev oz. njihovih cen, smo zbrali informativne ponudbe in ugotovili, da brez prerazporeditve dodatnih sredstev, ocenjujemo, da bo 20.000 evrov dovolj. Ne bomo dobili izvajalca, ki bo ponudil ceno v višini zagotovljenih sredstev v proračunu, s tem namenom pa predlagamo, da se 20.000 evrov dodatno na ta NRP prerazporedi in da jutri ponovno objavimo javni razpis za izbor izvajalca del. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Statutarno-pravna komisija ni imela pripomb. Odpiram razpravo. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Samo vprašanje. Koliko bo potem to parkirišče na Hujah stalo, glede na nepredvidljive cene gradbenikov? Zdaj tam stoji vse, te čaka tole verjetno, koliko bo potem stala cela zadeva? Imate nek okviren znesek?

TANJA HROVAT: Zdaj je bil razpis objavljen v višini 300.000 evrov, zdaj bo pa 320.000 evrov razpisanih za ta namen.

VLASTA SAGADIN: Za to parkirišče?

TANJA HROVAT: Ja, za to parkirišče.

VLASTA SAGADIN: A toliko stane to?

TANJA HROVAT: Ja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 22 za, 2 proti, noben neopredeljen. Sklep je potrjen. **Točka 3F, predlog odprtja projekta novega NRP, nadomestni vrtec Bitnje, ki bo zagotavljal nastanitev otrok v času graditve novega vrtca. Poroča gospa Tanja Hrovat.**

TANJA HROVAT: Še enkrat hvala za besedo. Pri tej točki predlagamo, da se odpre v proračunu nov projekt z nazivom Nadomestni vrtec Bitnje. Gre za to, da smo mi v času od sprejema odloka o javno-zasebnem partnerstvu za izgradnjo vrtca v Bitnjah, govorim na lokaciji obstoječega vrtca Biba, smo bili v kontaktu z lastnikom sosednjega zemljišča, namreč vrtec funkcionira celo leto in v času gradnje je treba otroke, ki so nameščeni v tem vrtcu, ki se ruši, nekam preseliti. V obstoječih objektih Kranjskih vrtcev ni možnosti, da bi otroke kam prerazporedili, ker so vsi oddelki polni. S tem namenom smo, kot rečeno, se dogovorili z lastnikom sosednjega zemljišča, da bi ga pridobili za čas gradnje. Na njem bi pač morali pridobiti stavbno pravico, torej pravico graditi. Na to lokacijo bi postavili nadomesten objekt, kamor bomo otroke preselili, zato da bomo imeli zagotovljeno rešitev za selitev teh otrok preden objavimo javni razpis za izbor zasebnega partnerja, ki bi gradil nov vrtec na obstoječi lokaciji Bibe. Dokler za otroke nimamo ustreznih rešitev, si nismo privoščili tega razpisa objaviti, ker bi sicer zasebni partner na tem problemu obsedel. Glede na pridobljene ponudbe oz. pogovore, ki smo jih imeli, ocenjujemo, da bi v letošnjem letu s prerazporeditvijo 52.000 evrov ta problem lahko rešili, zato predlagamo sprejem tega sklepa. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Komisije niso imele pripomb. Odpiram razpravo. Gospa Sagadin, prosim.

VLASTA SAGADIN: Torej, koliko bo ta nadomesten objekt skupaj stal eno leto?

TANJA HROVAT: 90.000 evrov je celota. Govorimo o ustanovitvi stavbne pravice, ki se plača lastniku zemljišča za obdobje dve leti, če slučajno v enem letu ne bo uspelo, čeprav ocenjujemo, da bo v enem letu, ampak za vsak primer govorimo o znesku za dve leti. Nadomestni objekt bi bil pa strošek MOK projektna dokumentacija, ker bi bili mi imetnik stavbne pravice, dočim nadomestni objekt bi bil prav tako v kontejnerski izvedbi in bi zanj plačevali zgolj neko uporabnino oz. najemnino, govorimo pa o 2.400 evrih mesečno brez davka.

VLASTA SAGADIN: Kako ste pa do teh 90.000 evrov prišli?

TANJA HROVAT: Govorimo o ustanovitvi stavbne pravice, ki jo moramo plačati, to je 13.000 evrov, govorimo o načrtih in drugi projektni dokumentaciji, ki jo pridobi občina, to je 20.000 evrov. Potem moramo v letošnjem letu zagotoviti tudi sredstva za izvedbo javnega razpisa za izbor zasebnega partnerja, govorimo o 14.000 evrih. In to je to, kar bi

letos prerazporedili v proračun 2018. Razlika, to se pravi plačilo uporabnine, ki se pa izvaja v letu 2019, je pa še tista razlika do polne vrednosti 90.000 evrov, ampak ne rabimo zagotavljati že v proračunu 2018.

VLASTA SAGADIN: In izračun teh stroškov je po neki metodologiji ali kako, da pridete do teh števil? 14.000, 13.000, 20.000 ...

TANJA HROVAT: Kar se tiče stavbne pravice, smo pridobili cenitveno poročilo, koliko stavbna pravica stane oz. koliko so pričakovanja lastnika sosednjega zemljišča. Kar se tiče projektne dokumentacije, smo konkretno poizvedbo dali projektantu koliko bi ta zadeva stala. Prav tako smo dobili oz. kar se tiče izvedbe javnega naročila oz. razpisa za izbor zasebnega partnerja, smo izhajali iz do zdaj pridobljenih ponudb, kar smo naročali, medtem ko za najem objekta smo pa dali kar poizvedbo vlagatelju, ki se je javil na poziv promotorjem za izgradnjo vrtca.

VLASTA SAGADIN: Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Mene pa zanima kako da za ta strošek niste vedeli prej, ko smo sprejemali celo zadevo? Kako to, da je šele zdaj prišlo do tega novega stroška? Hvala.

TANJA HROVAT: Kar se tiče tega, da imamo problem kam bomo vmes otroke selili, smo se po moje sicer zavedali vsi, vendar nobene druge rešitve nismo našli kot to. Ob sprejemanju odloka o javno-zasebnem partnerstvu nismo niti vedeli na kakšen način bi to lahko rešili, ali bomo našli kakšen ustrezen prostor kamor bi otroke namestili. Kot rečeno, pa glede na to, da s tem podatkom nismo razpolagali, prej ni bil predlagan, smo pa zato tudi zadržali izvedbo javnega naročila za izbor zasebnega partnerja, dokler ta problem ni rešen. V kolikor bi pa mi že to predlagali preden je odlok sprejet, pa tudi terminsko ne bi bilo primerno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Jaz bi pa rad samo nekaj razčistil sam s sabo. Če sem prav razumel, bo občina investirala nekaj, torej ta kontejner ali karkoli že bo, na tujem zemljišču. Kakor se pa spomnim, v drugih primerih, pa je bilo rečeno, da občina na zemljišču, ki ni v njeni lasti, ne more graditi. Zdaj pa, ali imam prav ali nimam?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Zato ustanovljamo in plačamo stavbno pravico. S tem pridobimo pravico graditi na tujem zemljišču. Gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala. Mene pa zanima kdo je lastnik tega sosednjega zemljišča. Kaj bo potem, ko bo vrtec zgrajen, s tem objektom, ki bo zdaj gor postavljen? In pa, če se bo, to se pravi, da mi zdaj plačujemo za stavbno pravico, to je zdaj kmetijsko zemljišče.

TANJA HROVAT: Ne.

SAŠA KRISTAN: Ni?

TANJA HROVAT: Ne.

SAŠA KRISTAN: No, potem mi pa na te dve vprašanji odgovorite.

TANJA HROVAT: Jaz bom sicer kar povedala kdo je lastnik sosednjega zemljišča, čeprav jaz ga nisem nič vprašala za izjavo, če se strinja, da dam njegove osebne podatke. Gre za gospoda Janeza Demšarja, je lastnik sosednjega zemljišča nasproti trenutnega vrtca. To je stavbno zemljišče, ki ni v coni poplavne ogroženosti, kot nekateri objekti vemo, da so. Stavbna pravica je pridobljena samo za čas gradnje, tako kot je župan povedal, nam lastninska oz. stavbna pravica daje pravico graditi. Če bo postavljen kontejnerski objekt, tako kot trenutno razpolagamo s ponudbo, bomo mi samo uporabnino plačevali za čas gradnje, potem ga pa ta ponudnik, ki nam je dal ponudbo za najem, odstrani.

SAŠA KRISTAN: Kaj pa nadomestilo ali pa odškodnina temu lastniku, ki bo zdaj dal to zemljišče na uporabo?

TANJA HROVAT: To je pa stavbna pravica, to je ustrezna odškodnina za čas uporabe. Stavbna pravica je omejena na maksimalno 99 let, mi jo bomo pa tukaj ustanovljali za eno oz. za dve leti. In to nadomestilo, ki ga plačamo za stavbno pravico, je odškodnina za čas uporabe.

SAŠA KRISTAN: To on dobi?

TANJA HROVAT: Tako, ja.

SAŠA KRISTAN: 90.000 evrov?

TANJA HROVAT: Ne, ne, ne, 13.000 evrov.

SAŠA KRISTAN: Hvala.

TANJA HROVAT: Prosim.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Ugotavljam, da ni več razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Sklep je soglasno sprejet. Točka **3G, predlog odprtja novega projekta Zavetišče za zapuščene živali v Kranju ter prerazporeditev sredstev za projektno dokumentacijo**. Poroča gospod Slavko Savič iz Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Slavko, prosim.

SLAVKO SAVIČ: Hvala za besedo, dober dan vsem skupaj. Pred vami je predlog odprtja novega projekta Zavetišče, hotel in klinika za živali ter večgeneracijski center v Kranju. Namera MOK za to zavetišče je bila izražena v trajnostno-urbani strategiji, ki jo je sprejel ta mestni svet in dolgoročen in strateški dokument. Na podlagi tega je bil leta 2017 izdelan DIIP. Prostorska možnost je na zemljišču 588/2, katerega je lastnik MOK. Del kompleksa, kjer bi pa to zavetišče stalo, pa je tudi lastnik Republika Slovenija, s katero se pač pogovarjamo o brezplačni odsvojitvi tega zemljišča. Lokacija je tukaj pred vami, je pri priključku Kranj-zahod, ob stari cesti za Naklo, nekateri poznajo pod imenom pri konjedercu. Idejna zasnova je bila, tako kot sem povedal, pridobljena v letu 2017. Ocenjeni stroški projektne dokumentacije so tukaj razvidni iz tabele. Izgradnja bi se v primeru, da prerazporedite sredstva za investicijsko dokumentacijo, lahko začela predvidoma v letu 2019. Do sedaj sta interes in namero o sofinanciranju te izgradnje izkazali Občina Škofja Loka in Medvode. S to prerazporeditvijo za izdelavo projektne dokumentacije dobimo možnost pridobivanja evropskih sredstev, v kolikor bojo na voljo za ta namen, in državnih sredstev. Brez ustrezne dokumentacije, ki je zelo zahtevna in natančna, ne bo možna prijava na možna sredstva EU in državna sredstva. Interes in namero o sofinanciranju izgradnje, kot sem povedal, sta izkazali Občina Škofja Loka in Medvode. Želja naše občine je pridobiti še kakšno sosednjo občino za to investicijo, da bo potem v prihodnosti možnost klinike in hotela dati v najem. S tem bi se pač delno sofinancirali z najemnino. Slika projekta je taka, na levi strani so parkirišča, potem so pač te zgradbe, klinika, večnamenski prostor in podobno, na desni strani so pa potem te boksi za manjše živali, mačke in pse. Velikost objekta je približno 1.000 m². V tabeli vidite kako je razporejeno, komercialni del okoli 40 m², veterinarski del 350 m², hodniki za obiskovalce in sprejemnice okoli 80 m², prostori za pse 250 m² in prostori za mačke in druge prostoživeče živali 180 m². Prerazporeditev je potrebna, da se naroči investicijska dokumentacija, v kateri bo podrobnejše izdelan in obdelan opis ciljev in izbrane najbolj ekonomsko smiselne variante izvedbe. Projekt bo odgovoril kdo bojo odgovorne osebe, pridobivanje zemljišč, organizacija tega zavoda oz. ustanove, stanje komunalne opremljenosti, oceno vrednosti, časovni načrt, možnost pridobivanja sredstev, ki sem jih omenil in podobno. Z izdelano projektno dokumentacijo bo potem možno, ker bo tako natančna, pridobiti tudi gradbeno dovoljenje za izgradnjo in natančnejši popis del skupaj z ocenjeno vrednostjo, kar bo podlaga za nadaljevanje tega projekta. To se pravi, če povzamem, v primeru prerazporeditve se bo lahko naročila investicijska dokumentacija, ki bo odgovorila na vsa ta vprašanja, ki sem jih povedal. To pa še ne bo povod, da se bo izgradnja začela, ampak boste imeli tako kot mestni svetniki želite, več vprašanj, tako da bo več odgovorov znanih kot v tem trenutku, potem ko je izdelan samo DIIP. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Komisija za kmetijstvo se je seznanila, Statutarno-pravna komisija nima pripomb. Preden odprem razpravo, bi rad odgovoril na nekaj vprašanj, ki sem jih zaznal iz dela komisij. Nekako bi jih lahko združil v dva dela, eden je ali Kranj res potrebuje zavetišče za živali, ali trenutna rešitev ne zadostuje in drugi, ali je res tako velika investicija opravičljiva, glede na to, da občini manjka sredstev za praktično vse ostalo, to je čisto realna dilema. Jaz bi rekel takole, najprej bi vas prosil, da pogledate to zadevo veliko širše. To ni samo zavetišče za živali, to je tudi hotel za živali, veterinarski center in tisto, kar je najbolj ključno, večgeneracijski center. Torej tam, kjer se bodo ljudje, od otrok do upokojencev, družili in to je tudi področje na katerem lahko pričakujemo evropska sredstva. Evropska sredstva se zdaj premikajo v t.i. mehke vsebine in če mi lahko dokažemo, da bo tukaj večgeneracijsko delovanje, se lahko nadejamo veliko sredstev. Naš trenutni medgeneracijski center pa že poka po živih, ker odlično deluje. Torej, zagotovo to ni samo zavetišče za živali, ampak veliko več. Če se pa želimo prijaviti na evropska ali državna sredstva, ko bojo razpisana, bomo imeli pa izjemno malo časa. Danes se dogaja tako, da razpisi prihajajo zelo pozno, če se pa želiš prijaviti, moraš pa imeti že skoraj gradbeno dovoljenje. Torej, ta sredstva bi namenili temu, da pripravimo projekt za investicijo, projekt za gradbeno dovoljenje, da bomo imeli popolnoma natančne podatke o tem koliko to stane in da če se bo takrat mestni svet odločil, da bi ta projekt podprl, lahko tudi zaprosimo za evropska sredstva in jih tudi uspešno pridobimo. Drugače bojo šla pa mimo. Drugi del je sama investicija, trenutno ste videli veliko številko, 1.600.000, na kranjsko občino je padlo skoraj milijon. Vem, da se to sliši grozno veliko in da seveda take investicije mestni svet nikdar ne bo potrdil, če bi do nje prišlo, računam pa res na evropska sredstva in tudi to, da se bodo še druge občine priključile. Interesa je veliko, samo nihče ni pripravljen v tem trenutku, dokler niso točni podatki znani, se za to zavezati. Jaz računam, da na koncu lahko tak projekt MOK stane 200.000 ali 300.000 evrov. Z evropskimi sredstvi, z ostalimi občinami lahko na tako številko pridemo. Imamo pogoje, zato ker je to občinska zemlja in državna zemlja. Z državo se pogovarjamo, so pripravljene narediti neodplačni prenos. Treba bo zagotoviti infrastrukturo, so pa potem to nenazadnje tudi delovna mesta, je razvijanje gospodarstva. Trenutno vem za dve veterinarski podjetji, ki hočeta delati spremembo namembnosti, da bi take prostore gradili, pa jih lahko uporabimo. Še enkrat, sredstva, ki jih danes prerazporejamo, niso nobena zaveza, da bomo potem to tudi investirali, so pa ključni pogoj, da bomo lahko na evropska sredstva kandidirali in da ne bomo imeli takih ad hoc odločitev kot so vas recimo danes neprijetno presenetile, da bomo imeli zadeve do zadnjega centa razdelane in boste imeli projektno dokumentacijo. Zato predlagam, da v tem kontekstu podprete to prerazporeditev, da bomo lahko sprojevali center za živali, kliniko, hotel za živali, večgeneracijski center in vse kar zraven spada. Toliko, hvala lepa. Gospa Saša Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo. No, saj nekaj ste že na začetku omenil, župan, vendar ne glede na to, da imam živali rada, da sem imela že dva psa iz zavetišča in verjetno bom še tretjega imela, ampak tale ocena se mi pa zdi, ne glede na to, da se bomo prijavili na evropska sredstva in čakali, da bomo dobili evropska sredstva, zelo, zelo visoka. Za 20 psov in 30 mačk. Mene zanima kakšen apartma bojo zdaj te mačke in psi imeli, ali bo to tako kot je imel Baričević v Ljubljani, kletke s klimo in ogrevanjem in vsemi temi zadevami. Ker pogledajte, toliko imamo problemov, toliko je težav, ceste, infrastruktura se nam podira na vseh koncih, mi bomo pa zdaj tole tukaj ... Delovna mesta, koliko pa bo novih delovnih mest? Do zdaj plačujemo 40.000 evrov letno zavetišču Perun in če to razdelimo, imamo ta znesek za koliko let. Tudi kakor nam je bilo povedano, da je občina zadovoljna s tistim zavetiščem na Jesenicah. Tudi jaz sem bila enkrat med tistimi, ki so rekli, da bi lahko imeli v Kranju zavetišče, ampak tole je pa »too much«. Ker imamo preveč drugih težav in verjetno bo kolegica v nadaljevanju tudi povedala kar je že na prejšnji seji opozarjala zakaj nimamo. Zanima me pa tole, GOI dela, kaj to pomeni?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gradbeno obrtniška dela.

SAŠA KRISTAN: Skoraj milijon evrov? Jaz ne vem, kje mi živimo. Ali nam tamle nafta ven teče? Ali gremo po liniji najmanjšega odpora? Pogledajte, jaz upam, da bo kakšen medij to napisal, ampak dejansko imamo tam zunaj ljudi, ki nimajo za kruh in za mleko, mi bomo pa tukaj dajali 1.600.000 evrov za tole. Lepo vas prosim, no. V glavnem, jaz bom proti temu glasovala. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi mogoče samo dodal, da dnevno dobivam pobude občank in občanov, da je to nujno potrebno, da je to družbena norma in upam, da se tega zavedamo. Kar se tiče višine stroška, smo bili vsi skeptični, osebno je župan Škofje Loke rekel, da je to ???, je dal svojim strokovnim službam ekstra preveriti, so ravno tako prišli do tega zneska. Pa lepo prosim, še enkrat, danes se odločate o 35.000 evrih, nikakršnih milijonih. In tudi jaz pravim, da ta projekt MOK ne sme stati več kot 300.000 evrov. Predstavljena je pa gradbena ocena brez evropskih sredstev. Torej, ne govorimo o milijonu, govorimo o 300.000 evrih, o katerih bo ta mestni svet še odločal. Če si pa upamo privoščiti, da bomo kakšen milijon evropskih sredstev spustili skozi prste, je pa to tudi lahko odločitev. Prosim, replika, gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Zdaj ste vi meni malo potrkal na vest, da bomo izgubili milijon evropskih sredstev. Pa dajte mi povedati koliko projektov je pa občina pripravila za evropska sredstva, ki pa so mogoče bolj pomembni? Infrastruktura in vse te stvari, kar ljudje rabimo za delovanje in funkcioniranje. Ta podatek mi povejte.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bi upal reči, preko 100 milijonov.

SAŠA KRISTAN: Preko 100 milijonov?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ja, res.

SAŠA KRISTAN: Dajte no, super. Koliko smo pa že dobili?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Za toliko imamo že podpisano in za toliko bomo tudi naredili.

SAŠA KRISTAN: Dajte no.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Saj to ste tudi v proračunu potrdila.

SAŠA KRISTAN: Ja, pogledjte, samo ta denar, tudi če bomo evropska sredstva dobili, ga moramo mi zagotoviti. Saj jih takoj ne dobimo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Se strinjam, zato še enkrat ponavljam, to je še ena stvar, ki jo je ta mestni svet že sprejel v trajnostni urbani strategiji. Jaz samo sledim tistemu, kar je ta mestni svet naložil, kar smo na fokusnih skupinah skupaj ugotovili. In še enkrat, se strinjam, za MOK bi bil vložek milijon evrov absolutno prevelik. Danes se odločate ali bomo naredili projektno dokumentacijo, da takrat, ko bo enkrat do te priložnosti evropskih sredstev prišlo, se boste lahko informirano odločali. Je pa tukaj ključno, to ni samo zavetišče za živali, to je veliko več. Razumem pa, da se s tem ne strinjate in to sprejemam. Gospa Dolenc, prosim.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Jaz bom tako rekla, vsi vemo, da vsaka strategija, tako kot tudi trajnostna urbana strategija, je spisek želja. Vendar temu spisku želja niso določene prioritete. Nekateri so pri izražanju želja glasnejši, tisti, ki vas kličejo za zavetišče, so verjetno glasnejši kot kakšni, ki ravno tako potrebujejo, da bi bili uslišani. Jaz imam psa in imamo vedno tudi nekaj malih živali, tako da sem ljubitelj živali, ampak ko sem videla tisto lepo zemljišče, obdano z zelenjem, sem nehote pomislila, če se mi zavedamo koliko ljudi čaka na to, da bodo sprejeti v dom starostnikov. Verjetno to niso osebe, ki bi glasno oznanjale kako težke stiske se skrivajo za zgodbami teh ljudi, ki ne morejo poskrbeti za stare, dementne osebe, ki jih ni možno pustiti samih več kot dve ali tri ure. Verjetno tega ne veste, ker te ljudje, ki to življenje živijo, ne stokajo, ne kličejo na občino, da so v resnem problemu. In nehote se mi je utrnilo, kaj pa če bi bilo mogoče pridobiti evropska sredstva za dograditev kakšnega doma starostnikov. In mogoče se za ta namen lahko pridobijo sredstva in tudi verjamem, da bi cel mestni svet temu dal prioriteto. Jaz lahko samo toliko povem, da je trenutno pet občin vložilo na državnem nivoju za sedem manjših domov starostnikov. To pomeni, te domovi so od 53-76 postelj in so zelo moderno osnovani, po celi Evropi se taki domovi gradijo in jaz bi resnično rekla, dajmo podpirati take projekte, na neko krajevno skupnost plasirajmo nek nov dom starostnikov, mogoče Kranj istočasno potrebuje dva ali tri. Kajti potrebe so res hude. In res bom rekla, ne morem sprejeti, tudi če Evropa to plača, to je vseeno denar. In ta denar, za 20 psov in 30 mačk, jaz bom iskreno povedala, to je pa res negospodarno. To je moje stališče, mogoče imate vi drugačnega, ampak dajmo razmišljati o prioritetah.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi tukaj samo poudaril, da MOK iz proračuna odplačuje letno skoraj milijon evrov za doplačila oskrbe na domu, kamor spadajo tudi dementni. In da je tudi MOK tista, ki se poteguje za koncesijo za izgradnjo doma upokojencev, in to velikega, ne malega. Torej, absolutno to skrbimo. Istočasno je pa treba poudariti, dom upokojencev je naloga države. Tako da, absolutno se strinjam, prioriteto imajo ljudje, delamo pa na vseh področjih. Replika, gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Ni več moderno zidanje velikih domov upokojencev. Lepo prosim, če se držimo tega kar dela cela Evropa. Domovi se gradijo ob šolah, vrtcih, da imajo dejansko te starostniki stik z mlajšo generacijo. Gradijo se v majhnih občinah, pravzaprav v krajevnih skupnostih po drugih državah, ker so občine velike. Tako da jaz bi rekla, tako kot sem bila prej pri tisti majhni koncertni dvorani malo skeptična, bi pa tukaj prosila, da dajmo razmišljati o majhnih domovih starostnikov, ki so veliko bolj prijazni.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, prosim.

DAMIJAN PERNE: Moram dati repliko, ker se pač s tem področjem ukvarjam. Mogoče so majhni domovi upokojencev res moderni in v redu za tiste ljudi, ki lahko še vedno dokaj dobro skrbijo zase. Problem pa je, ker mi rabimo negovalne domove. Če hočemo pa organizirati kvaliteten dom, z dobrim osebjem, z zdravniki in tako naprej, pa mora biti to inštitucija. Je pa res, da so majhni domovi zanimivi, so moderni in tako naprej, ampak inštitucija je pa le inštitucija. Tako da velik dom moramo tudi podpirati, ker je še kako potreben.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Dolenc ima repliko.

IRENA DOLENC: To kar ste vi omenili, je negovalna bolnica. Dom starostnikov je pa lahko sobivanje. In v drugih državah imajo sistem, da pridobivaš točke in imaš lahko nižjo oskrbovalnino. To so stvari, ki so zelo dobro razvite po drugih državah in imaš posebej dementni oddelek. Tako da to je zelo dovršena zadeva. Jaz se z vami čisto strinjam, ampak negovalna bolnica je pa negovalna bolnica.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Še ena replika, prosim.

DAMIJAN PERNE: To je res, v idealni družbi. Slovenija to na žalost ni. 90 % dementnih ljudi je v oskrbi v domovih za ostarele, ne v negovalni bolnici. Samo toliko.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: A jaz lahko presekam tole debato? Verjamem, da se vsi strinjamo, da je oskrba za ostarele zelo pomembna in da moramo na tem delati. In še enkrat poudarjam, MOK na tem že dela. Zdaj se pa prosim vrnimo na temo. Gospod Velov, imate repliko?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Vračamo se nazaj na odločanje. Besedo ima gospa Valič Zver.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala za besedo. Jaz bom kljub temu rekla, da vse kar ste zdaj dejali, gospa Kristan in gospa Dolenc, lahko samo podpišem. In to trikrat, ne enkrat. Glede na to, da sem na prejšnji seji mestnega sveta dala eno pobudo, me je zdaj to zavetišče malo ziritiralo, pa imamo kužke, mucke, ptičke in vse kar hočete doma. Imamo pa tudi ostarelo mamo, ki je na seznamu za sprejem v dom upokojencev med še ostalimi 969 občani Kranja, ki v tem trenutku želijo v Dom upokojencev Kranj. 969, od tega akutno, takoj danes, 113. Pa to samo za Kranj vela. Kaj šele Preddvor, Naklo in tako naprej, da ne bom cele Gorenjske obdelala. S to tematiko sem se v tem času po sili razmer malo več ukvarjala. In župan, tudi to kar ste vi rekel, z vsem dolžnim spoštovanjem, nega na domu, to so ženske, ki se matrajo dan za dnem s temi bogimi dementnimi ljudmi, ampak ni ur. Če greste zdajle prositi, boste dobili mogoče čez en ali dva meseca pol urice ali pa urico na teden. Pa kaj je to? To ni nič. Da se vrnem zdaj na temo, saj mi boste sigurno odgovoril, ampak pogledjte, jaz se strinjam z vsemi pomisleki, ki sta jih gospa Kristan in gospa Dolenc izrekli. Tudi veliko domov po Sloveniji sem osebno obiskala in res tisto, kar je rekel dr. Damjan, domovi se zidajo za manjše število ljudi in mogoče se združujejo. Bom povedala primer, Dom upokojencev Ptuj ima štiri dislocirane enote po vaseh. In to je skupno osebje, zdravniki so skupni. Plus še en zanimiv podatek, leta 2013 je občina Koper priskrbela komunalno opremljeno zemljišče za nov dom upokojencev, 7 milijonov evrov je pa vložil Dom upokojencev Ptuj. Veste kaj vam hočem povedati? Mogoče mi ponudimo komunalno opremljeno zemljišče tudi za to in potem se bo

morda našel kakšen investitor, ala Dom upokojencev Ptuj, ki bo pripravljen investirati v nov dom starejših občanov v Kranju. Nisem pa seveda proti zavetišču za pse in mačke in za ptičke, to pa ne.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi še enkrat poudaril, popolnoma vsi se strinjamo. In, gospa Valič Zver, jaz sem zelo vesel, da tako podpirate, ker ko bo treba jeseni glasovati o začetku gradnje doma upokojencev, upam, da bom imel vaš glas.

ANDREJA VALIČ ZVER: To vam zagotavljam. Ko boste dal to na dnevni red, ne boste imel samo mojega glasu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala za besedo, lep pozdrav vsem skupaj. Jaz pa sem eden tistih, ki zagovarja zavetišče za živali iz več razlogov in prepričan sem, da tudi jaz nisem glasnik svojega glasu, ampak mnogih Kranjčanov in Gorenjcev. S to problematiko sem sodeloval v eni skupini, ki je na osnovi TUS-a začela poizvedbo o možnostih, takšnih in drugačnih. Vsi smo bili navdušeni in delali na tem, da bi čim več sredstev pridobili tako od države kot od Evrope za takšen projekt. In moram reči, da v primeru, da bi imeli tako dokumentacijo, za katero se danes odločamo. In zelo neprimerno se mi zdi, da zdaj to tematiko istovetimo s tematiko doma za ostarele oz. s stiskami ljudi. Domi za ostarele in stiska ljudi so naša dnevna prioriteta. To vsi delamo vsak dan v svojem življenju, tako privat kot v tem delu, ki ga tukaj opravljamo. In tako naj bo tudi naprej. Moramo pa tudi osnovne civilizacijske norme upoštevati in poskrbeti za vsa živa bitja, ki z nami sobivajo. Tukaj ne gre za 20 psov in 30 mačk, to je zelo zmotna predstavitev, tukaj gre seveda za kapacitete stalne namestitve, kjer živali fluktuirajo, kjer se živali dobivajo, oddajajo in tako naprej. To je možnost okoli 100 mačkov na stalni oskrbi imeti, plus 20-30 psov na stalni oskrbi. Seveda, tu je fluktuacija velika. Ampak pustimo to. Veliko smo se o tem pogovarjali in zakaj je ta projekt tako drag? Pa prosim, da imamo še tole v mislih, to ni denar, ki ga bo dala MOK. Del denarja za to bo dala MOK, tri občine so že pismo o nameri podpisale, se pravi naša občina plus dve ostali. Prepričan sem, da se bo še kakšna pridružila. Mi smo v tej skupini poizvedbe delali, Ministrstvo za kmetijstvo, gospodarstvo in prehrano nam je dalo napotke, BSC je bil zraven, določen del javnosti je bil zraven, ko smo to iskali in se s tem ukvarjali. LAS, Gorenjska košarica, je možnost, kjer se lahko pridobijo slovenska sredstva za tak projekt. To samo MOK lahko 150.000 evrov pridobi, ker bi šlo za ??? sodelovanje, kjer so še ostale občine iz drugih področij LAS-a zraven, bi bilo lahko ??? sodelovanje in tako naprej. Se pravi, danes ne govorimo o tem in ne pozivamo medijev, ki tam gor sedijo, naj si to zapišejo, da bo Kranj dal 1.600.000 evrov za tak center. Sploh ne drži. Jaz se zelo strinjam z oceno, ki jo je dal župan, da bi to nekje moral biti naš okvir in če bomo do takih okvirjev prišli, je to več kot sprejemljivo. S tem centrom pa ne govorimo samo o centru, kjer bojo prehodno živali prihajale. Moram vam reči, da je zelo velik del naših volivcev zelo za tako zavetišče. V Sloveniji ima med 50 in 60 % gospodinjev domačo žival in kar 83 % ljudi to svojo domačo žival jemlje za svojega družinskega člana. To je zelo velik procent. In ljudi, ki bi podprli tak projekt, jaz sem prepričan, je zelo veliko. S tem centrom pa dobimo nekaj več, kot je župan že omenil. In sicer gre tukaj za medgeneracijski center, delo s skupinami s posebnimi potrebami. Tudi tukaj smo se pozanimali in tudi iz tega področja je možno od države pridobiti določena sredstva. Zakaj je ta center tako velik? Sigurno 20 psov in 30 mačk lahko spraviš v tak prostor, če ga pregradiš in jih zapreš v kletke, vendar je to drugačen center. Ta center bo lahko eden od primerov, kakor je zasnovan, v širši okolici. In če govorimo kako delajo po tujini domove za ostarele in tako naprej, lahko govorimo tudi o tem kako delajo zavetišča v tujini, kjer jih delajo, kjer se ukvarjajo z izobraževanjem širše populacije, mladine, otrok, kako skrbeti za živali. Tak center, poleg klinike, trgovine, skupnih prostorov za druženja, predavanja in tako naprej, poučevanje in izobraževanje, bo vsekakor zagotovil tudi določena sredstva iz sponzorskih donacij. Ker se bo izobraževalo ljudi, vabilo na medgeneracijska sodelovanja, bo sigurno pritegnilo tudi sponzorje. Center je res moderno zasnovan in prepričan sem, da kljub temu, da vidimo probleme ljudi, naših občanov, lahko prisluhnemo tudi njihovi potrebi in želji po takšnem centru, ki je več kot jasno izražena in zaradi tega tudi del naše strategije. Teh 48.000 evrov, seveda, tudi ni v celoti potem strošek MOK, ta denar se bo kasneje razdelil na najmanj tri občine. Predpogoj, da karkoli na tem projektu naprej delamo, pa je seveda ta dokumentacija. Iz Ministrstva so nam odgovorili, da če bi imeli to dokumentacijo, bi lahko že letos zaprosili, pa žal nismo mogli. Takrat bi se tudi videlo kako bi bil finančni tok in tako naprej in takrat bi se mi potem dejansko resno odločili, potem, ko bi bila finančna konstrukcija postavljena, ali smo za to ali ne. Ampak izpolniti moramo pa

predpogoj. In mislim, da kot ena civilizirana družba, si tudi sam želim živeti v MOK, ki razmišlja napredno, ki ima razumevanje tudi za to. Ker, ko smo Perunu prenesli ta problem z našega na tuje dvorišče, če lahko tako rečem, se je zgodilo to, da tega problema ne vidimo. Ampak, če bi se pogovarjali to, kar smo se mi s predstavniki raznih društev tukaj okoli na Gorenjskem, bi vedeli, da gor je problem, da se z živalmi ne ravna tako kot bi se moralo. Tako daleč je celo prišlo, da ljudje kličejo zavetišča okrog in ne več Peruna, ker vejo kaj živali tam čaka. Ker to ni naš problem, ker se ne dogaja na našem dvorišču, verjamem, da ne poznamo, vendar obstaja in želim biti del okolice in družbe, ki bi k temu pristopila na en drug način, civiliziran. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Preden dam naslednjemu razpravljavcu besedo, mogoče, glede na to, da čutim, da je največja ovira velikost investicije. Seveda se zavedamo kaj so prioritete, po drugi strani bi pa lahko, če bi bila sredstva za vse, tudi to naredili. Mogoče v razmislek in v razpravo nadaljnjim razpravljavcem, kaj pa če bi s sklepom omejili velikost investicije? Da rečemo dobro, da ne bomo izgubili evropskih sredstev, dajmo narediti dokumentacijo, ampak MOK ne bo v ta projekt investirala več kot 300.000 evrov ali pa nek primeren znesek. Pa bomo na ta način zagotovili, da ne bo na koncu prišlo do teh števil, ki trenutno izgledajo tako gromozanske. Mogoče bi bila to ena srednja pot, da si zagotovimo, da vseeno dobimo sredstva, naredimo ne lep center, istočasno pa je vaš sklep zavezujoč, da občina čez določen znesek ne sme iti. Gospa Gunčar, prosim.

BARBARA GUNČAR: Hvala za besedo. Jaz sem še nekako razumela, ko smo mi debatirali o javno-zasebnem partnerstvu za vrtce in šole. Ker pač občina nima denarja. Ampak da pa zdaj pri tej zadevi niti malo ne razmišljamo o denarju. Tukaj pa ni nobenega zasebnega partnerja, ki bi tukaj lahko investiral. Pa sem prepričana, jaz poznam nekaj teh ljudi, ki bi s tem lahko služili denar. In obenem vas lepo prosim, dajmo se mi pogovarjati o pomembnih stvareh. Jaz ne vem koliko časa bom še zdržala, da poslušam take stvari. Skoraj nobena zadeva ni več pomembna. Poglejte, mi smo se na začetku pogovarjali o resnih projektih. O tem kako bomo ceste zrihtali, o tem kako bomo šole in vrtce in tako naprej. Danes se pa na tej seji pogovarjamo samo o zadevah, s katerimi se jaz ne morem več strinjati. A je res ta predvolilni čas problem ali kaj, ne vem. Ampak pazite, to ni malo denarja. Mi bomo danes glasovali o taksi, ki jo bojo plačevali ljudje in bomo zraven zaslužili 20.000 evrov, tukaj pa kar mečemo ne vem koliko denarja stran. Jaz ne vem no, enostavno se ne morem s tem strinjati in se mi zdi, da je naš čas tudi nekaj vreden. In to, da zdaj debatiramo in dajemo neke predloge, se mi ne zdi prav pametno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi tukaj samo dodal, da je tudi za JZP potrebna projektna dokumentacija in da je Ljubljana ravnokar vložila 5 milijonov evrov v zavetišče za živali. Pa vprašali smo jih, če se lahko priključimo, da bi naše živali tja vozili, pa so rekli, da ne. Gospod Terplan, prosim.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. Ne morem povedati kako se na tem mestu strinjam z Barbaro, da je naš čas nekaj vreden. In dejansko mogoče res čudno izgleda, da se pogovarjamo vse druge stvari. Jaz sem se prijavil k besedi samo zato, da vas spomnim, da na tej točki odločamo o tem ali bomo pripravili projektno dokumentacijo, če sem jaz uvodoma prav razumel župana, ali ne. Ne odločamo se o gradnji nobenega centra, samo o projektni dokumentaciji, ki bo podlaga za kasnejše možno kandidiranje na evropskih in državnih sredstvih. Ampak fora vseh evropskih sredstev je ta, da projektov prej ne smete začeti, ne smete imeti gradbenih dovoljenj, da lahko kandidirate. In jih je treba takrat dobiti. In glede na to, da bo zdaj recimo ta projekt, kar bo to stalo, bomo imeli pripravljeno dokumentacijo, kar bo pospešilo možnosti, da bomo takrat, ko bo stvar zrela, dobili ta sredstva. To tako gre in o tem tudi glasujemo. Samo o pripravi dokumentacije. Verjetno se bo potem pokazalo, da je mogoče ta ocenjena vrednost na prst, pa bo drug projekt in takrat se bomo odločali ali bomo podprli tako drago gradnjo ali ne. Ta trenutek pa dajmo, naš čas je dragocen, odločajmo in razpravljamo o točkah dnevnega reda. Ne o starostnikih in o tem, to bomo takrat, ko bo to na vrsti. Upam, da se z mano strinjate. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Razumem, da imam tudi pobudo, da malo bolj ostro vodim sejo, da se držimo dnevnega reda. Gospod Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: Hvala. Vidim, da nisem nič zamudil. Poglejte, prej tista famozna dvorana, 300.000 evrov stran vrženega denarja. Zdaj to famozno zavetišče, vse skupaj 1.200.000 evrov. Če vse skupaj seštejemo, milijon in pol

denarja za zadeve, ki jih Kranj ne potrebuje. Tamle je pa problem eno travo pokositi in eno luknjo zaflikati in pišete nam svetnikom odgovore, ker nas imate za norce, da ni denarja. Zdaj pa jaz ne vem, ali se delate iz nas norca ali pa ste sami norci. Zadeve, ki jih je pa treba nujno narediti, je pa odgovor, da ni denarja in tak odgovor, da ne vem kje ste ga prijeli in kje ste si ga izmislili in kako ste ga naštudirali, da vam to sploh rata. Kar se pa tiče zavetišča za živali, ni treba, da vsako traparijo, ki je na tenderju, zagrabite samo zato, da bomo dobili evropska sredstva. Ta evropska sredstva so hudičevo draga. Koliko je treba ??? tiste pripravljavce, ki nam pišejo te zadeve, se malo vprašajte koliko denarja smo že zmetali, koliko enih poročil je treba pisati, koliko zunanjih sodelavcev je treba plačati, zato, da dobiš tiste fičnike od Evrope. Ni vse zlato, kar se sveti. Če pa že potrebujemo zavetišče, za tole kar mi tamle gor plačujemo 40.000 evrov na leto, to je za to, kar mi danes govorimo, za 40 let. Za tele živali, da bojo šle gor. Treba je pa spremeniti sistem na državi. Dajte mi povedati enega psa z rodovnikom in enega mačka z rodovnikom, ki se je danes izgubil. Ga ni. In tisti, ki se izgubi, ga v dveh dneh najdejo. Mi pa podpiramo zdravniško in veterinarsko mafijo, da vsakega mačka, ki ga najdejo, ga najprej kastrirajo, mi denar vržemo, potem pa ne najdejo lastnika, na koncu ga pa usmrtijo. Bravo, res smo korenjaki. Bolje, da bi tistega mačka takoj usmrtili in bi bil problem rešen. Če se v petih dneh nihče ne najde in ga nihče noče vzeti, je taka žival za usmrtiti. In bomo imeli pol manj denarja in pol manj stroškov na teh zadevah. Tisti, ki pa hoče žival imeti, ima pa tudi odgovornost in vse, in če ga je izgubil, ga je treba kaznovati, da bo dvakrat pomislil ali ga bo izgubil ali ga bo nalašč k sosedom vrgel ali pa na cesti pustil. Če pa že iščete zavetišče, je pa to krasna dejavnost komunale. Pet ljudi naj zaposlijo in bojo dol imeli zavetišče, sveta imajo pa tudi v Zarici in tukaj gor na Primskovem dovolj. Da to lahko postavijo in je to dodatna dejavnost komunale. Pa smetarji lahko spotoma tiste živali poberejo in notri mečejo in na koncu jih lahko še tja k Capudru vozijo, da jih bo operiral in na koncu injekcije dajal. Pa bo narejeno za pol manj denarja. Malo razmislite in tole umaknite, da se nam ne bojo krave smejale. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Replika, gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Zdaj me je Bojanov govor malo razdražil iz dveh razlogov. Skozi zgodovino, od živali do ljudi ni daleč. In kako eni gledajo na živali, kako na ljudi, tako da ta tvoj govor ni primeren za ta mestni svet, da je treba živali pobijati v petih dneh. Drugo pa je, spet se je izkazala ta stvar, da imaš zelo kratek spomin. Kdo se je pogovarjal kaj se lahko dogaja in kaj se lahko gradi pri čistilni napravi, kdo je sklepal ene dogovore in kako uspešni so bili, da se tam ne da nič več narediti? Tako da ne manipulirati z nami in z ostalimi prebivalci MOK. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Gospod brihtni Jaka Klofutar, na čistilni napravi je dovoljeno vse, razen pretovor smeti. Tak je dogovor. Če bi ga skrbno prebral, ampak ga tudi prebral niste in lapate nekaj v tri dni. Kar se pa tiče živali, imam doma psico, ki je slovenska prvakinja in bo čez dve ali tri razstave svetovna prvakinja. Tako da točno vem kaj je v humanosti psov in kako zadeva gre. Moja razprava je tudi bila, če ste pozorno poslušal, ampak očitno sedite na ušesih, tisti, ki psa kupi z rodovnikom, pokažite mi enega v Sloveniji, ki se izgubi. Če se pa izgubi, se pa tudi najde v dveh ali treh dneh. Tisti pes ali pa žival, ki pa gre v zavetišče, ga je pa nekdo nekje dobil zastonj in so se ga, po domače povedano, naveličali. Zato so ga peljali tja. In če je kužek majhen, fleten, ga vsak vzame v treh ali štirih dneh. 10 ali 15 let starega psa pa v zavetišču nihče noče. Zakonodaja pa še te mačke operira in rihta, potem je pa zakon, če ste ga prebral, če se v 15ih dneh ne najde lastnik, ga lahko usmrtijo. In tako se dela. In podpiramo samo določene ljudi, ki mastno služijo denar.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi samo povedal eno preverjeno informacijo. Na področju Zarice je podpisan notarsko overjen sporazum z občino in komunalo, da se ne sme opravljati nobena nova dejavnost. In gospod Homan, vi ste to podpisoval. Garantirano piše notri, na vplivnem območju Zarice se ne sme opravljati nobena dejavnost, ki se do sedaj tam ne opravlja. Torej, to je dejstvo, da dol ne moremo tega narediti in je vaš predlog in mi je zelo žal, ker verjamem, da to veste, da tako predlagate. Gospod, prosim.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala, župan. Spoštovane kolegice in kolegi, meni se, brez zamere, nočem biti nestrpen, tale tema zdi malce eksotična. Če pogledamo dnevni red, mi smo pri tretji točki, kako pomembne stvari imamo še pred sabo, javno-zasebna partnerstva, OPPN-je in tako dalje. In poglejte, se mi zdi, da v današnjem sodobnem svetu se naše

vrednote malce podirajo. Moramo nekako znati rangirati kaj je pomembnejše, ali je prej človek ali je prej žival. In zakaj žival? Zakaj je žival danes tako velika prijateljica in celo malikovana? Zaradi podrtih vrednot. Prosim vas, tale tema ni nič drugega kot tema, ki kliče po tistih alarmantnih novicah, ki jih beremo vsak dan v časopisih in poslušamo po televiziji. Jaz mislim, da ni primerna za na ta mestni svet. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bom dal besedo še gospodu Kozelju, potem se pa odločimo ali smo pripravljani investirati sredstva v pripravo dokumentacije ali ne, pa res dajmo to na glasovanje in gremo na druge teme. Prosim, gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Glede na to, da je že to na dnevnem redu, bom pa še jaz nekaj povedal, čeprav bom preveč časa s tem izgubljal. Jaz sem tukaj malo zmeden. V tem gradivu piše, gre za lastna sredstva občin, saj namenskih sredstev države ali Evropske unije ni na voljo. Zdaj smo pa ves čas govorili o nekih evropskih sredstvih, v gradivu pa piše, da teh ni na voljo. Tako da ne vem, kaj je zdaj res in kaj ni. Po drugi strani, tukaj se je pojavila številka 1.600.000 ali pa slab milijon za Kranj. V razpravi je bilo obrazloženo, da polno denarja, donatorjev in ne vem koga vse, čaka da bi vložili v to. V gradivu tega nič ni. Prej v razpravi je bilo sploh polno denarja za te zadeve. Tudi se ne strinjam s tem kar ste predlagal, župan, dajmo neka limitirana sredstva postaviti in dajmo o tem glasovati. Spet kar nekaj na pamet, kar dajmo neka, sploh ne vemo kakšna bi bila ta limitirana sredstva, kar nekaj. Projektna dokumentacija pač stane kolikor stane, ampak mi se moramo prej odločiti ali v to gremo ali ne gremo. Ne bomo zdaj kupovali nekaj, če potem ne bomo šli naprej. Ne moremo zdaj reči, dajmo tole, potem bomo pa videli. Zdaj se odločimo ali v to gremo ali ne gremo. Če ne je še tistega denarja za projektno dokumentacijo škoda. Kar se tiče samih stanovalcev v zavetiščih, če tako rečem, tukaj se jaz strinjam z gospodom Homanom, ker imam tudi sam dolgo psa oz. trenutno ga nimam, največ je teh zapuščenih živali iz Bosne. Tega je največ, ker jih gor vozijo. Zdaj imamo zadevo nekako urejeno, tako da hočem reči, teh psov in mačk ni ne vem koliko. Prej je bilo rečeno v razpravi, koliko je ljubiteljev živali, psov in mačkov, da je to človekov prijatelj in družinski član. Ja, ampak te nimajo kaj iskati v zavetiščih. Te so doma. In tudi moj je družinski član in me zavetišče ne zanima. In tisti, ki je pravi lastnik živali, ga zavetišče ne zanima. Zdaj imamo zadevo rešeno, nekako za soliden denar, 40.000 letno. Rečeno je bilo od starostnikov, kar ni tema, in tako naprej in o prioritetah. Dejansko smo čisto izgubili kompas, saj sploh ne vemo več kaj je prioriteta. In jaz tega ne morem podpreti, na žalost. In se mi zdi to neracionalno trošenje denarja. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Jaz bi vas prosil, župan, pogovarjamo se o projektni dokumentaciji, debata je pa zašla na vse druge pojme, razen na to. Mene konkretno glede te dokumentacije zanima, ali ostali dve občini, ki sta izrazili namero, ne bosta participirali pri izdelavi te dokumentacije. In zanima me še glede cene zemljišča. Pišete, da ni točno vse še dogovorjeno z državo, pa me zanima kakšna je cena tega zemljišča, če se ne uspemo dogovoriti z državo. Hvala.

Najprej na drugo vprašanje. V kolikor se dogovorimo z državo, bo zemljišče neodplačno, torej ni cene. Ostali dve občini bosta plačali, ko se bosta pridružili projektu. Zdaj je občina Kranj vodilna in bo tole prevzela, moram pa reči, da se tudi Občina Medvode zanima, ker v Ljubljani ni dobila prostora, tako da jih bo več. Torej, zemljišče ne bo strošek.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Če se pa ne dogovorimo, potem pa ne gremo v projekt. Pogovarjali smo se z državo, verjetnost, da bomo dobili zemljišče, je preko 80 % ali pa še več, tako da jaz računam, da bomo to dobili. Saj veste, prav za vse projekte, za katere smo evropska sredstva dobili, smo prej delali dokumentacijo. Tudi en ni šel skozi. Gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa še enkrat za besedo. Bom zelo kratek. Tudi meni je bil govor gospoda Homana zelo neprimeren za ta svet. Niso vse živali z rodovnikom, to vemo vsi zelo dobro. Bi pa odgovoril Borisu, pa tudi vam pravzaprav, ki ste za starostnike izražali skrbi. Ne vem če veste koliko starih ljudi, ki ostanejo sami, imajo edino tolažbo v hišnem ljubljencu, po navadi so to mačke ali psi. In koliko teh živali ostane samih, ko te starejši ljudje

umrejo. Tako da v bistvu, če ima človek malo širšo sliko v glavi, lahko malo od dalj pogleda in mogoče svet vidi v malo drugačnih barvah. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Kozelj, replika.

BORIS KOZELJ: Jaz približno vem, da ima zelo veliko starostnikov te domače živali, sem se zelo veliko srečeval, ko sem imel mamo v domu upokojencev. In vem tudi, da so te živali družinski člani in da so te živali v glavnem preskrbljene preko otrok teh starostnikov in tako naprej. Tako da te starostniki ne morejo več kaj dosti skrbeti za njih. To ni kakšen hud problem. Se pa tudi najde, da ni nikogar, ki bi zanje skrbel.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Zaključujem razpravo. Še enkrat poudarjam, glasujemo o projektni dokumentaciji, ne o milijonih. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 14 za, 11 proti, 2 neopredeljena. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Točka **3H dnevnega reda, predlog razporeditve sredstev, sodni zahtevki Majdič**. Poroča gospa Mateja Koprivec.

MATEJA KOPRIVEC: Lep pozdrav. Predlagamo prerazporeditev sredstev, in sicer je bila v denacionalizacijskem postopku, z odločbo UE Kranj, z dne 23. 10. 2008, so bile vrnjene tri nepremičnine, balast in posest denacionalizacijskim upravičencem, Mariji Marici Majdič do $\frac{3}{4}$ in pa Demetru Majdiču do $\frac{1}{4}$. Navedene nepremičnine v naravi predstavljajo stari kranjski bazen. V denacionalizacijskem postopku je bila MOK zavezanica za vračilo v naravi. Na podlagi pravnomočne odločbe UE Kranj so dediči po pokojni Mariji in Demetru Majdiču dne 11. 11. 2013 zoper MOK vložili tožbo, s katero so zahtevali plačilo nadomestila v višini 552.416,08 evrov in sicer zaradi nezmožnosti uporabe denacionaliziranega premoženja za čas od uveljavitve Zakona o denacionalizaciji pa do pravnomočnosti Odločbe o denacionalizaciji, torej za obdobje od 7. 12. 1991 pa do 11. 11. 2008, ko je Odločba o denacionalizaciji postala pravnomočna. Pravna podlaga za predmetni tožbeni zahtevek je določba 2. odstavek 72. člena Zakona o denacionalizaciji, na podlagi katere lahko denacionalizacijski upravičenec, ki mu je vrnjeno premoženje, zahteva plačilo koristi, ki bi jih dosegel iz naslova tega premoženja, če bi imel premoženje v uporabi in upravljanju od dneva začetka veljavnosti Zakona o denacionalizaciji do vračila tega premoženja. S sodbo okrožnega sodišča v Kranju in pa v zvezi s sodbo višjega sodišča v Ljubljani, je sodišče zahtevku tožeče stranke delno ugodilo in sicer je tožečim strankam, to je dedičem po pokojni Marici in Demetru, prisodilo 40 % toženega zneska oz. 218.464,25 evrov, skupaj z obrestmi od 11. 11. 2013 dalje do plačila. Na podlagi pravnomočne sodbe je MOK dolžna plačati v zapuščino in sicer po pokojni Marici Majdič, znesek 163.846,69 evrov, po pokojnem Demetru Majdiču pa znesek 45.615,56 evrov, torej skupaj 218.464,25 evrov, z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 11. 11. 2013 dalje do plačila. Na dan 22. 6. 2008 znašata glavnica in obresti skupaj 299.797,09 evrov. Prav tako je MOK dolžna 21 tožnikom vrniti pravdne stroške v višini 192 evrov, kar skupaj znaša 4.036,62 evrov. Mestna občina bo zoper sodbo višjega sodišča v Ljubljani vložila revizijo, ker je pa sodba pravnomočna in izvršljiva, vložena revizija pa ne zadrži izvršitve, mora mestna občina v izogib plačilu dodatnih zamudnih obresti in stroškov postopka ter morebitni blokadi transakcijskega računa, ta sredstva plačati v zapuščino. Glede na to, da na postavki premoženjske zadeve, pod konto druge odškodnine in kazni, sredstva ne zadoščajo, predlagamo prerazporeditev sredstev in sicer iz NRP-ja Komunalna infrastruktura Britof-Predoslje, cestna razsvetljava, investicije, novogradnje v znesku 80.000 evrov in pa NRP-ja Komunalna infrastruktura Mlaka pri Kranju, cestna razsvetljava, investicije, novogradnje v znesku 170.000 evrov. Prerazporeditev iz navedenih postavk predlagamo zaradi vložene revizijskega zahtevka na razpisno dokumentacijo za izgradnjo komunalne infrastrukture Mlaka pri Kranju v sklopu projekta Gorki II, 2. sklop, 2. faza, zaradi česar se bo posledično zamaknila tudi gradnja komunalne infrastrukture na tem področju. Upoštevajoč navedeno, da moramo sredstva plačati, predlagam, da prerazporeditev potrdite. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Prav vesel sem, da se je to zgodilo. Ker na ta dogodek pa čakam 16 let. Kadarkoli smo opozarjali, da bo treba ukradeno zemljišče enkrat vrniti, ste se smejali oz. so se smejali naši predhodniki in danes se je to izkazalo. In v naslednjem proračunu, dragi komunisti, ki ste ukradli zemljišče, kar pripravite še par milijonov, ker je še nekaj takih zadev. Tamle notri, s strani Dolharjev na Kokrici, pa s strani Grosa, še veliko tožb. In vrhovno sodišče je dokazalo, zastavica je padla in te odškodnine bodo padle, prej ali slej. Kadarkoli sem se imel priliko pogovarjati z Grosom, je

rekel, meni se nič ne mudi, meni delnice samo rastejo. In danes je prišel prvi obračun izstavljen in ta račun bo treba plačati. In treba bo plačati Laze. Vprašanje je kaj bo še tam s Supernovo, ker je tudi na ukradenem zemljišču, to Gros ves čas govori in tudi takrat bo še enkrat dobil tisto nazaj. Pa še veliko takih zadev se bo naredilo v Kranju, kjer bomo mogli plačati. Ne morem se pa strinjati, da vzamemo denar od tam, kjer ga krvavo rabijo, na infrastrukturi. A ni to malo podlo? Prej smo pa imeli dve točki kako bomo denar filali za zavetišče za živali, za tisti nakup dvorane. Kje pa bi tisti denar vzeli? Dajmo tam vzeti denar, kjer danes nismo izglasovali, to se pravi denar nekje je. In iz tistega konta denar prerazporedimo za tole, ne da bomo zdaj ljudem na Mlaki in na Kokrici vzeli, zato ker čakajo, da bojo imeli kanalizacijo, mi jim bomo pa zdaj še eno leto vzeli. Če tole projektiranje za 40.000 evrov zamaknemo za tole zavetišče, imamo že 40.000 evrov, pa še tisto kar smo mislili v letošnjem letu dati denarja za tisti nakup, ki ste ga verjetno imeli nekje planiranega, je ta tožba poplačana. Ne pa zdaj revežem jemati za kanalizacijo in za cesto, da se bojo še eno leto po luknjah vozili. Za Mavčiče in Praše pa tudi slišati nočete, kadarkoli kaj vprašamo kdaj se bo kaj naredilo. Jaz sem strogo proti, da se vzame s tega NRP-ja ta denar. Vzemimo ga tam, kjer mislite projekte še delati in ki vemo, da ne bojo letos narejeni. In kjer ste te zgrešene investicije planirali, pa vzemite s tistih kontov. Ne pa iz komunalne infrastrukture, ker je že tako vse polomljeno in uničeno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Homan, jaz bi samo ostalim članicam in članom mestnega sveta zagotovil, da komunalna infrastruktura na Mlaki ne bo zaradi tega čisto nič trpela in bo tudi izvedena. Gospod Homan, moram pa vseeno reči, prosim vzdržite se teh oznak 'komunisti'. In kar nekaj časa ste bil na oblasti v tej občini in bi lahko takrat vse to uredil. Skoraj nihče iz tega mestnega sveta pa takrat ni bil tukaj. Tako da, lepo prosim, imel ste vso možnost, da to zadevo uredite. Nihče tukaj pa ni kriv, to je zgodba stara 16 let. Žal nam je sodišče naložilo, če denarja ne bomo dali, nam bojo zablokirali račun, potem imamo pa res veselico. Gospa Sagadin, prosim.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Zdaj se res vidi kam pridemo, kadar se upravni postopki oz. v tem primeru denacionalizacijski postopek takole vleče. 27 let je, odkar sem pritisnila na sivo tipko, zato, da se našim državljanom vrne ukradeno, zaseženo, privatno premoženje. Bil je tesno takrat, mislim, da je šlo za en ali dva glasova razlike. In sem vesela, da se počasi to odvija. Me pa zanima, malo me je tudi že Bojan prehitel, koliko teh zadev bomo še plačevali. Koliko postopkov še teče za te denacionalizacijske oškodovance na UE? In kdo so ti ljudje, ki so to brezmzali? Saj imajo imena in priimke. Ali bo kdo to odgovarjal? Meni se zdi, da je občina Kranj ena zadnjih občin v Sloveniji, ki je tako zavlačevala vse to. Ampak Gros pravi, jaz imam čas, meni se ne mudi. Tako da, koliko je še teh zadev, koliko bodo morali še svetniki v naslednjem mandatu požegnati takih zahtevkov? Tako da, bodimo pripravljeni še na vse sorte. Je pa škoda, mar bi šel ta denar za kaj drugega, če bi te ljudje že prej dobili odškodnino nazaj oz. ozemlje oz. karkoli. Škoda, no. Po eni strani sem pa vesela, da bo neko zadoščenje tudi za to družino. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Tukaj je treba samo poudariti, vsi se strinjamo, saj je tudi gospod Homan povedal koliko časa se že to vleče, te postopke vodi upravna enota. Vpliv občine je nič. Jaz sem se z gospodom Grosom na to temo dobil, vse kar ima odprtega, občina nima niti besede tukaj zraven. Bo pa še trajalo. Gospod Kozelj, prosim.

BORIS KOZELJ: Mene pa zanima tale revizija. Kakšni so ocenjeni stroški te revizije in kakšna je procentualna ocenjena možnost, da bomo z revizijo kaj dosegli? Da ne bomo še tistega denarja proč metali, ki ga ni treba. Če mi lahko to poveste.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim za oceno stroškov.

MATEJA KOPRIVEC: Stroški se odmerjajo po odvetniški tarifi. Zdaj bom rekla malo približen znesek, ampak po moje 1.500 evrov. Gre pa od višine zahtevka. Natančen znesek vam lahko še sporočim, ne gre pa, glede na višino zahtevka, za tak znesek, ki ga ne bi mogli plačati. Zakaj revizija? Zato, ker računamo, da bomo mogoče uspeli z zahtevkom. Ne, da bo pač drugačna odločitev. Ja, nižji znesek ali pa drugačna odločitev, da ni upravičen do odškodnine.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim, če se javljate na besedo in da damo besedo. Gospa Saša Kristan, prosim.

SAŠA KRISTAN: Hvala. Zdaj je šel župan ravno ven. Jaz sem med tem časom poiskala v SSKJ-ju, kjer piše, da je komunist član komunistične organizacije. Tako da jaz tukaj nič ne vidim, da bi gospod Homan karkoli narobe rekel, ko ga je župan opozoril, da naj bo previden s temi besedami. Tudi SSKJ ima to besedo notri, tako da ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Andrej Šušteršič, prosim.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Jaz bi vprašal kdo so komunisti tukaj? »Vi, komunisti«, to se pravi, gospa Saša, letelo je na vse nas. Mogoče je nekdo komunist tukaj, vsi pa ne, jaz se ne bom spuščal na to raven. Ampak dajmo to pustiti, saj vemo kako so te postopki tekli in zaenkrat ta mestni svet o tem ni imel. Tudi vsi so tako mladi, da takrat, ko so se te odločitve sprejemale, nekateri še rojeni nismo bili.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala. Gospa Vlasta Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Zdaj sem se prijavila k besedi, ker sem prej kar malo vmes vskočila in gospo Matejo spraševala. Res, to me res zanima za to revizijo. Kaj je namen oz. postavite se v vlogo teh ljudi, ki so bili okradeni, razlašeni, eni so bili celo ob življenje in so svojci trpeli toliko let. Izgubite neko zemljišče, ki ima objekt, s katerim bi lahko bodisi razpolagali, ga prodali, tržili ali karkoli, ga uporablja nekdo drug, ko pride odločba, da bi ti lahko to nazaj dobil, jasno, da boš zahteval odškodnino za ves tisti izpad dohodka od tiste dejavnosti, ki je na tistem zemljišču ali pa na tistem objektu. Si bil prikrajšan toliko in toliko let, zdaj bomo pa mi zahtevali z revizijo še boljše pogoje za občino. Jaz ne vem, no.

MATEJA KOPRIVEC: A lahko to komentiram? Dejstvo je, da občina nima vpliva na to koliko časa traja denacionalizacijski postopek. In v tem primeru je trajal zelo dolgo in ta odškodnina gre od časa od uveljavitve Zakona o denacionalizaciji, to se pravi od 7. 12. 1991, do pravnomočnosti odločbe. Jaz bi se z vami strinjala, če mi tukaj imeli nek vpliv na postopek. Tako ga pa nismo imeli in se mi zdi krivično, pa z vsem spoštovanjem do vseh upravičencev, da ta znesek plača občina. Žal je takšna zakonska določba in zato jo moramo spoštovati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: V bistvu sem se samo javil, ker bi rad svoje videnje te revizije pojasnil gospe Sagadin. Jaz si predstavljam pravno službo, da je to njena dolžnost. Ker ona je v službi javnih financ in če ocenjuje, da ta znesek lahko zniža, potem je ona kot javni uslužbenec dolžna narediti to, da doseže boljši rezultat za javne finance. In tudi kot svetnica bi lahko to podpirala. Lahko bi pa iz vašega zasebnega žepa velikodušno nekemu dala, saj prav, naj ima. Saj se strinjam, da je prav, da so dobili, ampak dolžnost javnega uslužbenca je pa, da skrbi za čim boljši izkoristek javnih financ. Revizija je pa pač izredno pravno sredstvo, ki se ga lahko še uporabi pri dokončnosti odločbe.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Jaz upam, da bo tudi pri pasjem zavetišču in nakupu dvoran in povesod še kakšna revizija, da bomo bolj skrbeli za javna sredstva, tako kot se eni zavzimate. Škoda denarja za revizijo, če pa že mislite kakšen evro dobiti, pa tožite državo zaradi nerazumnih rokov sojenja, tam boste pa več dobili.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Zaključujem razpravo in dajem predlog razporeditve na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 22 za, 2 proti, 1 neopredeljen. Sklep je sprejet. **Še zadnja premoženjska zadeva, Uskladitev načrta razvojnih programov za energetske sanacije občinskih projektov.** Poroča gospod Hočevar iz Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Prosim.

MARKO HOČEVAR: Hvala za besedo. Pred seboj imate gradivo, ki je v bistvu rezultat projekta, ki smo ga skupaj tukaj v tej dvorani pričeli pred enim letom, ko ste potrdili pravila, po katerih je občinska uprava izvedla celoten postopek. Zdaj smo tukaj na točki, kjer moramo pač urediti NRP-je. In sicer, ta predlog smo danes dali na sejo mestnega sveta zato, ker smo ravno prejeli pozitivno odločbo Ministrstva za infrastrukturo, ki nam je odobrilo do 2,3 milijona evrov nepovratnih sredstev. V naslednjih dneh, mogoče tednih, pričakujemo pogodbo, pred katero moramo tole nekako urediti. Projekt kot celota ostaja v tistih okvirih, ki so bili takrat zastavljeni, še celo vrednosti posameznih sanacij so

nekoliko nižje. Pri nekaterih objektih je pa prišlo do dodatnih predlogov, ki so bili ugotovljeni, se pravi predlogov, ukrepov. Recimo Prešernovo gledališče, dodatno je bilo potrebno prezračevanje urediti. V glavnem, da skrajšam, pred seboj imate ta predlog in predlagamo potrditev, kar nam bo dalo zeleno luč, da takoj podpisemo z Ministrstvom za infrastrukturo pogodbo za sofinanciranje in še preko poletnih mesecev pričnemo z energetskimi sanacijami, kar bi pomenilo, da bi že avgusta lahko določene zadeve pričeli urejati. Celoten projekt se bo pa zaključil naslednje leto in verjetno, da bomo še na kakšnem mestnem svetu poročali o tem. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, verjetno ste informirani, da gre za 22 objektov, šole, vrtci, občinska stavba, knjižnica, kranjski bazen, Prešernovo gledališče. Odpiram razpravo. Gospa Sagadin, prosim.

VLASTA SAGADIN: S Prešernovo šolo, podružnica Kokrica. O tem, kar smo zadnjič govorili, glede morebitne širitve v bližnji prihodnosti in o smiselnosti energetske sanacije, ali počakati ali preložiti..

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Tako da bo lahko razširitev narejena brez škode za to.

VLASTA SAGADIN: Tako, ja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Energetska sanacija je treba tako peljati, da širitev ne bo rušila tistega, kar bomo z energetska sanacija naredili, to je upoštevano. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Sklep je soglasno sprejet. 4. točka dnevnega reda, Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izgradnjo regijskega večnamenskega športno-vadbenega centra v Kranju – predlog. Poroča gospa Tanja Hrovat. Prosim.

TANJA HROVAT: Hvala za besedo. Torej na prejšnji seji, v mesecu maju, ste obravnavali osnutek odloka o izvedbi javno-zasebnega partnerstva za izgradnjo RVŠVC-ja. Osnutek odloka je bil potrjen in nanj ni bilo podanih prav veliko pripomb, konkretno samo ena s strani Statutarno-pravne komisije glede dopolnitve 7. člena. To pripombo smo upoštevali, tudi iz gradiva je to razvidno. Na ostalo besedilo odloka drugih vsebinskih pripomb ni bilo, zato je predlog odloka v enaki vsebini kot je bil osnutek. Kar se tiče nadaljnjih korakov pri tem projektu, načrtujemo, v kolikor bo seveda predlog odloka potrjen, tekom poletnih počitnic izvesti javni razpis za izbor zasebnega partnerja in o tem predvidoma na septembrski oz. oktobrski seji mestni svet o tem seznaniti. Kot mi je pa znano, naj bi pa pogodbo, glede na izid razpisa o javno-zasebnem partnerstvu, odločal naslednji mestni svet, tako da bo pogodba predložena, v kolikor bo ta mestni svet želel o njej razpravljati. Kot rečeno, najkasneje na oktobrski seji pa samo potrjevanje, odvisno od stališča sveta v naslednjem mandatu oz. na zadnji seji tega mandata. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi samo dodal, da je bil kar na sestanku z vodjami svetniških skupin konsenz, da naj bi to zavezo, ker je res dolgoročna, sprejemal naslednji mestni svet, da pa lahko mi naredimo vse procesne zadeve, sprejmemo odlok, naredimo razpis, tako da bo to pripravljeno za odločanje. Odpiram razpravo. Gospod Terplan, prosim.

PRIMOŽ TERPLAN: V bistvu imam dve pripombi na odlok, pa vem, da je to vse, ne vem kako bi zdaj o njemu glasoval, ker vem, da se z amandmaji zadeva rešuje. Gre pa tehnično in sicer v 15. členu 4. alineje odlok predvideva, da sklep o izbiri potrdi oz. da izpelje postopke direktorica. V bistvu že predvideva, da se bojo stvari izpeljale, ne upošteva še možkega spola, bi lahko bil direktor. In 22. člen v 6. alineji je pa problem s tem, ker ni v skladu z zakonodajo, ker odlok predvideva, da bo v primeru stečaja lastnina prešla na javnega partnerja, se pravi občino, ampak zakonodaja pa vemo, da v stečajnih postopkih vse stvari še šest mesecev pred začetkom stečaja daje v stečajno maso, tako da ne vem če je to pravno usklajeno.

???

A ni tako? Če gre firma v stečaj, mislim, da gre v stečajno maso zadeva in odlok ne more predpisati zakonu, da prenesemo to na nas. Samo opozarjam.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz bi najprej, če lahko na prvo vprašanje, ki je bolj enostavno. Torej, kot predlagatelj lahko to gradivo spremenim brez amandmaja. Bomo spremenili, da bo brezspolno, torej direktor ali direktorica. Torej, s to pripombo bom dal na glasovanje. Prosim gospo Zorko za pravno pojasnilo.

DARINKA ZORKO: Hvala za besedo, lep pozdrav. Glede na to, da se s tem področjem ukvarjam, bi pojasnila, da ni zdaj to tako avtomatsko, da kar je šest mesecev nazaj, da spada v stečajno maso. Glede se od posameznega primera posebej, to se pravi, občina si mora zagotoviti po stečaju imenovano izločitveno pravico, to se dogovori s pogodbo. In že v pogodbi bo določeno, da spada to potem v javnega partnerja. Kar bo pa sklenjeno prej, pa potem se bo odločalo v posameznem stečaju ali občina ima izločitveno pravico ali ne. To je pa pač več stvari, ki jih je treba pogledati. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Še kdo? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu, s to pripombo 'direktor ali direktorica', na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Sklep je soglasno sprejet. **5. točka dnevnega reda, Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja KR SA 6/2 – Stanovanjska soseska Ob Savi – osnutek.** Poročata gospod Zihrel in gospa Špela Kragelj Bračko iz podjetja Ržišnik Perc. Prosim.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Žal imamo PDF pa ne moremo prikazati na večjem ekranu, tako da bomo predstavili tekstualno. Gre za stanovanjsko sosesko Ob Savi, temeljito smo jo na komisijah predstavili. Od prejšnje seje, ko je bila ta točka umaknjena, do danes je gradivo nespremenjeno, smo pa dobili veliko odgovorov, razčistili veliko zadev, tudi kar se tiče komunalne infrastrukture na tem območju. Na kratko bi samo to povedal, da se bo še tekom postopka potrebno pridobiti vsa pozitivna mnenja nosilcev urejanja prostora in to območje je sigurno dokaj kompleksno in iz tega vidika tudi zahtevno, tako da bojo tukaj sigurno še kakšne manjše spremembe, lahko tudi kakšne večje, v samem postopku pridobivanja mnenj. Zdaj bi jaz dal besedo kolegici iz Ržišnik Perca, da na kratko predstavi tole. Prosim.

ŠPELA KRAGELJ BRAČKO: Pozdravljeni, jaz sem Špela Kragelj Bračko, sem prostorska načrtovalka pri Protim Ržišnik Perc. Gre za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta za del območja urejanja KR SA 6/2. To je območje na levem bregu Save. Je del večjega degradiranega območja na industrijski kompleks ob reki Savi in sicer med območje Intexa in tovarno Zvezda. Strateški prostorski načrt MOK na teh degradiranih urbanih površinah prepozna velik potencial za razvoj. Na tem območju je predvidena celovita prenova območja, skladno z namensko rabo. Namenska raba na tem delu je SSV, kar je bivanje s spremljajočimi dejavnostmi ter zelenimi površinami ob reki Savi. Občina je k izdelavi OPPN pristopila s sklepom o začetku v začetku letošnjega leta. OPPN določa prostorsko ureditev tega območja, določa pogoje za gradnjo novih objektov, ureditev komunalne infrastrukture in druge gospodarske javne infrastrukture. Z OPPN se načrtuje konkretno gradnja stanovanjske soseske večstanovanjskih stavb s spremljajočim programom in pripadajočimi ureditvami. Na območju je predvidena tudi ureditev javne prometne površine, ki je na tem delu konkretno Savska cesta in obsega rekonstrukcijo tega dela, Savske ceste, ureditev kolesarskih poti in pešpoti z navezavo na širše območje. Zazidava je predvidena v dveh fazah, v prvi fazi se bo zgradil en del stanovanjske soseske in hkrati vsa pripadajoča komunalna infrastruktura, ki je potrebna za funkcioniranje te soseske, to pa je del Savske ceste in pa priključki do objektov in sicer na vodovodno omrežje, kanalizacijsko omrežje, električno in telekomunikacijsko omrežje. Meteorne vode se bojo odvajale preko zadrževalnika v reko Savo. Predvidena je potem tudi ureditev protipoplavnih ukrepov na tem območju, ki zajemajo gradnjo novega mostu čez Savo. Če tam poznate območje, je čez Savo enopasovni most, ki ni primeren za to območje in predstavlja tudi nek potencial poplavne ogroženosti območja. To je v bistvu na kratko to in predajam besedo. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Preden odprem razpravo in preden dam besedo predstavnikom komisij oz. komisijam, gospodu ŠtETFETU, ker Komisija za prostorsko urejanje in komunalno je imela pripombe in moram tudi reči, da zelo aktivno mesec dni delala na tem projektu, za kar se ji zahvaljujem, da je bila moja ocena, da je ključni izziv, ki smo ga mogli do današnje seje rešiti, je to, da se bo spremljajoča infrastruktura pravočasno zgradila. Da je bil to tisti ključni pogoj, da je lahko projekt zrel za nadaljnjo obravnavno, seveda bom pa gospodu ŠtETFETU, ki je to strokovno obdeloval, prepustil besedo, da pojasni kaj je zdaj na tem področju dogovorjenega in kaj je še potrebno narediti, da bo odlok zrel za drugo branje.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa za besedo, gospod župan. Moram povedati, da je tukaj delovala komisija prav z namenom, da je to zemljišče, ki je bilo od Boga pozabljeno 80 let, zato tudi kranjska občina ni skoraj nič vlagala v ta del zemljišča, razen tam, kjer je prišlo v poštev, da so določene komunalije šle preko tega zemljišča. Zaradi tega se je nenadoma ob tem projektu, ki bo v končni fazi za Kranj zanimiv, seveda nagrmadilo zelo veliko vprašanj, ki jih je naša komisija ne dveh sejah hotela razčistiti in prepričan sem, da smo jih tudi tako podrobno opredelili, da bo to, kar je že gospa projektantka povedala, tudi funkcioniralo. Drugi problem je ta, da ta kompleks leži ob vodi, ob reki Savi, to je poplavna reka in zato je bilo specialno vodno gospodarsko soglasje, tudi s hidrološkimi elementi in vse te stvari je treba, tudi z ostalimi soglasji je bilo treba precezirati zato, da bo ta komunala res tako zgrajena, da bo funkcionirala, da nas ne bo čez 5, 10 ali 20 let bolela glava. Zato smo se mi seveda v glavnem opredelili na ureditev komunalne infrastrukture, ne samo v kompleksu, tako kot imate vi načrtanega z rdečo barvo, ampak nas je predvsem zanimalo kako bojo potekale navezave na obstoječo komunalno infrastrukturo cest, kolesarskih poti, voda in drugih infrastrukturnih elementov. Vse te zadeve, da ne bom predolg, bi rad povedal, smo mi vkomponirali v dva člena in sicer smo razširili 22. člen tako, da je natančno precezirano kako je potrebno regulirati kolesarski promet od obstoječih povezav preko te komunalne cone, da bo funkcioniralo od vzhodnih do zahodnih točk. To imamo napisano seveda potem tukaj, razne parcelne številke in kote in to jaz ne bi ponavljal. S tako razčlenjenim 22. členom smo trdno prepričani, da bojo kolesarske poti dobro funkcionirale. Če pa samo tako vmes povem, bojo te kolesarske poti in tudi določene pešpoti narejene na brežini, ki bo narejena kot protipoplavna cona proti reki Savi. Tisto, kar je še mnogo bolj problematično, je pa 35. člen, kjer smo predvsem morali definirati natančno etapnost gradnje in pa tudi povezavo obstoječe komunalne infrastrukture glede na novo izvedbo, torej na nov kompleks, ki ga obravnavamo in pa seveda tudi funkcioniranje tega. Ne bi rad bral vseh osem alinej tega 35. člena, ampak bi vam rad povedal naslednje. Dostopna pot do tega kareja je pravzaprav taka kot jo vsi poznate, tam se lahko vozi samo en avtomobil, projektirana je dvopasovna cesta s pločnikom in to ni mogoče graditi tako, da bo en del poti uporaben za promet, drug del se bo pa izvajal. Torej, ko se bo določen del poti izvajal, bo ta pot morala biti zaprta in mi smo morali natančno pregledati kako bojo funkcionirali obvozi v tem primeru, ko se bojo gradili določeni odseki komunalne infrastrukture, kako bojo urejene te lastniške zadeve, v katerem času bo potrebno opraviti vse te komunalne naprave. In to so elementi, ki so zapisani v 35. členu tega odloka. Rad bi vam povedal tudi naslednje. Velika odgovornost je kako je s starim mostom in kako bo z novim mostom. Stari je most je verjetno tako postavljen kot je postavljen in smo na koncu tudi postavili vprašanje tistim ljudem, ki so takrat določili to koto, to se pravi koncesionarju, ki je gradil elektrarno in ki bi moral skrbeti za koncesionarske odgovornosti. Te stvari je treba pač preveriti in to smo naložili strokovni službi in strokovna služba to tudi gotovo naprej urejala. Predvsem bi se jaz rad zahvalil tudi inženirju Ziherlu, ki je res sodeloval z nami do podrobnosti in ni bilo časa, zadnje stvari smo včeraj zvečer ob 10ih uskladili, tako da je komisija trdno prepričana, ob tako spremenjenem 22. členu in 35. členu bo komunalna infrastruktura funkcionirala, bo ta del zemljišča res dobil svojo vrednoto. Upamo, da bo županstvu in tistim strokovnim službam, ki se bojo pogovarjale z investitorjem, na tem področju uspešna in kakor je tudi nam inženir povedal, da so deloma že usklajevali te naše zadeve tudi z njimi in da se bo verjetno našlo tole soglasje ali pa nekako operacija med investitorjem in med našimi zahtevami. Samo en detajl bi rad povedal, tako natančno smo načrtali v teh posameznih elementih 35. člena, da je v gradbenem dovoljenju napisano kaj mora biti narejeno že v prvi fazi. In preden se bo zakopala prva lopata, zato da se bo začelo graditi, je treba že star most podreti, ker sicer ne moremo zagotoviti poplavne varnosti, ker bo treba protipoplavni nasip povišati in ustrezno utrditi. In seveda takrat je treba rešiti tudi vso kanalizacijo, ki je vpeta v ta most. Kanalizacija bo samo v tistem vmesnem obdobju položena pod posebnimi pogoji v reko Savo, vendar to sme biti samo začasno v reki Savi in točno je tudi apelirano v naslednji točki, da preden se začne z drugo etapno gradnjo, mora biti tudi že postavljen nov most. Koto novega mostu bojo določili strokovnjaki in vprašali se bomo zakaj niso že prvotno naredili tudi prave višinske kote. Nov most bo seveda popolnoma drugačen kot sedanji, bo res most, ki bo vreden tega imena. In tako smo seveda definirali tudi vse druge detajle v tem 35. členu. Komisija torej pričakuje, da boste kolegi potrdili to spremembo 22. in 35. člena in s tem mi mislimo, da so zagotovljeni pogoji, tisti zelo zahtevni pogoji komunalne ureditve, ki se bodo nenadoma nagrmadili na tem kompleksu, kot sem že uvodoma povedal, da se v Kranju 60-80 let ni dol nič zgradilo. Jaz upam, da sem bil dovolj jasen, da gre za zahtevno komunalno infrastrukturo, da bo potrebnih še veliko naporov, da bo nov investitor te pogoje sprejel in jaz si predstavljam, da bo potem to res lahko ena cona, ki bo Kranju v ponos. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Štefe. Odpiram razpravo. Gospod Černe, prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Jaz se s temi pripombami, ki jih je komisija dala, močno strinjam. Zelo dobro poznam to območje, vem koliko problemov je. Me pa zanima kdo bo vse te stvari plačal. Če prav vem, je komunalna ureditev stvar občine in po nekih ocenah je to med šest in osem milijonov vse skupaj. A to potem pade na občino? Z vsemi temi spremembami, ki so jih našli, dejansko je to območje lahko lepa zadeva, dobro se živi, ampak pod tako ceno, da je to, zdaj na pamet govorim, šest, osem milijonov, je pa potem to preveč, da mi toliko denarja vlagamo v ta področja in to vse skupaj pred tem, da je to sploh zgrajeno. Tako da ne vem, dajte prosim te ocene, da vidimo kdo bo to plačal, koliko bo to stalo in da se potem lahko dejansko konkretno odločimo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prosim za odgovor, gospod Ziherl.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Ocena, ki je dana po do zdaj pridobljenih podatkih in investicije, ki so potrebne za izgradnjo komunalne infrastrukture, je skupna, z mostom vred in z davkom, 6.334.000 evrov. V tem še ni všteti sredstev za odkupe zemljišč. Od tega pričakujemo, ker bomo most, kolesarsko povezavo, pločnike in tudi del podpornih zidov, ki so vezani na te pločnike, prijaviteli na evropska sredstva, da bomo dobili nazaj z evropskimi sredstvi 1.135.000 evrov. To je ocena, ker čisto za vse elemente še ni potrditve. Pričakuje se s programom opremljanja, ki ga moramo narediti in ga bomo začeli, če bo ta točka potrjena, bomo šli v naročilo izdelave programa opremljanja. To je strokoven dokument, katerega rezultat je Odlok o programu opremljanja, kjer se bo ocenilo te stroške še bolj natančno in tudi koliko infrastrukture je potrebno za to naselje. Ocena strokovnjakov je, da cca. 50 % te vrednosti bi lahko pripadalo temu naselju, se pravi temu območju infrastrukture. To je tista vrednost, ki jo mi s pogodbo o opremljanju oz. s komunalnim prispevkom dobimo nazaj v proračun. Potem so pa še prihodki, ki jih dobimo od te nove infrastrukture. Del objektov namreč v tem območju sploh ni priklopljenih na komunalno infrastrukturo, nikoli niso bili plačani te prispevki. To so sicer prihodki, ki ne bodo prišli takoj v občinski proračun, ampak bojo prihajali dlje časa. Tako da skupna ocena je, zdaj bom pod črto povedal, skupaj prihodkov 4.715.000 evrov, odhodkov 6.334.000 evrov in razlika bi pa morala iti iz občinskega proračuna in to seveda v teh dveh fazah, ki sta predvideni tudi v odloku.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala. Navezal bi se na vprašanje Janija, ki je zelo dobro začel temo, kje bomo dobili denar za infrastrukturo. Mi imamo v Kranju kar nekaj problemov, kjer ne moremo zgraditi infrastrukture in imamo zemljišče že primerno oz. stavbno za komunalno cono, za trgovino in za stanovanja. Za novo cono Hrastje je govor, da ni denarja za opremljanje, tamle v Čirčah ni denarja za krožišče, pri Ledeni dvorani ni denarja za krožišče, na Gorenji Savi smo zadnjič sprejeli odlok o širitvi in gradnji novega centra na bivšem Tekstilindusu, tudi ne bo denarja za izgradnjo infrastrukture in danes imamo pred nami tole sososko za Savo. Zadeva je velika, glede na to, da vas je kar nekaj tukaj iz strank, ki ste sprejemali nov gradbeni zakon, ki ga je vlada v odhodu požegnala dobre tri tedne nazaj. Notri je govora kako bo to vse skrajšano, kako bo vse hitro narejeno, kako se je vse obrnilo. Tudi določeni svetniki tukaj notri sedite, ki ste na vodilnih mestih v strankah, ste ta zakon podprli in sprašujem, če lahko poveste časovnico kdaj bi pa lahko pričakovali, da bo to zgrajeno. Termínsko, glede na to, da je zdaj gradbeno dovoljenje pridobljeno v 15 dneh, da se bojo prostorski plani sprejemali v dveh mesecih, da bomo denar iz evropskih sredstev dobili, bi jaz pričakoval, da je drugo leto tak čas že otvoritev.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Denar za ta krožišča, ki ste jih prej naštevali ali za ta projekt? Jaz bi samo povedal, da vse te ceste, ki si jih naštel, da gre za državne ceste. Je pa dobra novica, da bo država zgradila rondo na Primskovem in rondo v Bitnjah. Tako da, infrastruktura je. Mogoče, gospod Ziherl, časovnica projekta.

JANEZ ZIHERL: Cilj stanovanjskega sklada je, da bi do konca leta 2019 pridobil gradbeno dovoljenje. Malo je odvisno tudi od sprejemanja OPPN-ja, do kdaj bo sprejet OPPN, ker to je prvo branje. Za pridobivanje evropskih sredstev računamo 2020 ali 2021, to je tisti del, kar se tiče kolesarske poti. Namreč, vedeti morate, da most, ki je sedaj, je tudi gor obešena ta fekalna kanalizacija, ki vemo, da je velik problem in tudi ogroža določene površine na tem območju s poplavljenostjo, tudi o tem je bilo veliko govora na komisiji. V podrobnosti tukaj ne bi šel, ampak s tem tudi to rešimo. Se pravi, zdaj imamo to priložnost, da zapakiramo tudi v ta del, dobimo sofinancirano tako s strani EU kot tudi s strani

stanovanjskega sklada del mostu in ga postavimo tako kot je treba, kota bo morala biti dober meter višja od sedanjega mostu. Na most bo še vedno ta fekalni kanal obešen, namreč preverjena je bila tudi možnost podzemnega podbijanja, pa to fizično ni možno. Tako da, časovnica, 2020 ali 2021. Komunalna infrastruktura in gradnja prve etape objektov. Druga etapa, verjetno, tudi tako je zapisano v predlogu komisije, zelo strogo, da mora biti gradnja druge etape po izvedbi vse komunalne infrastrukture. To pomeni do konca izvedena vsa komunalna infrastruktura, tudi hkrati se druga etapa ne more graditi, ampak po izgradnje vse komunalne infrastrukture.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi samo še na en tak podatek opozoril, kar vam bo mogoče olajšalo odločanje. Zadnji podatek, ki sem ga dobil od komisije, je, da je celotna investicija ocenjena na okrog 50 milijonov evrov. Po tistem, kar je gospod Zihelr povedal, torej 6,3 milijona evrov odhodkov, 4.715.000 evrov prihodkov, je razlika 1.550.000 evrov. In zdaj, če procent vzamemo, občina investira 3 %, da 1,5 milijona, dobi pa 56 ali 57 milijonov evrov. Jaz mislim, da je to tako razmerje, ki si ga lahko samo želimo, plus to, da bo degradirano območje urejeno, da bo poplavna zaščita narejena, mislim, da je odločitev za sprejeti. Seveda pa vse to, kar je komisija s svojim strokovnim delom predpisala, bo treba do drugega branja še popraviti, zagotoviti, da bo šlo tako naprej. Gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Mislim, da je bilo to, kar smo na komisiji debatirali, vse povedano, to je mag. Štefe lepo obrazložil. Jaz bi opozoril eksplicitno na stroške, ki bodo nastali zaradi višje kote vode. Mislim, da to ni strošek Kranja. To je strošek Savskih elektrarn. Prvi sestanek je bil 18. 5. 1971, ko se je začelo pogovarjati o zaježitvi Mavčič. Takrat je bilo jasno povedano, da vse posledice te zaježitve bodo krile Mavčiče. Se pravi, da to kar je bilo dogovorjeno na komisiji, je treba štartati tudi na drug del. Kote so bile določene s strani države. To vzdrževanje, kot je danes na Majdičevem otoku, da se vse ruši, mislim, da bo vodostaj, kljub temu, da ga bojo toliko dvignili, če ne bojo vzdrževali struge, čez nekaj let bo to ponovno poplavno območje. In to je treba zagotoviti. Samo toliko. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za to pripombo. Replika, gospod Štefe, potem gospod Homan.

DRAGO ŠTEFE: Jaz sem povedal samo v nekaj besedah o tem problemu, kar je zdaj Janez natančno izpostavil, bi vam pa rad povedal, da smo mi prav na koncu tega 35. člena to napisali, zato, da se ne bi pozabilo. Torej, treba je opraviti razgovore s koncesionarjem, to so Savske elektrarne, ki bi morale zato, da ima tukaj koncesijo, odgovarjati za to zadevo. To Janez bolj podrobno ve in nisem hotel iti v ta detajl. In to, da se ne morejo dogovoriti kdo bo ta prag, ki zaustavlja tisoče kubikov vodnega materiala, torej za to pregrado, kdo bo obnovil, ker je že polovica podrtega, je odvisen koncesionar. In če vam ne bo uspelo tega urediti, se bo seveda dvignil nivo Save in tako bo poplavljen kot je Janez povedal. Hočem samo povedati, je to opozorjeno v tem 35. členu. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Jaz bi samo nadaljeval tukaj, kjer je Janez povedal, s to koto smo mi imeli že velike težave pri gradnji čistilne naprave. Savske elektrarne niso hotele sodelovati, vodarstvo je pa vztrajalo, da se določi nova kota, novo koto bi pa morali plačati celo novo vodno študijo za cel gornji tok Save in to so hoteli, da to plača občina. Jaz sem se takrat upiral, projektant ni hotel prevzeti odgovornosti na katero koto bo projektiral in jaz sem takrat zavestno vztrajal, da ostane kota iz leta 1971. Zavestno smo jo pa tudi dvignili za dva metra, v bistvu na mojo odgovornost, da je projektant upal podpisati, drugače bi izgubili evropska sredstva. In tudi tukaj, če je evropski denar, vam zdaj povem, da s Savskim elektrarnam, če se boste pogovarjali, so težki pogajalci, novo koto je pa treba določiti, ker od leta 1971 se je infrastruktura spremenila. Če pa pogledamo, tako kot je Janez rekel, nam pa jez na Gorenji Savi razpada pred našimi očmi, ko greš pa tjale k ???, ti pa reče, da je zadeva na državni ravni, naj se obrnemo na državo, država je pa dala letošnje leto 150.000 evrov za urejanje vodotokov za celo Gorenjsko. Potem pa veste kje smo. Da je to nerešljiv problem. Istočasno pa smo pri teh zadevah, da se nam tudi drugi vodotoki zaraščajo, pojdemo zdaj pogledati strugo potoka Žabnica, notri bi nujno moral iti bager, strugo sanirati, očistiti, ampak za to žal ni denarja. In tukaj bo občina morala prevzeti določene naloge države, če bo hotela imeti red, kajti edino tako se bomo rešili poplavne ogroženosti, če ne nas bo zalilo, potem pa lahko, ko bojo kleti zalite, potem jokati kdo je kriv in kdo je prepozen. Tako da tukaj moramo biti pozorni in gledati na te zadeve. S tem se ni za igrati. Je pa to velik problem. Bom še povedal, zdaj tudi delamo, mogoče samo opomin, pa ne misliti, da vam jemljem čas, zdaj se po Bitnjah

ogromno dela tisti zadrževalnik, struga se rihta, pozablja se pa popravljati nove poplavne karte. Mi se danes srečujemo z zadevami, kjer so parcele zazidljive po OPN-ju, ampak ARSO ne da soglasja, ker so poplavne karte še vedno poplavno območje. Čeprav smo mi določene zadeve že sanirali, bi se za določene zadeve lahko poplavne karte že popravile. Ampak to mora eden naročiti in plačati. Država pa za to nima denarja. In potem smo mi v mrtvem teku, ljudje bi radi gradili, dobili gradbena dovoljenja, prevaranti prodajajo parcele ljudem in pravijo da so zazidljive. Če gremo gledati v prostorske plane, so zazidljive, ko grejo pa enkrat iskati gradbena dovoljenja, pa ne dobijo ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Homan, prosim, čisto smo iz teme zašli, dajte zaključiti, prosim.

BOJAN HOMAN: Ne, je to velik problem.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Se strinjam, da je velik problem, ampak tole ni točka. Hvala lepa. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala. Ko že govorimo o vodi, mene pa zanima kako je z nivojem talne vode v tem področju. Moj pokojni tast je 40 let delal v Intexu in vem, da je velikokrat moral nazaj kot delavec v firmo leteti, da ne bi voda zalila strojev v tkalnici. Ker se je ob velikih količinah padavin dvignil tudi nivo talnice in je ogrozil tovarniške hale. In so rekli, pritecite, bomo reševali in so branili kakor se je dalo. In zdaj mene zanima ali se je to spremenilo, da je talnica zdaj drugače, ali je to tudi lahko kaj problem. Hvala.

JANEZ ZIHERL: Glavni problem tega območja je bila umetna bariera, to je most s tem fekalnim kanalom. Z odstranitvijo se poplavna nevarnost tukaj zniža. Talna voda, kakor pravite, seveda gre tudi gor. Zato je tudi pripravljavec predvidel nulta koto naselja višjo, na nekaterih delih tudi en meter višjo, kjer se bo gradila ta soseska. Se pravi ne bo šlo nižje, čeprav je tukaj dovoljena podkletenost, ampak smo imeli tudi z vsemi sosedi razgovore, tako z gospodom Šubicem na eni strani in na drugi strani s tistimi, ki imajo zvezdo in ta, ki ima Mega Center. In smo dobili tudi podatke iz prve roke. Zvezda ima velik problem, Mega Center je imel največji problem 20 centimetrov v garaži, večjega pa ni bilo. In to je bilo tudi izhodišče takrat, ko smo se potem z vodarji pogovarjali, da se ta nulta kota naselja prilagodi cesti na robu, da se izognemo temu tveganju. Glavno tveganje je bil pa tukaj seveda most s fekalnim kanalom, ki je umetna ovira, kakor pravijo vodarji.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. S tem pojasnilom zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 17 za, 2 proti. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajam na 6. točko dnevnega reda in ker je to 6. točka od 16ih, bom zadevo pospešil, vas pa prosim, da se res držite teme in da tole ekspresno izpeljemo. **6. točka dnevnega reda, Odlok o podrobnem prostorskem načrtu območja Kokrica – usklajen predlog.** Poroča gospod Zihlerl.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Tukaj bom verjetno uspel s prezentacijo. Na kratko, potem bom dal besedo Petri Krajnik iz Domplana. Gre za OPPN, ki ste ga že v prvem branju imeli pred sabo nekaj mesecev nazaj. To je območje ob Gradbinčevi jami na Kokrici. OPPN se sprejema za ta srednji del in za infrastrukturo do tega srednjega dela. Kot smo že pojasnili v preteklosti, dva lastnika v tem območju sta interesenta, da zadevo razvijata, zato je na nek način taka rešitev bila edina možna za nadaljnji razvoj. Zdaj pa prosim Petro, da na kratko pove še detajle.

PETRA KRAJNER: Hvala lepa. Torej, ta prostorski akt smo si enkrat že ogledovali. Samo na hitro bi povedala, da se je začel in se torej tudi končuje po zakonu, ki je danes že star, to je Zakon o prostorskem načrtovanju. Podlaga je bil tudi vaš Odlok o strateškem in izvedbenem delu, katerega smo se držali, in sklep o začetku priprave. Ta je bil sprejet leta 2017, tako da nam je šlo kar hitro. Kar se tiče namenske rabe, vidite, da je to območje namenjeno točno tej dejavnosti za katero se zdaj razvija, je pa v naravi zaenkrat še gozd. Če gremo naprej, vidimo, da je to območje v nadaljevanju že obstoječe industrijske cone, tako kot je bilo tudi predvideno, in se umešča ob avtocesto in ob naselje. Ob tem območju je tudi naravna vrednota, kateri smo se morali v celoti izogniti. Predvideli smo, če zdaj pogledamo vsebinsko, dve ureditveni enoti, znotraj katere imamo območje za razvoj stavb in eno ureditveno enoto, v kateri imamo prostor za cesto in vso infrastrukturo. To smo naredili tudi zato, ker to izhaja že iz nadrejenega prostorskega akta, torej iz OPN-ja občine. Ta infrastruktura se tudi na naslednji karti lepo vidi. Vsa poteka v cesti, cesta je široka toliko kot zahteva nadrejeni akt, torej šest metrov. Oba prostora za razvoj stavbe sta pa narejena tako, da upoštevata

vse faktorje. Znotraj teh dveh območij za razvoj stavb bo pač tisti investitor, ki bo prišel, lahko v skladu s pogoji, ki so napisani, gradil določene objekte. Se pravi, takrat, ko ste vi nazadnje videli tale prostorski akt, in do danes, se je zgodila javna razgrnitev, javna obravnava in pripombe. Nekaj manjših pripomb je prišlo. Nismo mogli upoštevati, ker je nadrejen akt treba upoštevati in smo ga, manjše pripombe so se pa nanašale, en primer samo povem, na poimenovanje vodotoka, ki se mu reče Rupeljščica, pa se je pojavilo v podatkih z različnimi imeni. Tako da to smo uskladili. Potem smo se pa v fazi usklajenih mnenj usklajevali še z nosilci urejanja prostora. Tudi te zadeve so bile zelo minorne. Veliko smo se usklajevali, tudi kar po telefonu, na primer iz varstva narave je želela, da se vpiše, da naj se preprečuje vnos tujerodnih rastlin v zemljino, tako da to sva dopisali tako kot sva se dogovorili. Za zaključek lahko povem, da imamo vsa mnenja, vsa mnenja so pozitivna. Upoštevani so tako nadrejen akt kot vsa zakonska podlaga, gradbena podlaga, in vse zahteve nosilcev urejanja prostora. Tako da danes ga lahko samo še sprejmemo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Statutarno-pravna komisija ni imela pripomb, Komisija za prostorsko urejanje in komunalno infrastrukturo se je seznanila. Odpiram razpravo. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Včeraj je bilo tukaj srečanje civilne iniciative, se pravi okoličanov, ki tam živimo, in smo odločno proti, da se tam naredijo bloki. To gre za zgradbe, ki so preko 20 metrov visoke. Ne glede na to, da bojo na začetku lepe, steklene in tako naprej, bojo to vseeno bloki. In seveda, da je cel kup drobnih problemov, ki so napačno izmerjeni, da ni štiri metre do meje in tako naprej. Ne bom teh podrobnosti govorila, ker to se mi zdi, da se da uskladiti. Ampak ljudje, ki jih je bilo včeraj blizu 100, so odločno nasprotovali in tudi bojo delali naprej, da teh blokov ne bo. In seveda potem naprej sledi, že danes je vrtec prepoln, želimo imeti devetletko tam in želimo, da se Kokrica obravnava celostno, tako kot se celostno obravnava Planina, tako naj se obravnava tudi Kokrica. Ne bom nadalje razpravljala, ker bojo itak potem naprej naši ljudje preko svojih pripomb dajali zadeve strokovno. Samo še to bi rekla, zraven je avtohtona Natura 2000 in to je že dolgo časa gozd. Nobenih problemov ni, da je tam gozd in da se bo zdaj poseglo v ta gozd. Čukova jama, ki pa ni bila avtohtona, je pa najbolj zavarovano območje in tam kmetje ne morejo kositi, tisti, ki ima tam zraven konje, ne more postaviti šotorov, zato ker je to naravna vrednota. In je to, ne smešno, žalostno. Oni ne morejo živeti od te zemlje, po drugi strani se pa dva kilometra stran lahko naredi naselje za 1.000 ljudi brez problema. Vsi dajo soglasje, brez problema. Poglejte, jaz vam povem, to Kokrčani ne bojo dovolili. Resnično ne.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz sem zdaj presenečen, ker sem slišal, da so že vsi dali soglasje.

JANEZ ZIHERL: Ja, to gre za območje Kokrica KO 20, ob Gradbinčevi jami. Ne govorimo o OPPN-ju Mlaka-zahod, kar je bilo včeraj. To je drugo branje.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 17 za, 1 proti, 1 neopredeljen. Sklep je sprejet. **7. točka dnevnega reda, Odlok o spremembi Odloka o razglasitvi Spominskega parka Udin boršt za zgodovinski in kulturni spomenik – osnutek.** Kot sem napovedal na začetku seje, bom predlagal skrajšan postopek. Poroča gospod Zihlerl.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Gre za majhno spremembo Odloka o razglasitvi Spominskega parka Udin boršt samo z namenom, da omogočimo kmetu iz Gorič, Logarju, preselitev kmetije na rob tega območja. Po neki nesreči je bil tudi ta rob vključen v Odlok o razglasitvi Spominskega parka. Enak odlok so morali sprejeti tudi v Občini Naklo, kjer je že po skrajšanem postopku bil potrjen in mislim, da je bil tudi potrjen v Občini Tržič, nisem dobil še odgovora iz tam, enako po skrajšanem postopku, gre pa dejansko zato, da se omogoči ta predstavitev, kar bo tudi v 10. točki predstavljeno to prva obravnava, prvo branje OPPN-ja Prestavitev kmetije Logar. Kaj drugega tukaj nimam, edino mogoče še informacija, da smo imeli tudi aktivno sestanke med ZVKD-jem, med Zavodom za varstvo narave in z Ministrstvom za kulturo, kjer so nas tudi pozvali, da naj gremo tudi v nov odlok, kar imamo tudi namen v nadaljevanju narediti, vendar vemo, da nov odlok na treh občinah s tremi interesi bi trajal predolgo, tukaj pa kmet računa na evropska sredstva in želi tudi razbremeniti vas Goriče s svojo dejavnostjo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Statutarno-pravna komisija ni imela pripomb, Komisija za prostorsko urejanje in komunalno infrastrukturo in Komisija za kmetijstvo sta se seznanili. Odpiram razpravo. Zaključujem

razpravo in najprej dajem na glasovanje predlog, da se odlok sprejme po skrajšanem postopku. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 18 za, 17 prisotnih. Odlok sprejemamo po skrajšanem postopku. Zdaj pa dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 19 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Soglasno sprejeto. **8. točka dnevnega reda, Odlok o določitvi takse za obravnavanje zasebnih pobud za spremembo namenske rabe prostora v občinskem prostorskem načrtu MOK – osnutek.** Tudi tukaj bom predlagal skrajšani postopek. Poroča gospod Zihlerl.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Odlok o določitvi takse je prišel z novo zakonodajo. Zakon o urejanju prostora 2 nam omogoča, da začnemo zaračunavati takso za vloge za spremembo namembnosti zemljišč. Temu sledimo tudi vse mestne občine, Ljubljana in Novo mesto imata to že potrjeno, ostale občine večinoma sprejemajo na teh junijskih mestnih svetih. Vrednosti so večinoma enake, gre za to, da se tudi to ovrednoti na ta način, da vsaka sprememba namembnosti pomeni ogromno dela in tudi velik logističen zalogaj. Dobivamo pa vloge tudi po tekočem traku, ki so bile že večkrat zavrnjene, pa jih vedno znova preverjamo. Mogoče tukaj še ena posebnost, da smo v odlok zapisali tudi, v kolikor je pobuda, ki predlaga spremembo v primarno namensko rabo, to je v gozdno, v kmetijsko ali v vodno zemljišče, se pravi iz stavbnega v ta zemljišča, da se tam taksa ne plača, ker tudi lastnik izgubi na vrednosti. V ostalih primerih je seveda interes drugačen. Na Statutarno-pravni komisiji so tudi želeli, da se preveri možnost oz. smiselnost uvedbe socialnih primerov, kako bi jih lahko oprostili plačila takse. Tukaj smo se obrnili na pravno službo, ki je ugotovila, da ZUreP te podlage nima. Seveda mi, in tudi kolegi iz drugih mestnih občin, dvomimo v te rešitve, nobena druga občina se take rešitve ni poslužila. Toliko na kratko. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Pripombo Statutarno-pravne komisije je gospod Zihlerl že pojasnil. Bi še kaj dodali? Ne. Ostale pristojne komisije so se seznanile. Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo in najprej glasujemo o skrajšanem postopku. Ugotavljam, da nismo sklepčni. Prekinjam sejo za minuto ali dve, zato ker vem, da jih je nekaj zunaj in jih bomo poskušali dobiti. Še enkrat ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Soglasno sprejeto. Torej, sprejemamo po skrajšanem postopku. Sedaj pa dajem na glasovanje sklep v gradivu. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 16 za, nihče proti, nihče neopredeljen.

Ponavljam glasovanje, ker nas je očitno dovolj. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Sklep je sprejet. **9. točka dnevnega reda, Odlok o določitvi stroškov lokacijske preveritve v MOK – osnutek. Tudi tukaj bom predlagal skrajšani postopek.** Gospod Zihlerl, prosim.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Tudi ta odlok je posledica nove zakonodaje ZUreP-a. Lokacijska preveritev je nov instrument, ki ga uvaja ta zakon. Jaz temu poenostavljeno rečem mini OPPN za posamezne objekte, ki se trenutno ne morejo legalizirati taki kot so in imajo možnost z lokacijsko preveritvijo priti do tega, da se s sklepom, ki ga sprejme mestni svet, ugotovi, da je neka sprememba, ki ni skladna z OPN-jem, tudi možna in ne posega v pravice nekih drugih subjektov v okolici. To so recimo kakšni prizidki, višine objektov, večji gabariti, manjši procenti zelenih površin, take zadeve se bodo usklajevale tudi z nosilci urejanja prostora. Postopek vodi MOK, zaradi tega tudi takšna taksa, in na koncu to sprejema tudi mestni svet s sklepom, kar je pogoj za začetek pridobivanja gradbenega dovoljenja za tako vrsten objekt, ki odstopa od OPN-ja. Vrednosti teh taks so, tako kot sem že pri taksi za spremembo namenske rabe povedal, večina mestnih občin se tega drži in bomo vsi predlagali enake vrednosti. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Mogoče, Janez, slišim tukaj vprašanje, koliko je ta znesek?

JANEZ ZIHERL: Zneski so trije. Za določene obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi 1.500 evrov. To pomeni, če je nek objekt na robu zazidljivega območja in je sestavno zemljišče do 20 % lahko tudi poveča skozi to preverbo in se tudi meja stavbnega zemljišča, če je seveda upravičeno, spremeni. Gre za primere, da je nekdo postavil objekt dva metra neskladno z gradbenim dovoljenjem, zdaj ima pa nek prizidek in ne more tega legalizirati. Za individualna odstopanja od prostorskih izvedbenih pogojev 2.500 evrov. To so večina vseh ostalih sprememb, ki so v prostoru. Recimo tudi enostanovanjski objekt, ki ima tri stanovanja namesto enega, mora zagotavljati tudi število parkirišč, preveriti za infrastrukturo in tako naprej. To so primeri, kjer bo 2.500 evrov takse. In časna raba prostora 2.000 evrov. Najbolj plastičen primer je raba prostora za potrebe parkirišč, kjer je predvidena neka novogradnja, pa

te novogradnje še ni. Je možno tam določiti začasno rabo, potem pa pridobiti gradbeno dovoljenje recimo za parkirišče oz. sorodne zadeve. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala. Jaz bom zelo praktičen. Tukaj so zneski za tistega, ki to hoče legalizirati, zanemarljivi. Ljudi bolj zanima praksa oz. roki. Če ima en povečan procent pozidanosti, je faktor 35, on bo pa presegel in ima več kot 20 % čez, če mu izračun pokaže 25 ali 26, kaj bomo delali v takih primerih. Če imamo, tako kot si omenil, tega je veliko, da je namenska raba prostora dvostanovanjska, ljudje so notri delali tri ali štiri stanovanja in ljudi opeharili, tudi te stanovanja prodali, naredili etažno lastnino, ne morejo pa zadeve legalizirati. Kje so tisti roki? mene zanimajo roki. Stranka pride in hoče pri vas to naročiti, izpeljati. Koliko bo to zdaj občina pomagala, koliko bo Upravna enota pomagala, da se to hitro naredi? Denar tukaj sploh ni vprašanje. Ljudje so pripravljeni plačati in ne spraševati ali je to 1.000 evrov ali je 2.000 ali je 3.000. Ta denar vsak najde, samo da reši ta problem. Problem so pa roki. Zdaj se je to vleklo po par let ali pa sploh ni šlo, ljudje pa ne morejo prodati, inšpekcija jim drži gor plombo, inšpekcija pravi, rešite zadevo, pojdite na občino. Pridejo na občino, na občini pravijo, ja, pri nas vse stoji, urejevalec prostora nič ne more, to se bo vleklo še štiri leta, potem pa, če bo sprejet zakon je tukaj, upravna enota spet nič ne naredi, tukaj je pa zdaj nova zakonodaja, mi sprejemamo ene nove podzakonske akte na račun tega kar nam država rešuje, mene pa konkretno zanimajo roki.

JANEZ ZIHERL: Bom kar direktno odgovoril. Tukaj je zakon zelo oster do občine. To je 131. člen, 4. odstavek, občina preveri skladnost elaborata z določbami tega zakona in občinskim prostorskim aktom in občinskem svetu v 60 dneh od prejema pobude predlaga, da s sklepom lokacijsko preureditev potrdi ali pa jo zavrne. Mi se bojimo, da bomo imeli težave ta 60-dnevni rok vedno zagotoviti, tudi zaradi tega, ker ni vsak mesec, vsaj v poletnem času se občinski sveti ne sestajajo. Je pa zakonsko rok postavljen in k temu seveda moramo težiti in to zagotoviti. In ta sklep recimo je osnova, da ga lahko za gradbeno dovoljenje, ki je stvar Upravne enote.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Jaz samo upam, da se boste tega držali in da boste enkrat začeli spoštovati tudi molk organa. Ker zdaj se dogaja, da Upravna enota ima roke, ampak se jih prefrigano ne drži. Ti vložiš vlogo za gradbeno dovoljenje, če uradnica ne upa sama odločiti in največkrat je tak problem, da pri nas je problem osebne odgovornosti in vse prenašajo na kolektivno odgovornost, ti zadevo najdejo napako v postopku. In ti zavrnejo in spet vračaš in vračaš in na ta način se podaljšujejo te roki. Namesto 60 dni so potem roki 270 dni za izdajo gradbenega dovoljenja. In tukaj boste verjetno tudi vi te igre igrali. Če bi se res vsi držali 60 dni, pa ne na to ali je vloga popolna ali nepopolna, pozvati človeka, tole hitro prinesi, popravite in gremo naprej. Tukaj so pa zdaj tiste podtalne igrice, ki se dogajajo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Se strinjam, bomo poskrbeli. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo. Najprej zopet glasujemo, da se odlok sprejme po skrajšanem postopku. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Potrjeno, odlok sprejemamo po skrajšanem postopku. Zdaj pa dajem na glasovanje sklep v gradivu. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Sprejeto. **10. točka dnevnega reda, Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za preselitev kmetijskega gospodarstva Logar – dopolnjen osnutek, prva obravnava.** Poroča gospod Zihelr ter gospa Andreja Škerjanc iz Domplana Kranj. Prosim.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Poročala bo tudi Petra, namesto Škerjančeve, tako da popravek. Čisto na kratko, kot sem že prej omenil gre za preselitev kmetije Logar na rob območja Udin boršta. Bom kar Petro prosil, da na kratko predstavi kje je to in kakšen je poseg, ker je klasična zgodba. Hvala.

PETRA KRAJNER: Hvala lepa. Se pravi, tukaj imamo pa poleg zakonske podlage še določeno število strokovnih podlag. Najprej je bila podlaga novela Zakona o kmetijskih zemljiščih, da je to sploh možno, potem pa klasično Zakon o prostorskem načrtovanju, strateški in izvedbeni odlok in sklep o začetku postopka. Najprej je bil narejen elaborat o vrednotenju lokacije za selitev kmetijskega gospodarstva Logar. Narejen je bil elaborat ureditve priključevanja območja nove kmetije na lokalno in na državno cesto in geološko geotehnični elaborat. To so bile zahteve in v skladu

s temi podlagami smo ta prostorski načrt izdelali. Torej, danes je prva obravnava. Na koncu bi se odločalo o tem, da bi ga razgrnili. Lahko se odločite tudi, da razgrnemo tudi vse te strokovne podlage in so tudi na vpogled. Torej, da bi izbrali najpomembnejšo lokacijo, je bilo predlaganih šest možnosti, namreč gospod Logar je v središču naselja, ki je precej utesnjeno, tudi njegova dejavnost je utesnjena in zato je bilo teh šest lokacij preverjenih z različnimi kriteriji – samo na hitro: lastništvo, boniteta, infrastruktura, omejitve, varovanja, prostorska sprejemljivost in možnost nadaljnjega razvoja. In izkazalo se je, da je najprimernejša lokacija od vseh teh šestih, ravno ta, ki jo imamo danes pred sabo. Da smo pa sploh lahko do tega prišli, po noveli Zakona o kmetijskih zemljiščih mora biti zagotovljeno, da je on v resnici kmet, da res kmetuje, da se s tem ukvarja in drugo, da bodo najprej zgrajeni in že dani v uporabo vsi drugi objekti oz. stavbe in šele potem stanovanjska. Tako da on je vse to zaenkrat zagotavljal. Ker če pogledamo naprej na prostorski akt, vidimo, da je ta površina kmetijsko zemljišče. Uvrščena je po planski rabi K1. Preverjene so bile tudi bonitete, je malo nižja boniteta. Imel bo hlev, dve gospodarski poslopji, dva silosa in eno hišo. Kar se tiče infrastrukture, bi samo rada povedala, da smo od nosilcev urejanja prostora, torej tisti, ki upravlja s posamezno infrastrukturo ali cesto, dobili usmeritve. Teh usmeritev smo se držali in skladno z njimi smo naredili prostorski akt. Torej, če poenostavim, če je za državno cesto pristojen državni organ, torej država nam je dala usmeritve in točno tako smo morali narediti. In točno tako je tudi narejeno. Jaz predlagam, da tole damo na razgrnitev in tudi razgrnemo strokovne podlage, če bi jih kdo rad pogledal. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Pristojne komisije so se seznanile oz. niso imele pripomb. Odpiram razpravo. Gospod Bajt, prosim.

MARJAN BAJT: Hvala, župan. Gospod Štefe me je prosil, ker je imel nujne opravke, da jaz predstavim stališče Komisije za infrastrukturo. Torej, komisija vsekakor pozdravlja to možnost, da se kmetije širijo, kajti ta kmetija Logar je nekje sredi Gorič in nima prostora za širjenje, tukaj ga bo pa imela. Jaz pa kot nekdanji cestar sem opozoril na promet. Namreč kmetija se priključuje na občinsko cesto, tako imenovano javno pot in ni tako kot je gospa razložila, da OPPN urejuje tudi priključevanje na državno cesto, kajti OPPN se zaključi pred priključkom na državo cesto. In jaz sem ravno to opozoril, kajti ta priključek je že v teh razmerah, ki so danes, zelo neprimeren, neurejen, nevaren. Sredi gozdnička se priključi ta javna pot, torej občinska cesta. Na cesti ni pravzaprav nobene signalizacije, zlasti ne kakšne omejitve hitrosti in podobnih stvari. Jaz sem preveril potem tudi pri predstavniku Direkcije za ceste za to področje in mi je nekako potrdil, da OPPN ne posega v priključek na cesto, zato sem želel, da se moja pripomba posebej zapiše. Ostalo je pa v redu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljal? Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. V bistvu bi se samo pridružil opozorilu oz. pripombi gospoda Bajta. Dejansko, ko se bo tam postavila kmetija, se bo na tem delu promet s kmetijsko mehanizacijo zelo povečal. Je pa res v delu ceste, kjer je omejitev hitrosti 90 km/h, po navadi še večja in izredno nepregledna in je treba v tem smislu tudi v prihodnje iskati rešitve, da se tam prepreči kakšne tragedije. Tako da podpiram predlog gospoda Bajta. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Še kdo? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Soglasno sprejeto. **11. točka dnevnega reda, Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Kranj – predlog. Poroča gospa Nada Bogataj Kržan**, jaz pa začasno predajam vodenje seje podžupanu.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Hvala za besedo. Pred vami je odlok v drugem branju. Pripombe, ki smo jih dobili v glavnem na Statutarni komisiji in Komisiji za šolstvo in šport, so obrazložene v gradivu, nekatere smo upoštevali, nekatere ne. Največ smo se zaustavljali pri Statutarno-pravni komisiji glede vključitve, ali gre na način odločanja na sejah, na izrednih sejah, dopisnih sejah, ali to vključimo v poslovnik ali mora biti to v odloku. Pravno sta seveda obe varianti možni. Mi smo pri tem vztrajali, da gre to v poslovnik in o katerih zadevah zlasti se lahko odloča na dopisnih sejah. Zakaj smo dali ta predlog, da gre to v poslovnik? Zaradi tega, ker je bilo tako opredeljeno tudi pri Kranjskih vrtcih, ki je bil prvi od teh odlokov, za katere smo rekli, da bojo vsaj tiste zadeve, ki jih lahko, da bodo na enak način določene. Toliko na kratko, sicer pa so bili vloženi trije amandmaji, pa se boste odločili vi.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Statutarno-pravna komisija je imela pripombo. Prosim gospo Darinko Zorko, da jo predstavi.

DARINKA ZORKO: Pozdravljeni še enkrat. Saj je Nada že vse obrazložila, uprava vztraja pri tem, da ni upoštevala našega predloga. Tako da to je to, bomo pa na podlagi amandmaja odločili. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisija za socialno dejavnost, zdravstvo in šolstvo pa soglaša. Svetnik Boris Kozelj je vložil tri amandmaje in bi ga prosil, če jih lahko predstavi.

BORIS KOZELJ: Hvala. A kar vse tri predstavim?

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Bomo šli enega pa po enega, pa bomo kar sproti glasovali o njih.

BORIS KOZELJ: Prvi amandma je, da se doda nov 4. odstavek 13. člena in da se notri zapiše: svet zavoda odloča na rednih, izrednih in dopisnih sejah. Na dopisnih sejah se lahko odloča o manj pomembnih zadevah in o zadevah, ki nimajo finančnih posledic za delovanje zavoda. Kot smo že slišali, Statutarno-pravna komisija je imela tudi tukaj stališče, nekateri, da je treba to zapisati v odlok, nekateri, da ni potrebno zapisati v odlok. Meni se zdi ta zadeva zelo pomembna in se mi ne zdi v redu, da se to prepušča vsakemu zavodu posebej, ali bo dal v svoj poslovnik ali ne bo dal. Konkretno pa v poslovniku Ljudske univerze to ni opredeljeno in se uporablja tudi v praksi zadeva, da se na dopisnih sejah odloča o zadevah, ki imajo finančne posledice za zavod, kar se pa meni ne zdi v redu in sprejemljivo. Zato mislim, da bi morali to dikcijo dati v odlok in da ne bi smeli dovoliti, da je to prepuščeno vsakemu zavodu oz. v tem primeru ali bo šlo v poslovnik ali ne. Ker pa pričakujem, da bosta Nova Slovenija in Več za Kranj glasovala proti temu amandmaju, sem potem dodal varianto, če amandma ne bo izglasovan, da se glasuje o naslednjem sklepu in sicer da se upravo MOK zadolži, da javnemu zavodu LUK pošlje priporočilo, da vnese v poslovnik vse pripombe iz prvega branja na predlog odloka, ki so bile s strani uprave zavrnjene z obrazložitvijo, da njihova vsebina spada v poslovnik. Potem bi, upam, nekako zagotovili, da bi dejansko te zadeve prišle v poslovnik zavoda Ljudska univerza. Predlagam, da najprej o tem prvem amandmaju oz. sklepu glasujemo, potem bi pa naprej.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Prosim, gospa Bogataj, za odgovor.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Da bo na jasnem, uprava ne nasprotuje, da gre to v poslovnik, samo kot sem rekla, če hočemo zdaj to v vseh javnih zavodih na isti način opredeliti, glede tega, da zdaj tega ni v poslovniku, pa v pol leta po sprejemu tega odloka mora Ljudska univerza uskladiti nov poslovnik s tem odlokom.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Replika, gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: V odloku ni te dikcije in nima zavod kaj usklajevati. Ni dikcije v odloku, ni je v poslovniku in po vsej verjetnosti bo tako tudi ostalo. Da se pa mi sklicujemo na to, če je sosed kradel, potem pa lahko tudi jaz, zato ker v nekem drugem zavodu ni te dikcije, pa ne vem, če je to ravno pametno razmišljanje in pametno upravljanje z javnimi zavodi s strani MOK. Meni se to ne zdi pametno.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gremo na glasovanje o amandmaju. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 11 za, 3 proti, 5 neopredeljenih. Ugotavljam, da je amandma sprejet. Prehajamo na drugi amandma. Prosim, gospod Kozelj, da ga predstavite.

BORIS KOZELJ: Drugi amandma se nanaša na ta odlok, ker je pač v tej fazi sprejema. Vsebinsko se pa tiče vseh odlokov o javnih zavodih. Namreč, mene moti, da potem, ko so enkrat v začetku mandata izbrani ali izvoljeni člani svetov v zavodih, ki jih izvoli ta mestni svet, ni več sledenja kaj te ljudje po teh zavodih delajo, če sploh kaj delajo, ali hodijo na seje ali ne hodijo, za kakšne zadeve se zavzemajo, kakšne interese zastopajo. Tako da sem tukaj predlagal, da bi se 21. člen odloka dopolnil sledeče. Predstavniki ustanovitelja v svetu zavoda enkrat letno pripravi mestnemu svetu poročilo o svojem delovanju v svetu zavoda. Že sam 21. člen v 2. odstavku opredeljuje, da so ti predstavniki v svetih zavoda lahko razrešeni. In mislim, da bi šele s to dikcijo ta 2. odstavek 21. člena dobil nek pomen. Ker lahko so razrešeni in zato je mogoče prav, da dajo neko poročilo kaj delajo in na podlagi tega bo lahko mestni svet odločal o

tem ali bo koga razrešil ali ne. Meni se to zdi koristno in mislim, da bi dober upravljavec javnih zavodov to sprejel. Ampak stvar je pa na vas kako se boste odločili.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Nada Bogataj Kržan, prosim za odgovor uprave.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Uprava ne sprejema tega amandmaja. Imamo 18 javnih zavodov, če bi vsako leto v večini javnih zavodov, sicer so po trije člani, ki jih imenuje mestni svet, če bi to obravnavali, bi bila kar precej obsežna zadeva. Sicer pa s tem namenom, da je povezan ustanovitelj z javnim zavodom, je to, da imenuje in odločajo v imenu ustanovitelja imenovani člani sveta, tako da uprava ne soglaša.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Replika, gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Ja, ne vem, uprava ne soglaša s tem, zato ker bi porabili določen čas za to, da bi ugotovili ali se dobro dela v zavodih. Ker potem, ko zavod enkrat izkaže v letnem poročilu minus, mislim, da je to že malo prepozno. Tako da s to obrazložitvijo se jaz osebno ne morem strinjati. Lahko bi pa mogoče predlagal ali pa dal v razmislek ostalim kolegom, če si mestni svet ne more časa vzeti za to, da enkrat letno pogleda kaj se dela v javnih zavodih, bi mogoče lahko za to zadolžili Komisijo o imenovanjih, ki predlaga mestnemu svetu te člane oz. predstavnike v svet. Mogoče bi bila ta dikcija bolj sprejemljiva.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Andrej Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala za besedo. En drug problem, ki ga jaz vidim, zdaj tole poročanje, kot je Nada rekla, ker so trije, kdo se bo odločil, kdo bo poročal, od teh treh. To, kar si zdaj ti rekel, da bi bila to komisija, to je sprejemljivo. Jaz pa vidim en problem, ki smo ga že v začetku tega mandata odprli in smo rekli, da bojo nekako tisti, ki so v svet imenovani, da bodo nekako v povezavi z upravo in da bodo glasovali tako kot občina želi. Vsi po navadi, glede na moje izkušnje, glasuješ po svoji vesti, od župana ali cele uprave pa ne dobiš nekih navodil kako naj bi glasoval. Tukaj je večji problem, da občina ne uveljavi nekega svojega interesa. Je pa seveda zdaj samo problem izvedbe. Saj to se strinjam, ali je kdo dober ali ni, na koncu je pa seveda vsako leto nek zaključek, neko letno poročilo in tam nekje je stvar zapisana. Mogoče bi se pa v letnem poročilu zavezali, da bi potem svetniki v letnem poročilu ugotovili kateri problemi so in katerih niso mogli rešiti. Mogoče bi bila to rešitev.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Janez Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Ni čisto tako kot je Andrej rekel, ampak naši predstavniki, torej predstavniki ustanovitelja, se morajo seznaniti z mnenjem MOK preden karkoli glasujejo. To naj bi bilo kot neko vodilo, ne pa kot naloga. Sicer se strinjam, da to kar ta amandma zahteva, je zelo težko zahtevati od njih, da bi predstavili to mestnemu svetu. Jaz bi precej raje videl, da bi uprava bolj delala s temi predstavniki, ker največkrat, ko prosiš za mnenje občine, jaz to delam v svojih funkcijah, pa ga včasih niti ne dobim. Tako da bi precej raje videl, da občina bolj dela s predstavniki ustanovitelja in da izve kakšno je mnenje, kot pa da bi zavezovali predstavnike ustanovitelja, da pripravljajo poročilo o svojem delovanju v svetu zavoda. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Zaključujem razpravo in gremo na glasovanje o drugem amandmaju. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 5 za, 13 proti, 2 neopredeljena. Ugotavljam, da amandma ni sprejet. Prehajamo na tretji amandma. Prosim, gospod Kozelj, za predstavitev tretjega amandmaja.

BORIS KOZELJ: Tretji amandma se navezuje na predhodne. Namreč moje stališče je, da, kot sem že prej rekel, eni predstavniki v svetih zavoda delajo boljše, eni slabše, eni zastopajo takšne interese, eni drugačne, eni zastopajo strankarske interese, eni interese zavoda, eni interese občine in tako naprej. Mislim, da bi moral biti vsak za svoje dobro delo nagradjen. Zakon opredeljuje sejnine in mislim, da bi bilo prav, da bi dobili tudi predstavniki v svetih zavodov sejnine. Na koncu koncev ne vem zakaj bi mestni svetniki dobili sejnino, ker se mi zdi, da v svetih zavoda imajo mogoče predstavniki še večjo odgovornost kot v mestnem svetu, pa tega ne dobijo. In mislim, da ker zakon to dopušča, mislim, da bi bilo to prav. Odgovor uprave je bil, da pač sledimo priporočilom, da se varčujemo. Ni važno kakšne predstavnike imamo, kaj delajo, kaj ne delajo, ni važno koliko stane, samo da varčujemo. Jaz mislim, da bi

bilo prav, zato predlagam, da se uvrsti nov 5. odstavek 13. člena odloka, ki pravi, članom sveta zavoda za udeležbo na sejah pripada sejnina v skladu z odredbo o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, v javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Prosim gospo Nado za odgovor.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Gospod Kozelj je že povedal na kaj se mi sklicujemo. Sklicujemo se na priporočilo, ki ga je dala vlada, da se v javnih zavodih ne izplačujejo sejnine, izplačujejo pa se lahko stroški.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi kdo razpravljati? Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: To je priporočilo, po drugi strani je pa država sprejela zakon, ki se ga tudi lahko držimo. In jaz pravim kaj bi s tem dosegli. S kompletnim nadzorom kaj se dogaja bi dosegli nagrado in kdor ne dela tako kot je treba, bi bil razrešen in tudi ob to nagrado, čeprav nagrade so simbolične. Mislim, da je po tem zakonu okrog 20 evrov na sejo. In tudi ne zdi se mi korektno. Zdaj če sledimo priporočilom, da se ne plačuje sejin, bi bilo lepo, da bi se tudi mestni svet odrekel sejinam. Če smo že tako dosledni in načelni.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Andrej Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Jaz glede sejin nimam nič proti, samo priporočila vlade je treba jemati, kdaj so bila ta priporočila sprejeta, verjetno v času suhih krav, je pa res, da na primer se priporočil vlada sicer ne drži, ker ona v javnih zavodih sejnino vsaj nekaterim plačuje. Je pa ena zadeva, ki mislim, da bi jo morali predebatirati, ker je treba videti koliko bi bilo finančnih posledic. Kaj in koliko in videti koliko občinski proračun lahko zmore. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Marjan Bajt.

MARJAN BAJT: Torej, meni se zdi ta sejnina bolj simbol kot pa neko finančno nagrajevanje. Ampak, ravno ta simbol lahko pomeni, da svetnik pride na sejo, sicer ga pa ni. Jaz mislim, da nek minimalni znesek, da je kvečjemu stimulacija, da se bo član sveta zavoda bolj resno pripravil in prišel na sejo. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Boris Kozelj.

BORIS KOZELJ Dejstvo je, da konkretno v svetu Ljudska univerza se sejnine izplačujejo v tem trenutku. Sicer ne vem po kakšni podlagi, ker v odloku tega ni bilo oz. po nekem sklepu. Druga stvar je, da direktno občinski proračun ne trpi pri tem, ampak gre to iz sredstev zavoda. Tretja stvar pa je, da tistih 100 evrov na sejo za kompletni svet, se desetkrat toliko izgubi pri drugih stroških zavoda. Pa ne bi zdaj našteval konkretno. Tako da, to je dejansko neka simbolna zadeva in tudi mislim, da bi bilo uravnoteženo z odgovornostjo mestnih svetnikov in članov svetov zavodov, za katere mislim, da včasih opravljajo bolj odgovorno funkcijo kot pa kakšen v mestnem svetu.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, zaključujem razpravo in dajem tretji amandma na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 10 za, 10 proti, 2 neopredeljena. Amandma ni sprejet. Odpiram pa tudi razpravo na kompletni odlok. V kolikor ni razpravljavcev, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 17 za, 2 proti, 1 neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala, Boris. **12. točka dnevnega reda, Odlok o izbiri in sofinanciranju izvajalcev letnega programa športa v MOK – predlog.** Poroča gospa Nada Bogataj Kržan. Prosim.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Hvala za besedo. Jaz ne bi podaljševala te zadeve. Vse pripombe, ki so bile dane na posameznih komisijah, so bile upoštevane.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala za poročilo. Komisije niso imele pripomb. Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Ponavljamo glasovanje zaradi nedelovanja sistema pri gospodu Bajtu. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Soglasno sprejeto. **13. točka**

dnevnega reda, Odlok o spremembah Odloka o enkratnem denarnem prispevku za novorojence v MOK. Tukaj bom predlagal sprejem po skrajšanem postopku. Poroča gospa Nada Bogataj Kržan.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Hvala za besedo. No, kot vidite, je to res majhna sprememba, ampak zaradi spremembe zakonodaje vlagatelj ni več dolžan zagotavljati vseh prilog pri vlaganju denarnega prispevka za novorojence, ampak lahko pooblasti upravo, da sama pridobi te priloge.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Statutarno-pravna komisija ni mela pripomb, Komisija za socialne dejavnosti, zdravstvo in šolstvo soglaša. Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo in dajem najprej na glasovanje sklep, da se odlok sprejme po skrajšanem postopku. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 20 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Sprejemamo odlok po skrajšanem postopku. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Soglasno sprejeto. **14. točka dnevnega reda, Informacija o rezultatu zbiranja ponudb za izvedbo projekta »Poenotenje organiziranosti vrtcev«.** Poroča gospa Nada Bogataj Kržan.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Hvala za besedo. Kot ste videli, ste dobili v gradivu podatke o tem, na podlagi poizvedbe smo prejeli žal samo eno ponudbo, ker bi morali poseben javni razpis narediti za tako zahtevno zadevo. Tako da smo dobili samo ponudbo od Fakultete za organizacijske vede. Notri je opredeljeno kaj bi vse vseboval ta projekt poenotenja organiziranosti vrtcev, tako Kranjskih vrtcev kot vrtcev pri osnovnih šolah. Znesek za to izvedbo je, kot vidite, 154.980 evrov. To so kar precejšnja sredstva, problem je pa v tem, da smo mi želeli, da mi tudi dobimo kaj bi ta projekt prinesel na področju izvajanja otroškega varstva, prispevek MOK, kje bi bili kakšni prihranki, vendar so nam odgovorili, da bi bil ta projekt šele osnova, na podlagi katere bi lahko naredili izračun. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Komisija za socialne dejavnosti, zdravstvo in šolstvo se je seznanila, vendar predloga ne podpirajo. Mogoče pojasnilo, gospa Sagadin?

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Ja, mi smo imeli kar precejšnjo debato, saj je kolegica Ana tudi tukaj, in smo ugotovili, da je ta analiza v bistvu samo posnetek stanja in da predvideva potem še nadaljnje postopke, da pridejo do ugotovitev kako šele izboljšati prehrano, transport med enotami, ki jih je 16, delovni proces vzgojiteljic, pomočnic vzgojiteljic, odpiralni čas in tako naprej. In nam se je, odkrito povedano, zdela tale cena za en nov papir in za nek nov posnetek stanja občutno previsoka. Poleg tega je bila res samo ena ponudba poslana, tako da smo ocenili, da v to nadaljnje poizvedovanje ne gremo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Homan.

BOJAN HOMAN. Res zanimivo, da se prijavi Fakulteta za organizacijske vede, da nam bo reorganizirala vrtce, ko pa je sama za reorganizirati. To je pa višek vseh viškov. Sami jamrajo kako so brez denarja, zdaj bojo pa nas reorganizirali kje bomo mi privarčevali. Normalno, 150.000 evrov našega denarja bi radi videli, da bojo lahko preživel in nekaj bojo na papir napisali, mi osli bomo pa to kupili. Jaz sem absolutno proti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala. Izgleda, da gospod Homan ne bere ali pa ima slab spomin. FOV je že naredil neko polovično študijo. Jaz sem nekje sodeloval v tej zadevi, bom rekel, da posnetek stanja je kar bil, zato ker je bilo tudi vložena veliko dela, ker so bili tukaj ravnatelji, tudi tisti, ki se ukvarjajo z operativo v šolah in vrtcih. Na koncu koncev so pač ugotovili veliko sistemskih pomanjkljivosti in takrat je bila nam dana taka informacija na to ali gremo v te spremembe. Ugotovili so, da je sistem opusteneel, da je veliko razlik o cenah, govorimo o načinu dela, o kvaliteti prehrane, o kvaliteti vseh ostalih parametrov, kar se tiče transporta in tako naprej. Je pa takrat bila pobuda zaradi tega, ker se vsako leto pogovarjamo o proračunu za vrtce in o njeni postavki. In ta proračun je tam, mislim, da ste me zadnjič opozorili, ko sem govoril o devetih, ste rekli, da po ukinitvi ZUJF-a jih je že skoraj enajst. Gre za enajst milijonov evrov, ki vsako leto rečemo, tukaj velikodušno damo za vrtce. Jaz se strinjam, da je cena absolutno previsoka. Zelo sem razočaran nad upravo, da ni pridobila drugih ponudb. Se pravi, ni bilo neke volje. Vemo pa, po mojih izkušnjah, da Urad za družbene dejavnosti, je zdaj mislim da četrti vodja urada, in da urad ni sposoben narediti

nobene reorganizacije. Mislim pa, glede na to kar sem debatiral in ker vem situacije v samem terenu, jasno ni nobene želje tudi v vrtcih, da se neke stvari spremenijo, ker je najlažje delati na vzorcih, ki so mogoče stari 20 let. So pa stvari absolutno take, da če ostanemo na tem, se jaz pač strinjam, jaz se s tem ne bom obremenjeval, mi je pa mogoče žal, ker bodoči župan, da se bom moral jaz potem ukvarjati s tem. In zato sem mislil, da bi z zdajšnjim županom to zadevo uredili. Moram reči, da me zelo zanima kako bo uprava pristopila k temu reševanju, ko so ugotovili določene anomalije v postopkih. To bo pač pri vas, pri mojih variantah, ko smo se pogovarjali še z gospodom Rakarjem, ko smo začeli projekt, je, da bi bilo za upravo veliko lažje, da bi imela manj sogovornikov in na koncu koncev, da bi potem lažje upravljala s temi velikimi reorganizacijami v okviru osnovnih šol in Kranjskih vrtcev. Ta reorganizacija pa mislim, da je nujna, ne takojšnja, ampak v nekem časovnem obdobju, se pravi treh, štirih let, kjer bi praktično lahko izboljšali zadeve. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi samo opozoril, za vsak slučaj, danes je sklep samo, da se je mestni svet seznanil s to ponudbo. Ne glasujemo o tem ali bomo ta sredstva namenili ali ne in na osnovi tega lahko nadaljujemo postopek. Gospa Sagadin, prosim.

VLASTA SAGADIN: Če se spomnite, ko so bili februarja ali marca tukaj na obisku predstavniki Fakultete za organizacijske vede, sem jih jaz vprašala, če se jim zdi ta javni zavod prevelik in če je problem Kranjskih vrtcev tudi v tej enormni velikosti, ki je največja v Sloveniji, in so rekli, da ne. Sicer niso utemeljili zakaj ne, da pač to ni problem, jaz sama osebno pa vidim, da je treba ta javni zavod razbiti, razdeliti na manjše enote, da tiste enote vrtcev, ki so v nekem določenem šolskem okolišu, lahko tudi pridružimo tistim šolam. In sam problem vodenja. Res imamo smolo s temi ravnateljki zadnje štiri ali pet let. Mislim, da smo najmanj v našem mandatu zelo nekompetentno osebo imenovali. Jaz sem bila sicer proti in sem bila za protikandidatko, ampak zdaj se pač na dolgi rok že kažejo pomanjkljivosti. Kar se pa tiče stroškov, je pa res, to je velik zavod, zdaj jih je že čez 320. ZUJF je začel malo popuščati, plače so šle malo gor, napredovanja so se malo sprostila. Tukaj, ne vem, ali so 90 % stroškov plače? To je visoko izobražen strokovni kader, 7. stopnja, pomočnice sicer tudi manj in tehnični kader. Tako da, to potegne za sabo res en glomazen mastodon, ki ga bo treba prej ali slej reorganizirati, ampak tale analiza ali pa ta posnetek stanja meni ni oprijemljiv, oprostite. Zame je to sicer papir z nekimi usmeritvami, z nekimi datumi, ampak res, recimo, da smo se seznanili in hvala lepa. Plačali smo jim pa že za tisti posnetek stanja ene 23.000 evrov, nekaj takega je bilo. Ampak, saj pravim, jaz vidim problem čisto drugje, tudi sama na sindikalnem področju vidim, kjer imamo čez 200 članov, kako je težko med temi enotami komunicirati, usklajevati, informirati, kljub e-mailom in vsem tem zadevam, pretok informacij, pretok napotkov, to je težava. In se mi zdi, da bo prej ali slej treba tukaj res narediti en red. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala za besedo. Tisto, kar je naredila Fakulteta za organizacijske vede par mesecev nazaj, je dejansko to kar sem jaz in mogoče marsikdo drug že vedel v preteklosti, to pomeni, da je treba poenotiti procese. Za to 20.000 evrov mogoče ne bi bilo potrebno dati, ampak bi samo par ljudi na občini ali pa v mestnem svetu staknilo glave in bi do tega prišli. Če bi bil pa ta naslednji korak, za katerega je 150.000 evrov, vreden 20.000 evrov, bi bil pa jaz takoj za. Obstaja pa ena druga možnost. Po navadi te procese v podjetjih ali pa kjerkoli spreminja vodstvo. In jaz sem dal, ko smo izbirali ravnatelja oz. ravnateljico tega največjega kranjskega zavoda, predlog, da naredimo psihološke teste in bomo takoj videli kdo ima vodstvene sposobnosti in kdo jih nima, ampak tega ni bilo. V prvem krogu je bila s strani predstavnikov zaposlenih, s strani predstavnikov staršev, podprta kandidatka, ki jo politika ni požegnala in je imela vodstvene sposobnosti in jih ima še zdaj in je direktorica ene občinske uprave. V tem drugem primeru smo imeli pač kandidatke take kot smo jih imeli in smo se odločili. Verjamem, da bi bila mogoče odločitev drugačna, če bi bil psihološki test narejen. In zato predlagam svetu zavoda, ko bo naslednjič imenoval ravnatelja, da se tega posluži. To je par sto evrov, na podlagi katerih vidiš ali kdo je primeren za funkcijo ali ni primeren. Glede na to, kar si rekla, Vlasta, kako se vodi zavod, ja, zavod se ne vodi najboljše, ker pač ravnateljica nima dovolj vodstvenih kompetenc, kar je povedal tudi nadzorni svet na prejšnji seji, kar je mene presenetilo, da noben o tem ni sploh nič rekel. To bi morala biti lučka za nas tukaj, predvsem pa za naše predstavnike v svetu zavoda. Tukaj notri sedita dva, enega trenutno ni, Irena je tukaj, tako da, če karkoli ni v redu, je svet zavoda tisti, ki mora prvi skočiti in reagirati. In

mora odločiti, mora spremeniti stvari, ne lahko. Tukaj je pa zdaj stvar na nas ali pa na ustanovitelju, ali pa v povezavi s tem, kar je prej Boris govoril, kako se odločajo naši predstavniki. In glede na to, da si ti, Irena, predsednica, lahko korenito zarežeš v to delovanje Kranjskih vrtcev. Tako da, psihološki testi, ki bodo določili kdo je tisti, ki je primeren za vodenje 8,5 milijonov evrov vrednega budgeta. Toliko zaenkrat.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Zavod Kranjski vrtci je res velik zavod. Problematika tega zavoda je pravzaprav tako velika, da se potem začnejo ukvarjati z enimi drobnimi problemčki in pravzaprav sploh ne vidijo celote. In to jaz opažam ves čas, dejansko se oni začnejo ukvarjati, recimo, ko sprejmejo enega, ki je otrok z eno posebno dieto, se ukvarja s tem vodstvo. Vodstvo se začne s sprejemom tega otroka ukvarjati. To so stvari, ki bi morale biti na stopnji zaupanja tistih kadrov, ki so za to odgovorni. In dejansko je ogromno takih drobnarij, ko recimo želiš neke zapisnike, da bi ti napisali zapisnike, je to en velik problem v enem tednu dobiti zapisnik v tem zavodu. Drugače je tako, jaz ostajam članica tega zavoda, včeraj smo imeli sejo, vendar sem iz osebnih razlogov, zaradi bolezni možganevne mame, se odločila, da se s tem zavodom, kolikokrat sem jaz tja šla, da sem eno stvar dobila, da smo sestavili knjigo sprejetih sklepov zavoda, če bi vi vedeli, koliko je to bilo težko dobiti, zato, da smo nadzornemu odboru to knjigo sprejetih sklepov končno posredovali, kolikokrat sem šla jaz tja zaman, koliko je bilo energije in glede na vloženo energijo je »output« absolutno premajhen in sem rekla, da ostanem članica tega sveta zavoda, ker želim dobro, vendar se vodenju odpovedujem. To je bilo včeraj pri zadnji točki na seji sveta zavoda. Samo v vednost. Rekli so, da skličem še naslednjo sejo in se na naslednji seji odloča o novem vodstvu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Sklep je sprejet. **Zadnja točka dnevnega reda, Vprašanja, predlogi in pobude članov mestnega sveta.** Gospa Kristan, prosim.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo. Jaz bi tam nadaljevala, kjer sem na zadnji seji, glede prireditve Nosil bom rdečo zvezdo. Z odgovorom nisem zadovoljna, zanima me pa tole. Napisali ste, da program letnega gledališča Khislstein pripravlja zaposlena v sodelovanju z neformalnim programskim svetom. Kaj to pomeni in kdo je v tem neformalnem programskem svetu? In pa, da se v primeru koprodukcije in najema gledališča zaposleni ne vmešavajo, zahtevajo pa, da so prireditve izvedene v skladu z zakonom. Poglejte, letno gledališče Khislstein je lastnik MOK. In me zanima za ta najem, koliko bojo plačali to. Je pa tako, kot izgleda, se pač vsem fučka. Več ali manj nas zdaj mediji s to rdečo zvezdo futrajo in z vsemi temi zadevami, zato predlagam, da enostavno tukaj iz občine vzamete dol slovensko zastavo in obesite tisti srp in kladivo. In prosila bi zdajle odgovor kdo je v tem neformalnem svetu. Zdajle hočem ta odgovor imeti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Žal vam ga ne moremo dati, bo to direktor zavoda sporočil in ga bomo pisno poslali. Pa še to me zanima, glede na to, da ste dala predlog, želite, da dam to na glasovanje, da se zastava na občini zamenja? Dolžan sem vprašati, ni bilo mišljeno provokativno. Samo pojasnujem, da ne bo slabe volje.

SAŠA KRISTAN: No, jaz vam bom pa tudi povedala, da ste zdaj zelo nesramen in mi tukaj nekaj podtikate oz. ne bom zdaj kakšne druge besede rekla, takrat, ko sem pa dajala predloge, ste jih pa enostavno preslišal in ste šel mimo. Tako da bom tudi jaz zdaj preslišala to kar ste vi rekel. Zanima me pa v kolikšnem času bom dobila ta pisni odgovor, ker ne mislim čakati do jeseni. Če ne vas bom klicala vsak dan. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Vas bom jaz poklical in sporočil. Jutri vas bom poklical in sporočil, tam okrog 11. ure.

SAŠA KRISTAN: Ravno ne morem ob 11. uri.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Potem bom pa SMS poslal. Velja, bomo sporočili kdo je to, kakor sem jaz informiran, je to ekipa znotraj zavoda, ki o teh zadevah razpravlja, zato ker več glav več ve. Gospod Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: Prosil bi zelo konkreten pisni odgovor, nanaša se pa na Kranjske vrtce. Kranjski vrtci, kot eden največjih zavodov v Sloveniji, se srečujejo s pomanjkanjem kadra vzgojiteljic in dnevno imajo razpise za vzgojiteljice.

Drugo leto bo ta naval še večji, ker gre večja količina vzgojiteljic v pokoj. Vprašanje pa je naslednje, zakaj se v Kranjskih vrtcih ne more delati strokovni izpit? Študentke iz fakultete ne morejo v Kranjskih vrtcih delati strokovnega izpita, ampak morajo delati strokovne izpite v zasebnih vrtcih, v cerkvenih vrtcih, v vrtcih Montessori in potem po opravljenem strokovnem izpitu se lahko zaposlijo v Kranjskih vrtcih. To se pravi, cerkev mora izobraževati javni vrtec, kar se mi pa zdi absurd. Po svoje sem pa vesel, da so vsaj te vzgojiteljice malo krščansko usmerjene in da vsaj malo vidijo kako se gre. In jaz takega javnega zavoda Kranjski vrtci ne potrebujem in prosim, da se na ministrstvu in z ravnateljico to uredi v najkrajšem možnem času. Vsako leto je toliko in toliko študentk, tudi iz Kranja in okolice, ki doštudirajo in ne morejo strokovnega izpita opraviti v Kranjskih vrtcih, pogoj za zaposlitev pa je opravljen strokovni izpit. Narediti ga pa ne morejo. In to je zame absurd. Drugo vprašanje bom pa vprašal, v Kranju se nam dogaja Neapelj. Že tri tedne komunala ni odvozila ekoloških otkov. Ko vprašaš kaj je problem, je problem kader. Ni voznikov. In enostavno so zabojniki polni s steklovino in kartoni. Šoferja za 700 evrov v Komunali ne dobijo več. Komunala pa se koplje v dobičku in treba bo odpreti »mauh« , povedati direktorju, da naj zaposli ljudi in jih dobro plača, če ne bomo lahko priča epidemiji, sploh zdajle v tej vročini pri 30 stopinjah in več. Vemo, da tam ljudje v ekološke otoke mečejo lončke od jogurtov, razne embalaže in je idealna zadeva za leglo podgan in podobnih glodavcev. Odgovor pa je, da ne dobijo šoferjev. Kar je pa za našo ustanovo sramotno. Nimajo oni ZUJF-a in ne vem kakšnih zakonov, so ??? trgu in lahko plače oblikujejo prosto. Če ni delavcev, ga je pač treba plačati, jaz ne znam drugače povedati. In tudi na to hočem imeti odgovor v pisni obliki. Pa ne samo odgovor, ampak tudi rešitve, ker to mislim, da se nas vseh tiče.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe ima proceduralno, ker nismo sklepčni. Ampak glede na to, da gre za vprašanja, dopuščam, ker mislim, da rabite odgovore. Prosim.

JANEZ ČERNE: Ja, na to bi rad opozoril in rad bi od kolegov svetnikov videl, da počakajo do konca. Sicer ne vem kako to rešiti, da je fer, da se ta vprašanja zabeležijo, verjetno pa tudi ne more iti na zapisnik in da štejete ta vprašanja kot da so prišla po pošti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Se strinjam. Jih bomo črtali iz zapisnika od časa, ko nismo več sklepčni, ampak odgovorili bomo pa vseeno. Če se strinjate. Gospod Bajt, prosim.

MARJAN BAJT: Hvala. Torej, jaz imam pobudo, ne vprašanje. In sicer se spomnite, da smo tri ali štiri točke nazaj obravnavali OPPN preselitve kmetijskega posestva Logar. Moja pobuda pa se nanaša ravno na to občinsko cesto, javno pot, in sicer na odseku od regionalke do vasi Letenice, v dolžini 700 metrov. Ta pot je popolnoma nenosilna, zato ves čas prihaja do poškodb zgoraj na asfaltu, do udarnih jam in seveda komunalci to flikajo sproti kolikor morejo, ampak to je zdaj postalo kot beraške hlače, krpa na krpo. In jaz domnevam, da je bila ta pot narejena kot ena protiprašna prevleka, nekoč so delali na ta način, ko sem jaz začel mojo gradbeno kariero. Skratka, ta pot je popolnoma nenosilna in je treba to vreči ven in vgraditi nosilne sloje, nov asfaltni sloj in jo tudi razširiti, kajti sedanja je široka dva metra. Je pa potrebno seveda, tam kar nekaj kranjskih občanov živi, se ne morejo srečati, morajo zapeljati dol in na travnik, »bohvar« pa da traktor sreča. Skratka, jaz predlagam, glede na to, da smo vse prerazporeditve iz cestne infrastrukture predlagali na te nove projekte, mislim, da letos to ne bo izvedljivo, ampak, da uvrstimo v proračun za leto 2019. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Najprej hvala lepa za odgovor glede uvrstitve Ceste talcev za proračun za leto 2019. Sem prav vesela, če se bo vse to res realiziralo. Hvala tudi za odgovor glede kranjske knjižnice, tam moram reči, da sem kar rožice videla, tako je vse idealno, tako da recimo, čeprav je stvarnost malo drugačna, da so se v vodstvu potrudili in nekaj napisali. Imam pa dve vprašanji. Prvo se nanaša na uredniški odbor Kranjskega zbornika. Zanima me ali bo Kranjski zbornik izšel leta 2020, ker na pet let izhaja, in kdo so novi člani uredniškega odbora, glede na to, da smo že pred časom predlagali, da se ga prenove, glede na starost, nekateri so celo pokojni in tako naprej. Pisno mi dajte kdo so člani in predsednik uredniškega odbora. Potem pa glede štipendij za študij v tujini, to pa v imenu Komisije za socialne dejavnosti protestiram, da letos ne bo izšel razpis za te štipendije, kajti imam občutek,

da se diskriminira naše študente, ki študirajo v tujini, napram drugim, ki iz proračuna MOK dobivajo štipendije, to so recimo športniki. Lansko leto smo podelili dve štipendiji za študij, eni kemičarki in enemu umetniku. Obema družinama je to pomenilo kar veliko olajšanje, vsaj za eno vem, ker je moja sodelavka ta mama, katere hčera je dobila štipendijo. Zdaj me zanima zakaj letos tega razpisa ne bo. Pa še nekaj, mi smo takoj po prvih podelitvah štipendij ugotovili, da je pravilnik preveč tog, preveč zategnjen, prestrog in da sredstva ostajajo. Potem je gospa Manja Vovk rekla, da bojo takoj popravili pravilnik. Potem je prišel marec, april, maj, zdaj je junij, gospa Bogataj pravi, da razpisa ne bo. Torej, letos smo ta sredstva nekako pustili, nikomur ne bomo pomagali, štipendije za športnike pa so, razpis in vse bo. Tako da tukaj smo malo krivični in ne vidim razloga zakaj se to ne bi moglo še narediti. Ali je možno še kaj narediti ali smo pa zamudili eno leto in tem ljudem ne bomo pomagali. Gre predvsem za umetniške poklice, glasbenike, znanstvene poklice in tako naprej, saj vemo, da v tujino odhajajo tudi naši perspektivni kadri. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Že zadnji dve seji pričakujem, da bomo kakšno besedo rekli o kranjski kandidaturi za Evropsko prestolnico kulture. Pa me zanima kaj se s tem dogaja oz. po drugi strani bi rad predlagal, da uprava do naslednje seje pripravi nek pregled kaj bi to pomenilo za Kranj. Jaz mislim, da interesa je ogromno v Kranju in da bi bila to ena velika zadeva za Kranj. Tako da bi prosil za ta odgovor in da do naslednje seje začnemo o tem resno govoriti in odločati. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Še kakšna pobuda, vprašanje? Potem zaključujem 39. sejo mestnega sveta in vam želim čudovite počitnice, da boste prišli spočiti in dobre volje na jesensko sejo. Hvala lepa.

Seja je bila zaključena ob 21.40 uri.

Za zapisnik:
Milena Bohinc

Boštjan Trilar
Župan

Boris Vehovec
Podžupan