



## MESTNA OBČINA KRANJ

Svet  
Slovenski trg 1, 4000 Kranj

- T: 04 237 31 19
- F: 04 237 31 06
- E: mok@kranj.si
- S: www.Kranj.si

Številka: 900-24/2016-7-(52/04)

Datum: 26.10.2016

**ZADEVA: Dobesedni zapis razprave 21. redne seje Sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 26.10.2016 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.**

Sejo je vodil župan Boštjan Trilar.

**ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR:** Dober in prav lepo pozdravljeni na 21. seji sveta Mestne občine Kranj. Najprej ugotovimo prisotnost. Prisotnih je 29 svetnic in svetnikov, torej pravilno? Da, torej ugotavljam, da je svet sklepčen. Navajam katera gradiva ste dobili na mizo, najprej gradivo, ki smo ga vam že v petek posredovali po elektronski pošti, in sicer najprej amandmaji županov Mestne občine Kranj, in pa dopolnitve predlogov komisije za nagrade in priznanja, seznam sklepov delovnih teles sveta Mestne občine Kranj in pa novo kadrovska zadevo, in sicer mnenje o kandidatih v in kandidatki za ravnateljico Kranjskih vrtcev. Vlogo smo prejeli šele 20. oktobra, je pa rok za podajo mnenja 20 dni, zato sem uvrstil to točko na sejo, ker drugače mestni svet o tem ne bi dal mnenja in bi se štel kot, da je dal pozitivno mnenje. Potem amandma svetnika Črneti za 30. člen, je tudi zbral potrebno število podpisov in pa ravnokar smo dobili še en amandma svetnice Pavlovske, ravno tako z zbranimi podpisi, kar bomo obravnavali pri točki statut. Danes imamo tudi nekoliko drugačen režim, zaradi pričakovanega večjega odziva iz strani medijev in zainteresirane javnosti, smo uvedli medijsko središče na balkonu sejne dvorane, za zainteresirane javnosti, pa smo uredili v avli mestne občine neposredni prenos. Toliko kar se tiče gradiv. Prehajam na dnevni red, odpiram razpravo na dnevni red. Gospod Černe.

**JANEZ ČERNE:** Hvala za besedo in dober večer vsem prisotnim pri točki odlok o avtobusnih prenovah v Kranju, 2. obravnava. Predlagam, da se umakne iz dnevnega reda, menim, da je v luči podaljšanega razpisa za promotorje in odprtih tekočih vprašanj med MOK in DP Zlato polje, bolj razumno je da odločamo o obravnavi na eni od prihodnjih sej, takrat bomo vedeli kakšen je dejanski interes investitorjev za projekt, bolj bodo jasne javne obveze v javno zasebnem partnerstvu, MOK pa bo lahko opravila vse, kar je obljubila DP Zlato polje, hkrati pa menim, da argument sprejetja OPPN kot signal investitorjem ni relevanten, ker imamo že od septembra 2014 sprejet veljavni OPPN, ki predvideva ta projekt. Če bodo potem še kakšna vprašanja, bom dodatno obrazložil druge razloge. Hvala. Hvala gospod Črne.

**ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR:** Preden odpremo razpravo, imam tudi jaz uvodno pojasnilo v zvezi s to točko, potem pa odpremo razpravo. Torej uvodno pojasnilo v zvezi z morebitno točko, bo predvsem odgovarjalo vprašanja zakaj je potrebno razpravljati o podrobnem prostorskem načrtu, zakaj nujno da

na mestnem svetu argumentirate in, da se še dodatno seznanite z vsemi informacijami, ki so za ta primer relevantne. Poudaril bi tudi tiste argumente, ki so pomembni in ki govorijo v prid delu, da je prišel čas za odločitev. Meni osebno sta pomembna dva argumenta, in sicer prvi je ta, da si je Kranj vzel več kot dovolj časa za pripravo podrobnega prostorskega načrta, in pa drugi, da imamo vse potrebne študije, informacije, analize in soglasja ter mnenja države, in če točko prelagamo za en mesec ali eno leto, ne boste imeli niti enega novega dejstva s katerim si bi lahko pomagali k bolj informirani odločitvi. Rekel sem, da je bilo več kot dovolj časa, pa pogledjmo kako smo sploh prišli do tega, da je na današnji dan točka uvrščena na dnevni red. Leta 2009 je bil sprejet urbanistični načrt Mestne občine Kranj. To je strateški dokument, s katerim dolgoročno urejamo prostor in se dogovarjamo, kaj želimo in na kakšen način želimo na področju prostora imeti v Kranju. Leta 2009 je bila avtobusna postaja umeščena na področje Zlatega polja, to je bilo pred 7 leti. Leta 2014, konkretno mislim, da je bila septembrska seja, še v prejšnjem mandatu, je bil sprejet občinski prostorski načrt, ki je avtobusno postajo umestil na predlagano lokacijo, točno tam, kjer jo danes predlagamo. Leta 2015, smo dali na prvo branje občinski podrobni prostorski načrt, to je ta, ki omogoča pridobitev gradbenega dovoljenja. Z samim OPPN in prostorskim načrtom nobena izvedba ni mogoča in ravno ta prostorski načrt določa, da je za to področje potrebno sprejeti OPPN. Kaj zdaj vsaka od točk pomeni. Kar zadeva prve točke, torej urbanističnega načrta pomeni dolgoročno strateško odločitev, ki dosega in se tiče celotnega Kranja. Lokacijo in vsebino določa prostorski načrt, torej kaj bo na katerem prostoru, kaj se tam lahko gradi ali dela in na točno katerih lokacijah in to je bilo sprejeto leta 2014. OPPN podrobni prostorski načrt pa kaže željo in voljo, da se na tem področju res nekaj stori in to je tisto kar je ključno. Tukaj bi pa predvsem poudaril, ker je veliko debate okrog poziva promotorjev in stroškov, pri OPPN-ju so vse ideje na nivoju idejnih rešitev, višje projektne dokumentacije, ni finančnih načrtov, tisti ki ste že dalj časa v tem mestnem svetu, veste da ste sprejeli OPPN Čirče, preden se je sploh vedelo, kaj se bo tam gradilo. Nihče se ni vprašal koliko bo stalo. OPPN Qlandia ravno tako nihče ni vedel kdo bo tam gradil in kdo bo investitor v bloke, ki se tam gradijo. To je popolnoma normalno. S podrobnim prostorskim načrtom občina, da signal, da želi na tem področju izvesti tisto kar je v OPPN-ju predvideno in OPPN je pogoj za pridobitev gradbenega dovoljenja. Celoten postopek je trajal 7 let, več kot dovolj časa, več kot dovolj strokovnih mnenj, da se vse izpelje. In naj rečem, da je trajalo 45 let, toliko časa kot imamo začasno avtobusno postajo. Tudi za sam proces OPPN-ja smo si vzeli več kot dovolj časa, če se spomnite novembra 2015, sem predlagal prvo obravnavo, takrat je bila točka prekinjena, ker je bilo preveč odprtih vprašanj, zato sem jo zopet uvrstil na sejo januarja 2016, kjer je bil na prvi obravnavi predlog tudi sprejet. Seveda ste takrat povedali kakšne so še želje oz. kaj ste naložili mestni upravi, da mora še pripraviti. Veliko je bilo debate o prometni varnosti, veliko je bilo debate kaj bo nastalo na lokaciji zdajšnje avtobusne postaje, da ne bi postalo degradirano območje in seveda smo vse to v tem času tudi obravnavali. Septembra 2016 je bil objavljen poziv promotorjem in poudarjam, da poziv promotorjem nima nobene zveze z prostorskim aktom. Poziv promotorjem je vzporeden proces in ne vpliva, ne sme vplivati na sprejem OPPN-ja. Danes predlagam, da damo OPPN na drugo obravnavo, 16. novembra se zaključi poziv promotorjem.

Drage svetnice in svetniki, januarja 2016 ste potrdili željo, da mestna občina naredi avtobusni terminal, stolpiče, novo cesto, krožišče, boljšo varnost itd. Zato tudi menim, da je bilo časa več kot dovolj, približno eno leto, pridobili smo vse potrebno, kar bom obrazložil tudi v nadaljevanju. Seveda je bilo vmes veliko razprave o civilni iniciativi, ki jo moramo resno obravnavati. Dobili so vso zahtevano dokumentacijo, tako kot je to tudi po zakonih in potrebah Evropske unije, karkoli si je civilna iniciativa zaželela smo dostavili v taki obliki kot so tudi želeli, organizirali smo štiri strokovne sestanke, kjer je bilo poleg občinske uprave, stroke iz občine, so bili glede na področje povabljeni tudi zunanji izvajalci. Prejšnji teden sem se tudi sam sestal s predstavnikoma civilne iniciative in tisto kar smo se dogovorili na seji oz. kolegiju svetniških skupin, da bomo na zahtevo civilne iniciative naredili revizijo na temo hrupa in protihrupnih ukrepov. To smo tudi naredili. Več kot to je nemogoče narediti, zadostili smo več kot normalno vsem potrebam in zahtevam, če me vprašate ali se bomo lahko s civilno iniciativo dogovorili, je pa odgovor verjetno ne in mislim, da se tega vsi skupaj v dvorani dobro zavedamo. Lahko pa poudarim, da imamo zelo visoko podporo javnosti. Kar se tiče študije hrupa, ki jo je zahtevala civilna iniciativa, naj najprej pojasnim postopek, ker do revizije se je že veliko naredilo. Začelo se je tako, da je bila najprej narejena študija hrupa in proti hrupnih ukrepov, ki jo je izvedla družba Provija d.o.o. Potem je bilo na osnovi študije izdano okoljsko poročilo, ki ga je pripravilo

podjetje Ipson d.o.o. Potem je bila izdana odločba Ministrstva za okolje in prostor, torej najvišje inštanca v državi za to kar se tiče študije. Na osnovi želje civilne iniciative in krajevne skupnosti, ki so dvomili v študijo hrupa, smo se dogovorili, da bodo oni predlagali revizorja študije. Torej civilna iniciativa in krajevna skupnost, sta predlagali podjetje Epi spektrum, ki ima ene najboljših referenc na tem področju v Sloveniji, celo ministrstvo jih velikokrat vpraša za mnenje. Revizija je pokazala, da je bila študija pravilna, in da okoljsko poročilo ter odločba nista sporni, vendar so tudi podali nekaj priporočil, ki jih bomo pri projektiranju upoštevali in še izboljšali področje. In zdaj na osnovi tega, če mi pričakujemo, da bomo točko umaknili, je moje mnenje, da bi na tem mestu mestni svet dopustil, da namesto mestnega sveta o tako pomembni zadevi odloča civilna iniciativa, nedopustno, saj je mestni svet, ki o tem odloča. Potem je bilo še ogromno debate okrog prometa. Tukaj je postopek še nekoliko bolj kompleksen, najprej je bila narejena prometna študija zoper podjetja Provija d.o.o., potem je družba Velicija za infrastrukturo Republike Slovenije zahtevala revizijo študije prometa. To je normalen postopek, ki ga je izvedlo podjetje Lineal d.o.o. Na osnovi priponk je bila uskladitev, na osnovi tega soglasje Velicija za infrastrukturo in na osnovi tega je bilo izdano pozitivno mnenje ministrstva za Infrastrukturo, zopet najvišje inštanca v državi. Poleg teh dveh soglasij mnenj, smo seveda dobili še ostala, skupaj jih imamo 11. Vsa potrebna soglasja za izvedbo in potrditev OPPN-ja so na razpolago. Torej tisto kar se meni zdi ključno, da ponovim. Kranj si je vzeli več kot dovolj časa, nikamor ne hitimo, proces je bil dolg in temeljit, osebno si upam reči, da toliko kot je bilo razprave, obveščanja javnosti, anketiranja, debate na kolegiju svetniških skupin, komisijah, strogo ni bil deležen noben prostorski načrt v Kranju. Še celo na kolegiju sem slišal pripombo ene od svetnic, da ko so sprejemali OPPN, jih nihče ni nič vprašal, so morali na seji vse odločati. Tukaj bolj javno ne bi moglo biti. Za vsa dejstva, informacije, študije v zvezi s prostorskim načrtom za OPPN-jem so znane. Ali boste odločali danes ali čez 5 let, ne bo popolnoma nič novega. Poziv promotorjem in javni razpis je popolnoma drug postopek. Je pa res, da je ta uprava učinkovita in ga vodi vzporedno, nima pa nobene zveze in tudi današnji sprejem OPPN-ja nima finančnih posledic za občino. Seveda pa boste drage svetnice in svetniki, ko bodo prišle finančne posledice, kar bom bolj natančno objasnil če bo točka na dnevnem redu, lahko o tem odločali pri sprejemanju proračuna. To bo vaša odločitev, vi boste potrdili, kaj in koliko bo Mestna občina Kranj investirala, župan in uprava samo izvršujemo. Kranjčanke in Kranjčani so bili zelo dobro obveščeni z brošuro, 73% jih je reklo, da je brošuro dobilo in prebralo in 70% jih je reklo, da so z dobljenimi informacijami zadovoljni in da so bile informacije dovolj prepričljive. Nobena razprava, noben akt ni bil tako široko predstavljen in zajet med Kranjčanke in Kranjčani. Imamo visoko podporo, natančno 79,4, da si želijo sodoben avtobusni terminal, ureditev tega področja na točno tej lokaciji. Mislim, da smo jim dolžni dati odgovor ali to želimo ali ne. Moje mnenje je da mora točka ostati na dnevnem redu, da moramo o njej razpravljati, argumentirati, da vam je mestna uprava in jaz dolžna dajati dodatne informacije, če karkoli manjka in potem naj da Kranj jasen signal, če si želimo to področje trajnostno urediti ali želimo sodoben terminal ali želimo večjo prometno varnost, investicije, širitev gospodarskih dejavnosti ali ne. Mislim, da je to naša dolžnost in vas prosim, da glasujete. Hvala lepa odpiram razpravo. Besedo ima gospod Stevanovič.

ZORAN STEVANOVIČ: Hvala lepa za besedo, spoštovane svetnice in svetniki, jaz v resnici nisem hotel govoriti na današnji seji, ker sem bil prepričan, da se bo 6. točka tega dnevnega reda izbrisala iz tega dnevnega reda, ampak sem očitno precenil oz. bil preveč optimističen. Ko sem prišel pred to občino in videl približno 30 članov civilne iniciative Zlato polje, njihov pesimističen izraz na obrazu sem dojel, da je treba na vrata tega mestnega sveta dati napis, ki ga je že leta 1899 dal Nikola Tesla na svoj laboratorij v Colorado Springsu in pravi oz. je to citat iz knjige Pekel, to je 3. knjiga Božanske komedije od Danteja in pravi:« Pustite za sabo vsako upanje, vi, ki vstopate.» Gospod župan, zdaj bom jaz govoril tako, kot vi govorite, načeloma enkrat kot župan enkrat kot občan. Jaz bom govoril zdaj kot župan. Meni to hitenje izgleda izključno tako, da se župan zaveda, da čez 2 leti ne bo več župan, in zdaj mora narediti vse živo, da bo poskrbel in promoviral svojo naslednjo existenco. Če ne bo avtobusne postaje, bo pa mogoče garaža na Planini. O garaži na Planini bomo še govorili, ker gre tam gre za posiljevanje ljudi, s tem, da gre tukaj na avtobusni postaji in Zlatem polju za posiljevanje ljudi in prostora, to pa je ogromna razlika. Nedavno nazaj sem dobil na dom vašo brošuro, meni je bilo sicer smešno, saj sem mislil, da gradite tržnico za prodajo oz. nekaj drugega, ker iz brošure sploh ni razvidno, ali se gradi avtobusna postaja, po slikah sodeč sploh ne. Upam samo, da tiskar, ki je tiskal to brošuro ni tiskar, ki je vašim zvestim podpornikom, ki so vladali od leta 2006-2010, ki so enake

brošure naročali pri drugem tiskarju, za veliko bolj primerno lokacijo na železniški postaji, da tiskar ne umira od smeha in ga ne bi bilo potrebno oživljati. Ne bom se več ukvarjal z dejstvi, mi in stroka je velikokrat dokazala, da ta lokacija za avtobusno postajo ni primerna, gre namreč za izključno korist posameznika oz. župana. No pa dajte povedati, vso oblast imajo ljudje in ljudje so proti, kar pa je najboljši možen argument, kar jih obstaja. In vam garantiram, bili za ali proti, te avtobusne postaje ne bo, ker bo za vsako zasajeno lopato v zemljo, vstalo najmanj 500 ljudi in če bo potrebno bom jaz pred njimi. Hvala lepa za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Perne.

DAMIJAN PERNE: Jaz res nisem hotel, ampak zdaj pa moram, ker tole je vendarle pozivanje k nepokorščini državljanstva, mislim da ni primerno mesto za to. Vrniti bi se nazaj k osnovni temi, ne bi širil stvari in se ne bi spuščal v literaturo. Mislim, da ni smiselno dajati točke dol iz dnevnega reda, če bomo to delali vsakič na vsaki seji, lahko to delamo celo leto naprej. Vedno bodo obstajali ljudje, ki bodo proti in ljudje, ki bodo za. Naše mesto tukaj je, da odločamo, in mislim, da je prav, da vzamemo vsak svojo odgovornost v roke in se odločimo, eni bodo za, drugi proti in to je smisel demokracije. Vse ostalo je prazno govoričenje. Lepo je bilo povedano, kakšna je volja ljudstva, lepo ste povedali, da jih je približno 30 zunaj. Verjamem in imam izkušnje še od prej z civilnimi iniciativami, vem na kakšen princip delujejo. Prav je da povejo svoje mnenje, prav je, da se pogajajo in povejo, ampak mislim pa, da je prav da o tem odloči tudi stroka na 1. mestu, in seveda potem tudi politika, ki tukaj sedi. Predlagal bi, da se o tem glasuje, če tega ne naredimo danes, bomo naslednjič in tako dalje... in se bo zadeva samo še vlekla vnaprej, razen če imate željo, da se stvar vleče še naprej do naslednjih volitev, kjer se bomo zopet pogajali o tej javni temi. Glavna tema vseh volitev je javna avtobusna postaja. Menim, da je končno čas, da naredi nekaj na tem, ampak še enkrat, to gre za OPPN, tukaj se ne odloča o tem. Mogoče še replika gospodu Črnetu, to da bi se že vnaprej vedelo za neke investitorje, se počaka, da se investitorji prijavijo. Investitorji se prijavljajo takrat, ko so OPPN-ji narejeni, če ne mislijo, da občina ni resna. Kdor bi se vnaprej pojavljal in čakal na OPPN, takrat gre pa za dogovor, mislim pa da je tukaj ravno obratna zgodba. Zato pravim, tukaj smo dobro seznanjeni s temo in glasujemo, če pa ne bomo izglasovali pa ne bomo. Zdaj je čas da vsak pokaže svoje barve. Hvala...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Černe....

JANEZ ČERNE: Moram se odzvati na gospoda Pernetu, ali ne ve, ne pozna zakona o javnih naročilih ali pa ne ve da je zunaj razpis za promotorje tega projekta. Tukaj na temu mestu je treba povedati, da je bil razpis podaljšan in da se konča 16. ali 11. novembra. Hvala. Če že omenjate volitve, je bil pred 2 leti kandidat Triler proti tej javni avtobusni postaji, kar je večkrat povedal. Menim, da je izguba besed o tej temi in omenjam da nas gospod Triler sili v odločitve, ki ni zrela za sprejem in to s povsem enostranskim komuniciranjem v javnosti, od prispevkov v medijih, brošure, do raziskave javnega mnenja. Če se obrnem na raziskavo javnega mnenja je ta po mojem precej ne reprezentativna. Tisti, ki ste si jo prebrali, lahko vidite, da je bilo na vzorcu vprašanih 45% starejših od 65 let, skupaj pa starejših od 46 let, 73%, to definitivno ni reprezentativni vzorec za Kranj. Pri tem je potrebno poudariti, da je bilo več kot 50% od vprašanih upokojencev, dijakom, študentom, tistim ki bi bila postaja najbolj namenjena in koristna je bilo le 3%. Toliko o raziskavi javnega mnenja. Moram se obrniti še na recenzijo študije z obremenitvijo hrupa z OPPN, tisti, ki smo jo videli, žal mestna uprava tega ni poslala vsem, tam notri recenzent navaja tisto kar je ključno, da predlagajo v naslednjih fazah sprejemanja OPPN, da izdelovalec študije dopolni z oceno neposredne obremenitve s hrupom, ki jo bo povečala izvedba OPPN, saj je to edini način, da se strokovno določi potencialne zavezanice za izvedbo v študijih predvidenih protihrupnih ukrepov, torej navaja v naslednjih fazah je potrebno dopolniti študije za OPPN. Torej je na koncu, mogoče je koga od vas zmotila navedba promotor. Promotor je potencialni investitor, čez 20 dni bomo izvedeli koliko je interesa, če je bil prej plan da se razpis konča pred sejo, ne vem kakšna težava je v tem, da bi počakali še 20 dni in izvemo, kar danes še ne vemo. V tej prijavi morajo promotorji za kranjski avtobusni terminal, prikazati ocenjeno vrednost investicije, finančno konstrukcijo, ekonomsko oceno projekta, časovni načrt projekta, oceno prihodkov in stroškov v času življenjske dobe projekta. Ne vem v čem je problem, da ne bi mogli počakati 20 dni. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Vse opozarjam, da se držite točke, ta razprava in debate so za točko št. 6. Trenutno razpravljamo temo, ali točko umestiti na dnevnem redu ali ne. Proceduralno gospod Velov.

IGOR VELOV: Pravzaprav sem gospod župan hotel povedati isto, sprejemamo dnevni red, pobuda ali predlog je bil zelo jasen in o tem se glasuje. In prosim, da ne dovolite, kar ste rekli sedaj, da se o tem razpravlja, zato ker se bom jaz na razpravo pripravil in prijavil takrat, ko bo točka za to. Zdi se mi korektno, da nimam možnosti zdaj razpravljati o tem, ker ni prav da se o tem razpravlja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim gospod Černe...

JANEZ ČERNE:....na vas gospoda Velov imam repliko, ne bom utemeljeval zakaj bi morala iti ta točka iz dnevnega reda, zakaj se hiti in sem te svoje razloge obrazložil.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Potem bom še jaz repliciral in bom šel po vrsti vaše točke. Prvič zakaj čakati na poziv promotorjem, zato ker nima nobene zveze z občinskim podrobnim prostorskim načrtom, na nobeni točki in v nobenem delu nima nobene zveze. Pomeni samo da mestna uprava deluje učinkovito in dela vzporedno. Poziv promotorjem ne vpliva na OPPN, nikakor in nikdar. Kar se tiče poziva promotorjem, dobro veste gospod Černe, da je to samo tipanje trga in da bo za kakršnokoli javno zasebno partnerstvo in investiranje narejen javni razpis. Cela Slovenija zdaj ve, da je Kranj izkazal željo to urediti, in prav vsi se lahko prijavijo, in to zagotovo transparentnost postopka. Če vam je kdo rekel, da ni tako je lažnivec ali pa ne pozna procesa, o tem ga lahko tudi poučite, saj kot svetniki to znate. Še enkrat, imamo 11 soglasij, od vseh ministrstev, vse je speljano, vsi podatki so jasni. Dajmo to v razpravi še enkrat definirati, zato bom razpravo zaključil in dal predlog, da se točka umakne na glasovanje.

Bom vprašal še gospoda Rozmana in Stevanoviča, ki sta se javila k besedi. Se strinjata s tem, da damo na glasovanje?

Ker po poslovniku ni treba, da se razpravlja, bom dal besedo še gospodu Rozmanu in Stojanoviču, potem bom dal na glasovanje.

Prosim gospod Rozman....

JOŽE ROZMAN: Lep pozdrav, tukaj ne govorimo o potrditvi in zavrnitvi, to bo točka kasneje. Je pa res, čakamo na poziv promotorjev in nato odločamo, če bi takrat bili znani argumenti oz. je jih jaz mogoče nisem zapomnil, zdaj pa bi ravno obratno, saj je argumente lažje prilagajati trenutni situaciji. Česa se bojimo, saj dober mesec, res ni neka nemogoča zadeva, da se odloži, kar smo videli pri tako velike času do sedaj. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Stevanovič.

ZORAN STEVANOVIČ: Gospod Rozman, salto mortale, je največji ta, da je bil sprva gospod župan največji nasprotnik avtobusne postaje, potem se je odločil, da bo največji zagovornik te postaje, to kar vi govorite je v bistvu nekaj drugega. Gospod Perne navaja, da je lokacija za to avtobusno postajo najbolj primerna, obenem pa pozablja, da je še pred kratkim najbolj zagovarjal primernost lokacije na železniški postaji in zato je tudi izdajal brošure ter jih plačeval iz občinskega denarja, to je salto mortale gospod Rozman. Pozivam vse mestne svetnike, da če želijo čuvati dobro ime tega mestnega sveta, ter vseh 18 mestnih svetnikov, ki so pripadni gospodu županu, da glasujejo, da se ta točka odmakne za nedoločen čas, pomeni dokler se stvari ne uskladijo s civilno iniciativo, ker samo tako bomo lahko izpadli čisti v obeh ljudi. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika gospod Perne, potem bomo glasovali.

DAMIJAN PERNE: Želim, da če povzimate moje besede, jih dajte pravilno, rekel sem, da sem za to, da glasujemo. Nisem govoril o najboljših odločitvah, to bo čas pri točki, če me poslušate me poslušajte pravilno, hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: lepa hvala, zaključujem razpravo in dajem predlog svetnika Černeta na glasovanje. In sicer se sklep glasi, da predlagamo o umiku 6.točke dnevnega reda. Ugotavljam

prisotnost. Prosim glasujte. 12 za in 18 proti, 0 vzdržanih. Ugotavljam, da točka ostaja na dnevnem redu. Opiram še razpravo na ostale točke dnevnega reda, če je še karkoli. Dnevni red dajem na glasovanje, ugotavljam prisotnost, prosim glasujte. 22 za, 3 proti, nihče vzdržan. Dnevni red je sprejet, prehajam na **1. točko dnevnega reda, potrditev zapisnika 20. seje mestnega sveta Občine Kranj z dne 28.9.2016 in poročilo o izvršitvi sklepov**, poročilo bo podala direktorica občinske uprave, gospa Senja Vraber.

SENJA VRABER: Hvala za besedo, lepo pozdravljeni vsi skupaj iz 20. seje Sveta Mestne občine Kranj, so bili vsi sklepi izvršeni, zato jih ne bom po vrsti naštevala, rada bi podala še status odprtih zadev, ki so ostale še od 19. seje mestnega sveta in sicer glede stanovanja na ulici Gorenjskega odreda 8, ki ni bilo prodano na javni dražbi 4. 10 in se bo javna dražba še enkrat izvedla predvidoma do konca leta. Potem za nepremičnino na parcelni številki 390/1/2/3/4, tu je bil osnutek pogodbe pripravljen in poslan stranki, za nepremičnino na Britofu je bil tudi pripravljen osnutek pogodbe in je v kroženju. Zemljiče na Primskovem bomo prodajali na dražbi, 20.10.2016, za nepremičnino v Kokrici je pripravljena namera, pogodba je v kroženju. Za nepremičnino v Stražišču je geodet zemljo že odmeril in čaka se odločba geodetske uprave. V izvrševanju je nepremičnina št. 468/16/13 in 126/1, poteka postopek geodetske odmere in, ko bo odločba pravno močna bo sklenjena pogodba. Če ima še kdo kakšno vprašanje, sem seveda na voljo. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Opiram razpravo na zapisnik prejšnje seje, bi kdo razpravljal?

Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje, ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 27 za, 0 proti, 3 vzdržani, ugotavljam, da je sklep sprejet.

**2. točka dnevnega reda kadrovske zadeve, imenovanje nadomestnega podpredsednika komisije za pritožbe**, poroča gospod Copek, predsednik KMMV-ja, prosim...

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo župan lep pozdrav vsem skupaj. Na svoji 33. seji 25.10.2016 je KMMVI s strani sveta zavoda prejel 6 imen oz. se je na seji sprejel sklep, da Zoranu Stevanoviču z dnem 5.5. preneha funkcija predsednika komisije za pritožbe. Sklep začne veljati z dnem sprejema, na svetu mestne Občine, za podpredsednico komisije za pritožbe se imenuje, gospo Heleno Sitar, ki je tudi članica sveta mestne občine Kranj. Tudi ta sklep začne veljati po potrditvi na svetu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Opiram razpravo na predlog, ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 25 za, 1 proti, 2 vzdržana. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Gospe Sitarjevi želim veliko uspešnega dela.

Prehajam na točko **2b. Imenovanje nadomestnega člana statutarno pravne komisije**, ponovno poroča gospod Copek, predsednik KMMVI.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Pri imenovanju nadomestnega statutarno pravnega člana komisije je bil sprejet sklep Beti Jenko z dne 15.7. preneha funkcija članice statutarno pravne komisije, tudi ta sklep začne veljati po sprejemu, za novega člana pa se imenuje Boris Kozelj, ki je tudi član sveta Mestne občine Kranj. Tudi ta sklep začne veljati po potrditvi na svetu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala gospod Copek, odpiram razpravo. Ni razpravljavcev, zato dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost, prosim glasujte. 26 za, nihče proti, 2 vzdržana. Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Prehajam na **točko 2c. Imenovanje nadomestnega člana komisije za turizem**. Prosim gospod Copek za poročilo.

GORAZD COPEK: Tudi pri imenovanju nadomestnega člana komisije za turizem je bil sprejet sklep, da se z dnem 19.9 preneha Martinu Erjavcu funkcija člana komisije za turizem. Za novega člana se imenuje Bora Baldermana, in tudi tu začne sklep veljati po sprejetju na svetu.

Hvala lepa, odpiram razpravo. Ni razpravljavcev, zato glasujemo. Ugotavljam prisotnost, prosim glasujte. 26 za, nihče proti, 1 vzdržan. Sklep je sprejet.

Točka 2d. **Mnenje o kandidatih za ravnatelja ali ravnateljico Kranjskih vrtcev**, ponovno poroča gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Na svoji 33. seji 25.10.2016, je komisija obravnavala predlog sveta zavoda, ki je predstavil komisiji 6 kandidatov ki so izpolnjevali razpisne pogoje za to delovno mesto. Omenjeni kandidati so bili, Tadej Braček, Teja Dolinar, Andreja Novšak, Mojca Pelcev, Marija Tavšuh, Ajda Truden. Trije kandidati izmed njih so bili že kandidati v prejšnjem razpisu, medtem ko si bili trije kandidati novi. Komisija se je odločila, da povabi vse kandidate k predstavitvi, tudi prejšnje kandidate in vsi so se temu povabilu odzvali. Po ponovnih in prvih predstavitvah je komisija sprejela naslednji sklep, da se gospe Mojci Pelcev da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico kranjskih vrtcev.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala gospod Copek. Odpiram razpravo gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Gospod župan vse skupaj prav lepo pozdravljam. Najprej kakšno mnenje so dobili ostali kandidati, drugo kar bi vprašal, je naslednje da, ne vem če si tokrat komisija ni vzela večje pristojnosti že predhodno kot ji gre, v končni fazi je bilo tudi v razpisu nekaj stvari podanih, da vsi kandidati vsi izpolnjujejo vse pogoje. Drugo pa res je običaj, ki ga vem še iz srednje in osnovne šole, da je komisija vsem kandidatom, ki so izpolnjevali pogoje dajala pozitivno mnenje, svet je to tudi običajno potrdil. Tako, da ima potem svet zavoda za volitve imeti kaj za delati. Svet ima še vedno možnost izbirati med kandidati, ker to mnenje ni obvezno. Ampak, če niste dali pozitivnega mnenja, pomeni, da ste ostalim kandidatom dali negativno mnenje. Jaz bi vzel ta signal na tak način, seveda. Lahko pa tudi rečem, da vsak navija za nekoga, ki misli da bi bil sposoben. Nimam nobene funkcije v tem smislu, da bi lahko odločal. Poznam pa ravnatelje in tudi osnovnošolske ravnatelje, vsekakor mi ni jasno, kako to, da tukaj ni dobila, vsaj še ena kandidatka pozitivnega mnenja. Po moje, je nemogoče najti argument, zakaj ne. To se običajno ni dogajalo in zakaj se ravno v kranjskih vrtcih dogaja, zakaj ima svet možnost odločati samo o enem, če pravite, da je 6 kandidatov izpolnjevalo pogoje. Potem vem, da bi štele tudi izkušnje, ki pa vem, da jih nekateri izmed kandidatov nimajo, nekatere pa veliko več, na podobnih delovnih mestih, z velikim številom zaposlenih, še z kakšno podružnico in tako naprej. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Copek, prosim za pojasnilo. Kako je komisija izbrala kandidatko in zakaj jo je predlagala.

GORAZD COPEK: Najprej pojasnilo, glede mnenja. Mnenje se na priporočilo za delo komisije glasi, naj komisija poda svoje mnenje o kandidatu na koncu. Mi smo upoštevali to predlogo, s katero smo bili seznanjeni, s tem pa komisija ne trdi, ne navaja, da ostali kandidati niso primerni. V vpogled smo dobili 6 prijav, za katere je že svet zavoda odločil, da zadostujejo razpisnim pogojem. Torej se ne moremo vmešavati v to odločitev. Odločitev o tem je bila na svetu zavoda. Smo pa dolžni izmed teh kandidatov nekoga izpostaviti, izpostavili smo enega kandidata, ki smo ga po razgovoru z vsemi soglasno sprejeli in identificirali.

BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Ta predlog mi je zelo zanimiv. Med zadnjim obravnavanjem smo imeli Mojco Pelcev kot eno izmed top 3 kandidatov, in če se prav spominjam, ko smo bili na sestanku zadaj v pisarni, ko je bila prekinjena seja za 5 minut, je bilo rečeno, da je to notranja kandidatka brez izkušenj, nikoli ni vodila velikega zavoda in zato neprimerna. Vedeti morate, da jo je svet zavoda izbral za svojo favoritko. Uprava je šla kljub temu v nov razpis in moje mnenje je, da je to povsem politično. Kandidatka, ki ste jo zadnjič na sestanku obravnavali za neprimerno, ste jo kljub temu danes izbrali. Mi smo govorili, da ni primerna za to mesto, tako da bi se malo zamislil na vašem mestu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Velov.

IGOR VELOV: Rekel bom, bom prišel na vrsto za gospodom Stevanovičem. Danes sem že tolikokrat slišal, da je župan že pri volitvah nekaj naredil, pa dajmo če pridejo nova dejstva in okoliščine, kdo je spremenil svoje mnenje, bomo tudi pojasnili zakaj. To ne pomeni, da je nekdo zdaj hinavski, ampak ravno obratno. Ne razumem, da nekateri enkrat rečejo in nič ne poslušajo. Poznam spletno stran, trma.si, kar vsi poznate in tako ravna, ne vem pa če je to prav. Bom kasneje pojasnil zakaj smo kot komisija tako ravnali.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Copek....

GORAZD COPEK: Rad bi pojasnil in prepričan sem, da ko je zadnjič o tem poročala bivša predsednica komisije, ni niti enkrat omenjala zadeve kot ste jih vi zdaj. Komisija se je opredelila, in je dala mestnemu svetu predlog, da glede na kandidate, ki so bili takrat na voljo, ponovi razpis, ker smo pričakovali, da uspe tako kot je pri knjižnici pojaviti boljši kandidati z več izkušnjami, ker nismo na komisiji nikoli trdili, da so kandidati neprimerni v smislu neizpolnjevanju pogojev oz. nestrokovne sposobnosti. Prosim za posebno pozornost z besedami pri tej temi. Po ponovljenem razpisu za kandidate, smo se odločili, da nehamo zavlačevati in podamo mnenje za najbolj primerne kandidata. Seveda ima svet zavoda pravico in dolžnost, da se do tega opredeli oziroma, da izbira tudi med drugimi kandidati, ki so na voljo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: Lep pozdrav, očitno je direktor oz. ravnatelj kranjskih vrtcev ena izmed bolj zanimivih in vedno bolj političnih funkcij, prinaša veliko denarja, v tem zavodu se obrača veliko denarja, veliko služb za določene veljake. Kdorkoli bo imenovan za delo, želim da bo pri delu strokoven in da ne bo delal takih napak, ki se zdaj delajo v vrtcu. Bil prijetno presenečen, ko sem dobil na mizo listek z dejavnostmi za malčke od enega izmed kranjskih vrtcev. Pa bom samo naštel. Oktober-vinotok, tema kaj nam prinaša jesen. Namen, otrok spoznava letni čas, kaj nam ta prinaša, kako se spreminja narava, vreme. Dejavnosti otrok, okoli 30 dejavnosti, izvaja naravne oblike gibanja v naravi, premaguje ovire, hodi po odprtem listju, posluša šumenje, šelestenje, vsakodnevno komunicira in se pogovarja z otrokom drugega jezikovnega področja (albansko). Od kje kranjskim vrtcem učiteljicam pristojnost, da učijo naše otroke, da komunicirajo albansko. Tukaj slišim, da je v šolah enako. V Sloveniji zaenkrat velja slovenski jezik, kolikor vem pa je prva izbira jezika tam nekje v 5. razredu OŠ. Za otroke v naših kranjskih vrtcih, javnih vrtcih, se morajo naši otroci učiti in pogovarjati albansko. Upam, da bo nov direktor/ica, naredila v kranjskih vrtcih red, da bo v vrtcih slovenščina. Verjamem, da je v drugih vrtcih okoli Kranja tudi slovenski jezik, v naših javnih vrtcih pa temu ni tako. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala gospod Homan, gospod Stevanovič...

ZORAN STEVANOVIČ: V prvi vrsti se strinjam v celoti z gospodom Homanom, dejstvo je da albanska skupnost v Kranju predstavlja vse večji problem. Ko so se v 70 letih prejšnjega stoletja, vršile migracije oz. priseljevanja znotraj Jugoslavije, nihče od ljudi, ki so prihajali iz hrvaško, srbskega govorečega terena, ni pričakoval, da se ne bi pogovarjal drugače kot slovensko. Ne vidim razloga, zakaj bi bili Albanci neka prednost oz. imeli prednost pri tej zadevi. Hotel sem omeniti nekaj glede gospe Pelcev. Na prejšnji seji, sem gledal kandidate in si izbral tistega, ki se mi je zdel najbolj primeren, pa sem vam to tudi povedal. V celoti podpiram gospo Pelcev in čestitam komisiji, da je prišla do tega dejstva. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za čestitke, sem del komisije, in končno bova enkrat enako glasovala z mojim sosedom, Zoranom iz Stražišča. Bom poskušal nekaj pojasniti, nikoli, nihče za gospo Pelcev, ni rekel, da je nesposobna, ravno obratno, je bilo rečeno, da ima notranje informacije in pozna delo. Edini pomislek je bi, ker je notranja, in smo ji razložili zakaj. Spomnite se da smo imeli ljudsko univerzo, gorenjski muzej, kadar je bil kdo notranji, sta se po navadi pojavljali dve struji. To je bila bojazen. Glede na to, da smo v tistem času imeli ponovljen razpis za knjižnico, smo potem v drugo, dobili veliko boljših in kvalitetnejših kandidatov. Zato smo rekli, da je dovolj časa, ponovimo razpis, naredimo, da jih bo več. Kaj se je spremenilo, prijavi so se, na predstavitvi so bili vsi boljši. Gospa Pelcev, pa se je zato še bolj pripravila in naredila načrt, kaj bo potrebno spremeniti v kranjskih vrtcih, in s tem nas je prepričala. Struje in bojazni, ker je gospa notranja ni več, saj jo je podprlo 117 glasov od 160, s tem da so se glasovi razpršili med 6 kandidatov. Če bi bilo na razpolago le Pelcev, da ali ne, bi bilo sigurno več kot 90%. Kar je optimalna številka. Če bi se odločili, za ponovni razpis, bi bili neodgovorni, saj ne bi mogli do 1.1.2017 dobiti novega ustreznega kandidata za ravnatelja kranjskih vrtcev. Ne vem če veste, ravnateljica je že več mesecev na bolniški, tako kot računovodkinja, pomočnica ravnateljice pa dela samo še en teden. Gospa Pelcev ima vizijo in je edina izmed vseh pripravljena in sposobna zgrabiti za delo takoj. Izmed ostalih, bi se tudi lahko našel primeren, vendar jih je velika večina govorila, da bi potrebovala leto dni, za spoznavanje z delom in kolektivom. Verjemite mi, da je komisija



ta, ki mestnemu svetu predlaga, zato je tudi edina, ki jo določa zakon o lokalni skupnosti in pred dnevi je bil posvet na to temo, kjer je bila udeleženka tudi kolegica iz uprave. Ključna stvar komisije za volitve in imenovanje je ta predlaga mestnemu svetu strateške organe, to so sveti zavodov, in izvršilne organe, to so ravnatelji in direktorji. Na temu svetu pa je, da to potrdi z glasom za ali proti. Komisija za volitve ima tudi pristojnost, da predsednik komisije določi županu dopust. Upam samo, da si ne bo kdo jemal pravice, da bi mestni svet predlagal kdaj bo župan šel na dopust namesto predsednika. Prosim da se razume, kar se pristojnosti te komisije tiče, njena naloga za to je, da poda predlog, presodi kaj je najbolj prav, zakaj smo se premislili, da je pripravljena spremeniti tudi svoje mnenje. Osebnost, kot svetnik in član komisije, menim, da bo to najboljša izbira in da je nujno potrebna, hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, še gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Najprej se s predhodnikom ne morem strinjati, da ne bi mogel še kdo od drugih kandidatov takoj prevzeti in priskočiti na delo. Marsikdaj so argumenti taki, če je v nekem zavodu nekaj narobe, dajmo iskati zunanjega, se pravi notranji pridejo v poštev takrat, ko se nekdo umakne in zavod posluje, deluje, tako da je v zadovoljstvo občine in občanov. Tukaj vemo, da v kranjskih vrtcih ni vse v redu, zato ne vem, da argument, da notranji ni primeren, ni bil slišen. Vedno se sliši tisto, kar je treba slišati. Gospod Copek je omenil tudi, kaj je svet naročil. Ne vem ali mandat komisiji naroča svet zavoda, ker potem moram svojemu svetu to povedati. Ker bo verjetno, naslednjič tudi pri mojih volitvah, sicer ne bom več kandidiral za ravnatelja Gimnazije Kranj, več kandidatov, bom naročil, da komisija za mandatna vprašanja, poda mnenje samo o enem. Zato bomo imeli manj dela, manj dilem, prosim, da mestna uprava, čeprav se je ne tiče da neko poročilo, vsem zavodom, da naj svet priporoča komisiji za mandatna vprašanja, da naj vedno predlagajo samo enega. Tu pri tej komisiji, so v prejšnjih mandatih, dobili pozitivno mnenje tudi 3 kandidati, kjer je nam vsem jasno da so ga dobili samo zato ker so izpolnjevali pogoje, drugače nam je tudi vsem jasno da je marsikdo izmed kandidatov, tudi neprimeren. Ampak dobro, če smo tako glasovali, naj svet odloči naprej. Ne vem zakaj se morajo pred komisijo kandidati predstavljati, naj svet odloči, sprejme svojo odgovornost, kajti čez pol leta je lahko kaj narobe in bo svet rekel, da smo izvolili tistega z pozitivnim mnenjem, ravnali smo približno kot je mestni svet rekel. Zakaj bi nosili kakršnokoli odgovornost. Še velikokrat bomo glasovali, zanima me kolikokrat bo komisija za mandatna vprašanja spraševala, čakala na predlog sveta, da naj dajo pozitivno mnenje samo o enem kandidatu. Mislim, da je to argument, ki ne zdrži. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala gospod Rozman, zaključujem razpravo. Dam sklep na glasovanje, ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 20 za, 2 proti, 3 vzdržani. Sklep je sprejet.

**Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, premoženjske zadeve.**

**Točka a**, poroča gospa Tanja Hrovat...

Tanja prosim.

TANJA HROVAT: Hvala vsem, in lep pozdrav še v mojem imenu. Za točki a in b, če se strinjate bi jaz obrazložitev podala naenkrat. In sicer predlagam odprtje dveh novih NRP-jev. Dozidave in rekonstrukcija objekta vrtec in OŠ Simona Jenka, podružnica center in pa OŠ Stražišče telovadnica. Pri dozidavanju in rekonstrukciji objekta vrtec in OŠ Simona Jenka, vemo, da gre že za odprt projekt, na osnovi katerega smo pridobili pravnomočno gradbeno dovoljenje in investicijsko dokumentacijo, izvedli tudi prvo fazo rušilnih del, zdaj je ta objekt v mirovanju. Glede na razpise države, ki jih pričakujemo, in pa Kranj iz tega naslova črpa CTN-ja, bi bilo možno ta projekt uvrstiti na seznam projektov, iz katerega bi ta seznam črpali. Moramo izpolnjevati pogoje, ki so precej rigorozni, predvsem kar se tiče investicijske in projektne dokumentacije. Predlagam, da se odpre nov NRP in se v njem samostojno vodijo novi odhodki, ki bojo od zdaj naprej nastali in s katerimi bi kandidirali za sredstva. Predlagamo, da se sredstva prerazporedijo iz projekta Gorki, kjer so ostala ne porabljena, na osnovi predvidenih stroškov za parcelacijo, smo dobili precej nižjo ponudbo, da se celotna čistilna naprava nahaja na eni parceli, zato so sredstva ostala neporabljena. Predlagamo, da se prerazporedijo z namenom recenzije projekta, da poskušamo stroške za izvedbo znižati, da pridobimo tudi programsko podporo za izvajanje tega projekta. Kot rečeno bi predstavila, če dovolite, pripravljeno gradivo za točko 3b, torej za Stražišče telovadnico. Tudi ta projekt je trenutno objavljen na poziv

promotorjem za izvedbo javno zasebnega partnerstva, občina je v preteklosti že pridobila vse potrebne dokumentacije in razpolaga s pravnomočnim gradbenim dovoljenjem. Za izvedbo, sredstev doslej ni bilo nikoli zagotovljenih, letos smo se poslužili možnosti, da poiščemo zasebnega partnerja, ki bi bil pripravljen investirati v izgradnjo te telovadnice, s tem, da občina v dopoldanskem času najema telovadnico za šolski pouk, v ostalih delih dneva in vikendih se telovadnica trži. Tudi javno zasebno partnerstvo je ena izmed možnih oblik prijav na CTN, zato tudi za ta projekt predlagamo nov NRP, da se od zdaj naprej stroški vodijo ločeno. Predlagamo tudi prerazporeditev sredstev iz Gorkija, in sicer protipoplavni nasip ob čistilni napravi še ni bil izveden, sredstva so ostala neporabljena, predlagamo prerazporeditev na novi NRP Stražišče telovadnica. Hvala

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala gospa Hrovat, torej razpravljamo o točkah a in b, ki jih bom dal na glasovanje skupaj v paketu. Ni razpravljavcev, zaključujem razpravo. Ugotavljam prisotnost, prosim glasujte. 30 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je soglasno sprejet.

**Prehajamo na točko 3c, predlog za prerazporeditev sredstev, zaradi tožbe Dovrtel.**

Poroča gospa Mateja Koprivec, vodja urada za splošne zadeve.

MATEJA KOPRIVEC: Župan, hvala lepa za besedo. Najprej en lep pozdrav vsem. Glede na to, da ima zadeva Dovrtel že dolgo brado, bi uvodoma pojasnila nekaj dejstev. Mestna občina Kranj in Dovrtel sta dne 1.10.2003 sklenila koncesijsko pogodbo o izvajanju dimnikarske službe, na območju Mestne občine Kranj, za določen čas do 30.9.2008. Takratni župan, Mohor Bogataj, je nato 8 mesecev kasneje pogodbo odpovedal z odpovednim rokom 6 mesecev. Tako, da je pogodba nehala veljati 3.12.2004. Sklenil je pogodbo z novim koncesionarjem, podjetjem Snedim d.o.o. Zaradi odstopa od pogodbe je dimnikarstvo Dovrtel, zoper Mestno občino Kranj, že leta 2004 vložilo prvo tožbo, na ugotovitev obstoja koncesijske pogodbe, v kateri je navajalo, da je odpoved koncesijske pogodbe nezakonita. Na prezentaciji si lahko ogledate, kako dolgo je sledila so obravnava. Najprej je bila sodba prve stopnje, zoper katere se je pritožila Mestna občina, feb. 2007 je sodišče 2. stopnje presodilo o zahtevku, zoper temu mestna občina podala revizijo in februarja 2008 je vrhovno sodišče revizijo mestne občine Kranj zavrnilo. V tem postopku, je sodišče ugotavljalo temelj, nezakonitost odpovedi koncesijske pogodbe, o tem se v naslednjih postopkih ni smelo odločati. Na podlagi te sodbe, je dimnikarstvo Dovrtel, avgusta 2007 in decembra 2007, vložilo še dve tožbi za plačilo odškodnine. Ena tožba se je glasila za zahtevek v višini 1 milijona in 700 tisoč evrov, plus obresti. Tretja tožba je bila v višini 460 tisoč evrov plus obresti. Tretja tožba je v fazi ponovne odločitve na prvi stopnji. Če se sedaj fokusiram na tožbo za 1 milijon in 700 tisoč evrov, o kateri je bilo pravnomočno in delno že odločeno. Sodišče je zavrnilo tožbo za plačilo v višini 900 tisoč evrov z obrestmi. Sprejelo je plačilo v višini 436 tisoč evrov plus obresti. Za tožbo v višini 460 tisoč evrov plus obresti, bo sodišče ponovno odločalo o tem. Mestna občina Kranj, je na podlagi pravnomočne obsodbe dolžna plačati, 436 tisoč evrov z obrestmi, kar na današnji dan znaša 866 tisoč evrov. Zoper pravnomočno sodbo, ki mestni občini nalaga plačilo zneska, je bila vložena revizija. O reviziji še ni bilo odločeno. Iz razloga, ker o reviziji še ni bilo odločeno, tečejo zakonske zamudne obresti, kar mesečno povečuje obveznost Občine za 3000 evrov, predlagamo prerazporeditev sredstev, delno iz naslova splošne rezervacije, delno iz prihrankov nižjih obrestnih mer, predvsem pa znižanje stroškov in prihrankov iz naslova komunalne infrastrukture Gorki 2, in regijskega večnamenskega športno-vadbenega centra Kranj. Če predstavim tudi naslednja tveganja, ki jih imamo v tej zadevi in sicer v 2. tožbi bo sodišče še odločalo o zahtevi plačila v višini 400 tisoč evrov plus obresti, kar na današnji dan znaša približno 795 tisoč evrov. Odprta je tudi 3. tožba, o kateri bo sodišče odločalo, za zahtevek plačila v višini 460 tisoč evrov plus obresti, kar skupaj na današnji dan znaša približno 856 tisoč evrov. Glede same odgovornosti in možnosti uveljavljanja kazenske odgovornosti, to v zadevi še preverjamo. V izogib tveganja plačila naslednjih obresti, predlagam da svet sprejeme prerazporeditev sredstev. Mestna občina, bo dolg poravnala konec meseca oktobra 2006.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala gospa Koprivec. Torej na kratko, mestna občina je na osnovi tožbe, dolžna plačati 866 tisoč evrov. O tem odločate danes. Imamo tveganje tudi za 1 milijon 600 tisoč evrov. Prosim gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala gospod župan, zadevo smo obravnavali na kolegiju, ampak takrat nisem bil pozoren, 2008, kdaj je bila revizija zaključena, kdaj smo za 1. tožbo vedeli, da moramo ukrepati natančno tako kot bomo ukrepali danes. Hvala

MATEJA KOPRIVEC: Glede prve tožbe, nanašala se je samo na temelj in je bila zaključena leta 2008, druga tožba na katero se nanaša vaše vprašanje, je bila delno pravnomočna v februarju letos.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo, gre za zelo velike denarje, tako bi jaz zraven predlagal še dodaten sklep, v primeru, da se lahko najde kazenska odgovornost prejšnjega župana.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, bom predlagal, da se uvrsti to točko na novembrsko sejo. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Sodba je izrečena, številke vidimo kako so napisane. Mislim, da družba Dovrtel posluje s Kranjčani in, da smo mi Kranjčani medij iz katerega se družba napaja, napaja svojo poslovno dejavnost. Človek bi računal, da bi ob nekem razgovoru z družbo Dovrtel lahko razumeli, da je vendarle plačilo tudi kruh občanov, da bi morda odstopal od plačila obresti. Eno je glavnica, ki jo je potrebno plačati, obresti so tako visoke, da bi se splačalo s predlogom sveta, se dogovoriti z družbo Dovrtel. Če ne celotne obresti, pa vsaj polovico obresti. Potrebno je maksimalno angažiranje v tej smeri, ali v okviru mediacije, ali okviru razgovorov med županom in družbo Dovrtel. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala gospod Štefe. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Mislim, da razumem Janija. Vendar tak sklep ni potreben. Če tako pravno mnenje župan dobi in iz tega je razvidno, da so znaki kaznivega dejanja. Predlagal bi drug sklep in da svet o temu glasuje. Želim, da se gospod Mohor Bogataj, javno opraviči prebivalcem Mestne občine Kranj, za dejanje in premoženjsko škodo. Komu od vas se mogoče to zdi smešno, ampak v tej dvorani kdo sedi ki je razlagal, da so naredili revizijo in bivšega župana ovadili zaradi tega, ker je neko neprofitno društvo dobilo stare prostore po legalni poti. Seveda se je na sodišču končalo v prid osumljencev. Prav se mi zdi, da tudi zdaj začnemo javno govoriti o tem. Naj se ve kaj je Mohor Bogataj naredil. Dal bom na glasovanje, tisti, ki bo glasoval proti, pa naj. Naj se nam Mohor Bogataj opraviči za škodo, ki jo je naredil, to je vendarle cela telovadnica.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, bom dal na glasovanje. Gospod Stevanovič.

ZORAN STEVANOVIČ: Razumem gospoda Vela. Vsak dosedanji župan je predstavljal neko zlo, vendar ne more nek svet sprejeti sklep in prisiliti neko fizično osebo, da se javno opraviči, glasovanje o tem bi bila neumnost.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika gospod Velov.

IGOR VELOV: Stevanovič, prav imate, če bi mi s sklepom želeli nekoga prisiliti, bi bila velika neumnost, ker praviloma ne predlagam neumnosti, sem govoril pozivamo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dajem predlog svetnika Vela na glasovanje, mestni svet poziva bivšega župana Mohorja Bogataja, da se zaradi povzročene škode, javno opraviči. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 17 za, 2 proti, 3 vzdržani. Sklep je sprejet. Vidim, da je tudi nekaj glasovalcev zapustilo sejo, torej zaključujem razpravo na to točko in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Še gospod Terplan, ki se je prijavil.

PRIMOŽ TERPLAN: Dober večer iz moje strani. Kar se tiče tega sklepa in iskanja odgovornosti, moje mnenje, da mora občinska uprava poskrbeti za to, da se zahteva odškodninska in pravna odgovornost takih dejanj bivšega župana. Oglasil sem se predvsem zato, ker sem videl, da prerazporejamo sredstva z NRP-ja Gorkija in bi preden potrdimo, rad potrditev od občinske uprave, glede na to da so na Gorkijo namenska evropska sredstva. Da ne bi prišlo do kakšnih zapletov pri vračanju. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Hrovat, prosim za odgovor v zvezi z razporeditvijo sredstev.

TANJA HROVAT: Prerazporeditev je predlagana iz neopravičenega dela projekta Gorki, kar je bilo vezano na kanalizacijo, to je bil del sredstev, ki jih je zagotavljala mestna občina Kranj iz lastnega proračuna, tako da bojazni pred ogroženostjo ni.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Stevanovič.

ZORAN STEVANOVIČ: Hvala lepa za besedo, da se ne sramotimo, pa sprejemamo neke sklepe za precej časa nazaj. Zanima me zakaj v tem momentu ne glasujemo o opravičilu gospoda Vela in Perneta, glede škode, ki jo je v njunem času mandata povzročilo Tenetišam.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika gospod Velov.

IGOR VELOV: Preprosto zato gospod Stevanovič, ker vse odločitve, ki jih je sprejel takratni župan, temeljijo na sklepu tega mestnega sveta in je velika napaka mestne občine Kranj, da je bila takrat nespretna s civilno iniciativo. Kar naj vam bo v poduk za točko 6. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR. Lepa hvala. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Dober dan, hvala za besedo. Sem zgrožena s to škodo, ki je bila storjena s to odpovedjo koncesijske pogodbe. Res me zanima, kaj je bil glavni razlog, da se je župan to odločil. Vem, da je bil gospod Tavčar, že takrat načelnik oddelka za finance in res ne razumem, da ste bili tako neumni, tisti ki ste bili pri odločanju zraven, da bi namenoma odpovedali, pri čemer se ne bi zavedali posledic, kako je to težka odločitev in kakšne so kazni. Zgrožena sem, to so tako ogromna sredstva, da je nepojmljivo za navadnega smrtnika v Kranju, ki se preživlja s svojim delom. Mi seveda prerazporejamo sredstva, ki bi koristila kje drugje. Prosila bi, da poveste, kaj je bil glavni vzgib za to odločitev. Kot pa vem gospod Dovrtel, še vedno čisti naše dimnike, torej koncesijska pogodba spet deluje ali kako?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala gospa, bom jaz podal pojasnilo. Seveda podjetje Dovrtel še vedno čisti, ker mu je država podelila koncesijo in ne občina. Kar se pa tiče odgovorov mestne uprave, jim tukaj ne dovolim da komentirajo. Župan je izvršna oblast v občini in Mohor Bogataj je to odločitev sprejel sam. Ni korektno, da bi zdajšnja uprava odgovarjala na vprašanja v zvezi z dejanji prejšnjega župana, če je potrebno lahko povabimo gospoda Mohorja na razpravo. Hvala. Prosim gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Takrat je bila na oblasti ena velika sila, LDS in veliko je danes še tudi satelitov in naslednikov od LDS. Poglejte v svoje vrste, kje ste bili, kako ste bili, kako ste glasovali. Ne bom sprejel Igorjevega predloga, tudi ne bom glasoval pri takem predlogu. Mi smo, v letošnjem letu sprejeli že kar nekaj predlogov in dal pobude županu, vendar jih ni izvršil. Ne vem zakaj bi moral še enkrat glasovati. Tako dejanje se mi zdi brezvezno, pogledajte nazaj v zapisnik, kateri ljudje so takrat navirali za Dovrtel, kako, je bilo veliko razprave. Veliko je tudi pomanjkljivosti v naši zakonodaji, menim, da v javnih družbah mediacija ni uspešna in nikoli ne bo, ker je kolektivna odgovornost. Če bi se katerikoli direktor ali župan odločil, da gre v pogajanje z državo, bi mu očitali, da se je nekaj za hrbtom zmenil. Danes je padla odločitev sodišča, pritožb ni več, sklep je dokončen in zadeva je taka. Če bi se zdajle pogovarjali z Dovrtelom in začeli pogajati, dajte nekemu mandat, da se bo uspešno pogajal in tisto kar se bo zmenil, naj bo dokončno. Če bi se zdajle župan šel pogajati z Dovrtelom za odpis ali za umaknitev naslednjih tožb, ne vem če ne boste imeli kakšne pomisleke in kaj so se zopet zmenili za hrbtom. Počakajmo odločitev sodišča, približno že vemo kakšna bo odločitev. Sem 100%, da bomo zneske na koncu plačali. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika gospod Velov.

IGOR VELOV: Ravno zato sem predlagal, ker ne gre za kolektivno odgovornost. Bil se prav tako v tistem mandatu kot ti in vem katere dva svetnika sta to sprožila. Mestni svet je bil takrat toliko pameten in tega ni sprejel, župan je šel kljub temu naprej. Če bi ga kdo takrat lahko ustavil je to pravna služba, in tako kot je ta pravna služba za nekoga znala naknadno z rdečo napisati ne podpiši nezakonito, tako bi ga lahko opozorila. In ta oseba, da jo zopet ne omenjam je enako naredila po navodilih istega župana za Koroško, kjer smo plačali 80.000 eur škode. Predlagal sem danes vse to zato, da javnost

enkrat ve kaj se dela, da se sklep shrani, ker jutri bodo spet volitve, da bomo videli kdo koga podpira. Več nimam povedati. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala lepa za besedo. Vztrajal bi na glasovanju v svojem sklepu, glede krivdne odgovornosti za bivšega župana.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Černe, moj proti predlog je, da počakamo na pravno mnenje, ker če danes sprejmemo sklep, se lahko zgodi da ne bo proti praven. Prosim replika. Predlog sklepa je bil, v kolikor pridobi uprava pravno mnenje, da mestni svet nalaga upravi, da ga toži za kreditno odgovornost. Potem dajem predlog gospoda Černeta na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 20 glasov za, nihče proti, 2 vzdržana. Sklep je sprejet.

Nadaljujemo razpravo v točki 3c in prosim, da se res držimo te točke. Besedo ima gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo, vsem lep pozdrav. Vemo, da gre za velik znesek, na katerega nimamo vpliva, če smo pametni bomo to poplačali, da ne bomo vsak mesec doplačali 3000 eur več. Me pa skrbi za prerazporejanje, vem da se je iskalo denar povsod kjer bi se ga dalo vzeti. Zanima me kaj se bo zgodilo s projektom za regijsko športno in večnamenski vadbeni center. Ali je denar namenjen za naslednje leto.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala. Relavantna vprašanja. Občina je pozvala promotorje tudi za ta del in iščemo alternative pri financiranju, seveda bo pa tudi za proračun 2017 in 2018 odprt nov NRP. V vsakem primeru, sredstva za to leto ne bi bila porabljena, zato smo jih tako prerazporedili.

Bi še kdo razpravljal, zaključujem razpravo. In dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 27 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je sprejet.

Prehajam na **točko 3d**. Poroča gospa Mateja Koprivec, vodja urada za splošne zadeve.

MATEJA KOPRIVEC: Še enkrat lep pozdrav, predlagamo ukinitvev statusa grajenega javnega dobra na zemljišču v Predosljah, gre za zapuščeno pot med zemljišči. Lastnik sosednjega zemljišča je oddal vlogo za odkup zemljišča, da bi funkcionalno zaokrožil svoje zemljišče. Glede na to, da se status lahko vzame na podlagi sklepa mestnega sveta. Predlagamo, da svet sprejeme takšen sklep.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, tudi vse pristojne komisije so podale pozitivno mnenje, odpiram razpravo. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa, samo to bi vprašal, ker tu vidim dva objekta. Ali sta o takšnem nakupu obveščena oba sosedu, ali je to prednost tistega, ki se prej prijavi za tako zemljišče.

MATEJA KOPRIVEC: Vlogo za odkup je dal samo eden sosed, tako, da smo na podlagi tega ukrepali.

Torej, ko se bo potrdilo ukinitvev statusa, bo objavljeno in se bo lahko prijavil tudi drugi sosed.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa bi še kdo razpravljal? Zaključujem Razpravo. Podajam sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 25 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je sprejet.

Prehajam na **točko 3e**.

Predajam besedo gospe Mateji Koprivec.

MATEJA KOPRIVEC: Predlagam ukinitvev statusa grajenega javnega dobra na zemljiščih v Struževem, ki sta v lasti Občine Kranj in na katerem zaznamovano javno dobro. Zemljišča v naravi predstavljata zelenico in delno parkirišče med večstanovanjskimi objekti. Po izvzemu javnega dobra, bo lahko občina zemljišča prodala, zemljišče bo namenjeno kot funkcionalno zemljišče k večstanovanjskim objektom.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala odpiram razpravo, gospod Velov.

IGOR VELOV: Če me spomin ne vara, sta tam predvidena še dva bloka po prostorskem načrtu, je pogoj da se izvzame iz javnega dobra za prodajo ali ne?

MATEJA KOPRIVEC: Ne, to pomeni, da zemljišče lahko mi zemljišče razpolagamo, da ga lahko prodamo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Nadaljujem tam, kjer je Igor začel, to se pravi, mi ga lahko prodamo, imamo že kakšnega zainteresiranega kupca za to zemljišče na vidiku in da potem lahko postavi kar želi na podlagi prostorskih aktov, ki obravnavajo to področje. Je interes že bil nakazan?

MATEJA KOPRIVEC: Interes je bil podan iz strani gradbene družbe, vsa projektna dokumentacija za večstanovanjski objekt je že pripravljena.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: To zemljišče se prodaja že več kot 5 let, ves čas hodijo interesi. Poleg zemljišča se prodaja tudi gradbena dokumentacija v vrednosti 70.000 eur in do sedaj je vsak obupal nad tem. To je le en korak, saj interesi so in so prišli tudi po dokumentacijo, da jo pregledajo. Če se bo prodajalo mora biti objavljeno na spisku za razpolaganje z našim premoženjem in objavljena namera, kjer se lahko vsi prijavijo. Kdorkoli, bo investiral sem mora držati prostorskih načrtov in graditi po obstoječem gradbenem dovoljenju, razen v primeru če gre cel postopek od novega. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Zanima me samo, pripadajoče zemljišče, tukaj ni nič razmejeno, iz skice je nerazvidno.

MATEJA KOPRIVEC: Pripadajoče zemljišče bo odmerjeno naknadno, v tej fazi se trenutno še ne odloča o tem. Parcelacija bo naročena.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: O tem odloča uprava sama?

MATEJA KOPRIVEC: Glede na to, da je objekt 2F v lasti mestne občine Kranj, bomo mi predlagali odmero.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala gospod Velov.

IGOR VELOV: Mene ne skrbi iz tega vidika, ker gre tako ali tako za razpolaganje s premoženjem in more iti mimo mestnega sveta in takrat bomo videli kaj prodajamo, objavljen bo tudi razpis kdo bo najboljši ponudnik. V izogib temu, glede na to, da gre za naše premoženje, smiselno da uprava in še preden se zemljišče razparcelira, pojasni kako svetu kako si je to zamislila. Podpiram prodajo tega, ker so bili tam predvideni 3 bloki za neprofitna stanovanja in menim, da ni prav, da se tam dela geto profitnih stanovanj, neprofitna stanovanja je potrebno razporediti enakomerno po različnih krajih. Želim si, da se zemljišče proda, vendar tudi, da bodo pridobljena sredstva uporabljena v namen neprofitnih stanovanj. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bi še kdo razpravljaj? Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Jože Rozman, me je že prehitel s svojim vprašanjem, ampak ravno vprašanje funkcionalnih zemljišč je zelo aktualno vprašanje, navezujem besedo na trajno mobilnost. Ugotavljamo, da parkirišč primanjkuje, obenem ugotavljamo, da če se jih zgradi, se spreminja lokacijska zasedenost in so prehitro polna. Ne vem zakaj se tukaj na tem zemljišču namembnost spreminja. Ali pomeni da v stavbi 3a-3e, stanovalcem in lastnikom stanovanj, odvzemali zemljišče, ki bo nekoč del funkcionalnega zemljišč. Žal na komisiji za infrastrukturo te teme nismo imeli na dnevnem redu, kjer bi lahko slišali podrobno razlago. Prosim za obrazložitev.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Ziherl prosim.

JANEZ ZIHERL: Funkcionalnost zemljišča, ki je navedeno v gradbenem dovoljenju, mora kupec dobiti, to je minimum, ker so zagotovljeni minimalni procenti zelenih površin, parkirišč in ostale infrastrukture.

Sicer tudi kupec potem ne bi mogel dobiti gradbenega dovoljenja. Občina lahko več prodaja, manj pa sigurno ne.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, še kakšen razpravljavec? Prosim gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Za kakšno velikost površin zemljišča gre. Ne najdem podatka za velikost.

MATEJA KOPRIVEC: 2000 m, nekaj takšnega.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR. Lepa hvala. Še kakšna vprašanja? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 25 za, nihče proti, 2 vzdržana. Sklep je sprejet.

Prehajam na **4. točko dnevnega reda Statut MOK, 2. obravnava**. Poroča gospa Mateja Koprivec...

Gospa Koprivec, prosim obrazložite, kaj se je zgodilo od prejšnjega branja.

MATEJA KOPRIVEC: Predstavila bom samo tiste ključne točke, ki so bile izpostavljene pri 1. obravnavi. In sicer smo upoštevali predlog, ki je bil izpostavljen v razpravi, da ima delovno telo sveta 5 članov, izpusti se pristavek, če s tem statutom ni drugače določeno. Ta pristavek, je bil posledica ureditve v obstoječem statutu, ko imamo še komisijo za krajevne skupnosti. Po novi ureditvi glede na drugačno ureditev komisij ta pristavek ni več potreben. V nadaljevanju smo opustili obstoječ predlog glede razrešitve članov komisij in sicer na način, da predlog lahko da najmanj 8 članov sveta. Razrešitev se izvrši, če zanjo glasuje najmanj 1/3 članov mestnega sveta po postopkih, ki ga ureja poslovnik mestnega sveta. Razlogi za razrešitev se morajo nanašati na delo ali dejanje v zvezi z delom člana delovnega telesa. Predlog za nove kandidate članov delovnih teles pripravi komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja do prve naslednje seje mestnega sveta, po zaključenem evidentiranju. Bila je upoštevana pripomba glede sestave kolegija župana, na način, da direktor ni član kolegije župana, je pa vabljen na njegove seje. Glede krajevnih skupnosti, smo upoštevali, da izvajanje strokovnih opravil za potrebe KS izvaja mestna uprava, v prvotnem besedilu je bilo predvideno, da izvajanje administrativnih, organizacijskih in strokovnih del za potrebe KS izvaja mestna uprava, zdaj se to nanaša le na strokovna opravila. Dodali smo minimalne postopkovne določbe glede poslovanja sosveta, za krajevne skupnosti. Sosvetu se posreduje gradiva v elektronski obliki istočasno z vabilom na sejo. Glede točk dnevnega reda, lahko predlaga vsak sosvet mestnega sveta. Upoštevana je tudi pripomba, ki je bila podana v razpravi, dodano je da mestna uprava opravlja strokovna, organizacijska, administrativna dela za člane organov MOK, to je mišljeno tudi za posameznega svetnika. Naknadno smo vložili še predlog za 2 amandmaja k členu 70. in 97. statuta, s tem, da je določena odgovornost predsednika KS izvrševanje proračuna. Amandma k členu 98. statuta, rebalans proračuna se sprejeme z odlokom o rebalansu na eni obravnavi. Ta določba je sedaj umeščena v poslovniku, 109. člen, vendar menimo, da se zapiše že v sam statut. Hvala za pozornost in predlagam, da statut potrdite.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, imamo še 2 amandmaja. In sicer amandma svetniške skupine socialnih demokratov, vlagateljica gospa Ana Pavlovski, če dovolite bom kar jaz povzel. Gre za tisto o čemer smo razpravljali že na prvi obravnavi, namreč pri združevanju komisij, smo predlagali tudi za združitev komisije za socialno dejavnost, varnost in šolstvo s komisijo za kulturo in šport v eno komisijo in sicer komisijo za družbene dejavnosti. Predlog amandmaja je, da ima ta komisija preobsežno področje delovanja in zato, verjetno ne bi mogla opravljati svojega dela kakovostno, zato je predlog ta, da se ta komisija vrne nazaj v dve komisiji kot sta bili. Amandma je vložen s podpisi 18 svetnic in svetnikov, tako da predlagam, da glasujemo o tem amandmaju. Gospod Černe prosim.

JANEZ ČERNE: Statut se sprejema po poslovniku kot odloke, in pri amandmajih je praksa, da naj bi se šlo po številčnem redu glede na predlaganje amandmajev členov. Moram biti malo tečen, žal pride moj člen prvi na vrsto za odločanje, ker po nekateri praksi, lahko vpliva člen na kasnejše člene zaporedja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Najprej amandma, ki ga je vložil gospod Černe v imenu svetniške skupine SD, gre za razrešitev članov delovnega telesa, amandma predlaga, da lahko mestni svet razreši člana

delovnega telesa na predlog najmanj 1/3 članov mestnega sveta, po postopku, ki ga ureja poslovnik. Vloga je bila podpisana s strani 11 svetnic in svetnikov. Opiram razpravo na amandma.

Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Moje mnenje je ta, da je 30.člen nepomemben, vodi lahko do političnih prepiranj med svetniškimi skupinami, ampak ker je bilo na prejšnji obravnavi izraženo mnenje, da je to v nekaterih primerih potrebno, sem napisal amandma s kompromisnim predlogom, ki zaostruje predlaganje statutov iz strani uprave. Namreč, če se že gremo, da bomo nekoga razrešili brez vsakega dvoma in političnih vplivov, potem mora to biti zagotovljeno tako kot moji pogoji predvidevajo. Upam, da boste to podprli. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Mislim, da ima predlog široko podporo. Zaključujem razpravo in dajem amandma kot v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 29 za, nihče proti, nihče vzdržan. Amandma je sprejet. Težava pri glasovanju, gospod Bajt, se je pre zgodaj prijavil, ponavljamo glasovanje. Zopet, ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 29 za, 1 proti, 1 vzdržan. Ugotavljam, da je amandma sprejet. Prosim gospod Bajt za obrazložitev glasu.

MARJAN BAJT: Žal sem se prijavil na razpravo, ravno v trenutku, ko je župan že začel z glasovanjem. Iz čisto praktičnih razlogov sem mnenja, smo v fazi, ko bomo komisije ponovno formirali. Predstavljajte si, da bo 1/3 svetnikov morala dati podpis za razrešitev, to si namreč tako predstavljam in vidim, da bo ravno ta proces povzročil to, česar se gospod Črne najbolj boji (politično prepiranje in peripetije). Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prehajamo na amandma k 32. členu, ki sem ga pojasnil vnaprej. Amandma predlaga, da se komisija za družbene dejavnosti razbije na dve komisiji in sicer na komisijo za socialne dejavnosti, zdravstvo in šolstvo ter komisija za kulturo in šport. Kot rečeno, se je 18 svetnic in svetnikov podpisalo. Opiram razpravo. Ni razpravljavcev, zaključujem razpravo in dajem amandma na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 31 za, nihče proti, nihče vzdržan. Amandma je sprejet. Za ostale amandmaje k 70., 97., 98. členu, je podala pojasnilo že gospa Mateja Koprivec. Predlagam, da jih sprejememo v paketu in odpiram razpravo. Pravna služba me je opozorila, da moramo po poslovniku sprejemati vsakega posebej. Zaključujem razpravo in dajem amandma k 70. členu statuta na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 26 za, 5 proti, nihče vzdržan. Amandma je sprejet. Dajem na glasovanje amandma k 97. členu statuta. Ugotavljam prisotnost, prosim glasujte. 25 za, 5 proti, 1 vzdržan. Amandma je sprejet. Opiram glasovanje amandma k 98. členu statuta. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 26 za, 5 proti, nihče vzdržan. Amandma je sprejet. Torej odpiram razpravo na 4. točko dnevnega reda statut MOK, 2. obravnava. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Samo to povem, da tega ne bomo podprli, sem podrobno obrazložil že na prejšnji seji. Predlagane spremembe ne pomenijo nobene bistvene izboljšave, lahko pa okrnijo delo krajevne skupnosti, lahko pomenijo težavo pri delu mestnega sveta in pride lahko celo do zlorab. 2/3 večino, se da mimogrede zelo hitro doseči, če se hoče. V občinskem svetu to vsi dobro veste. Iz vseh teh razlogov bomo SDS glasovali proti, predlogom in spremembam statuta. Hvala

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Andreja Valič Zver.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala za besedo. Zanima me glede na to, da smo z 31 glasovi za sprejeli amandma gospe Pavlovski v zvezi s tem, da se 2 komisiji ne združita. Zanima me kdo je sklical komisijo za socialne dejavnosti, zdravstvo, kulturo in šport in kaj to je, kdo je to podpisal?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Sagadin, vi očitno veste nekaj o tem.

VLASTA SAGADIN: Je tipkarska napaka, ni ustanovljena nobena nova komisija.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala za pojasnilo, bi prosila, da se to res popravi. Komisija za kulturo in šport o tej zadevi ni razpravljala, sigurno bi se strinjala z amandmajem gospe Pavlovski. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, bomo popravili. Gospa Mašič.



SONJA MAŠIČ: Hvala za besedo. Komisija za krajevne skupnosti izraža dilemo, glede 2. odstavka 76. člena. Gre za to, da lahko zbor krajanov skliče župan, ne pa tudi predsednik sveta krajevne skupnosti, če se zbor krajanov odvija v krajevni skupnosti. Smatrali smo, da bi bilo potrebno, da se zapiše tako kot je v dosedanem veljavnem statutu v 61. členu, v takem primeru zbor krajanov lahko vodi predsednik sveta krajevne skupnosti. Želim samo, da se doda ta stavek.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bom kar jaz pojasnil, v zakonu o lokalni samoupravi je določeno, ker je to nadredni zakon tega ne moremo vključiti. V praksi to poteka tako, da župan skliče zbor krajanov in pooblasti predsednika krajevne skupnosti, da ga vodi. Gospod Homan.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ravno to sem hotel, če gospa zahteva to, je potrebno popraviti v amandmajski obliki, ker smo v drugem branju. Gospa Kristan. Ne več. Želi še kdo razpravljati? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 24 za, 6 proti, nihče vzdržan. Ugotavljam, da je sklep sprejet in, da imamo nov status MOK. Lepa hvala.

**Nadaljujemo s 5. točko dnevnega reda, odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za preselitev kmetijskega gospodarstva Šenk, 2. obravnava.**

Poroča vodja za okolje in prostor, gospod Janez Zihlerl ter gospe Andreja Škerjanec in Irena Križaj iz Domplana.

Vodenje seje predajam podžupanu.

JANEZ ZIHERL: Lep pozdrav, pred vami je odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za preselitev kmetijskega gospodarstva Šenk, pridobljena so bila vsa soglasja, odlok je enak prvemu branju z eno manjšo spremembo. Predal bi besedo kolegicama, da tudi onidve obrazložita zadeve.

ANDREJA ŠKERJANEC: Lep pozdrav, na podlagi novele zakona o kmetijskih zemljiščih v letu 2011, ki omogoča, da kmetijskih objektov, izjemoma možno načrtovati tudi na kmetijskih zemljiščih, če občina za te posege sprejme OPPN in po pridobljeni odločbi iz ministrstva za kmetijstvo o izpolnjevanju pogojev, je investitor sam pristopil k izdelavi OPPN-ja. Sklep o začetku priprave OPPN-ja, je bil v letu 2013, v mesecu juniju sprejet. Izdelan je bil osnutek za preselitev kmetijskega gospodarstva Šenk in pozvani so bili vsi nosilci urejanja prostora, da k osnutku OPPN-ja podajo svoje smernice. V dopolnilnem osnutku za preselitev kmetijskega gospodarstva, so bile upoštevani vsi pogoji in smernice. Javna razgrnitev pa je potekala leta 2016, v mesecu maju in juniju. V času javne razgrnitve ni bilo podanih nobenih pripomb in predlogov. Na podlagi pridobljenih pozitivnih mnenj, se je izdelal dopolnjen predlog, ki ga imate pred sabo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Vse komisije so dale pozitivno mnenje. Prosim gospa Darinka za nekaj besed.

DARINKA ZORKO: Najprej dober večer. Mi smo obravnavali tudi to točko in smo soglasno sprejeli, pripomba je edino ta, da naj seja mestnega sveta preuči, kaj se bo po prodaji zemljišča dogajalo že z obstoječim.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, odpiramo razpravo na to temo. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Dati moram eno pripombo statutarno pravni komisiji, ne po prejšnjem in ne po sedaj sprejetem statutu, se nima karkoli ukvarjati s tem kaj se bo zgodilo z obstoječim zemljiščem. Ta komisija ima naloge samo, da preverja stališča zakonitosti in pravnosti, ne s tem kaj se z vsebino dogaja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Velov prosim.

IGOR VELOV: Strinjam se z Janijem, zato sem kot svetnik tudi rekel, da bom statutarno pravno komisijo vprašal o tem, očitno pa se je zapisalo tudi v zapisnik in je predsednica to tudi prebrala. Prosim, da gre zadeva iz zapisnika ven, komisija naj se pripravi na vprašanja, ki jih bom dal med razpravo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Zorko, pojasnilo.

DARINKA ZORKO: Zavedamo se kaj je predmet statutarno pravne komisije, tukaj smo dejansko iskali pravno podlago, kako bi preprečili preselitev oz. bi obstoječe gospodarsko zemljišče ostalo. Nekako je povezano s statutom in komisijo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Na vsak način podpiram selitev te kmetije, ne razumem statutarne pravne komisije, ker tišči glavo skozi zid in se sprašuje kaj bo obstalo tam. Sigurno je bila kmetija tam, preden se je naselje širilo. In se je kmet, ki je tam trudil na vso moč, da je pridobil OPPN, da se zemljišče lahko preseli. Rad bi vprašal, koliko bo dala občina kmetu še ugodnosti oz. odpustkov pri plačilu komunalnega prispevka, da je imel kmet toliko poguma, da se je šel iz vasi selit na obrobje. Zraven se je selil, kjer ravnokar poteka gradnja kmetije Pičman, gospod je plačal okoli 60.000 eur komunalnega prispevka, s tem da je moral zgraditi vse na svoje stroške in prestaviti vodo, električno napeljavo... Slabo od občine, da še redkemu človeku, ki se odloči za tako dejavnost, namesto, da bi mu dala še kakšne ugodnosti pri plačilu prispevkov, dodatno teži in ga obremenjuje. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala, bo pojasnil gospod Ziherl.

JANEZ ZIHERL: To kar predlagate gospod Homan je nezakonito, ne moremo deliti odpustkov mimo odloka.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika gospod Velov.

IGOR VELOV: Prosil bi, da se dajmo najprej poslušati. Še preden sem povedal kar sem predlagal, sem dobil 3 odgovore. Seveda nimamo nič proti da se preseli. Prvo ugodnost bomo dali, da bo zdaj njegovo zemljišče vredno nekaj 10 eur po kvadratu. Drugo, kaj je bilo naše vodilo? To da se iz Britofa preseli kmetija, kar pomeni, da je tam moteča za prebivalce in razumem iz gospodarskega in človeškega vidika, da je to prav. Vendar to ne pomeni, da lahko delamo masaker s prostorom. Odpiramo linijo od Mercatorja do Šenčurja ni ničesar tam. Podobno je bilo s kmetijo Krč, na linji Mercator-Čirče, kjer je bilo rečeno, da bo tam reja prašičev lažja. Zdaj je tam vse drugo, od predelave lesa, parkiran kamion z nevarnimi snovi, skladišče... Zanima me samo ali imamo garancijo, da se ne bo zgodilo enako kot pri prej omenjeni kmetiji. Prosim za pojasnilo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, prosim za pojasnilo gospod Ziherl.

JANEZ ZIHERL: To smo preverili, eno mogoče prvo bi začel z 25. členom odloka, ki piše tako, po prenehanju veljavnosti OPPN, je dopustna sprememba namembnosti stavb, vendar znotraj skupine objektov, ki so neposredno namenjeni kmetijski dejavnosti. Namenska raba območja OPPN, se v občinskem aktu ne sme spreminjati. Po morebitnem prenehanju upravljanja kmetijske dejavnosti se zemljišča povrnejo v kmetijsko rabo in ni možna sprememba. Kar se tiče kaj bo na obstoječi lokaciji, ostane samo stanovanjski objekt, vsa ostala dejavnost se seli na to območje. Res je, da je to samo zagotovilo lastnika oz. investitorja, ni pa to pravno zahtevano.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: Ravno to sem pozorno poslušal in ste rekli, ob morebitnem prenehanju upravljanja dejavnosti, se pravi ni nujno da bo. Če mene vprašate se verjetno ne mudi in ni nimam proti. Tam kjer bodo zdaj samo še stanovanjski objekti, naj jih ima, z veseljem, zato ker je namen ta da ni kmetije. To točko, bi jaz prekinil, zato ker, če prav vem je časovnica taka, da bo marke januarja, ali je sploh mogoče z višjim prostorskim dokumentom to urediti, da imamo mi škarje in platno. Prej smo govorili o promotorjih, ne verjamemo županu in 7-letnemu postopku, verjamemo pa enemu lastniku. Govorim zato, ker je to postalo pravilo. Imeli smo že kar nekaj kmetij in nobena se ni preselila.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Komisija za prostor podpira to preselitev, tako kot tudi druge preselitve, v interesu, da se ohranja del kmetijstva, ki se ga mora ohranjati. Rad bi samo povedal, da se poskušal popraviti to že leta 1978 za kmete iz Klanca in Huj.

Do sprejetja vseh papirjev, imamo urbanizem kar solidno urejen, kar se zgodi po izvedbi je katastrofa. Poudaril bi, če ne bomo pojačali nadzora nad gradnjo, potem bomo naredili še dodane težave.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Še kakšen razpravljavec? Zaključujem razpravo. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Želim vprašati, če je to mogoče rešiti na način, ki sem ga predlagal, če to ni mogoče ne bom kompliciral, moramo glasovati o prerazporeditvah.

JANEZ ZIHERL: Če lahko odgovorim. Predvidevam, da je možno, sicer smo bili že opozorjeni, da nekih pogojnikov v OPPN ne bi bilo. Verjetno se da poiskati rešitev in jo bomo poiskali, če bo temu tako.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Zadostuje gospod Velov?

IGOR VELOV: Ne zadostuje, ker kar bomo spremenili ne more popravljati razmerij za nazaj. Da ne bo izpadlo, da sem proti kmetu in kmeticam, saj sem tudi sam kmet brez zemlje. Bom umaknil izjavo, vendar to ni smešno, saj me je tudi gospod Štefe podprl, moramo se zavedati, da človek že 40 let sodeluje pri urejanju prostora. Ne bodimo tako lahkomišeln.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo, mogoče samo za razjasnitev. To ni zakon, ki ureja urbanizem, to je kmetijski zakon, ki so ga sprejeli za rešitev kmetij, to je poseben postopek in v Kranju smo med prvimi v Sloveniji začeli reševati kmetije, ki so bile utesnjene, se niso mogle razvijati znotraj urbanih območij in eno kmetijo smo v prejšnjem mandatu že uspešno preselili. Ostali postopki, so v tem mandatu na projektu. Kar se tiče omejitev na tem novem prostoru, jih daje zakon. Kar se tiče omejitev na starem prostoru, ko se preseli dejavnost, na tej lokaciji no več mogoče upravljati s to dejavnostjo. Vendar to ni urbanizem, to je področje kmetijstva.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala gospod Frelih, ocenjujem da ni več razpravljavcev in zaključujem razpravo. Ugotavljam prisotnost, prosim glasujte. 25 za, nihče proti, 3 vzdržani. Sklep je sprejet.

Prehajam na **6. točko dnevnega reda, odlok o OPPN Kranj, o avtobusnem terminalu, 2. obravnava.**

Poročajo, gospod Janez Ziherl, vodja urada za okolje in prostor ter gospa Maja Šinigoj iz združbe Lokus Ljubljana imenu pripravljavca. Gospod Ziherl, prosim.

JANEZ ZIHERL: Vsem bi podal par informacij. Najprej mogoče kaj je bilo od prve obravnave januarja 2016. Opredelili smo vsa soglasja in pozitivna mnenja nosilca urejanja prostora, odločbo ministrstva za prostor na okoljsko poročilo, ki določa tudi ukrepe zmanjšanja vpliva hrupa, to so tisti ukrepi, ki naj bi zmanjšali hrup z menjavo oken, fasadami in tišjim asfaltom. Pripravili smo dokument identifikacije investicijskega projekta, ki je dal številko tistih 33 milijonov, izvedli recenzijo prometne študije, kar je bila zahteva delekcije Republike Slovenije in je v klasičen postopek. Recenzija je bila izvedena, nanjo smo dobili pozitivno soglasje. Na sestanku 8.9., na pobudo OŠ Franceta Prešerna pa tudi krajevne skupnosti civilne iniciative, se je določilo, da se izvede post festum revizije. Smo že imeli določbo in okoljsko poročilo, kljub temu smo si drznili izvesti revizijo hrupa epi spektrum. Bilo je nekaj pripomb, vendar te pripombe ne spreminjajo rezultatov te študije, temveč jo dopolnjujejo. Dve ključni, ki sta navedeni tudi v sklepu, sta, da je treba pridobiti potrdilo o namenski rabi, stopnji hrupa na tem območju, za posamezna območja, posebej tudi za območje avtobusnega terminala, iz razloga, kolikšen del prispeva avtobusni terminal napram ceste, to naj bi bil tudi pogoj, da se določi procent financiranja avtobusnega terminala. Toliko o tem poročilu. Imeli smo tudi 3 sestanke na spodbudo Zlato polje. Na sestankih smo povabili vse strokovnjake, in smo šli od vprašanj in poskušali najti odgovore in menim, da smo marsikaj odgovorili, kljub temu, da je bilo v medijih slišano, da ni bilo nobenega napredka. Izvedli smo sestanke tako z Rimokatoliško cerkvijo, z vsemi prebivalci na tem območju in lastniki npr. zdravstvenega doma, Gorenjskih lekarn, Kranjske porodnišnice. Vprašanja, ki so finančno vezana na MOK, ta trenutek kot je že župan omenil, ne pomeni nič. V primeru, da gre Mestna občina, v neko javno zasebno partnerstvo, je bilo tudi vprašanje o vrednosti tega terminala.

Vrednost terminala z nadstreškom, ureditvijo s pripadajočimi objekti na terminalu, je v oceni nekje 13-15%, preračunano nekje 3-4 milijone. Seveda je tudi zapisano, da je projekt v tej fazi natančen 15-20%. Več se na podlagi OPPN-ja ne da določiti. Cilj občine in vseh nas je, da nam čim večji delež financira javno zasebni partner, ne da bo šel ves ta denar iz proračuna. Koliko bo to ne vemo, vse je stvar pogajanj z investitorji, ki upam, da jih bom čim več. Mogoče pa tukaj še v odgovoru gospodu Črnetu. V Velenju, investitor v avtobusni terminal je bilo privatno podjetje Toming v sodelovanju z izletnikom Celje, tam je avtobusni terminal v privatni lasti. Dogaja se to, da pridejo otroci ob polnoči iz izletov v Velenje, želijo parkirati na avtobusni postaji, kjer bi lahko varno odšli, naletijo na zaprto rampo. To so bili očitki v Velenju. Še eno vprašanje, ki je bilo postavljeno komisiji in sicer zakaj investitor ni Alpetour. En od razlogov je ta, da v primeru, da bi bil to Alpetour in, občina ne mora več kandidirati za sredstva celostnih trajnih naložb, ker mora biti investitor tudi lastnik. Seveda se imajo možnost prijaviti na poziv promotorjem. V preteklosti so podali interes predvsem na objekt avtobusne postaje in sicer na objekt za prodajo kart, turistično agencijo in mogoče še kaj. Nova Gorica recimo, daje avtobusni terminal koncesionarju v najem. To je prava praksa in s tem so zadovoljni. Komisija za prostorsko in komunalno infrastrukturo je dala kar nekaj vsebinskih pripomb, da se odloku v 47. členu doda stavek »in prometnih površin«, torej, da se poleg spremembe objektov vključi tudi javni promet. To pripombo bi seveda dodali. Ostale pripombe so vezane na bodoče projekte PZI, ker nivo OPPN-ja, ni tako natančen, da bi lahko določali vsak detajl. Še mogoče vprašanje glede policije, imeli smo sestanek 19.9 s policijo in sicer celo na njihovo pobudo zaradi urejanja njihovega parkirišča ob Stošičevi, ki ga želijo urediti tudi v parkirišče za intervencijska vozila. Trenutno imajo težavo, saj je še vedno narisana na delu parkirišča infrastruktura. Želijo imeti izvoz, najbolj primerno kakor se bo le dalo. Ta prostor ne bo na voljo za druge objekte. Poskušajmo se zavedati, saj je investicija tukaj izvedljiva, tukaj je interes zdravstva, OŠ Prešeren, redko kje boste dobili toliko interesa za tako lokacijo in primerno ureditev, približno 50% površin bi lahko že zdaj napolnili, če bi to stalo jutri. Rešujemo varnost, zdravstvo potrebuje nove kapacitete, tudi pritisk na državo je ta, da bo Kidričeva izvedena v celoti, od Koroške ceste do Bleiweisove ceste. V proračunu je tudi ta denar. Umikamo nevaren avtobusni terminal iz Bleiweisove cestne površine na površino, ki je ločena od ceste. Predajam besedo kolegici.

MAJA ŠINIGOJ: Lep pozdrav, Maja Šinigoj, mi smo iz podjetja Lokus. Smo izdelovalci odloka avtobusnem terminalu v Kranju. Če na hitro povzamem kako je šel ta postopek, v kolikšnem času smo uspeli ta dokument pripeljati do druge obravnave in kaj je bilo zanj potrebno izdelati. Vse skupaj se je začelo s sklepom na začetku priprave poleti 2013. Sklep je avtobusni terminal umeščal na to območje skladno z že sprejetim OPPN-jem in skladno z zahtevo OPPN-ja, da se za to območje izdelata OPPN. Smernice smo v osnutku poslali že v začetku leta 2014. V roku 5 mesecev smo dejansko dobili vse smernice in odločitev o obvezi izdelave CPVO. Mnenje o ustreznosti okoljskega poročila je bilo izdano na dopolnjen osnutek, čez približno 1 leto, ko se je dokument lahko razgrnil decembra 2015. Januarja letos, ste dokument obravnavali v prvem branju, stališča so bila potrjena v maju, predlog je bil nato poslan na mnenja. Mnenja so bila relativno hitro pridobljena, ker je bil dokument predhodno precej usklajevan, predvsem skozi okoljsko poročilo. Zadnje mnenje smo pridobili 25.10.2016. Odločba o spremenljivosti okolja je bila oddana že septembra. Projekt je trajal 3 leta, da so se pridobila vsa mnenja, dokumentacije in uskladitve z vsemi akti. Predhodno je bila že izdelana idejna zasnova iz urbanističnega vidika, prometna študija, idejna zasnova rekonstrukcije Kidričeve ceste, ki se je morala prilagoditi željam občine in države, študija obremenitve s hrupom. Kar tri od omenjenih vsebin so bile revidirane, kar pomeni dodatno strokovno presoje, kar jim da svojo verodostojnost. V čemu se je akt spremenil med 1. in 2. branjem? Malo v bistvu stališču do pripomb so se dopolnile in nadgradila določila, ki so bila že nastavljena in sicer iz vidika oblike ograje med šolo in avtobusno postajo in iz vidika ureditve peščevih površin, dodali smo za urejanje poti slabovidnih in iz vidika preglednejših in varnejših podhodov. Druge pripombe na akt, so se nanašale večinoma na lokacijo same avtobusne postaje. O tem postopku nismo mogli odločati. Veliko je bilo vprašanj, na katera so bila podana pojasnila. Pri telekomu je šlo le za napačne podatke, ki nam jih niso posredovali. S komunalno Kranj, smo dodatno uskladili njihove želje, kako naj se območje priključuje. Bilo je še nekaj manjših korekcij. To je tudi vse kar je bistvenega. Ostalo v nadaljevanju, hvala. Lepa hvala za poročilo, gospa Maja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Nadaljujem, tudi jaz bi rad naredil kratek uvod, kar se tiče glede današnjega sprejemanja prostorskega akta. Kljub temu, da je naslov OPPN, avtobusni terminal, smo

skozi debate ugotovili, da je to mnogo več in da zagotavlja razvoj Kranja. Ko smo začeli pripravljati odlok smo si poleg stroke zastavili še nekaj čisto strateških usmeritev in ciljev. Na prvem mestu je bila vedno znova varnost, še posebej varnost otrok na tem področju. Trenutna situacija je nevzdržna, je nevarna, je kritična, je pravzaprav sramota, če si drznemo tako pustiti. Potem trajnostna mobilnost in urejenost prometa je eden ključnih ciljev, ki imate na mestnem svetu. Ves čas govorimo o urejenosti prometa, o trajnostni mobilnosti, parkiriščih in tudi tukaj je ena velika priložnost za ureditev tega. Potem širitev zdravstvene in lekarniške dejavnosti, kar je gospodarska priložnost za Kranj, delovna mesta in kar je dodatna vrednost. Vse to lahko strnemo v besedo razvoj. Vzemimo si čas, in si pogledjmo kakšna je trenutna situacija pri OŠ Franceta Prešerna. To je tisto kar se dogaja vsak dan, to je tipična situacija, ko avtobus zapira promet. To je kaos. Zdaj si predstavljajte, da je to čas ko OŠ pošilja otroke na ekskurzije in se to zgodi 10x na dan in vsakič ko pridejo v šolo. Si res upamo pustiti situacijo tako kot je zdaj? Verjamem da ne. Torej kaj pravzaprav s tem projektom dobimo, Ves čas govorimo o imenu avtobusne postaje ali je avtobusna postaja, je pa veliko več. Najprej objekt, ki mu pravimo Kranjska severna vrata. Bom samo na hitro povzel. Tukaj gre za visoko možnost gospodarskega razvoja, 8500m<sup>2</sup> poslovnih površin, nova centralna lekarna, za katero imajo Gorenjske lekarnice že sredstva na svojem računu in predvidene v svojem poslovnem načrtu. 200 parkirnih mest za uporabnike, arhitekturna vrata v mesto. Mestna občina Kranj nima namena finančno investirati v stolpiče. To ne bo bremenilo mestnega proračuna. Rekonstrukcija Kidričeve ceste, v kolikor projekt ne bo zastavljen v celoti, bomo težko prepričali državo, da financirala rekonstrukcijo Kidričeve ceste. Trenutno imajo ta namen, in imajo zbrana sredstva v proračunu, in to za celotno rekonstrukcijo, celo cesto. Pomembno je še to, da je v cesti dotrajana komunalna, telekomunikacijska, plinska in vodna infrastruktura, ki bo tudi obnovljena. Dobimo tudi novo 5-krako krožišče, ki bo poskrbelo za varnost na tem področju. Tukaj se vedno znova odpira razprava o prometu, ali lahko pričakujemo zamaške. Osebnostno zaupam v prometne študije, videli ste kaj vse smo naredili, študijo, revizijo, mnenje in na koncu soglasje Ministrstva za okolje, prostor in infrastrukturo. Tukaj ta del zopet investira država, ocenjujemo, da bi morala občina poskrbeti za finančna sredstva polovice krožišča. Vedno znova se srečujemo tudi s pomanjkanjem parkirnih mest, rešujemo jih na 2 načina. Ena je z gradnjo nove infrastrukture, drugo pa s spreminjanjem potovalnih navad in omogočanje novih načinov trajnostnega premikanja. Imamo možnost, da poleg 200 parkirnih mest za uporabnike stolpičev, izgradimo dodatnih 400-600 parkirnih mest. Odvisno je od investitorja do koliko nivojev bo šlo. Imamo center trajnostne mobilnosti (izposoja kolesa, avtomobilov, električna polnilnica...), vse to bo stalo na tem mestu. Vse to smo tudi predvideli v dolgoročni strategiji razvoja mestne občine Kranj. Sledimo v vseh točkah tisto kar je napisano v urbano trajnostni strategiji. Okrog 10% celotne trajnostne obnove sodobna avtobusna postaja s 16 peroni, omogoča krožni promet, kar še dodatno poskrbi za varnost, zato ker avtobusi ne vozijo vzratno, svetel podhod za šolarje. Ključna je bistvena izboljšava varnosti otrok. Kot sem poudaril je vse skupaj v skladu z trajnostno urbano strategijo. Tole je grafika skice v naši trajnostni urbani strategiji. Znižanje trdih delcev, povečanje uporabnikov mestnega potniškega prometa, povečanje kolesarstva, manjša onesnaženost, rekonstrukcija cest na račun države, potniško središče in trajnostna mobilnost. Ta projekt prinaša toliko dodane vrednosti, in se mi zdi, da smo dolžni zagotoviti Kranju ta razvoj. Imamo nadpovprečno visoko podporo javnosti, v kolikor se pojavijo dvomi o kredibilnosti ankete, ne glede na prejšnji komentar, je 95 odstotna statistična verjetnost za vse podatke, predstavlja tudi demografsko sliko Kranja. Podpora je bila prej za to lokacijo 80%, zdaj bomo govorili o številkah. Če ima Kranj 45 000 volivcev, je to 36 000 ljudi, ki je podprlo ta projekt. Seveda je pomembna tudi civilna iniciativa, seveda je pomembna tudi družba, zato smo jim dali vse podatke. Večina Kranjčank in Kranjčanov pravi, da si ta projekt želi. V 70% so dobili brošuro in ravno tak je odstotek, da so bili zadovoljni s temi informacijami. Večjo podpro ne bomo verjetno več dobili za kateri nov projekt. Kako bo šla zadeva naprej. Veliko se je govorilo o tem kaj je zdaj z vplivom promotorjev. Poudarjam še enkrat. Proces bolj transparentno ni mogel biti izpeljan. Poziv promotorjem smo celo objavili v največjem nacionalnem časopisu, poslali celo v 3 druge države. Cela Slovenija ve, da bo morda prišlo do tega in prav vsi se imajo možnost prijaviti na javni razpis. Če imate interesente, prosim pošljite jih. Več jih bo, več bomo imeli možnosti in boljše pogoje. 16.11.2015 se izteče rok, takrat bomo pregledali prispele ponudbe promotorjev in na osnovi tega izbrali del javno zasebnega partnerstva ter objavili javni razpis, zagotovili delovna sredstva Mestne občine Kranj. Takrat boste vi odločali o tem. Vi boste povedali ali bo občina dala sredstva ali ne. To je popolnoma vaša odločitev. Šele ko boste to sprejeli ali ne, lahko jaz kot župan in mestna uprava začnemo izvrševati. Škarje in platno so v vaših

rokah. Potem se začne projektiranje v katerem je potrebno upoštevati vse tisto kar je v študijah, kar predvideva OPPN in seveda bo imela civilna iniciativa 2 leti časa, da pri tem sodeluje, poda pripombe in odpravi vse svoje strahove. Ne smemo si privoščiti, da o taki pomembni zadevi namesto sveta, odloča kdo drug. Nekaj še okoli virov financiranja. Kljub temu, da se danes ne pogovarjamo o financiranju ampak o prostorskem aktu, se mi zdi da vam to povem. Kranjska severna vrata, javno zasebno partnerstvo, razen zemljišča zagotovi javno zasebni partner. Pomembno je da je ta projekt zanimiv iz 2 razlogov, prvič, ker je že kar nekaj podjetij na tem območju izrazilo želje po nakupu novih poslovnih prostorov, dobra stran za javno zasebnega partnerja, je ta to, da ima kupce že in mu jih potrebno iskati na novo. Drugo je to, da zdraviliška in lekarniška dejavnost potrebuje nove prostore. Zdravstveni dom poka po šivih, ves čas nekaj dograjujejo, manjka jim parkirnih prostorov. Tukaj finančnega vložka občine ne pričakujemo. Javna garaža z parkirišči bo financirana ravno tako iz javno zasebnega partnerstva. Rekonstrukcija Kidričeve ceste, Ministrstvo za infrastrukturo ima sredstva v proračunu, jasno so nam dali vedeti, da je potrebno projekt izpeljat celostno, kar je tudi v našem interesu. Izgradnja krožišča polovico financira država polovico pa mestna občina Kranj. Sam terminal bo imel 3 vire financiranja, na katere računamo. Prvi javno zasebni partner, drugi evropska sredstva iz naslova celostnih trajnostnih naložb, ker smo uspeli doseči, da se to območje obravnava kot delno degradirano. Šele potem pride na vrsto proračun MOK. Imamo ogromno podporo in dodane vrednosti, imamo možnosti, da 90% sredstev ne gre iz občinskega proračuna. Zato vas drage svetnice in svetniki pozivam, da glasujete pozitivno za ta projekt. Sedaj pa odpiram razpravo na to točko. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa za besedo, veliko je bilo povedanega, zdajle se oglašam kot predsednik komisije za prostor in okolje in tudi kot Kranjčan. Rad bi dodal še nekaj stvari. Ljudje zelo radi pokritiziramo in zelo opravičeno, saj se v Kranju v zadnjih 20 letih ni bistveno ni gradilo, razen na obrobju kakšnih velikih trgovin. Cene zemljišč so takrat astronomsko narasla in ni bilo nobenih investitorjev. Druga velika in uspešna naložba je star del Kranja, bom rekel, da je res imenitno revalitiziran, ostaja nam samo še potrdina, kamor poleg domačinov radi obiščejo tudi tujci. To je resnično za Kranj. Ta trenutek se nam nakazuje možnost, da rešimo problem in pristopimo k urbanizaciji prostora. Pri tem projektu se ustavljamo pri točki in to je pri prometu. Rad bi samo spomnil, da gre za 41 hektarov, gre za velik kompleks. Ureditve zdravstvenega dela, ureditve severnega dela, lahko rečem, da preko komisije in vprašanj, 10 sklopov na tem kompleksu predvidenih in da je za 9 sklopov več ali manj vse rešeno. Največji problem teh sklopov je promet, hrup, razne vibracije... Torej gledati moramo celoto, to je projekt za katerega rečem, da ga bomo izgrajevali 10 let. Opuščanje trenutka, da saj v OPPN-ju damo pravo in končno rešitev, bi bilo škoda. Menim, da je to ena pomembna lokacija, da jo v Kranju zagotovimo. Naslednje kar bi rad izpostavil, je naša skupna odgovornost, ki izhaja iz strategije Kranja 2013,2014, 2023, da moramo ohranjati zadovoljstvo ljudi v Kranju. Vsa ta razprava in vse te analize, rešitve, zadeve za katere smo slišali, da so bile narejene, so usmerjene v to, da bi z novim projektom zadovoljili čim več ljudi, nikoli ne bomo mogli vseh zadovoljiti, ampak da se poskušamo maksimalno potruditi in da nam bo to tudi uspelo. Že prej ste slišali o dopolnitvi odloka k 47. členu, da se doda beseda promet in prometnih rešitev, to pa zato, da se bo pri projektu celotno izvajalo vse, in da bodo ljudje čim manj prizadeti. V komisiji se strinjamo, da je promet problem v Kranju in po neki slovenski statistiki, od vzhodnega izstopa iz avtoceste preko ceste Staneta Žagarja in Kidričeve ceste, druga frekventno najbolj obremenjena cesta v Sloveniji. Zaradi tega je res pomembna velika pozornost prometnim rešitvam, in prav zaradi teh rešitev imamo na srečo v komisiji Marjana Bajta, ki se s tem veliko ukvarja. Mi smo na komisiji in to je naš opomnik, da smo sprejeli preko 20 rešitev, ki jih bomo ponudili v pomoč projektantom. Toliko dajemo pozornosti prometu in prometnim rešitvam, da seveda ne bi kaj pozabili. Povedal bi tudi stališče naše gospe Šinigoj, ki nam je natančno rekla, da ko bodo vsi objekti in vsi infrastrukturni elementi zgrajeni na tem kompleksu, da bomo dosegli in dokazali, da je bil upoštevan najbolj širok družbeni koncenz in bodo ljudje v končni fazi mnogo bolj zadovoljni kot danes. V večje podrobnosti se ne bi spuščal. Smatramo, da je to možnost, da Kranj pridobi nov urejen del kraja, čeprav Kranj nima novega Kranja, v novem Kranju, se je v zadnjih 50 letih gradilo malo kock, lepa stanovanjska naselja. Prosil bi županstvo, da nov Kranj lahko nastane na podlagi kompleksa Stare Save, čeprav je na lokaciji Severna vrata veliko zemljišč za lažje rešljive zadeve glede lastništva. Če hočemo nekaj rešiti v urbanizmu, in da bo urbanizem premagal kapital, potem moramo imeti zemljišče, ga urbanizirati, odkupiti, kajti še kmet pazi, da ne bo izgubil zemljišča svoje kmetije in to je za nas pomembno stališče, kar se tiče novega Kranja. Zaključil

bi tako, da bomo v komisiji spremljali vse dogodke tako kot je v naši moči z enim ciljem, da bi bili ljudje v končni fazi s projektom zadovoljni. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Stevanovič.

ZORAN STEVANOVIČ: Hvala lepa za besedo, ne bom izgubljal veliko več besed. Dejstvo je, da so ljudje proti in to ljudje, ki živijo na Zlatem polju, neposredno so vezani na zadeve s tem projektom. Verjamem, da nekdo ki živi v Mavčičah ali na Bregu ob Savi, misli, da je izgradnja te avtobusne postaje na tej lokaciji primerna, ampak predstavljajte si da 300 avtobusov na dan vozi neposredno pod vašim oknom in te ljudi je treba poslušati. Verjamem vašim meritvam, zavedati se morate samo, da sama interpretacija takih meritev spada v domeno družboslovja in je izredno relativna. Zato sem žalosten, da imajo odlične strokovnjake tudi v civilni iniciativi in nismo dali možnosti kateremu od njih, da interpretira in da meritve oz. predstavi svoje meritve. Če potrebujete krožišče, ga predlagajte in ga bomo naredili, vendar kakor je že župan povedal 10% celotnega tega projekta je motečega in to samo avtobusna postaja. Hvala lepa za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala gospod župan, zavedam se da gre za 2. branje, ampak, vseeno se moram še enkrat oglasiti. Bil sem mestni svetnik v obdobju 2006-2010 in takrat, ko so se gradili še trgovski centri, sem pri enem odloku dal amandma, da se na drugo stran Qlandie ne zgradi nič. Potem smo spremenili, da se kvečjemu lahko gradi gospodarski objekt nikakor pa ne trgovina. Ob koncu mandata, se je tam naredila še ena trgovina. Seveda je tudi za samo mesto pomembno, da bi takrat pri trgovskih centrih zahtevali franšize v mestih. Z gospodom Štefeto se popolnoma strinjam, da je potrebno najprej gledati na Kranj. Zadeva je jasna, če imamo v Kranju katerokoli dejavnost, ki bi jo želeli ohraniti, potem bi za rekonstrukcijo neke stavbe Kranj stalo več in zato to preselimo na obrobje. In tako so šle osnovne šole, srednje šole iz Kranja na obrobje. Ena srednja šola je ostala še v Kranju. Če bi se potrudili in nekaj več zapravili, bi katere druge stavbe z tradicijo ohranili. In enako mislim tudi za avtobusno postajo. Vedno smo govorili, da obstoječe avtobusne postaje zaradi lastniških razmerij ni mogoče razširiti. Kot vem temu ni več tako, to bi lahko naredili. Zadeva je taka, župan prej ste omenili OŠ Prešeren, kjer ravnatelj ni preveč naklonjen tej rešitvi. Okoliški prebivalci pravijo, da se za šolarje varnost ne bo povečala, temveč poslabšala. Težko rečem, morda imajo prav. Za gimnazijo Kranj je postaja na novi lokaciji slabša možnost, za ostali dve veliki šoli pa boljša možnost. Če gledamo iz vidika rešitve, je zadeva taka, da imamo promet od Zatega polja do Primskovega katastrofalno urejen, to je pokazala tudi raziskava. Ljudi motijo semaforji in se vidi, da so tam zamaški. Verjamem, da bo nova avtobusna postaja rešila zamaške. Ni potrebno kakšnih posebnih strokovnjakov, da bi rekli, da bo pretočnost boljša zaradi tega. Promet bo vedno težava za relacijo Zlato polje in Primskovo. Reševati bo potrebno bolj dolgoročno in na drugačen način. Če bi postaja ostala na istem mestu kot je z določenimi razširitvami, ki bi nekaj stale, tudi ta problem ne bi rešili ampak ne bi pa delali novega problema. Civilna iniciativa lahko doda spet kakšen referendum, in sicer nekoč smo imeli neko smetišče Tenetiše in smo imeli referendum, ki je super uspel za občino, imeli smo tudi župana, ki je rekel, da moramo sprejeti neko odgovornost in smo glasovali ter sprejeli Regijski center. Pomembno pri tem je, da se je najprej potrebno pomeniti s civilno iniciativo. Vem gledati moramo tudi na Kranj in ne samo nase, gre za to, da so dejansko njihovi pomisleki v zvezi s tem krožiščem in temi semaforji, torej pomisleki v zvezi s prometno ureditvijo, v zvezi, da te pomisleke nismo vzeli dovolj resno. Zdaj pa seveda tudi ostali razvoj. Mi imamo še kakšno novo stavbo, trojček je zadeva, ki bi lahko nastal, tudi če bi postaja ostala na lokaciji, da se njim ne bi poslabšali pogoji, da ne bi investirali. Res pa je če bodo investirali tam, se bodo delala tudi parkirišča in bo morda še nekaj kapnilo tudi k terminalu. Če gremo obnavljati staro postajo, bo za občino dražje, to je res. Tako kot je gospod Štefe rekel, brez vložkov ni nič. Pomislek v zvezi s civilno iniciativo, da jo obidemo s tem, da nekaj izglasujemo, naredimo študije ali pa kar referendum. Prosim, da bi jih vzeli malo bolj resno. Če danes s predlogom ne bo uspelo, bi bilo super, da se zadeva zamakne vsaj za toliko časa, da se uredi tudi stvari s civilno iniciativo. Jaz na žalost mislim, da gradnja nove postaje ni dobra rešitev za Kranj. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo, prej sem že povedal, zakaj menim, da zadeva ni zrela za sprejemanje. In na tem tudi stojim, namreč vsi hočemo novi terminal, nihče ne nasprotuje severnim vratom in ureditvi prometa. Dejanski problem je lokacija postaje. To je 10% oz. 3 milijone od 34 milijonov vrednega projekta. To so stebri in streha, ki bi jih lahko postavili tudi na stari lokaciji. Bi vprašal gospoda Ziherla in gospoda župana. Prej smo slišali glede revizije epi spektrum, kakšna avtoriteta na področju teh revizij so, ampak gospod Ziherl ni prebral naprej, kar so oni zapisali. In sicer gre takole za tiste, ki niste videli. Na območju OPPN so predvideni večji posegi, ki bodo s hrupom obremenjevali okolje tako med izvedbo kot med obratovanjem. V nadaljevalnih fazah sprejemanja OPPN in pri pripravi izvedbene dokumentacije za posege na območju OPPN, bodo rezultati študije uporabljeni kot strokovna podlaga za določitev zavezancev za izvedbo proti hrupnih ukrepov. Torej v OPPN piše, da je študija del tega. Predlagajo, da izdelovalec študije dopolni z oceno neposredne obremenitve s hrupom, ki jo bo povzročala izvedba OPPN, saj je to edini način, da se strokovno, korektno določi potencialne zavezance za izvedbo v študiji predvidenih protihrupnih ukrepov. Prav tako je predlagano, da izdelovalec študije od upravljalca prostora pridobi uradno mnenje o stopnjah varstva pred hrupom za območje OPPN in za enote urejanja prostora na njegovem območju, saj občutljivost okolja vpliva na poseg potrebnih protihrupnih ukrepov. Če danes to sprejmemo gremo proti predlogom recezenta, slišali smo tako od župana in gospoda Ziherla kakšna avtoriteta so. Spomnil bi še, da je sprememba 47. člena lahko narejena v 2. branju samo z amandmajem.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bom samo v enem stavku povedal, kaj je epi spektrum ugotovil. Zaključni sklepi in študije so v celoti vključeni v okoljsko poročilo in s tem tudi že del OPPN-ja. Vse tisto kar so ugotovili, je že upoštevano. Glede spremembe 47. člena, moramo uradno dobiti vložen amandma. Bomo počakali gospo Koprivec, da poda mnenje. Med tem časom pa nadaljujemo z razpravo. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. S samim projektom OPPN avtobusni terminal smo se zelo veliko ukvarjali tukaj, ukvarjali smo se tudi v okviru svetniške skupine, tudi mestnega odbora Nove Slovenije. Vsi smo iskali tudi glas ljudstva. Nekako po vsem tem kar se je v mesecu in pol bolj aktivnega ukvarjanja s projektom, lahko rečem da je OPPN avtobusni terminal nek problematičen otrok, ki smo ga dobili od prejšnjega mestnega sveta, ki je leta 2014 sprejel OPPN. Gospod župan tega otroka zelo hvali, zato ker se mora morebiti ukvarjati z njim, največ dela sigurno opravi Janez Ziherl, ki se res trudi, in njegovo delo lahko samo pohvalim. Trudi se da izboljša projekt, da poskuša v projekt vnesti novitete. Kar se tega tiče moram reči hvala. Sem za razvoj, da se tudi pri severnih vratih upošteva višina, ter civilna iniciativa. Imam pa pomislek glede 600 parkirišč, ki jih študija ni načrtovala, dvomim, da je to načrtovala. Največjo težavo v tem delu, pa mi predstavlja avtobusni terminal, tukaj konsenz vsekakor ni dosežen. Kogarkoli v Kranju vprašaš, ali si za avtobusno postajo? Da. Ali uporabljaš javni prevoz? To pa ne. Ljudje, ki so včasih uporabljali javni prevoz, to so bili upokojeanci, študentje in mlajši, zdaj niso več nujni uporabniki. Kljub temu, da se trudimo za trajno mobilnost, dobiva konkurenco v drugih oblikah prevoza. Zato je na mestu vprašanje kakšno avtobusno postajo potrebujemo. Ali sploh potrebujemo 16 terminalov, bi bilo mogoče manj terminalov dovolj, pa bi bila dovolj tabla z napisom, kje vozi kateri avtobus. Z namenom se vozim zdaj tu mimo, 4-6 avtobusov istočasno stoji. Javni prevoz avtobusne postaje ne potrebuje, ker vedno stojijo na končni postaji. Pri nas v Bitnjah stojijo npr. pri trgovini. Vprašanje, o velikostih avtobusov. Ali gre samo za premik enako velikih avtobusov na novo lokacijo ali se civilni iniciativi obljubi, da se bo te avtobuse nadomeščalo z manj hrupnimi električnimi. Vse to je kar težka odločitev. Ali naj podpiram razvoj? Seveda ga podpiram, ampak celoten OPPN je zame prevelik kompromis. Že danes bi me začela boleti glava, če bi tak kompromis sprejela. Sicer večinsko projekt podpiram, imam pa pomislek. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo. Bom nekoliko krajši, priključil bi se vsem kar je povedal gospod Štefe. Tudi sam sem imel namen omeniti par stvari, strinjam se z vsem povedanim. Zdaj bi se mogoče oglasil kot Zlatopoljčan, saj sem prebivalec Zlatega polja. Govorimo o iniciativi in prav je, da govorimo, prav je da upoštevamo njihove argumente, vendar smo na Zlatem polju tudi ljudje, ki podpiramo terminal, ker nam bo celostna ureditev prostora bistveno več prinesla kot se trenutno v javnosti izpostavlja. Takšno stanje je vsako jutro nevzdržno, npr. ko vozim otroke v OŠ Prešeren.



Lahko vam povem, da je stanje težko slabše kot je že. Potrebna je temeljita obnova tudi v naselju in mislim, da je zdaj čas da se tudi o tem pogovorimo. Glede argumenta za prometne zamaške, moram reči, da nas na Zlatem polju ne živi toliko, da bi naredili prometne zamaške. Obremenjeni smo z ljudmi, ki vsak dan iščejo parkirišča za obisk zdravstvenega doma, ker parkirišča za ZD niso urejena. Obiskovalci ZD iščejo in zaparkirajo mesta domačinov. Celovita ureditev prostora je nujno potrebna, varnost pa tudi, saj nimamo niti enega pločnika znotraj naselja. Nimamo ne kolesarske ceste, otroci samostojno ne smejo iz bloka. Ozke ceste med bloki so nevarne. Na Zlatem polju ni samo iniciativa, ki je proti projektu, smo tudi ljudje, ki si želimo novo ureditev. Prosim, da razmišljajte tudi o tem. Upoštevati je treba tudi mnenje ljudi, ki si želijo spremembe. Upoštevajmo seveda tudi civilno iniciativo. Parkirišča pod avtobusno postajo bodo rešila težave s parkirnimi mesti. Garantiram vam, da za izstop iz naselja ne rabimo ne semaforja ne kakšnih specialnih ureditev, ker prebivalcev ni toliko. Še enkrat pozivam, upoštevajte ljudi Zlatega polja. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala lepa za besedo, rešitev ni enostavna. Če bi bila, ne bi imeli avtobusne postaje začasno že 45 let na trenutni lokaciji, s tem projektom se ne bi ukvarjali 7 let. Tudi naša odločitev ni preprosta in enostavna, in če bi bilo tako vedno lahko glasujemo o stvareh, ki so kristalno jasne, posledice, potem ne rabite nas ljudi, bi lahko roboti glasovali o tem. Ampak zato smo tukaj, predstavljamo 55.000 prebivalcev, da tehtamo kaj je manj slabo oz. bolj dobro. Prepričan sem, po vseh teh sestankih, ki sem jih obiskal, da je bila civilna iniciativa upoštevana v najboljši možni meri. Zagotovo, pa pri vsakem velikem projektu ne bodo vsi zadovoljni. Zaupam strokovnim službam, ki so nam lepo predstavili ves projekt. Tudi pridobitev soglasij vseh 11 ministrstev in drugih služb ni kar tako. Je bilo potrebno izpolniti marsikatero zadevo, zakone in tudi ti ščitijo ljudi. Nenazadnje zaupam tudi avtoriteti in izkušnjam, ki jih v tem svetu posebej gospod Štefe. Menim župan, da smo tukaj prišli že odločeni, ker smo sodelovali dolgo v tem projektu, ker smo se pripravili na to sejo in bi prosil če lahko kmalu pridemo na glasovanje. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, tudi jaz podpiram to pobudo. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa, rad bi samo to povedal prijatelju Franciju. 3 novi semaforji bodo prišli, novo krožišče bo prišlo. Prometno je zadeva tu zgoščena. Na komisiji smo govorili in dodali 3. dodatne točke, ki se nanašajo samo na našo pozornost, ki jo mora županstvo upoštevati, če hočemo dolgoročno rešiti Kranj. Županstvo se mora maksimalno angažirati in izgraditi severno obvoznico. Dokler časa se ne bo izgradila, toliko časa prometa skozi mesto ne moremo rešiti. Županstvo je obljubilo ljudem, da se tistim objektom, kjer ne bo rešitve glede hrupa, zamenja okna in naredi izolacijo. Prosim, da se oceni, kateri so takšni objekti, poleg tega prosimo za svojega občinskega nadzornika, ki bo pazil, da se bodo nove gradnje cest delale po projektih. Tore vam že zdaj zagotavljam, da se bodo stvari izboljšale. Vse to je naša pozornost do civilne iniciative in naj se vem, da tukaj nismo ljudje, ki takoj dvignemo roko ter se zavedamo da gre tukaj za nek globalni projekt. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Ni danes problem, rabimo stolpiče, parkirišča, severna vrata. Iz razprave slišati je problem avtobusna postaja. Podlaga OPPN je bila sprejeta, danes imamo tukaj težavo in sicer civilna iniciativa, ali se je dovolj zavedate ali ne. To je lahko srečen projekt, lahko pa zelo nesrečen. Če bo civilna iniciativa vztrajala, in bo stranka v postopku pri pridobitvi okoljevarstvenega dovoljenja, če bo v postopku pri pridobitvi gradbenega dovoljenja se lahko investicija zavleče za 10 let ali več. Vidite koliko je trajala tožba v zadevi Dovrtel, koliko let je trajalo, da je zadeva pravnomočna. Zato se splača pogovarjati s civilno iniciativo, dopisati take zadeve, da bo na koncu usklajeno kaj se pričakuje in kakšne so posledice oz. kakšne koristi imajo ljudje, če nekaj ne bo izpolnjeno. Imeli smo izkušnje pri projektu Tenetiše s civilno iniciativo, ampak smo lastno pogoreli. Imeli smo 3 civilne iniciative pri čistilni napravi, vendar ste se velikokrat smejali. Pogovarjali smo se toliko časa, da je projekt stekel. Ljudje so se umaknili iz prilog s pritožb za gradbeno dovoljenje iz okoljevarstvenih pritožb, da smo dobili gradbeno dovoljenje in da danes projekt stoji. Še danes se vidi, da smo se prav pogovarjali, ko je bila čistilna naprava narejena, ko je bilo poskusno obratovanje. Civilna iniciativa je priskočila, ker je mela

predpisan dogovor, ko bo prismrdelo bodo imeli take in take posledice. Danes je vse skupaj urejeno, komunala dobro ve, da mora biti metla tam pospravljena in zaklenjena, da morajo biti urejen poti, režim. In tudi če je tukaj sporna avtobusna postaja ena od možnih rešitev. Prej sem vprašal Grega, kako pa je kaj nova trgovina, ki so odprli socialno podjetništvo. Pravi super, samo v mestu ni ljudi. Če bi dali avtobusno postajo gor, ali bomo imeli več ljudi ali manj? Mogoče je lahko nova avtobusna postaja pri stari Savi, tam nimamo zraven ljudi. Mogoče pa paše tam kjer so javne ustanove. Dajmo se pogovarjati in iskati še kakšno rešitev. Če boste danes tiščali glavo skozi zid, vam lahko civilna iniciativa oteži zadevo. Mogoče je to problem za 10 let, ki ne bo nobenemu v ponos. Upam, da se zavedamo tega in ste to preštudirali. Nič ni še zamujenega. Če danes to sprejmemo, če bomo imeli kasneje nasprotovanja nismo nič naredili. Najbolj črn scenarij, ki se lahko zgodi je, da pridobimo vse načrte, potrditve iz civilne iniciative, začnemo iskati promotorje in kasneje ne dobimo gradbenega dovoljenja. Plačati bo potrebno odškodnino investitorjem in projekt bo propadel. Tu sem rajši malo previden in zato o tem danes ne bom odločal. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR. Lepa hvala, gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala za besedo, če se prav spomnim je bila do leta 1970, avtobusna postaja na lokaciji Globusa. Tam je bila nizka dolga stavba v kateri je bil Gorenjski tisk, zadaj je bila ozka ulica, ko smo takrat hodili iz šole smo pobirali barvasti papir. Zakaj še danes ni tam postaja. Pogoji so se spremenili, prometne obremenitve so se spremenile in če vam povem, da je bilo leta 1971 na Stošičevi moje prvo gradbišče, ker je bilo rečeno, da gradimo začasno avtobusno postajo za obdobje 10 let. Verjetno razmeram danes, ta postaja ne ustreza več. Večina ljudi se sprašuje ravno o lokaciji avtobusne postaje. To je problem, lahko bi ta OPPN lahko celo poimenovali OPPN avtobusna postaja Kranj. V začetku sem se zgodaj vključil že pred prvo branje, ko smo imeli na komisiji za infrastrukturo predstavljeno to dokumentacijo. Vseskozi spremljam dogajanje in potem sem celo priznal svojim kolegom v mestnem odboru Nove Slovenije, da sem mogoče malo preveč strokovno gledal in sem ocenjeval projekt, ki je bil predlagan. Zato sem se zadeve lotil širše in sem poskušal najti primerjave med možnimi lokacijami. Vseskozi so v igri tri lokacije. Ena je obstoječa avtobusna postaja, ena je ob železniški postaji, ena je pa predlagana postaja. Ker nisem imel dovolj podatkov, sem za mnenje prosil znanca, ki je zaposlen na DRI-ju v Ljubljani in, ki ima v pogled v dogajanje po celi Sloveniji. Skupaj sva ugotovila to, da je lokacija ob železniški postaji neprimerna iz prometnih razlogov, ker ta trasa železnice nima perspektive. Za moderno železnico, je trasa neprimerna za hitrosti, ki jih moderna železnica zahteva. Zato je prav, da v Kranju ohranjamo rezervat, ki je predviden severno od predlagane sedanje lokacije, čeprav slišim, da je v državnih dokumentih zadeva trenutno zamrznila. Lokacija je na obstoječi avtobusni postaji iz prometnih razlogov bistveno slabša, ker delajo avtobusi zanke in to je bilo v študiji tudi povedano, koliko kilometrov naredijo več, iz prostorskih in lastniških relacij stvar ni izvedljiva. Torej ostane lokacija, ki je predlagana. Danes je veliko govora o prometu. Trasa vse od Brnika pa do ceste Staneta Žagarja, Kidričeva je zelo obremenjena. Če primerjamo kakšna bo predvidena dodatna obremenitev, kot sem slišal je civilna iniciativa naštel približno 400 avtobusov, od tega je slaba polovica od mestnega prometa, ki na bodočo avtobusno postajo ne bo vozila. Od teh ki bo vozila, jih bom približno 1/3 izvažala na Bleiweisovo in ne Kidričevo, ker so tam tudi predvideni boksi za avtobuse. Vsi, ki bodo vozili proti severu ali vzhodu, bodo izvažali tam. Če potem pomislimo še na parkirna mesta, ki so predvidena v podzemnih garažah, predvidevamo, da jih bo okoli 400. Če to štejemo bo dnevno povečanje prometa na Kidričevi napram današnjim razmeram 1-2 %. Če potem zraven pogledamo rekonstrukcijo Kidričeve, ki jo Kranj nujno potrebuje. To je edinstvena prilika z rekonstrukcijo križišča Bleiweisove Kidričeve pri porodnišnici, z bolj varnim vključevanjem iz Gosposvetske na Kidričevo, z ureditvijo križišča proti šolskemu centru in Prešernovi šoli. Križišče bo 5-krakov. Poleg tega bo sanirano vozišče, bojo vpeljani novi pasovi za leve zavijalce, ki jih danes ni. To velja tako za naselje iz katerega prihajajo Kranjčani v tem predelu južno od Kidričeve in vzhodno od Kidričeve. Če vse to upoštevamo, sem prepričan, da bo prometna obremenitev s hrupom manjša. Glede trdih delcev, pa verjamem da se bo v prihodnosti zmanjševal. Za primerjavo lahko povem kakšna so prometna gibanja, ki jih spremlja direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo. Tam so ugotovili, da se je število vozniških kilometrov na slovenskih cestah od leta 2000 povečalo za preko 30%, število javnega prometa in njegovih uporabnikov pa se je bistveno zmanjšalo, od leta 2010 za približno 10-15 %. Ravno to je trend v sodobnih družbah, to je trend trajnostne mobilnosti. Ta pojem se pogosto uporablja in je zelo aktualen. Priporoča več uporabe

javnega potniškega prometa, več s kolesom, več peš in manj z osebnimi avtomobili. Mislim, da bo to koristno za vse. Kar pogledamo današnje navade voznikov, ki morajo svoje otroke odlagati pred vrati šol, povzročajo zamaške, ne more otroka pospremiti 100m peš. Vse kar sem vam dal na mizo sedaj, mislim da pelje v to smer, da je treba predlagan OPPN potrditi, ob zavedanju, da to še ne pomeni nekaterih detajlnih projektov. Do pridobitve gradbenega dovoljenja, vse dokumentacije in pravil bo minilo vsaj dve leti in takrat verjetno marsikoga od nas ne bo več v tej dvorani, breme odločitve bomo pa nosili. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo, ne bi rad doktorske dezertacije delal, ampak bom poskušal biti kratek. Povedal bi to stališče, da če hočemo projekt premakniti, je treba čim prej sprejeti iz dveh razlogov. En razlog je da dobimo osnovo za naslednje delo. Idejne projekte. Tko da, če se želimo resno lotiti projekta, je to potrebno, da čim prej nadaljujemo, ni pa vezano na promotorje. Drugače bi bili lahko obtoženi, da smo delali OPPN na željo bodočih investitorjev, ne pa to kar je določeno v OPPN-ju. Temelj tega je občinski prostorski načrt, takrat smo se odločili, da jo bomo gradili na tem mestu. OPPN se je sprejemal več kot 5 let in določal te lokacije. Moje osebno prepričanje je, da začasna postaja ni mogoče delati, za fiksno avtobusno postajo. Če želimo predelati fiksno avtobusno postajo, potem potegne več stvari za sabo, najmanj kar je celotno rekonstrukcijo Koroške ceste z vso talno opremo, kar seveda ne bo sofinancirala država, ker je to občinska cesta. Na Kidričevi cesti je prednost v tem da to cesto financira država in se mi pripravimo s svojimi sredstvi k rekonstrukciji. Da se razumemo, ne navijam za to lokacijo. Prihajam iz Orehka-Mavčiče, tam so zadeve katastrofalne. Civilna iniciativa se mora sama odločiti in preceniti na kateri strani bo. To je njihova samostojna odločitev. Mislim, da filozofirati o železniški postaji, 1974 sem sodeloval na prvi razpravi sem sodeloval o avtobusnih postajah v Kranju in prva je padla železniška postaja. Ker politika ni spoštovala urbanističnih rešitev, smo si določene lokacije zaprli. Počasi, ko središče zazidamo in si onemogočamo izvedbo urbanističnih rešitev, predvsem kar se prometa tiče. Promet je okostje nekega naselja. Če nimaš pretoka sistem ne funkcionira. Poudarjam še enkrat, ne navijam za to lokacijo, ker sem zraven tudi sodeloval ter se strinjal s to lokacijo kot urbanist v takratnem Kranju. Če hočemo speljati ta projekt, potem ga moramo peljati naprej, če ga bomo odlašali, ga drugo leto država mogoče ne bo več financirala. Če gledate preteklost Kranja, katere večje projekte je speljal? Delavski most, zakaj? Zaradi hidroelektrarne Mavčiče, 10 letnega programa izgradnje cest in kanalizacije. Samo s skupnim financiranjem velikih projektov je Kranj uspel, vse drugo je propadlo. Kaj smo naredili? Ugotovili ste že, da smo zgradili bolj ali manj velike trgovske centre, pa še tisto cesto edino, ki smo jo sofinancirali z državo, ne moremo normalno prečkati. Premislite v tem smislu, jaz druge rešitve ne vidim kot, da se ta OPPN tak kot je spelje. Vemo, da to ni dokončna rešitev, vemo, da sledijo vsa soglasja in idejni projekti, vse rešitve bodo za neposredne stranke v postopku kot je že gospod Human omenil prinesle še veliko gorja oz. nespremenjenih rešitev, ki ne vplivajo na OPPN. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala gospod Frelih. Zaključujem razpravo, dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 18 za, 6 proti, 2 vzdržana. Ugotavljam, da je odlok sprejet. Lepa hvala za to odločitev in možnost razvoja v Kranju. Nadaljujemo po dnevnem redu, **7. točka, odlok MIK** Druga obravnava, poroča gospod Mitja Herak, vodja občinskega inšpektorata.

MITJA HERAK: Hvala za besedo, lep dober večer tudi v mojem imenu. Predlagana sprememba odloka je posledica izstopa Občine Naklo iz organa skupne občinske uprave. Odlok je bil brez pripomb sprejet že v prvem branju. Edina sprememba za Mestno občino Kranj, da se ji poveča delež sofinanciranja skupnega organa za 2,74 % . Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Še kakšno vprašanje? Ugotavljam, da ni več razpravljavcev. Zaključujem razpravo, in dajem sklep v gradivu na glasovanje, ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 29 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je sprejet.

Prehajam na **8. točko, odlok GJS**.

Prva obravnava, predlagam skrajšani postopek. Poroča gospod Miha Juvan, vodja urada za gospodarstvo in gospodarsko javne službe.

MIHA JUVAN: Dober večer, hvala za besedo. Obvezne občinske gospodarsko javne službe na področju odpadkov, so bile v preteklosti opredeljene drugače, zato predlagamo spremembo. Gre namreč za to, da niso v skladu s trenutnim veljavnim zakonom. Trenutno so v našem odloku opredeljene tako. Gre za ravnanje s komunalnimi odpadki ter odlaganje ostankov komunalnih odpadkov. Predlagamo spremembo skladno z zakonodajo, in sicer zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov, obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov ter odlaganje ostankov in predelave komunalnih odpadkov. Tukaj bi zaključil, če je še kakšno vprašanje bi vam odgovoril. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Komisije so dale pozitivno mnenje, ima še kdo od komisije kaj za pripomnit. Hvala lepa, odpiram razpravo.

V kolikor ni razpravljavcev v skladu s 100. členom predlagam napovedani skrajšani postopek za sprejem odloka. Predlagam 2 sklepa na glasovanje, prvi sklep je odlok o spremembah in dopolnitvah odloka v gospodarskih javnih službah, se spremeni po skrajšanem postopku. Drugi sklep sprejme se odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o zbranih javnih službah. Ugotavljamo prisotnost. Glasujemo. Glasovalo je 24 za, nihče proti, 1 vzdržan. Sklep je sprejet. Drugi sklep. Ugotavljam prisotnost. Glasujemo. Glasovalo je 24 svetnikov za, tako da je sklep sprejet.

**9. točka dnevnega reda, predlogi za podelitev priznanj MOK 2016**, poroča gospod Velov, predsednik komisije za nagrade.

IGOR VELOV: Hvala, predlog sklepa imate v gradivu. Začel bom kar od zadaj, pod številko 5, Veliko Prešernovo plaketo, tukaj smo imeli dva predloga. Odločili smo se za kiparja Jožeta Eržena. Ta drugi predlog, ki je bil znotraj Prešernove plakete, smo v soglasju s predlagateljem predlagali za drugo nagrado. Če je bilo na primer pri kakšni nagradi več kandidatov, smo poskušali pretehtati kdo je bolj upravičen, za drugega smo naredili, če se je našla druga ustrezna nagrada in to naredili v sodelovanju z predlagateljem. Tako smo našli mesta za nagrade skoraj vseh, razen tistih, ki so kandidirali za častne občane, saj je to le neka druga kategorija. Za eno ali dve nagradi smo našli rešitev, da župan znotraj svojih pristojnosti podeli in mislim, da se je odločil za eno Prešernovo plaketo. Veliko plaketo Metne občine Kranj, so trije Magister Franc Rozman, Odbojkerski klub Kranj, Branko Mesec, znotraj tega smo nekaj tudi prerazporejali in tistim, ki so v preteklosti v zadnjih nekaj letih že dobili nagrade, jih nismo dajali. Listino priznanju vsi kateri so bili predlagani so dobili, vsem smo dali. Nagrade MOK smo se odločili, da letos razdelimo med dva, in sicer med Petrom Colnarjem in Nejcem Slaparjem. Častni občan MOK, bili so 4 predlogi in sicer letošnjemu letu najbolj ustreza magister Drago Štefe in zato smo tudi mestnemu svetu tako predlagali. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, odpiram razpravo. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo, če sem prav razumel Igorja, naj bi pri Veliki Prešernovi plaketi razporedili drugi predlog, ki je bil gospod Frelih, pa te prerazporeditve v predlogu ne najdem. Zanima me glede tega. Drugo, moram se obregnuti ob to, definitivno ne nasprotujem predlaganim kandidatom, me pa moti ker sta predlagana dva aktivna politika in celo dva aktivna svetnika. Hočem povedati, da si definitivno zaslužita oba nagrado, me pa moti, ker sta aktivna politika. Bom pa ta predlog podprl.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, pojasnilo gospod Velov.

IGOR VELOV: Ker gospoda Freliha nismo mogli umestiti nikjer drugje, smo predlagali županu, in bo župan podelil veliko Prešernovo plaketo. To bo dobil in mislimo, da je to ustrezna nagrada, ker je to še mlad gospod in bo imel še čas dobivati nagrade. Častni občan, in prav je da smatramo tistega, ki je prepoznaven, kateri je pustil svoj delovni pečat mestu in nekdo, ki ima avtoriteto. Če pa je aktiven, to ni slabost, zato soglasno stojimo za tem predlogom.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Ne glede na to, kot pravi predsednik komisije, da je to soglasen predlog, poglejte mnogo let nazaj, ko se je pisalo formalna pravila in oblikovalo neformalna pravila, kot je v vsakem takem organu običajno, je bilo tudi na glas izrečeno v mestnem svetu, da naj bi se izogibali temu, da bi predlagali aktualne politike. Če kdo zasluži nagrado, naj jo po principu dobi potem, ko konča svojo

politično pot, ker sicer se to drugače dojema. Bilo bi morda bolje, da pretehtate predloge še enkrat, to bi vam predlagal. Vsekakor se bomo vzdržali pri glasovanju.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika gospod Velov.

IGOR VELOV: Naj pojasnim, da gospod nagrade ni dobil zaradi svoje politične poti, in da bi jo počakali, da jo dokonča, ampak zaradi mnogo drugih stvari, tako da je bila komisija soglasna in seveda je novembrska seja pred nami, potem je že december in ostajamo pri tem predlogu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala gospa Valič Zver.

ANDREJA VALIČ ZVER: Želela bi 2x korigirati gospoda Vela. Bili smo soglasni in poleg tega, da jaz nisem bila prisotna zaradi službene odsotnosti v tujini, sem glasovala pisno. Moje glasovanje je bilo drugačno od vaše odločitve, se pa strinjam z mnenjem gospoda Černeta, z vsem spoštovanjem do vseh kandidatov, da ni ravno higiensko. Menim, da bi morali nagraditi z neko nagrado za življenjsko delo tudi gospoda Trefalta. Mislim, da je gospod Okorn tudi naredil ogromno za prepoznavnost Kranja, ne samo v slovenskem ampak tudi v evropskem merilu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Pozdravljeni, glede na to, da smo imeli danes točko o premoženjski zadevi, v kateri smo glasovali 825.000 evri, moram reči, da eden od predlaganih kandidatov je bil takrat zelo glasen, da se prekine pogodba z Dovrtelom, ampak nima veze z delovanjem komisije. Komisija je na podlagi predlaganega korektno oddelala svoje delo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Žalec Centa.

TINA ŽALEC CENTA: Veliko je govora o higieni. Zame osebno ni higienska tale razprava, namreč predlagala sem enega gospoda, ki si zasluži naziv časten občan, ampak ko sem opazila, da je veliko kandidatov, sem se z lahkoto odločila za gospoda Štefeta. Mislim, če je človek pri njegovih letih tako aktiven, je to zame dodaten plus. Še vedno s svojim znanjem, modrostjo in izkušnjami pripomore k temu, da bi bil Kranj boljši. Veliko je že naredil za dobrobit Kranja in Kranjčanov. Ne vem kakšne predsodke imate nekateri med nami, ampak jaz nimam nobenih. Z veseljem bom glasovala za predlagan sklep. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Počasi se bom tudi jaz začel vključevati v razpravo. Moram reči, da zelo ceni nekatere svetnike tukaj, mogoče so bili tudi izpostavljeni in ne vem zakaj bi se morali sramovati živih. Menim, da je to spodbuda, in da ni potrebno čakati nekoga da preneha biti »in«, da dobi nagrado. Prav je, da jo dobi takrat ko je aktiven. Z veseljem bom podprl ta predlog. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Na nek način, je bila tudi že ta razprava krasno obarvana s točno tem, kar sem hotel opozoriti. Delo aktualnih politikov se ocenjuje drugače, kot delo ljudi, potem, ko v politiki niso več aktivni. In če se zgodi, da se začne nekdo vleči ven iz delovnih napak, kaj je kdo naredil narobe, kaj je kdo v nekem trenutku imel, potem na koncu pusti nekaj slabe sence tudi na Občini. Čisto preprosta preventiva proti temu je, da bi se držali dogovora, da se v principu ne imenuje aktualnih politikov. S tem se tej pasti vsi izognemo. Zaradi tega so taki principi nujni in do sedaj so se spoštovali. Ne razumem zakaj se jih zdaj podira, to so običajne stvari tudi v drugih občinah in državah. Če ne verjamete, preverite. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Če dovolite samo eno misel, ki jo večkrat uporabim, od indijskega misleca Kahlela Gibrana, ki pravi. Ko poslušam govore na pogrebih, sklepam, da so na svetu samo dobri in zaslužni ljudje. Zakaj nekaj teh pohval ne prihranimo in uporabimo za žive. Že vnaprej, čeprav sklepa še ni, čestitam gospodu Štefetu za kandidaturo in verjamem, da bo tudi naš sklep pritrdil temu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospa Pavlovski.

ANA PAVLOVSKI: Dober večer, hvala lepa za besedo. Strinjam se s gospo Žalec Centa v vsem kar je povedala in bi si resnično želela, da iščemo dobro v ljudeh, da delujemo tako, ker če bi iskali samo dobro in pozitivno bi bil svet res lepši. S ponosom čestitam vsem kandidatom in z velikim veseljem bom podprla gospoda Štefeta, v veselje mi je, da sem lahko ta mandat z njim, kjer se lahko ogromno še naučim. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za to pozitivno sporočilo. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Moram se vključiti v razpravo. SLS je predlagala Metko Zevnik, predlagala jo je, zaradi stvari, ki jih je naredila na področju šolstva. Takrat je bila tudi aktivna političarka oz. če se ne motim celo sekretarka. Sem ravnatelj in tole, ne delam ravno profesionalno, res je politik in njega verjetno ne bo nihče predlagal. Mogoče potem kdaj. Ponosen sem, da me je SLS predlagala, 20 let je bilo letos, drugo leto me verjetno ne bo. Zaradi tega ne bi odstopil od mestnega sveta. Če bodo imeli ljudje kaj proti, nekateri ja, nekateri ne. Drugo je potem kar se gospoda Štefeta tiče, je že veliko pokazal. Velikokrat rečejo, zakaj dol delajo in govorijo, če še nikoli v življenju niso delali. Samo politika, to je edino kar znajo. To je tudi problem. Tukaj seja omenja druge zasluge, ne pa političnih. Bil sem predsednik komisije, in res je to, da vsaj za začasne občane, je 200 treba. Lepo je, da ne iščemo vedno mrtvih, da tudi živemu že prej izrečemo pohvalo, priznanje. Druga zadeva je ta, da nekdo, ki je Kranjčan ima prednost pred nekom, ki ni Kranjčan, pa čeprav je lahko tudi častni občan. Ne iščimo pa premladih za častne občane, pred 50. letom častni občan ne moreš biti. Če bi npr. lani držali odloka, sploh ne bi prišlo do težav. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Moram obrazložiti svoj glas, mogoče so me nekateri napačno razumeli. To me je zmotilo, ampak tudi če sta bila oba kandidata zajeta skupaj, bi tudi za njih glasoval. Obadva si zaslužita nagrado, in bom glasoval za njih. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala gospod Perne.

DAMIJAN PERNE: Vsa leta, ko spremljam te stvari moram reči, da je bila vedno razprava o tem kdo bo dobil nagrado. Na eni strani jo je lepo podeliti, na drugi pa je vedno malo zavisti in včasih smo imeli veliko za povedati to, da so bile razvrednotene čisto preveč. Letos pa kakor sem videl, se mi zdi, da gredo v roke pravim ljudem. Zdi se mi tudi prav, da ne glede na to, da je nekdo aktiven, sta oba izpostavljena tukaj med nami in logično, je tako. Oba si zelo zaslužita to nagrado. Čestitam za kandidaturo, in verjamem, da grejo nagrade v prave roke. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Sem se veselil, da bom zadnji v tej razpravi, pa se je nekdo še prijavil. Naš kolega, gospod Branko Grims, je povezoval konec politične kariere z predlogom za častnega občana. Žal mi je da ga ni tukaj, ker ga z veseljem predlagam za naslednje leto, samo naj konča politično kariero.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo, veseli me, da ni samo na urbanizmu taka polomija, da je tudi tu pri nagradah, kjer nič nimam zraven. Čestitam vsem nagrajencem in bom glasoval za. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Točka je postala zelo zanimiva, vendar zaključujem razpravo. Predlagam naslednje, dal bi sklepe na glasovanje v paketu. Bi pa posebej dal sklepe na glasovanje za oba svetnika, da se bosta lahko iz glasovanja izločila, če bosta to želela. Torej najprej dajem na glasovanje sklep, da se podeli naziv Častni občan MOK magistru Dragu Štefetu. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 19 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je sprejet. Sklep, da se podeli Veliko plaketo MOK 2016, magistru Francu Rozmanu. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 20 za, nihče proti, nihče vzdržan. Tudi ta sklep je sprejet. Sedaj pa dajem na glasovanje še ostale sklepe v paketu 9. točke dnevnega reda. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 25 za, nihče proti, 1 vzdržan. Sklepi so sprejeti.

Prehajam na **10. točko dnevnega reda, liste temeljnih pravic brezdomnih**, poroča gospod Janez Rakar, vodja urada za družbene dejavnosti.

JANEZ RAKAR: Dober večer, hvala za besedo župan, pozdrav vsem ostalim tik pred zdajci, da zaključimo sejo. Pobuda za podpis listine je prišla iz svetnice Irene Dolenc. Župan in občinska uprava sta pobudo sprejela. Preučili smo vsebino listine in ugotovili, da MOK že sedaj deluje tako, kot je zapisano v listini, iz tega sledi, da kakšnih dodatnih finančnih obveznosti iz tega naslova občina ne bo imela. Glede na trenutno družbeno situacijo in trende, ki so, lahko pričakujemo, da bodo dodatne finančne obveznosti, vendar ne zaradi pristopa k podpisu te listine, tako da predlagamo, da se ta listina podpiše. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala gospod Rakar. Odpiram razpravo. Ni razpravljavec, zato zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Še preden, dam na glasovanje, pa gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Pozdravil bi samo pobudo gospe Dolenčeve, zdi se mi zelo fino, da postajamo strpna in napredna družba z razliko od takrat, ko smo bili vsi proti beguncem. Naslednjič, ko bo kakšna taka tema, se pričakuje, da bomo bolj odprti in bomo v Kranju pomagali. Lepa hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospa Valič Zver.

ANDREJA VALIČ ZVER: Samo za popravek prosim, tu je neka komisija za socialne dejavnosti, kulturo in šport, ki ne obstaja. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, bomo popravili. Še kdo? Zaključujem razpravo. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 20 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je sprejet. **Prehajam na zadnjo točko dnevnega reda, vprašanja, pobude in predlogi članov sveta.** Gospa Kristan, prosim.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo in lep pozdrav. Najprej me zanima, govorili smo o moji pobudi, da se prestavi ta točka dnevnega reda naprej. Pa ste župan rekel, da se boste o tem pomenili na kolegiju županov in svetniških skupin, ki naj bi bil sklican 19.9.2016, pa me zanima kaj ste se o tem dogovorili, ker nisem dobila nobenega odgovora. Bi pa prosila tudi za vsa vprašanja, ki sem jih imela, sem prosila tudi za pismeni odgovor. Teh pisemenih odgovorov nisem dobila. Prosila bi, da mi to pismeno odgovorite. Zanima me tudi, ko smo govorili o teh parkirnih mestih za Šmarjetno goro. Povedali ste mi že, da pridobivate soglasje lastnikov, zanima me zakaj se ne govori o tem, da bi se parkirišča delala na območjih, kjer je občina lastnica zemljišča. Prosila bi da bi tudi za to, daste pismeni odgovor. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, dobite pisne odgovore. Kar se pa tiče o predstavitvi točke na začetek dnevnega razpravljanja, o tem nismo še razpravljali, predvsem zato, ker bomo na naslednji seji sprejemali poslovnik MOK, kjer se lahko to definira. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo, imam eno cestarsko vprašanje. Na pločniku Likozarjeve ceste, nasproti optike Primc, potekajo neka gradbena dela in ker me zanima, za kakšno gradnjo gre, sem se ustavila ob cesti, da pogledam na tablo. In kaj sem ugotovila. Tabla, na kateri piše Komunala Kranj, investitor občina Medvode in vodovod neka vas tam čez hribe. Dajte preveriti kaj so tam postavili, kaj delajo tam v resnici, kdo je investitor, kdo je izvajalec. Vse kar je napisano na tabli je narobe.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Tanja, lahko pojasnite.

TANJA HROVAT: Izvajajo se dela na vodovodu Likozarjeve ulice, investitor je MOK, izvajalec pa Komunala Kranj, očitno so gradbeno tablo pripeljali od nekje in pozabili spremeniti podatke. Bomo popravili zadevo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa, najprej bi se rad zahvalil za razpravo in izid glasovanja. Rad bi povedal samo, da nagrade zelo odklanjam, ker jih ne rabim. Sam se nisem predlagal oz. nisem vedel, potem se pustil, da je šla zadeva svojo pot naprej. Nikoli v življenju, niti minute se nisem štel za politika, v delovni knjižici imam napisano 46 let v gospodarstvu. Nikoli nisem zamudil niti minute na delo. Mi smo tukaj zato, da poskušamo ljudem, ki so nas volili narediti nekaj dobrega, zdaj če je to politika je to

politika. Župan imam pa ta predlog, pred 4 leti smo zgradili dva mostova pod Fokom na Kokri, pred tem sta bila tudi zgrajena dva mostova, pa sta po 3 letih propadla. Predlagam, da se na ta dva mostova naredi streha, taka kot je npt. V Poljanski dolini. Ker če bomo naredili streho, bosta ta dva mostova zdržala 100 let. Če ne bomo naredili nič, jih boste čez 25 let zopet menjali. Tudi v Hujah ste naredili lep lesen most, čeprav bi namesto železne ograje, lahko dali leseno, da bi izgledal bolj prvotnemu, ker je znamenitost. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Tomše.

GREGOR TOMŠE: Hvala za besedo, zanima me kako kaže nadaljevanje projekta Gorki na področju Britof-Predoslje-Mlaka. Mi lahko podate pisno. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Rad bi, da projektna pisarna kar takoj pove, saj je zadeva zelo sveža.

TANJA HROVAT: Torej občina, je vlogo za sofinanciranje projekta vložila že pred nekaj meseci, dobila odziv od Ministrstva za okolje in prostor, tam je že zelena luč. Takoj, ko dobimo odločbo, imamo že pripravljeno in potrjeno javno naročilo. Zadeva je trenutno na službi vlade za razvoj in kohezijo, ker morajo tudi oni soglašati s tem. Računamo po novembrskih počitnicah, da bo odločba izdana.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Hvala. Krajan Čirč so me zaprosili, da opozorim na most v Čirče, preko vzhodne obvoznice, ki je poln izboklin in nevaren za pešce ter kolesarje, torej če se tu, da kaj storiti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala. Vidim, da so vprašanja izčrpana. Preden zaključim sejo, še vabilo na županov sprejem v Kranjskih rovih na vinsko pot, 11.11 ob 20.00, vsi skupaj prav lepo vabljeni. Uradno vabilo še sledi. Lepa hvala.