



## MESTNA OBČINA KRANJ

Svet  
Slovenski trg 1, 4000 Kranj

- T: 04 237 31 19
- F: 04 237 31 06
- E: mok@kranj.si
- S: www.Kranj.si

Številka: 900-28/2016-10-(52/04)

Datum: 23.11.2016

**ZADEVA: Dobesedni zapis razprave 22. redne seje Sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 23.11.2016 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.**

Sejo je vodil župan Boštjan Trilar.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Spoštovane svetnice in svetniki, dober dan in prav lepo pozdravljeni, na 22. seji sveta MOK. Danes sta svojo odsotnost opravičili, gospod Damjan Perne in gospa Kastelic, gospod Klofutar pa je sporočil, da bo zamudil. Lepa hvala ostalim, da ste točni in vidim tudi dobre volje, tako da pričakujem zabavno sejo. Za začetek ugotavljam prisotnost. Prisotnih je 28 svetnic in svetnikov, ugotavljam, da je seja sklepčna. Nekaj operativnih informacij. Na mizo ste dobili še nekaj gradiva. Najprej seznam sklep delovnih teles sveta MOK, tisti ki so zasedali po zadnji sredi, potem en odgovor na svetniški predlog in poročilo o izvršitvi sklepov zadnje seje sveta. Na dnevni red, bom predlagal še dodatno točko, pod premoženjskimi zadevami in sicer sredstva za sanacijo plazov na lokacijah Podblica in Javornik. Na sejo jo umeščamo tako pozno, zato ker gre za nujno zadevo. Imamo še 3 pobude. Ena od svetniške skupine SD, ki jo je posredovala v proračun 2017, in potem skupno svetniških skupin SD in SMC, ravno tako pobudo v proračun 2017 in 2018. Danes popoldne smo dobili še eno pobudo in sicer od Mladinskih organizacij v MOK, ki jih je poslala svetniška skupina SD. Vse te pobude ste dobili vodje svetniških skupin po elektronski pošti, dodatno pa jih bodo predlagatelji še predstavljali pri obravnavi proračuna.

Prišel je še en predlog za umestitev točke svetnika Zorana Stevanoviča, predlagam vam, da jo ponovno predlagate, saj je ste jo poslali prepozno. Odlok o spremembi dopolnitvi odloka o organizaciji javno službenih linijskih prevozov, sem nameraval predlagati po skrajšanem postopku, vendar je bilo že na komisiji veliko razprave, tako da ta predlog umikam.

Gremo na dnevni red. Odpiram razpravo na dnevni red in vas obveščam, da sem vmes dobil še predlog svetniške skupine SMC, da se na dnevni red uvrsti še dodatno točko in sicer, SMC pri sklepu o spremembi dopolnitve odloka organizacij javno službenih linijskih prevozov, predlaga novo linijo. Predlagam, da o tem glasujemo znotraj dnevnega reda. Gospod Stevanovič, prosim še enkrat, da predlagate.

ZORAN STEVANOVIČ: Hvala lepa za besedo. Naš predlog se tiče tega, da želimo dovoliti občanom in občankam, da sami razporejajo svoja občinska sredstva. Temu se reče participatorni proračun, to je neposredna oblika demokracije. V tem momentu imamo neko idealno obliko demokracije, ki poteka tako, da določeno telo izvoli mestnega svetnika, ta pa naj bi zastopal politično voljo volilnega telesa. Vemo da, ta zadeva ne poteka točno tako. V prvi vrsti zato, ker mestni svetniki v 10% ne poznajo volilnega telesa, v 90% pa uveljavljanje politične volje svojega volilnega telesa, predstavlja neko tržišče, kjer se trguje z glasovi. Temu rečemo ena navadna korupcija. Naš mestni svet je lep prikaz takšne slike. Naš župan nima koalicije, že približno od takrat, ko je vstopil v mandat. Vedno, ko bo predlagal sklep, bo imel najmanj 17 svetnikov, ki bodo ta predlog potrdili.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Torej svetnik Stevanovič predlaga, da se na dnevni red, pred točko o proračunu 2017, uvrsti točka participatorni proračun. Gradiva ste dobili po elektronski pošti, odpiram razpravo na to temo. Prosim gospod Stevanovič.

ZORAN STEVANOVIČ: Participatorni proračun bi izgledal tako, da bi vsak občan lahko predlagal nek dober projekt. S tem bi prišli do bazena dobrih idej, občinska uprava, bi vzela tako listo idej, jih ovrednotila, tako časovno kot stroškovno. Enkrat na leto, bi naredili zbor občanov, kjer bi imel vsak občan npr. 5 glasov, kjer bi ocenil vsak projekt z oceno 1-5. Najbolj ocenjeni projekti bi bili naknadno uvrščeni na vrh, prišli bi do tega kako se lahko porabijo vsa investicijska sredstva. Približno 20% proračuna je takega, ki je namenjen investicijam in menim, da je prav da se občani odločijo o temu, kako bo izkoriščen. Dajem vam dobro idejo, kako bi razpolagali s sredstvi. Dejstvo je, da tak participatorni način proračuna zmanjšuje korupcijo na minimum. 300 mest v Evropi je sprejelo tak proračun. Vsak, ki ne bi podprl tak načrt proračuna, v resnici podpira korupcijo. Hvala lepa za besedo.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. V imenu občinske uprave bi povedal, da 1000% podpiramo participatorni proračun, saj smo ga ravno pri urbano trajnostni strategiji dve leti zelo učinkovito delali, tako da se popolnoma strinjam z vami. Predlagam, da se točka uvrsti na dnevni red in dajem predlog na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 20 za, 8 proti, sklep je sprejet. Uvrščam točko participatorni proračun kot 4. točko.

Torej še drugi predlog svetniške skupine SMC, prosim gospoda Terplana, da na kratko poroča.

PRIMOŽ TERPLAN: Lepo pozdravljeni, tekom seje, če bo točka uvrščena bomo, še fotokopirali gradivo. Predlagamo, da se na dnevni red uvrsti točka, o spremembah in dopolnitvah sklepa določitvi obveznih linij reda. Pred časoma, sem upravi predlagal, da zbere in pripravi gradivo na to točko. Pripravili smo tudi sklepe, finančne posledice. Ker se nam zdi nujno, da se zadeva obravnava skladno s spremembami odloka linijskih prevozov, katera je že točka dnevnega reda. Enako je pomembno, da se zadeva umesti v proračun za 2017, zato je točka dana na mizo. To so razlogi za nujnost obravnave, spremembe tega sklepa. Prinaša in sovпада z trajnostno vizijo prometne strategije MOK. Z umestitvijo tega lokalca bomo pridobili več uporabnikov javnega prevoza. S tem skladno že v prejšnji seji, ko ste potrdili gradnjo nove avtobusne postaje, je ta sprememba skladna s tem. Posledično večja uporaba javnega prevoza pomeni zmanjšanje onesnaževanje javnega okolja, izboljša kvaliteto bivanja občanom, kot tudi občanom v bližnji okolici. Boljša in cenejša bo dostopnost do bolnišnice Golnik, ki je zelo pomembna. Poleg tega je območje tam edino, ki je že več kot 30 let brez storitve lokalnega prevoza, in s tem če umestimo to linijo v sklep, izenačimo pravice do uporabe skupnih bonitet vseh občanov in občank. Zato predlagam, da uvrstite točko na dnevni red, da o njej lahko razpravljamo.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa gospod Terplan. Odpiram razpravo na to temo. Ni razpravljavcev. Dajem na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 30 za, nihče proti, nihče vzdržan. Točka je umeščena na dnevni red.

Vračamo se na točko dnevni red. Besedo ima gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Rad bi, da se pri 2. točki kadrovske zadeve, pred točko A dotaknemo okrog imenovanja direktorja kranjskih vrtcev, da razčistimo nekaj stvari za naprej, predvsem glede neresnic poročanja v medijih, in glede postopka v mestnem svetu. Tukaj je precej stvari, ki jih je potrebno rešiti, da v prihodnje ne bo več takšnih težav. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa, predlog gospoda Černeta bom dal na glasovanje. Predlagam, da damo to na vprašanja in pobude svetnikov, zato ker dnevni red za kadrovske zadeve je bil sprejet.

Predlog dajem na glasovanje. Torej, da se pod točko kadrovske zadeve doda Kranjske vrtce. Opiram razpravo, ni razpravljavcev. Ugotavljam prisotnost, prosim glasujte. 22 za, 6 proti, nihče vzdržan. Točka je uvrščena. Še gospod Šušteršič.

MAG. ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala za besedo. Predlagam umik 5. točke iz dnevnega reda. Zato, ker ko bomo govorili o proračunu za leto 2017, mora leta biti razvojno naravnani. Te fokusne skupine, ki so bile ustanovljene v ta namen niso dosegle tega. Tisto kar je namen, in kar nam je župan obljubil v 2018 ni. Proračun je narejen po tako imenovani metodi modela, dejansko se ne spreminja v to smer, da bi kaj dobili. To predlagam zato, ker smatram, da lahko uprava pripravlja še da se to dodatno doda, kar se tiče določenih projektov. Da se bomo potem naslednje leto tudi lažje odločali. Zato predlagam, da se ta točka umakne iz dnevnega reda. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala gospod Šušteršič. Opiram razpravo. Gospod Štefe.

MAG. DRAGO ŠTEFE: Gospod Župan, mi smo to točko, odlok o proračunu za leto 2018 obravnavali že na komisiji za prostor in infrastrukturo. Razložil sem moje poglede na leto 2018 in je gotovo, da je za mene premalo jasnih podatkov, da bi že zdaj štartali v leto 2018, ker ni potrebe za to. Mislim, da razprava, ki jo je imel gospod Zoran, da imamo dovolj časa za proračun 2018. Dajmo raje razčistiti mnogo dilem za proračun 2017, ki ga moramo sprejeti. Za 2018, bi predlagal, da tisto, kar smo se pogovarjali na fokusnih skupinah, sredi leta 2017 razložil kako delaš razvoj in koncept Kranja, da o tem informiraš vodje svetniških skupin. Potem, na podlagi tega pripravite predlog. Povsod se preveč zadolžujemo, kar vodi v en krog. Izpostavil sem naše komisije, ker imamo vizijo, da se Kranj razvija prostorsko. Ali vemo danes, kakšne bodo naše naloge in obveznosti, ki bodo prišle do severnih vrat. Že po zakonu ni dovoljeno, da bodo kar gradili, projektiral, nadziral. To je korupcija. Verjamem, da bo tudi naša občina morala dobiti precejšen vir sredstev, da bomo prišli do vse dokumentacije. Ne vemo tudi kaj bo z davki. Skratka je veliko nejasnosti, jaz seveda podpiram predlog, ki je bil podan. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa gospod Štefe. Bi še kdo razpravljal? Potem bi pa na kratko povzel, zakaj smo to točko uvrstili. Predlagam, da točke ne umikamo iz dnevnega reda, vendar se le pomenimo v razpravi. V kolikor bo po predstavitvi še veliko neznank in nesoglasij, bom točko sam umaknil iz dnevnega reda. Mislim pa, da si naši občani zaslužijo razpravo. Kar pravi gospod Štefe je res, nimamo vseh podatkov, ampak tudi za proračun 2017 nimamo vseh podatkov, zato predlagam da točko obdržite, bom tudi pojasnil zakaj. Razlogi za 2 letni proračun so. Veliko je bilo danes govora o participatornosti. Tudi o tem smo se na MOK pogovarjali in za primer so nam dali nekaj slovenskih občin. Vse občine, ki so delale participatorni načrt so ga naredile z majhnim delčkom proračuna 50.000 eur, in dal na razpolago občanom 3 projekte za izbiro. MOK je preko priprave urbano trajnostne strategije vključila preko 400 ljudi. » leti smo pripravljali proračun 2017 in 2018 preko tusa. Točno ti cilji so vpleteni v proračun 2017 in 2018. MOK je edina občina, ki je celoten proračun naredila participatorno in hvala vam, ki ste pri tem aktivno sodelovali. Časa je bilo veliko. Veliko je bilo tudi razprav. Druga, meni še posebna transparenta informacija za javnost. Vse prevečkrat se je v preteklosti dogajalo, da je bil proračun sprejet za eno leto, potem so bili NRP-ji za naslednje leto, na katerih ni bilo ničesar. Primer je OŠ telovadnica Stržišče, kjer je že 10 let v proračunu, denarja pa nimajo na NRP. Nekdo je javnost vlekel za nos. Tukaj bodo volivci točno vedeli kam gredo sredstva in

koliko jih je. Vsi razvojni projekti trajajo najmanj 2 leti. Danes vemo, kaj bomo delali in kaj lahko delamo. Večina razvojnih sredstev je iz naslova Evropske unije. Naša sredstva so izredno majhna, in kot boste videli pri prezentaciji proračuna. Iz tega razvoja vidimo, kaj bomo delali letos, drugo leto in vse do leta 2019. Noben projekt ne traja manj kot eno leto. Moramo tudi voditi javna naročila za 4 letno obdobje, veste tudi sami kakšni problemi so bili s spremembo zakonodaje, ker je potrebno narediti večletna naročila. Zdaj imamo primer, ko bomo delali naročilo za varovanje, za vsak računalnik ki ga kupimo mora biti vse vključeno. To se na eno leto ne more delati oz. se težko dela. Tudi smiselno in učinkovito je tako, če združimo naročila vseh na daljše obdobje, bomo zagotovo imeli boljše pogoje. Ko se prijavljamo, je prvo vprašanje, ali imate zagotovljena lastna sredstva, če jih nimamo, je verjetnost da dobimo evropska sredstva bistveno nižja. Ne pozabimo, večino projektov za leto 2017 in 2018 je financirano iz evropskih sredstev ali sredstev javno zasebnih partnerstev. Naša sredstva so pravzaprav nična. Dovolj časa, npr. čakamo podpis sofinancerske pogodbe za projekt gorki 2, drugi sklop. Ko bo država to podpisala čakamo že dva meseca, postopek sam traja 3 mesece. Zagotovo bo pritožba, še dva meseca in revizija, kjer pa rok ni omejen, to je lahko 3 ali 4 mesece, kar pomeni, da lahko tako javno naročilo v najboljšem primeru speljemo v 6-9 mesecih, potem je pa že naslednje leto. Tudi danes, imamo za proračun 2018 namenjen en velik projekt in sicer kanalizacijo v Čirčah. Kakovostno izvedeno javno naročilo pomeni tudi nižje stroške. Zato smo v lanskem oz. letošnjem letu prihranili, izglasovali ste da naredimo javni wc, brezplačen Wifi. Drage svetnice in svetniki, karkoli se bo vmes zgodilo ali spremenilo, ste vi tisti, ki odločate, razlika je ta, da si damo s tem še več možnosti, da bomo kaj prihranili. Prostorski načrti, tisti, ki ste se s tem ukvarjali, točno veste, koliko časa traja. Da to razbijemo po letih je enostavno neučinkovito. Tudi uprava ima jasno določene prioritete. Drugače pa veste kako to funkcionira. Novembra občina neha delati, potem pa čakamo, ali bo proračun sprejet. Meseci pa bežijo mimo. Bolj učinkovito je delovanje javnih zavodov. Če imajo za dve leti sprejet proračun, se lahko posvetimo temu, da v miru pregledamo enega po enega, iščimo prihranke, spremenimo poslovne načrte in jih potem upoštevamo v spremembi proračuna. Večja možnost pridobivanja zasebnih partnerjev. Seveda bo občina še kako vpletena v velike projekte, saj boste vi tisti ki boste sprejeli odlok o zasebnem partnerju. Postopek k pozivu promotorjem je tak, da se najprej ocenijo ponudbe, potem se pripravi odlok o javno zasebnem partnerstvu, ki ga potrdite vi na osnovi ekonomske analize in investicij, ki so potrebne za občino. Zato je še kako pomembno, da damo signal investitorjem, da je občina resna. Država priporoča sprejem 2-letnih proračunov, priporoča, da se NRT-ji sprejmejo za 4 leta. Ne pozabiti, na koncu vedno odloča mestni svet. Torej moj predlog je, da se točka obdrži na dnevnem redu. Dajem na glasovanje predlog gospoda Šušteršiča, da se točka 5. umakne iz dnevnega reda. Ugotavljam prisotnost, prosim glasujte. 16 za, 13 proti, 1 vzdržan. Sklep je sprejet, točka je umaknjena iz dnevnega reda.

Ugotavljam, da ni več razpravljavcev in dajem dnevni red na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 29 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je sprejet.

**Prehajam na 1. točko dnevnega reda, potrditev zapisnika 21. seje Mestne občine Kranj, z dne 26.10.2016.** Najprej poročilo direktorice občinske uprave o izvršitvi sklepov.

SENJA VRABER: Lep pozdrav. Iz prejšnje seje je bila potrditev zapisnika izvršena. Kadrovske zadeve so bile izvršene, premoženjske zadeve, odprtje obeh NRP-jev Vrtec in OŠ Simona Jenka ter telovadnica Stražišče sta bila izvršena, tako tudi predlog za prerazporeditev sredstev Dovrtel, tu je MOK poslala bivšemu županu Mohorju dopis sklep za priporočeno pošto, ki je bila dostavljena na njegov poštni predal, dobili smo tudi pravno mnenje iz zunanje odvetniške pisarne, katera predstavlja, da je kazenski pregon za župana že zastarel, lahko pa je uveljavljanje regresnega zahtevka za povrnitev plačnega zneska v višini 866.000 eur od bivšega župana, kot povzročitelja škode. Tu lahko bivšega župana pozovemo, na plačilo odškodninskega zneska. Če se ne bo odzval, bomo tožbo predložili na sodišče.

Poudariti moram, da je razrešitev sodbe v naš prid zelo mala, ker tu se dokazuje skrajno malomarnost iz strani bivšega župana. Želim poudariti, da ne bo prišlo do tega da MOK in občinska uprava ni pravilno delovala glede postopka ali česarkoli drugega. Potem ukinitvev statusa urejenega pravnega dobra na zemljišču parcelna št. 718/0 Predoslje je v izvrševanju, objava je v uradnem listu, enako velja za Struževo. Statut MOK je bil objavljen v uradnem listu št. 71 dne 15.11, in začne veljati 30.11.2016. Odlok o OPPN za preselitev kmetijskega gospodarstva Šenk, je bilo objavljeno v uradnem listu št.72 z dne 18.11, odlok o OPPN avtobusni terminal je bil objavljen v uradnem listu št. 71, Z dne 15. 11 in odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi skupnega organa občinske uprave medobčinski inšpektorat Kranj, 2. obravnava. Tu čakamo na sprejem pri ostalih občinah ustanoviteljicah, tako, da je še v postopku. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o gospodarskih javnih službah, 1. obravnava je objavljena v uradnem listu št. 72, z dne 18.11. Vsi predlogi za podelitev priznanj so bili upoštevani in občani bodo priznanja prejeli na akademiji 2.12.2016. Listina temeljnih pravic brezdomnih je bila tudi izvršena, tako da vsi sklepi prejšnje seje so bili izvršeni. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Odpirom razpravo na zapisnik. Gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Lep pozdrav, saj nimam pripombe na zapisnik, vendar mislim, da spada pod to točko. V preteklosti smo svetniki, na mize dobili tudi zapisnike nadzornega odbora. Prosila bi, da se to dela tudi zdaj vnaprej. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Se strinjam z vami, imate vso pravico do tega zapisnika. Predlagal bi samo, da se vam to pošlje po elektronski pošti. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Z izvršitvijo sklepov, ali je bil že kakšen odziv od bivšega župana?

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Ne še.

VLASTA SAGADIN: Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Gospod Štefe.

MAG. DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Na strani 6, c predlog za prerazporeditev sredstev Dovrtel d.o.o., nimam nobene pripombe na to kar je zapisano, ampak izpuščena je moj predlog, ki sem ga dal županu, da opravi razgovor z gospodom Dovrtelom. Naj se kljub sodbi odpove vsaj polovico obrestim, ker je on po prekinitvi pogodbe še vedno opravljal delo dimnikarstva in imel še vedno možnost zaslužka. Rad bi povedal, da sem govoril s pravnikom, ki se na te zadeve spozna, ne poznam tožbe, lahko je to že upoštevano v tožbi, da je Dovrtel imel stranke v Kranju. Da bi morala biti upoštevano v tožbi pozitivno za MOK, ali je bilo to narejeno ali ne, ne vem. Zanima me ali je bila med samim postopkom, tudi uvedena kakšna poravnava. Kdo jo je eventualno oddal, kdo odpovedal. Predlagam tudi, da bi se sprejel at, ki bi ga morali pripraviti pravna pisarna in pravna služba, ki bi preprečil županom, ki bi sprejeli odločitve, ki imajo za posledico, oškodovanje proračuna oz. da se natančno razmejijo odgovornosti, pri takem podjetju. To je predlog, da bi se ga proučili ali je to mogoče ali ne. Ko sem te stvari spoznal nisem imel tako narobe, šlo se mi je za to, kako čimbolj doseči manjše dajatve iz proračuna, čeprav je sodba napisana in prosim, da bi bila vnaprej tudi ta točka na dnevnem redu.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala gospod Štefe. Zaključujem razpravo. Dajem na glasovanje. Ugotavljam prisotnost, prosim glasujte. 31 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je sprejet. **Prehajamo na točko 2. kadrovske zadeve, točka a). Kranjski vrtci.** Prosim gospoda Černeta za uvod.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo, opažam, da so mediji danes in junija objavljali da je mestni svet izglasoval, da se ponovi razpis. Mestni svet namreč nima te pravice. Gospa Pelcel, potem, ko je že dobila soglasje ministrstva na avgustovski seji sveta zavoda, za imenovanje, ni dobila večina vseh članov. Zato se je glasovanje ponovilo. Glasovanje je bilo 3 proti 3, od 6 prisotnih članov. 5 članov je takrat manjkalo. Za imenovanje jih potrebuje 6 od vseh 11, kar je po zakonu pomenilo, da se razpis

ponovi. Uprava mora to z mediji jasno razčistiti, tukaj bi bilo mogoče tudi sprejeti kakšen sklep o tem. Mislim, da je mestni svet v tem primeru dvakrat izpadel nekredibilno. Zato sta po mojem mnenju kriva predvsem komisija za imenovanje in zraven župan. To pa zato, ker si je komisija za imenovanje, takrat vzela dvakrat vzela pristojnosti, ki jih nima. Prvič junija, bi morala sprejeti predlog sklepa Francija Rozmana, da dajemo pozitivno mnenje trem dobrim kandidatkam. Med tem kandidatkam, sta bili dve, ki sta sedaj romali na ministrstvo. Po županovem pregovarjanju, ste sprejeli sklep, ki nima nobene pravne podlage. Zaradi tega sklepa nismo imeli nič večjega števila kandidatov. Potem oktobra je vsaj ena kandidatka dobila pozitivno mnenje, čeprav sva s Francijem opozarjala, da je takšen način izbire napačen v praksi. Potem smo zopet dobili lekcijo od sveta zavoda, takšne zadeve si ne želim, da se v prihodnosti ponavljajo. Mislim, da si je komisija za imenovanje vzela preveč pravic, v teh zadevah se kaže, da je precej neveščica in ne pozna pravnih predpisov pri imenovanjih, zato predlagam da se to malo bolj pogleda. Komisija naj dojame, da ne izbira najboljšega kandidata, ki izpolnjuje zakonske predloge, vendar da daje samo pozitivno ali negativno mnenje tem kandidatom. To v praksi pomeni, da tisti, ki imajo izrazito negativno mnenje v svetu, tistim se da negativno mnenje, vsem ostalim se pa da. Zaenkrat ne izbirajo favorita ali najboljšega kandidata, temveč naj dajo nezavezujoče negativno ali pozitivno mnenje. Toliko za uvod, hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa, preden dam besedo gospodu Klofutarju, naj povem, da pri imenovanju nimata ne uprava in ne župan nič zraven. Tu zraven stoji svet zavoda in to mu tudi prepuščam. Prosim gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala za besedo, ker sem pričakoval, da se bo danes govorilo o izboru kandidatke za ravnateljico Kranjskih vrtcev, sem si določene stvari tudi zapisal, in jih bom večino tudi prebral. Razlog za to je, ker nekateri narobe tolmačijo stvari ali pa si niso prebrali zakonov, pravilnikov kdo ima pristojnosti, kakšne so pravice nekoga in kdo o čem odloča. Če bom na koncu še kaj pozabil, lahko pove tudi kolegica Irena, ki je bila zraven tam v istem svetu in je tudi predstavnica ustanovitelja. Mediji so ta postopek imenovanja, razna pisanja in komentarje napačno razlagali in mešajo kdo je za kaj pristojen in kaj je obvezno ter kaj ne pri imenovanju ravnatelja. Po 29. členu zakona o zavodih upravlja vrtec sveta zavoda, ki ga sestavljajo v našem primeru trije predstavniki ustanovitelja, predstavniki delavcev in predstavniki staršev. Sveta zavoda med drugim sprejema program dela in razvoj zavoda ter spremlja njihovo izvrševanje, določa finančni načrt in sprejema zaključni račun zavoda in, da ga ravnatelju v zavodu daje predloge pri posameznih vprašanjih. V pristojnosti sveta zavoda, je tudi imenovanje ravnatelja zavoda, ki bo 49. členu zakona o financiranju, vzgoji in izobraževanju, tudi odgovoren za izvrševanje sklepov sveta zavoda. Ravnatelj poleg strokovnega vodenja, organizira in vodi delo poslovanja zavoda. Ravnatelj zavoda, je torej poslovodni organ in mora pri izpolnjevanju obveznosti delovati profesionalno, s skrbnostjo na področju finančne stroke in stroke upravljanja. V primeru Kranjskih vrtcev svet zavoda upravlja in ravnatelj zavoda vodi poslovanje zavoda, ki razpolaga s približno 8, 5 milijona evri sredstev na leto. Torej svet zavoda Kr. Vrtcev nosi odgovornost in ne svet MOK in niti ne komisija KMMVI. Ureditev imenovanja ravnateljev vzgojno izobraževalnih zavodov se razlikuje od ureditve na drugih področjih delovanja javnih zavodov. S specifično ureditvijo imenovanja ravnateljev se zagotavlja določena mera avtonomije in samostojnosti javnega zavoda. Po oceni ustavnega sodišča drugačno ureditev opravičuje tudi dejstvo, da lokalna skupnost ni edini financer ampak so tukaj tudi starši. Postopek za imenovanje ravnatelja je določen v zakonu o financiranju vzgojnega izobraževanja in ga izvede svet zavoda. Svet zavoda si more v skladu z 8. odstavkom 53. a člena pridobiti mnenje vzgojiteljskega zbora, obrazloženo mnenje lokalne skupnosti in obrazloženo mnenje sveta staršev. Pred posredovanjem mnenj, lahko organi organizirajo pogovor s kandidati, vendar to ni obvezno. So ga pa vsi organizirali. Mnenja organov so za svet zavoda neobvezujoča in le ena izmed okoliščin, ki pomaga svetu zavoda pri ugotavljanju ustreznosti kandidatov. Po izteku 10 dnevne roka, lahko svet odloča tudi brez teh mnenj. Poleg tega potem svet zavoda zaprosi tudi ministre za mnenje, ki prav tako sodeluje pri temu, vendar je prav tako njegovo mnenje neobvezujoče. Zakon o financiranju o vzgojnem izobraževanju po 46. členu, da svet

zavoda odloča pri izbiri kandidata odloča z večino glasov vseh članov. Ko svet izmed prijavljenih kandidatov izbere kandidata posreduje predlog za imenovanje ministru. Minister poda mnenje k izbranemu kandidatu v postopku imenovanja le enkrat kar pomeni, da si ni možno premisliti v okviru istega postopka in zaprositi za ponovno mnenje. Mnenje ministra je lahko negativno, ker izbrani kandidat ne izpolnjuje vseh pogojev oz. je bil kršen postopek izbire.

Člani sveta smo pregledali CV-je in programe vodenja, ki smo ga dobili pred sejo in mnenje vseh treh organov ter poslušali predstavitev vseh treh kandidatov, dodatno smo jim postavili vprašanja in dobili tudi odgovore. Naj poudarim, da smo trije predstavniki ustanovitelja videli in slišali kandidatke prvič in si tako ustvarili končno mnenje šele na sami seji sveta. Glede na prejeta mnenja po predstavitev, ko so izstopale tri kandidatke, Anja Truden, Teja Dolinar in Mojca Pelcel. Gospa Truden je imela na seji sveta zavoda dobro predstavitev poleg tega študira tudi management, gospa Dolinar je dobila največ glasov iz sveta staršev, gospa Pelcel je na drugem izboru dobila največ glasov iz vzgojitelskega zavoda in pozitivno mnenje ustanovitelja. Gospa Dolinar je pokazala dobro znanje dela v zavodu in komuniciranje s starši, ima večletne izkušnje iz vodenja večjega zavoda. Dala je občutek, da je strokovno podkovan, saj vodi zavod s 93 ljudmi, pred tem pa je bila pomočnica na Jenkovi šoli, ki ima 125 zaposlenih. Te kompetence ustrezajo željam, ki so bile izražene v razpisu. Gospa Pelcel nima izkušenj iz vodenja javnih zavodov, nima nobenih izkušenj iz poslovnega vodenja zavoda. Gospa Pelcel ima izkušnje z pedagoškim vodenjem v ožjem smislu kot pomočnica je vodila 45 zaposlenih, te izkušnje ima. Prav tako je pokazala prednost, o dobrem poznavanju zavoda, kar pa je hkrati lahko tudi v breme. Če pogledamo, da mandat direktorja vodenja vrtcev traja 5 let, se je v praksi Kr. Vrtcev pokazalo, da sta bila to dva mandata, so prednosti in slabosti iz področnega poznavanja zavoda nepomembne, če gledamo na rok dveh mandatov. Gospa kolegica Barbara, je v medijih za prvi razpis povedala, da so se člani seje odločili, da razpis ponovijo, ker gre za velik zavod, skoraj 300 zaposlenih in odgovornost do upravljanja z velikimi sredstvi. Kolega Velom pa je pojasnil, da si želijo širši nabor kandidatov, ki bodo poleg pedagoških kompetenc imeli tudi upravljalne izkušnje. Te stvari so se dodale v razpisu. Voditeljski zbor in komisija za imenovanja sta v mnenju ob drugem razpisu, za razliko od prvega izkazala pozitivno mnenje gospe Pelcel, medtem ko zaposlenim mnenja ni treba obrazložiti, je obrazloženo mnenje KMMVI vsebovalo mnenja o kandidatkah z navedbami ugotovitev življenjepiso in programov vodenja. Pojasnila, zakaj nekaj mesecev kasneje komisija, kandidatki brez izkušenj upravljanja in poslovnega vodenja dala pozitivno mnenje. Posledično, so se nekateri člani sveta zavoda spraševali kakšne dodatne strokovne kompetence, ki niso vidni v CV-ju, je ob drugem razpisu gospa Pelcel navedla komisiji. Komisija je v drugem razpisu dala pozitivno mnenje edini od prisotnih 5 kandidat, ki pa žal nima poslovodskih izkušenj z vodenjem javnih zavodov. Ker je ta komisija v 2. razpisu poteptala svojo argumentacijo iz prvega razpisa in predlagala le eno kandidatko, ki nima upravljalnih in poslovodskih izkušenj pri vodenju javnih zavodov, prišlo do burnih odzivov članov komisije in sveta ter medijev. Takega sklepa takrat nisem mogel podpreti in sem se hotel na lastne oči prepričati kakšne so te kandidatke in šele potem odločati o tem. Na svetu zavoda, smo približno po 3 urah, ki smo jih namenili izboru kandidat, temeljito pretehtali prednosti in slabosti vseh kandidat. Kot predsednik sveta, sem skušal strniti mnenja posameznih članov v večinsko opredelitev. Na podlagi strokovnih kompetenc in ustreznosti, je svet zavoda z večino glasov izbral za ravnateljico gospo Dolinar, ampak naj povem postopek še vedno traja. Poslan je bil dopis na ministrstvo, da še ministrica da mnenje. Šele potem se bo lahko imenovalo ravnatelj. Smiselno je, da svet zavoda, ki upravlja zavod in v neki meri odgovarja ustanovitelju, izbere ravnatelja, ki najbolj ustreza strokovnim merilom članov sveta zavoda in razpisu. V živo sem videl predstavitev vseh 5 kandidat in njihove odgovore na vprašanja. Trdim lahko, da je med dvema kandidatama bistvena razlika in, da deluje gospa Dolinar bistveno bolj izkušena, strokovno podkovan in, da je seznanjena z delom večjega javnega zavoda. Da odločitev sveta zavoda ni pristranska pove tudi dogajanje na razpisu za ravnateljico vrtca na Bledu, gospa Dolinar je zasedla 2. mesto in bila spoznana za ustrežno kandidatko, gospa Pelcel pa je dosegla 4. mesto brez komentarja o ustreznosti. Ta razvrstitev je bila narejena na podlagi ujemanja grafov osebnostnih profilov kandidatov z grafom delovnega mesta, pri

čemur sta bila upoštevana dva kriterija in sicer persolog osebnega profila in poslovnih motivov. Na sami seji sveta smo gospo Dolinar povprašali o govoricah, da nekateri zaposleni na njeni šoli nimajo najboljšega odnosa z njo in to je pojasnila, da drži, navedla je tudi konkreten primer kako pride do odpora in zamer med zaposlenimi, ko zahteva upoštevanje pravilnikov, ki varujejo npr. zdravje otrok in da od tega ne odstopa. Gospa Pelcel, je bila prav tako povprašana o govoricah, da si je podporo sveta zavoda pridobila z obljubo in pozicij pomočnic ravnateljice. Pričakoval bi, da bi te govorice demantirala, gospa pa je vzklopela in buren odziv je vprašanje, če je ta oseba sposobna korektno sprejemati neprijetna vprašanja in kritike, medtem ko je v programu vodenja na zavodu, navedla, da spoštuje odprto komunikacijo, da bo dala možnosti vprašanj za vodstvene delavce kot tudi pravico dobiti odgovore. Torej ona je notranja kandidatka, bi rad omenil to, kdo je odgovoren za predlog finančnega načrta in sorodnih aktov. Prisotne predstavnice zavoda so zmotno menile, da predlog finančnega načrta pripravi računovodska služba, ki jo zavod ima. Zahvaliti pa se imajo kolegici Ireni, ki je pojasnila, da poznavanje knjigovodstva še ne pomeni ustrezne priprave finančnega načrta. Vodja oz. ravnatelj je tisti, ki zapakira in pripravi finančni načrt. Poleg tega problematiko organizacijo prehrane v vrtcu sem letos že omenjal, zaradi visoke vrtčevske prehrane, naj poudarim, da je leto dni nazaj odgovorna oseba za javna naročila za živila, svetu staršev pojasnjevala, da so akti, ki opredeljujejo organizacijo prehrane in kakovost živil zgolj priporočilo. Nekaj mesecev kasneje so mi na sestanku na nacionalnem inštitutu za javno zdravje v odgovorih pojasnili, da ne samo, da so akti obvezujoči, ampak tudi od 2013 obvezni. Verjamem, da vas stvar ne zanima, ampak mene so v medijih vlačili sem ter tja in me tudi še bodo, vi ste se odločili kot ste se. Posledično otroci v vrtcu, dobijo na krožnik živila, ki ne ustrezajo zakonsko obveznim merilom kakovosti. Težko rečem, v kakšni meri takšnim pomanjkljivostim lahko pripisujemo tudi pomanjkanju kadra na katerega sem že opozoril. Trenutno imajo tam samo eno osebo, ki je na novo zaposlena 4 mesece, saj je druga oseba že dalj časa na bolniški odsotnosti. Poleg tega je bil odgovor s strani vodstva vrtcev, da sploh nima ustreznih izobrazbe za svojo delovno področje. Ta primera sta dva dobra indikatorja napačnega vodenja zavoda do sedaj, in bojim se, da bo notranja kandidatka tak način vodenja ohranjala naprej. Na seji sveta zavoda, je enega člana zanimalo kako si je gospa Pelcel lahko zapisala, da je človek visokih moralnih in etičnih vrednost, ne zdi moralno sporno kandidirati za ravnatelja zavoda, s katerim je v preteklih letih podjetje njenega partnerja poslovalo v višini 112.000 eur. Včasih so bili mnogo manjši zneski problematični. Na koncu bi dodal še, da po glasovanju predloga o glasovanju ravnatelja kranjskih vrtcev so začeli prihajati razni ne podpisani dopisi, tako za eno, drugo, tretjo kandidatko. Glede na vsebino, generirajo takšne dopise večinoma zagovorniki ne sprememb. Očitno je svet zavoda s svojo odločitvijo nehote dregnil v prepovedano cono oz. določeni skupini prekrizal že vnaprej izdelane načrte. Zdi se mi, da je zadnje prejeti nepodpisani dopis, presegel meje okusa, saj je blatil člane sveta zavoda in blatil dobro delo preteklega sveta staršev. Ker trud, ki smo ga vložili, v njem so namreč same samo neresnične obtožbe, ne čudi me, da se avtorica ni želela podpisati. Odkar je v lanskem letu svet staršev postal bolj aktiven, so bili nekateri starši deležni neresničnih obtožb o blatenju, neupravičenem vmešavanju in podobno. To sem osebno doživel. Predsednik sveta staršev je v zadnjem letu kar nekajkrat vprašal predstavnike vrtcev naj pojasnijo blatenje, neupravičeno vmešavanje, vendar niso dobili odgovora. Nepodpisan dopis navaja, da starši v vrtcu pišejo recepte, otroci premalo jejo in zavračajo hrano, nekateri ne pijejo več. Zakonsko obvezne smernice že več kot 10 let navajajo sodelovanje staršev pri oblikovanju jedilnika, vendar v Kr. Vrtcih do sedaj to ni bilo mogoče ali pa niso dovolili. Govoril sem s predstavnikom staršev skupine za prehrano, ki je pojasnil, da je ravnateljica pozvala, naj predstavijo predloge jedilnika, vendar jih še niso predali, saj čakajo potrditev novih staršev skupino za prehrano. Povedal je, da imajo starši namen predlagati samo ustrežnejše recepte iz drugih vrtcev, ki so jih otroci že dobro sprejeli. To je navedeno tudi v zapisniku sveta staršev. Ena mama, ki spremlja jedilnik, je povedala, da se ta že nekaj let ni spremenil, lahko bi se rahlo izboljšal. Poklical sem tudi novega organizatorja prehrane, da se pozanimam kaj je res in kaj ni. Povedal je, da je tukaj zaposlen 4 mesece in se v tem času skoraj ni spremljal prehrane, saj se ukvarja z higienskimi in zdravstvenimi režimom delom organizatorja, ki je sicer na bolniški odsotnosti.



Pravi, da starši jedilnika še niso posredovali. Kontaktiral sem nekaj vzgojiteljic, ki pravijo, da bistvenih sprememb na področju prehrane v zadnjih časih ni bilo. V vrtcu imamo nekaj staršev ki so nezadovoljni, ker prehrana ni na ustreznem nivoju, ni bilo zaznane kakšne spremembe na jedilniku. Glede lakote je tudi nesmisel, saj je po neki svetovni raziskavi, Slovenija na 4. mestu po debelosti otrok. Posledično se sprašujem ali so taka pisanja upravičena ali ne. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa gospod Klofutar. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Mislim, da ni potrebe da razpravljamo več o tem. Imaš vso pravico ti, kot tudi svet, da se odloči po svoji vesti. Ko si pa že razlagal, na podlagi česa ste se odločili, me pa tu resno skrbi kako ste se odločili. Tu se bom kot član sveta dregnil ob 3 stvari. Ko si govoril proti gospe Pelcel, ko si omenjal v kontekstu nje, da je KMMVI rekla, da primerjava 140.000 eur proračuna z 7.000.000 eur ni enako. Res je, ampak to smo mi zapisali pri gospe, ki je vodila Ljudsko univerzo Tržič in ne pri gospe Pelcel. Drugič, njo smo prepoznali, kot alternativo trenutnemu vodstvu, zato je bila tudi razrešena kot pomočnica, saj je hotela delati drugače kot trenutno vodstvo in vse to kar si do sedaj povedal, kaj je bilo narobe ne more biti ne v škodo, ampak ne v korist. Tretja stvar, ki me je zmotila je, da smo mi poteptali svoje mnenje, ne. Mi smo ga razložili in sem ga tudi tukaj obrazložil, da se je od 1. do 2. odločanja marsikaj spremenilo in poudaril sem, da bo gospa Mojca imenovana, in se je pripravila, nam predstavila in nas prepričala. Tako kot imaš ti pravico, da nisi glasoval za sklep, imamo tudi mi pravico, da spremenimo mnenje. Odrasel človek, ki sprejema argumente včasih spremeni mnenje. To ne pomeni, da je neodločen, ampak, da je razumen. Da končam. To kar ste se vi odločali, da je rekla neka mama kot, da je to nek županov tek, se v to ne bom spuščal. Končal bi tako, da komisija ni prekoračila, KMMVI ima poseben status v MOK, bistveno je to, da ta komisija svetu in županu daje predloge v zvezi s kadrovskimi vprašanji Občine, ne pa posreduje predloge, če bi posredovali, lahko to naredi uprava. Mi odločamo, in o ničemer nismo kršili. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Ker sem tudi jaz na nek način vključena v zadevo, bom rekla, da mi je všeč, da smo kot komisija sodelovali in bi nas kvečjemu lahko pohvalili, da smo si vzeli toliko časa in poslušali ljudi, izbrali kandidate, ki bi bili po našem mnenju lahko dobri. Med drugim smo izbrali tudi člane, ki so zdaj v svetu. Oni imajo danes odgovornost, da vodijo ta zavod, najdejo dobrega ravnatelja. Šok zame je bil, ko me je novinar poklical, da so izbrali drugo kandidatko. Vse to kar ste naredili svetniki v tem zavodu, je pa čisto vaša odgovornost in pristojnost. Toliko.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala gospa Gunčar. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Lahko rečem, da tako izigrani še nismo bili v tem mestnem svetu, kot smo s to odločitvijo sedaj. Po navadi je vedno prišel predlog, ki smo ga potrdili, na koncu imenovali. Tokrat je bilo ravno obratno. Na eni prejšnji seji, je kolega Rozman povedal, da povedane predloge vse potrdimo in se nato odločimo. Dali smo en predlog, ste ga potrdili, nato spremenili odločitev. Kdo je tukaj zdaj izigran. Cel mestni svet, dragi kolegi. Izigrana je tudi vaša svetna skupina, Kranj. Tudi vaši kolegi so kandidatko, ki ste jo predlagali mestnemu svetu potrdili. Kolega Jaka Klofutar je igral dvojno vlogo in je šel na svet, ter zagovarjal in potrdil drugo kandidatko. Iz poročila je pa razvidno, da je zdaj v Kr. Vrtcih ogromno narobe. In danes tudi potrjujemo proračun za te vrtce in sem v resni dilemi kaj reči. Še ena moja trditev je, da kar je javnega je vse zanič. Privatizirajmo že enkrat te javne vrtce. Imamo vedno težave z našim vrtcem, naj omenim vrtec v Bitnjah, po domače povedano se bo ravnokar podrl sam vase, prosimo že 30 let, da bi se obnovil, pa vsako leto slabše. In kot ste prej omenjali potrebne reference za delo, ali ste mogoče kadrovniki? Nihče izmed vas ni kadrovnik, in ne more izbirati na podlagi tega. Prekoračili ste vse pooblastila in da je tukaj najmanj da razmislite o odstopu. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: hvala. Gospod Stevanovič.

MAG. ZORAN STEVANOVIČ: V celoti se moram strinjati z gospodom Homanom. Dejstvo je da smo dvakrat morali razpravljati o gospe Pelcel v tem mestnem svetu, obakrat smo ugotovili, da ima najboljše kompetence od vseh ostalih kandidatk. Najbolj verodostojne osebe, ki lahko razpravljajo o zaposlenih oz. kdo bo vodil ta zavod Kr. Vrtcev so definitivno vzgojiteljice. Ker najbolj poznajo delovanje, ker jih je veliko in točno vedo, kaj je najboljše za vrtec in njihove otroke. 2/3 vzgojiteljic je potrdilo gospo Pelcel, da je najbolj primerna. Mestni svet, ki je najvišji organ odločanja, da mora biti gospa Pelcel imenovana in predlagana iz strani mestnega sveta, in da bi predstavniki mestnega zavoda morali upoštevati moralno. Ne moraš kot predstavnik občine zastopati kot predstavnik staršev. Ob tej priliki, ko je gospod Jaka Klofutar pljunil v obraz celemu mestnemu svetu in občini, ga pozivam, da odstopi kot mestni svetnik. Hvala lepa za besedo.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Andrič.

ALEKSANDAR ANDRIČ: Hvala lepa. Zanima me samo ali mi potrebujemo komisijo. Glede na to, da v nekaterih drugih občinah izbor delajo, najbolje da počakamo katerega tam ne bodo izbrali, nato pa predlagamo naprej kandidate, predvsem zato, ker so bolj strokovno podkovani in usposobljeni, sprejeli so drugačne kriterije kot mi. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Dober dan. Vsem lep pozdrav. Na nek način, se čutim nagovorjena, da razložim svoj glas, ki sem ga dala v svetu zavoda Kr. Vrtcev. Na prejšnji seji mestnega sveta, sem se močno strinjala z našim svetnikom Francijem Rozmanom, ki je opozarjal, da naj bi bila lista, ki jo predlaga mestni svet nekoliko širša, zato bi imeli mi možnosti izbora izmed več kandidatov. Takrat sem glasovala proti temu predlogu, zato ker me zanima, zakaj se ljudje še enkrat hodijo predstavljati, komu? Je potem to samo ena fasada. Ko si je vseh 5 kandidatk vzelo čas, so prišle dobro pripravljene, dejansko so bile 3 kandidatke boljše od ostalih dveh. In ko smo se morali odločiti, smo imeli mi trije kot predstavniki MOK samo dve alternativni. Imeli smo dva okopa, na enem so bile 3 vzgojiteljice, na drugem okopu so bili starši. Odločili smo se, da bomo izbrali enega ravnatelja na tej seji, da ne bomo odlašali, da ne bomo brez ravnatelja še naprej. Žal mi je, obe kandidatki sta se zelo potrudili in dobro pripravili, vendar dejansko če smo imeli izbiro med tema dvema kandidatkama, je bila žal po moji izbiri bolj kompetentna gospa Dolinar. Opravičujem se, če sem s tem prizadela vašo odločitev. Iskreno si želim v svetu zavoda Kr. Vrtcev dobro delati in mislim, da sem izbrala tisto kandidatko s katero bo lažje delati, tako da sprejmite moje opravičilo in razlago zakaj sem se tako odločila. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Kozelj.

BORIS KOZELJ: Sem kar malo razočaran, ker se mi zdi to kakor en napad na Jaka. Vsi vemo, da ni prekoračil pooblastil, vsi vemo, da je bilo tukaj nekaj neresnic, vsi vemo, da mestni svet ni predlagal kdo bo direktor, ampak je dal soglasje, vsi vemo da to odgovornost prevzema svet zavoda. Moram reči, da kakor član mestnega sveta popolnoma ne počutim nič izigranega. Prepričan sem, da se marsikdo drug ne počuti izigranega. Sestava mestnega sveta je znana, ko so glasovali, so sprejeli sklep takega kot so. Temu svetu dam vso podporo. Bi pa pozval Jaka, da naj ne razmišlja o odstopu, ampak, da še naprej odgovorno vodi svet zavoda. Mandat je nastopil zdajle. Mislim, da ni pošteno, da ste ga takole napadli, brez da bi kaj pokazal pri vodenju tega sveta zavoda. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Rozman.

MAG. FRANC ROZMAN: Hvala. Če deluje je dobro, saj to sem že prejšnjič povedal. Včasih je komisija dala pozitivno mnenje res vsem. Morda ni bilo vedno pametno, včasih celo žaljivo do kandidatov, ki so bili za Kranj bolj primerni kot neki drugi. V tem primeru že lahko rečeš, da bi se komisija že lahko odločala. Na tisto kar sem opozarjal, je seveda to, da smo dobili samo eno kandidatko. Jaz jo seveda ne poznam, in mi je žal da sem moral glasovati proti. Proti sem bil zato, ker niso bile predlagane druge, katere bi morale imeti tudi pozitivno mnenje. Če bi komisija za imenovanje izmed teh 6

kandidatk, dala 4,3 pozitivno mnenje, bi bila ta mnenja potrjena? Ali bi potem kdorkoli izmed tega sveta mislil, da je izigran? Malo bolj bodimo pazljivi. Če smo res toliko pametni, da moramo v svetu delovati čisto točno, potem je tako kot je rekel Bojan, potem ga ne prenašajmo okoli. Zakaj tako? To se mi zdi prekoračitev pristojnosti. Zakaj recimo niso dobile pozitivnega mnenja tri kandidatke, svet bi to potrdil, svet zavoda, bi pa o tem odločal, bi pa potem brez kakršnihkoli vmešavanj medijev. Potem drugo. To se je začelo že v času gospoda Ministra Zvera, ko je vlada ugotovila, da je potrebno povečati moč drugih inštitucij, se pravi, da nima večine vzgojiteljski, učiteljski zbor. Kadar en zavod dobro funkcionira je čisto vseeno, ampak takrat ali naj ima večina vzgojiteljski oz. učiteljski zbor, bo ravnatelj lahko izvoljen. Če pa enemu zavodu ne gre, je pa najslabše če imajo notranji preveliko moč. To je velik problem. V tem smislu bi bilo prav, da bi imel minister spet večje pristojnosti. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala. Nisem hotel razpravljati o konkretni izbiri. Kaj sta glasovala na seji sveta zavoda, je njuna legalna pravica, sicer pustimo ob strani, da je nenavadno, da sta bila dvakrat proti in nato, kar naenkrat za. Obe njuni stranki, sta v komisiji za imenovanja. Tako, da niso bili niti malo usklajeni. Ampak vse kar je Jaka na začetku povedal je res in to sva s Francijem, že junija prvič opozarjala. Prvič smo hoteli, da damo soglasje vsem trem kandidatom, vendar ste nas preglasovali in smo bili zaradi tega osramočeni. Zato mislim, da si je komisija tukaj vzela malo preveč pristojnosti, drugič naj sledi svoji praksi, ne pa da zavrača vse svoje kandidate, ali pa samo enega favorita. Ker izvod pozitivnega mnenja v tem primeru, je samo za izločitev za politično negativnih kandidatov, ne pa da izbiramo tukaj favorita. V praksi je do sedaj dvakrat izpadlo tako, da je svet zavoda izbral drugega kandidata in je bil mestni svet osramočen. Komisiji za imenovanja bi predlagal, da delujejo v povezavo s prakso in kompetencami. Po tiskovni konferenci po junijski seji MOK, je prišlo verjetno do zapleta. Prosil bi upravo, če je tu mogoče sprejeti sklep, da se medije obrazloži ta postopek, kompetence mestnega sveta in zavoda. Da se zadeve razčistijo, da se mestni svet izvzame iz te dileme. Svet zavoda ima najprej pravico do izbire ter pravico do imenovanja kandidata po podpisu iz ministrstva. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Velov.

MAG. IGOR VELOV: Hvala za besedo, Jani ima pravico in še vedno misli enako o KVMMI-ju, hvala hkrati za priporočila. Da bi se držali ustaljene prakse, pa ne vem če se jo bomo, saj jaz kot član. Ni nujno, da je to dobra praksa. Do sedaj je bilo tako, kar smo dobili smo dali vsem pozitivno mnenje, pa tako kot je prej Franci povedal, včasih smo koga užalili, ker nismo ločili zrno od plevla. Ker delamo v skladu s Statutom smo dali, osebo, ki ni vedela koliko je proračun njenega zavoda, naprej ko smo jo tudi spraševali, zakaj se je odločila. Ker si to pač želi. Stvari so se zapletle in vedno bolj nam je bilo jasno, da ni primerna. Komisija je ravnala zelo odgovorno, dala najboljšo kandidatko. Žal mi je, če gospa Pelcel ne bo, čeprav tudi sam na KMMVI-ju nisem predlagal, da dobi in če je možno, bi danes vseeno sprejel sklep v smislu, da apeliramo na predstavnike MOK naj v skladu z izraženo željo tega sveta. Kasneje bom ta predlog dal na glasovanje. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala. Poudarjam, da pri izdaji pozitivnega mnenja gre za izločitev politično ali objektivno spornih kandidatov. Se strinjam, da ni treba dati vsem, vendar tisti, ki so sporni se jih tako izloči. Kar se tiče predloga tega sklepa, bi rekel, da smo to izglasovali že kot priporočilo in naj bi se naši predstavniki sveta zavodov posvetovali z upravo in je po moje sklep nepotreben. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Preden dam besedo gospe Gunčar, bi se navezal na njeno prejšnjo izjavo in povedal svoje osebno mnenje. Gospa je omenila, da smo izbrali predstavnike občine v tem mestnem svetu kot predstavnike sveta zavoda, in izbrali smo jih zato, ker zaupamo njihovi presoji. Ta postopek je en lep primer demokracije v tem mestnem svetu. Bolj mi je sumljivo, ko gre že v prvo en

kandidat skozi. Zato verjamem, da ste izbrali te tri, ki so naši predstavniki, ker jim zaupate. Če kdo to razume kot klofuto mestnemu svetu, potem po mojem mnenju ne razume demokracije. Prosim gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Ravno to sem hotela povedati.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Z vsem povedanim se strinjam. Ne mislim komentirati odločitve. Želim povedati par besed dela komisije. Komisija je bila izvoljena v tem svetu. Dali so nam določena pooblastila, da lahko o teh zadevah razpravljamo in vam podajamo svoja mnenja. Nič drugega nismo naredili kot to, da smo se bolj potrudili kot so npr. delali včasih, ko so vsem dali pozitivna mnenja in si s tem olajšali delo. Če je to prekoračitev pooblastil, jaz mislim, da ni. Kar je tukaj pomembno, svojo odločitev, damo v sprejemanje temu svetu, ki ga imate vso pravico zavrniti kadarkoli oz. predlagati, da se kaj predebatira na novo, se postavijo novi pogoji itd. Mi dajemo svoje odločitve vam v potrditev. Samo toliko sem hotel povedati.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Šušteršič.

MAG. ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala. Še kot nedavni član komisije KMMVI, nam mora biti jasno da je to politično telo. Imeli smo tudi veliko težav pri izbiri. Enkrat smo celo rekli, da bi potrebovali pomoč kakšne kadrovske službe, enega strokovnjaka, da bi nam lahko asistiral pri izbiri. Velikokrat smo se odločali o različnih kandidatih. Rekli smo imajo pogoje, izgledajo v redu, z nekaterimi smo opravili razgovore, potem smo oblikovali večinsko mnenje. Danes, če gledamo odgovornost nekega ravnatelja, ki ima 1500 otrok, je zelo velika, mora imeti široka znanja. Menim da, če je več enakovrednih kandidatov, da se potem ti kandidati dajo na svet in lahko tukaj o tem potem razpravljamo. Čudna je tudi zakonodaja. Moči nimamo, da bi jo spremenili. Mislim da dejansko razmislimo, da damo na razpolago v takšnih težkih primerih, kot so vodilna mesta, direktorji kakšno kadrovske pomoč oz. agencijo, da bo lahko pri izbiri kandidata lahko podala strokovno mnenje. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Najprej kot članica komisija za imenovanje, naj povem, da nimam nobene slabe vesti. Vsakokrat sem bila prisotna na predstavitev vseh kandidat, debata je bila poglobljena, vzeli smo si čas. Stremela sem za tem, da se izbere kompetentnega kandidata in moram povedati, da je že v prvem krogu pri meni gospa, ki je zdaj imenovana odpadla, namreč izhaja iz šole, kjer pokriva tudi naš šolski sindikat. In če imamo kje ogromne težave, jih imamo na tej šoli, kjer je zdejsnja ravnateljica. Zdaj zapušča potapljačo se ladjo in išče drug privez. Zdaj se bom obrnila predvsem na ljudi, ki bodo dobili novo vodstvo, najbrž bo potrjena. Kot mi je znano, v svetu zavoda vodi sveta zavoda predstavnik občine, to je gospod Klofutar, njegov namestnik je predstavnik staršev. Zaposleni nimajo v vodstvu sveta zavoda nobenega, to se pravi se že tu čutijo nekako zapostavljene. Izhajam iz šole, kjer sem namestnica sveta zavoda, ampak predsednica sveta zavoda, je notranji član, to se pravi predstavnik zaposlenih, ki najlažje komunicira z vodstvom in ta naveza se mi zdi dobra. Tako, da bi bilo zelo higienično če bi se morda pri imenovanju vodstvenih oseb malo pomešali in izbrali za namestnika nekoga drugega. To pomeni bolj higienične zadeve, lažjo komunikacijo. Bojim se, da se bo tista težava iz Preddvora zdaj preselila v Kranj. Zato sem bila globoko razočarana tisti večer, ko sem dobila telefonski klic, da je vaš predlog čisto drugačen, kot so ga izglasovali na mestnem svetu. Kot sindikalistka naj povem, da je šla peticija na ministrstvo, da se preverja zakonitost izvolitve predstavnikov staršev sveta zavoda in tako naprej. Tako da najbrž gospa Pelcel ne bo odnehala in bo šla do konca. Tako sem dobila namig. Zdaj kaj se bo dogajalo ne vem, pustimo času čas. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Replika gospod Šušteršič.

MAG. ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: S tem se jaz ne strinjam. Ne more biti nek podrejen ravnateljici potem vodja sveta in podobno. Mora biti oseba od zunaj, ki nemoteno komunicira z ravnateljico. Mislim, da ta primer ni najboljši primer prakse. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Prej sem slišal, da kar ste naredili je še bolj demokratično, pa da ste še boljše naredili. Mene ne boste prepričali. Jaz o tej kolegici in ravnateljici nisem imel možnosti demokratično odločati ali se z njo strinjam ali ne. Potrdil sem eno, sprejeli ste drugo. In o tej, o kateri se danes govori, tudi nisem imel možnosti odločati, ne pritiskati, ne dati mnenja za ali proti. Če ste to s.... naredili, želim novi, če bo izbrana uspešno delo, lahko pride kadarkoli v svetniško skupino, če bo potrebovala pomoč ji bom to nudil, samo demokratično pa nisem moral odločati o njej. To kar ste delali, ste delali na svojo roko. Mimo vednosti mestnega sveta, mimo zavezujočih sklepov mestnega sveta. Mestni svet je sprejel, če ste vi predstavniki mestnega sveta občine, zastopate občino. Glasovali ste nekaj po svoje. Imate neko zavezo temu mestnemu svetu. Danes, če hočemo biti demokratični, naj župan sprejme sklep, ki ga bom predlagal, da mestni svet daje pozitivno ali negativno mnenje. Vi ste izglasovali nekaj, o čem jaz ne morem odločati. Želim novi direktorici, da gre na boljša pota. To kar je Jaka bral o zavodu, ni vse v redu. Veliko je za postoriti in narediti. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa. Replika gospod Copek.

GORAZD COPEK: Želel bi pojasniti gospodu Homani, da dejansko tukaj ni šlo za odločanje, nihče od nas ni odločal, ampak smo vsi podali svoje mnenje kar je bistvena razlika. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Velov.

MAG. IGOR VELOV: Pravzaprav razmišljam, ali bi se sploh še javil, ker ni produktivna debata. Seveda smo odločali. Odločali smo o mnenju. In seveda ne moramo razpustiti komisije, ker nam jo zakon nalaga in seveda ne moremo glasovati o novi direktorici, ker smo zamudili 20 dnevni rok. Javil sem se zato, da povem, da bom umaknil svojo idejo, da bom dal nek sklep na glasovanje, ker Jaka in gospa Irena niso nič prekršili, je pa res, da se pričakuje od vseh predstavnikov ustanovitelja, da sledi interesu ustanovitelja. Ne glede kako je kdo glasoval, na koncu je ta organ z večino glasov izglasoval, da daje pozitivno mnenje, torej usmeritev, da se imenuje neka gospa. Ta moj sklep, ki sem ga hotel predlagati je nepomemben. Še vedno mislim, da bi bilo pametno, da predstavniki sveta razmislijo kako bodo nadaljevali in glasovali o tem postopku, seveda je pa to njihova odločitev. In kakorkoli se bodo odločili, jim tega ne moremo zameriti, še manj pa očitati. Je pa še čas, da se najde dober ravnatelj.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala za besedo. Bi pač zaključil to razpravo, ponovno poudaril, da postopek še vedno poteka, ravnateljica še ni izbrana. Najprej bo potrebno pridobiti mnenje ministra, potem je še ena seja na kateri se ravnatelja imenuje. Rekel bom tudi, da nismo prekoračili nobenih pooblastil, delali smo v skladu z zakonom. Pohvalil bi komisijo, da se je prvič potrudila in povabila kandidate, jih preverila in izprašala. Če bi ponudili vse tiste, ki so bili primerni, mogoče danes te razprave ne bi bilo. Zavedam se da je to politično telo, za razliko od sveta zavoda, ki ni politično telo. Predstavniki ustanovitelja, ki so podaljšana roka političnega telesa mestnega sveta imamo manj kot 33% glasov notri. Svet zavoda, ki ni kadrovska komisija, je pa svet zavoda, ki odloča in sprejema svoje odločitve in nosi potem posledice. Rekel bi, da v primerih, ko je nek zavod ali neko pomembno javno podjetje, predlagam svetu zavoda, da se v prihodnje že v razpisu odloči, da vključi kadrovski test za vse kandidate. Ta test bo povedal, npr. o primernosti kandidata za delovno mesto. Takrat sveti zavoda ne bodo imeli težav, komisija ne bo imela tako težkega dela kot ga ima sicer. Stanje v Kr. Vrtcih je dokaz 4 mandatov delovanja in dela ljudi, ki jim je bila to prva zaposlitev in, ki so bili v Kr. Vrtcih zaposleni, vzgojeni in dočakali pokoj. Tako da, kdo bo novi ravnatelj nima veze s tem kakšno je trenutno stanje. Bo pa potrebno zavihati rokave s svojim vzgledom, aktivnim soočanjem s problemi, reševati, poslovati,

organizirati ta zavod. Izkazalo se je, da se podpora kandidatom zelo hitro spreminja. Zakaj? Saj to so le volitve. Saj ste vsi večji teh volitev. V času volilne kampanje se marsikaj reče in obljubi, in potem se volivci obrnejo na eno stran ali drugo. Zato se je podpora kandidatom v času od junija do sedaj spremenila, kar ni nič čudnega. Bi pa rekel še eno stvar, glede vodstva zavoda. Imam pa izkušnje, da zaposleni v zavodih redko kdaj dajo kakšen predlog, vprašanje, ker se bojijo svojega šefa, ki tam sedi. Lahko se zdaj pogovarjamo in pogovarjamo, eden od vas je omenil, da je to najvišji nivo demokracije, in hvala lepa za ta komentar. Rekel bom, da niso bila prekoračena pooblastila, postopek še traja in počakajmo, da se zaključi. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Zaključujem razpravo, oz. dajem besedo še gospodu Černetu.

JANEZ ČERNE: Nisem se prijavil k razpravi, ampak sem pričakoval, da bomo glasovali o sklepu. Seveda ste me zgleda preslišali.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Gospod Černe spomnim se vaših besed, ampak ste rekli, da ga boste na koncu predlagali.

JANEZ ČERNE: To sem rekel na začetku, vendar sem ga v razpravi tudi predlagal.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: No predlagajte.

JANEZ ČERNE: Predlagam sklep o tem, da občina v medijih razjasni vlogo mestnega sveta in sveta zavoda, da se mestni svet izvzame iz te kolobocije, da se pove, kdo in točno kaj je bil, da se ne pišejo v medijih te neresnice.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Gospod Černe, jaz sem to povedal na tiskovni konferenci, jasno in glasno postopek. Zakaj bi to ponavljali?

JANEZ ČERNE: Še včeraj se je v Gorenjskem glasu pisalo nasprotno. Verjetno je na vas, da te stvari popravite, ali moramo mi to popravljati.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Še enkrat Gorenjskemu glasu sem tudi pojasnil, vendar ne morem toliko vplivati na medije, da bodo pisali tako kot rečemo. Če že predlagate sklep ga prosim formulirajte do konca, v kakšni obliki, kako naj uprava to naredi, da ne bomo imeli zopet nesporazuma.

JANEZ ČERNE: Čudno mi je, da v vseh medijih v katerih MOK plačuje oglaševanje, pišejo napačno, tiste, ki jih ne plačujemo, pa pišejo pravilno. Predlagam da MOK, še enkrat da jutri na tiskovni konferenci, da pojasni vlogo mestnega sveta in sveta zavoda, glede imenovanja ravnatelja Kr. Vrtcev ter, da se s tem nehajo pisati neresnice v naši vlogi. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Dajem predlog gospoda Černeta na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 26 za, eden proti, eden vzdržan. Sklep je sprejet. Jutri bom povedal to na konferenci.

Predlagan ni bil noben sklep, zato prehajam na točko 2.b. Naj najprej dam svojo osebno noto, da mi je žal, ker bi lahko ta čas namenili tudi točki o proračunu o letu 2018, s tem bi naredili veliko več za občane. **Točka 2b. Imenovanje nadomestnega predsednika sveta za preventivno vzgojo v cestnem prometu MOK. Poroča gospa Ana Vizovišek.**

ANA VIZOVIŠEK: Lepo pozdravljeni, na mizo ste prejeli gradivo, bom samo na kratko povzela. Dobili smo odstopno izjavo, dosedanjega predsednika iz funkcije tega sveta in kot veljajo občinski predpisi, mora župan novega predsednika predlagati svetu MOK, to je župan tudi storil, tako da imate pred seboj dva sklepa. Prvič, da se razreši predsednika in imenuje novega in pa sicer predsednika Janija Strnišo. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Upam samo, da bo ta sklep, ki ga bomo danes izglasovali resnično držal. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Seveda bo gospod Homan. To pa je v vaši pristojnosti. Torej zaključujem razpravo in dajme na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. Vsi za. Dajem na glasovanje še drugi sklep. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet. Prehajam na točko **2c, imenovanje predstavnikov MOK v svet zavod OŠ Helene Puhar Kranj**. Poroča gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo. S strani OŠ Helene Puhar je bil podan predlog za imenovanje predstavnikov v svet tega zavoda. Mandat trenutnim predstavnikom se izteka, zato smo pričeli s postopkom imenovanja. Po pretečenem času smo na svoji 34. seji sprejeli naslednji sklep, da predlagamo 3 kandidate. Bili so tudi 3 edini kandidati, ki so se prijavili. Tako, da dajemo mestnemu svetu v pregled sklep, da se o njih izreče. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala gospod Copek. Odpiram razpravo. Ni razpravljavec, zato zaključujem razpravo in sklep dajem na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. Sklep je soglasno sprejet. Prehajamo na 3. točko dnevnega reda, premoženjske zadeve, točka A, predlog prerazporeditev sredstev, zadeva Jože Senčar, poroča gospa Mateja Koprivec, vodja urada za splošne zadeve. Mateja, prosim.

MATEJA KOPRIVEC: Župan, hvala za besedo, lepo pozdravljeni. Na podlagi pravnomočne sodbe okrožnega sodišča v Kranju je MO dolžna plačati Jožefu Senčarju znesek 70.000 evrov z zakonskimi zamudnimi obrestmi v višini 35.000 evrov in pa stroške sodnega postopka v višini 4.600 evrov, skupaj 110.000 evrov. Gre za plačilo storitev v zvezi s projektom (nerazumljivo), ki so bila izvedena v letu 2007 in 2008 in sicer, idejna zasnova v digitalni obliki pridobitev projektnih pogojev, 3D prezentacija in 2 plakata ter udeležba na sestanku. Glede na to, da na postavki premoženjsko pravne zadeve, konto druge odškodnine in kazni nimamo zadostnih sredstev, predlagamo prerazporeditev iz naslova komunalna infrastruktura, Gorki 2. faza nadgradnja čistilne naprave, neupravičeni del in sicer iz proračunske postavke investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, novogradnje, sredstva v višini 97.000 evrov. Iz razloga, ker se varnostni (nerazumljivo) v letošnjem letu ni izvedel in pa iz proračunske postavke ravnanja z odpadno vodo, podkonto novogradnje, sredstva v višini 12.000 evrov. Prav tako iz razloga ker protihrupna ograja v neposredni bližini letos ni bila izvedena. Skupni znesek prerazporejenih sredstev bo tako znašal 110.015 evrov in se razporedi na postavko premoženjsko pravne zadeve, konto druge odškodnine in kazni. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala gospa Koprivec. Odpiram razpravo. Gospod Tomše.

GREGOR TOMŠE: Hvala za besedo. Mi na prejšnji seji smo sprejeli oz. izglasovali, da od bivšega župana, ki je oškodoval občino oz. proračun za določena sredstva, zahtevamo javno opravičilo, po drugi strani pa odškodnino oz. da povrne ta sredstva, za katere smo bili oškodovani. Mislim, da smo v tem primeru vzpostavili nek standard in predlagam da se ga pri teh zadevah držimo. Mislim, da bi tudi v tem primeru morali postopati enako. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Tomše. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Po svoje sem vesel, da je ta sodba pravnomočna in da bo občina plačala. Ker leta 2007 je gospod Senčar prišel k meni v pisarno in mi to povedal, da bo zadevo tožil. Takrat sem šel k županu in našim pravnim službam in direktorju občinske uprave to povedat in da se poravnajmo. Je bil nasprotovanje, "a si neumen, kje pa, kar toži naj". In gospod je tožil in danes bomo plačali. In kdo bo tukaj kriv? Nobeden. Klasičen slovenski primer, nobeden. Takrat pa vem, da so bili projekti narejeni, gospod je povedal, kaj vse je naredil, da bo zadevo tožil. "Kar naj toži". in zdaj je tožil in po tolikih letih smo zadevo izgubili in bomo plačali. Samo v vednost. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: epa hvala, gospod Homan. Gospod Velov.

MAG. IGOR VELOV: Jaz bi rekel tako, ne mečimo vsega v isti koš. Mi smo res prejšnjo sejo nekaj sprejeli, celo jaz sem to predlagal. Ampak tam je bivši župan, Mohor Bogataj, oškodoval premoženje občine, zato ker je brez pooblastil nekaj naredil, odpovedal pogodbo za katero ni bil pristojen. To je popolnoma nekaj drugega, kot da je župan, v tem primeru Damijan Perne ne plačal nekaj, za kar je verjel in za kar mu je pravna služba dala mnenje naj ne plača, v korist te občine. Preberite si odločbo, pa boste videli na podlagi česa je sodišče odločilo. Zgodbe se pa midva malo spomneva, je pa za to, da se je tam projektant menjal, iz razlogov, ki jih mi dobro vemo. Ta projektant je pa naprej delal in ko je zahteval sestanek ga je na občini tudi dobil. Ali so se na sestanku dogovorili, nehaj delat, ne bomo ti plačali ali je bilo kaj drugega, ne vemo. Sodišče je pa reklo, sestanki so bili, z njim ste komunicirali, to pomeni da je on za vas delal. In to sta dve popolnoma drugi stvari in prosim, da se tako nerodno ne izražamo in ne mečemo nekoga, ki je zavestno naredil 2 milijona škode za občino, kot drugega, ki je v dobri veri in ob mnenju pravne službe, katero jaz, kot predstojnik nekega organa, vedno poslušam in vedno želim imet parafo (nerazumljivo) zraven pogodbe, ker nisem pravnik. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Jaz bi spomnil, da smo na prejšnjem mestnem svetu zavezali upravo, da pridobi pravno mnenje in potem ukrepa. Mogoče bi bilo v tem primeru dobro tudi na ta način postopati. Tako da predlog se mi zdi utemeljen in bi lahko o njemu glasovali.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Vidmar.

NACE VIDMAR: Mene v tem primeru zanima, če je bila podpisana kakšna pogodba za to delo, ali so bile samo ustne debate v vezi s tem. Kakor vem, ni bilo nobenih pogodb in se mi zdi čudno, da je sodišče odločilo tako, kot je odločilo. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa. Cela sodba je pojasnjena v gradivu, tako da je tam razvidno na osnovi česa se je sodišče odločilo. Gospod Terplan.

MAG. PRIMOŽ TERPLAN: Jaz o zadevi premalo vem, da bi lahko tukaj razpravljaj, ampak se mi zdi dober predlog, pač naj pravna služba pripravi pravno mnenje, ki ga bo predstavila na seji, tako kot je danes in bomo potem lahko odločili.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Dobro. Lahko prosim nekdo oblikuje predlog sklepa? Gospod Tomše, vi ste začel, mogoče v kombinaciji s tem kar je gospod Černe predlagal.

GREGOR TOMŠE: Jaz predlagam naslednji sklep. V kolikor občinska uprava MOK dobi pravno mnenje, da je bilo v primeru Simičič-Senčar ravnano nezakonito, da svet MO pooblašča župana, da pri ustreznih organih sproži postopek za kazensko in odškodninsko odgovornost za izgubljeno tožbo v tem primeru.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Stevanovič.

MAG. ZORAN STEVANOVIČ: Jaz bi samo nekaj dopolnil. Ne more neka pravna služba dajati pravno mnenje o sodbi. To je smešnica.

Predlagani sklep govori o tem, da mestni svet nalaga županu, da v kolikor obstaja pravna podlaga za kazensko ali odškodninsko odgovornost, da je uprava dolžna to sprožiti.

Ampak to mora že iz sodbe izhajati. Treba se je zavedati, da je sodstvo svoja veja oblasti. Ne more občinska uprava dajati svoje mnenje o tem, kar se je dogajalo. To je moje mnenje. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Gospa Zorko ima repliko.

DARINKA ZORKO: Hvala za besedo, dober večer. Tokrat bi se strinjala z gospodom Stevanovičem. Sicer tudi če je sodba, se lahko pridobi pravno mnenje za drug pravni postopek, ampak o tej sodbi in



na prvi in na drugi stopnji župan niti ni omenjen. Dejansko je šlo tukaj, če odgovorim gospodu Nacetu, pogodba je bila sklenjena, bile so neke dodatne naloge izvedene, vendar ker je bilo javno naročilo, je bilo ugotovljeno, da so bile te dodatne naloge nične, ampak ker se s tem ščiti izvajalca, ki je to naredil, se je tudi sodišče odločilo, da kljub tej ničnosti, je MOK dolžna njemu plačati kar je naredil. Tako kot je gospod Velov rekel, župan je bil trdno prepričan, da je bilo to nično, da ni bilo podlage za plačilo nečesa, kar ni bilo dogovorjeno, zato se je on tega držal in šel v tožbo. Jaz mislim, da v tem primeru stroške za pravno mnenje ... Ni podlage. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Velov.

MAG. IGOR VELOV: Jaz bom malo provokativen. Kdo je prebral to sodbo? Ali dvignemo roke kdo je prebral? Potem pa dajajmo sklepe. Preberite jo, pa boste videli. Javil sem se zato, da povem. Nimam nič proti, če se ugotavlja in če se ugotovi da je kdo kriv, da za to mora odgovarjati. Naj bodo enaka pravila. Povem pa samo to, da se jaz ne bom prijavil k tem glasovanju, ker sem bil v tem mandatu in lahko se ugotovi, da sem jaz bil zraven. In zato ne bom glasoval. Sem pa za to, naj se razišče.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: V tem predlaganem sklepu ni bila omenjena nobena konkretna oseba, še manj pa bivši župan, tako da iz tiste sodbe, ki sem jo jaz tudi prebral, izhaja da je neka druga oseba več stvari krivo naredila, kot pa župan. Župan, kakor vem, je sledil logiki, da se to ne plača. Tako da, mislim, da se s tem ne cilja na to, ampak je na upravi, da poišče pravno mnenje in kdo to lahko ali ne, odgovarja za to.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Tomše.

GREGOR TOMŠE: Je že Jani povedal praktično vse, kar sem jaz mislil, ampak mislim, da je to prav tudi za vsa bodoča ravnanja občinske uprave in ostalih, da bodo malce bolj premislili, preden bodo kakšno stvar sprejeli, ki je delikatna. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Poglejte, samo primer bom povedal, togosti občinske uprave. Pa ne samo togosti občinske uprave, vseh javnih zavodov in vseh institucij v državi. Če bi to bila privat firma, bi tak človek prišel in ker je ponudil, da se pogodimo, bi vsak normalen rekel, dajva se dogovoriti za en znesek, se ga plača in je problem rešen. Nekaj si delal, nisi dokončal, odločil sem se za drugega, povej koliko si delal, on reče eno ceno, ti rečeš to ni toliko, se pogodita in plača. V tem primeru, ker je občinska uprava oz. javni zavod, ni na občini junaka, ki bi upal reči ja, za tem stojim, zato ker bo vsak zadaj začel vpiti, koliko pa sta se zmenila. In na koncu je najbolj enostavno v naši državi reči "kar toži". In na koncu se toži in pride taka izguba in plačaš tožbo in plačaš znesek in je znesek nekajkrat večji kot bi se lahko zmenila in pogodila že v začetku. To je tipičen primer javnih zavodov in države, kjer nihče ne upa prevzeti odgovornosti oz. je odgovornost kolektivna. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Replika, gospa Zorko.

DARINKA ZORKO: Še enkrat hvala. Jaz bi spet poudarila, pravna služba je podala mnenje, da je vse dodatno delo, ki je bilo javno naročilo, ki ni bilo določeno s prvotno pogodbo, da je to nično, kar je ugotovilo tudi prvostopenjsko oz. drugostopenjsko sodišče. Vendar se lahko te ničnosti, zato ker je zaščita izvajalca pač bolj pomembna, se lahko to popravi oz. se ta ničnost ne upošteva, tako da jaz vseeno mislim da je uprava prav naredila, da je pustila tožbo. Kakšna pa je sodna praksa pa je enkrat tako, drugič drugače. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Sodba je kakršna je, v to se jaz ne bi spuščal za nazaj, bi pa sledil Primoževi logiki, da uprava pridobi to mnenje, potem poroča mestnemu svetu in da tam zaradi delikatnosti tega primera, ker ni tako jasno kot v prejšnjem primeru, da nam poroča o dejanski sodbi na naslednji seji, oz. ko pač pridobi uprava to mnenje. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: V tem kontekstu uprava lahko poroča danes. Gospa Koprivec ima že zelo izdelano mnenje in lahko poroča. Če pa želite, da dodatno zunanje mnenje pridobimo, pa na naslednji seji predstavimo, zato da bomo imeli zadevo razčiščeno.

MATEJA KOPRIVEC: Pozdravljeni. Ali lahko predstavim samo svoj pogled na to. Za razliko od Dovrtela, pri katerem je šlo za plačilo odškodnine zaradi nezakonitega ravnanja, gre tu za plačilo storitev, ki so bile po mnenju sodišča opravljena in smo jih zato dolžni plačati. To se pravi, škoda, ki je tu nastala so lahko le obresti. V vsakem primeru pa bi to bili dolžni plačati. Tako je odločilo sodišče in smo dolžni to odločitev sodišča spoštovati. Tako da zdaj, kdo je tukaj odgovoren za to, da smo kasneje plačali, jaz mislim da o neki krivdi tu ne moremo govoriti. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Stališče imamo, če vztrajate da ta sklep sprejmemo, ga potrdite in ga bom dal na glasovanje.

Se strinjamo? Dobro, potem lahko točko zaključim.

Prerazporeditev pa moramo izpeljati. Hvala Primož. Vseeno moramo glasovati o prerazporeditvi sredstev, da bomo lahko plačali stroške. Hvala lepa, gospod Terplan, za opozorilo. Torej, dajem na sklep glasovanje v gradivu. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte.

Sklep je soglasno sprejet. Lepa hvala. Prehajamo na točko **3b, sanacijo zemeljskih plazov na lokacijah Podblica in Javornik**. Poroča gospod Sašo Govekar, vodja urada za tehnične zadeve. Prosim.

SAŠO GOVEKAR: Hvala, lep pozdrav tudi v mojem imenu. Zadnje 10-dnevno deževje oz. slabo vreme je povzročilo na območju MOK splazenje dveh plazov. Video prezentacija je pred vami, lokacija Podblica in lokacija Javornik. Če grem od lažjega primera k težjemu, tukaj smo na plazišču v Podblici. Tukaj se je splazilo 13. novembra. Intervencijski ukrepi, ki so bili odrejeni na nedeljo, so bili odvoz materiala, tako da smo vzpostavili logistično podporo za vse prebivalce parcelne številke oz. lastnika omenjene kmetije in gospodarskega poslopja. Celotna intervencija je potekala na relaciji Center za obveščanje, Govekar, predsednik krajevne skupnosti Podblica, poveljnik Gasilskega društva Podblica in pa šef operative Gasilske brigade Kranj. Sanacija je bila opravljena v enem dnevu, odrejen je bil monitoring, to se pravi spremljanje napredovanja plazov in pa markerji ter s kašno hitrostjo se ta plaz premika. V nadaljevanju v naslednjem tednu so bili potem odrejeni še dodatni ukrepi, kar vidimo sedaj na sliki. PVC folija, da smo zavarovali celotno plazišče in s tem se je seveda po enem tednu oz. osmih, desetih dneh plazenje umirilo. Med tem dogodkom, če gremo sedaj k težji zadevi, se je zgodil dogodek številka dve. Javornik, tukaj so bile posledice večje oz. težje in tudi finančne posledice bodo višje za občinski proračun. Na lokaciji Javornik se je splazila cesta, odtrgal se je vodovod, prav tako iz sobote na nedeljo, odrejeni so bili ukrepi s strani Komunale Kranj, da se vzpostavi vodovodno omrežje za celotno področje Javornika. To se pravi vzporedni vodovod. Odrejeni so bili tudi posegi za zavarovanje samega cestišča in v ponedeljek so bili opravljeni tudi ogledi s strani Službe za zaščito in reševanje in odrejeni prvi sanacijski ukrepi na omenjenem plazišču Javornik. V popoldanski urah si je ogledal samo plazišče tudi župan z ekipo MOK, kjer so bili odrejeni ukrepi da se prične takoj s sanacijo omenjenega plazišča, ker je praktično onemogočen dostop do treh hiš, do šoloobveznih otrok oz. otrok, ki obiskujejo vrtec. Celoten predlog je bil sklenjen s Krajevno skupnostjo in pa operativnim izvajalcem, to je Komunala Kranj in je bil dogovorjen v ponedeljek, v torek ni več veljal, ker je ta plaz zelo aktiven in se je v noči s ponedeljka na torek premaknil še za en meter. Praktično se je odplazil še tisti del asfalta, ki je bil v noči na nedeljo oz. ponedeljek še prehoden. Tako da smo v torek (to je

včeraj) določili nove ukrepe, začeli smo z izvajanjem, na predlog geologa z minimalnimi ukrepi, kar se tiče vertikalnih pritiskov, tako da smo danes oz. že včeraj popoldne začeli s penetracijo vertikalnih nosilcev v sam teren, to se pravi v statični teren, s katero smo nadaljevali celoten današnji dan, nadaljevali bomo tudi jutri oz. do petka, ko bomo probali stabilizirati tudi južno stran plazišča. Tako da bi vzpostavili prevoznost ceste v naslednjem tednu. Zakaj v naslednjem tednu, zato ker pričakujemo še dodatno poslabšanje pogojev v noči iz četrta na petek, delno tudi v soboto glede na vremenske razmere. Ker bi bila vsaka sanacija v tem primeru finančno neutrezna, bomo počakali mnenje geologa oz. geološkega poročila, ki bo izdano v naslednjem tednu. Zadnje poročilo, ki je bilo opravljeno danes med mano in vodjo del, ki se nahaja na plazišču, to je vodjo operative pri Komunali Kranj in pa geologom je pač ta, da plazišče ne miruje in da bo škoda verjetno večja kot je predlagana v samem ukrepu oz. sklepu. To se pravi 40.000 evrov. Ocena je bila dana včeraj, danes je ta ocena od 40.000 do 100.000 evrov, ker se plazišče širi in se bo lahko še širilo, če bodo vremenske razmere v tem kontekstu slabše oz. bodo poslabšale samo plazišče. Vsi ukrepi, ki so odrejeni trenutno, so narekovali temu, da smo danes predlagali sklep o prerazporeditvi sredstev iz proračunske rezerve in sicer v višini 30.000 evrov za plazišče v Podblici in 40.000 evrov (spodnjo najnižjo mejo) za plazišče na področju Javornika. S tem da je tudi v sklepu oz. samem tekstu navedeno, da na decembrski seji predlagamo ponovni sklep, ker takrat bomo imeli ocene, geomorfološke, geofizikalne, geotehnološke, iz poročila, kjer bodo predlagani tudi projektantski ukrepi za dokončno sanacijo omenjenih plazišč. Dejansko operativne številke, ki bodo obremenjevale proračun bodo znane v naslednjih sedmih oz. desetih dneh. Na podlagi tega se bo uprava odločala, za kater sistem oz. pristop se bomo odločili, ki bo cenovno ugoden in pa statično stabilen za daljše obdobje. Moram povedati predvsem za področje Podblince, da tukaj plaz trenutno miruje, v primeru splazitve se lahko zgodi da se poruši pomožni objekt in pa hiša, ki je pod pomožnim objektom in je naseljena s 4-člansko družino. V primeru Javornika pa se v primeru splazitve, kar se tiče fizičnega ogroženja življenj, ne zgodi, v tem kontekstu če ne bo na plazišču osebe, praktično nič razen dodatne materialne škode. Je pa eno dejstvo, ki smo ga ugotovili iz sobote na nedeljo oz. ponedeljek s predstavniki krajevne skupnosti, govorim za Javornik, da vzporedno izvajamo ukrepe, predvsem na področju Javornika, kjer smo pridobili informacije s strani predsednika krajevne skupnosti, aktualnega, predhodnega predsednika krajevne skupnosti, tudi bivšega člana mestnega sveta, gospoda Zaletela, da fizična oseba, katera je verjetno eden izmed bistvenih elementov da se je to zgodilo, je izpodkopavala ta teren praktično 15-20 let. Da so bile obveščene praktično vse inšpekcije oz. nadzorni organi te države in da ukrepanja v tem kontekstu ni bilo. Zato vodimo ustrezne ukrepe vzporedno za zavarovanje vseh segmentov v primeru odškodninske tožbe proti fizični osebi, ki je te posege izvajala, govorim za področje Javornika. Za področje Podblince pa se dogovarjamo tudi z Elektrom Kranj za sofinanciranje, ko bodo te številke vsaj nekje 90% okvirno znane, za sofinanciranje plazišča v Podblici, ker na omenjenem plazišču stoji tudi transformatorska postaja. Ampak te pogovori so v začetni fazi. Sklep navedenega, mislim da sem povedal vse, predlagam da se omenjeni sklep sprejme s tisto predpostavko, ki je navedena tudi v tekstu, da te številke niso dokončne. Dokončne bodo, ko bodo strokovnjaki podali svoje ocene in pa predlog sanacije. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Govekar. Opiram razpravo. Gospod Štefe.

MAG. DARGO ŠTEFE: Hvala lepa, gospod župan. Torej to so bile naravne katastrofe, to je treba vzeti zelo resno. Jaz samo pohvalim, da ste zadevo tako hitro intervenirali in šli zadevo reševati, kar se pri takih primerih pač da rešiti. Saj ste že povedali tisto kar sem hotel opozoriti; tukaj je težko kaj kvalitetnega narediti brez geoloških preiskav in druga stvar, ki jo je treba imeti zelo na (nerazumljivo) je pa vode, ki so pravzaprav povzročitelj tega, je treba odpeljati. To se pravi, da je treba narediti drenaže in samo predlagam, da zelo resno geolog pove, kako se mora to sanirati in kje in najti izvire vode, ki jih je v takem primeru že težko najti in jih odpeljati stran, zato da se dolgoročno zadeva sanira. Ljudje so gotovo videli veliko prizadevanje organov občine in to je pozitivno mnenje, vsaj moje osebno, da vidijo da se za primer naravne katastrofe, da smo usposobljeni in da pomagamo tako kot

se mogoče da. Verjetno imate prav, da je danes težko ugotoviti kakšne bodo končne finančne posledice. Predlagam, da se da času čas in se zadeva sanira maksimalno kvalitetno. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Štefe. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Vsa pohvala Sašotu, gasilcem krajevne skupnosti, vsem, ki so tukaj aktivni. Ni problem podpreti tako zadevo, bolj je problem, da ne bo postala praksa, to kar v Kranju tudi že imamo. Vemo, da Golnik je tudi plazilo, da se enkrat naredi in se na pol naredi in se zadeva nikoli ne dokonča. Jaz bi tukaj rekel, da strmite k temu, da ko se enkrat začne, se naredi kvalitetno do konca, ne pa da se naredi samo za silo, potem pa po navadi zmanjka denarja za dokončanje in je potem na pol narejeno do naslednjih plazov. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Homan. Moram reči, da se z vami izjemno strinjam. Če so te prakse v preteklosti bile in je zaradi tega nastajala škoda, je to narobe. S to upravo tega ne bo. Tako da še enkrat hvala, ker ste nas opomnil. Gospod Frelih.

MAG. JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. Jaz se strinjam s predhodnikoma, da je tu služba MOK naredila vse kar je lahko. Vendar bi v tem trenutku bilo pametno opozoriti na urbanistične rešitve in na to kar je bilo že opozorjeno, da inšpekcije, ki so pristojne za ta območja, marsičesa v preteklosti niso storile. Namreč na tem območju to ni prva katastrofa. Jaz sem se veliko ukvarjal s tem območjem, tu so podtalne vode in en objekt se je celo porušil. Mislim, da je prav da družba to pomaga, vendar v bodoče naj bo to šola, da ne bomo kršili zakona narave in si sami sebi delali velike stroške. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet. **Prehajamo na 4. točko dnevnega reda, participatorni proračun.** Prosim gospoda Stevanoviča, kot predlagatelja točke, za uvod.

MAG. ZORAN STEVANOVIČ: Najlepša hvala za besedo. Gospod župan, jaz sem izredno spoštljiv do vas, slabo mi vračate to spoštovanje. Namreč delim z vami neko cenjeno modrost glede participatornega proračuna, pa še vseeno po tem, ko me petkrat ali šestkrat prekinete in me ne poslušate, ne veste kaj to pravzaprav je. To v resnici ni nobeno pisanje po tablah sredi mesta, ampak gre za odločanje, soodločanje občanov o tem, kako se bodo trošila sredstva, ki v resnici pripadajo njim. In to tako, da predlagajo projekt, ki je občini obligatoren za sprejem. Prej ste govorili o demokraciji. To je neposredna oblika demokracije. Do sedaj smo imeli neko kvazi idealno obliko demokracije, kjer volilno telo izvoli mestnega svetnika. Mestni svetnik bi moral zastopati voljo tega svojega volilnega telesa, ampak je v resnici drugače. Zaradi tega, ker v največ primerih oz. v 10% primerih mestni svetnik sploh ne pozna volje svojega volilnega telesa, v 90% primerih pa se uveljavljanje politične volje volilnega telesa obnaša kot tržišče, kjer se trguje z glasovi. Prej sem povedal, da je tale mestni svet odlična slika tega. Vi, gospod župan, vladate brez koalicije že od začetka vašega mandata in vedno, ne glede na to, kako bo slab predlog, se bo pojavilo 17 ali 18 svetnikov, ki bodo glasovali za ta predlog. Ob tem bodo povozili ideologijo svoje stranke, povozili bodo moralno vrednoto svoje stranke, povozili bodo voljo svojega političnega telesa. In to je ogromen problem in to je ogromna korupcija. Niso me razumeli tudi nekateri kolegi. V praksi proračun izgleda tako, da vsak občan ima pravico predlagati en projekt, ki se mu zdi pomemben za njegovo krajevno skupnost. Občinska uprava dobi bazen odličnih idej, to listo odličnih idej ovrednoti s stroški in časom za izvedbo, enkrat na leto pa se naredi zbor občanov, kjer ima vsak občan pet glasov. In to takih, da z oceno od 1 do 5 oceni pomembnost vsakega projekta in na koncu se izmerijo oz. na začetek se dajo pomembni projekti in se vršijo dokler se ne potroši investicijski del proračuna. Mi vemo, da proračun obsega tudi 80% zacementiranih stroškov. To so plače občinske uprave, plačevanje zakonitih zamudnih obresti, plačevanje kreditov, kazni ... Ampak vedno v praksi obstaja 20% proračuna, ki pa ne vem, na pamet govorim, je v Kranju 12 ali pa 13 milijonov evrov, kar je ogromen del. Svetovna

banka in Organizacija združenih narodov sta izdali načelni mnenji, da je taka zadeva idealna, ker zniža nivo korupcije na minimum. Zakaj mi mislimo, da smo pametnejši od njih? Edini negativni efekt takega proračuna je to, da bi številčnejše krajevne skupnosti dosegle to, da bi nadvladale manj številčne krajevne skupnosti. Ampak izkušnje izražajo tako sliko, da se kmalu pojavi en pojav, ki se mu reče inverzija prioritet. To pomeni, da se kmalu začnejo tudi te številčne krajevne skupnosti zavedati pomembnosti blagostanja tudi manj številčnih krajevnih skupnosti in delajo tudi za njihovo dobro. Da vam povem nekaj pozitivnih efektov, da vam ne govorim o krepitvi skupnosti, o učinkovitosti rabe javnih sredstev, o neformalnem izobraževanju javnosti, o dvigu empatije javnosti in o povečanju zainteresiranosti za delovanje same občine in zainteresiranosti za blagostanje soobčanov in kar je najbolj pomembno - za znižanje korupcije na minimum, se pravi za transparentnost rabljenja občinskih sredstev, kar pa verjamem, da je vsem nam cilj. Vsi mi smo imeli v volilnih kampanijah polna usta tega, kako bomo zmanjšali korupcijo na minimum. V Sloveniji 3 občine, napredne občine, uveljavljajo ta proračun. Recimo Komen, Gorica, Ankaran. Na evropskem nivoju 300 mest, med njimi Berlin, Lizbona, Madrid, London ... A smo mi tu od vseh pametnejši? 1500 mest na svetu ima že ta proračun. Kdor je proti takemu proračunu, še enkrat poudarjam, samo podpira to agonijo in v resnici sistemsko korupcijo. Hvala lepa za besedo.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Stevanovič. Bi še kdo razpravljaj? Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Predlog je zanimiv in kot politolog sem se na fakulteti veliko ukvarjal s tem vprašanjem. Bom začel najprej z druge strani. Predstavniško demokracijo imamo v Sloveniji z enim razlogom in sicer, da večina volilnega telesa ne pozna gradiva, s katerim se mi na mesečni bazi ukvarjamo, niti se ne bi spuščale v detajle gradiva, sploh glede na količino kot ga je. Že pri nas verjamem, da se mestni svetniki, nekateri, ne spuščajo in ne poznajo gradiva. Mi smo zato izvoljeni, plačani in še prevečkrat se pojavljajo ti problemi, zato se pač na strani javnosti moramo vprašati naslednje stvari. In sicer, koliko procentov proračuna bomo namenili participatornemu proračunu in kakšen je mehanizem odločanja javnosti o teh projektih. Jaz načeloma sem za to, ampak je treba točno določiti odgovora na ta dva vprašanja. Saj se pojavljajo konkretni primeri v Sloveniji in v Evropi, ampak to so zelo majhni procenti proračuna, pa tudi ti načini odločanja so konkretno določeni. Zato preden lahko kakršen koli sklep, moramo odgovoriti na ta dva vprašanja in me zanima tvoj konkretni predlog, koliko proračuna pa mehanizem odločanja javnosti in verjetno za proračun 2017 je glede tega prepozno, dejansko na en način smo šli tudi skozi te fokusne skupine. Koliko je to uspešno sem skeptičen in mogoče je res boljše iti v tak participatorni proračun, ampak kot rečeno, treba je določiti konkretne stvari. Koliko, kaj, zakaj in kako. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Stevanovič ima repliko.

MAG. ZORAN STEVANOVIČ: Tukaj bi samo odgovoril gospodu Černetu na vprašanje, glede na to da sem že štirikrat omenil. Mi govorimo samo o investicijskem delu, mi se zavedamo da je proračun seveda zacementiran v nekje 80%, ampak investicijski del je približno, v praksi, na nivoju države same, nekje 20%, govorim za celotno lokalno skupnost. Govorim o tem, da bi lahko mi tudi štartali, če bi se mestni svetniki s tem strinjali, z nekoliko nižjim delom. Ampak v resnici govorimo o investicijskem delu, sem pa samo povedal na kakšen način, podrobno sem ga opisal. Se pravi, na kakšen način bi nekdo predlagal projekt, na kakšen način bi na koncu na zboru občanov o tem odločali.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Stevanovič. Mogoče bi lahko jaz tukaj pojasnil, kakšna je praksa v teh občinah, ki jih je gospod Stevanovič omenjal. Konkretno vem, da je to, ne vem točno za katero občino, ali je bla Gorica ali Ankaran, ampak to so zneski, kot je povedal gospod Černe, med 50 in 100 tisoč evri in (nerazumljivo) se da na izbiro 3 ali 4 projekte iz tega. To je nivo participatornega proračuna v Sloveniji. In zato bi recimo bilo pri nas, zelo lep primer, ko smo delali prerazporeditev na eni od prejšnjih sej, ko smo zaradi učinkovitega dela prihranili denar in takrat bi lahko dali ljudem na izbiro ali imajo raje wifi da je brezplačen, ali imajo raje javni WC ali kaj tretjega, ali obnovo kakšnega vrtca. To bi se dalo zelo lepo speljati, seveda smo pa takrat to pomembno odločitev

prepustili mestnemu svetu, ki je izvoljen da odloča, ker se je zelo mudilo, če smo hoteli do konca leta narediti. Torej jaz podpiram to ali pa se mi zdi zelo smiselno, da se določi kakšna višina sredstev je za to namenjena in na kakšen način bomo res zajeli in bomo to tudi pripravili. Seveda pa je to treba konkretno pripraviti, da ne bodo potem očitki, da je spet samo en majhen del ljudi sodeloval. Gre pa to res za majhne zneske. Gospod Stevanovič, jaz bi bil pa zelo vesel, če bi imela MOK 12 milijonov evrov investicijskih sredstev. To bi nam veliko problemov rešilo. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala in lep pozdrav vsem kolegicam in kolegom. Jaz se v svoji razpravi ne bom spuščal še v vsebino proračuna, ampak ostajam na načelni ravni, kot se je pogovor začel. Pravzaprav se bo moja razprava bolj nagibala na repliko gospodu Stevanoviču, namreč v tistem delu, ko meni da stranke povozijo svoje vrednote in da nimajo stika z volilci ... Jaz moram reči, za stranko Novo Slovenijo, krščanski demokrati to ne velja. Pri nas imamo 11-članski mestni odbor, ki je preverjan vsako leto na letnem občnem zboru članstva in ta mestni odbor se vsakih 14 dni sestane, konkretno smo na tem proračunu imeli zelo intenzivne pogovore. Nedavno prejšnji ponedeljek. Tako da, tam sprejmemo, najprej soočimo svoja mnenja, sprejmemo odločitve, ki jih potem zagovarjamo svetniki na mestnem svetu. Tako da te trditve mogoče veljajo za kakšno stranko oz. kakšno listo, ki ima morda samo po enega svetnika tukaj v mestnem svetu. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Replika. Saj ni čudno, če ste cel mestni svet obtožili, da je koruptiven. Prosim, gospod Stevanovič.

MAG. ZORAN STEVANOVIČ: No, to razumem kot morebitno šalo, ampak še vseeno. Gosod Bajt, jaz nisem rekel da nima nihče stika s svojim volilnim telesom, ampak sem eksplicitno rekel, da mestni svetniki v 10% primerov nimajo stika s svojim volilnim telesom, vseh ostalih 90% pa je ponavadi tržišče, kjer se trguje z glasovi, potem pa vi izbirajte med tema dvema možnostima. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospa Tina Žalec Centa.

TINA ŽALEC CENTA: Jaz bom tukaj povedala svoje mnenje kot predsednica krajevne skupnosti, namreč jaz mislim da sem kar na razpolago svojim sokrajanom in sokrajankam. Redno sprejemam njihove predloge, pobude in mislim, da jih tudi v rednem dosti uspešno potem lansiram naprej občinski upravi. Zelo mi je všeč to kar predlagate in sam princip tega, vendar izhajam iz tega kar opažam zadnji dve leti, kar sem tukaj bolj pristona. Trenutno na Planini poteka projekt Celostna prenova Planina. Tukaj se praktično na tedenski bazi organizira različne delavnice, srečanja, kamor so vabljeni vsi prebivalci Planine. Kjer imajo možnost podati svoje predloge, svoja mnenja, sodelovati, tudi z denarjem razpolagati konec koncev, se pravi gre za neke izvedljive projekte, ne samo neko vizijo. Skratka te delavnice so zelo slabo obiskane. Vemo, da je na Planini ogromno število ljudi, vsi imajo možnost sodelovati, vendar enostavno ne. In kakor koli se meni ta predlog zdi dober, demokratičen, ne vem ali bo v praksi deloval. Na podlagi zdajšnje mentalitete in razmišljanja večine ljudi. Samo to. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Replika, gospod Stevanovič.

MAG. ZORAN STEVANOVIČ: Iskrena hvala, gospa Žalec Centa, zelo ste dobro opisala celotno situacijo. Dejstvo je, da ljudje več nimajo zaupanja v ta sistem, ki sem ga prej opisal in ravno zaradi tega, na kakršen način sem ga prej opisal. Ne udeležujejo se tega, ker vedo da njihovi predlogi na koncu koncev ne bodo upoštevani, ker niso zavezujoči za občinsko upravo niti za mestno oblast. Ampak mi potrebujemo tak proračun kot sem ga predlagal, zato da bodo zavezujoči. Takrat se bo povišala in zainteresiranost in empatija in udeleževanje vseh takih zadev. Trenutno pa verjamem, da ni tako. Kar se tiče celostnega oživiljanja Planine, bomo še do tega problema prišli, tukaj je ogromen problem v proračunu. Več kot 80.000 evrov je namenjeno samo za delovanje pisarne. Lepo vas prosim, jaz za 80.000 evrov kupim stanovanje. Pa stanovanje oddajam v najem in ima občina od tega neko korist. Bomo pa videli kakšne bodo te pisarne za 85.000 evrov na leto. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Jaz bi tukaj samo povedal, da je ta uprava tista, ki je začela s participatornostjo. Prej tega ni bilo in res lepo, da toliko ljudi, ki jih pride, sploh pride. Tisti, ki imajo interes, pa so prišli tudi na fokusne skupine. Tisti, ki so gonilna sila v svojih okoljih, tisti ki hodijo na zборе svetniških skupin. Tisti so aktivni in tisti so zelo dobro povezani z okolico in vejo kakšne so želje. Torej jaz ne bi nikomur rekel, da smo razočarani, ker jih toliko malo je. Ni jih malo. Od 70 do 100 ljudi predstavlja veliko voljo in isto zadevo imamo pri celostni prometni strategiji, ki ji plačujemo. Na vseh področjih, vedno več in to tudi zahteva evropska unija. Tako da to delamo na polno, spodbujamo, vabimo in tudi tisto, kar je v proračunu, je del tega kar si želijo. Prosim, gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo. Jaz bi pa enkrat za spremembo vseeno tudi malo repliciral gospodu Stevanoviču. Pa bi ga mogoče pozval, da je s svojimi besedami malo bolj previden, ker kljub vsemu pa vse kar on takole pavšalno navaja, ni res. In ne moremo svetniki tega sprejeti. Mislim, da je zdaj že od koga drugega to slišal. In bi ga pozval, da če utemeljuje potrebo po uvedbi participarnega proračuna v Kranju, ne sme navajati razloga da je to zato, ker smo tukaj vsi koruptivni in pod mizo hondlamo z glasovi naših volilcev in tako naprej. Gospod Stevanovič, to ste izrekel s temi besedami in jaz mislim da sem zdaj že drugi ali tretji, ki vam to oporeka, tako da tu previdno, bi vas jaz lepo prosil. Če vi s svojimi volilci nimate kontakta, to ne pomeni da mi z njimi nimamo kontakta. In o tem ne bi več zgubljal besed. Kar pa se tiče participatornosti ali participativnosti, oba izraza se namreč v Sloveniji uporabljata, gospod Stevanovič, in to uradno, bom pa rekel takole. Občina je dejansko s tem že začela in lahko smo ponosni da se ta proces že odvija. Seveda je na začetku, moram pa reči, da sem tudi del tega, teh aktivnosti in da lahko zatrdim, da se na tem zelo veliko dela in da verjamem, da v roku enega leta bo ta občina svojim volilcem dala nekaj kar v prejšnjih mandatih ni dal nihče kar se tiče participatornosti in sodelovanja pri odločanju. Problem je pa v tem, kar je že župan omenil, pri teh proračunih se seveda govori tudi o primerih dobre prakse, ki to uvajajo. Žal v premajhnih zneskih o katerih ljudje lahko odločajo, pa vendar so te zneski, kakršnikoli že so, zelo pomembni za e-demokracijo, ki jo pa trenutno v občinski upravi tudi že uvajajo in v naslednjih mesecih bo zadeva že malo bolj znana. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa. Replika, gospod Stevanovič.

MAG. ZORAN STEVANOVIČ: Še enkrat, da zaključimo to okrog participatornosti. Noben proračun ni tak, dokler niso mnenja in predlogi občanov zavezujoči. Tako da se nehajmo pogovarjati, da imamo mi tak proračun, ker ga nimamo. Očitno se samo niste dovolj seznanili s tem, kaj ta proračun je. Druga stvar, gospod Copek, jaz verjamem, da vi ne veste veliko o politični teoriji, niti o političnih vedah. Ampak vse tukaj kar jaz govorim je izredno politično kulturno ker zastopam (nerazumljivo) svojega volilnega telesa. Najbolj kar si lahko privoščite politično nekulturnega pa je to, da mi vi govorite, kaj lahko jaz povem in kaj ne. Pri političnem izražanju. Lepo vas prosim.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Replika, gospod Copek.

GORAZD COPEK: Bom samo še to povedal, nisem rekel kaj gospod Stevanovič lahko govori, ampak sem ga pozval naj bo previden z besedami. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Preden dam besedo gospodu Homanu, bi povedal še eno obliko participatornosti ali participativnosti. Tudi za enega najtežjih projektov, avtobusni terminal, smo vprašali statistično verjeten odstotek Kranjčank in Kranjčanov. Najvišja možna oblika participativnosti. Seveda tisti, ki imamo s stranko že od začetka iste volilce, ki ne menjamo, imamo več stika s svojimi volilci, ostali pa malo manj. Prosim, gospod Homan.

BOJAN HOMAN: No, zdaj o stikih z volilci, pa kako je kdo samohvalen, to ima vsak svoje mnenje in se ne bom v to spuščal. Rad sem pa zelo konkreten, tudi ta debata se mi zdi zanimiva. Mogoče je pa vredno poskusiti. Pred nami je nov proračun. Komisiji Varno kolesarim smo skoraj 100% povečali sredstva. Pa dajmo tistih kar smo jih letos povečali, če je bilo lani 100.000 evrov, letos je 200.000

evrov, dajmo 100.000 evrov na razpolago pa naj ljudje sami odločijo, kje v kranjski mestni občini želijo imeti bolj urejene oz. kje so najbolj urejene kolesarske poti. Pa 100.000 evrov namenimo, pa naj ljudje sami odločijo, komisija Varno kolesarim pa jim bo to uslugo naredila in bomo imeli primer dobre prakse, kako se to lahko naredi. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala. Jaz se, moram reči, s predlogom gospoda Stevanoviča absolutno strinjam in bom tudi naročil upravi, da pripravi metodologijo, na ta način kot je povedal gospod Černe. Torej, kolikšen del sredstev in na kakšen način. Je pa, gospod Homan, to kar ste vi zdaj rekli, v isti sekundi konec participatarnosti. Ker ste povedali za kateri del. In ravno tega se moramo paziti. Ker potem mi odločamo. Gospod Bajt ima repliko.

MARJAN BAJT: Hvala Bojan, da si me izzval. Na ta način bom lahko povedal kaj komisija dela. V dveh letih smo gasili požar, kajti v preteklih letih niti klima ni bila naklonjena kolesarjem, niti v strokovnih krogih niso teh površin načrtovali. Tako da, po dveh letih prehajamo na strateški del, namreč prav sedaj je v pripravi dokument, ki bo pripravil kataster obstoječega stanja. Nekaj se že nakazuje in kar sem do sedaj videl je točno to, da je sem in tja en kratek konček namenjen kolesarskim površinam, vmes pa nič. Vmes so pa nevarni odseki in danes slučajno imamo to srečo, da so razpisani evropski projekti za trajno mobilnost, med katerimi je tudi to področje, ki ga jaz pokrivam v komisiji in upam, da bo iz tega evropskega projekta kaj kapnilo, da bomo lahko stanje v mestni občini izboljšali. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Frelih.

MAG. JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. Prav daleč ni treba hoditi in iskati model participatarnosti. Poglejmo nazaj, kako smo delali v krajevnih skupnostih svoj čas. Vsako leto smo imeli zbor krajanov pred vsakim proračunom. Vsako leto. Zbor krajanov v krajevni skupnosti. Določili smo projekte. Povedali smo, koliko bomo vsakemu projektu participirali mi kot krajan. In glede na to so se razvrstili te projekti v proračunu. Vendar, danes je to obratno. Se pravi participiraš, če glasuješ za to, da boš dobil več sredstev. Ne koliko boš zraven dal in na ta način prispeval k hitrejšemu razvoju krajevne skupnosti. Nočem širiti in propagirati to, ampak spominjam na to, kaj so krajan in krajevne skupnosti včasih počeli. In to ni noben nov model. Samo ta model je treba prilagoditi sedanji organizaciji, sedanji politiki in razpoloženju ljudi. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala. Če se že hvalimo kot stranke, naj povem, da mi z našimi 280 člani, smo v konstantni dvostranski navezi in imamo vsak teden kot svetniška skupina sestanke s svojimi člani in odprto tudi za ostale. Vsakih 14 dni imamo predsedstvo stranke in tudi dvakrat letno imamo zbor članstva poleg drugih neformalnih dogodkov. Vsako leto dajemo tudi pozive za predloge za proračun tako organizacijam, ki niso naše članice, kot tudi članom, simpatizerjem in ljudem, ki so nam blizu. In zato smo tudi edini z SMC danes, ki imamo konkretne predloge za proračun. Kakorkoli. Se strinjam, da je treba iti v ta projekt, ampak je treba začeti z malim. Ker če danes naredimo tako glasovanje v tolikšni meri, lahko na zboru občanov izglasujemo npr. štadion za 10.000 ljudi, medtem ko bo denarja za vrtce in vse ostalo pač zmanjkalo. Moj predlog je, da ker Kranj je tretja največja občina v Sloveniji, da začnemo z nekim zneskom okrog 200.000 evrov in gradimo na teh izkušnjah in dodajamo vsako leto več teh sredstev, ker bo tudi tehnologija e-demokracije vedno boljša in bomo lahko boljše in bolj utemeljeno prišli do dejanskega mnenja javnosti oz. volilcev. Vprašanje je, ali začnemo to z letom 2017. Če je možno, bi definitivno to podprl. V letu 2018 bi pa bilo nujno iti v tak projekt. Ampak treba je konkretno določiti kolikšen bo ta znesek in kot sem že rekel, mehanizem mi je všeč. Ampak dejansko je treba tukaj se odločiti, kakšen odstotek proračuna bomo namenili za ta sredstva. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Černe, tudi tukaj se strinjam. Jaz mislim, da generalno vse stranke in svetniške skupine tako delujemo, da smo v rednem stiku in potem na seji



mestnega sveta proceduralno vlagamo predloge. Tudi strinjam se, da če želimo to izpeljati, moramo določiti kakšen del, ker nenazadnje je to tudi tehnično treba umestiti v proračun, kar zna biti zelo zelo težko, če nimamo konkretnega projekta. Lahko pa najprej izvedemo anketiranje, participatornost, in potem naredimo. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: V začetku septembra sem dobila en mail od neznane gospe, ki ne vem kje je dobila moj mail in je bil predlog o tem, da naj dam pobudo za ta način proračuna. In tisto odprem in je bil res dolg 10 in več strani, nisem imela časa niti prebrati. Poleg tega jaz na ekranu zelo nerada berem, moram rajši sprintati. Potem pa sem le prebrala. Zadeva se mi je začela zdeti zanimiva, vendar sem ugotovila da nosi neke sledove nekega neracionalnega sveta. Namreč jaz mislim, da mi kot svetniki smo dobili na volitvah mandat naših volilcev. Za 4 leta. In v tem času smo dolžni slediti njim, ne oni nam. Mi njim, njihovim potrebam, željam in pričakovanjem. In čez štiri leta bodo oni rekli, ja, v redu si bila Sagadinova, še te pofočkamo. Ali pa bodo rekli ne, ni bilo v redu. Jaz se bom v teh štirih letih trudila kolikor bo v moji moči, da zadovoljim pričakovanjem mojih volilcev. Jaz se te svoje funkcije ne želim znebiti oz. otresti ali izogibati. Torej jaz participiram. Tudi tako, da se na vsaki seji kdaj oglasim, tako kot danes. In da dam kakšno vprašanje in kakšno pobudo. In to funkcijo opravljam resno in to je moja participativnost. Poleg tega delamo tako, kot je kolega Marjan povedal, poleg tega delujemo v krajevni skupnosti preko svojih krajanov, skratka načinov participativnosti je nešteto. In jaz res ne vidim potrebe, da zdaj mi odkrivamo toplo vodo. Mi vsi participativno delujemo. Me pa čudi, da je ta točka na dnevnem redu brez gradiva. Mi zdaj kar govorimo na pamet in počez. Ne vem, koliko jih je dobilo to gradivo. Jaz do takrat, ko sem ta mail dobila, nisem vedela o tej obliki. Tako da bi bilo drugič fino, da če se že lotimo neke razprave, da imamo vsaj en kos papirja in da se prej seznanimo oz. pripravimo na to. Malo pa sicer ideja diši po samoupravljanju. Vsak po svojih zmožnostih in svojih željah. Ampak ne moreš, ti moraš izbrati ljudi. Jaz poznam ljudi, ki so veseli, da rečejo, o hvala bogu da ti to tam poveš. Tudi nimajo volje zapustiti območja udobja, da bi dvignili svojo zadnjico in odšli na nek zbor krajanov. Ljudje so siti tega. Eni pa ja. In tisti pridejo na fokusne skupine in pridejo na zbor krajanov in na razne delavnice v Župančičevo 22, kjer potekajo za Planino. Tako da moramo biti tudi malce realni. Ne zdaj pričakovati, da bodo vsi ljudje kar drli in participirali nekaj. Ne bodo. Oni so nas za to pooblastili. Tako da, ne se izogibati svojim nalogam, ki jih imamo s tem ko smo bili izvoljeni. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Stevanovič ima repliko.

MAG. ZORAN STEVANOVIČ: Hvala. Ne bom se ponavljal zdaj še enkrat o tem, kakšen način demokracije imamo, ampak o tem samoupravljanju. Če je samoupravljanje čisto levo, je participatorni proračun čisto desno. To sta dve prekleto različni stvari. Ampak hotel sem povedati samo to, da zdaj je bila dobra sugestija vodje financ z občinske uprave, da me očitno ne razumete. To ni zadeva, ki mora iti v naslednji proračun. To je namreč dolgotrajen proces. Mi lahko štartamo z 200.000 evri in gremo naslednje leto s 400.000 evri in ga uvajamo. Ta stvar teče tudi po 25 let. Pomembno je, da ga začnemo uvajati. Samo to. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: In še enkrat, neverjetno kolikokrat se danes strinjava, gospod Stevanovič. In že dve leti ga imamo preko fokusnih skupin, kjer so vključene krajevne skupnosti, svetniki, politične stranke, aktivisti ... Popolnoma cel Kranj je bil na to povabljen in ga imamo in ga delamo in ga bomo še izboljšali. Komisija za pametno mesto, v kateri spet sodelujejo aktivisti, strokovnjaki, pa celo predlaga platformo, da bomo lahko to v elektronski obliki in digitalni obliki delali. Tako da se popolnoma razumemo in treba je konkretizirati tisto, kar je gospod Černe predlagal. Koliko, na kakšen način in do kdaj. Zelo preprosto, saj se vsi strinjamo. Hvala lepa. Gospod Štefe.

JOŽEF ROZMAN: Hvala lepa za besedo. Meni je pa kar simpatično, da je gospod Zoran nekako potrkal na našo vest. In zdaj se seveda vsi nekaj opravičujemo. Glede na to, da je ponavadi res tako, da takrat ko nam gre za nohte, volilce seveda nagovarjamo, potem pa dostikrat 4 leta pozabimo na to. Mi smo DeSUS skupina, mi imamo seveda ranljivo skupino. Mi smo na strani 25, socialno varstvo

ostalnih, jaz imam dva vprašaja, tri klicaje, ker je eden redkih indeksov kjer se je znižala ta zadeva. In seveda na to moramo opozoriti. Sem pa zelo zadovoljen, da se je socialno varstvo invalidov povečalo. Tako da, delamo na tem, za DeSUS se mi zdi da smo dovolj skromni in se nič ne hvalimo, ampak je prav da se ravnamo tako kot zdaj govorimo. Pa je vsak od stranke želel nekaj povedat. Zdaj pa konkretno na vašo zadevo. To kar je že gospod Šuštaršič povedal in kar sem jaz na nek način utemeljil, zakaj nam pravzaprav z bolečino, da je bilo, vsaj za mene, premalo narejenega. V informacijah za leto 2018 je pravzaprav globalno to, da sem jaz rekel, treba je natančneje po postopkih utemeljiti 50 milijonov. Gospod župan pravi, da je to vse tako bilo urejeno, morda smo preslabo sodelovali. Tukaj gre pa zdaj za en predlog in sem ga zdaj na hitro izračunal, da bi bil ta predlog neposrednih želja občanov približno za milijon. In če je to milijon sto enot, da bomo razumeli, bomo mi dobili po takem principu najmanj 2.000 enot želja. Do tukaj je zdaj res demokratično. In če bi lahko to zdaj razrešilo, bi bil utopičen socializem propadel. Ampak od tukaj naprej pa bo moralo priti do rangiranja. In bo moralo priti do tistega kar je ????? govoril in kar sem si jaz tukaj napisal, da bomo morali potem reči po potrebah, po kvaliteti in po času. To se pravi, bomo že prišli do rangiranja in to bo moral vsak razumeti, da je tukaj že tehnika in tehnologija. Jaz samo to prosim, pojdimo poskusit to zadevo postopno, ampak naj se ne povečajo stroški. Jaz mam tukaj kar nekaj listkov, v glavnem se nanašajo samo na povečanje stroškov, kar pa je seveda katastrofa. Zdaj pa krat 200 in še nekaj občin krat takšno povečanje krat država ... Potem se bomo pa res zadolževali vsako leto 2 milijarde. In itak vemo, da glavnice tako nikoli ne bomo odplačevali. Torej, samo hotel sem povedati, da ne bo šlo čisto do konca tako, da bo lahko šlo čisto demokratično. Nekje se bom ustavilo. In sem za to, da gremo to postopno na pol milijona in bomo videli kako bo zadeva tekla. So dobri predlogi, se pozabijo, na ta način bodo te predlogi vsaj zapisani. Neposredno smo jih pa dobili. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Tokrat moram reči, da se popolnoma strinjam s tem, kar je Jani prej povedal na začetku. Treba je ustvariti pogoje, ne gre na horuk reči, gremo mi o tem glasovati. Vsaka čast tudi pobudi gospoda Stevanoviča. Prav je, da na to opozarjamo, ravno to je ta višek demokracije, ki ga želimo na koncu svojim občanom zagotoviti. Ampak, da ne bi določenemu delu ljudi storili krivic, zaradi tega ker ne vedo kako lahko sodelujejo in nimajo možnosti sodelovati, moramo izpolniti ogromno pogojev. Vsi, ki so to malo preštudirali, točno vedo o čem govorim. Se pravi, super, da opozarjamo na to. Dajmo ustvarjati pogoje, to ni tako kratka pot. Začeli smo jih zelo analogno, tako kot je uprava začela delat, vrhunsko. Zdaj delamo na tem da bomo tudi tehnološko podprti. Zelo se trudi ta uprava, da bo na koncu participatoren proračun v Kranju dejansko zaživel. Tako da, dajmo se toliko ustaviti in opozarjati na to, vendar ustvariti najprej pogoje da bo upravičen za vse. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Velov.

MAG. IGOR VELOV: Ideja sicer ni nova, mislim da v Mariboru so s tem začeli. Meni je bilo od samega začetka všeč, zdaj če nekdo predlaga da bi tudi v Kranju se tega lotili ali en del proračuna na tak način, osebno se mi zdi to simpatično in nič narobe. Ampak glede na to, da za proračun 2017 zamujamo, kar smo ugotovili. Do 2018 je šel dol z dnevnega reda in imamo še dovolj časa. Mislim, da danes težko glasujemo, ker ni jasno kaj, na kakšen način, kakšen znesek, kdaj. Ne bi pa kar tako zamahnil, ni mi všeč ideja. Zato bi predlagal, če bi se lahko dogovorili, da naj ideja ostane živa, ampak na do eni izmed naslednjih sej naj se pripravi bolj konkretno kaj in koliko in potem se lahko dogovorimo nek znesek v naslednjem proračunu in kakšni koraki ter probajmo. Saj to ni nič narobe. Danes pa bi težko glasoval, ker sklep ni dobro oblikovan.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Saj sklep še ni bil oblikovan, bilo je nekaj predlogov. Jaz predlagam takole. Mogoče glasovanje sploh ni potrebno, saj bo za zapisnik. Predlagam, da mestna uprava pripravi predlog metodologije participatornega proračuna do januarske seje in da pripravi vse potrebno da bomo v proračun 2018 vključili participatornost. Ali to zadostuje? Potem pa dajmo še sklep sprejeti. Jaz bi tukaj samo na eno stvar opozoril. Vsi govorite o milijonih in dveh milijonih.

Gospod Tavčar je večkrat na kolegiju svetniških skupin pred vsako proračunsko sejo povedal - investicijskih sredstev je približno dva milijona. Prostih. Na leto. Ne dvanajst, ne 20 %. Dva. Večino teh sredstev plus zadolževanje gre za lastna sredstva, da dobimo evropska sredstva. Po domače povedano, če se zapufamo za 7 milijonov, jih dobimo 25 iz Evrope. Če se jih ne, nimamo nič. Noebenga razvoja. In te občine v Sloveniji so se s tem ukvarjale, govorim o zneskih 50.000 evrov. Participatornost je to, da župan da na glasovanje, ali bodo zamenjali okna v vrtcu ali bodo zamenjali eno kanalizacijo, ampak to so taki zneski. Zato bodimo previdni s temi velikimi števkami. Je pa res, vsi smo to ugotovili. Začnemo počasi, vključujemo ljudi, jim damo to zaupanje in potem povečujemo do tiste kočne faze. Gospod Stevanovič.

Praksa je po navadi taka, da ko nekdo predlaga točko, tudi oblikuje sklep. Lahko ga jaz in ga potrdite ali zavrnete. Kakorkoli že. Mestni svet sprejme sklep, da občina z letom 2018 pristopi k uvajanju participatornega proračuna.

Ima kdo kakšno pripombo na ta sklep?

(SVETNIK) Jaz bi temu sklepu dodal to, da uprava pripravi tudi metodologijo in ustrezen znesek. Če je možno, že v proračunu 2017, če to ni možno, pa v prvi obravnavi proračuna 2018.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Torej dopolnjujemo sklep, da uprava pripravi vse potrebno, da se bo začel v letu 2018 uvajati participatorni proračun. Pripravi metodologijo in predlog in če se da, vključi že v proračun 2017, kar bomo pa potem po razpravi o 2017 videli ali je mogoče ali ne. Še kakšna pripomba? Torej dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 25 za, nihče proti, 2 vzdržana. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **Prehajamo na 5. točko dnevnega reda – odlok o proračunu MOK za leto 2017. prva obravnava.** Poroča gospod Tavčar, vodja urada za finance. Verjamem, da bo dal tudi on pravi okvir, kaj je s participatornim proračunom sploh možno. Mirko, prosim.

MIRKO TAVČAR: Dober večer vsem skupaj. Najprej bom začel s popravkom v gradivu. Prišlo je do napake. Iz postavke 170-311 jo je treba znižati v letu 2017 na konto 4133 za 50.000 € in prenesti ta sredstva na postavko 170-301. Napaka je nebistvena, ampak dejansko je to treba popraviti. Prišlo je do tipkarske napake. Najprej dve besedi okrog participatornosti proračuna. Jaz bom postavil trditev. Sklep je že realiziran. Zelo mi je žal, da je gospod Stevanovič šel ven, ampak jaz mislim da ste bili vsi malo zavedeni z izrazom participatorni proračun. Dejansko ne gre za proračun, ampak gre za aktivnosti na daljši rok, in to smo mi uvedli s TUS-om in še kje drugje. Sama participatornost, primerjati Berlin, skandinavske države in ta mesta, ki so bila omenjena, je pa treba primerjati tudi z zakonodajo. In dokler občine v Sloveniji niso finančno samostojne, o tem nima smisla resno govoriti. Da se pogovarjamo o 50.000 evrih za projekte iz sredstev, ki jih nimamo. Če bi dejansko imeli 12 milijonov lastnih sredstev na letni ravni, potem bi bila to resna debata. Drugače pa za moje pojme, oprostite, ni. Bom tukaj zaključil s participatornostjo. Pred nami je letni akt o proračunu MOK za leto 2017. Kako je proračun sestavljen? Kljub temu, da ste nekateri člani seje – svetniki in svetnice – že dolga leta v tej strukturi, ravno tako člani komisij, vidim da je še vedno problem z branjem teh 400 strani gradiva. Proračun je sestavljen najmanj iz treh delov. Prvi je splošni del – bilančni del. Bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb in račun financiranja. Drugi del je poseben del, kjer so prikazani samo prihodki po uporabnikih, po programski klasifikaciji, po postavkah in ekonomski klasifikaciji ali kontih. Izsek iz posebnega dela so načrti razvojnih programov, v katerega morajo biti vključeni vsi investicijski odhodki, vsi investicijski transferji in določen del državnih pomoči. Ker pa so projekti kompleksna zadeva, vsebujejo tudi del tekočih odhodkov. Vsi ti trije deli pa so tudi posebej obrazloženi. Posebej je splošen del, posebej bilanca prihodkov in odhodkov, posebej računi finančnih terjatev, posebej računi financiranja. Po tem je posebna obrazložitev posebnega dela v dveh delih. Prvi po programski klasifikaciji in v drugi po uporabnikih in postavkah. In tretji del obrazložitev so obrazložitev načrtno razvojnih programov. Velikokrat imamo probleme, ker pogledate po vsebini en strošek in ga najdete na neki strani v obrazložitvah splošnega dela in nekaj podobnega v posebnem

delu in v načrtu razvojnih programov in ugotovljate da neki zneski ne gredo skupaj, po vsebini je pa enak. Kje je sedaj napaka ali kaj je narobe. Povsod je prav, pa trikrat so različni zneski. Ampak gre za različne vsebine. Poseben del proračuna mora biti sestavljen najmanj po štirih klasifikacijah. Prva je institucionalna klasifikacija, gre za prikaz po uporabnikih proračunskih sredstev. Druga je ekonomska klasifikacija, po kontih. Tu se vidi, kaj se plačuje iz javnih sredstev. Tretja je programska klasifikacija, kjer se vidi, za kaj se porabljajo javna sredstva. Četrta klasifikacija, ki jo sicer mi v sklopu splošnega dela tudi prikažemo, je pa skrita. Namenjena je mednarodnim primerjavam, vidite pa jo ne, ker če bi še to pokazali in obrazlagali, bi bil navidezen kaos. Kaj nas je vodilo pri pripravi tega proračuna? Prvi cilj je uravnoteženje proračuna, to je konec koncev tudi zakonska naloga. Drugi cilj je umetnost, kako z realnimi viri zagotoviti maksimalen učinek. Naša naloga je, glede na to da je bil TUS sprejet, je slediti ciljem TUS-a v čim večji možni meri tako po vsebini kot dinamiki. Ker sta (pod nami, pred nami dva sklopa velikih projektov – 49,25), realizirati Gorki II in pa CTL projekte. Če kdo še ni seznanjen, CTL je mehanizem za pridobivanje evropskih sredstev, gre pa za celostne trajnostne naložbe. Če gremo na samo sestavo proračuna. Žal mi je, da ste umaknili proračun 2018, ker mislim, da je to škoda za MO kot tako. Žal mi je sodelavcev, ki so delali na tem proračunu, ampak nič hudega. Bistvo je to, da prvi zneski v vsakem sklopu so iz proračuna 2018, drugi so pa iz 2017, da ne bo kakšnega nesporazuma. V splošnem delu proračuna predvidevamo za 54,5 milijonov prihodkov, odhodkov in drugih izdatkov je predvidenih za 59,8 milijonov. Torej iz tega sledi, da je predviden primankljaj v višini 5,3 milijonov evrov, ki naj bi se pokrili z zadolžitvijo do višine 3,2 milijonov evrov. Razlika med 3,5 in 3,2 milijoni je predviden ostanek sredstev na računih proračuna konec leta. Kot sem že prej povedal, ko sem predstavljal kako je proračun sestavljen, so v posebnem delu prikazani odhodki po uporabnikih, programski klasifikaciji, postavkah in kontih, ekonomski klasifikaciji. Ta del proračuna je težek 59,8 milijonov evrov. Izsek iz posebnega dela je pa načrt razvojnih programov za naslednja 4 leta. Ta del je v predlaganem proračunu težek 19,6 milijonov evrov. Če pogledamo naprej med prihodki, je tako kot vsa leta, so davčni prihodki tisti, ki so največji vir za financiranje odhodkov proračuna. Med davčnimi prihodki je zopet glavni vir dohodnina. Ta je izračunana za MOK v letu 2017 v višini 26,4 milijonov evrov. Drugi vir pa je nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča v višini skoraj 11 milijonov evrov. Tukaj je treba povedati, da v letu 2017 načrtujemo, da bomo s tem NSZ-jem skupaj s FURS-om prišli na tekoče. Vsi veste, da v letu 2015 in tudi v letošnjem letu so odločbe za tekoče leto izdane proti koncu leta, tako da je polovica ali dve tretjini prihodkov po teh odločbah v naslednjem letu, torej v našem primeru v letu 2017. Razlog za to, kot veste, je bilo usklajevanje podatkov z državnimi evidencami REN. To smo v večjem delu zaključili v lanskem letu, dodaten del smo naredili še letos do pomladi. V naslednjem letu računamo, da bodo odločbe pravočasno izdane, tako da bodo tudi poravnane (ali valute plačili) še v tekočem letu. Drugi vir na prihodkovni strani so nedavčni prihodki. Teh je za 7,6 milijonov evrov. Znotraj nedavčnih prihodkov je največ predvideno iz naslova najemnin – 5,3 milijonov evrov. Znotraj samih najemnin je pa okrog 3,6 milijonov evrov samo najemnin od komunalne infrastrukture. Drugi večji vir znotraj nedavčnih prihodkov pa so komunalni prispevki. Ti so ocenjeni v višini 1,2 milijonov evrov. Omeniti moramo še tretjo skupino prihodkov. To so transferni prihodki. Ti so v letu 2017 predvideni v višini 6,9 milijonov evrov. Večji del ali glavnina teh prihodkov je načrtovana iz naslova projekta Gorki II v višini 4,7 milijonov evrov. To je okrog prihodkov. Na odhodkovni strani je predvideno za 59,8 milijonov evrov odhodkov. Če jih pogledamo po skupinah ekonomske klasifikacije, vidimo da je tekočih odhodkov in tekočih transferjev predvidenih za dobrih 40 milijonov evrov. Po programski klasifikaciji so največji odhodki predvideni za področje izobraževanja z otroškim varstvom v višini 10,7 milijonov evrov, za področje kulture, športa in nevladnih organizacij v višini 6,1 milijonov evrov, področje prometa, prometne infrastrukture in komunikacij v višini 4,3 milijonov evrov. Za investicijskih odhodkov in transferjev je predvidenih za 17,3 milijonov evrov. Glavni del v letu 2017 tudi pade na Gorki 2. sklop v višini 5,6 milijonov evrov za upravičen del, za Mlako je predvidenih 0,3 milijona evrov, za Britof in Predoslje pa 2,7 milijona evrov. Zadnja dva projekta, Britof, Predoslje in Mlaka, govorimo o neupravičenem delu teh evropskih projektov. Med odhodki oz. v računu financiranja moramo predvideti tudi odplačila glavnice kreditov. Teh v letu 2017 predvidevamo

oz. vemo, da jih je za 2,2 milijona evrov po obstoječih pogodbah. Vsak proračunski uporabnik mora v proračun najprej umestiti zakonske obveznosti. Če te zakonske obveznosti pogledamo samo iz vidika tekočih odhodkov in tekočih transferjev in če jih razvrstimo po področjih, vidimo da jih je na področju družbenih dejavnosti za preko 21 milijonov evrov. Največ za področje predšolske vzgoje, socialo, civilno zaščito. Zakonske obveznosti so tako na področju urejanja in vzdrževanja občinskih cest, urejanja prometa, cestne razsvetljave in drugih komunalnih dejavnosti, tudi na področju gospodarskih javnih služb. Te so predvidene v proračunu 2017 v višini 4,6 milijonov evrov. Če seštejemo ta dva področja, vidimo, da presežemo 26 milijonov evrov. Govorimo samo o tekočih odhodkih in tekočih transferjih. Namenoma sem dal primerjavo z letom 2007, prvi proračun, ki je bil narejen in realiziran v evrih. Poglejte razliko, razlika je več kot 10 milijonov evrov. Govorim o zakonskih obveznostih. Izpostavil sem dva področja, nisem se dotaknil niti občinske uprave, plač občinske uprave, niti vzdrževanja objektov, nič od tega. Zakaj to tako poudarjam? Vsemu temu bi mogla biti vir za financiranje dohodnina. Če pogledamo graf, ki prikazuje na eni strani odhodke (samo tekoče odhodke in tekoče transferje) po podprogramih po metodologiji ki je predpisana za izračun povprečnine, pridemo do grafa ki je pred nami. Po tem izračunu je teh tekočih odhodkov in transferjev, ki bi mogli biti financirani iz dohodnina, v letu 2017 za nekaj manj kot 40 milijonov evrov. Dohodnina je predvidena v višini oz. je izračunana v višini slabih 26,4 milijona evrov. Razlika je več kot 12 milijonov evrov. Tukaj je treba povedati, da je v že sprejetih proračunih države za naslednji dve leti. V zakonu o izvrševanju proračunov za leto 2017 je poplačnina določena v višini 530 evrov. Zanimivo je to, da država zadnje leto ali dobre pol leta priznava ta razkorak. Priznava, da je povprečnina določena v ZIPRu daleč nižja od dejansko izračunane po zakonu. Po njihovih podatkih iz enega izmed zadnjih posvetov je izračun dohodnina za leto 2017 po zakonu 630 evrov. To pomeni, če poenostavim, da je država skozi to priznala pol te razliko od 12 oz. 13 milijonov. Torej 6 oz. 7 milijonov gre na račun prenizke povprečnine. Druga polovica razlike, drugih 6 milijonov, gre pa na račun naših odločitev v preteklosti. S tem nisem rekel in nočem reči, da so bile napačne. Ampak te odločitve v preteklosti so pomenile, da smo povečevali, tekom vseh let, to stran odhodkov (tekočih odhodkov in tekočih transferjev). Zdaj verjetno logično sledi vprašanje, če tega ne pokriva zakonski vir, kaj je tisto kar to luknjo pokriva. Drugega odgovora, kot nenamenski prihodki, ni. Če obrnem, nenamenski prihodki. Kaj so namenski prihodki? V naslednjem grafu sem v namenske prihodke štel samo namenske prihodke, ki jih opredeljuje 43. člen zakona o javnih financah. In ti namenski prihodki so donacije, namenski prihodki proračunskih skladov – pri nas je to stanovanjski sklad. Potem sem štel okoljsko dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda. Kot namenske sem štel tudi prihodke, kot dejansko tudi so. Iz državnega proračuna in proračuna EU. Če pogledamo ta graf, vam bom povedal številke. Skupaj so tekoči odhodki in tekoči transferji, ki sem jim prištel tudi odplačila glavnih kreditov, v letu 2017 težki 42,5 milijonov evrov. Prihodkov (brez namenskih prihodkov in brez zadolževanja) imamo 2017 za dobrih 47 milijonov evrov, ampak ta slika je zaradi NSZja v letu 2017 nerealna. Realna je, če vzemite kot oceno v letu 2018 – slabih 45 milijonov imamo teh prihodkov. In kaj to pomeni? Zdaj pa se bom vrnil nazaj na participatorni proračun. To enostavno pomeni, da ima ta občina razvoj in investicije na razpolago manj kot 3 milijone evrov na leto. Če pa se malce vrnem nazaj na namenske prihodke. Če ste me dobro poslušali, sem rekel da sem odštel samo prihodke, ki jih 43. člen zakona o javnih financah opredeljuje kot namenske. Kot namenske sem štel tudi vse transferje iz države in Evrope. To pomeni, da kot nenamenske je en tudi komunalni prispevek in NSZ. Pa vem, da vas je tu notri kar nekaj, ki se boste strinjali z mano, da sta to po vsebini namenska prihodka. Pa če vam povem še en podatek. Če sem rekel, da je 3 milijone evrov teh sredstev za investicije na razpolago, če ste me dobro poslušali, ko sem razlagal o prihodkih, sem povedal da je od najemnin za komunalno infrastrukturo 3,6 milijona evrov najemnin, ki sem jo štel kot nenamenski prihodek. Torej, na katera sredstva bomo vezali to participatornost? Zato moja trditev, sklep ki ste ga sprejeli je že analiziran. Skozi TUS in skozi vire. Dokler ta občina in te občine v Sloveniji ne bodo dejansko finančno samostojne. Ker zdaj nismo. Edino, kar imamo od finančne samostojnosti, imamo NSZ. Edino to je v vaši pristojnosti, kot vrhu te občine. Vse ostalo smo pa odvisni od države. In to sem vam povedal, 530

evrov na prebivalca. Če bi predstavil še proračun 2018 posebej, je določena dohodnina 536 evrov. 27,2 milijona evrov bi jo bilo po izračunih za naslednje leto. In če ste dobro gledali graf, ki je bil prikazan, je bila narisana zvezdica. Zvezdica pa je bila zato, ker ima sprejet ZIPro za leto 2017 in 2018 lepotno napako. In ta je, da piše notri, da občini pripada dohodnina do višine izračunane primerne porabe. Ta izračunana primerna poraba pa je za 500.000 evrov nižja, kot je izračunana dohodnina. Že pri dohodnini, če ste me poslušali, skozi povprečnino, ki bo morala biti po zakonu priznana, MOK izgublja 5 ali 6 milijonov evrov na letni ravni. In če bi te imeli, bi se močno strinjal, oz. jaz se s participatornostjo v principu strinjam. Ampak samo pod pogoji, ki bodo dejansko dali možnost uvedbe tega. Po teh podatkih, ki sem jih navedel, kje je rešitev? Kje si sploh ????? za razvoj te občine, za določene projekte, lahko zagotovimo, na kakšen način? Edina možnost poleg mehanizmov, kot so javno zasebno partnerstvo, je zadolževanje. In to zadolževanje je v letu 2017 predvideno v višini 3,2 milijone evrov. Na tem grafu smo poskušali prikazati upravičenost zadolževanja. Prikazana je, kot sem že v uvodu povedal, ker je bila predstavitev pripravljena za obe leti, mogoče je bolje da je tako tudi ostalo, vsaj za ta graf. Moja obrazložitev zdaj bo kar za obe leti, kljub temu da se pogovarjamo samo o letu 2017. V sam odlok o proračunu smo zapisali zakonsko dikcijo namena zadolževanja. Zadolžili se bomo za projekte iz načrta razvojnih programov. To enostavno iz razloga, da imamo več manevrskega prostora pri pridobivanju ponudb bank in večji izbor (upam da še vedno). Mogoče tukaj tisto kar sem na začetku rekel, da mi je žal, da ste umaknili 2018, ravno zaradi tega ker dejansko se imamo namen zadolževati za ta dva projekta, Gorki II in CTN projekte. Če bi obravnavali oba proračuna skupaj, bi tudi kredit iskali v celoti, tako kot se dela v gospodarstvu. Da imaš pred seboj projekt in tudi financiranje za celotno obdobje projekta. Tako pa nas boste prisilili, da bomo po delih iskali in zgodilo se bo kar se bo. Argumentacija – oba projekta skupaj sta v obeh letih skupaj težka približno 24 milijonov evrov. In te lahko realiziramo, če se v obeh letih skupaj zadolžimo za 7,3 milijonov evrov. Če gremo v ta dva projekta, dobimo okrog 14 milijonov evrov evropskih in državnih sredstev. Se pravi, razlika okrog 9 milijonov evrov je tisti lastni del, ki ga občina mora zagotoviti in za 7,3 milijonov evrov bi ga zagotovili s krediti. Toliko okrog argumentacije zadolževanja. Da ne bo kakšnih vprašanj kasneje, bom že v naprej pojasnil – ostajamo v okvirih zakonsko dovoljenega zadolževanja. Zadolženost na občana konec leta 2018 bo bistveno višja kot smo zadolženi iz kredita države. Če vemo, da smo tam zadolženi na glavo prebivalca preko 16.000 evrov, občani MOK bodo zadolženi za približno 630 evrov na prebivalca. Če gremo naprej. Moja trditev za proračun ki ga predlagamo je, da ta proračun ni idealen. Je pa dober kompromis. Ali pa najboljši kompromis, kar smo ga lahko skupaj spravili s temi omejenimi viri, z velikimi potrebami, o željah mislim da že tretje leto ne govorim več. Zakaj taka trditev? Enostaven odgovor je, kot sem zdaj rekel, potreb je več kot je možnih virov. Ampak na žalost je pravilen odgovor precej bolj kompleksen. Javno finančna slika za občine, in s tem tudi za nas, ni rožnata, ni vzpodbudna in se slabša od leta 2008 oz. 2009 vsako leto bolj. Izrazito pa zadnja tri leta. Prej sem vam povedal, da od leta 2008, ko je bil uveljavljen ZFO-1 (Zakon o financiranju občin), povprečnina nikoli ni bila izračunana po zakonu. Ta, ki je bila uveljavljena v Zakonu o izvrševanju proračuna. Drug problem se pa skriva v sami formuli za izračun primerne porabe občin. Namerno sem vam jo napisal, namerno sem napisal kaj katera od kratic pomeni. Prva velika napaka te formule, ki tepe velike, razvitejše občine, je povprečnina. Verjetno se boste strinjali z mano, ker matematiko več ali manj vsi obvladamo, če je P za leto 2017 težek 530 evrov, je čisto drugače kot če bi bilo 630 evrov. Rezultat je bistveno drugačen. Drug problem pa so ponderji pri posameznih elementih te formule. Ta formula je ugodna za manjše občine, po površini večje na prebivalca. V samem izvajanju sem že nekajkrat povedal, da največji strošek za to občino in vse večje občine, so otroški vrtci. Ampak ta ponder, ki ga je država spomladi hotela dvigniti – ali uganete kdo je zminiral to predlagano spremembo s strani države? Občine. Skupnost občin in pa združene občine. Tam, kjer so manjše občine članice. V teh grafih sem poskušal prikazati deleže MOK na posameznih elementih te formule, v primerjavi z celotno državo. Hitro lahko vidimo, da nam praktično vsi ti deleži rastejo. Dobro, če sem pošten, delež cest nekako stagnira od leta 2010. Delež prebivalcev starejših od 65 let rahlo pada. Po izračunih države celo delež primerne obsega sredstev, ki je sicer nekaj podobnega ampak daleč od

tega, da bi bilo isto kot primerna poraba. In drugi graf – primerna poraba. Oba deleža rasteta. Naslednji graf pa pokaže delež dohodnine MOK v deležu celotne dohodnine ki pripada občinam. Ta pa pada. In tole je zaskrbljujoče. Podobna slika je z večino mestnih in tudi večjih občin. Ker jasno, sredstva so omejena, viri so omejeni, občin je pa toliko kot nas je. Zdaj pa samo še okrog problemov na katere lahko naletimo naslednji dve leti. Omenjam povprečnino, primerno porabo in delež dohodnine, ki pripada občinam. Nevarnost je kaj se bo zgodilo z maso plač v javnem sektorju oz., v našem primeru, v MOK. Veste, da pogajanja so bila trenutno prekinjena. Drug problem, čeprav mislim da od včeraj, po zadnjih informacijah, je sofinanciran od teh evropskih projektov. Tudi v samem zakonu o izvrševanju proračunov je opredeljeno, tako da upam da bo ta bojazen odpadla. Problem, na katerega opozarjam že lep čas, je rast tekočih odhodkov in tekočih transferjev. Ker smo nekaj že zadolženi, pa je treba opozoriti tudi na rast temeljne obrestne mere na EURIBOR. Vemo, da so tako mesečni, trimesečni, kot šestmesečni EURIBOR negativni že leto in pol. Po moji oceni bodo še v naslednjem letu, potem pa bo ta EURIBOR začel rasti. In to kar sem tudi že omenil – realnih potreb je več kot pa je realnih virov. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Tavčar, za izčrpno in strokovno poročilo. Zdaj pa imam jaz še eno poročilo, ki pa je malce bolj pragmatično naravnano, da se malo bolj pogovorimo o projektih in o tem kam sploh s tem proračunom. Bom govoril tudi o proračunu 2018, čeprav o njem danes ne bomo oz. ne boste odločali. Predvsem iz tega zornega kota, kjer je bilo prej vprašanje. Gospod Štefe je rekel, da ni prepričan, da je proračun razvojno naravnano, pa sem nekako skušal to prikazati. In tudi kaj je tisto ključno kar bomo s temi evropskimi sredstvi delali, ker verjamem da bo to še najbolj zanimalo moje in vaše volilce. Zastavil sem si takole. Zanimivo, da sem na prvo točko dal participatornost, glede na to da smo danes že veliko o njej govorili. Tole so glavne točke, ki bi jih rad predstavil. Najprej, kako smo prišli in zakaj smo tako suvereno ali zakaj smo tako prepričani, da lahko govorimo tudi o proračunu 2018. Ravno zaradi participatornosti. Potem, polno izkoriščanje razpoložljivih finančnih virov. Gospod Tavčar je jasno povedal, od države sredstev ne dobivamo dovolj, vendar sem prepričan, da nihče v mestnem svetu ne želi, da bi se zaradi tega razvoj občine ustavil. Temelje smo v teh dveh letih postavili odlične, zato mormo poiskati alternativne vire. Na eni strani bi lahko jokali in pisali dopise državi. Vemo, kakšna je državna "malha". Zato aktivno iščemo alternativne finančne vire, ker dobro vemo da se vsi projekti začnejo in končajo pri financah. Razvojna naravnost in glavni projekti in pa tisto, kar sem že na začetku predstavil, bom tukaj preskočil. Tudi o participatornosti bom zelo zelo kratek. Vemo vsi, kako so fokusne skupine potekale. Večkrat smo že povedali, da je uprava obiskala vse krajevne skupnosti. Delali smo anketiranje, verjamem pa tudi, da prav vsak svetnik in svetnica v tej sobi točno ve, kaj je v mestni občini potrebno in kaj si volilci želijo. Sem prepričan, da če kogarkoli ob polnoči zbudim, da bo iz glave povedal 10 stvari, ki jih je treba narediti. Tisto, kar pa je meni pomembno, je bila pa točka kako bomo to prelili v proračun. V proračun je prelit na tak način, da imamo za vsa področja določene konkretne cilje. Zelo jasne na vseh področjih. In če si boste pogledali TUS, boste notri prepoznali vaše ideje. Vaše besede, vaše projekte, vaše cilje. In tisto, kar je prej gospod Stevanovič zelo pravilno povedal – ja, ljudje se zberejo, postavijo ideje in potem jih točkujejo. Fokusne skupine so to delale z nalepkami od 1 do 5. Točno to smo delali. Krajevne skupnosti so sestavile 200 projektov, jih ovrednotile in prioritizirale. In vse to smo spravili v proračun. In če ne bi bilo higiensko, ker je mandata samo še dve leti, bi jaz predlagal proračun za 5 let. Ko pa sem delal v gospodarstvu za tuje korporacije, pa sem ga delal za 10 let. Pa če je bilo treba, smo ga vsakih 14 dni spreminjali, ker je to živa stvar. Ker se stvari spreminjajo. Ampak čez eno leto, ali pa čez pol leta, o proračunu 2018 ne bomo nič bistvenega več vedeli. Če bo šla dohodnina gor ali pa dol za 1 evro, je to šala mala. To bo Mirko obrnil v računalniku v 30 sekundah. Torej, iz tega izhaja ta naša prepričanost, da bi lahko proračun, in da ga lahko, sprejemamo na daljši rok in ga bomo tudi predlagali, jaz verjamem, prej kot v sredini 2017. Polna izkoriščenost razpoložljivih virov. Torej dohodnina na USZ, tisto kar prodamo svojih nepremičnin je del, ki ga takoj porabimo. Največja priložnost za naslednji dve leti oz. za naslednja 4 leta so sredstva iz naslova celostnih trajnostnih naložb. Jaz tukaj čestitam mestni upravi. Oni so morali sestaviti proračun, po moji oceni z 20%

informacij. Niso vedeli kdaj bodo sredstva, niso točno vedeli kakšni so razpisni pogoji, niso vedeli kako pripraviti dipe, ki so pogoj, pa vendar jim je to uspelo. Moje navodilo je bilo jasno, kar je treba naredite, izzumite, spišite, zato da bomo lastna sredstva imeli v proračunu. Ker tisto sekundo, ko nimaš lastnih sredstev, se lahko posloviš od evropskih sredstev. In pogoj naše države in EU je, da imamo ta sredstva zagotovljena tudi za leto 2018. in da imamo NRPje predstavljene do 2019 in 2020. Tukaj visi 11,35 milijonov evrov. Ampak to bomo izpeljali. Evropska sredstva Gorki II, 2. faza. Gorki že zelo dobro poznate. Nadaljevanje, ta sredstva je treba izkoristiti infrastrukturna, ker z majhnim lastnim vložkom 20 %, dobimo 80 % evropskih sredstev, kar verjamem da se vsi strinjamo, da je za izkoristiti. Velik potencial, ki do sedaj ni bil ni bil dovolj izkoriščen ali pa ni bil pravilno izkoriščen, so pa javno zasebna partnerstva. In kot kažejo pozivi promotorjem, je kar nekaj interesa. Če se dotaknem CTNja. Tukaj poskušam odgovoriti na tista najbolj pogosta vprašanja, ki sem jih slišal na kolegiju svetniških skupin, v svoji stranki, na komisijah. Zakaj pa ravno te projekte? Ravno prej je rekel gospod Stevanovič, zakaj pa 85.000 evrov za pisarno? Zakaj pa ne kaj drugega, kar je bistveno bolj pomembno? Zakaj pa ne bi ceste popravili, zakaj pa ne bi tam zgradili? Odgovor je zato, ker so tukaj pravila tako strogo predpisana. V operativnem načrtu države lahko za CTN porabimo tri področja. Energetsko sanacijo stanovanj v javni lasti, trajnostno mobilnost in pa degrealizacijo degradiranih območij. In tudi znotraj tega so pravila striktno določena. In čestitke upravi, ker je, sploh na degradiranih območjih, kjer je veliko denarja, res izzumljalo, da je dokazalo, da gre za degradirano območje, prikazalo kako to narediti. Da so tiste projekte, ki smo jih mi na fokusnih skupinah definirali, spravili v CTN, da bomo lahko ta sredstva koristili. In ja, v naših dipih pa tudi v proračunu, ni še vse točno definirano. Pri kolesarskih stezah smo morali čez noč narisati, kje bo šla kolesarska steza Kranj vzhod-zahod, da smo se lahko prijavi na sredstva. In tukaj bomo še veliko delali. Kar je pa ključno, ne moremo si zmišljevati, kam ta sredstva dajati. Je zelo točno predpisano. In iz tega smo naredili maksimalno kar se, po našem mnenju, da. Ena odločitev je bila tudi, da energetsko sanacijo stanovanj v javni lasti črpamo. Mi smo zaprosili, zato ker je, prvič, primernih stanovanj v celi občini Kranj pet in tudi višina sofinanciranja je zelo nizka, 50 %. Kar pomeni, da bi imeli ogromno dela z dokumentacijo, ogromno pogajanj, ogromno razpisov, za zelo majhen učinek. In smo se raje skoncentrirali na točki 4.4 (trajnostna mobilnost) in pa 6.3 (revitalizacija degradiranih območij). Enostavno smo določili prioritete, razporedili ????? in določili, da tam kjer je veliko denarja, ga izkoristimo. Kaj bomo s tem denarjem naredili, kaj lahko naredimo, je na hitro naštetu tukaj. Verjamem, da se veliko tega spomnete iz pogovorov s svojimi volilci in na fokusnih skupinah. Torej, kolesarske povezave so eden od ključnih delov o katerih vsi govorijo – varne in dobre kolesarske povezave. In tukaj je prva točka ena najpomembnejših. Kolesarska povezava Kranj vzhod-zahod. Treba je bilo pripraviti idejne zasnove in treba je bilo pripraviti dipe, kar ni lahko delo, sploh če moraš to čez noč poslati v Ljubljano. Potem, tematska kolesarska pot Planina. Povezovanje Planine z zelo moderno povezavo, mešano potjo kolesarji, pešci in tako naprej. In pa tisti del, o katerem je res veliko debate, ker se dostikrat sprašujemo, ali res potrebujemo te pisarne za občane, pisarne za družbene dejavnosti in pisarne za razvoj. Jaz osebno mislim da ne. Ampak brez njih se lahko od teh sredstev poslovimo. Ena od zadev, ki jih EU zahteva, je participatornost. In to na tak način, da se taka pisarna naredi. In zato smo imeli na Planini že 5 delavnic, ki morajo biti tudi moderirane in moramo zunanje najeti in plačati, da to dela. Vse to je del pogojev. Mogoče ena stvar od teh, ali pa dve, nista taki kot bi si jih želeli. Bi rajši dali tistih 100.000 ali pa 200.000 evrov kam drugam. Ampak jih damo notri, zato da bomo dobili 10 milijonov evrov. Tako da prosim to razumite. Videl sem, na komisijah se je pojavljalo, v razpravah se je pojavljalo, gospod Stevanovič je prej rekel, za to bi že stanovanje kupil. Verjetno res. Jaz bi temu rekel nujno zlo. Tehnica. Damo 200.000, dobimo 10 milijonov. Potem se tukaj dotikamo tudi parkirišča. Dva park&ride-a, ki je kombinacija parkirišča in pa modernega prevoza z avtobusi. Kaj še? Iz degradiranih območij. Uspeli smo prepričati državo, da je bivša ekonomska šola degradirano območje, za to imamo predvidena lastna sredstva in v proračunu za dozidavo in rekonstrukcijo OŠ Simon Jenko, enota center. Če se spomnete, pred časom je svetniška skupina SD na seji dala vprašanje, kdaj bomo za to zagotovili sredstva. Zopet ena oblika participatornosti. Včeraj sta bila pri meni tudi ravnatelj in



predsednik sveta zavoda, da sem jima zagotovil, kar jih je najbolj skrbelo, ali so ta sredstva realna. In sem zagotovil, da je to največja verjetnost, da bomo to obnovili. Istočasno sem naročil revizijo projekta. 6,6 milijonov evrov za obnovo tiste stavbe je meni nesprejemljivo. Preveč. To je bilo projektirano v časi debelih krav in to je nesprejemljivo, zato smo naročili da se to revidira. Dali smo navodilo, da naj se revidira tako, kot da je malo recesije. Da bomo videli, koliko je to realno. Ta projekt se vleče 17,18,19. Zopet bi bilo zelo fino, in za projekt in za financiranje in za zadolževanje in za izvedbo, za izvedbo javnega razpisa, vse postopke, da bi imeli dvoletni proračun sprejet. Revitalizacija starega Kranja. Tudi nekaj kar se ves čas ponavlja. Torej prenova tržnice, za katero smo letos imeli neka sredstva, pa se pogajamo z lastniki. Ko en lastnik podpiše, drug prekliče in tako naprej. Gasilski trg, glasbena šola, prvo fazo letos zaključujemo. Za nadaljevanje urbana oprema in zopet to nujno zlo, pisarna za prenovu. Planina, eden največjih projektov. Tam imamo 12.000-15.000 prebivalcev. Center urbanega športa, skupni prostori, urbani vrtovi, pisarna za prenovu, mini tržnica ... Razen družinskega centra je čisto vse tole prišlo ven na fokusnih skupinah. To je tisto kar ljudje želijo. Torej na ta način, to je ta del sredstev, kot sem rekel, 11,35 milijonov evrov, ki jih bomo tukaj investirali. Zadeva je razdelana, to je tisto kar je bilo prej omenjeno, ali imamo mi res dovolj podatkov za naslednja leta. Seveda jih imamo, do leta 2024 lahko tele projekte planiramo. Država je rekla, da bo najkasneje v decembru dala razpise. Mi ocenjujemo, da bo to nekje februarja. Zdaj pa si predstavljajte postopek. Če se bomo februarja na razpise prijavi in tri mesece čakali na odločbe, pa potem dali javni razpis, pa bo ena pritožba, bo 2017 mimo. Zato je tako ključno, da sprejemamo tudi za daljši čas. Podatke pa zagotovo imamo. Zadeve v CTNju so razvojne. Imamo trajnostno mobilnost, imamo reševanje degradiranih območij, imamo družbene dejavnosti, druženje, urbani šport, gre razvojno. In tukaj je razvojni potencial, torej evropska sredstva, lastna sredstva, 15 milijonov evrov. Kar pa je že en zelo velik del od našega 50 milijonskega proračuna. Kar se tiče Gorkija, mislim da ni treba posebej poudarjati. Imamo dve aglomeracije, Britof, Predoslje in Mlaka. Veste kako zadeva poteka. Čakamo sofinancersko pogodbo, služnosti so pridobljene, javni razpis je pripravljen, takoj ko dobimo, gremo v akcijo in ga izgradimo. Zdaj pa del, na katerem v zadnjem letu zelo veliko delamo – javna zasebna partnerstva. Tukaj bi poudaril, da iščemo vse tiste projekte, o katerih Kranj že dalj časa govori, mogoče 20 let. Ki jih potrebuje in za katere smo ocenili, da je zasebni interes. Namreč zasebnik ne bo v projekt dal 5 milijonov evrov, če jih nazaj ne bo dobil 6. In kar je ključno, ne od občine, na trgu. In da vas tukaj predvsem potolažim, ker je tukaj neka srkb da se bo zgodilo kaj mimo vaše volje. Za vsako javno zasebno partnerstvo mestna uprava predlaga odlok, ki ga potrdi mestni svet. Vi boste odločali, na kakšen način in če sploh, bomo šli v javna zasebna partnerstva. In vedno bo izračunano, kaj je prednost za občino, kaj je vložek občine, kaj so sredstva. Tipično je pa vložek občine zemljišče, ali pa obstoječa stavba, ki se prenavlja, pa pomoč pri urejanju prostora. Mi bomo vse naredili, da bo na teh projektih minimalno občinskega vložka. Taki so ureditev širšega področja Zlatega polja, po domače avtobusni terminal, kjer je že bil poziv promotorjem, telovadnica Stražišče, telovadnica Žagar, regijski večnamenski športno vadbeni center in pa ledena dvorana, kjer je v zadnjem času Hokejska zveza pokazala interes, da bi sofinancirala, tako da imamo še razširjeno možnost. Parkirne hiše v naseljih, Planina, Šorlijevo naselje. Več let so že ideje, da bi na Planini stolpiče ABC dvignili za eno nadstropje. Občina je lastnik, javni investitor zgradi, seveda pa ne bodo več parkirna mesta zastonj. Po tistem, kar smo slišali na fokusnih skupinah in na delavnicah na Planini, so ljudje pripravljeni plačati parkirišča. So pripravljeni plačati eno normalno ceno, da bodo imeli varno. In pa koncertna dvorana na Primskovem, to je pa zadnji projekt, ki je tudi že ena zelo lepa idejna zasnova, kjer bomo pripravili poziv promotorjem. In takih projektov je še več in vi boste odločali o tem ali jih bomo, in na kakšen način, delali. Je pa tukaj zanimiv razvojni potencial. 52 milijonov evrov sem izračunal tako čez palec. Toliko kot je proračuna MOK imamo tukaj potenciala. In kakor kaže prva dva poziva promotorjem, interes je. Torej, to je bilo pripravljeno za leti 2017 in 2018, imamo razvojnega in infrastrukturnega potenciala za 80 milijonov evrov. in zato upam trditi, da je proračun zelo razvojno naravnani in da bo Kranj preskočil na višji nivo, ker smo tudi pripravili vse kar je za to potrebno. In se tudi vam, dragi svetniki in svetnice, zahvaljujem, ker ste to s konstruktivno debato, s predlogi in z glasovanjem tudi omogočili. Predlagam,

da zdaj res stisnemo in to zadevo tudi izpeljemo. Še nekaj projektov, ki bodo verjetno zanimali volilce, izdal sem samo nekaj največjih. Komunalna infrastruktura Čirče, 1,1 milijona je v proračunu za leto 2018. Ureditev potoka Trenča, ravnokar je bila debata okrog ponikovalno zadrževalnega polja Bantale. Kaj bo zdaj naprej, to je bila prva faza za preprečitev popolav v Stražišču. Zdaj ko je narejeno je v proračunu 380.000 evrov za ureditev potoka Trenče, da bomo te vode v Stražišče še izpeljali normalno. Potem se pa v tretji fazi še rešujejo tiste fekalne in meteorne cevi, ki so narobe ali pa na črno postavljene. Tako da bomo v dveh letih rešili ta dolgotrajni problem v Stražišču. In zdaj je bilo v medijih da v proračunu ni niti evra za to. Ni res, 380.000 evrov je predvidenih. Povezovalna cesta Qlandia – Toplarna, tipično nekaj kar je prišlo ven na fokusnih skupinah tisočkrat. Za to so sredstva namenjena, 80.000 evrov, ne vem zdaj čisto točno do katere faze. Krožišče pri sodišču se že pripravlja, krožišče Bitnje smo že naročili projektiranje in tukaj računam vse, ki imate veze na državi, ker gre za državno cesto, začnite pritiskati, da ga bo država zgradila. Mi bomo poskrbeli za projektiranje, za odkup zemljišč, pripravili teren, nenazadnje, če ne bodo mogli, bomo pa poiskali tudi sredstva. Potem tri velike energetske sanacije v skupni vrednosti 1,3 milijona evrov, OŠ Franceta Prešerna, še podružnica na Kokrici in pa vrtec Čebelica. Če se spomnete, na področju energetika v fokusnih skupinah je bilo to eno največjih področij, energetske sanacije, prihranki in tako naprej. Ključno, prostorski akti. To je vodilo razvoja. Marsikaj se v Kranju ni premaknilo, ker nismo imeli prostora urejenega. Eden pomembnejši, težji. Če smo avtobusni terminal sprejemali 11 mesecev, bomo po moje Kanjon Kokre 21 mesecev. Zelo zapleten OPPN, treba bo sanirati brežine, rabili bomo še enkrat več soglasij, je pa čas da se začnemo o tem pogovarjat. Postopek, proces bo enak, podpisal bom sklep o OPPNju, potem bomo imeli pa najmanj petkrat na kolegiju svetniških skupin usklajevanja, naredili bomo delavnice, da bomo vključili ljudi, pripravili akt, pridobivali soglasja in ga verjamem tudi sprejeli. Potem bomo pa spet lahko naredili kakšen poziv promotorjem, ker verjamem da tam notri bi se pa našel nekdo, ki bi kaj tudi naredil. OPPN staro mestno jedro – veste, da se jedro lepo razvija, letos je bilo odprtih 15 novih trgovin, zaradi novega sistema sofinanciranja. V proračunu za 2017 je zopet predvideno sofinanciranje prostorov. Tokrat ne samo pritličnih, ampak tudi v prvem in drugem nadstropju, zato da bomo poselili tudi ta del. Tukaj je pa treba še marsikaj narediti, tudi zato da bomo imeli lažje delo, da se bomo uskladili z Zavodom za varstvo kulturne dediščine, da bomo uredili vse tisto kar je treba pri starem jedru. OPPN stanovanjsko naselje Koreja – stanovanjski sklad ima tam predvideno zgraditi 160 stanovanj v dveh fazah. Izračunali so, da potreba je, pripravljene so investirati. Vse, kar moramo mi narediti, da to izpeljejo, je izboljšati most pri Planiki, kar smo tudi vključili v CTN. Kot ena opcija, kombinacija kolesarskega in peš mosta in na ta način bomo lahko še to financirali. Dvoletni proračun sem pa razložil že na začetku in mi je žal da te razprave nismo dali prej skozi, mogoče bi bilo glasovanje tudi drugačno. (enega člana se ne sliši, ker ni uporabil mikrofona) Hvala Andrej, da si mi dal domačo nalogo. Toliko kot uvodno poročilo.

Glede na to, da je bilo na komisijah kar nekaj razprave, bom dal besedo predsednikom komisij, ki so predlagali ukrepe ali pa imeli pripombe. Začenjam s komisijo za finance, gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo. V enem delu je župan že sam poudaril oz. napovedal, kakšen predlog je bil izražen na Komisiji za finance. Zelo podrobno, tako kot danes, nam je gospod Mirko predstavil kompleten predlog tega proračuna za 2017 in tudi 2018. Na koncu smo imeli kar široko debato. Mi se pač vsi člani tudi strinjali v neki točki, da bi radi dali upravi neko zavezo ali pobudo, kako bi se lotili tega, glede na to da tudi danes gospod Mirko ni bil preveč optimističen, kot ste opazili. Stroški nam dejansko rastejo, vse manj denarja pa ostaja za razvoj. Tako da, glede na to da je naš predlog sklepa nekoliko daljši, bi ga prebral, da ne bom kaj izpustil oz. da ne bo predstavljen drugače kot je bil dogovorjen.

Upravi MOK predlagamo, da pripravi načrt ukrepov, ki bi pripomogli k zmanjšanju tekočih odhodkov. Potrebno je natančno pretehtati stroške posameznega proračuna MOK, ker rezerve so. Predlagam podrobno revizijo stroškov vseh zavodov in ostalih proračunskih porabnikov. Če bi danes začeli z naključnim vrstnim redom, bi pri proračunu za 2018 imeli popolnoma realno sliko upravičenih odhodkov. Prekinili bi trend rahlega naraščanja stroškov tudi zaradi ZUJFa in povečanja plač, ki je od

leta 2008 do leta 2017 za skoraj 40 % dvignil tekoče izdatke. Letos nam morda ostaja le 3 milijone investicijskih sredstev, čez tri leta nam morda ne bo ostalo nič več. Ne bomo se več spraševali, ali si želimo Prešernovo gledališče, ker si ga preprosto ne bomo mogli privoščiti. Člani komisije se zavedajo, da je boleče zarezati v porabo kateregakoli zavoda oz. drugega proračunskega porabnika, a odlašanje nam problem rakoraka med prihodki in odhodki ne bo odvzelo. Uprava naj se zaveže, da bo vsako leto temeljito pregledala vsaj štiri zavode oz. proračunske porabnike, začenši od največjega porabnika proti najmanjšemu. Pri teh pregledih pa ne sme pregledovati le stroškov poslovanja in skladnosti s predpisi in zakoni, ampak se ubadati tudi s programom samim. Glede na situacijo se zavodi morajo prilagoditi in za določen čas pristati tudi na optimizacijo programov. To je naš predlog, ki ga dajemo svetu v potrditev. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Copek. Statutarno pravna komisija je dala pozitivno mnenje, ravno tako Komisija za kmetijstvo, tudi za gospodarstvo, enako Komisija za kulturo in šport, tudi Komisija za socialne dejavnosti, zdravstvo in šolstvo. Ločeno mnenje Komisije za prostorsko urejanje in komunalno infrastrukturo in gospoda Štefeta je da se sprejema proračun samo za leto 2017, kar smo že pri dnevnem redu upoštevali, tako da mislim da ni potrebno dodatno pojasnilo. Komisija za turizem je dala pozitivno mnenje, direktor bo podal še dodatna mnenja. Pozitivno tudi Stanovanjska komisija in pa Komisija za krajevne skupnosti. Pri Komisiji za pridobivanje in opremljanje stavbnih zemljišč pa je bila pripomba v zvezi s sredstvi za prenovo in oživitev soseke Planina, verjetno v zvezi s tistim kar sem prej govoril. Prosim gospo Mašičevo za pojasnilo.

SONJA MAŠIČ: Ne gre samo zaradi prenove soseke Planina. Gre za višino sredstev, ki jih bo MOK morala v prvi fazi dati, da bi potem kasneje pridobili neka druga sredstva, pa se nam je zdela vsem skupaj višina teh sredstev enormno visoka. Ravno tako pa potem za leto 2018. Na Komisiji smo potrdili, se pravi soglašamo z načrti za naslednja leta, se pravi s proračunom, vendar smo imeli pomisleke ponovno zaradi stavbe na Tomšičevi 19 v Kranju, glede višine sredstev za odkup. Takšno mnenje smo podali tudi na eni prejšnjih sej, da je ta znesek odločno previsok. Zapisano je tudi, da se boste pogajali okoli višine sredstev za odkup, vendar se še ne ve ali bo zgradba imela dovoljenje za rušenje ali ne. Kar se tiče komisije, se bomo (nerazumljivo) za to pozitivno mnenje, kar se pa ostalega tiče, smo pa nekje v precej (nerazumljivo) kaj se bo pravzaprav dogajalo na tem terenu, zato smo tudi tak sklep sprejeli. Kar se pa tiče Komisije za krajevne skupnosti, so bile zadeve podobne, vendar smo dali pozitivno mnenje tudi za sprejem na prvi obravnavi. Tako da je to to. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala gospa Mašič. Opiram razpravo. Gospa Tina Žalec Centa, prosim.

TINA ŽALEC CENTA: Hvala lepa za besedo. Ko sem jaz odprla tale proračun in sem zagledala postavko za Planino sem rekla juhu. Potem pa sem začela zadevo malce bolj podrobno brati in analizirati in sem postala zaskrbljena. Namreč kar približno 1,2 milijona evrov je namenjeno v naslednjih dveh letih temu projektu. Od tega je predvidenih evropskih sredstev približno polovico. Se pravi okrog 660.000 evrov, s strani države 166.000 evrov, MOK da približno tretjino, se pravi okrog 340.000 evrov. Kaj so glavna postavka tega projekta? Družinski center, 340.000 evrov, šport, investicije in investicijski transfer (ne vem točno kaj naj si tukaj predstavljam) 550.000 evrov, celotna površina plus otroška igrišča 208.000 evrov. Zdaj si bo mogoče kdo mislil, kaj za boga predsednica krajevne skupnosti na Planini jamra, naj bo vesela, da se občina končno posveča Planini. Sem vesela, zelo vesela. Pohvala za vse kar ste naredili do zdaj, za vso pozornost, za vse delavnice, določeni projekti so že narejeni. Ampak družinski center na Planini, ki terja kar 340.000 evrov – sprašujem se zakaj? Namreč v neposredni bližini imamo medgeneracijski center. Jaz imam do tja, peš, 5 minut. Prebrala sem približno vsebino tega centra. Jaz mislim, da lahko povlečem vzporednice z medgeneracijskim centrom. Danes je jasno da medgeneracijski center ima neke vsebine ampak še zdaleč ni v celoti koriščen svojemu namenu. In se sprašujem, kaj bi pomenila gradnja še enega takega podobnega objekta. Ja, dobila bi se evropska sredstva, zadeva bi se zgradila, ampak kaj to pomeni

naprej? Vzdrževanje. Tukaj bi imeli nek objekt, nek center, to pomeni da bi se tja moralo zaposliti nekaj ljudi, da bi ta center in vsebine "furali", plus napolniti z nekimi vsebinami. 5 minut stran pa imamo medgeneracijski center, ki še ne funkcionira tako kot bi bilo treba. Res bi rada videla smisel v 350.000 evrov vredni investiciji. Prebrala sem to kar je pojasnjeno še od starih investicij. To kar sem jaz seznanjena, vidim da se tudi ene stvari podvajajo. Ne vem, če je tukaj najbolj racionalen pristop. Kljub temu, da polovico dobimo evropskih sredstev, ampak konec koncev ne gre samo za to, da dobimo neka evropska sredstva, smotrno jih je potem porabiti. Še ena stvar, na Planini imamo cel kup že obstoječe infrastrukture, ki propada. Jaz mislim, da bi bilo bistveno bolj smotrno že obstoječo infrastrukturo revitalizirati. In še ena stvar, dejansko preden se postavijo novi objekti, se raje osredotoči na to kar že imamo, da se obnovi, se jih polepša, da se jim ponovno da neko funkcijo. Jaz mislim, da je zelo dober primer to kar smo se odločili v Krajevni skupnosti bratov Smuk. Imamo kar štiri podhode. Ti podhodi so sami sebi namen. Mi smo se odločili, da jim bomo pritegnili pozornost s tem, da jih oživimo na način tako, da bo en podhod spremenjen v 'skate park'. Še vedno bo ohranil svojo funkcijo podhoda, ampak bodo notri še določeni elementi, ki bodo namenjeni rolkarjem. En podhod bo kot plezalna stena za otroke, mogoče tudi za malce bolj zahtevnejše plezalce. Skratka, če je ideja, se da veliko. Ne rabimo vedno veliko denarja, včasih so potrebne samo dobre ideje. Jaz si resnično želim, da bi ta projekt bil speljan in bil kot primer neke dobre prakse. Malo pa sem zaskrbljena zato, ker nisem v tem proračunu opazila sredstev, s katerimi bi se rešila rak rana v našem okolju, in sicer deponija med Tuš planetom in Živexom. Bolj kot karkoli drugega, kot družinski center, kot ostali bonbončki, ki so nam ponujeni, bi radi predvsem zdravo življenjsko okolje. Na pragu Planine, našega naselja, imamo strupe. Imamo azbest, ki gre v podtalnico in bogve kaj še vse drugega. Ne vidim, da bi se s tem kdorkoli v naslednjih dveh letih ukvarjal. In se počutim kot da sem otrok, ki se me polni z bonboni, ne da se mi pa zdrave hrane. Ne vem, koliko v razmislek. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospa Žalec Centa. Bom dal besedo gospodu Zihleru, v zvezi z družinskim centrom in infrastrukturo. Bi pa rekel, kar se tiče sredstev za deponijo. Za očiščenje jih imamo, na Komunalni. Neomejeno. Nimamo pa pravne podlage. In tisto sekundo, ko bo postopek končan, ko bo ta firma, ki je lastnica, šla v stečajni postopek in bo končan, vam garantiram, da bo v dveh dneh to pospravljeno. Niso problem sredstva, problem je, da se stečajni postopek ne in ne konča in da MO ne sme tam narediti popolnoma nič. In to je stvar, ki smo jo na tem mestnem svetu že dve leti razpravljali, vmes je Komunala celo cesto prekinila, da ne morejo več voziti, poiskali smo stečajnega upravitelja, poiskali smo lastnika, vse smo se pomatrali, kar je popolnoma izven pristojnosti MO. Če že, bi mogoče Upravna enota tukaj prej imela pristojnost ali pa država in smo res veliko naredili. Ni problem v sredstvih, problem je, ker se postopek vleče in vleče. In tisto sekundo ko bo, verjemite mi, da bom vzdignil telefon in naslednji dan bo Komunala počistila.

Okoljska inšpekcija ima pristojnosti tukaj, ker dejansko se spuščajo strupi v zemljo.

SVETNIK: In čigava je okoljska inšpekcija?

Državna. Ampak jaz mislim, da bi tukaj lahko tudi občina pritisnila na okoljsko inšpekcijo. Koliko je pa tukaj, pa ne vem. Enostavno se ne sme dopustiti, da imamo tam azbest, ki nam gre v zemljo. In pravim, ni azbest edini. Po mojem je še desetine drugih.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Razumem, in še enkrat, MOK je že v zadnjih dveh letih vse urgence naredila, poskusila ukrepati, ponuditi, da bi počistili na lastne stroške, pa ne smemo, ker bi potem jaz bil obtožen oškodovanja občinskih sredstev. In mislim, da se moramo tukaj rajše drugače organizirati. Za vsako negativno stvar imamo civilno iniciativo, pa dajmo tukaj narediti pozitivno civilno iniciativo. Pa se dajte prebivalci skupaj vzeti pa pritisnite na okoljsko ministrstvo in na državo, da naj to naredi. Dajmo pa enkrat za take projekte civilno iniciativo narediti. Da ne bomo znova in znova ponavljali kdo ima tukaj pristojnost in kdo je nima.

Gospa Žalec Centova je tole načela, mislim da je to zelo zelo problematično. Štiri leta sem si v prejšnjem mandatu za to stvar prizadeval, da bi se rešila. Nič se ni dalo rešiti in samo tole kar si na koncu rekel, dajmo civilno iniciativo narediti. Edina varianta, ni druge variante. Mene tako žalosti, da bi najraje vse skupaj pustil. Ker so mi rekli, kaj sploh delaš tam, saj nisi nič sposoben. Pa smo vse poskušali. Ne gre, kar je že župan točno povedal. Edino civilna iniciativa, da bi se pospešilo.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Tako, dajmo to pobudo. Gospa Žalec Centa, preden dam besedo gospodu Zihleru. Družinski center, ja, je vprašanje, kaj bi predlagali kot alternativo če bi to zavrnili, kaj bi se vam zdelo primerno, v kaj naj ta sredstva damo? V prenovo trenutne infrastrukture ne moremo, vsaj ne s sredstvi CTN. Kaj bi bila alternativa, kaj je bilo na delavnicah takega, da bi lahko to nadomestili? Sprašujem pa zato, da bo uprava lažje pripravila in umestila v proračun, če bo možnost.

TINA ŽALEC CENTA: Jaz mislim, da tukaj ne morem dati nekega konkretnega predloga. Govorim samo o tem, da v bistvu karkoli se bo zgradilo, da naj se naredi vizijo tega za naprej. Da ni dovolj da se nekaj samo zgradi, ampak je treba sem vnesti tudi vsebino. In če vemo da je 10 minut stran že objekt, ki ponuja enake vsebine, da je nesmiselno tukaj narediti še en objekt, ki bo v prihodnje samo en strošek in vprašanje koliko drugega. Planina je gosto poseljeno naselje. Tukaj je večina prostora že zasedenega, izredno malo zelenic imamo tukaj. Že to se meni zdi malce sporno. Kam bi "stlačili" še en objekt. Mi smo hoteli samo odjemna mesta za smetnjake postaviti, pa so ljudje skočili v zrak, da oni pa svojih zelenic ne dajo. Ne vem, ali je smiselno graditi še dodatne objekte, ker imamo že obstoječe, ker imamo že določeno infrastrukturo, ki propada. In bi se jaz v vsakem primeru usmerila v obnovo tega kar že je, mogoče da se naredi malo bolj moderno. Zakaj bi gradili otroška igrala, če jih imamo že. Dajmo ta obstoječa, ki so, modernizirati. Mogoče razširiti, kaj dodati. Ne pa graditi nove lokacije otroških igral, ker imamo samo pri nas na Planini dvoja. Vrh kape. Vrtičke – jaz sem se pogovarjala z Alešem, ja, ampak vrtičke tam na 50 kvadratov, imam občutek, da bodo ljudje spet gledali kaj nam je tega treba.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Gospa Žalec Centa, jaz res hočem pomagati moji upravi. Govorite, kaj se ne da. Dajte predlagati, kaj naj naredimo in bomo mi preverili ali lahko spravimo v CTN. Čas je še, pa tudi vsebina, če ste brala proračun in CTN listine, so za družinski center predvidene. In tudi stave se obnavljajo, ne gradijo. In tudi prenova te poti je narejena tako, da se bodo trenutne prenavljale. In verjemite mi, če smo pa kaj participatorni, igral pa ni nikdar dovolj. Igrala si pa ljudje za otroke želijo povsod, in krat dva in krat tri.

TINA ŽALEC CENTA: Se strinjam, se strinjam. Ampak dajmo delati na obstoječi infrastrukturi. Konkretno, recimo igrišče za pse. Smiselno bi bilo imeti nekje tudi igrišče za pse, ki ga pa recimo ni.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Dobro, igrišče za pse bomo naredili, ker stane 10.000 evrov. V redu.

TINA ŽALEC CENTA: Hočem reči, da ni treba, da ne kar nekaj graditi ...

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Poglejte, jaz bi pa rad to poudaril. Občinska uprava je v roku enega leta prek delavnic, prek participacij, prek sodelovanja izbrala tisto, kar je izvedljivo in potrebno. Tehnica. In ta debata ne bo plodna, če nam ne boste dali alternative. Jaz jih lahko samo pohvalim, res so izzumili in se pregovarjali z državo, kaj lahko in kaj ne. Če je alternativa, dajte nam jo, da gremo jutri preverit ali lahko to umestimo in zamenjamo. V tem trenutku je to najboljše kar je. Družinski center ni samo medgeneracijski center, je nekaj, kamor bi šli otroci v slabem vremenu. Je nekaj kar ne bo novogradnja in ne bo vzelo zelenih površin. Vsebinska je točno predpisana, ker drugače evropskih sredstev ne bomo dobili. Če mislimo, da to ni pametno in če ljudje to mislijo, čeprav jaz bi rekel da ne, ker na delavnicah so oni to izbrali, to je volja ljudstva. Potem recimo namesto 350.000 pozabimo družinski center, ali pa lahko rečemo, naša udeležba, če je to 350.000 evrov, je 20 %, to je 70.000 evrov. Potem pa recimo, da družinskega centra res ne rabimo in se tem evropskim sredstvom odpovemo.

Problem je, ker bo to treba potem vzdrževati in notri vpeljati nekaj vsebine.

Drži. In tudi to je predvideno, saj ne bo vse zastoj. Ampak ali je potem predlog, da ga ukinemo? Se odpovemo evropskim sredstvom? Ne celem projektu, temu. Mogoče še gospod Ziherl, da bo malo več pojasnil kaj v tem centru je. Ker to so alternative in s tem se uprava že eno leto ukvarja in "leta" v Ljubljano in lobira. Prosim, gospod Ziherl.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Najprej bi jaz res to poudaril, delavnic je bilo 8 ali pa celo 10. Na teh delavnicah so bile ideje, pa dajte pod zemljo parkirišče, pa dajte tisto in ono, pa dajte urediti intervencijske poti. Žal ta sredstva za take zadeve niso namenjena. Mi iz evropskih sredstev za podzemno garažo ali nadzemno garažo po 6.3. (obnova degradiranih območij) ne moremo pridobiti. In teh idej je bilo veliko in veliko smo jih morali zavreči, ker ne moremo dobiti sofinancirano. Lahko delamo na teh projektih, vendar vira financiranja žal nimamo zagotovljenega. Tudi iz 4.4. (trajnostna mobilnost) ravno tako. Mi smo želeli tam notri zapakirati parkirišče. Pa ne gre. Lahko dobimo za kolesarske steze, lahko dobimo za park&ride, ki mora biti na obrobju mesta, ne moremo pa dobiti za parkirišča. Ker s tem ne naredimo nič za trajnostno mobilnost. Družinski center naj bi bil zraven novega otroškega igrišča. Se pravi, to kar je bilo letos odprto, zraven bo še družinski center. To je ta pokrit del, kjer naj bi bilo notranje igrišče in prostor za druženje. To je to, kar reskramo zelenih površin. Mene mogoče res najbolj to ???? da ni bil tak odziv na delavnicah. Da se mogoče ni to povedalo, tega pa mi res ne rabimo. Na drugi strani pa slišim, ja to novo igrišče je pa polno, se ga uporablja, otroci pridejo. Spet smo nekje ja ali ne. Obnova tistih delov ki jih lahko, smo jih vključili. Tako kot je bil tudi predlog s tvoje strani Tina, da ne vrtovi ampak urejanje podhodov. In ta predlog je bil ekceptiran zato ker je bilo to tudi na delavnicah. So bile tudi te ideje o podhodih, ureditvi in to se da, to je bla dobra ideja in to smo tudi ekceptirali. Tako kot je pa rekel župan, če bo, nek center za družine, splošno sklenjeno, da ga ne potrebujemo, se ga pa lahko konec koncev tudi ustavi. Ampak iz vidika celostnega urejanja Planine in kot je bilo označeno v študiji o degradiranih območjih, so to te vsebine ki pijejo vodo, tako na državi, do ministrstva, do operativnega programa, ki smo ga podpisali in smo bili do sedaj pohvaljeni. Toliko, da ne bom predolg. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Saj če povzamemo, to je večna dilema pri teh sredstvih. S tem res že tehtamo ves čas. Bomo pogledali, saj imamo do drugega branja proračuna čas, da to ovrednotimo in se odločimo. Lepa hvala. Gospod Tomše.

GREGOR TOMŠE: Hvala za besedo. Jaz ne bom šel toliko v podrobnosti, ampak rad bi pa opozoril samo na stvari, ki so v tem proračunu in ki bodo verjetno tudi za naslednje proračune lahko zelo zaskrbljujoči. Če pogledamo v strukturi odhodkov, vidimo, da se nam od leta 2014 do leta 2017 tekoči odhodki povečajo za 25 %, tekoči transferji pa za 10 %. To pomeni, da nam na podlagi teh povečevanj ostaja vedno manj sredstev za investicije. Mirko je že prej povedal, da imamo letos lastnih sredstev za investicije 3 milijone evrov. V primeru, da ne bi bilo teh zadev oz. prigod z zamudo plačila NUSZja, bi to pomenilo, da nimamo v letošnjem letu lastnih sredstev za investicije nič. Poudarjam, nič. In če bomo s tem tempom nadaljevali, se lahko zgodi, da v prihodnosti (pa če se še zadolžimo do maksimuma) ne bomo mogli niti črpati evropskih sredstev, ker ne bomo imeli sredstev za naš del lastnih sredstev za tist odstotek, ki ga bomo sami prispevali. Tako da, kot smo opozorili že na Komisiji za finance, moramo nujno pristopiti k sistemskemu zmanjševanju tekočih odhodkov in tekočih transferjev. Drugače bomo v naslednjih letih celotne prihodke morali namenjati samo za tekoče poslovanje občine in odplačevanje dolga. Glede na tak proračun, ki ga imamo, če bi bil to proračun nekega podjetja, bi bilo to podjetje zrelo za krizni menedžment. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Mislim, da komentar ni potreben in da se vsi s tem strinjamo. Bi vam pa tukaj, dragi svetniki in svetnice, dal prošnjo. Kadarkoli uprava pride s predlogom, ni dovolj politične volje. Ker so to težke in neprijetne odločitve. Tekoči transferji, odhodki vedno pomenijo šport, kulturo, gledališče, zvišanje cen javnega prevoza, ukinjanje sofinanciranja doma upokojujencev, zmanjšanje na dan kulture. Vedno in kadarkoli občinska uprava to predlaga je politična volja nična.

Tako da, absolutno bomo v tej smeri delali, prosim vas pa tudi takrat za politično podporo za te težke odločitve. Tista rast, ki pa je največja, so pa seveda plače v javnem sektorju, ki jih je vlada sprostila. Tukaj pa je vpliv občine, razen če gremo odpuščati, skoraj nič. To povzroča rast. Prosim pa še gospoda Tavčarja za malo manj politično in bolj strokovno odločitev. Drugače pa, absolutno gospod Tomše, v tej smeri nujno moramo veliko delati.

(OSEBA): Hvala. Župan mi je zdaj nekaj "purflna" vzel, ker sem mislil podobno povedati. Ampak se pa moram opravičiti. Gregor, tole kar si povedal, če sem bil tako razumljen, kot si ti zdaj tolmačil, je narobe. Če bi še enkrat prižgal tisti graf, 3 milijone evrov sem rekel, da imamo letos oz. je realno da ima ta občina tega investicijskega potenciala oz. nekaj manj. Ravno leta 2017 je nekaj več, zato ker imamo ta prenos NSZja. Tako da ne drži ta trditev, da smo brez investicijskega potenciala. To je ena zadeva. Še enkrat se opravičujem, če sem premalo razločno povedal. Druga zadeva pa je to, kar je župan povedal. Seveda, uprava bo ta sklep ki ga je Komisija za finance predlagala, tudi realizirala. Ampak realizirala ga bo na način, da bo prišla s predlogi. Nekaj v okviru naslednjih proračunov, nekaj bo pa treba spremeniti kakšen odlok. In to je točno to, kar je župan rekel. Mi sami narediti ne moremo nič. Lahko bi šli črtati kakšne stroške, ampak okrog ovinka nam pridejo notri. Ampak to je sizifovo delo, oz. učinka ni ta pravega. Pa še nekaj bi rad rekel, ker sem ravno pri besedi. Moram reči, da danes vas sploh ne zastopim. Vsi ste glasovali za participatorni proračun. In še enkrat, preden ste sprejeli sklep, ga je uprava že realizirala. Tipičen primer je Planina. Tipičen primer participatornosti. Ampak zdaj bom pa malo pretiraval. Ali pa bom najprej povedal: teorija participatornosti temelji tudi na zaupanju teh, ki participirajo, občanov, do tistih ki odločajo. Da bodo spoštovali njihovo voljo. In če so te odločitve, ki jih je Janez povedal, prišle skozi to participacijo ... Ne zastopim vas. To je prišlo skozi delavnice, pa ali je blo tisoč ljudi tam ali jih je bilo 10, vsi bi lahko prišli. Zdaj boste pa vi rekli (nerazumljivo) odpade. Ne vem, o čem ste prej glasovali, mislim da je bil sklep prehitro dan na glasovanje, ampak niste vedeli o čem razpravljate. Pa ne mislim nikogar žaliti, ker tudi jaz premalo vem o tem. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: epa hvala. Replika, gospod Tomše.

GREGOR TOMŠE: Tri milijone je lastnih sredstev za investicije v letu 2017. Če bi v tekočem letu, torej v letu 2016 pobrali celoten NUSZ, to pomeni da to ne bi bil prihodek v letu 2017. In če jaz znam računati, je tri minus tri nič.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: lepa hvala. Saj tukaj je samo stvar likvidnosti, saj vsako leto NUSZ pobiramo.

MIRKO TAVČAR: Da razčistiva s podatki. Ko sem imel graf, po tisti logiki ki sem jo jaz razlagal, skupaj tekoči odhodki in tekoči transferji z odplačilom glavnice v letu 2017, je konkreten znesek. Odhodkov, tekočih odhodkov v letu 2017 je 42.473.337 evrov. Prihodki, brez namenskih prihodkov in zadolževanja pa jih je 47.293.220 evrov. To pomeni, da je razlika 4.819.883 evrov. Zavedel pa sem vas zato, ker sem rekel, da je realna slika v letu 2018, ko je pa razlika med temi prihodki in odhodki 2.768.090 evrov. Tako da imaš prav, tri milijone minus tri milijone je res nič, ampak govorimo o 4.800.000 evrov te razilke v letu 2017. Tako da je nekaj manj kot tri milijone tega investicijskega potenciala. V naslednjih letih, letos pa ta 1.800.000 več.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa. Replika, gospa Žalec Centa.

TINA ŽALEC CENTA: Mirko, seveda upoštevamo mnenje prebivalcev in ga je treba upoštevati. Jaz sem govorila samo o tem, da če imamo že postavljen nek tak center, ki še ni zapolnjen z vsemi vsebinami in bi bil primeren tudi za te, ki se predvidevajo za ta center 5 minut proč. In da imamo zraven 10 metrov prostora, kjer naj bi se zgradil ta nov objekt, staro trgovsko šolo, ki je tudi na polovico prazna in bi bila tudi primerna da se notri vnese družinski center oz. vsebine, ki bi predstavljale nek družinski center. Ne vidim razloga oz. potrebe zakaj bi se zraven zgradil še nek družinski center, če že obstoječi objekti niso izkoriščeni tako kot je treba. In govorim samo o tem, da bi

gradnja še nekega podobnega objekta za občino v prihodnje predstavljala samo še dodaten strošek. Samo o racionalnosti razmišljam, ne o tem da ne upoštevam želje svojih sokrajanov. Daleč od tega, seveda jih upoštevam. Govorim samo o tem, da je treba malo razumno razmišljati o teh zadevah. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Prosim, gospa direktorica (prekinitev posnetka)

SENJA VRABER: (prekinitev posnetka) na gospo Centa. Mi smo preverili pri ministrstvu, če bi nam dali trgovsko šolo, ampak niso bili za to. Pripravljeni so jo prodati in smo se že tukaj racionalno obnašali. Tako da jaz bi prosila, da resnično je ta uprava preverila vse možnosti, vsi projekti so narejeni res zelo racionalno in bi res prosila, da še enkrat malo pregledate, za kaj sploh je CTN, kakšni projekti sodijo v CTN in v črpanje teh sredstev, ker zdaj je ta razprava res neplodna. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. In jaz se tukaj strinjam, da so se zdaj strasti res malce vzburile. Razumem pa direktorico, eno leto preverjamo tisoč in eno možnost. Čaramo, pišemo in včasih so, gospa Žalec Centa, take trditve na pamet, češ uprava dajte preverit trgovsko šolo pa bo to vse zastoj, malo na pamet in nefer.

(prekinjen posnetek) Poglejte, mi ne vemo vseh razlogov. Jaz mislim, da je danes ta razprava kar zanimiva in temeljno vodilo je tisto, do katere bo prišlo, ali boste vi govorili levo ali desno. Prišel bo čas, ko ne bomo več zadostili zakonskim potrebam in takrat se bomo pa res lahko racionalno pogovarjali, da bomo javno tudi lahko povedali, da so tudi evropska sredstva štrik za vratom. In če mislite, da bomo samo zato nekaj delali, da bomo dobili evropska sredstva, pomeni to potem nadaljne stroške. Lepo prosim, saj se vendar odprto pogovarjamo. Normalno da mi ne vemo, kako ste vi ravnali s staro šolo, ki je napol prazna. Ampak je odlično, da dobimo to pojasnjeno.

Se strinjam. Imate tudi to pravico. Jaz pa na vsak način ne bom dovolil, da mojo upravo nekdo daje v nič.

Ja kdo pa to daje?

Gospa Žalec Centa je rekla, dajte se malo racionalno obnašat. Jaz to slišim kot očitek, da uprava ne dela racionalno. Če je pa ta uprava kaj dokazala, je pa da deluje učinkovito in transparentno in z vsemi. Še enkrat poudarjam, vse opcije smo pretehtali. Absolutno se strinjam tudi s to zadevo, da ga ukinemo. Sprašujem pa tudi po alternativah, ravno zaradi tega ker smo vse preigrali. Se pa opravičujem, nisem hotel biti nesramen, gospa Tina Žalec Centa, hotel sem samo pojasniti, da smo res vse to pretehtali. Prosim, gospod Šušteršič.

MAG. ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala, župan, za besedo. O racionalnosti uprave ali pa županovega urada, ne bom se spuščal kot sem se lansko, leto pa ni nič pomagalo ker so letos postavke v procentih kar višje. Racionalizacija se vedno najde. Saj vemo tisti, ki smo tam ali drugje, vedno je možnost. Jaz bi se mogoče dotaknil predvsem največjega stroška, vzgoje in izobraževanja, in sicer predšolske vzgoje. Danes smo poslušali probleme, ki jih imajo vrtci. En kup je problemov v Kranjskih vrtcih, kot institucija. En kup je problemov v vrtcih, ki so v okviru šol. In skupaj s skupino SMC delamo na projektu, da predlagamo občinski upravi (zato je mogoče tudi proračun 2018 tisti, ki smo ga predlagali mi), da se pristopi k eventualni reorganizaciji predšolske vzgoje v Kranju. Da se ugotovi, kako zadeve potekajo. Mi imamo verjetno na določenih zadevah (ne bom trdil, imam pa iz prakse na različnih koncih, ko se z ljudmi pogovorjam in ko grem z njimi na sestanke) dejansko en kup podvojenih nalog, ki jih imajo npr. na teh področjih. Jaz sem prepričan, da če gremo, jaz sem prosil tudi razgovor z vašim šefom urada za družbene dejavnosti, ker je tudi rekel, da se bova dobila, da poskušamo najti, ali so opcije, da se nekaj privarčuje z drugačno organizacijo. Če so problemi pri vodenju, če so problemi pri vzgojiteljicah, pri drugih kadrih, pri prehrani, pri različnih načinih vzgoje, mislim da je to tisti smisel, da se ta zadeva pogleda in da se te postavke potem eventualno lahko tudi popravi. Mi bomo dali drug mesec, na naslednjo sejo, pobudo, da mestna uprava k temu tudi resno



pristopi. Upam, da bom tudi dobil podporo od drugih svetnikov na tem področju. Ker je postavka ki se dviga in meni je bilo rečeno tudi, ko sem rekel ne da se nič narediti, 2 % smo zmanjšali. Ampak jaz mislim, da pa imamo te vzvode organizacije, kjer lahko mi posežemo. In sem prepričan, da bomo našli izdatna sredstva, ki jih bomo lahko namenjali v druge namene. Toliko bi jaz rekel glede proračuna. Se pa strinjam, v vsakem primeru nisem za zadolževanje. Je pa res, da če je to podlaga za pridobitev evropskih sredstev (seveda takih kot je bilo tudi omenjeno, da nas potem kasneje ne bo bolela glava, ampak da bodo pripomogli k eni dodani vrednosti MOK), potem ja, drugače pa seveda ne. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Šušteršič. Se že res veselim pobude, ker z vrtci se že dalj časa ukvarjamo. V lanskem letu smo uspeli zmanjšati stroške za 2,5 %, kar je občutno. Seveda je pa največji skok letos v odločitvi vlade, da plač za pomočnice vzgojiteljic (?). In vsa sprememba, vse kar se dogaja izključno v plačah. Tako da bi vas prosil da tudi na državnem nivoju pomagate in apelirate, da bo to lažje obvladljivo. Hvala lepa. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz bom pa vseeno, ne glede na to, da jaz mislim, da ste se v upravi trudili pa da ste res poskušali narediti maksimalno, pohvalila Tino. Jaz sem vesela, da zelo zelo racionalno razmišlja. Poznam tudi to področje, tam so problem podhodi, problem so garaže in so, po mojem, njene ideje za rešitve zelo zanimive in jih je potrebno dalje razvijati. In tudi jaz nisem za to, da se mi na silo nekaj zadolžujemo. Res je ta medgeneracijski center še vedno potreben, da se mu vsebine dodajo. Tako da na silo nekaj se meni zdi škoda. Tako kot je sama rekla, pa jaz na Kokrici tega ne vidim. Da bi se pa kdo silil, da bi na Kokrico nekaj vložil ali pa na Mlako, da bi se igrala na Mlaki naredila, nimamo niti enega. Recimo če se bo zdaj ta cesta zgradila zaradi kanalizacije, pa še nisem videla v temu proračunu nič, da bi bila omenjena cesta. Zdaj bi rada videla, ali je ta cesta Bobovek – Kokrica predvidena, če ne, bomo morali dati na naslednji seji amandma. Jaz mislim, da imamo nekaj somišljenikov v okviru ostalih poslanskih skupin, da bomo to lahko izglasovali. Zato prosim, če mi boste potem povedali. Potem imamo predlog kapelica proti Ilovki, se pravi Kokrica – Ilovka. To je ta kapelica, ki je kulturni spomenik in je potrebna spomeniške obnove. Zelo me veseli, da sta gospod Copek in gospod Šušteršič omenila o rezervah, ki jih imajo javni zavodi. Mi smo že gospodu županu predlagali, da naj se loti projektov samoocen. Skozi te samoocene s strokovnimi sodelavci bi lahko prišli do inovativnih predlogov oz. rešitev, kjer bi potem tudi prišli do tega, kar smo mi že na komisiji za gospodarstvo omenjali. Da se potem pride do več tržne dejavnosti oz. da se manj sredstev nameni skozi transfere s strani občine in da javni zavodi, kot je Prešernovo gledališče, kot je tudi Zavod za turizem, naredijo več sredstev iz lastnih dejavnosti. Torej, če mi na te stvari lahko daste odgovor, jaz bom drugače s tem kar sem povedala končala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Kar se tiče ceste prosim gospoda Juvana. Kar se tiče kapelice pa jaz lahko odgovorim. V kolikor je last države ali cerkve, potem ne smemo.

MIHA JUVAN: Dober večer. Bom poskušal biti kratek, ampak rad bi orisal in tudi predstavil, da se boste lažje odločili. Ali je to potrebna investicija ali ni – mi smo dali narediti preverbo projektantu cest in sicer smo naredili varianto dveh rešitev. Zdaj pa prvo, stanje. Ta cesta je bila v preteklosti poljska pot, ki se je potem asfaltirala in potem posledično nase vezala tudi del prometa. Pravzaprav je to kot neka obvoznica preko državne in lokalne ceste. V začetku septembra se je tam promet štel. Našteli smo preko 1000 vozil ter 50 kolesarjev in pešcev. Tisti ki poznate, veste da gre za ozko cestišče in zelo široko nasutje bankin. Tam se pravzaprav pojavlja konflikt med pešci ali rekreativci, lastniki zemljišč (traktoristi) ter tistimi, ki uporabljajo to pod za krajšnico proti Ljubljani ali severnem delu Kranja. Mi smo naredili predlog idejnih rešitev. Ena je razširitev v dvopasovnico, druga je razširitev v dvopasovnico plus dodatni pas za kolesarje in pešce in smo jih stroškovno ovrednotili. Prva varianta, da se dodatno utrdi ta planum in se potem razširi novi zgornji ustroj. Na ta način bi pravzaprav rešili avtomobilski promet, vendar se je treba zavedati, da bi ga tudi znatno povečali, ker potem cesta vabi voznike, da jo uporabljajo. Za pešce in kolesarje bi to verjetno pomenilo poslabšanje situacije. Hitrosti bi se povečale. Druga, zahtevnejša varianta, je še z dodatkom kolesarske steze ali mešanega pasu.

Je pa še za 300.000 evrov dražja. Torej, govorimo o pol milijona ali 800.000 evrih. Kar smo se pogovarjali s stroko, potrebe za avtomobilski promet tukaj ni. Je res, da se bodo tukaj enkrat urejala tista jezerca. Mogoče bo takrat potreba večja, ali pa skoraj zagotovo. Tisto, kar smo skupaj gledali in mogoče v tistem zadnjem delu, se pravi mimo Brda, da bi se vzpostavil nek ločen pas za rekreativce, ker tam je pa tega konflikta več. Toliko o tem, čisto na kratko, gradnja je glede na število kolesarjev ekonomsko neupravičena, hitrosti se bodo (če bo do tega prišlo) znatno povečale, udobnost vožnje bo privabila promet. Bo sicer bolj udobno, ampak bomo mi naredili težavo na Bobovku. Tam se bosta pa kar naenkrat dve močni cestni povezavi srečali. Slabo je pa tukaj za pešce in traktoriste, ker za njih pa bo to pomenilo nerodnost. Odločitev je seveda vaša, jaz sem poskušal čimbolj na hitro orisati situacijo. Tisto kar vem da se pri nas pojavlja konstantno, nek poziv, je s strani lastnikov zemljišč in neurejenost bankin ter to umikanje. Tako da bolj ekonomična varianta, ne vem če bo sprejemljiva, pa je ureditev in odkup zemljišč. Ker vem da lastniki zemljišč zelo pritiskajo. Ureditev bankin je način da bojo varne. Ne pa da se samo nasipa ob cesto in s samo vožnjo se le-ta razširi. Ker to pa je nevarnost. Jaz bi tukaj zaključil, toliko o predstavitvi, nadalje pa diskusija.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Juvan. Gospod Terplan ima repliko. Gospa Gunčar tudi repliko.

MAG. PRIMOŽ TERPLAN: Jaz bi samo hotel tukaj na tem delu, ker vidim da ste pripravili načrte, občinsko upravo opozoriti, da ko boste projektirali ta del ceste, je treba razmišljati o tem, da se cesta projektira tako, da se tudi ustvarijo možni podhodi za selitve dvoživk, ki se dogajajo spomladi. Te stvari zdaj za enkrat ne gledamo kot tako, ampak je treba po ohranjanju narave in glede na to da imamo tam park, kjer živi ta populacija, ki je v fazi izumiranja, je treba tudi to v projektne zadeve vključiti ali pa vsaj upoštevati, da se lahko naredi, da bo tudi taka zahteva dana. Samo to sem hotel dodati.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa. Gospa Gunčar, ste imela repliko?

BARBARA GUNČAR: To je res, kar si zdaj rekel, Primož. Pravzaprav je tako ali tako treba upoštevati, da se bo tam enkrat zgodil, po moje, en ekološki park. Glede na to, je treba to cesto tudi tako pripraviti, saj že zdaj na koncu koncev veste, da je tam lesen mostiček. To je zato, da gnezdijo tam pod mostom lahko različne ptice, ki so drugače zelo redke in imajo poseben status, zaščitenost. Iz tega jaz ne vidim nobenega problema, ampak prihodnost je v ekološki osveščenosti v tem, da se ljudje vračajo tja, kjer je narava še dosti neokrnjena. Noben pa ni ocenil, koliko denarja se vloži v to da se bankine redno servisirajo. Da se je marsikdo tam že "zvrnil" zaradi teh bankin, da je imel nesrečo, da je bila kakšna poškodba kolesarja. Odvisno kako gledaš. Če gledaš pozitivno, je to pozitivno za vse tiste, ki se bodo vozili proti Golniku. Bodo imeli bolj varno pot. Če pa še rečemo, da bo to neka podpora kolesarjem, zakaj pa ne bi še eno dobro cesto za kolesarje naredili. Še vedno je ta infrastruktura, po moje, podhranjena. Tudi za kolesarje. Če bi še te okoliščine sešteli, bi prišli do tega, da je pozitiven vidik tega, ne samo negativen. Da bo zaradi tega več prometa. Normalno da ga bo več, marsikdo tam ne gre zaradi tega, ker se lahko "zvrne".

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Če sem prav razumel za drugo vprašanje za kapelico, jo pa že imamo notri. Evo, ste videli kako smo učinkoviti. Lepa hvala. Gospod Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: O učinkovitosti bi lahko govoril. Če bi malo bolj pohiteli, bi tudi lahko bili po času malo bolj učinkoviti danes. O plodnosti se lahko z direktorico občinske uprave pogovarjava kje drugje. O vaši učinkoviti občinski upravi pa tudi lahko govorimo, pa o vaših kadrih. V bistvu, če pogledam, tam ni nobenega novega kadra. Če pa gremo na proračun, je tamle kolegica za Planino izredno dobro orisala. Kar se tiče Gorkija, nadaljevanje 2. faze Gorkija, to je bilo vse že zmenjeno in urejeno v prejšnjem mandatu. Vi to samo peljete naprej. Na bortu s kolegom Petelincem in Alenko Bratušek smo se zmenili, da bo to šlo naprej, zato da smo pristopili k velikemu projektu Gorkija in smo naredili eno uslugo državi. Da je država lahko kandidirala za velik projekt. Za protiuslugo pa smo dobili ti dve aglomeraciji, ki se zdaj rešujeta. In ta projekt je sigurno upravičen in ne bo peljal ne vem kakšnih

finančnih posledic. Kar pa se tiče teh zadev, da moramo vse počrpati, kar nam Evropa da, pa imamo že slabe izkušnje. Smo že v času Damijana Perneteta počrpali vse, kar nam je Evropa dala in imamo veliko objektov, ki so nam danes breme. Če pogledamo Khislstein, koliko smo notri vložili in koliko nas to danes stane vzdrževanja. Če pogledamo tamle Layerjevo hišo, obnovljeno, koliko na mesec nas to stane, ker je notri zdaj ena gostilna. To bi mogoče lahko tudi drugače naredili in ne bi bilo potrebno toliko delovnih mest in toliko stroškov danes. Zdaj so spet tamle notri nove mehke vsebine, veste, Evropa da ogromno za mehke vsebine. Ampak od tega mehkega so samo nova delovna mesta in potem stroški, ko ta denar zapraviš. Ogromno pa imamo še za narediti, kar pa v tem proračunu ni. Pa se je tudi na fokusnih skupinah toliko povedalo, pa je enostavno šlo mimo. Cesta Breg – Mavčiče vpije po obnovi že "ulala". Pa se je nobeden ne (nerazumljivo) V mandatu Damijana Perneteta smo asfaltirali od Drulovke do Brega in tam je zadeva ostala. Je narejena kolesarska pot, položeno do cerkve, tam je vse skupaj obstalo. Je pa to sigurno najslabša cesta v naši občini, ki kliče, kliče, kliče po obnovi, pa se nič ne naredi. Za nove prostore krajevne skupnosti Orehek-Drulovka, imate narejene načrte, da se lahko to v Športnem parku naredi. Pripravljena je krajevna skupnost s svojimi sredstvi tudi nekaj dati zraven, Športni park bi šel zraven in še kakšna zainteresirana javnost bi šla zraven in imate javno zasebno partnerstvo in evropska sredstva doma na dvorišču. In bo zadeva narejena z minimalnimi sredstvi. In ni treba veliko, samo malo dobre volje. Severna obvoznica, Kranj se duši v prometu. Nič ni govora, nič ni narejenega, samo čaka notri. OPN - če bi bilo tako hitri ... Zelo, zelo počasi gre s to občinsko upravo. Rečeno je bilo, da bo to letos hitra zadeva, pa ni. Se zelo, zelo počasi vleče. Če bi šel še drug del OPNja malo bolj hitro naprej, bi lahko dobili veliko več denarja od komunalnih prispevkov notri, pa jih ni. Z OPNjem sigurno zamujamo. Komunala, zamenjali ste čisto vse direktorje v javnih sektorjih v lasti MOK. Od gasilcev, Zavoda za turizem, direktorice Gorenjskega muzeja, pa še bi lahko našteval. Take govorice, kakšen dober kader, kakšni presežki. Presežkov ni ne po programih, ne po vsebini in ne po zmanjšanju sredstev. Ali da bi znali iskati denar na trgu. Ne Zavod za šport, ne gledališče, ne Zavod za turizem. Prišel je nov direktor, predstavil strategijo, ampak odkar je Natalija šla, ni tam nobenega novega hudega programa, neke nove prireditve ali kaj takega. Sredstva se pa večajo. Pa pojdemo gledat, za knjižnico se sredstva povečajo, pa povsod se malo povečajo. Občinska uprava – koliko se je novih delovnih mest odprlo? Kar nekaj. Pojdemo štet. Ponavadi je bil pri proračunu zraven tudi kadrovski načrt. Zakaj ga letos ni? Tukaj so me opozorili, da ga ni (v ozdaju drugi svetniki govorijo, da je). Komunala – rezerv še ogromno. Direktor se je tudi zamenjal, dali ste notri da je treba za vsako investicijo dati notri bančno garancijo. Komunala bi lahko gradila objekte brez bančne garancije, ker je v lasti občine. S tem bi bila konkurenčna na trgu in vse tisto kar ljudje gradijo, namesto da to delajo drugi ljudje, bi lahko delala komunala. Če pa že damo komunalni nekaj delati, je pa 20 % dražje na trgu. Pa damo raje komunalni delati, zato da je mir in da bo potem infrastruktura hitro prenešana. Pa občina in komunala nista usklajeni in se infrastruktura prenaša v last občine najmanj tri ali štiri mesece. Odzivnost naših uradnikov za tem da bi šli nasproti občanom ni čisto nič večja kot je bila v prejšnjih mandatih. Pri Grosu je bilo še najboljše, drugje pa čisto nič boljše. Toliko kot je hvale. To lahko povem iz prve roke, ker večkrat kaj iščem tukaj na občini od uradnikov. Razen to, da ste nam zaprli vrata, da moramo še zvoniti in čakati dol, da sploh lahko do katerega pridemo. Zadnjič sem vam govoril za odstranitev tistih kolesarskih stojal. Zima je tukaj, do februarja ali marca koles tam dol ne bo. Za tistih 5 koles, ki jih pa rabimo, je pa še, dva stojala sta na podestu občinske uprave. Štiri parkirna mesta bodo sedaj 5 ali 6 mesecev zasedena, zato ker ne bo enega kolesa tamle. Če samo parkirnino poberemo na dan, direktno pred vhodnimi vrati, 10 ur, je to toliko denarja. Denar po tleh leži pa ga ne znamo pobrati. Vrtec Bitnje – najslabši vrtec v MOK. Tudi bi se mogoče kdo javil, da bi ga zgradil na javno zasebno partnerstvo. Nobeden ne misli. Že prej sem rekel, da ima marsikdo pesjak doma boljše urejen, kot pa je tisti vrtec. Tamle me Irena gleda, sigurno ima njihov pes boljše pogoje, kot pa otroci v Bitnjah. Pa se nobeden ni v to obregnil. Ampak sigurno je to prepotrebno, bolj kot pa vrtec Kokrica, ki je bil kasneje narejen kot vrtec Bitnje. Ta trenutek je odprto zbiranje ponudb za javno dražbo za Globus. MOK ima tiste tajkunske delnice od Gorenjske banke v lasti. Pa se poskusimo z Gorenjsko banko dogovoriti, da nam odstopijo kakšen prostor za ??? in

zabarantamo za prostore v Globusu. Pa bomo mogoče prišli do prostorov, kjer bi lahko naredili koncertno dvorano v neposredni bližini mesta. Pa je tudi to bilo kdaj na kakšni fokusni skupini, pa niste razmišljali. Zdajle je enkratna priložnost, da bi lahko prišli do cele stavbe Globusa. Ker bi lahko potem MOK oddajala prostore potencialnim najemnikom. Pa bi mogoče enkrat obrnili ploščo in kakšen denar dobili več v proračun na prihodkovni strani kot pa samo na odhodkovni. Skratka, te menjave, ki ste jih imeli v javnih zavodih, smo pričakovali, da bo več mleka. Pa ga žal zaenkrat še ni. Toliko iz moje strani zaenkrat. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Homan. Lepo ste povzel, pa bom začel s pozitivnim. Se strinjam, vrtec Bitnje je potreben obnove in mogoče res za razmisliti, kako ga spraviti že v proračun 2017, ker to je potrebno. Javno zasebno partnerstvo z vrtcem bo pa po moje malo težje. Če se pa dotaknemo učinkovitosti uprave in novih direktorjev. Bom pri vsakem samo en ali dva primera povedal pa bo šlo v milijone. Na primer, moja uprava, kljub temu da je notri veliko ljudi, ne bi nikdar na centralni čistilni napravi pozabila projektirati 4 milijone evrov. Je jih pa rešila. Mogoče bi bilo pa tukaj še kakšen sklep za sprejeti, da se to malo razišče. Gasilsko reševalna služba 10 let ali pa 5 let išče novo streho. Novi direktor jo je popravil s svojo ekipo brez investicij. Komunala, je direktor ugotovil, da so se v času, ko ste bili vi v koaliciji, izplačevale (nezakonito) plače v vrednosti 20 % preveč. Da se 7 let niso v skladu z zakonom dvignile cene in da javna naročila oz. naročila potekajo zelo čudno in je to uredil. In je boleče in traja dve leti in zdaj se bodo rezultati tudi pokazali. Gorenjski muzej smo pa že nasledili, nismo mi nič imenovali. Torej, uprava deluje zelo učinkovito, zelo racionalno, naložili smo si veliko več dela, pa imamo v primerjavi z začetkom mojega mandata 3 manj zaposlene. Izkoristili smo vsak kader in res dobro delamo. Smo pa tudi sanirali tiste 4 milijone, ki so se čudežno izgubili in jih ni bilo v projektni dokumentaciji. Tako da, če samo tole seštejem, še enkrat, čestitke uprava, tako tistim, ki ste jih že vi naredili, pa smo jih zdaj boljše izkoristili in tistim, ki imamo nove. In za njimi bom tudi vedno stal. Gospod Černe, prosim.

Sem mislil, da se je še Igor javil k eni repliki, ampak izgleda, da ne.

Izvoli.

IGOR VELOV: Glejte, lahko govorimo karkoli, ampak dajmo včasih paziti na besede. Govoriti, da je bilo nekaj zmenjeno zato, ker sta bila na Brdu nekdo, pa smo mi uslugo naredili državi, ta pa nam. To je čista definicija korupcije. In prosim, da takih bedarij ne govorimo tukaj. Gre za evropski denar, ali nas bo kdo po zdravju kdaj vprašal.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa. Gospod Černe, prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Tako kot zadnjič Drago ni videl Gorskega zdravnika, jaz danes ne bom videl nogometa. Ampak gremo naprej. Ne bom kritiziral proračuna, ampak bi danes predlagal naslednje pobude za uvrstitev projektov v proračun MOK 2017. V tej fazi bi jih samo predstavil in jih z ostalimi predlagatelji upravi predlagamo, da jih sama sprejme in najde prostor zanje. Če pač ne bodo sprejeti, jih bom vložil kot amandmaje. Vse pobude pa sem že prej poslal vodjam svetniških skupin in pa upravi. Prva zadeva je skupna pobuda s SMC, in sicer za projekt pločnik, kolesarska steza Golnik-Goriče. To je bilo sicer predvideno, da bi se dalo v proračuna 2017 in 2018, da se v prvem proračunu začne zadeva premikati. Potem pa, da se dokonča v letu 2018. Gre namreč za enega najbolj nevarnih odsekov za pešce in kolesarje v MOK, kjer so šolarji primorani dnevno hoditi po cestišču, ker nimajo pločnika do šole. O ureditvi se govori že vsaj tri desetletja, naredilo se pa ni nikoli nič. Tako da, prosimo, da se tukaj odpre postavka, oz. da se na to postavko dodajo sredstva. Drugi projekt, ki ga predlagam je rezultat konference KR za mlade, ki ga je organizirala občina skupaj z Ljudsko univerzo in je vlagan v imenu dvanajstih organizacij, mladinskih in organizacij za mlade, od Kluba študentov Kranj, skavtov, tabornikov, kluba OpenLab in tako naprej. In sicer se predlaga, da se v proračunih odpre postavka, mišljeno je bilo dvakrat po 15.000 evrov v obeh letih in sicer za projekt vzpostavitev spletnega portala in mobilne aplikacije KR za mlade, ki bi mladim v Kranju in okolici nudila informacije

o organizacijah in institucijah v MOK, o njihovih aktivnostih, programih in dogodkih. Hkrati bi portal in aplikacija mladim nudila informacije, ki jih potrebujejo na različnih področjih, od zaposlovanja, športa, kulture, zdravja, izobraževanja in prostovoljstva, participacije in stanovanjske politike. Tukaj je predlog, da če uprava to lahko zagotovi v okviru projekta Pametno mesto, da se že v okviru teh sredstev to naredi. Vsaj pa, da če je možno, se ta portal vključi v portal, ki naj bi ga načrtovala občina. Tako da bi bila to neka skupna zadeva. Zraven pa se tudi predvideva vzpostavitev mobilne aplikacije, kjer bi z geotrackingom, na podlagi GPS podatkov bi dajalo uporabniku določene informacije o aktivnostih na tem področju – se pravi, kje so te organizacije oz. kaj se dogaja v tem trenutku oz. v naslednjih dneh na tem področju. Zadnja pobuda pa je odprtje subvencije prva zaposlitev v Kranju. In sicer da se odpre nova postavka v proračunu MOK v višini 150.000 evrov za subvencije kranjskim delodajalcem, ki bi za nedoločen čas zaposlili mladega prosilca zaposlitve iz Kranja. Se pravi, da bi na ta način spodbujali zaposlovalce v občini, da nezaposlene mlade, iskalce zaposlitve za nedoločen čas zaposlijo in iz te subvencije krijejo del minimalne bruto plače. Del stroškov za to subvencijo bi se potem tudi povrnil preko dohodnine in drugih sredstev. Se pravi, višina in natančni pogoji za pridobitev subvencije, ki naj krije del stroškov plač novo zaposlenih pa naj se določi s pravilnikom oz. odlokom, kakor pač uprava predlaga. Za konec pa kot rečeno, bi upal, da se uprava do teh pobud opredeli in da potem poskusimo, če ne bo uspešno, da vložimo amandmaje in sami iščemo iz katerih kontov se ta sredstva zagotovijo. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Černe in tudi lepa hvala za vnaprej pripravljene pisne predloge in tudi oceno stroškov. Mislim, da bomo pot iskali skupaj. Hvala lepa. Gospod Frelih.

MAG. JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. Bom skrajšal svoje predloge oz. debato. Mislim, da kar se tiče same priprave (nerazumljivo) za dve leti in še naslednja leta, je velik napredek in sem presenečen, da se je ta svet odločil za to, da se ne gre v razpravo vsaj za dve leti plana. Namreč to, kar si že sam omenil, je to določena kvaliteta, določen napredek v planiranju. To postopno planiranje poznamo v gospodarstvu in tisti podjetnik, ki to ne planira, mislim da nima perspektive v svojem razvoju. Imam pa nekaj pripomb na sam program, na sam proračun. Podpiram to debato gospoda Homana. On me je že prehitel. Seveda kot krajan Orehka, Drulovke, podpiram predlog za obnovo Zasavske ceste. Peljite se s kolesom dol, peljite se z avtomobilom, tu vozijo šleparji po glavni cesti, se omejuje promet in promet se povečuje na tej cesti. Tu bo prišlo enkrat do kakšne hude prometne nesreče, potem se bo pa zadeva začela reševati. Prav tako podpiram idejo o širitvi mosta pri Planiki, kar bi temu delu krajanov pomenilo veliko boljši dostop na drugo stran Save in pa objekt krajevne skupnosti, ki je že kar nekaj let v razgovoru, da bi se ga lotili, vendar nikdar ne pridemo do teh sredstev. Kar se pa tiče same Planine, bi pa rekel sledeče. Planina ni cela občina Kranj. In mislim, da se malo preveč poudarja to sodelovanje na Planini, s tem pa zanemarja sodelovanje z drugimi krajevnimi skupnostmi in z drugimi območji. Tu bi opozoril, da Planina je eno od največjih naselij, mogoče zelo slabo urejena, vendar imate sorazmerno trhle zakonske podlage za to, da posegate na to območje preden določite pripadajoča zemljišča. ZVEPL je jasen. Ta zemljišča so lahko v pretežni večini solastnina etažnih lastnikov. In tu pride lahko do določenega spora. In opozarjam na to, da je to potrebno predhodno rešiti. V Kranju, kakor sem seznanjen, teče samo ena akcija, in to je na severnem delu Kranja. Glede pripadajočih zemljišč. In tu mislim, da ko se gre na take večje posege na ta območja, je najprej treba rešiti zakonske zahteve in temelje, ki jih te zakoni dajo. Samo kot opozorilo, ne mislim se spuščati v to, to se potem zmenite stanovalci oz. lastniki na Planini, ki so, čeprav ni določeno pripadajoče zemljišče, po (nerazumljivo) solastniki tega zemljišča. Isto velja za javno dobro, ki mora biti opredeljeno. V Kranju nimamo, vsaj v pretežni večini, opredeljenega javnega dobra. In sicer, formalni lastnik občina, vendar to po pozitivni zakonodaji ne zadošča. Samo toliko. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Štefe.

MAG. DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa, gospod župan. Jaz bi se najprej rad lepo zahvalil Mirkotu, ki nam je natančno, zelo občutljivo razložil proračun za leto 2017 in ga navezal tudi nekoliko na 2018. T udi

tebi, gospod župan, ki si nam dal dobro predstavo in jaz mislim da je to potrebno tudi zaradi tega, da se na koncu koncev boljše razumemo. Jaz se opravičujem gospe Sonji, če se morda v čem nisva razumela, ampak verjemite mi, da je to kar je gospa Centa kar dvakrat povedala, je zelo pomembno, da mi razumemo, kaj govorimo. Govorimo pravzaprav vsi med vrsticami to, da, vsaj tako kot jaz zadevo vidim, da je na nek način, torej tako bi rekel, ne smem pozabiti, jaz bi rad v svojem imenu in tudi v imenu svetnikov se zahvalil ljudem, ki so delali na tem projektu. To je za mene najpomembnejši letni akt občine, proračun MOK. Jaz ga vzporejam z gospodarskim načrtom firme. Jaz vem, kako se dela na gospodarskem načrtu in da je tukaj ogromno dela in treba je pohvaliti vse, ki so sodelovali v teh papirjih. Mi pa smo tukaj zato, da zadevo izboljšamo in da spravimo vso zadevo v nek kontekst, da se ne bomo čez nekaj let gledali, kako bo res treba ravnati predvsem na odhodkih. Bistvena razlika med proračunom in pa gospodarskim načrtom je v tem, da smo seveda mi gledali, da v firmi vse kar ostane, je akumulacija. In to akumulacijo potem razporediš ali na razvoj, ali na investicije ali pa v porabo. Pri proračunu je to drugače. Če ne boš porabil, ne boš dobil. In se tekmuje, kako boš vse porabil, kar ti pripada. In to pomnoži krat 212 občin krat država, to je katastrofa. In tukaj bi morali reči, kako pravzaprav motivirati, da bomo več naredili in imeli tudi več prihranka. To je bistvena razlika. Konkretno bi rad povedal, da je dovolj optimizma na prihodkih in, bom rekel, še vedno veliko možnosti da se prihrani marsikaj na stroških. Nekaj so pred mano že govorili, jaz bi samo takole, saj vidite da imam tukaj 25 listkov, ampak bom samo ene 2 izpostavil. Jaz verjamem, da mora biti optimizem v prihodkih, ker drugače bi bil še večji problem pri odhodkih, ampak ali vi mislite da bodo davki na nepremičnine v letu 2017 res porasli za 209 % napram letu 2015? Ker smo prišli od 5,8 milijonov na 12 milijonov. Če je to res, potem tisti ki imamo hiše, pa če smo kaj podedovali, moramo začeti varčevati, da bomo vse to lahko sfinancirali. Hočem reči, tudi druge postavke so take in to ne smatram da je kaj posebnega. Jaz bi samo morda takole rekel, zelo sem bil pozoren, da je dejavnost npr. nadzornega odbora enostavno narasla na indeks 328. Sicer boste rekli seveda, če je en evro, pa če sta dva evra, je pa takoj sto, ampak kaj pa se je v dejavnosti nadzornega odbora tako povečalo, da gremo od leta 2015 na 9.000, na 30.000? Mi poznamo to dejavnost, oni morajo imeti vse na razpolago. Oni imajo vsa finančna poročila preverjena tudi z notranjo kontrolo. Ne vem, kaj se dogaja. To je samo en pogled na to, kje se da mnogo zmanjšati finančna sredstva, ki ste jih tako bogato namenili. Jaz iz tega nič ne vidim, ali ste jim morda potihoma obljubili, da bodo imeli večje sejnine. Samo potem bo tudi vprašanje naših sejin verjetno prišlo na vrsto. Potem bi morda samo rekel, mene veseli, da smo naprimer izboljšali sredstva na varnosti, na mnogih odsekih infrastrukture, ampak bi pa vseeno vprašal, v tem času, ko je potrebno biti racionalen, smo mi objektov za rekreacijo pri prostorskem planiranju povečali za indeks 167, skoraj milijon in so objekti za rekreacijo, jaz ne vem kaj je to, čeprav sem skušal prebrati, ampak samo opozarjam, da so možnosti, kjer je mogoče, stvari optimizirati. Opozoril bi na socialno varstvo starih, tukaj je indeks 75 % se zniža, skoraj za pol milijona in seveda starostna struktura je najbolj ranljiva, jaz bi prosil, da se preveri kaj to je. Morda samo še tole. Ko sem gledal ... No, županova plača se zmanjša sem videl, po mojem je to zaradi tega, ker si mlad. Ker imaš srečo napram prejšnjemu županu in to je v redu. Me pa seveda zanima kabinet župana. Kabinet župana se je dvignil za 181 %, seveda vsega ne vem, prebral sem tam obrazložitev, ampak mene moti ... tam ste nekaj o megli pisali, dajte te stvari zmanjševati. Vsaka nova institucija je brez potrebe, ker jih imamo že tako preveč in zakaj sem bil pozoren, zato ker smo ravnokar sprejeli statut, kjer smo se potrudili in zmanjšali razne ????? tukaj pa boste ustvarili nek (nerazumljivo) in ste prišli na 658.000 evrov, to se mi zdi preveč in tukaj je tudi možnost kaj narediti. Kar pa se tiče županovega tega, bom pa, župan, prišel k tebi, da bova kakšno besedo rekla. Toliko o tem, zdaj pa še dve zadevi konkretno. Planina, Zlato polje. Planina, seveda imamo različen pogled. Največ ljudi je tukaj, Planina je bil eden najboljših projektov v Jugoslaviji za tiste čase. To je edin kompleks v Kranju, kjer smo že takrat ločili peš poti in tako naprej. Jaz sem bil takrat v svetu za urbanizem in tudi tukaj na občini, in Janez, in midva veva, smo si prizadevali, da bi dobili iz starega Kranja, da imamo tivoli do gozda in tako naprej. Skratka, to je bilo urejeno naselje in še danes je dobro naselje. In tudi Zlato polje, ampak poglejte, takrat 8 let v stara naselja nismo mogli vgraditi ene cestne svetilke. Jaz to vem, ker sem bil tukaj na

občini in Frelih tudi ve. In mi zdaj na primer delamo revitalizacijo Planine, 40 let je odkar je zgrajena, ampak izpustili pa smo naselja Primskovo, Stražišče, Zasavska cesta, Klanec, Huje, Kokrica, Mlaka. In znotraj teh naselij ni enega pločnika in še k sreči so ceste tako slabe, da ni veliko hitrosti, da vsaj na nek način se to še izhaja. In naslednja stvar, ki bi jo še rekel. Primskovo, jaz sem videl urbane centre. Primskovo ima življenjsko priliko, gospod župan ti to poznaš, da bi tudi na Primskovem prišli do tega urbanega centra, ob tem bodočem jedru, ob zadružnem domu in jaz bi prosil, če bi se to lahko tudi na nek način pogledalo, kaj se da narediti, da ne bi na to pozabili. In morda še kar se tiče energetskih sanacij. Vse so potrebne, kar so napisane, tudi vse v redu, ampak če bi pa eden pogledal koliko bi z neko energetsko sanacijo največ prihranil letnih stroškov pri sanaciji, je pa Prešernovo gledališče na prvem mestu. To je katastrofa kaj je v Prešernovem gledališču. In samo to bi rekel, saj je v letu 2019 predvideno, naj se preuči ali se lahko premakne kaj naprej. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa. Samo dva hitra pojasnila. Za nadzorni odbor je ta mestni svet izglasoval sredstva za zunanjega revizorja, mislim da kakšni dve seji nazaj ste to potrdili. Za tista sredstva, ki so se povečala, za sosvet so se pa pač zmanjšala tam kjer je bila komisija za krajevne skupnosti. Samo prenos ki je na drugem kontu, indeksi se pa potem podrejo. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Se bom potrudila biti kratka, za dve stvari bi rada. Prva je javna razsvetljava. Ker je nadaljevanje projekta Gorki se vedno istočasno tudi postavljajo nove svetilke. Dejansko zdaj projekt Gorki poteka, pravzaprav se temu reče podeželje. In jaz lahko rečem, zaradi projekta Gorki, naprimer najina spalnica je opremljena z dvema oknoma in na vsaki strani je osvetlitev, tako da sva zdaj prisiljena okna temniti. In mnogo ostalih krajanov ima isti problem. Prej te je lahko prebudilo sonce, če si bil dovteten, zdaj si pa prisiljen, da zaradi močne svetlobe moraš okna temniti. Jaz lahko povem, da sem malo pripomogla k zmanjšanju stroškov, vsaj upam, ker jaz in moja soseda sva se odločili, da svetilko odkloniva na najini slepi ulici, ki ne pelje nikamor in imamo tako tisto premikajočo se svetlobo. Ko prideš do garaže se prižge luč, ko prideš do vhoda se prižge luč in so naju prepričevali, da bova potem lahko midve prihranile, ker se nama ne bodo te najine luči prižigale in bova lahko midve prihranili, vendar sva vseeno vztrajale, da bo ta strošek raje na najinih plečih. Jaz bi prosila, da se te svetilke ne postavljajo tako na gosto kot da so to velemesta, lepo prosim. Joj, vsaka ta tretja bi bila zadosti, ne vsaka ta druga. Pojdite tam, kjer sem jaz doma pogledati kako jih imamo na gosto. Kot da bi imeli sprehajalni park, pa se v resnici samo kakšen s kužkom sprehodi, to je vse. Lepo prosim, to pomeni, tukaj se da prihraniti že pri sami postavitvi, potem pa pri vzdrževanju. In pri menjavi te svetilke, pri porabi elektrike. Tukaj jaz verjamem, da je ta moja pripomba umestna in da bi lahko pri načrtovanju novih svetilk ... Jaz verjamem da je koncesionarju v interesu, da jih postavi čimveč. Tako da njega ne vprašati koliko jih mora biti. Samo njega ne vprašat. To je vse o svetilkah. Druga stvar je pa, z enim od porabnikom našega proračunskega denarja sem govorila, ja zdaj sem pa slišal, mi smo pač svoje želje prijavili, da bomo morali tako ali tako vsi 5 % zmanjšati. Težko bo, ni pa rekel da se ne da. To mi je dalo misliti. Rekel je samo, težko bo. To pomeni, dajmo malo razmisliti. Da naj ne prijavljajo svojih želja, ampak naj svoje želje malo zmanjšajo, tudi kakšen nepotreben program mogoče opustijo. Ker ne delujejo vse stvari, pa se še kar vlečejo naprej, tudi če ne delujejo. Samo zato, da potem drugo leto ne bi manj sredstev dobili. Jaz bi imela samo toliko za povedati. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospod Rozman.

MAG. FRANC ROZMAN: Hvala za besedo. Prej je Gregor Tomše rekel, da se odhodki povečujejo. Res je, ampak ne za vse. Torej, sredstva za Mestno knjižnico Kranj so se od leta 2014 do 2016 zmanjšala za 73.000 evrov, kar zneso približno 18 %, kar je pa precej več kot pa v primerljivih javnih zavodih, kjer je to znižanje nekje do 5 %. Za najnujnejše vzdrževanje v Globusu morajo prispevati 316.000 evrov letno, od tega jih MO nameni samo 276.000. razliko 40.000 evrov knjižnica pokrije z lastnimi sredstvi, s tem pa okrni lastno delovanje in so posredno prikrajšani uporabniki. Teh je pa vsaj 60 % Kranjčanov. Tako da predlagam, da se sredstva za MKK povečajo za vsaj 40.000 evrov. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Rozman. Gospod Velov.

MAG. IGOR VELOV: No, o samem proračunu je bilo uvodoma veliko povedano, se ne bi ponavljal. Na papir sem vam, župan, oddal nekaj predlogov. Poskusite čim več tega umestiti do predloga, če ne se bomo tudi mi verjetno morali poslužiti amandmajev v kolikor bomo našli dovolj glasov in postavko iz katere se bo prerazporedilo. Upam da do tega ne pride, da se bomo prej dogovorili. Bom samo eno stvar omenil, zdaj če vsak omeni, ena od teh stvari katere predlagamo je tudi prehod za pešce pod Šmarjetno goro. Tam pravzaprav kdorkoli pride ali iz Stražišča ali iz tega konca dol, se pravi iz mesta ali Planine, praktično mora narediti prekršek. Mora čez cesto iti brez prehoda za pešce. Pa ni fora prekrška, stvar je ker je to neoznačeno, neosvetljeno in nevarno in se mi zdi da to ni neka taka velika reč. Tako da tudi ostali predlogi ki so, niso finančno ne vem kako zahtevni, nekaj se jih nanaša na Športni park Stražišče, eden na pokopališče, eden pa na prometno varnost. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Na komisiji za šolstvo, socialo in zdravstvo smo debatirali o proračunu in pojasnjeno nam je bilo, da se iz postavke revitalizacija starega Kranja, kjer se omenja prenavo objekta na Cankarjevi ulici 2, to je bivša Gradbena šola, predvideva obnova za glasbeno šolo, ampak da se pa iz teh sredstev ne predvideva obnova fasade ta iste šole na lokaciji Trubarjev trg, kjer se fasada že več let lušči, omet pada in ogroža bližnje otroško igrišče. Zdaj je postavljena tam okrog ena tista čudna označba s tistimi prečnimi barvnimi črtami, ki označuje da je nevarno. Dva metra od fasade so zdaj postavili te objekte oz. te signalne table in jaz predlagam, da če je možno, da bi se preučila možnost da se obnovi fasada Glasbene šole Kranj na lokaciji Trubarjev trg. Tam je vse še notri, vse poteka. Stavba je občinska ... pravi da je hiralnica bila, aja, nekdanja, no ampak tudi zdaj ne zgleda dosti bolje. Vsaj na zunaj. Znotraj pa verjetno zelo živa. Druga zadeva o kateri sem tudi spraševala na tej komisiji, je pa postavka na izobraževanju in sicer področje štipendij, za katere je bilo lani planiranih 10.000 evrov, nakar se je potem nekje na upravi odločilo, da se razpisa ne bo objavilo za štipendije za študij v tujini. Poleg tega se je zdaj ta postavka za leto 2017 in 2018 spremenila v nič evrov. Na drugi strani pa v programu športa za leto 2017 vidimo pa postavko 45.000 evrov za štipendije perspektivnih oz. kategoriziranih športnikov. Pa me zdaj zanima kakšno je stališče uprave do mladostnikov oz. do študentov, do mladine, ali imamo dve kategoriji državljanov oz. občanov v Kranju. Športne kategorije, štipendije da, mladi glasbeniki, umetniki, raziskovalci štipendije ne. Tako da ne vem, razmislite in to preučite, ali je varianta da vsi dobijo ali da noben ne dobi. Ne vem, ali eni bolj rabijo, drugi manj. Bodimo fer in do priprave predloga proračuna tudi o tem malo razmislite in boste povedali kaj in kako. Drugače pa moram reči, jaz sem že kar več mandatov svetnica, vmes tudi nekaj nisem bila, ampak res tako profesionalno pripravljene prezentacije in obrazložitve kot je bila letos, kapo dol. Tako da hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa, gospa Sagadin. Gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala za besedo. Bom kratek. Danes se je veliko o vrtcih govorilo. Če gledam proračun, eno stvar bi opozoril oz. že v preteklosti sem govoril o tem. Veliko študentskega dela se pojavlja v javnih zavodih in morda bi na postavki študentsko delo, zdaj govorim konkretno znotraj kranjskih vrtcev, namenilo nekaj sredstev za mobilne vzgojiteljice in pomočnice vzgojiteljic, ki bi pač pokrivalo določene odsotnosti bolniške. Prvič bi s tem povečali stabilnost delovanja v tistih oddelkih, kjer pride do bolezni ali kakšnih drugih odsotnosti. Drugo kar pa je, bom pa rekel, po normativih, manjka za 1,4 človeka na področju zdravstveno higienskega režima in pa organizacije prehrane. To je seveda povečan stroške za ustanovitelja in za starše, ampak verjamem da na dolgi rok se bo pa to obrestovalo. Tako da se ima to v mislih in se upošteva v največji možni meri. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Zdaj moram pa še jaz povedati, da imam tudi jaz res dobre izkušnje z ljudmi, ki delajo v občinski upravi, z zaposlenimi. Ker je to poudaril Štefe in pa Vlasta. Z vsemi s katerimi jaz delam, se mi zdi, da odgovorjajo promptno, profesionalno in občutek mam da se potrudijo in da me



gledajo, ne vem, osebno name. Tako da, to bom rekla, ne glede na to da včasih malo z odporom poslušam ko župan svoje ljudi hvali, v bistvu jaz imam te osebne izkušnje in bi jih rada zdaj res pohvalila. Tako tudi Mirkota, z vsakim se lahko res pogovarjaš in ti da odgovor tako kot je treba. Tako da, po moje si lahko ob tej pozni uri tudi kakšno lepo besedo rečemo.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Če smo nogomet zgrešili, vsaj kakšno pohvalo dobimo. Gospod Terplan.

MAG. PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. V bistvu, jaz sem se pa oglasil kar se tiče predoga, ki ga je že prej v našem imenu podal tudi Jani. Me je pa zdaj tudi ena ideja, v bistvu me je Irena s tem svojim lučkam, pa sem se spomnil, v bistvu je vprašanje za Miha. Če je občinska uprava že naredila kaj v smeri prihranka na porabi energije za osvetlitev. Namreč s prehodom na sodobno LED osvetlitev, vem da so bile ene zadeve, pa samo en predlog, mogoče za proračun 2018.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Bom samo na kratko. Ja, je naredila prihranke okrog 250.000 evrov. Lepa hvala, gospod Terplan. Ja, gremo na LED. V ledeni dvorani. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu z vsemi pripombami in predlogi in pobudami na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. A nas je samo 26? Prosim, glasujte. 22 za, 1 proti, trije vzdržani. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Lepa hvala.

JANEZ ČERNE: Ker je pozna ura in kar nekaj kolegov svetnikov je že šlo, to je zdaj moj osebni predlog. Ker zadnja točka zmeraj traja vsaj eno uro, bi predlagal, da samo še zadnjo točko obravnavamo, ostale pa prestavimo na naslednjo sejo oz. da to sejo ali naslednji teden opravimo ali pa vse skupaj prestavimo na naslednjo sejo. Zdaj kako točno to narediti, ampak glede na to da smo končali ravnokar peto od enajstih točk, mislim da zna zadeva trajati še do dveh zjutraj.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Zdaj moje osebno stališče je, da bi bilo pametno sejo izpeljati. Proračunska točka je bila najdaljša, zdaj bo šlo hitreje. Kaj pa drugi menite? Nadaljujemo, prekinemo? Dobro, poslovnik pravi, da jaz lahko prekinem, kot župan, na lastno presojo. V kolikor je to pobuda, lahko dam na glasovanje. Gospod Černe, ali predlagate da damo na glasovanje?

JANEZ ČERNE: Po moje je najboljšo da damo na glasovanje, ker v nasprotnem primeru se zna zgoditi da bo seja nesklepčna, kar pa si nihče ne želi v tem primeru.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Dobro, dajem predlog gospoda Černeta v razpravo. Gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Jaz bi rekel tako, glede na to da je gospod Černe predlagal, da se o vrtcih govori v drugi točki A in da je to trajalo več kot eno uro, je to zdaj njegovo maslo, da je tako dolgo trajala seja, ker jaz sem mislil o tem govoriti v točki razno. Tako da jaz predlagam da lepo nadaljujemo. In je zdaj pač pozna ura, mi smo tukaj, izbrani smo s strani volilcev in nadaljujmo svoje častno delo. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa, replika gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Jaka, to kar si rekel, jaz sem to točko predlagal da se jo obdrži, tako da ne se sklicevati na to.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: jaz vam garantiram, da če bomo nadaljevali, bomo zelo hitro končali, ker bom zelo pospešil. Še kakšen razpravljalec? Zaključujem razpravo in dajem predlog gospoda Černeta na glasovanje. Torej, sklep oz. predlog se glasi, da se današnja seja mestnega sveta prekine. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 9 za, 13 proti, 3 vzdržani. Ugotavljam, da sklep ni sprejet in se seja nadaljuje. Prehajam na **6. točko dnevnega reda, odlok o spremembah in dopolnitvah oppn območja, Čl 2, centralne dejavnosti v Čirčah, prva obravnava**. Poroča gospod Janez Zihertl, sejo prevzema podžupan.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Gre za manjšo spremembo na OPPN Čirče, na pobudo investitorja Hofer, pripravljalec je Ržišnik Perc, je predlog, da se objekt ki ima definirane maksimalne gabarite, to je objekt A2, ki je prvi ob cesti in je že zgrajen, da je možna dograditev tega objekta za, mislim da, 12 m v dolžino. Na tej situaciji, za toliko se ta rdeči del, s to spremembo dovoli povečanje. Se pa investitor Hofer povečuje svoje kapacitete po celi Sloveniji in tudi tukaj jih je želel, s tem da je tukaj moral it v spremembe že sprejetega OPPN. Drugih sprememb na tem območju ni in tudi v odloku je, bom rekel, zelo na kratko sprememba samo v tej dolžini objekta. Ohranimo tudi linijo pozidave, ki je enaka objektu A1, tako da se, se pravi, ta odmik od ceste, v enem delu že zgrajena, v bodoče upamo da še bo naprej, je primeren odmik torej zeleni pas, kolesarska steza, peš steza in pa cesta v zadostni širini tudi za večja vozila. Tako zelo na kratko, tukaj je še slika te dograditve, ki je predlagana. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa, komisije so dale pozitivno mnenje. Statutarna upravna komisija in pa komisija za kmetijstvo. Komisija za prostorsko urejanje, komunalno infrastrukturo pa je opravila vprašanje, tako da predsednika, gospoda Draga Štefeta, prosim, če pove.

MAG. DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Komisija je o tem kar veliko razpravljala, ampak mi smo na koncu napisali, da nimamo pripomb. Lahko pa bi rekel da bi se v Kranju morala končati praksa, da kapital izključno diktira kako se izrablja prostor. O tem je bilo že v prejšnjem mandatu in sedaj veliko govora, ne bi ponavljal, bi pa prosil županstvo ali pa občinsko upravo, da da pisni odgovor ali je bilo s trgovino Hofer kaj dogovorjeno, da mora tudi v starem Kranju odpreti en lokal. Vi poznate to stališče, jaz ne vem ali je sklep bil, ampak to stališče je bilo tolikokrat premlevano, da kdorkoli pride v Kranj na to obrobno lokacijo z nekim velikim centrom, naj v starem Kranju tudi odpre en lokal, torej zapolni en lokal. To seveda morda vi ne boste vedeli odgovora, ampak boste pa preverili. V kolikor tega ni, naj pa se ta pogovor opravi. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, bomo preverili. Jaz bi samo opozoril, tudi zato, ker gre tole za zapisnik, da bomo zelo previdni. Kakršnokoli pogojevanje prostorskih načrtov s tem da se kaj naredi v starem Kranju, nima pravne podlage, je protizakonito. Tega ne smem jaz kot župan, niti kot uprava delati. Drugače pa vsakega investitorja v Kranj osebno pozovem, da naj bo družbeno odgovoren, naj kaj donira Kranju in kaj koristnega naredi.

MAG. DRAGO ŠTEFE: No tako, ja.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: OPPN Čirče. Zdaj ste po hitrem postopku sprejeli OPPN Čirče samo za Hofer, zato ker je zadaj kapital. Bile so pa za isto območje vložene, kar jaz vem, tri spremembe, tri pobude za sprembo OPPNja, ki bi se lahko sedaj reševal hkrati, pa se ni. Sprašujem zakaj ne? Ker v Čirčah zaenkrat bi bili investitorji, da bi se vse pozidalo, ker je sprejet OPPN, ampak so tam izključno dejavnosti namenjene za storitveno dejavnost in en del za SK, stanovanjsko kmetijska. Vsak investitor pa pride v tisteles nesrečne Čirče, ga na občini vehementno ustrašite, oziroma zamorite, da mora zgraditi komunalno infrastrukturo in mu ponudite, da je najprej tisto famozno krožišče treba narediti. S tem se vsak ustraši in pa povezovalno cesto, saj nihče ni tako nor, da bi najprej kupil zemljo in zgradil cesto in krožišče, da bo lahko začel. Tam je ponavadi želja enega investitorja. Ko je eden, bi prišel še drugi zraven, tretji, četrti. Na enega vse obesiti pa se žal ne da. Zato dajem predlog, da se to famozno krožišče in ta povezovalna cesta naredi s tem proračunom za leto 2017, potem bodo pa investitorji tudi prišli in plačali svoj sorazmerni delež komunalnega prispevka, kar ga bo pač občina hotela. Da pa prvemu investitorju obesite da mora pripeljati dol na njivo komplet vodo, komplet elektriko iz trafo postaj vleči, samo zase in potem še za druge. Zgraditi povezovalno cesto in pa krožišče je pa za vsakega investitorja, če ni Hofer ali pa močna trgovska veriga, prehuda investicija. Za proizvodnjo dejavnost je tam interes enormen, za mehanične delavnice je interes enormen, seveda za trgovino pa verjetno razen Hoferja pa še kakšnega drugega ni, pa tudi mislim da je tam storitvenih dejavnosti že dovolj na tem področju. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Ta del, kar se tiče, zakaj niso ostali bili vključeni, bo gospod Ziherl pojasnil. Drugače pa, gospod Homan, če sem prav informiran, so te zahteve bile postavljene takrat, ko ste vi bili podžupan, in v vašem mandatu je bil ta prostorski načrt sprejet. Torej bomo sanirali za vami, ampak moramo pa pripraviti dokumentacijo. Prosim, gospod Ziherl.

JANEZ ZIHERL: Ja, mogoče pojasnilo okrog komunalne opreme takih območij. Takih območij imamo v Kranju več. Občina sama nima sredstev, da bi najprej odkupila, potem pa še zgradila na privat zemljiščih. In taka območja se s pogodbo o opremljanju pač naloži, da se komunalna oprema zgradi s strani investitorjev. Jaz vem trenutno za eno pobudo, enega lastnika, da naj gre za izvzem njegovih parcel iz tega območja, kar pomeni, da bi te parcele zopet on, verjetno nekje ločeno, sam komunalno opremil. Tak princip ni pravilen, ni strokoven in ga ne moremo potrditi. Gre za celotno območje, program opreme je bil izdelan za celotno območje in Hofer je svoj delež dobro plačal, mogoče še več od tistega deleža, kjer je dal tudi veliko zemljišč, ki bodo prešle v last občine Kranj. Tukaj smo šli na roke Hoferju, seveda investicija tukaj bo, tudi komunalni prispevek bomo dodatno zaračunali. Kar se pa tiče krožišča, ki je izključno za potrebe delovanja te cone, tega OPPNja in notranjih vodov ter cest, pa je seveda stvar lastnikov. Izvirni greh je pa visoka cena, ki jo lastniki želijo iztržiti za zemljišče, in ne komunalna oprema. Komunalna oprema vemo koliko pride, 30 evrov na kvadrat. Lastniki želijo 100, 150 evrov na kvadrat za komunalno neopremljeno parcelo, za travnike v katere niso vložili centa. Tako da to je izvirni greh, vrednost zemljišč. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Replika, gospod Homan.

BOJAH HOMAN: Ne morete govoriti, da lastniki želijo 100, 130 evrov za kvadrat, če se pa ta trenutek prodaja 6000 m<sup>2</sup> na nepremičninah.net po 60 evrov. Ta trenutek. Vi pa govorite, da lastniki ne vem kaj hočejo. In če kmet proda po 60 evrov zazidljivo parcelo, je to sprejemljiva cena. Dražje, te parcele pa so bile svoje čase, prvič so bile te parcele ponujene v letu 2007, je občina ponujala kmetom 200 evrov po kvadratnem metru pa niso hoteli dati, danes je pa 60 evrov po kvadratnem metru.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Homan. Replika, gospod Frelih.

MAG. JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. V našem mandatu, ko smo zaključevali OPN, moram povedat, da je bila to nevralgična točka, da je prejšnja oblast obljubila kmetom, ki so prodajali zemljišče, da bo to šlo v OPN, smo poizkušali zadevo likvidirati, ker je to območje bilo nedotaknjeno območje. Vendar nismo uspeli in se je to sprejelo samo pod tem pogojem, da vsak, ki bo prišel na to zemljišče, bo pač plačal vse. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Če prav razumem to spremembo OPPNja, naj bi edina stvar, ki naj bi večali tukaj, da se Hofer pač veča za teh 300, 400 kvadratov svojo trgovino, pač se širi na zeleno površino.

Ja, samo to je sprememba, ja. Proti cesti se tisti pas dovoli pozidave.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Drži. Mislim, da Hofer to ne dela to samo v Kranju, ampak v 60 trgovinah po Sloveniji. Ko se pogovarjamo o investitorjih, ja bencinska črpalka, že pred letom je bil MOL pri nas na obisku, pa se niso odločili, s Petrolom se pogovarjajo pa se ne odločijo. Pa so to recimo družbe, ki imajo veliko denarja. Se pa strinjam s pripombami gospoda Homana, da je treba to zadevo jim olajšat. In res je, da ena največjih ovir povesod, je ta infrastruktura. Pa ne zato ker investitorji konec koncev ne bi mogli pokriti finančno, ampak to jim je ovira. Pridejo na zemljišče, ki ni komunalno urejeno in rečejo že tako je visoka cena, sedaj bom moral pa še komunalno plačevati. In tudi aktivno iščemo rešitev. Saj mogoče je pa opcija še tretja, da nekdo zgradi komunalno infrastrukturo z zamikom pa se potem poplača iz komunalnega prispevka. Pa smo spet pri javno-zasebnih partnerstvih na ta način. Tako da tukaj se strinjamo, je pa res, gospod Černe je prav povedal, stavba se podaljša za 12 m. Hofer ima to

modeliranje 300, 600, 900, 1200 kvadratov in za en modul bodo povečali. To je bistvo oppnja. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo, nisem razumel kaj je sedaj, kakšna črpalka, iz tega je razbrati da se bo objekt, škatla se bo podaljšala? Dobro, samo nekaj me zanima. Pri teh prostorskih dokumentih je tudi neko določilo o faktorju pozidanosti. A se s tem kaj spreminja oziroma ali kaj vpliva na to, ali je v okviru tega?

JANEZ ZIHERL: Na OPPNjih, to so podrobni prostorski načrti, se faktorji FZ-ji, FZI-ji določajo posebej. Tukaj je faktor, bom rekel pozidanosti oziroma faktor izrabe še daleč od tistega polnega, ker je možna gradnja v več etažah. Gradnje, se pravi procenta zelenih površin, pa ni določena oziroma ni omejeno tukaj. Ampak je omejeno s samo grafiko na tem območju. Tako da posegov v zelene površine je nekaj procentov manj, ni pa to v ničemer v nasprotju z odlokom v ostalih delih.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Jaz bom samo obrazložil svoj glas. Mislim, da na tem področju ni potrebna nova bencinska črpalka. Tudi smer kamor se razvija promet, mislim da ta zadeva ne spada na to področje, tako da bom glasoval proti.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Da bomo imeli točno razumevanje preden dam besedo gospodu Homanu, ker sedaj smo pomešali to kar OPPN predvideva, pa črpalka, mogoče grafični prikaz, da vemo o čem govorimo.

Na sliki imate območje A1 in največje gabarite objekta in pa območje A2, ki pa je predlog sprememb. Območje A1 je v odloku tudi zapisano, da je možna postavitev bencinskega servisa. Ni nujna, je pa možna. Na območju A2, kar se pa spreminja, tukaj pa ni bil mišljen in niti ne bo bencinski servis. Sprememba gre samo na objekt A2, kjer dovoljujemo širitev.

Malo je bilo nesporazuma, zato ker smo o celem področju govorili. Dogaja se samo, tako kot je lepo povedala gospa Sagadinova, prizidek. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Še enkrat bom prosil, pa upoštevajte, če se le da. Dajmo, pojdimo nasproti investitorjem. A občina rabi denar v proračunu. V Čirčah ga lahko pobere. Če gremo v letu 2017 za tiste par 100.000 evrov zgraditi komunalno infrastrukturo, bomo investitorje dobili in bomo pri komunalnemu prispevku dobili dvakrat nazaj. Zemlja je sprejemljiva cena, zemlja je padla, potencialni investitorji so. Niso pa pripravljeni najprej graditi in ko bo prvi gradil bo plačal za vse. Ker bo moral zgraditi. Občina naj naredi, in naj občina potem vsem investitorjem sorazmerno zaračuna komunalni prispevek. Investicijo boste dobili trikrat povrnjeno nazaj. Razmislite to in ugriznite v to. Sigurno se vam bo izplačalo.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa. No, saj tak primer je bil Hofer, saj so vložili milijon evrov v komunalno infrastrukturo. Še kakšen razpravljalac? Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 19 za, 3 proti, 1 vzdržan. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **Prehajam na 7. točko, odlok o spremembah in dopolnitvah odloka organizacije o načinu izvajanja gospodarske javne službe linijskih prevozov v mestnem prometu.** Kot sem že v uvodu povedal, sem želel predlagati skrajšan postopek, ampak glede na razprave na komisijah, bomo peljali po rednem postopku. Prosim poročevalca, gospoda Juvana, za uvod.

MIHA JUVAN: Hvala za besedo, jaz bom na kratko predstavil predlog spremembe odloka. In sicer, odlok o organizaciji in načinu izvajanja gospodarske javne službe linijskih prevozov v mestnem prometu. Gre za možnost izvajanja prevozov na klic. Tukaj definicija, gre za napredno obliko javnega prevoza do 8 potnikov, ki se izvaja z električnimi vozili na določenem območju s prilagodljivim voznim redom. Se pravi, le-ta se oblikuje glede na potrebo potnikov. Razlog, se pravi, gre za enega od ukrepov ureditve v starem Kranju in sicer s tem bi se javni prevoz lahko uvedel v peš cono z navezavo

na najbližja parkirišča in avtobusne postaje. Razlog je seveda, da je to območje z avtomobili na nekaterih delih že precej zasičeno. Se pravi taka rešitev je tudi skladna s celotno prometno strategijo, se pravi s to dogmo trajnostne mobilnosti. Cilj je zmanjševanje števila motornih vozil v območju za pešce, izboljšanje okolja, se pravi manj hrupa, manj vozil, sprostitev javnih površin. Se pravi boljša kakovost za življenje in storitev, se pravi govorimo za meščane, poslovne subjekte in obiskovalce. Lahko tudi kot pomoč ranljivim skupinam. Taka storitev bi omogočala tudi prevoz oseb na vozičkih, se pravi prispeva k trajnostni mobilnosti. Na kakšen način bi se to izvajalo, kaj ta predlog omogoča. Se pravi, v okviru gospodarske javne službe linijskega prevoza se organizira tovrstna storitev z enim ali dvema električnima vozilcema z brezplačno vozovnico. Ta servis se praviloma izvaja vse dni v letu od osme zjutraj do 7.30 ali osme zvečer, odvisno kako bomo zastavili. Možnost vnaprejšnjega naročila, rezervacije prevoza, možnost prevoza invalidskega vozička in lažjih bremen. Če boste za to, se to lahko začne izvajati v pomladnih mesecih naslednjega leta. Tukaj je zarisano območje, se pravi gre za območje peš cone z navezavo na dva večja parkirišča na območju ter pa na dva postajališča javnega prometa, se pravi rednih linij. S tem bi tudi zmanjšali potrebo po dovolilnicah in listkih in drugih ukrepah, ki smo jih sedaj primorani imeti, da zagotavljamo mobilnost uporabnikom starega Kranja. Tukaj še finančne posledice. Tukaj primer za dražje vozilo, se pravi zaprto vozilo. Letni strošek za vse, za celo leto bi znašal 70.000 evrov. Za dve vozili, s tem da bi bilo eno odprto in bi delovalo v toplejših mesecih, pa 125.000 evrov oz. 123.000 evrov. Za primerjavo je še letni strošek obratovanja kavalirja. Na desni strani za enako vozilo ocenjujejo strošek približno 120.000 evrov. Tako da, toliko o tem. Bili so še neki pomisleki o tem, glede na to da je to neka eksotika, pa bi jih lahko v razpravi tudi pojasnili. Kar se ekonomike tiče smo povedali. Pogledali smo, in bom potem še kolegico prosil, ali se lahko to v okviru obstoječe koncesijske pogodbe to izvaja. Odgovor je v tem obsegu da, je možno. Mislim da je bilo vprašanje tudi ali je možno tudi drugače. Je možno tudi drugače, ampak ponovno je treba novo službo na novo definirati, poiskati novega koncesionarja in tako naprej. Precej bolj zapleten postopek je. Pa bi se jaz na tej točki ustavil, če bo še kakšno vprašanje pa bomo poskušali odgovoriti. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Komisija za prostorsko urejanje in komunalno infrastrukturo je imela pripombe. Gospod Štefe, prosim če lahko pojasnete.

MAG. DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. No, to je bilo že sedaj povedano da smo imeli predlog, da naj se ne dela to po skrajšanem postopku, to je gospod župan že povedal. Mi smo rekli, da je pač predlog je zanimiv, je napreden, ampak da ga je možno še dodelati in pa da preden gremo mi v nek končni postopek, je pametno da se to prediskutira s KS centrom.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Tudi statutarna upravna komisija je predlagala, da se preverijo pravne podlage in finančni učinki. Učinke smo precenili, bi še kaj dodala? Lepa hvala. Jaz bi mogoče, preden dam besedo gospodu Černetu, rekel, da je to tisto, kar v Kranju moramo bolj poudarjati, vizijo in razvoj. Če pogledamo, kaj vse delamo na področju trajnostne mobilnosti, kaj želimo doseči, se morajo zadeve sestavljati iz vseh kotov. Tako kot puzzle. Ugotavljamo, da imamo premalo prometa na mestnem potniškem prometu, da imamo premalo povezave s centrom. In na koncu z veliko ukrepi bomo prišli do tega, da bomo te cilje dosegli. Si predstavljate na avtobusnem terminalu stopimo iz avtobusa, se usedemo na sistem Kr s kolesom in se pripeljemo do Globusa, kjer presedemo na električno vozilo in gremo na drugo stran. To je tista slika, s katero bomo na koncu res dosegli, da bo več uporabnikov koles, da bo več pešcev in da bo več uporabnikov mestnega potniškega prometa. Seveda pa ni zastoj, in če govorimo o participarnosti, jaz ogromnokrat slišim "špegajte" se po Ljubljani, pogledajte kako imajo Kavalirje in kako lahko pelješ in kako lahko ribarnici ali pa gostincu pripelješ v času ko ni dostave v mestu in mu postrežeš. Imamo čudovite linije lahko v nadaljevanju od doma upokojujencev do centra in lahko tem, ki so težje gibalni, omogočimo, da grejo dopoldne ali pa takrat ko je mesto bolj prazno, ker so ljudje po službah, na kavico. Vse je možno, ali pa do zdravstvenega doma. Veliko je možnosti in seveda, treba se je odločiti ali bomo cel krog zaprli. Pa vprašanje zelo legitimno je tudi bilo, zakaj v okviru Alpetourja, zakaj ne gremo v razpis. Ali bomo dosegli boljše cene. Zdaj tukaj zelo laično povedano, zelo preprosto je. En strošek je amortizacija

vozila. Kupuje ga cela Slovenija pri istem dobavitelju, ker je samo eden. Cene so enake, amortizacija je enaka, druga cena je pa strošek delovne sile, ki pa tudi ne bo bistveno odstopala. Za ta delovni čas potrebuješ dva človeka in pol, da pokrije dve izmeni in praznike. Ali bo njegova plača 600 evrov ali pa 650 evrov pa v končni fazi ne bo bistveno vplivalo. Je pa tudi pomemben faktor varnosti. Alpetour je le za to usposobljen, ima profesionalne šoferje, ima sistem in nenazadnje ima tudi finance, da lahko to kupi. Toliko generalno o konceptu z moje strani. Seveda pa v konceptu tega kar smo prej govorili, da je treba zmanjševati tekoče stroške, pa je treba tale strošek oceniti, ker pa ni majhen. Prosim, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Najprej se moramo spet spotakniti ob statutarno upravno komisijo, ki se ukvarja s finančnimi učinki in pravnimi podlagami, kar je pač njen namen, pa bi prosil da se omeji na svoje pristojnosti. S Primožem sva ta projekt predlagala na eni seji vodji svetniških skupin in sicer v okviru urejanja parkirnega režima. Pa tudi je bilo mišljeno, da Alpetour investira v celotno zadevo, glede na ves denar, ki jim ga dajemo na letni ravni. Jaz mislim, da je treba se najprej dogovoriti s krajevno skupnostjo center in da uredimo strategijo stoječega prometa, ker v tej fazi pač prehitavamo dogodke in bo ta kavalir oz. kakorkoli se ga poimenovalo, vozil slalom med vozečimi, parkiranimi avtomobili, med pešci, kolesarji in tako naprej. Jaz mislim, da je treba najprej narediti strategijo stoječega prometa oz. parkirnega režima v centru, pa potem sprejeti in iti v ta nakup. Sam sem za tako rešitev, ampak v fazi v kateri smo sedaj sem proti, tako da, če bomo danes glasovali o tem, bom glasoval proti. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Černe. Predvsem bo sedaj krožil med avtomobili, ne med pešci, kakršen je sedaj režim v mestu. Prosim, gospod Velov.

IGOR VELOV: Najprej mi je zelo žal, da iz statutarno upravne, Jani, da si izstopil. Ker tako veliko veš o statutarno upravni. In če si pripravljen spet priti nazaj, sem jaz pripravljen odstopiti, ker mislim, da sem jaz prišel na tvoje mesto. Drugače pa naše vprašanje se je nanašalo in govorili smo o financah ampak vprašanje je bilo popolnoma pravno. Če to pomeni, da bo to moral biti dodatek k pogodbi s koncesionarjem, ali to pomeni, da se bomo avtomatsko zavezali da bomo do leta 2023 plačevali. Ker do takrat velja koncesija. In sedaj dati 140.000 evrov, ker takrat nam je bilo rečeno da je 140 na leto, ali je prišlo sedaj do razlike, je ta prava številka? Dobro, potem pa drugič bomo dvakrat vprašali, da boste še bolj optimizirali. To pa je razlika ali bomo plačevali 8 let in bo ta odločitev imela milijonsko finančno posledico ali pa 140 oz. 70, ki je sedaj. Tisto kar sem pa hotel jaz povedati. Ja, ideja je vredna, fino je, da je napredna. V danem momentu sedaj, tako kot sedaj funkcionira, sigurno se bo prazen ta vozil gor in dol. Verjamem in upam pa, da ko se bodo te puzzle sestavile, da bo imelo učinek. To, kar pa je bil pomislek, dobro če se to sedaj spremeni, če ni 140, če je 70, potem bom jaz malo manj težil pri tej točki, ampak vseeno, mislim da se da tudi tukaj, če sem prav pogledal, mislim da je 1800 bruto plača šoferja. Jaz vam povem, da noben šofer v Alpetourju nima te plače, tako da verjetno se da še to dobit. To je moje mnenje, lahko da se motim in zato smo tudi rekli če obstaja druga varianta, se pač cena preveri. Saj nenazadnje se cena na trgu tako ali tako lahko preveri pa se pogaja s koncesionarjem, ampak da ne bi prehitro sprejeli, ker po moje so še neke nejasnosti, tudi jaz mislim da ne bi smeli iti po skrajšanem postopku. Tako da, če ne gre po skrajšanem postopku, imamo še čas piliti to zadevo in v tem primeru bom potem jaz danes to podprl.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Velov. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Ideja je zanimiva. Dejansko bogata mesta si lahko privoščijo kavalirje, lahko si privoščijo to tudi brezplačno. Zdaj ne vem, če je Kranj ravno tako bogato mesto, ali se samo hoče prikazovati kot bogato mesto. Jaz mislim, da vse stvari, ki se na novo dodajajo in ki povzročajo strošek še v prihodnjih obdobjih, brezplačno, ne vem ... Jaz v bistvu razmišljam, da dejansko si ne želimo nakopat še dodatnih stroškov, jaz mislim da smo v dobi, ko pravzaprav krčimo tekoče izdatke, ne pa jih dodajamo. Tako da jaz v bistvu trenutno mislim, da kot prvo, tako kot je Jani rekel, mesto ni pripravljeno na še en dodaten uzurpator, ki bo tam med ostalimi vozil. Tako da, za letos absolutno se mi to ne zdi. Je treba res najprej sprejeti, da bo mesto prazno in da bojo res samo pešci, pa da bo eno

samo vozilo ali pa recimo če sta dve, da se premikata. Trenutno se mi pa ne zdi to tako dobra rešitev, pa še finančna posledica je. Tako da jaz nisem hudo naklonjena. Pa še ena stvar je. So rekli, saj se bo prazen vozil. Ne, ne bo se. Gimnazijci bodo šli na čevape čez most.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospa Dolenc. Jaz bi še dve stvari dodal, preden nadaljujemo razpravo. In sicer, prva je ta, ne pozabiti, da sprejemamo samo odlok, ki to omogoča. Ne glasujemo o nakupu. In druga, vedeti morate, pa bom spet rekel da je uprava učinkovita. Alpetourju smo pomagali, da je kandidiral na evropskih sredstvih za ekološke avtobuse. Iz tega naslova bomo vsako leto oz. bomo pri vsakem avtobusu od njih dobili 40.000 evrov, s katerimi bomo pokrivali tudi stroške tega električnega vozila. Tako da, prvič smo se dogovorili o ceni, ker jaz se z gospodom Velovom strinjam in sem tudi naročil, da morajo te stroške kadrovske znižati, približno isto ceno sva imela. Drugo je pa še to, da sedaj ne pomeni 70.000 evrov, ampak jih pomeni dejansko 30. Tako da ta krog in pogajanja z Alpetourjem kot koncesionarjem, seveda zapiramo. In v nadaljevanju, mislim da še 4 avtobuse želijo kupiti, oziroma dva, kar pomeni, da bo tukaj prihodek, če bosta še dva avtomobila, 80.000 evrov, ki jih bomo lahko na tem področju uporabili. In res je, to je bilo na kolegiju svetniških skupin enkrat predlagano. Moram pa povedati, da sem se jaz z Alpetourjem o tem pogajal že 3 mesece prej. Sem pa bil zelo vesel, da enako razmišljamo. Pa še to bi rekel. Ja, zopet vse ukrepe peljemo vzporedno. Ker če bomo enega pa drugega, bomo mi v letu 2040 pa ne bo nič narejeno. Če bomo čakali, da bo končana celostna prometna strategija, pa da bomo imeli nov avtobusni terminal zgrajen, pa da bodo vse kolesarske steze zgrajene, pa bomo potem kupili električne avtomobile, bo to zelo zelo pozno. Peljemo celostno prometno strategijo. Preko delavnic poteka, zopet participatorno, ureditev prometa v starem Kranju. Študije so narejene, dobili smo evropska sredstva za celostno prometno strategijo in vse to je samo en del zgodbe, ki jo zaključujemo. In na koncu, ko se bo sestavilo bomo imeli res trajnostno mobilnost in tisto kar smo si v TUSu zastavili. 21% manj CO<sub>2</sub>, 35% več ljudi na kolesih in pa 35% porast uporabe mestnega potniškega prometa. To pa je tisto, kar smo spet preko participatornosti spravili v TUS in kar uresničujemo v proračunu. Prosim, Natalija.

NATALIJA POLENEC: Hvala za besedo. No, sedaj me je Boštjan že pravzaprav prehitel z določenim pojasnilom paralelnega dogajanja, tudi to kar se dogaja na temo ureditve mestnega jedra in prometa. Jaz bi pa samo še nekaj dopolnila, mogoče stvar kratkotrajnega spomina oziroma leta 2001 se je mesto zaprlo za promet in sočasno se je tudi uvedel avtobus, ki je vozil iz mesta v trgovske centre, pravzaprav v Mercator. V tistem trenutku nihče ni pomislil na posledice tega kar se je dogajalo, danes imamo rezultate oziroma se ti rezultati deloma že popravljajo, v tistem trenutku so bili pa tisti avtobusi strašno neprimerni. Ker, prvič, se ni uredila uporaba mestne površine s strani lokalov in so bila zožanja kjer so se dogajale nevarne prometne situacije, in so v centru, peš coni je avtobus šel dobesedno skoraj preko trupel. Bile so škode, bile so poškodbe in tako naprej. Tovrstno, se pravi kavalir, ki ima bistveno manjšo površino, ki jo zasede, z bistveno drugačnimi hitrostmi je definitivno bistveno boljša rešitev in seveda ne vozi do Mercator centra ampak vozi do park&drive con oziroma kolesarskih. Se pravi je ideja definitivno dobra. Drugo kar je v Kranju sploh pomembno je pa to, da zaradi same strukture mesta, zasnove, mi nimamo možnosti paralelnih ulic kjer bi lahko dostavo ali pa kakorkoli reševali drugače. Se pravi imamo mesta, kjer imajo paralelne ulice in lahko z zadnjih strani servisirajo vse kar se dogaja v mestu. Mi tega nimamo, razen če bi iz kanjonov vlekli ven neka dvigala in tako naprej, kar pa seveda spet ni možno oziroma smo finančno, kot smo videli, bistveno prešibki za kaj takega. Je pa res, da lahko en tak sistem omogoča prehod skozi mesto. Mesto je namreč precej neprijazno tudi z načinom tlakovanja. Jaz dostikrat tudi na svetniški skupini v hecu poudarim, da za ženske je to najbolj neprijazno mesto v celi Sloveniji. Pa če ne verjamete, pojdite možki enkrat v ženskih čevljih skozi mesto, pa boste verjeli. In je definitivno to rešitev, ko nosiš ali otroka v naročju, ali breme iz tržnice, je to nekaj takega kar pride. In je treba paralelno delati na tem. Tako da v celoti dejansko podpiramo tako akcijo, ki bo rešila tiste, ki malo težje hodijo ali pa ki so v situaciji za malo težjega in seveda dopolnila vse to kar se trudimo za polnjenje lokalov. Seveda pa manjkajo še drugi

ukrepi. Od mestnega managementa, ki bo stvari potem še drugače tudi promoviral oziroma ozaveščal Kranjčane, da je mesto bolj dostopno. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospa Polenec. Bi še kdo razpravljaj? Nogomet je mimo, zaključujem razpravo. Ugotavljam prisotnost. Malce malo je pokazalo, ali se namenoma ne prijavljate ali je bila napaka? Dajmo ponovit. Ugotavljam prisotnost. Očitno je sistem sprejel Janijev predlog. Milena, prosim resetiraj sistem nekako, da tole izpeljemo. No, povej, ko bomo lahko. Ugotavljam prisotnost. Dobro, glede na to, da sistem ne deluje, prehajam na sistem z dvigovanjem rok. Torej, glasovali bomo z rokami. Ne vem kaj se je zgodilo. Ko bom ugotavljal prisotnost, prosim dvignite roko, Milena bo preštela, potem bomo glasovali kdo je za, kdo je proti, kdo se vzdrži. Se strinjate, bomo samo glasovali? Torej, dajem sklep na glasovanje. Kdo je za? 18 za. Kdo je proti? 2. Se je kdo vzdržal? 1. Lepa hvala, kot v dobrih starih časih. Prehajam na 9. točko dnevnega reda, **pravilnik o sofinanciranju programov športa v MO Kranj. Oziroma 8.**

Pa preveri, če smo še sklepčni. Poroča gospod Janez Rakar, vodja urada za družbene dejavnosti.

JANEZ RAKAR: Hvala, župan, za besedo. Še dober večer. Bom res poskusil biti kratek. Zakon o športu nalaga, da mora pravilnik sprejeti mestni svet. Tako kot lanskega, je tudi letošnjega pripravila strokovna komisija za ovrednotenje programov. Do tega pravilnika je prišlo na podlagi pobud, ki so prišle iz Zavoda za šport, športnih klubov, športnih društev na območju MOK. Na samih komisijah kakšnih pripomb ni bilo, razen statutarno upravna komisija je predlagala, da pravilnik pregledamo, če je v skladu z zakonom o javnih financah. To smo tudi naredili v sodelovanju z našo občinsko pravno službo in pa s predsednico statutarno upravne komisije, Darinko Zorko. Zato bi, lepo prosim, v tem gradivu, ki ste ga dobili, predlagal 3 oz. 4 spremembe. In sicer: če pogledate, v 10. členu se dodaja nova prva alineja, in sicer, naloge strokovne komisije so, prva alineja nova, pripravijo oceno razpisne dokumentacije. Potem je nova 6. alineja – pripravi predlog prejemnikov sredstev. Potem v 12. členu se spremeni prvi odstavek in se nov prvi odstavek glasi: javni razpis se najavi v lokalnem mediju, v celoti pa se objavi v Uradnem listu RS in na spletni strani MOK. Ter v 16. členu se čisto na koncu spremeni, da se izbrane izvajalce obvesti s sklepom, ne z odločbo. To je to. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Rakar. Odpiram razpravo. A ni razpravljavcev, a sistem ne dela? Ni razpravljavcev? Prosim, gospod Štefe.

MAG. DRAGO ŠTEFE: Jaz bi samo tako vprašal, kakšne so pa finančne posledice tega?

JANEZ RAKAR: Finančne posledice sam pravilnik ne nosi. Zaradi tega, ker pravilnik razdeljuje sredstva, ki jih boste sprejeli v proračunu. Se pravi, sredstva so sprejeta za sofinanciranje programov športa, boste sprejeli v proračunu in na podlagi teh sredstev oz. ta sredstva potem pravilnik razdeljuje. Če boste sprejeli 500.000, je to 500.000, če je milijon, je milijon. Finančnih posledic samih, nima. Toliko, kot boste sprejeli v proračunu, bo ta pravilnik razdelil.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa. Bi še kdo razpravljaj? Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: To je zdaj predlog in mi danes to sprejmemo in stopi v veljavo? Te predloge, ki jih je pa kolega Rakar dal, je pa sprejela komisija statutarna ali kdo?

JANEZ RAKAR: Ne, statutarna komisija jih ni sprejela. Statutarna komisija je predlagala, da ...

VLASTA SAGADIN: In ni bilo časa da bi se to pripravilo?

JANEZ RAKAR: Ne, ne.

VLASTA SAGADIN: Dobro, hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem predlog na glasovanje. Zopet ročno. Kdo je za? 17 za. Kdo je proti? Se je kdo vzdržal? Gospod Černe, gospod



Velov? 18 za torej. Hvala lepa. **9. točka dnevnega reda, sklep o dodelitvi koncesij za upravljanje javne službe na področju predšolske vzgoje.** Zopet poroča gospod Rakar.

JANEZ RAKAR: Hvala še enkrat. Tukaj bom pa še krajši. 31. avgusta prihodnje leto preneha koncesijska pogodba za tri koncesijske vrtce. Začeli smo s postopkom podelitve nove koncesije in ta sklep je podlaga za to, da se gre potem v razpis. Tukaj pravzaprav temu kar je v obrazložitvi nimam kaj za dodajati. Tako vemo, da oddelkov manjka oz. da moramo otroke nekam dati. Že tako so na čakanju in edina varianta v tem trenutku je, da se te koncesije podeli. Seveda z razpisom, ki sledi, upam da, sprejetemu sklepu. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Obe pristojni komisiji sta dali pozitivno mnenje. Opiram razpravo. Gospod Černe. Pa gospa Sagadin je tudi pritisnila, a ne? Gospod Černe, prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Ker smo v SDju načelno za ohranitev javnega šolstva, zelo težko soglašam s to zadevo, ampak ker otrok nimamo kam dati je pač to nujen pogoj. Tako da bi občino pozval, da pač več sredstev namenja v okviru svojih možnosti in čim več teh mest zagotovi, da bomo imeli čim manj koncesij. Tako da bom pri tem sklepu vzdržan. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Černe. Se je še kdo javil k besedi? Ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Kdo je za? 18 za. Kdo je proti? 1. Pa vzdržan? 1. Hvala lepa. **Točka 10, letni program športa za leto 2017.** Poroča gospod Rakar.

JANEZ RAKAR: Tudi tukaj gremo na zakon o športu. Zakon o športu predvideva, da letni program športa prav tako potrdi mestni svet. Več ali manj je enak kot je bil v prejšnjem letu. Gre samo za nekaj sprememb in sicer, dodan je Županov tek, ki je bil v letošnjem proračunu v kabinetu župana in potem s transferom so bila sredstva podeljena Zavodu za turizem in kulturo Kranj. V naslednjem letu je bilo, glede na dogovor med MOK, direktorjem Zavoda za šport in direktorjem Zavoda za turizem in kulturo Kranj, dogovorjeno, da to prevzame Zavod za šport. Se pravi, ta Županov je v enaki višini kot je bil letos v letnem programu športa. Potem so v letnem programu športa notri vnesene, kot je že svetnica Vlasta Sagadin omenila, v proračunu štipendije za kategorizirane vrhunske športnike v višini 45.000 evrov. Tukaj gre za športnike, ki so uvrščeni v svetovni, mednarodni ali perspektivni razred. Potem gre pa še za dve spremembi in sicer za dodatna sredstva za dva trenerja, ki prehajata iz Zavoda za šport na razpis, ki sem ga prej omenjal. In sicer v višini 46.000 evrov, s tem da se sredstva pri Zavodu za šport toliko znižajo kot se tukaj dvignejo. In za dva nova dodatna trenerja za športne panoge, ki so bile uvrščene v program olimpijskih iger, se pravi naslednjih olimpijskih iger, pač olimpijske panoge. Vse skupaj je pa to, se pravi prva dva in druga dva, v višini nekaj čez 70.000 evrov. Toliko je spremembe v letošnjem letnem programu športa glede na lanski program. Bi pa pri tem še povedal, da zakon tudi predvideva, da športna zveza mora dati mnenje k letnemu programu športa in to mnenje je Športna zveza Kranj tudi podala in sicer njihovo mnenje je pozitivno do tega letnega programa. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Rakar. Pristojna komisija je dala pozitivno mnenje. Opiram razpravo. Gospod Vehovec.

BORIS VEHOVEC: Rad bi pa samo še to poudaril, da se nam tudi zmanjšuje na Zavodu za šport prihranki, ki jih plačujemo (nerazumljivo) Petrolu in v letu 2017 plačujemo samo še 200.000 evrov, prej je bilo 272.000 evrov. V letu 2018 pa se to tudi ukine in tega ne bo več. Ker je pač pogodba zaključena. Da je tudi nekaj pozitivnega na strani športa. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Kdo je za? 16 za. Kdo je proti? Vzdržan? 2. **Prehajam na 11. točko dnevnega reda, predlog svetniške skupine SMC. Torej spremembe dopolnitve sklepa o določitvi obveznih linij in voznega reda.** Gospod Terplan je že v uvodu pojasnil, pa prosim za uvod.

MAG. PRIMOŽ TERPLAN: Že dlje časa opažamo to vrzel na področju linijskega prevoza na območjih krajevne skupnosti Golnik, Goriče, Trstenik, kjer tega do zdaj ni bilo. Niti v 30 letih nikdar ni bila uvedena linija. Razlog zakaj smo dali to pobudo oz. predlog za spremembo, dodatek te linije, je ta, da sovпада s spremembo odloka na katerega se nanaša zadeva, ker smo tudi prej glasovali glede teh linijskih prevozov v samem mestnem jedru. In sicer ta sprememba sledi viziji prometne strategije, zmanjšuje emisije, je pa tudi tako, da prej smo dali zeleno luč mestnemu jedru in prevozom v mestnem jedru, ne smemo pa pozabiti in zanemarjati tudi podeželja. Je pa tudi to del MOK in je to edini del MOK, v bistvu podeželja, ki nima organiziranega javnega mestnega prometa. Zaradi tega tudi vlagamo predlog sklepa spremembe dopolnitve, s tem da se dopolni ta linija v sklepu. Kar sem lahko pridobil s strani Urada za gospodarske službe, je, tako na prst ocenjeno, znesek stroška proračuna okrog 170.000 evrov. S tem da predlagamo, da se najde znotraj že predvidenega zneska možna rešitev tudi za reorganizacijo ostalih linij, da se ne spremeni znesek, ki ga MOK plačuje koncesionarju, ter se znotraj teh sredstev poišče rešitev, da se sprememba sklepa vpelje v življenje. S tem, da gradivo, ki ste ga dobili na mizo predvideva spremembo s 1.1.2017, kar pomeni da imamo možnost, da zadevo umestimo v proračun 2017, še na naslednji seji. Toliko z moje strani. Odpiram razpravo.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Jo bom jaz. Lepa hvala, gospod Terplan. Preden odprem razpravo, skratka predlog je zelo preprost. Torej uvaja se proga 16, Kranj – Trstenik – Tenetiše – Goriče – Golnik - Letenice – Kranj, kar stane 170.000 evrov letno. Je v skladu z našo strategijo s TUSom. Imamo pa tukaj konglomerat dveh stvari. Eno je sprejem proračuna, v katerem moramo tudi ta sredstva potrditi. Drugo je pa sprejem proge. Tisto kar bi jaz poudaril je, da se zavedamo, mestna uprava se zelo dobro zaveda, da je treba linijski promet, mestni promet optimizirati. Sestali smo se tudi z Inštitutom za promet in logistiko in mu naročili študijo optimizacije prometa. Imeli smo sestanek tudi z LPP-jem v tem kontekstu kako oni to rešujejo. In pripravljamo celovit predlog optimizacije linijskega prometa. Na eni strani s tem, da bi zmanjšali stroške subvencije. Veste, da zelo veliko subvencioniramo. Sestali smo se tudi z novim vodstvom Alpetourja. Kot veste je Alpetour v lasti Arive, Ariva pa posredno v lasti Deutsche Bahna. Direktorica gre konec leta v pokoj, vajeti pa prevzema gospod Bo, Šved. Tudi njemu sem že povedal, da bomo vse naredili da bomo to optimizirali in za naše občane boljše pogoje dogovorili. Vprašanje, ki ga moramo danes razrešiti. Tudi jaz zagovarjam, da stvari delamo vzporedno in tukaj imamo zdaj na pladnju tri stvari. Eno je sprejem tega odloka, ki ga predlaga svetniška skupina SMC, da se ta linija s 1. januarjem uvede. Drugo je proračun v katerem moramo ta sredstva zagotoviti. Tretja je pa še, da delamo to preden smo celostno pogledali optimizacijo teh prog. Kako to zapeljati, da bo volk sit in koza cela, pa dajem na razpravo. Prosim, gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Jaz samo vprašam. Te obstoječe linije, ki so, ali bi karta za lokalni promet veljala tudi na avtobusih, ki peljejo naprej.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Konkretno v celem prometu ali tukaj?

IRENA DOLENC: Recimo proti Tržiču. Recimo v Zg. Bitnjah smejo s to karto iti tudi na avtobuse, ki peljejo proti Škofji Loki. In je potem treba pač vmesne časovne avtobuse predvideti.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Miha, prosim pojasni.

MIHA JUVAN: Tukaj bi šlo pravzaprav za menjavo trenutnega. Promet že sedaj obstaja, samo je organiziran s strani države. Gre za medkrajevni promet, ki ga država subvencionira, mislim da, do nivoja nekih 50 % in je posledično precej dražji. Če bi šla taka zadeva v sistem mestnega prometa, to pomeni da več stroškov nosi občina, državi pa pač tistega stroška ni treba nositi. Je bolj zanimiv za uporabnike, je precej dražji. Tako zelo enostavno. Proti Škofji Loki pa, kakor jaz vem, je tudi medkrajevni promet.

IRENA DOLENC: Ja, in s karto smejo iti tudi tisti, ki imajo samo karto za lokalni promet, smejo iti tudi na ta avtobus, ki je proti Škofji Loki. Zato sem vprašala, če ste se že kaj o tem pogovarjali.

MIHA JUVAN: O tem smo se pogovarjali, samo jaz zdajle nisem 100 %, namreč da bi lahko dijaki s svojo karto se do Ljubljane zastonj peljali. Z našo karto. Govorim generalno, kaj bi bila lahko večja optimizacija.

IRENA DOLENC: Na relaciji, da izstopijo v Zg. Bitnjah, se lahko peljejo z avtobusom, ki sicer pelje v Škofjo Loko. Ne samo z dvojko in trojko in štirko, ampak tudi z medkrajevnim.

MIHA JUVAN: Razumem. Tega ne vem, lahko se bodo pa zastonj v Ljubljano peljali. Če jim to pomaga.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Ko bo enotna karta, pravzaprav bo vseeno s katerim avtobusom se boš peljal. Ko bo. Zdaj se je začelo to na nivoju dijakov in študentov. Mislim, da enotna karta, bistveno je da bo država, ampak to pomeni da bo vse skupaj kot en velik enoten sistem, v katerem bodo notri postavljene cone in se pravzaprav niti ne bo spraševalo, na kateri avtobus boš stopil. Trenutno pa temu ni tako. Se pravi, če se voziš z našim, je naša karta. Če se voziš z nečim drugim, ne moreš.

Ireni bi samo rad pojasnil te stroške s kartami in tako naprej. Da bolj plastično pojasnimo. Recimo letna karta enega dijaka, ki hodi v šolo iz Golnika, Trstenika ali pa Letenic, ki so oddaljene od Kranja približno 7 km, letna karta dijaka stane mislim da okrog 200 evrov s subvencijo države, pa se pripelje 7 km do centra Kranja pa hodi v gimnazijo v šolo. Enak znesek stane enega dijaka, ki je doma v Radovljici ali pa na Planini, pa se pelje na Jesenice v šolo. Se pravi, gre za to, da so v deprivilegiranem položaju krajanji teh krajevnih skupnosti. Se pravi, za ista sredstva se vplačuje v proračun, pa uživajo te pravice krajanji Besnice, Žabnice. Tukaj je pa v bistvu že 30 let tako in je prav zanimiv odlok, mogoče bi nam Bojan Homan lahko več povedal, pa je šEL domov. Leta 2013 so sprejemali sklep. Očitno je bil takrat spremenjen pa so tudi to linijo ven spustili. Kljub vsemu jaz mislim, tudi če mi sprejmemo ta sklep danes, je časa do 1. januarja dovolj, da lahko Alpetour reorganizira linije, se prilagodi, oz. to sprejmemo v proračunu postavko za 2017. Študije in analize se pa potem normalno naredi optimizacija za vse linije. Če bomo danes delali študije in analize, tako kot je pač župan napovedal, se lahko naredi da bomo še dve leti delali študije in analize in dve leti ne bo nič na temu spremenjenega, krajanji bodo pa še zmeraj v zapostavljenem položaju napram drugim občanom MOK. Če smo pripravljeni tako sprejeti ta sklep, da ločimo določene na podeželju kot da nimajo teh pravic, nekateri jih pa imajo. Če se vam to zdi OK, je pa na vas.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Če sem prav vrstni red ujel, najprej gospod Velov, potem gospod Černe, potem gospod Frelih. Bi pa še en faktor tukaj dodal. Namreč vsem, ki se vozijo v službo z avtom ali kakorkoli drugače, je od tam naprej pripada nadomestilo za prevoz samo 10 evrov. Ne več tako kot zdaj, glede na kilometrino, ampak vrednost mesečne karte. Moramo tudi ta moment pogledati. Prosim, gospod Velov.

MAG. IGOR VELOV: Dobro, zdaj tako. Seveda nikoli ne bodo vsi imeli vse enako. Ena vas ima nekaj, druga vas ima drugo. Ampak jaz sem za to, da imajo tudi na Golniku možnost in ugodnosti tako kot v Žabnici ali kje drugje. Ampak zdi se mi, da finančne posledice so velike. 170.000 evrov, to je 500 evrov na dan. Po mojem občutku, koliko se bo to prijelo, ne vem. Lahko samo ugibam, ampak niso posledice samo 170.000 evrov, ampak če bomo to zahtevali in dodate h koncesijski pogodbi, tako kot sem že prej povedal, je to obvezno do 2023. Praktično bi ta sklep zdaj pomenil zacementiranih 1.360.000 evrov za občino. In to, ko smo mi pocenili karto, marsikdo, mislim da je Jani večkrat rekel, aha, zdaj ko je pa poceni karta, pa ljudje, ki se vozijo v službo, pa dobijo samo par evrov, ne pa po kilometrini. In glede na to, kakšne so povezave, je vprašanje, ali bo ta povezava prav prišla ljudem ki hodijo v službo. In spet se bo vozilo z avtom, ampak samo manj bodo dobili povračila stroškov. Tako da jaz mislim, da kljub temu da so najboljši nameni in da jaz želim Golniku in nam prebivalcem vse

dobro, da je preuranjeno, da sprejmemo sklep v taki obliki kot je. In ni realno pričakovati, da bomo do januarja pa lahko uskladili z Alpetourjem. Sem pa, župan, nate malo jezen zato, ker smo zdaj v tej sejni sobi že večkrat rekli, da sta dve pomembni stvari, katere je treba resno predebatirati znotraj svetniških skupin. To pa so: javni potniški promet in racionalizacija oz. optimizacija, kaj lahko več dobimo za ta denar in sem siguren da lahko, in drugič, stanovanjski sklad. Danes je šel proračun takole, pa nisem hotel težiti, tudi tam imamo veliko rezerv. Mi imamo 500 stanovanj, subvencioniramo najemnine, menjamo jim ploščice in tako naprej. Bi bilo bolje, da jim za pol cene prodamo in se rešimo tega, pa za ta denar naprej. Ampak da ne bom zdaj pogreval in zašel. Tako da, Primož, jaz nimam nič proti, bi to podprl, ampak po mojem je preuranjeno. Treba se je usesti dol in najti način. In to kar je prej rekla Irena, mi smo se pogovarjali, takrat se spomnim, da je možno, če je isti prevoznik, da z isto karto se pelješ naprej. Se pravi, da bi z mesečno za lokalca, da se pelješ na tisti redni liniji. To sem prepričan, da se da, ker sem jaz v teh pogovorih bil. In potem bomo mogoče ugotovili, da je pa vmesna ena linija zjutraj, pa ena popoldne, pa da je samo to. Tako da, to je moje mnenje, da je treba se usesti, najti način za Golnik, ampak ta sklep danes bi nam naredil več težav kot koristi, ker stvari niso dorečene.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala, gospod Velov. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala. Najprej me proceduralno zanima, če ne dela sistem, a dela sistem snemanja?

Dela sistem snemanja, dela tudi tukaj na računalniku, samo signal do displeja se nekje izgubi. Tako da sistem deluje in bo tudi snemanje v redu.

Dobro. Kar je prej govoril župan, optimizirati je eno, drugo pa je, da imamo del občanov, ki so dejansko drugorazredni. Te naši občani so v bistvu tretirani na ta način kot da živijo v drugi občini in npr. kot da živijo v občini Naklo. Tudi kar se tiče optimiziranja teh linij, cesta je samo ena, tako da težko vidim kako bi optimizirali to povezavo z Golnikom. Bi pa se navezal tudi na to, kar je Igor prej rekel. Prej ste glasovali za 140.000 evrov za nenujna električna vozila, zdaj pa ne bi nekateri za izenačitev vseh občanov v naši občini. Tukaj se je za zamisliti, kje so prioritete te občine. Enakost vseh občanov ali da imamo neka električna vozila, ki, pitaj boga, kaj bodo prinesli oz. nimajo nobenega nujenega namena. Tako da jaz bom glasoval za ta predlog, ki ga je predlagal Primož. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Jaz bi samo, preden dam besedo gospodu Frelihu. V mojih očeh optimizacija ne pomeni ukinjanje linij, ampak zmanjševanje stroškov in optimiziranje in povezovanje. Gospod Frelih, prosim. Oz. repliko ima gospod Černe. Prosim.

JANEZ ČERNE: Se opravičujem. Definitivno so tukaj, kot ste prej govoril o LPPju oz. Lust, da naj bi našel neko optimizacijo te proge. Bolj je treba razmišljati o tem, da najdemo optimizacijo v dogovoru z Alpetourjem, ker tam so velike rezerve, ker mislim da jim dajemo okrog 2 milijona sredstev letno. Tako da, tam je treba iskati zaloge, ne pa na škodo enakovrednosti naših občanov.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Gospod Černe, absolutno se strinjam, saj optimizacija je iskanje rezerv pri Alpetourju. Bi pa opozoril, da sem lansko leto na kolegiju svetniških skupin predlagal zmanjšanje subvencije na optimizacijo in ste bili enotno proti. Jaz že dalj časa za tem strmim in še enkrat pravim, pri vseh teh varčevalnih ukrepih odloča politika. Stroka je jasna, stroka je povedala, da imamo najnižnjo cene mesečne karte v Sloveniji. In da je treba marsikateri ukrep narediti, da se bodo ljudje več vozili. Da je treba uvesti cone, kar tudi predlagamo. Tako da ja, ni mi treba še enkrat nalagati, da bomo to naredili, to delamo. Seveda pa mora biti neka strokovna študija, da lahko rečemo Alpetourju, za toliko boste stroške spustili. Pa ne pozabiti, v tem proračunu 2017 se lahko zdaj dogovorimo, da ukinemo subvencijo. Pa bomo 1,2 milijona evrov na leto privarčevali. To je tista odločitev, ki jo moramo sprejeti. Hvala lepa. Gospod Frelih, prosim lepo.

MAG. JANEZ FRELIH: To, da imamo v občini drugorazredne občane, to je zelo primerna beseda, takrat ko želimo nekaj speljati. Pa ne mislim zdaj izključno v tem primeru. Drugorazredne občane imamo tudi na drugih področjih zaradi drugih vplivov marsikje. Tako da, drugorazredni občani, dajmo to pustiti. Moj predlog je, da se preveri vse te ugotovitve, to kar je že Igor tudi omenjal tukaj, ker to je že bilo na tem občinskem svetu debatirano o tem, da so drugorazredni občani tudi zaradi tega, ker v "fabrikah" ne dobijo nadomestila, takega ustreznega, za prevoz na delo, ker je lokalni promet na njihovem območju. Tako da, predlagam da se preveri do naslednje seje, ker tudi v proračunu bo treba jasno povedati na naslednji seji, kakšen proračun bomo sprejeli. Ali bomo ta sredstva umestili v proračun ali ne. In predlagam, da je ta debata takrat. Pustimo pa drugorazredne občane. Tudi pri nas na Orehku so drugorazredni občani. Pojdite živeti ob čistilno napravo. Hvala lepa.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa, gospod Frelih. Se strinjam, midva sva tudi z gospodom Terplanom govorila. Glede na to, da res zajema in proračunska sredstva in da nimamo dovolj jasnih informacij, kako bo to vplivalo na promet, predlagam da prestavimo to razpravo na naslednjo sejo. V vmesnem času bomo pridobili dodatne podatke in se v okviru proračuna uskladili, ali lahko to, oz. na kakšen način to umestiti v proračun. Tako da, prekinjam točko in jo bomo nadaljevali. Prosim, gospod Šušteršič.

MAG. ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: (prekinjen posnetek) recimo Furmana ali kavalirja ali kako se bo imenoval, potrdili. Takrat ni bilo nič govorjenja, da bo neka študija narejena. Ja, ampak ne v okviru Alpetourja, ne v okviru celotne strategije kot take. Konec koncev je pa zdaj ta pogoj, saj jaz se strinjam, je velik strošek, tako kot je tudi Irena rekla, 140 pa tukaj 170 pa imamo tukaj takoj 310. Ampak dajmo enake vate. Tako da jaz podpiram, zdaj more pač povedati predlagatelj, zaradi mene lahko o tem razpravljamo in se potem dogovorimo. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: V redu, torej prekinjam točko. Do naslednje seje bomo pripravili več strokovne podlage in v okviru dogovarjanj in priprave proračuna, bomo poskušali umestiti ta sredstva v proračun. Hvala lepa. **Prehajam na zadnjo točko dnevnega reda, dvanajsto. Vprašanja, pobude in predlogi članov sveta.** Kar prijavljajte se z gumbi. Prvi je bil gospod Černe. Prosim, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Jaz imam nekaj vprašanj. In sicer, prvo se nanaša na obnovo vodovoda na Planini. Trenutno obnavljajo del vodovoda na robu Planine in na Likozarjevi. Pri hišah stanovalci pravijo, da ob zadnjih delih na Likozarjevi, pri blokkih niso zamenjali cevi, ki naj bi bile še vedno azbestne. Zato bi rad ustni in pisni odgovor, kakšne so cevi na območju Planine 2, konkretno Likozarjeva 23 do 27, ali so te azbestne in kdaj se načrtuje zamenjava. To je prvo vprašanje. Drugo me zanima, opazil sem oglas za delovna mesta štirih novih inšpektorjev in me zanima, zakaj tako, ker vemo da je občina Naklo izstopila oz. kje se zdaj pojavlja ta povečan obseg dela. To je drugo vprašanje. Tretje vprašanje je pa bolj pobuda občini in sicer, enota Kranjskih vrtcev Ostržek na Golniku se srečuje s problemi glede parkiranja v konicah. Vrtec je v neposredni bližini stavbe v kateri je tudi krajevna skupnost, gasilski dom in optika, kjer so tudi označena parkirišča namenjena tem trem uporabnikom. Pred vrtcem je tudi njihovo lastno parkirišče, kjer sicer zakonsko zadostujejo vsem pogojem ampak, kot rečeno, v konicah prihaja do slabe volje, ker nekateri starši kljub opozorilom vodstva občasno parkirajo na tistem parkirišču pred krajevno skupnostjo in je to moteče za lastnika optike. Občini bi predlagal, da pristopi k ureditvi te zadeve. MOK je, kot vem, dvotretjinska lastnica te stavbe in verjetno tudi parkirišča pri krajevni skupnosti. Tako da bi predlagal, ali da v tem razmerju označi parkirišče, da bodo starši vedeli, kje lahko parkirajo ali pa še bolje, da občina od države ali odkupi ali pa pridobi zemljišče od bolnice, na katerem imamo že zdaj postavljeno otroško igrišče. Mislim pa da je to na trajni brezplačni najem urejeno in naj se tam del travnega dela nameni za teh nekaj dodatnih parkirišč za vrtec. Hvala.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Lepa hvala. Kar se tiče vodovoda na Planini bomo odgovorili pisno, ne morem zdajle pojasnit. Ravno tako za Ostržka. Kar se tiče redarjev je pa pojasnilo to, da imamo tri redarje, ki so bili zaposleni za določen čas, 6-mesečno poskusno dobo in zdaj delamo razpis, da jih

bomo, ker so se izkazali, da jih bomo lahko zaposlili za nedoločen čas. Enega redarja pa nadomeščamo, ker je dal odpoved in zato potrebujemo novega. Lepa hvala. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Upam, da niste hotel povedati, da so tri mesta na javnem razpisu že zasedena. To kar sem pa jaz hotel povedati oz. predlagati, je pa naslednje. Ta dvorana je praviloma vedno proti koncu takole prazna. Jaz mislim, da moramo določiti, v poslovniku ali kjerkoli, po eni strani, da to sejnino tudi oddelamo. O tem smo se že tudi pogovarjali in bi predlagal, da pripravite predlog v smeri, da je en del sejnine vezan na naše delo izven te dvorane, obdelava gradiva, priprava na sejo in tako naprej, en del pa na samo prisotnost na seji. In poleg tega bi pa rad predlagal tudi to, da če pošteno oddelamo svojo sejnino, da smo tudi temu pošteno in primerno nagrajani. Zato prosim, da se pregleda kakšne sejnine dobivamo mestni svetniki v Kranju in pogledamo kako imajo to primerljive občine. Primerljive so po mojem Celje, Koper, mogoče Novo mesto, Nova Gorica, in ne želim da bi imeli največ, ni pa prav da imamo tudi najmanj in jaz ne vem, lahko da nam boste znižali lahko pa povečali. Ampak da se pogleda koliko je povprečje primerljivih občin in da temu primerno dobimo, sprejmemo tisto višino. In želim, da se to naredi do naslednje seje, ker če bo imelo plus ali minus posledice v proračunu, da bomo planirali že za 2017. Bi pa prosil da o teh mojih dveh predlogih tudi svet glasuje, če me pri tem podpira.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Glasuje zdajle, ročno? Ročno. Gospod Černe, a ste imel repliko? Potem najprej repliko, potem bi prosil, gospod Velov, da oblikujete sklepe. Prosim, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Definitivno lahko opazimo problem, da se tukaj nekateri posamezniki udeležujejo sej samo zato da dobijo tisto sejnino. Tukaj ste lahko opazili enega določenega poslanca, ki je po pol ure letel v Ljubljano na sejo državnega zbora na interpelacijo, pa bo zato dobil tudi sejnino tukaj. Tako da to se mi zdi da ni prav in bi bilo treba določiti, ne na način kot je predlagal Igor, ampak na način prisotnosti oziroma glasovanja na seji vsaj v 2/3 ali pa v več kot polovici sklepov. Tako da, mislim da to je smiseln predlog. Kar se drugega dela tiče, jaz mislim da to definitivno tudi sam veš, da to zajema povečanje sejin za naše delo in tukaj temu odločno nasprotujem. Pač že tako obstaja neko prepričanje v javnosti kot "aha, vi ste svetniki, vi dobite »ful« nekega denarja za svoje delo". Ja, mi dobimo dejansko najmanj denarja v mestnih občinah za svoje delo. In jaz mislim, da je tukaj bolj prav da smo tukaj zaradi svojega interesa, da želimo nekaj spremenit v Kranju kot pa zaradi finančnega interesa tako da bom pri povečanju sejin vedno glasoval proti. Tretje pa, jaz mislim da to definitivno ni sklep, ki bi ga glasovali v sredo zvečer ob pol polnoči, sploh glede na to da manjka skoraj ena tretjina svetnikov in to se mi ne zdi fer, da to delamo danes. Če to delamo, delajmo to na začetku, kjer bojo prisotni tudi drugi svetniki in ko se bodo imeli čas se tudi opredeliti na to. V teh pogojih se strinjam, če boste izglasovali da se poveča, pač to je vaša pravica ampak ob pol polnoči zvečer po 7, 8 urah dela se mi pa ne zdi fer da glasujemo o tem.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Preden dam besedo gospodu Velovu, pojasnilo. Na prejšnjem kolegiju svetniških skupin smo obravnavali točke poslovnika. In ta točka, prisotnost na seji, smo našli približen konsenz v kateri smeri in gre na tem da bi bilo približno 2/3 seje oziroma glasovanje več kot polovico točk. Tako da to bo urejeno s poslovnikom, ki ga bomo sprejemali in bomo imeli čas. Kar se pa tiče sejin in glede na to da ima finančne posledice pa mislim da morate danes odločitev sprejeti, da bomo lahko vključili v proračun. Prosim, gospod Velov.

IGOR VELOV: Meni je bilo obljubljeni, da se bodo do te seje pripravile finančne posledice, pa se niso. Zato ne moremo glasovati o finančnih posledicah, zato ker jih ne vem. Zato predlagam, da jih pripravite in da bomo naslednjič o tem glasovali. Jaz sem hotel da se najprej glasuje, pa niti nerabite, če kdo noče. Pač jaz to prosim, zahtevam kot svetnik in pripravite te stvari pa bomo naslednjič o tem glasovali. Je pa tako, to so pa res uboge, res uboge, zelo poceni politične točke. Jaz svoje delo cenim pa mi ni, verjemite mi da mi ni, saj to ne gre, za 20 evrov neto gre na mesec. Ampak ne razumem, če verjamemo, da je to prav, potem moramo za tem stati tako kot za vsako odločitvijo. In če ste tako poštene, zakaj pa potem ko ste sklicali izredno sejo, na kateri smo bili 5 minut in Kranjčani in

Kranjčanke od tega niso imeli nič, je bil Igor Velov edini, ki se je sejnini odpovedal. Kljub temu, da sem javno pozval vas. In na tisti sejnini bi se odpovedali 120 evrov, je to kot bi se odpovedali devetim sejinam, povečanju devetih sejin. In veste, meni na moji dohodnini bolj malo to pomeni. Jaz do junija hodim na sejo, od junija naprej pa zastoj, ker mi dohodnina pobere. Ampak je pa nekaj. Ves čas govorimo, da bi bilo prav da se to uredi. In Igor Velov ima "jajca", da to predlaga, zato ker ve da je to prav.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Hvala lepa. Gospod Černe, replika.

JANEZ ČERNE: Sejnine se nemoreš odpovedati, lahko jo kvečjemu daš za neke dobrodelne namene, tako da ne o tem. Ampak saj pravim, če bo večina za, naj bo za, naj se poveča. Verjetno je lahko to ne samo 20 evrov neto, ampak ne vem, v mestni občini Nova Gorica mislim da dobijo sejnine 400 evrov plus dodatke za terensko delo plus ne vem kaj in jim nanese 1000 evrov neto mesečno.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: Bom dal pojasnilo, ker KMVVlju smo že dali točno. Gospod Velov, KMVVlju smo že dali točno koliko imajo vse mestne občine in koliko je po zakonu možno, zato sem mislil da to imate. Gorica bo na decembrski seji sprejemala nov, ne vem kako imajo urejeno, ali poslovnik kjer bodo to zmanjšali zato ker je nezakonito. Drugače pa, saj veste kakšna je formula, 8 % županove plače je lahko največ sejnina. Ali 7.5 %. In s tem smo omejeni in približno 70 evrov rezerve imamo v Kranju še do tega limita. Gospod Rozman se je javil k besedi, če se ne motim.

MAG. FRANCI ROZMAN: Ampak saj sedaj smo tako ali tako nesklepčni, a smo še? No jaz mislim da nas je za tako pomembno zadevo premalo, isto kot je Jani rekel no, čeprav vsa čast Igor da si to predlagal.

BOŠTJAN TRILAR, ŽUPAN: OK, počakajmo minuto, da vidimo če bomo sklepni. Dobro, zaključujem to točko oz. vprašanje. Bi še kdo vprašanja, pobude? Ne? Nismo niti do polnoči zdržali. Zaključujem sejo, hvala lepa.