



MESTNA OBČINA KRANJ

Svet

Slovenski trg 1, 4000 Kranj

- T: 04 237 31 19
- F: 04 237 31 06
- E: mok@kranj.si
- S: www.Kranj.si

Številka: 900-31/2016-9-(52/04)

Datum: 21.12.2016

ZADEVA: Dobesedni zapis razprave 23. redne seje Sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 21.12.2016 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo sta vodila župan Boštjan Trilar in podžupan Boris Vehovec.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Drage svetnice in svetniki, dober dan in prav lepo dobrodošli na 23. seji sveta MOK, zadnji letošnji. Gospod Terplan in gospa Zorko sta sporočila, da bosta nekoliko zamudila, mi pa za začetek ugotavljamo prisotnost. Prisotnih je 28 svetnic in svetnikov, ugotavljam da je seja sklepčna. Spoštovane svetnice in svetniki, kot veste, je v 97. letu starosti umrl pravnik in ekonomist, častni občan Mestne občine Kranj, doktor Ljubo Sirc. Po rodu je bil Kranjčan, iz podjetniške družine, po maturi je študiral pravo, že zelo zgodaj pa ga je začela zanimati tudi ekonomija. Iz ekonomije je doktoriral v Švici, predaval pa v Bangladešu in Glasgowu, kjer se je tudi sklenila njegova dolga in bogata življenjska pot. V Sloveniji je bil leta 1991 politično rehabilitiran in z razveljavitvijo sodbe iz Nagodetovega procesa. Leta 2001 je prejel britansko odlikovanje CBE. Leta 2004 pa je bil med pobudniki ustanovitve zbora za republiko. Doktor Ljubo Sirc je razmišljal in deloval s ciljem, da prispeva v prid gospodarskega razvoja družbe. MOK mu je leta 2003 za prispevek na družbeno političnem področju podelila naslov častni občan. Prosim vas, da v spomin na častnega občana, doktor Ljuba Sirca, sejo začnemo z minuto tišine. Slava mu. Hvala lepa. Nadaljujemo z današnjo sejo. Uvodoma bi rad predlagal da, glede na to da imamo danes 17 točk, da smo učinkoviti, da ne bomo predolgi, da se držimo tem. Veliko je bilo tudi že usklajenega na kolegiju, veliko smo se pogovarjali, tako da predlagam da se držimo teme in poskušamo sejo čim hitreje zaključiti, kajti po seji nas čaka tudi nekaj zakuske in neformalnega druženja. Torej, na mizo ste dobili še naslednja gradiva. Seznam sklepov delovnih teles sveta MOK, odgovor na en svetniški predlog in pa poročilo o izvršitvi sklepov zadnje seje sveta, o katerih bo poročala tudi direktorica občinske uprave, okvirni terminski

načrt seje mestnega sveta za leti 2017 in 2018, da bomo lahko planirali do konca naših mandatov kdaj bodo seje in si rezervirali čas, pobudo gospe Irene Dolenc za izgradnjo novega vrtca v Zgornjih Bitnjah, ki jo bomo obravnavali pri zadnji točki, pri pobudah in vprašanjih, novo premoženjsko zadevo, načrt razpolaganja z nepremičninami premoženja MOK za leto 2016, dopolnitev. Prej nismo mogli dodati, ker gre za prenos premoženja skakalnice in je bila notarsko overjena šele ta teden oz. konec prejšnjega tedna in pa novoletno darilo ob zaključku letošnjega leta, monografija zgodovinskih mest Slovenije, dragocenosti starih mestnih jeder, kjer je vključen tudi Kranj. Potem pa še proceduralno, z dnevnega reda umikam 14. točko dnevnega reda, zaradi pripomb statutarno pravne komisije, torej 14. točka dnevnega reda je bila začasno prenehanje delovanja enote Kranjskih vrtcev v OŠ Jakoba Aljaža. Statutarno pravna komisija je mnenja, da to uredimo z odlokom, zato umikam to točko iz dnevnega reda. Potem bom predlagal dve točki v obravnavo po skrajšanem postopku in sicer točki 7 in 8, seveda v kolikor ne bo preveč pripomb. To je v skladu s 100. členom poslovnika in sem dolžan najaviti. In pa pri 4. in 11. točki bom predlagal hitri postopek, ravno tako v kolikor v razpravi ne bo pripomb, če pa bodo, pa bomo obravnavali normalno. Toliko v uvodu. Odpiram razpravo na dnevni red današnje seje. Gospod Grims, prosim.

BRANKO GRIMS: Hvala za besedo. Vsem prav lep pozdrav. Danes smo ravno priča tistemu, kar smo se že nekajkrat pogovarjali, pa vedno opozarjam, da potem onemogoči eno resno razpravo. Dnevni red je enostavno preobsežen. Saj nismo v izrednih razmerah, da imamo 18 oz. po umiku eno točko manj dnevnega reda pri čemer so vsaj tri take da bi same zase zadoščale za kar dobro sejo. In predlagam da se, v imenu svetniške skupine SDS tole razdeli na dva dela in da se prva seja opravi danes za tisto kar je nujno, se pravi proračune in vse ostalo, drugo pa da se opravi na dodatni seji, ki je lahko recimo prvo sredo v januarju, ali pa drugo, če je prva za koga problem. In da se na ta način omogoči ena resna razprava in seveda da seje ne trajajo tako dolgo, da je potem iz tega že dodaten problem. Ko sem pa že pri besedi, pa dovolite še dva predloga. Najprej hvala, ker ste sprejeli našo pobudo, tudi zato da smo ustrezno obeležili smrt častnega občana, vendar predlagam tudi, da bi sprejeli pobudo, da bi po doktorju Ljubu Sircu imenovali eno od ulic ali trgov v MOK. Njemu v spomin, ker si kot človek za vse kar je storil in dosegel v življenju to brez dvoma zasluži. In drugič, to pa dajem kot pobudo v premislek, da se preuči možnost, da se avla herojev tamle na občini preimenuje v avlo častnih občanov in seveda ustrezno dopolni in tudi z ustreznimi obeležji primerno uredi. Mislim da zdaj ko imamo že toliko častnih občanov, da je pravi trenutek, da se to na ta način tudi ustrezno preuredi in da se tudi na ta način obeleži njihov skupen spomin.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Grims. Mislim, da drugi dve pobudi, da ni potrebno, da danes o njih razpravljamo in glasujemo, da je to naloga, da pripravimo predlog. Bi pa odprl razpravo na predlog gospoda Grimsa oz. svetniške skupine SDS, da se seja razdeli na dva dela. Bi kdo razpravljaj? Ni razpravljavcev. Osebnostno, moje stališče je, da glede na to, da so gradiva dobro pripravljena, da smo o tem že veliko razpravljali, da ni potrebe. Seveda pa odločitev je vaša, zato dajem pobudo gospoda Grimsa na glasovanje. Glasujemo o predlogu, da se današnja seja razdeli na dva dela in da se drugi del opravi v začetku januarja. Potem, če bo ta predlog sprejet, se bomo pa še dogovorili, katere točke bomo obravnavali danes. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 12 za, 14 proti, 6 vzdržanih. Ugotavljam, da predlog ni sprejet in da se seja nadaljuje. Lepa hvala za glasovanje. Nadaljujemo razpravo na dnevni red. Bi še kdo razpravljaj na dnevni red? Ugotavljam, da ni razpravljavcev, zaključujem razpravo in dajem dnevni red na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Ponovno ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. Za 26, eden proti, trije vzdržani. Ugotavljam, da je dnevni red sprejet. **Prva točka dnevnega reda, potrditev zapisnika 22.**

seje. Začenjamo s poročilom o izvršitvi sklepov, poroča direktorica občinske uprave, gospa Senja Vraber.

SENJA VRABER: Prav lep pozdrav vsem tudi z moje strani. Potrditev zapisnika 21. seje sveta MOK z dne 26.10. je bilo izvršeno. Župan je na tiskovni konferenci dan po seji mestnega sveta za Kranjske vrtce pojasnil vlogo mestnega sveta in vlogo sveta zavoda Kranjskih vrtcev medijem. Tako da je bilo tudi to izvršeno. Pri imenovanju nadomestnega predsednika sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu MOK, sklep se je izvršil. Imenovanje predsednikov MOK v svet zavoda osnovne šole Helene Puhar v Kranju je bilo izvršeno. Pri premoženjskih zadevah sta bili obe zadevi, predlog prerazporeditve sredstev in sanacija zemeljskih plazov na lokacijah Podblica in Javornik, izvršeni. 4. točka, participatorni proračun MOK za leto 2018, in v kolikor je možno tudi za leto 2017, je v izvrševanju. Odlok o proračunu MOK za leto 2017, prva obravnava, se bo druga obravnava obravnavala na današnji seji. Odlok o spremembah in dopolnitvah OPPN območja Č12, centralne dejavnosti v Čirčah, prva obravnava, se bo druga obravnava odloka opravila na eni prihodnjih sej mestnega sveta. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in načinu izvajanja gospodarske javne službe linijskih prevozov v mestnem prometu, prva obravnava, se bo druga obravnava opravila na današnji seji mestnega sveta. Pravilnik o sofinanciranju programov športa v MOK je objavljen v Uradnem listu RS št. 78, z dne 5.12. Sklep o dodelitvi koncesij za upravljanje javne službe na področju predšolske vzgoje, je bil objavljen v Uradnem listu, razpis za dodelitev koncesij. Rok za prijavo pa je vse do 10.1.2017. Letni program športa MOK za leto 2017 se bo začel izvajati s 1.1.2017 in sklep o spremembah in dopolnitvah sklepa o določiti obveznih linij in voznega reda, se bo pa točka ponovno obravnavala na eni izmed naslednjih sej mestnega sveta. V kolikor imate še kakšno vprašanje.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Rad bi samo pojasnil, da ta točka, je direktorica poročala, se bo obravnavala na naslednji seji, ni potrebno, ker smo znotraj proračuna rešili za subvencijo in ostane ista linija, ki je subvencionirana. Hvala lepa, gospa Vraber. Odpiram razpravo na zapisnik. Bi kdo razpravljaj? Ugotavljam, da ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem zapisnik na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 32 za, nihče proti, nihče vzdržan. Ugotavljam da je zapisnik sprejet. **Točka 2 dnevnega reda, kadrovske zadeve, točka A, imenovanje predstavnikov MOK v svet zavoda OŠ Stražišče.** Poroča gospod Gorazd Copek, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo, lepo pozdravljeni vsi skupaj. Na svoji 35. seji je komisija obravnavala tri predloge, za imenovanje predstavnikov v svet OŠ Stražišče, za imenovanje predstavnikov v svet zavoda Ljudske univerze, ter za imenovanje predstavnikov v svet Šolskega centra Kranj. V prvem slučaju, imenovanje v zavod OŠ Stražišče Kranj, so prispela tri evidentiranja, oz. tudi četrto je prispelo, vendar po roku, zato smo obravnavali samo tri. Soglasno smo sprejeli sledeč sklep, da se za predstavnike ustanovitelja v OŠ Stražišče Kranj imenujejo Elizabeta Fon, Uroš Logonder in Zoran Stevanović.

Lepa hvala, gospod Copek. Odpiram razpravo. Bi kdo razpravljaj? Ugotavljam, da ni razpravljavcev in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 26 za, 4 proti, nihče vzdržan. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajam na točko **B, imenovanje predstavnikov MOK v svet zavoda Ljudska univerza.** Poroča gospod Copek, predsednik KMVVI. Prosim.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Na isti seji, kot rečeno, smo obravnavali tudi imenovanje predstavnika v svet zavoda Ljudske univerze. Tukaj so prispeli štiri vloge, peta pa je prispela po roku, tako da so bile obravnavane štiri. Soglasno smo sprejeli sklep, da se v svet javnega

zavoda Ljudske univerze Kranj, kot predstavnika Mestne občine, imenuje Borisa Kozelja in Vlasto Sagadin.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljavec. Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 25 za, 6 proti, nihče vzdržan. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajam na točko **C, imenovanje predstavnika MOK v svet zavoda Šolski center Kranj**. Poroča gospod Gorazd Copek.

GORAZD COPEK: Še enkrat hvala lepa. V tem postopku je v evidentiranje prišla v roku ena prošnja oz. en predlog. Soglasno smo sprejeli sklep, da se v svet zavoda Šolski center Kranj imenuje Mojca Dolinar.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljavec. Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 25 za, 5 proti, 1 vzdržan. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajam na točko 3 dnevnega reda, **premoženjske zadeve, točka A, sanacija zemeljskih plazov na lokaciji Podblica in Javornik**. Poroča gospa Tanja Hrovat, vodja projektne pisarne.

TANJA HROVAT: Lep pozdrav še v mojem imenu. Glede na to, da ste že seznanjeni, da je v mesecu novembru prišlo do dveh zemeljskih plazov v Javorniku in v Podblici, smo skladno s prerazporeditvijo sredstev že izvedli nujne interventne ukrepe. Imeli smo na ogledu izvedenca geologa, ki je izdelal sanacijski elaborat za sam plaz. Hkrati smo pridobili tudi ustrezne popise za sanacijo v primeru Javornika za pretrgan vodovod, za cesto, skratka vse potrebno za izvedbo javnega naročila, da pridobimo izvajalca in izvedemo vsa nujna sanacijska dela. V ta namen pa, kot je bilo že novembra napovedano, glede na to, da razpolagamo z oceno kakšno vrednost pričakujemo na samem razpisu, pa predlagamo in zagotovitev dodatnih sredstev za sanacijo plazov in sicer za Podblico je bilo že zagotovljenih prej 30.000 evrov, potrebujemo zgolj še dodatnih 10.000, dočim za večji plaz v Javorniku, ki je tudi povzročil večjo škodo, pa predlagamo dodatnih 56.000 evrov. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Obe pristojni komisiji, Statutarno pravna in Komisija za finance, sta dali pozitivno mnenje. Bi predstavnika še kaj dodala? Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljavec. Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 32 za, nihče proti, nihče vzdržan. Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet. **Točka B, načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOK za leto 2016, dopolnitev**. Poroča gospa Mateja Koprivec, vodja urada za splošne zadeve. Mateja, prosim.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala za besedo. Lepo pozdravljeni. Predlagamo dopolnitev načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem in sicer solastniškim deležem do 3216 desetisočin na nepremičninah, ki v naravi predstavljajo skakalnico z vsemi spremljevalnimi objekti oz. regijski panožni skakalni center Kranj. Na letošnji majski seji mestnega sveta Občine Kranj je bil sprejet dopolnjen načrt pridobivanja nepremičnega premoženja, na podlagi katerega je Smučarki klub Kranj s pogodbo brezplačno prenesel na MOK solastniški delež na teh nepremičninah do tri desetine. Na podlagi overjene pogodbe smo v zemljiški knjigi že vložili predlog za vpis lastninske pravice na nas. V novembru 2016 je bilo izdelano finančno poročilo iz katerega pa je razviden izračun preteklih vlaganj Smučarske zveze Slovenije in pa MOK v regijski panožni skakalni center Kranj. Na podlagi teh vlaganj so bili določeni idealni deleži na nepremičninah in sicer tako, da je delež MOK 6784 desetisočin, delež Smučarske zveze Slovenije pa 3216 desetisočin. Glede na vložena sredstva je Smučarski zvezi Slovenije potrebno prepoznati solastniški delež na teh nepremičninah,

istočasno z zemljiškoknjižno ureditvijo solastniškega deleža Smučarske zveze pa bo Mestna občina svoj delež na skakalnici dala v upravljanje Smučarski zvezi. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi tukaj samo še dodal, da poleg tega, da je bila Smučarski zvezi predana skakalnica v upravljanje, da se tudi Smučarska zveza zaveže s pogodbo, ki je že podpisana, da bo pet let skrbela za investicijsko in redno vzdrževanje skakalnice. To pomeni, da smo na eni strani pridobili premoženje od Smučarskega kluba Triglav, na drugi strani pa stroške vzdrževanja vsaj za naslednjih pet let, vključno z investicijskim vzdrževanjem, dogovorili s Smučarsko zvezo Slovenije. Pristojna Komisija za finance je dala pozitivno mnenje. Bi predstavnica še kaj dodala? Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljalcev in zaključujem razpravo ter dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 31 za, noben proti, noben vzdržan. Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet. **4. točka dnevnega reda, sprememba statuta MOK.** Kot sem uvodoma povedal, bom predlagal hitri postopek, ker gre za res majhno spremembo. Poroča gospa Mateja Koprivec, vodja urada za splošne zadeve.

MATEJA KOPRIVEC: Še enkrat lep pozdrav. Krajevna skupnost Gorenja Sava je v letu 2015 sprejela sklep in sicer da je novi naslov in sedež krajevne skupnosti na Gorenjesavski cesti 35a v Kranju, kjer je tudi smučarski skakalni center. Lastnik tega objekta je zaenkrat še Smučarska zveza Slovenije, ki je letos novembra podala overjeno izjavo, da soglaša s prijavo sedeža na tem naslovu. Overjena izjava je pogoj za nadaljnji postopek vpisa spremembe sedeža v register, ki ga vodi Ajpes. Upoštevajoč navedeno, predlagamo spremembo statuta osme točke 57. člena, tako da je sedež KS Gorenja Sava na Gorenjesavski cesti 35a, prej pa je bil na Savski loki 6. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Mogoče še pojasnilo, zakaj moramo cel statut spreminjati zaradi spremembe naslova, ker bo to verjetno tudi vprašanje.

MATEJA KOPRIVEC: Zato, ker imamo v novem statutu sedaj sedeže določene, ker je to tudi zahteva, da se mora nekje sedež vpisati in pač pravilno mesto je v statutu. Žal pa to pomeni, v kolikor si krajevna skupnost sedež spremeni, je potrebna tudi sprememba statuta.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Obe pristojni komisiji, Statutarno pravna in Komisija za kulturo in šport, sta dali pozitivno mnenje. Bi predstavnici še kaj dodali? Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 32 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je soglasno sprejet. Prehajam na **5. točko dnevnega reda, odlok o proračunu MOK za leto 2017, druga obravnava.** Prosim gospoda Tavčarja, vodjo urada za finance, za kratko poročilo.

MIRKO TAVČAR: Dober dan tudi z moje strani vsem skupaj. Zadnjič sem bil malce dolg, bom danes toliko krajši. Na začetku najprej en popravek na strani 79, popravljamo podatke projekta 40600079-Čirče, spreminja se predviden datum zaključka projekta na 31.12.2020. Drugače pa, v primerjavi s prvo obravnavo, je gradivo z upoštevanjem županovega amandmaja, so splošni podatki proračuna naslednji. Prejemkov predvidevamo za slabih 55 milijonov, v prvi obravnavi je bilo dobrih 54,5 milijonov. Odhodkov je predvidenih za dobrih 60 milijonov, v prvi obravnavi za 59,8 milijonov. Razlika med prvo in drugo obravnavo je dobrih 400.000 evrov. Rekel sem, da je odhodkov predvidenih za dobrih 60 milijonov, od tega jih je za dobrih 18,5 milijonov v načrtu razvojnih programov. Predviden primanjkljaj je ostal enak glede na prvo obravnavo v višini 5.250.000, ki se bo pokrival s predvideno zadolžitvijo 3,2 milijonov evrov, razlika pa se pokriva s predvidenim ostankom na računu proračuna konec leta. Toliko z moje strani za uvod. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Kot je gospod Tavčar že povedal, imamo amandma, ki vsebuje 15 točk. O njem bomo glasovali najprej, po razpravi. Potem imamo še dodatno sem na seji prejel amandma svetniške skupine SDS in sicer predlagajo izgradnjo večnamenskega igrišča, dveh zunanjih učilnic in zunanjega telovadišča v OŠ Predoslje. Pa ga bom celotnega prebral, ko bomo prišli do te točke. In imamo še pobudo za ureditev prometa na področju Bobovka, kjer bom pa predlagal sklep. Predlagam pa, da najprej opravimo razpravo, potem pa gremo po vrsti glasovati o obeh amandmajih, o ureditvi prometa in nazadnje še o proračunu. Večina komisij je dala pozitivno mnenje, Komisija za medobčinsko in mednarodno sodelovanje pa ima predlog za povišanje sredstev. Jaz predlagam, da najprej damo besedo predsednikoma ali članom komisij, ki bi še kaj dodali, potem pa odprem razpravo. Tako da predlagam, da se tisti člani komisije ali predsednik komisije kar prijavi k besedi, pa bomo najprej to, potem pa odprem razpravo. Prosim, gospa Mašič.

SONJA MAŠIČ: Hvala za besedo. Zadeva je takšna, Komisija za medobčinsko in mednarodno sodelovanje je imela v tem letu veliko dejavnosti in to srečevanje in povezovanje je bilo na višjem nivoju kot nekaj let poprej. Iz teh sredstev se pokrivajo tudi razne članarine, naj si bo to članarina v skupnosti slovenskih občin in podobnih zadevah. Tako mi je bilo pojasnjeno. In če seštejemo te stroške, niso tako majhni, da bi lahko vsote pokrile popolnoma vse, sploh pa tudi gostujoče, ko pridejo sem. Ker enakovredno tudi oni gostijo naše, naj si bodo dijaki, naj si bodo predstavniki v svojih državah, svojih mestih. In mi moramo za to imeti malo več sredstev, da se ne bomo blamirali. To je odločno premalo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospa Mašič. Še kakšen predstavnik? Gospa Andreja Valič Zver, prosim.

DR. ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala za besedo, pozdravljeni. Torej na seji naše komisije smo opravili kar temeljito razpravo in se je izoblikovalo mnenje, da mora biti otroško igrišče v bližini Športnega parka v Stražišču dobro premišljeno, glede na to da sta v bližini že dve otroški igrišči. In naj se ta igrišča vsebinsko dopolnjujejo. In smo prosili, da bi dobili pojasnilo uprave v zvezi s tem, ker pač na komisiji ni bilo tega pojasnila. Potem pa bi tudi omenila, da smo podprli mnenje, da bi bilo potrebno v Kranju sistemsko in organizirano poiskati tako imenovane temne in šibke točke. Kaj mislimo s tem – neosvetljene prehode za pešce, neosvetljene poti do športnih objektov, konkretno v Športnem parku Kranj do pokritih teniških igrišč. Skratka, predvsem smo imeli v mislih prehode čez cesto s poudarkom na okolici kulturnih in športnih objektov. Tako, hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Še kdo? Dobro, potem odpiram razpravo. Torej razpravljamo o proračunu in o županovem amandmaju. Prebral bom pa še amandma svetniške skupine SDS. Ker smo ga prejeli tik pred sejo, ga niste dobili na mizo. Ampak mislim, da je dovolj enostaven, da bomo lahko o njem razpravljali. Torej, glasi se takole. V skladu z 97. členom poslovnika sveta MOK vlagamo spodaj podpisani svetniki MOK amandma na odlok o proračunu MOK. Podpisanih pa je 10 svetnic in svetnikov. Torej, izgradnja večnamenskega igrišča, dveh zunanjih učilnic in zunanjega telovadišča v OŠ Predoslje. Za 10.000 evrov naj se povečajo sredstva na proračunski postavki 110301-OŠ Predoslje Kranj, konto 4323-investicijski transferi javnim zavodom. Sredstva se zagotovijo z zmanjšanjem sredstev na proračunski postavki 170311-prireditve za MOK, konto 4133-tekoči transferji v javne zavode, za 10.000 evrov. Obrazložitev: OŠ Predoslje že tri leta preko šolskega sklada, donacij in dobrodelnih koncertov zbira sredstva za izgradnjo večnamenskega otroškega igrišča ob šoli, obnovo obstoječih igral ter nabavo novih igral in izgradnjo zunanjega telovadišča in zunanjih učilnic. Do sedaj zbrana sredstva pa še vedno ne zadoščajo za izvedbo zastavljenega projekta. Na proračunski postavki 170311-prireditve

za MOK, konto 4133-tekoči transferji v javne zavode, je predvidenih 183.146 evrov. Plan na tej PP za leto 2016 je 15.000 evrov in je povečanje na tej PP (proračunski postavki) za 1220 %, glede na predvideno realizacijo v letu 2016, neutemeljeno. Zavod za turizem in kulturo bo z racionalnejšim delom ter povečanjem tržne dejavnosti brez težav pokril 10.000 evrov manj pridobljenih sredstev iz proračuna za leto 2017. Tako se glasi amandma, glede na to, da ga imamo zdaj sveže v glavah, mogoče najprej glasujemo o tem amandmaju. Prosim. Odpiram razpravo na amandma svetniške skupine SDS. Gospod Tavčar bi še nekaj strokovnega predal pred glasovanjem.

MIRKO TAVČAR: Samo da ne bo kakšnega nesporazuma. Temu amandmaju formalno manjka še NRP, pa bi ga dodal. Številka 40700001-investicijski transferji šolam.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Torej dopolnjujem amandma, če seveda svetniška skupina dovoli. Ja, dovoli. Odpiram razpravo. Gospod Velov. Razpravljamo o tem amandmaju.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Jaz seveda sem tudi podpisnik te amandmaje in bi podprl povečanje tiste postavke 10.000. Nisem pa siguren, da jemljemo s prave postavke. Sem tudi član sveta Zavoda za turizem in vem, da ta številka ni tako brez zveze določena. Da zadaj stoji program in zaveze tega zavoda. Tako da je to mogoče malo pavšalno, da lahko prihranijo. Po drugi strani lahko tudi šola prihrani, ampak ne bi šel v to. Tako da jaz osebno bi raje, če vi kot uprava in župan imate boljši pregled, če je mogoče, lahko formulira, da bi teh 10.000 kje drugje dobili, bi bolj mirne vesti, po mojem, in vsi skupaj lažje podprli. Verjamem pa, da je vam vseeno kje se teh 10.000 dobi, pomembno je, da se pač da na ustrezno postavko. Če ne, sem pa res v dvomu. Ker podpiram to, po drugi strani sem pa v svetu Zavoda.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz sem tudi v svetu in sem že pravzaprav hotela v svetu predlagati, da lahko tudi kaj prihranijo s tem, da mogoče dobijo kakšne kadre, ki so na zavodu in dobijo tudi kakšna sredstva, kot recimo Zaposli me ali pa za take kadre, ker oni kar precej teh ljudi najemajo. Prepričana sem, da vsaj 5.000 evrov oni lahko prihranijo. To se pravi, 5.000 evrov prav gotovo lahko pridobijo na ta način. In bom tudi to predlagala v svetu zavoda.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo na temo amandmaja in dajem ... Marjan, izvoli.

MARJAN BAJT: Smo se še posvetovali med seboj. Torej mi smo mnenja, da tukaj mora svoje stališče obrazložiti tudi občinska uprava, ki ima celovit pogled na zadevo in dejansko zdaj vidimo različne predloge. Tako da, ne nasprotujemo, nikakor ne, pač pa ne vemo pravzaprav kako se odločiti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Mogoče, gospod Tavčar, en celovit pregled, koliko še občinska uprava kje rezerv vidi.

MIRKO TAVČAR: Rezerv praktično ni. Zdaj če dobro pogledate županov amandma, mislim, da smo tam postrgali vse in videli ste, da smo tudi prihodke povečevali. Samo upamo lahko, da bojo realizirani. Tako da boljšega predloga nimamo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Tomše, prosim.

GREGOR TOMŠE: Hvala lepa. Jaz mislim, da če smo našli za pasje igrišče 10.000 evrov, bomo pa tudi za naše otroke 10.000.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Dober večer. V bistvu pa mi tudi podpiramo ta predlog, se nam zdi v redu, od svetniške skupine SDS. Smo pa mnenja, da v kolikor Zavod za turizem je lahko našel podoben znesek za financiranje filma Tine Maze, mislim da to ne bi bil problem. Pa boste našli na zavodu 10.000 tudi za šolo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Najprej bi se lepo zahvalil za darilo, ki smo ga dobili danes. Namreč dobiti knjigo dr. Žive Deu je, bom rekel, ena sijajna zadeva in imeli bomo lepo branje čez praznike. Ker smo se zdaj že malo dotaknili amandmajev in ker je tamle kolega na nek način me kar dobro spomnil, se jaz težko istovetim s tem, da se vzame 12.000 evrov Prešernovemu gledališču za Teden slovenske drame in se ga nameni, če sem konkreten tako kot ste bil tudi vi, za pasje iztrebke. Jaz vem, da bi bila tukaj lahko daljša razprava, ampak predlagam, da se določene prekategorizacije sredstev bolj pametno prouči in da se določene anomalije popravijo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Polenec.

NATALIJA POLENEC: Hvala lepa za besedo, lepo pozdravljeni. Jaz moram reči, da glede te postavke oz. prerazporeditve, načeloma se strinjam, da je tudi šolo treba podpreti, vendar imam vprašanje, predvsem za Mirkota, ali je možno to prerazporeditev narediti iz materialnih stroškov, ne iz prireditvev. Ker pri prireditvah je v bistvu to, kot poznam, delovanje zavoda najbolj na tesno, medtem ko pri materialnih stroških, kjer gre pa ravno, kot je tudi gospod Terplan omenil, tudi promocija, se verjetno tudi tam lažje da manipulirati s stroški oz. jih prerazporejati v skladu z delovnim programom.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi samo tako rekel, občinska uprava je poiskala vse možne rezerve, tudi že z amandmajem smo imeli ogromno dela, Zavod za turizem pripravlja svoj poslovni načrt zelo strukturirano in ga tudi uskladi s svetom zavoda. Tako da uprava tukaj kaj veliko več ne more narediti. Jaz predlagam, da pač izglasujete, tako, kot ste se odločili, predlog tega amandmaja. Bi še kdo razpravljaj? Ugotavljam, da ni razpravjalcev. Zaključujem razpravo in dajem amandma na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 26 za, trije proti, dva vzdržana. Ugotavljam, da je amandma sprejet. Zdaj pa nadaljujemo razpravo. Glede na to, da se odlok o proračunu in županov amandma pravzaprav dopolnjujeta, predlagam da razpravljamo o obeh in ko bomo zaključili razpravo, glasujemo najprej o amandmaju in potem o proračunu. Prosim, gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Danes je drugače prav poseben dan. Danes je zimski solsticij. 15 sekund bo že daljši dan, več sonca, več upanja, več dobre volje in verjamem, da bo tako tudi za Občino Kranj v letu 2017. Kar se tiče proračuna, drugo branje, bi jaz pač takole povedal. Proračun se v drugem branju ni pravzaprav popolnoma nič spremenil, razen seveda zdaj dodatno s temi amandmaji, ki jih je dal gospod župan in moram reči, da sem razočaran, da se proračun ni korigiral v čisto določenih postavkah, kjer gre v glavnem za potrošnjo in porabo in seveda zaradi tega se mi zdi, da je neracionalen. Tako kot je tudi neracionalno, danes že vemo da je tudi neracionalno, bom rekel neracionalno povečanje stroškov na državnem proračunu. Namreč tam je prišlo iz rok proračun in tako se tudi čudim, veš župan, tudi tebi, ki si bil dolga leta v gospodarstvu, da si v dveh letih tako hitro pozabil, kako težko je v gospodarstvu narediti izdelek, ga prodati, poplačati delavcem in tudi ostalim vse stroške in da ti ostane 1.000 evrov. Tukaj se pa na določenih postavkah, v katerem sem ti jih tudi predstavil, pogovarjamo tako, kot da res teče med in mleko in da je tudi v Kranju vsega dovolj. Proračun, tako kot je bil sprejet, je gospod Mirko Tavčar zelo pošteno napisal, da je zahtevna zadeva, tudi zadnjič sem diskutiral, da je to zahteven material, da se morajo vse

zadeve v teh treh različnih delih teksta in proračuna poklapati, da je vsako spremembo zelo težko na novo vnesti v proračun. No, to je bilo zdaj vneseno v primeru županovih amandmajev. In pravzaprav to pomeni, da je bilo edino logično, da si se, župan, odločil, oz. da smo ti svetovali, da naj gremo skupaj razpravljati o proračunu za leto 2017 in proračunu za leto 2018. Že tako je nepregledno, je zelo težko obdelati proračun, tako da ga res obvladaš in moram reči, da sem bil, ko sem dobil zdaj končni izdelek, torej drugo obravnavo, sem bil zelo slabe volje, ker nisem mogel slediti. To je moja prva obravnavo, kjer sem si zadeve seveda natančno ogledal in pri drugi obravnavi sem moral spet loviti, kje so zdaj iste postavke, ker so strokovnjaki verjetno menili, da jih je treba na nek način, v nekem drugem vrstnem redu vložiti v vrstni red. Tako da vam moram reči, jaz bi svetoval, gospod župan, da ko bomo začeli obravnavati leto 2018, se ne more kar prinesiti takšen material v mlin, zdaj ga pa imate tukaj in se z njim ubadajte. Treba je najprej sklicati ustrezne ljudi, to se pravi komandante vseh strank, vodjo svetniških skupin in prediskutirati, kaj bojo prioritete. Ali bo prioriteta gospodarstvo ali bo šport ali bo kultura oz. kako to uravnovežiti. Tako da se bo vsaj nekaj vedelo kako bo izgledal proračun, potem pa dobiti te papirje na mizo, da se jih malo lažje obravnava. To bi bil moj predlog za leto 2018. Za leto 2017 bi pa takole če bi podiskutiral še o amandmajih. Amandmaji so seveda na nek način upravičeni, nekateri bolj, nekateri manj. Če bi se o amandmajih glasovalo ločeno, torej za dve postavki, ne bi bil, predvsem pa bi ponovno poudaril, da bi bolj pretehtano pogledali kje se dobi kakšen denar za nove predloge, ne pa da se tako pobirajo denarji kot sem že prej povedal, da ne bi še enkrat to tudi ponovil. Glede amandmajev se bom odločil, da bom seveda glasoval za, ker drugače bi to nekako tudi čudno izgledalo, ker pomenijo mnogo dobrega za občane Kranja, za sam proračun se bom pa vzdržal, ker menim, da je premalo upošteevane možne racionalnosti v proračunu Občine Kranj za leto 2017. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Štefe. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Lep pozdrav. Iz prve obravnave, ki je bila zelo obširna in prav je tako, je bilo danih veliko predlogov. Tudi v zapisniku niso vsi predlogi kar jih je bilo slišati tukaj. Tiste, ki so se vam zdeli pomembni, ste zapisali, tiste, ki se vam niso zdeli pomembni, ste jih izpustili. Saj so na posnetku, naj si jih vsak poslušaja. Potem ste pa naredili en kolaž amandmajev, ki so danes tukaj pred nami. Zdaj bom pa samo rekel, če to potrdiš, je nekaj dobrih, nekaj slabih, če ne potrdiš, bo šlo ravno tako naprej, bom pa samo vprašal par zadev. Za sanacijo stopnic na Gaštejškem klanecu 20.000 evrov. To je, bom tako rekel, da bosta prišla dva curakarja tamle na tiste stopnice, malo pograbila, malo pomedla, malo zašolala pa šla, pa bo račun 20.000. Treba je pa sanirati komplet brežino, ki leze dol, ker se bo vse skupaj posulo na Gaštejški klanec in bo strošek bistveno večji, to je nekaj podobnega kot bi rekel sanacija plazov na Javorniku. In pa treba je najprej sanirati komplet škarfo, ki tudi razpoka in poglejte, da na vrhu že rastejo veje in korenine in tam notri bi se bilo treba zelo dobro lotiti projekta, in ne z 20.000, ampak z 200.000 evri, pa vprašanje če sem zadosti rekel. Da bi bil Gaštejški klanec in vsa zadeva gor, rešena. Te stopnice bomo spet malo našminkali, tako kot smo jih že najmanj petkrat v tem mandatu in karavana bo šla naprej. Potem bi vprašal pod točko tukaj notri, ureditev pasjega parka. Kaj to pomeni, a bodo zdaj kužki imeli notri svoje tobogane, klopce, igrala ali bodo notri kosti pa boksi, da bodo jedli tam, ali kako si to predstavljate? Dali bomo 10.000 evrov za kužke, izgubili bomo pa otroško igrišče v KS Bitnje, ki so ga sami zgradili. To otroško igrišče je za Športnim parkom Bitnje, kjer so odbojgarsko igrišče, par gugalnic, peskovnik, vse, in ni denarja v KS, bogih 700 do 1.000 evrov, za vzdrževanje tega igrišča. Če to igrišče ne bo vzdrževano, ga bo KS morala zapreti, ker nimajo svojih sredstev za vzdrževanje. 10.000 evrov boste pa namenili za novo igrišče, pa 30.000 evrov za novo igrišče v Stražišču, ki ga podpiram, ne narobe misliti, ampak ni pa 1.000 evrov za vzdrževanje starega igrišča v Bitnjah, ki ga je pa zdaj 15 let

vzdrževala KS, z letošnjimi sredstvi ste jim pa vzeli denar in nimajo notri. In prosim odgovor na to, kako boste to zapolnili, uredili ali pa se bo otroško igrišče zaprlo. Naslednje vprašanje imam, pa če mi znate pojasniti. Na eni od zadnjih sej smo razporejali ostanek denarja na zadrževalniku Bantale. Tam ste se, župan, vehementno pohvalil, da ste z razpisanimi 600.000 evri tako dobro skoz prišli, da je ta zadrževalnik narejen za 400.000 evrov in da 200.000 evrov lahko damo tamle za umetno travo, za javen WC, ki ste nas nasamarili, da Kranj nima javnega WC-ja. Kranj je imel WC v Zavodu za turizem, zato ste tudi letos dobili nagrado za najlepše urejeni javni WC na Gorenjskem. Mi smo šli zdaj še novega delat, to se pravi, da bomo lahko drugo leto tekmovali z dvema javnima WC-jema in upam da bomo dobili povsod nagrado, za 1. in 2. mesto. Vprašanje pa je, zadrževalnik v Bitnjah ne dela. Zaradi tega je odstopil predsednik KS Bitnje. V Bitnjah se pojavlja nova civilna iniciativa, ker je bojazen, da bodo tam komarji. V projektu je bilo 600.000 evrov za to, da se bo naredil preliv in da bo višek vode šel v Sorško polje. Tega preлива ni. Zakaj ga ni, krajanji sprašujejo. V zadrževalniku je pa ravno toliko vode notri, kot jo je bilo prvi dan in je ni poniknilo niti pol metra. Določeni ljudje imajo pa že vodo v kletih, ki je prej niso imeli in pa bojazen je, da bo poleti tam polno komarjev, nesnage, ker iz Stražišča, kjer še nimajo ločenega fekalnega sistema, ker je še mešan, notri v to zadrževalno polje tečejo tudi fekalije. Mi smo pa 200.000 evrov namenili za umetno travo, pa za javne WC-je, pa še za par bonbončkov. Če je to bila dobra poteza, potem sem jaz skeptik. In na to bi prosil odgovore, amandma bom pa seveda podprl, ker mi drugega ne preostane. Če bi dali amandma vsakega posebej, bi se lahko odločal, tako pa imaš na mizi vzemi ali pusti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Meni je vedno všeč, ker relevantna vprašanja postavljate, ker to smo tudi zaznali od javnosti in seveda imamo za to tudi odgovore pripravljene in z veseljem pojasnimo. Jaz bi predlagal, da začnemo z Bantalom, ker je največji projekt, pa tudi jaz osebno mislim, da je bilo zelo uspešno peljano. Tako da prosim, gospa Hrovat, odgovor na naslednje vprašanje. Kaj je bilo s fekalijam, ki so se res pojavile in je bilo tudi v enem dnevu sanirano, kaj je s prelivanjem oz. odvajanjem te vode in koliko je bilo komarjev v tem času zaznanih.

TANJA HROVAT: Hvala za besedo. Če lahko, gospod župan, bi najprej na tiste stopnice, na tisto dilemo odgovorila.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim Bantale, gremo po zneskih.

TANJA HROVAT: Dobro. Torej, kar se tiče izgradnje tega ponikovalnega polja Bantale, ki so prvi korak pri reševanju poplavnih razmer v Stražišču, govorim za Stražišče, je bil zadrževalnik narejen, tukaj sem namenom pripela obe skici, to se pravi stanje prej, ta posnetek je iz leta 2000 in pa stanje po izgradnji. Torej ves čas je v tej naravni kotanji voda prisotna, tako rekoč, ponikala je prej slabo, kvečjemu zdaj boljše ponika, je pa res da se mora zaradi samega posega v naravo ta zadeva še vzpostaviti. Ponikanje do zdaj, mesec dni je odkar smo z deli končali, je voda poniknila za 60 cm. V gradbenem dovoljenju nobenega propusta na Sorško polje ni bilo, projekt je iz leta 2014, ko je bilo pravnomočno gradbeno dovoljenje pridobljeno. Tako da v tem gradbenem dovoljenju propusta na Sorško polje ni bilo. To je neka dezinformacija, ne vem od kje. Za vsak primer, za slučaj nezadovoljivega ponikanja, je v proračunu za leto 2017 predvideno 25.000 evrov za izgradnjo črpališča, kar pomeni, da vsa voda, ki v roku kakšnega tedna do desetih dni ne bo poniknila, se prečrpa v kanal. Tako da to je predvideno za prihodnje leto. Kot rečeno, je izgradnja ponikovalnega polja prvi korak pri reševanju poplavnih razmer, torej meteornih voda s Šmarjetne in Jošta. Dokler ne bomo uredili še struge Trenče, to je pa naslednji korak, se zadeva ne more urediti zgolj s tem poljem. Prišlo je pa, v času predvsem od končane gradnje, do napačnega tolmačenja. Da rešujemo poplavne razmere v Bitnjah, ker s tem

zadrževalnikom ni bilo planirano, pa da v bistvu je tukaj voda se zdaj pojavila, ki je prej ni bilo, pa da se fekalije dol pojavljajo. Mi smo KS to odgovorili velikokrat, tudi projektant je prišel na sejo KS pojasnjevati, ampak zadeva je bila še kar napačno tolmačena in pa vprašanja so deževala ena in ista z vseh vetrov, zato smo se odločili, da pristopimo na malo drugačen način, da prosimo KS da zbere ta vprašanja vsa naenkrat in jih bomo poskušali ponovno odgovoriti. Spraševali so nas seveda tudi o pojavu komarjev, k sreči ali pa žal, tako da zdaj ugotavljati kakšno število komarjev se tam nabira, je preuranjeno. O tem bomo lahko sodili naslednje poletje. S tem da, kot rečeno, v tej naravni kotanji so bili že prej komarji, če so bili prisotni, ne bojo v nič večji meri. Že zdaj so bili pa predvideni ukrepi, kako bomo ukrepali, če do tega pride. Ampak določeni ljudje niso hoteli razumeti, slišati odgovorov, pa bomo pač poskušali še enkrat pojasniti. Še to, mogoče kar se tiče vrednosti. Projektantska ocena iz leta 2014 je bila taka kot je bilo zneskovno predvideno v proračunu. To, da smo uspeli znižati ceno na razpisu, na to občino na nek način nima vpliva, ker cene na trgu se pač formirajo po svoje.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Torej če povzamem, kar se tiče, voda je na tem področju vedno bila. Jaz živim slabih 300 m zračne črte od tam in vem, da smo vedno na levi in desni strani ceste brodili do kolkov v vodi. Narejeno je projektno pravilno, v primeru da voda ne ponika dovolj hitro, je predvideno prečrpavanje. Komarji so tukaj očitno vedno bili, ampak jaz nisem nikdar kot stanovalec tega področja zaznal, da bi bili problematični. V kolikor se bodo pojavili, bomo to primerno rešili. Lahko pa še enkrat rečem, da sem ponosen, da smo toliko prihranili in speljali projekte, torej umetno travo, javni WC, brezplačni internet na področju Kranja. Jaz mislim, da smo na to lahko upravičeno vsi skupaj ponosni in se vam še enkrat zahvaljujem, ker ste to s prerazporeditvijo tudi izglasovali. Potem predlagam stopnice, torej Gaštejki klanec.

TANJA HROVAT: Kar se tiče stopnic, jaz se strinjam, da za 20.000 evrov bomo zelo malo naredili, je pa v vmesnem času prišlo do ene manjše spremembe kar se tiče ostalih stroškov iz NRP-ja, brežine. In sicer je bila letos zaključena osnovna sanacija brežine nad gospodom Grosom, torej pod gradom Khislstein in je bila zelo uspešno, tako da sredstva, ki so bila planirana v tem NRP-ju za 2017, ne bodo porabljena v celotni višini, to se pravi ne bo potrebno zamrežiti celotne brežine in načrtujem, da bo nekaj sredstev tam ostalo in se bodo lahko tudi iz tega naslova delno porabila za sanacijo stopnic, da bo taka kot mora bit.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Kar se tiče pasjega parka, bi mogoče pobudnico, gospo Tino Žalec Centa, prosil za malo bolj pojasnjeno, zakaj je to pomembno. Bi pa generalno v zvezi s proračunom in s temi primerjavami, bomo dali za pasji park, nimamo pa za otroke, mogoče poudaril, da vseeno, ko pripravljamo proračun, moramo zadevo gledati zelo celostno, ne moremo se preprosto odločati med dvema postavkama, ampak se moramo odločati med vsemi postavkami, ki jih moramo z omejenimi sredstvi reševati. Približno tako je, da imamo 100 enot zahtev in 5 enot denarja in ravno zato smo tudi v trajnostni urbani strategiji razdelali področja, tematska področja, prioriteta področja, postavili cilje, ki jim ves čas sledimo. Torej nobena stvar, ki je v proračunu, ni izmišljena. Vse sledi nekemu cilju in zelo težko bi jaz kadarkoli odgovoril na primerjavo, ali so bolj pomembna pasja igrišča ali je bolj pomemben en pločnik, če ne ogroža varnosti. Treba je gledati zadevo celostno, celotni proračun, ki pa vidite, koliko zajema. Gospa Žalec Centa, prosim.

TINA ŽALEC CENTA: Hvala za besedo. Res je, na prvi pogled je lahko zadeva zelo banalna. Pasji iztrebki, pasji park, za toliko drugih stvari pa nimamo. Doma imam kar nekaj otrok, tako da absolutno mi bojo otroci vedno na prvem mestu. Imam pa tudi psa, tako da poznam tudi problematiko lastnikov psov. Jasno je, da morajo biti psi povsod, praktično na javnih površinah, na povodcu. Živali praktično nikjer ne moreš izpustiti. Zaradi tega se mi zdi

varianta pasjega parka oz. igrišča ena krasna varianta za vse lastnike psov, ki nas ni malo. En prostor, kamor lahko prideš, kjer lahko izpustiš žival, pospraviš in greš. Naj poudarim, da je pasji park že zelo gost pojav. V Ljubljani so, na primer, trije, pa še verjetno v kakem drugem slovenskem mestu. Skratka, začenja se počasi osveščati in razmišljati tudi v tej smeri, da lahko na en prijazen način poskrbimo tudi za žival. Tako da, kot rečeno, otroci so na prvem mestu, tudi kultura, tudi šport ampak dajmo mogoče pomisliti še na živali. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Homan ima repliko.

BOJAN HOMAN: Ni replika, ampak še vprašanje za vzdrževanje otroškega igrišča Bitnje. A se bo našlo tistih 1.000 evrov, da bodo lahko vzdrževali tako kot so do zdaj vsako leto, ali bomo morali eno otroško igrišče zapreti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bom jaz odgovoril, preden dam gospodu Šušteršiču besedo v nadaljevanju. S KS Bitnje smo to debato načeli že leto in pol nazaj in lahko rečem, da je bila stvar tam zelo neurejena, ker se je na občinske stroške kosilo zemljišče ali travnik, ki ni bil občinski, ampak je bil v lasti privatnika en del in en del cerkve. Potem so bili stroški za vzdrževanje igrišč nespecificirani in smo že takrat rekli, noben problem, z veseljem damo upravljati to našemu koncesionarju, ki ga za to tudi imamo. In ravno tako zdaj ta ponudba velja. V kolikor KS smatra, da nima dovolj sredstev, bo to upravljal koncesionar. Igrišča ne bo treba zapreti, igrišče bo strokovno vzdrževano. Gospod Šušteršič, prosim.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala za besedo, gospod župan. Jaz bi samo Tino dopolnil. Gre za, prvo, zaradi varnosti ljudi, glede pasjih parkov govorim. Drugo pa je, če je kdo tudi nekje v tujini bil, kjer je to že praksa, gre za druženje ljudi, kjer je seveda tudi to pomembno, tako kot nekdo balina, tako kot nekdo počne nekaj drugega in pa na koncu koncev, če ste kje opazili, so zraven tudi otroška igrišča, seveda to je vse zagrajeno, kjer na primer otroci se lahko igrajo, starši spuščajo pse in praktično ni nevarnosti tudi za okolje. Velikokrat se govori o iztrebkih, seveda, treba bo to pravilno urediti in pa seveda na ta način, da ne bo moteče za tisto urbano sredino, kjer ta park bo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Nimam pripombe na amandmaje, pravzaprav bi se rada oglasila v zvezi z eno stvarjo, ki je pravzaprav povezana s tem, kar je omenjal gospod Bojan Homan. On je omenil, da je v KS Bitnje završalo, da se je začelo govoriti o civilni iniciativi. Dejansko tisti predstavniki, ki so v KS, niso dobili nobenega obvestila, kaj se na meji KS gradi in niso mogli dati odgovorov na vprašanja, ki so jih zastavljali krajani. Jaz bi tukaj izpostavila v izogib takim dogodkom, kadarkoli se nekaj dogaja zelo blizu KS ali celo v KS sami, je potrebno, da najprej se projekt predstavi na svetu KS. Tukaj je bilo potem to gašenje požara. Ko je bilo že vse skupaj narejeno, so oni začeli postavljati vprašanja in dobivali odgovore. Jaz bi samo toliko imela pripomniti, da se takim stvarjem lahko z dobrim informiranjem kaj se dogaja, kakšne bodo posledice, kaj se točno gradi. Jaz dobro vem, da so vsi po Bitnjah govorili, da bo ta voda ponikala. Vsi po vrsti so bili prepričani in so čakali kdaj bo poniknila. Ker niso vedeli. Poglejte, to je čisto enostavno, nihče jim ni razložil, da ni to smisel. Potlej sem izvedela, da je pravzaprav ilovica spodaj, da ni možnosti, da bi poniknila. Ampak to sem pač jaz izvedela, ker sem pač imela te informacije, drugi pa ne. Zato bi jaz samo to opozorila, kadarkoli gre za neko investicijo, najprej dajte vse informacije svetu KS, da potem oni lahko pojasnjujejo. Saj so časopisi, oglasne deske, vse te možnosti so. In potem bo teh zadev manj.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa za konstruktiven predlog. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Še ena zadeva je. V prvem branju je bil tudi predlog, da bi se podala dodatna sredstva za izgradnjo vrtca v Bitnjah. Da bi se tam vsaj naredila projektna dokumentacija, da bi se potem lahko našla sredstva za gradnjo v naslednjih proračunih. Zemljišče je odkupljeno, Irena Dolenčeva je pripravila neko pobudo, ki jo bomo obravnavali šele na zadnji točki, pobuda in vprašanja. Mi smo pa danes pri proračunu za 2017. Mogoče bi bilo smiselno se do te pobude zdaj opredeliti, pa da se lahko še kaj naredi pri finančnih posledicah za proračun, ne pa ko bo enkrat proračun že sprejet, posledica pa potem ne bo več možna, ker bomo praktično zabetonirani. Tako da mogoče bi se do te pobude prej opredelili, da bi vedeli za kaj gre. Ker ta pobuda bo imela sigurno tudi finančne posledice. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Razumem vašo pobudo, o tem sva tudi s svetnico Dolenčevo govorila. Namreč tukaj se pojavlja vprašanje ali res obstaja potencial za javno zasebno partnerstvo, kar sva ugotovila, da je v tem trenutku najbolj realna možnost za izvedbo. Namreč ali res lahko zasebni partnerji z naslova vrtca in prostora za družbene dejavnosti pričakuje zadosten prihodek, da bi v to šel. Po vaših besedah je družba Jelovica v to pripravljena. In sva tudi ugotovila, da imamo več načinov, da do tega pridemo. In v poziv promotorjem zadostuje ali tehnični popis potrebnih prostorov ali pa idejna zasnova. Za to dvoje zagotovo v proračunu so sredstva, za projektno dokumentacijo ali pa za projekt za izvedbo je pa enostavno prezgodaj, zato sva se dogovorila, da bomo najprej naredili poziv promotorjem, da bomo videli če ta interes obstaja. Za to imamo dovolj sredstev in časa, da bomo to zaključili do konca februarja in potem v kolikor se bo izkazalo, lahko tudi ta del, torej izdelavo projektne dokumentacije "obesimo", torej predlagamo da naredi zasebni partner, zato sem tudi uvrstil točko pod točko razno. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Zdaj če ste dogovorjeni, mogoče niti ni smiselno komentirati, ampak jaz razmišljam tako. Glede na to, da je s 1.5.2013 v upravljanje to zemljišče bilo dano Kranjskim vrtcem, pa ne da bi bil občutljiv, ampak to zemljišče je bilo kupljeno v predprejšnjem mandatu, ne v prejšnjem, ampak to ni pomembno. Jaz potem predlagam tako, če smo potem tako enostavno prej izglasovali, da se 10.000 evrov vzame zavodu v katerega svetu sedim, kolega Štefe je povedal, da se je kar tako vzelo tudi gledališču, se po neki strani tudi prisiljeni, tudi nas v svetu zavoda bomo morali poskrbeti, da bo prišlo do prihrankov. Zato predlagam, da če je potrebno dokumentacijo narediti, pa dajte prosim poskusiti najti znotraj zavoda Kranjski vrtci, nenazadnje je tam 7 milijonov in ravnokar ste imenovali ravnateljico, ki ste jo tukaj tako zelo zagovarjali, sem prepričan, da je ona to sposobna narediti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Velov. Torej razpravljamo na temo odloka o proračunu in županovega amandmaja. Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem najprej amandma na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 30 za, nihče proti, dva vzdržana. Ugotavljam, da je amandma sprejet. Sedaj pa dajem na glasovanje odlok o proračunu MOK za leto 2017, druga obravnava. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 27 za, nihče proti, štirje vzdržani. Ugotavljam, da je proračun sprejet. Lepa hvala. Pod točko proračuna bi dal na glasovanje še naslednji sklep, ki smo ga usklajevali tudi na kolegiju vodje svetniških skupin in sicer, da se za območje Bobovka pripravi študija, ki bo ugotovila ustrezno prometno zasnovo področja. Če se spominjate iz razprave, je svetnica Gunčar predlagala, da bi se uredila cesta na Bobovku. Po daljši razpravi smo ugotovili, da smo se strinjali in tudi njen predlog je bil, da se najprej pripravi prostorska študija, ki bo ugotovila kakšna je pravilna prometna zasnova. In ko se bomo o tem zedinili, pristopimo k izvedbi te prometne zasnove. Torej, sklep bi se glasil: za območje Bobovka se pripravi študija, ki bo ugotovila ustrezno prometno zasnovo področja in na ta sklep odpiram razpravo. Ugotavljam,

da ni razpravljalcev in dajem sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 29 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je soglasno sprejet. Lepa hvala. **Prehajam na 6. točko dnevnega reda, odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in načinu izvajanja gospodarske javne službe linijskih prevozov v mestnem prometu, druga obravnava.** Poroča gospod Juvan, vodja urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Prosim.

MIHA JUVAN: Hvala za besedo, lep pozdrav. Gre za drugo branje spremembe odloka o linijskih prevozih. V vmesnem času je bil pripravljen sklep o načinu izvajanja prevozov na klic. Pripravljen je osnutek dodatka h koncesijski pogodbi, vložena je bila vloga za pridobitev dovoljenja za izvajanje prevozov na Ministrstvu za infrastrukturo in je bilo izdano predhodno dovoljenje. Tukaj moram opozoriti še na dva amandmaja, kajti prišlo je do napake pri številčenju in sicer se popravi sklicevanje obstoječih odstavkov v dveh primerih. Gradivo ste dobili na mizo. Kaj uvaja novi predlog? Uvaja možnost izvajanja prevozov na klic, gre za napredno obliko javnega prevoza z električnimi vozili na naprej določenem območju, vendar s prilagodljivim voznim redom. Razlog in namen je zmanjšanje avtomobilskega prometa v starem Kranju, s tem bi lahko nadomestili marsikatero drugo in tretjo dovolilnico, ki se pojavlja, boljše pogoje za življenje in delo, se pravi manj zasedenih javnih površin, manj hrupa in onesnaženosti. S tem se uvaja javni prevoz tudi v stari Kranj. Je ukrep trajnostne mobilnosti, se pravi skladno s celostno prometno strategijo v nastajanju. Poleg tega pa poveča atraktivnost javnega prostora. Na kakšen način bi se to izvajalo? Izvajalo bi se z električnim vozilcem, ki omogoča, poleg vožnje potnikov, tudi prevoz manjših bremen ter možnost prevoza invalidov. Na katerem območju bi se ta služba uvedla? Uvedla bi se na območju peš cone z navezavo na najbližje postajališče za avtobusni promet, ter pa na dve večji parkirišči na obrobju starega Kranja. Tukaj še finančne posledice ter primerjava s primerljivim stroškovnikom LPP-ja. Se pravi, ocenjena vrednost je 80.000 evrov na leto. V Ljubljani za podobno storitev zagotavljajo 120.000 evrov na leto. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, iz tega je razvidno, da smo našli pravno pot, da se ta zadeva uredi in pa tudi da smo upoštevali mnenje na zadnji seji sveta, da so stroški previsoki in jih je bilo potrebno znižati. Če se spominjate, smo govorili o dveh avtomobilih in o vrednosti 140.000 evrov, kar se je skoraj prepolovilo. Še v Statutarno pravni komisiji so se seznanili z mnenjem in predlagali predčasno prenehanje, kar pa bo potem stvar pogodbe. Mogoče, gospa Zorko, kaj konkretno ...

DARINKA ZORKO: Lep pozdrav. To se pravi, kar se tiče pravnega mnenja. Seznanili smo se s pravnim mnenjem, ki se je opredelilo ne čisto dobesedno oz. stoprocentno, saj je to pravno mnenje odvisno tudi od analize, prometne in pa finančne. Zato svet opozarjamo pri sprejetju tega odloka, da je pred spremembo koncesijske pogodbe potrebno vseeno narediti to analizo, da se potem preverja ali je lahko samo ta že obstoječa koncesijska pogodba ali je treba narediti kaj drugega. Kar se pa tiče te predčasne prekinitve, pa pravzaprav v kolikor bo še vedno isti koncesionar, predlagamo da se spremembo te koncesijske pogodbe dogovori, da če ta projekt ne bo tako uspešen kot se predvideva, da bi se koncesionar odpovedal odškodninski tožbi oz. temu pričakovanemu dobičku. To se pravi, da se MO zaveže poplačati stroške, ker tega koncesionar ne more nositi, ampak da se odpove dobičku. To je to. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Še ostali dve pristojni komisiji, bi še kaj dodali? Gospod Štefe, gospod Rozman? Ne? Odpiram razpravo. Gospod Grims.

BRANKO GRIMS: Hvala še enkrat za besedo. Tukaj je sicer zanimiv predlog pred nami, treba se je pa nekaj zavedati. Da tole kar imamo obstoječih avtobusnih prevozov po Kranju in bojim se da tudi tukaj ne bo bistveno drugače, so šoferji avtobusov verjetno najbolj

osamljeni ljudje v MOK. Namreč avtobusi se vozijo, kadar jih gledam, prazni, ljudje so spremenili svoje navade. Tudi starejši vztrajajo v glavnem za volanom, sicer pa so že v takem stanju, da jih potem mora nekdo drug voziti in tudi tam potem javni promet odpade. In tudi ne s temi električnimi avtomobili, ne s kolesarskimi stezami, ne bomo rešili vprašanja onesnaževanja s prometom. Zato bo, da bi razbremenili mestno jedro in pa vse glavne vpadnice, bo treba narediti en nov krog obvoznih cest okrog MOK in ustrezne dodatne priključke na avtocesto in s tem pospešiti promet in seveda tudi razbremeniti tiste špice, ko v kolonah stojimo po pol ure na mestu. To pač nikamor več ne pridemo drugače. Lepo je, da imamo kolesarske steze za šport, za razgibavanje, ampak to generalno ne bo rešilo prometa v Kranju. Promet v Kranju bo rešil šele nov sistem obvoznih cest in pa kakšen dodaten priključek na avtocesto in treba bi bilo v to zadevo zelo resno ugrizniti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Grims. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala, gospod župan. Jaz bi pravzaprav dve pobudi dal v zvezi s tole točko. Prva pobuda je, da v odloku vnesemo tudi ime tega vozila oz. te storitve. Jaz sem že omenjal ime, ki je primerno za naše gorenjsko okolje, to pomeni Furman. Potem me je pa enkrat gospod Terplan dopolnil, da se pojavlja pri vseh podobnih zadevah KR spredaj in mislim, da je to oboje skupaj združeno zelo primerno za imenovanje te storitve. Druga moja pobuda se pa nanaša ne direktno na ta odlok, pač pa na odlok o ureditvi prometa v starem Kranju. Po eni strani zdaj ponujamo neko novo storitev, ki bo omogočila obiskovalcem, stanovalcem Kranja, poslovnim subjektom, da sebe in blago, ki ga prinašajo ali odnašajo iz mesta, lahko to opravijo s tem novim vozilom, s tem Furmanom. Zato predlagam, da istočasno, mislim da je zdaj pravi čas za to, tudi omejimo dostop v mesto. In sicer v prvem koraku, ker zadeve se moramo lotiti postopno, sicer so preveliki odpori, treba je pač spreminjati razmišljanje ljudi, v prvem koraku bi omejili oz. ukinili samo polurni dostop za vse občane, ki niso lastniki dovolilnic. Odslej naprej ne bo potrebno, tudi tistim, ki imajo kakšen tovor za prinesiti v mesto, uporabljati svojega osebnega avtomobila in na ta način bomo zmanjšali količino "pleha" v starem Kranju, kar je pravzaprav tudi cilj tega ukrepa. Lahko povem, da sem bil nedavno nazaj na eni strokovni ekskurziji v Bolzanu, to sem že enkrat omenil. Tam se že dolgo časa ukvarjajo s trajnostno mobilnostjo in ravno tako so naleteli na odpore. Zadeve funkcionirajo, staro mestno jedro je bistveno večje od Kranja, ampak preko dneva ne vidite notri osebnih avtomobilov. Javni transport ja, osebnih avtomobilov pa ni. Tako da res predlagam, da odlok, ki je še v pripravi, da se v ta odlok vključi ta moja pobuda. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Bajt. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Jaz sem drugače mislil pri zadnji točki, ampak zdaj ko je bilo to omenjeno, te dovolilnice in ves čas poslušamo, da so zlorabe, da ni evidenc in tako naprej. Bi predlagal, da naredimo sistem, kateri prepozna registrsko. Saj toliko ima vsak povprečen kamp na Hrvaškem. In ni zlorab, ni dovolilnic in tako naprej. In tudi preprosto, kdor hoče urediti, pride na UE oz. na občino, s papirji, se samo v sistemu zamenja in ni priporočene pošte, ni dviga in vse se tako hitro naredi. Tako da, ta predlog dajem zraven zdaj, če je to v sklopu urejanja prometa v mestu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi zdaj predlagal, da to, kar se tiče prometa, prenesemo res pod razno. Ker to ni točka dnevnega reda oz. to ni na tej točki. Je pa vse to, kar sta predlagala že v odloku, predvideno. Tako da mislim, da lahko preskočimo. Tako da gospod Bajt, če gre ta točka naprej, prosim da se odpoveste besedi in nadaljujemo potem.

MARJAN BAJT: ...(del razprave se ne sliši) Tam je 11 vstopov v mesto, na vseh vstopih so kamere, ki zaznajo registrske tablice in že sistem ureja kaznovano politiko in drugo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: (razprave ni možno zapisati, ker se ne sliši)

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Bi še kdo razpravljajal na temo odloka linijskih prevozov? Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Spet povečujemo stroške. To je spet ena zadeva, ki bo vsako leto, 80.000 evrov za začetek, pa vsako leto potem 100.000 v proračun. In mi vsako stvari, ki se jo takole danes pogovarjamo, pa tukaj še toliko, pa tukaj še toliko, nikjer pa kje bi še kaj pridobili notri. Bom sila vesel, če bi enkrat pripravili konkreten odlok, kje bi se pa kaj za 80.000 pa za 100.000 še povečalo v naši občini, da bi se malo manj zadolževali, da bi malo lažje dihali pa da bi malo lažje prišli skozi. Tole bo spet samo za občane starega Kranja, za Planino, pa Kranj ni samo Planina, Kranj je še kaj drugega. Imamo tudi periferijo, imamo kaj drugega. Za 80.000, dajmo izračunati, če bi te iz Kranja, če si zdaj okrog novega leta malo zmatran po lokalih pa te do Bitenj za 10-12 evrov te pripelje taksist. Pa dajmo za 80.000 evrov subvencij taksistom, pa naj ljudje kličejo, da jih bodo domov pripeljali, pa bo ravno tako doma ostal, pa ni treba nobenega Kr Furmana ustanoviti, pa vsi obstoječi taksisti bodo veseli teh 80.000 evrov, dali jim bomo vzpodbudo, da bodo še ostali v Kranju, da ne bodo šli tamle na Brnik čakati, pa sem pa tja, ljudje se bodo pa vozili pa bo učinek trikrat večji kot pa s tistim avtobusom, ko se bodo spet samo eni lahko vozili, tukaj se bodo pa lahko vozili čisto vsi prebivalci Kranja. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Še kakšen razpravljalec? Zaključujem razpravo in dajem najprej na glasovanje amandma, s katerim urejamo napačno številčenje 4. in 7. člena, potem pa še odlok. Torej glasujemo o amandmaju. Ugotavljam prisotnost. Prosim glasujte. 22 za, nihče proti, en vzdržan. Sedaj pa glasujemo še o odloku. Ugotavljam prisotnost. Predlagam, da ponovimo pri ugotavljanju prisotnosti, ker se mi zdi številka zelo nizka. Počakajmo. Povej, kdaj lahko. Ugotavljam prisotnost. Ne deluje. Dajmo še enkrat. Počakajte z glasovanjem, dokler ne pozovem. Samo trenutek, dve minuti, da resetiramo tole. Torej, ugotavljam prisotnost. Jaz se opravičujem, cel teden je sistem delal, smo ga testirali, vsak dan po 12 ur, zdaj pa ... Dobro, dajmo samo še en reset sistema naredimo. Predlagam še dve minuti da potrpiamo. No, dajmo poskusiti, če je reset pomagal. Ugotavljam prisotnost. Na temu sistemu kaže prav, na ekran pa pride samo 8. Da ne bomo izgubljali časa, prehajamo na ročno glasovanje, vmes bomo pa poskusili sistem porihitati. Glasujemo o odloku. Kdo je za? 22 za, 2 proti, 1 vzdržan. Ugotavljam, da je odlok sprejet in da sistem ne deluje. **7. točka dnevnega reda, odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o kategorizaciji občinskih cest v MOK, prva obravnava.** Kot sem že uvodoma povedal, predlagam skrajšani postopek. Poroča gospod Miha Juvan, vodja urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

MIHA JUVAN: Hvala lepa. Gre za spremembe kategorizacij, katere se niso v MO spremenile že od leta 2012. Naj opomnim, da imajo vse spremembe pozitivno soglasje Direkcije RS za infrastrukturo. Gre pa po področjih za tri zadeve. In sicer, prva je usklajenost cest med občinami. Se pravi, ponekod so se spremenili mejni zapisniki in se moramo ustrezno prilagoditi. Imamo še pobude, prekategorizacije, ponekod tudi izvzeme, vse to je skladno s pravili in tukaj smo dobili soglasja. Potem imamo pa še, nekaj je bilo dokupov zemljišč, kjer potekajo javne ceste, nekje pa so se le-te stvari uredile skupaj z obnovo v projektu Gorki. Kumulativno to znaša s spremembo v 500 metrih, se pravi 500 m več kategoriziranih javnih cest. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Juvan. Obe pristojni komisiji sta dali pozitivno mnenje. Bi mogoče gospa Zorko, gospod Štefe še kaj dodala? Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in najprej dajem na (ločeno) glasovanje. Najprej, da se sklep sprejme po skrajšanem postopku. Kdo je za, da se sklep oz. odlok sprejme po skrajšanem postopku? 27 za. Kdo je proti? 1. Se je kdo vzdržal? Ne. Torej sprejemamo odlok po skrajšanem postopku. Kdo je za? 27 za. Kdo je proti? Nobeden. Se je kdo vzdržal? Nobeden. Ugotavljam, da je odlok sprejet. Lepa hvala. **8. točka dnevnega reda, odlok o spremembah ter dopolnitvah odloka o urejanju vzdrževanja javne razsvetljave ter svetlobne prometne signalizacije na območju MOK, prva obravnava.** Predlog za skrajšani postopek. Poroča gospod Juvan.

MIHA JUVAN: Hvala. V sredini prihodnjega ... (zvočni zapis je nejasen)... Dobro, očitno zdaj deluje, za nekaj časa. Razlog oz. povod za spremembo je, da je zdaj pravi čas, ker se čez pol leta izteka koncesija sedanjemu koncesionarju in kot priprava na to je potrebno uskladiti odlok tako, da bo sodoben in bo omogočal razpis. Prva zadeva je neusklajenost z zakonodajo. Se pravi, v trenutnem odloku so merila in pogoji, ki niso več skladni s trenutno veljavno javno naročniško zakonodajo. Pojavljajo se nekatera merila, ki so zdaj nekateri pogoji ter nekateri pogoji, ki so pogoj tudi že po drugi področni zakonodaji. Odpravljamo oz. spreminjamo nekatere strokovne termine, ki se jih zdaj več ne uporablja oz. se ne pojavljajo več v predpisih. Hkrati se podrobneje definira načrt urejanja javne razsvetljave, spreminja se kazni iz tolarjev v evre. Vsebinsko je še nekaj popravkov, na primer izločitev nameščanja posameznih elementov za potrebe MOK. Po trenutno veljavnem odloku tudi MOK ne bi smela na drogove javne razsvetljave namestiti nič, kar pa vemo, da včasih enostavno ne gre drugače, na primer usmerjevalni sistem ali kaj podobnega. Drugo je, v vmesnem času so se način in tehnika vodenja katastra gospodarske javne infrastrukture precej napredovala in se bo tudi tukaj bolj podrobno določalo glavni temelj, na katerem je mogoče ovrednotiti stroške ter nadzorovati ukrepe, popravila in tako naprej. Začetek veljavnosti koncesijske pogodbe se malo popravi s še enim pogojem, da je potrebno bančno garancijo sočasno s podpisom prinesiti, tega zdaj ni bilo. Nekatero neustrezno posege se zdaj definira na malo drugačen način, ampak tukaj so minimalne spremembe. Uveljavlja se načelo gospodarnosti, se pravi namesto da bi se pisalo nekaj v smislu kilovatov in tako naprej je bistveno načelo gospodarnosti, se pravi life cost circle(?). Podrobneje se definira tudi odvzem koncesije, obveznosti koncesionarja ob morebitni škodi. To je na kratko, pa mislim, da je to kar vse. Tako. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Juvan. Obe pristojni komisiji in pa sosvet za KS je dal pozitivno mnenje. Bi predstavniki komisij še kaj dodali? Ne? Odpiram razpravo. Prosim, saj razprava pa deluje. Gospod Rozman.

JOŽEF ROZMAN: Hvala za besedo. Mogoče je zdaj prilika, da damo besedo tudi občanom, namreč na eni prejšnjih sej je Irena to že sprožila. Ne vem, ali sem spregledal odgovor, kakorkoli. Skratka to svetlobno onesnaženje ni samo zaradi ptic in tega, ampak tudi zaradi stanovalcev v strnjenih naseljih, kjer jim te luči svetijo v spalnice. Zato predlagam, da bi to izkoristili in predlagam, na predlog KS Vodovodni stolp je bila dana pobuda, da bi se v 9. členu dodala zahteva po predhodni uskladitvi s predlogi KS. 17. člen pa bi se dala izvedba meritev s ciljem zagotavljanja še dovoljene svetlobne onesnaženosti in odpravo previsokih mejnih vrednosti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Glede na to, da je bil predlagan skrajšani postopek, se moramo do tega opredeliti oz. glasovati za obe pobudi. Ali pa če gremo na normalen postopek. Enkrat smo že pojasnili tudi na kolegiju, da za javno razsvetljavo veljajo zelo striktna pravila, zaradi varnosti in da mora biti enakomerna, torej da nimamo možnosti

povečevati razdalje ali pa ugašati določene svetilke in da to precej uspešno koncesionar rešuje z zatemnitvami oz. z blendami, ne vem kako je pravilen slovenski izraz. Če nekoga moti, pač na tisto stran kjer ga moti, se stvar zastre, zablendira, še vedno pa ostane dovolj svetlobe za na cesto in to se takrat pri postavitvi lahko občani dogovorijo in mislim da dovolj uspešno. Če pa želite, gospod Rozman, pa lahko obe pobudi damo na glasovanje? Damo, dobro. Potem najprej dajem, če lahko še enkrat formulirate prvo, da jo bom dal na glasovanje.

JOŽEF ROZMAN: 9. členu se doda zahteva po predhodni uskladitvi s predlogi KS, ki se jo tiče.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa, gospod župan. Mislim, da si zelo dobro tehnično opredelil, kako je z javno razsvetljavo. To se ne da več tako po domače delati, zato bi jaz to, kar je predlagal Jože, naredil vejico pa jasno napisal, ker je to iz tehničnih ozirov mogoče. Da ne bi bilo to kar mišljeno, da se bodo ljudje izmišljevali, to ne gre. Tukaj so zelo strogi pogoji, predvsem glede varnosti, nočnega onesnaževanja in si vse pojasnil. Tako da ne bodo zdaj mislili, da se bojo kar izmišljevali pa da bodo to lahko regulirali projekt po svoje.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Torej, predlog je za soglasje KS. Jaz bi samo opozoril, glede na to, da sem bil zdajle velikokrat na terenu, ko so se te stvari delale, to nam bo postopke za eno leto zavleklo. V vsaki vasi, v vsaki ulici je nekdo, ki bo apriori temu nasprotoval in zato bo cela ulica trpela. Dajmo res dobro razmisliti, ker soglasje KS bo odvisno od soglasja krajanov v tej ulici in nobene nove luči, mogoče se to sliši pesimistično, ene same nove luči ne bomo več imeli. Sem doživel nedavno na treh primerih, en krajan, ki je rekel, jaz ne dam zemlje da boste gor postavili, ne dovolim da tja postavite, nočem nobene luči, požagal jo bom, avto je tja parkiral in če bi rabili soglasje, se nikdar ne bi zgodilo. Dajmo s tem zelo, zelo previdno operirati. Lepo je, demokracija je pravilna, ampak če je 90 % ali pa 95 % za, en pa proti pa lahko vse ustavi, je pa to zelo tvegano. Prosim, gospod Rozman.

JOŽEF ROZMAN: Saj to je bilo že v prejšnjem mandatu sproženo in takrat, kakor se spomnim, je bilo rečeno, da je možna uvedba t.i. nočnega režima. Torej od enajstih, pa do petih zjutraj, kjer bi vsaka druga ali vsaka tretja svetilka gorela ali pa, to si mi pa ti, župan, zadnjič nekaj omenjal, ne vem ali sem si zapomnil, 30 % zatemnitve ali pa ta blenda. Nočni režim, zakaj pa ne, no.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Praktično v celem Kranju je nočni režim zdaj uveljavljen.

MIHA JUVAN: Se nam je zdelo, da bomo dobili takšno vprašanje. Jaz bom poskušal na kratko skozi tale power point razložiti, kaj je sploh funkcija javne razsvetljave in da ne bomo mešali terminov pa bom malo povedal tudi iz preteklosti, ker take pobude se ves čas pojavljajo, pa so se običajno potem izkazale, da so ljudje nazaj želeli navaden režim. Se pravi tak, da vedno sveti. Funkcija je prometna varnost, osebna varnost, materialna varnost. Iz vseh treh razlogov, se pravi pri prometni varnosti, nimamo se kaj pogovarjati, tukaj sledimo pravilom. Medtem ko se pa na notranjih, se pravi tam na raznoraznih parkiriščih na koncu ulic, tam bi se pa eventuelno lahko pogovarjali, pa vam bom potem pokazal, da je bilo kar nekaj takih primerov, pa smo prej ali slej ponovno prešli nazaj na navaden način. To so pravilniki in priporočila, ki jih morajo projektanti upoštevati. Se pravi, glavna zadeva, kar se tiče prometa, je enakomernost razsvetljave, zaradi tega, ker oko se na spremembo osvetljenosti prilagaja precej počasi in je to izredno nevarno, če se to dogaja povsod tam, kjer so vozila in pešci. To je število svetlobnih teles. Racionalizacija v preteklosti, se pravi, glavna racionalizacija, tisto kar je gospa Dolenceva že prejšnjič opozorila, se je zgodila v letu

2012 ter še nekaj malega v kasnejših letih. Tu so se zamenjali glavni porabniki, med 250 in 400 vati nameščene moči, so se zmanjšali na 150. V naseljih govorimo o izredno nizkih močeh in tudi tam je, povsod, kjer so prehodi za pešce, peš poti, povsod tam se ne sme ugašati. Se pravi, se mora videti, se morajo videti robniki, robovi, zavijanja, prečkanja in tako naprej. Tako da je na koncu možnost za prihranek sorazmerno majhna. In v naseljih zadimljanja, se pravi da bi šli na 50 % nižjo svetilnost tam kjer je napeljava stara, ni mogoče narediti. Povsod, kjer pa investicijsko menjamo, se pa to dogaja. Morajo se pa zamenjati tako svetilke ter v omaricah. Če pa govorimo o vsaki drugi svetilki, potem je pa potrebno celo na novo napeljati napeljavo, ker je zdaj zaporedno vezana in povsod to ni mogoče, ker ni cevitev, kar pomeni tudi gradbena dela. Tako da mi se poskušamo od največjih porabnikov ali od največjih možnih prihrankov slediti proti najnižjim. Če pa govorimo o tem, da nekdo ne želi javne razsvetljave, je pa zadeva sledeča. Jaz sem bil opozorjen na nekaj takšnih pobud, mene takrat še ni bilo tukaj, ampak bom verjel, ukinitve nočnega režima v ulicah v Hrastju. To je že bilo, pa se je ravno zdaj pojavila zahteva, da želijo nazaj. Zgodil se je en vlom in je konec. Se pravi, ta pobuda nobenega več na zanima. Pobuda občanov po dodatni osvetlitvi, Gogalova, Župančičeva, to je tudi aktualna zadeva. Pa še opozorjen sem bil na eno zadevo, da se je nekje že uveljavil tak režim, da je samo točkovno svetilo, pa so potem ljudje nagrmadili svoje avtomobile okrog luči, zato ker so se vsi bali vlomov. In tudi parkirni vzorec je bil malo hecen, ljudje so se izogibali temnih prostorov. Tako da, jaz bi rekel, tisto kar sveti v spalnico, to se rešuje z blendami. Kar se pa tiče pametne razsvetljave, tudi ta prihaja, je pa zaenkrat vsaj še enkrat dražja, da bi lahko bil nek aktivni režim upravljanja. Vse to, kar sem pa zdaj povedal, je pa en zelo velik poseg, potem pa če si nekdo premisli čez pol leta, ta investicija sigurno ni upravičena. Verjetno čisto na vsa vprašanja nisem odgovoril, sem pa poskušal en tak presek narediti, teh vprašanj, ki se redno pojavljajo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Jaz mislim, da je gospod Juvan zelo dobro povzel vse elemente, ki so pravzaprav bistveni za to, da imamo večje razumevanje do javne razsvetljave. Mi smo tej točki veliko tudi namenili na naši komisiji in samo tako bi zaključil: Kranj ima kar srečo, da ima zelo dobrega koncesionarja, da sledi sodobnim tokovom in da delajo res kvalitetno. In Kranj je bil, in je še vedno, mesto, kjer se ve, da javna razsvetljava sledi napredku in največ je bilo narejeno leta 2012, od takrat naprej se zadeva samo racionalizira. In še nekaj, razlika med dnevno in nočno tarifo je skoraj ni več in tudi to pripomore k temu, da, pa predvsem drugi tehnični pogoji, ki so zelo jasni, zaradi enakomernosti osvetljevanih teles, ne more biti več tako kot je bilo pred dvajsetimi leti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Lep pozdrav, hvala za besedo. Me veseli, da ste opazili probleme na Župančičevi in Gogalovi ulici. Jaz bi pa izpostavila še Gubčevo in pa Ulico gorenjskega odreda, na obeh se nahaja kostanjev drevored in višina teh kandelabrov oz. svetilk je nekako na višini sedaj obžaganih dreves, en del pa ni bil obžagan in se potem ta svetloba izgubi v krošnjah in če greste sedaj, čeprav ni več listja na drevju, je osvetljenost zelo slaba. Res, sploh pa potem v tistih mesecih, ko drevje ozeleni. Tako da, dajte to malo preveriti. Pa še to bi opozorila, tam je trgovska šola, ki ne skrbi za zelenje na svojem zemljišču in njihovo drevje je absolutno previsoko in že kar malo nevarno na trenutke, tako da bi jih bilo treba opozoriti, da tudi tisti del požagajo oz. pregledajo in s tem tudi sprostijo te svetilke, da bojo svetile po pločnikih. Ker sicer je en del poti zelo, zelo nevaren. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi zdaj vrnil razpravo na odlok, ker zdaj govorimo o izvrševanju odloka in pomanjkljivostih, kar je točka za pod razno oz. najdemo en način, da boste vse zadeve naenkrat prijavi, pa jih bomo reševali. Zdaj pa prosim nadaljujmo razpravo o samem odloku. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: To, kar je Vlasta zdaj povedala, govori prav o tem predlogu. Namreč lokalna skupnost, saj to ni tisti posameznik, krajevna skupnost je 5.000 ljudi pri nas in verjetno se ne bomo odzivali ravno na vsako kaprico, ampak bomo poskušali tako kot ste rekli, z blendami in tako. Kar se tiče, Juvan, pri nas je že bil nočni režim, torej da je kakšna svetilka bila ugasnjena. Ampak sploh ni pomembno. Jaz bi vseeno rad, da gre to noter oz. na glasovanje, seveda s pripombo Dragota v okviru tehničnih možnosti, da pa lokalna skupnost ima tukaj vsaj en vpliv, bodisi da želi več svetlobe ali pa manj, se mi pa ne zdi res nič narobe, saj oni tam živijo konec koncev. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Še enkrat, iz moje prakse, koncesionar to najbolje rešuje, ker hodi po terenu, označi s križcem, potem ljudje priletijo, pa eden reče, jaz bi imel pa en meter višje, ker tamle ne bi kopal, eden reče, meni pa tukaj sveti, dajte malo bolj nazaj in se mi zdi, da stvari kar lepo tečejo. Nimam osebno nič proti, bojim se samo tega, da bomo imeli en velik, velik zamik zaradi kakšnih posameznikov. Če je soglasje, potem ni samo možnost, potem je treba še opredeliti v kakšni obliki soglasje, pa kaj mora občina ... (razprava je nejasna) Jaz sem prej razumel soglasje, zato sem tudi ... Aha, sodelovanje. Dobro. Potem formuliramo predlog, da se spremeni 7. točka? 8. točka? 9. točka? No, dajmo še enkrat definirati, pa dam na glasovanje. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Doda se zadeva po sodelovanju z lokalno skupnostjo in uskladitve skladno s temi tehničnimi možnostmi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, torej doda se 9. točka, sodelovanje z lokalno skupnostjo in v skladu s tehničnimi možnostmi. Ok, dam na glasovanje?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim, gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hočem vas samo opozoriti, kaj boste sprejeli, zdajle mislite, da boste dobro naredili, v resnici boste pa naredili en kup novih problemov. Projektant, ki dobi nalogo, da mora sprojektirati novo cesto ali novo traso, ima točna merila, zakonodajo, kako more zrisati kaj. On tiste luči notri nariše tam, kjer mu to po zakonih paše. Še vedno je vmes možnost, občina lahko načrt prinese krajevni skupnosti, se pogleda, preriše, predebatira kaj je možno v okviru projekta. Tukaj bo pa zdaj treba zraven soglasja, sklep krajevne skupnosti, sklep tega, sklep onega, en kup dodatnih težav in to za vsako stvar in na koncu to ne bo olajševalo zadeve, ampak jo bo oteževalo. Imamo pa precej dobro zadevo narejeno, s koncesionarjem do zdaj ni bilo nobenih prav težkih problemov, Kranj je proti ostalim mestom zelo, zelo racionalno osvetljen in sploh ni pretirano osvetljen. In jaz tega ne bi notri pisal in še enkrat v razmislek, ne si oteževati dela, ampak si ga raje olajšajmo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz se tukaj strinjam z gospodom Homanom, če pogledam s stališča mestne uprave, ker si bomo zelo zakomplicirali delo. Seveda je pa, gospod Rozman, vaša pravica, da damo to na glasovanje.

JOŽE ROZMAN: Ne vem, Bojan. Gre samo za t.i. nočni režim, kako ponoči to odreagirati. In samo če ima lokalna skupnost tehtne razloge, ki so tehnično izvedljivi. Samo za to gre, no. Če je to problem samo vodovodnega stolpa, boste pa pač proti pa ne bo šlo skozi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. Ne vem, zakaj se tako bojimo sodelovanja pa teh problemov. Očitno nekateri niste delovali na lokalnem nivoju. Tam, kjer se je na lokalnem nivoju s podporo normalne organizacije to zgodilo, je bila zadeva v redu. Tam, kjer tega sodelovanja ni, je pa potem kasneje, ko je bilo že narejeno, prišlo do problema. In boste šli še enkrat z bagrom, pa boste še enkrat kopali. Dogovorite se med upravo in krajevno skupnostjo za eno pametno sodelovanje. Mislim, da to govoričenje kaže na to, da ne veste, kako v krajevni skupnosti ljudje funkcionirajo. Vemo, da imamo ene, ki so proti in druge, ki so za. Ampak s pametno politiko se da to rešiti. Samo toliko. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Torej, dajem predlog gospoda Rozmana na glasovanje. Ali je vsem jasno, o čem glasujete? Torej, sodelovanje lokalne skupnosti v skladu s tehničnimi pogoji. Kdo je za? 14 za. Kdo je proti? 11 proti. Ugotavljam, da je predlog sprejet. In še drugi predlog, gospod Rozman. Ga pa umikate. Nadaljujemo razpravo o odloku. Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in najprej dajem na glasovanje, da se odlok sprejme po skrajšanem postopku. Kdo je za? 27 za. Kdo je proti? Nihče. Je kdo vzdržan? Nihče. Hvala lepa. Sedaj pa dajem na glasovanje še odlok. Kdo je za? (prekinjen posnetek) 1 proti. Kdo vzdržan? Nihče. Lepa hvala. **9. točka dnevnega reda, odlok o urejanju in čiščenju javnih zelenih površin v MOK, prva obravnava.** Poroča gospod Juvan.

MIHA JUVAN: Hvala za besedo. Iz podobnih razlogov kot prejšnja točka, je pred vami tudi odlok o urejanju in čiščenju javnih zelenih površin v MOK. Tukaj glede na mnenje pravne službe, da je potreben malo večji poseg, nismo predlagali hitrega postopka, razlogi so pa zelo podobni. Neustreznost veljavnega odloka, se pravi predvsem v delu, ki se nanaša na izvedbo razpisa oz. pomanjkljivost. Se pravi mestoma je neuskkljen z zakonodajo, se pravi ponovno govorimo o merilih in pogojih. Drugi razlog je, da presega domet svojega urejanja v nekaterih delih. Podrobneje se opredeljuje pojem javnih zelenih površin ter globe se spreminja v evre. Zdaj bom naredil kratek pregled čez odlok. Se pravi, način izvajanja gospodarske javne službe je nespremenjen, nadalje, podrobneje ureja vsebino in obliko katastra javnih zelenih površin, ki je tukaj na zelo visokem nivoju. Načrt urejanja se določi, da izhaja iz katastra in se preko njega tudi sledi, se pravi dejanjem na terenu. Dodana je obveznost sistematičnega odstranjevanja invezivnih rastlinskih vrst, se pravi tukaj je neka dodatna obveznost. Črtana je obveznost dobave in montaže igral zaradi raznolikosti ter zaradi zelo specifičnih cenikov, ki jih je zelo težko med sabo primerjati. Črtane so nekatere prepovedi, ki so sankcionirane že v drugih splošnih aktih. Črtane so določbe, ki se nanašajo na zelene površine v zasebni lasti, tukaj govorimo o javnih zelenih površinah. Dopolnjeno je poglavje o nadzoru, s strani inšpektorata smo bili opozorjeni, da po sedanjem odloku so lahko odstranjevali zgolj objekte, ne pa premočnine in zaradi tega je bilo zelo težko poseči, če je nekdo samovoljno postavil montažni bazen ali kaj takega, kar se je tudi dogajalo. Potem kazenske določbe, sem že v uvodu povedal, se spreminjajo v evre ter se ustrezno dvignejo, ker v času sprejemanja tega odloka še ni bilo tako zvane polovičke, se pravi, da se plača polovična kazen. Nadalje se podrobneje ureja podelitev koncesije in sicer v poročanje o delu koncesionarja, nadzorni ukrepi koncedenta, odstop od pogodbe, sporazumna razveza, se pravi usklajena je z zakonom o gospodarskih javnih službah ter pa z zakonom o javnem naročanju, se pravi spet smo pri merilih in pogojih. Pa ponovno je tista določba, da začne pričetek veljavnosti pogodbe ob izpolnitvi odložnega pogoja, to je pa bančna garancija. Mogoče bi še pokomentiral, se pravi na statutarno pravni komisiji je bilo kar nekaj diskusije. Bomo kar nekaj teh pripomb upoštevali, ker za nekatere stvari gre samo za bolj podrobno definiranje. Na primer, učinkoviteje naj bi se nadomestilo z učinkoviteje in gospodarneje. Obenem bi pa še povedal, da nekateri izrazi, ki so bili postavljeni pod vprašaj, na primer prvotno stanje, je pač izraz v splošni rabi, ki je v stvarnopravnem zakoniku in obligacijskem

zakoniku in pač menimo, da je ustrezen, ker pač nimamo boljšega izraza in mislim, da sej pojavlja tudi v vseh ostalih pogodbah in se tudi dejansko ve, kaj to je. Potem izraz 'takoj' tudi ne pomeni takoj ko je mogoče. To bomo tudi za prihodnjo obravnavo obrazložili. Želel sem samo toliko preleteti, ker tukaj je bilo kar nekaj vprašanj in sem jih želel vsaj razčistiti oz. pojasniti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Juvan. Pristojne komisije so dale pozitivno mnenje, pripombe je imela Statutarno pravna komisija. Bi želeli kaj dodati? V redu, odpiram razpravo. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Samo eno vprašanje imam, pa ne vem, ali sem preslabo prebrala ali tega ni v odloku. Kdo lahko da pobudo za odstranitev ali obžaganja ali karkoli z neke javne površine, recimo konkretno, bloku. Ali to da zbor stanovalcev ali da to krajevna skupnost, ali lahko posameznik pokliče na občino pa zahteva, da se tisto drevo poseka? Namreč na Hujah se je to dogajalo, da smo prišli popoldne iz službe in ena zelo stara breza, ki je bila še čisto krasna, je ni bilo več, je bila požagana na tleh, ker je ena gospa ocenila, da ji dela senco pred oknom. Pa je sama poklicala in to se je potem naredilo. Ali lahko posameznik ima tako moč, da sam odloča, mimo stanovalcev, mimo sosedov in tako naprej? Skratka, ne vem, ali je tu notri kje napisano. Prosim za odgovor.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Juvan, prosim pojasnilo.

MIHA JUVAN: Vsak lahko da pobudo, vendar pri drevesih vedno zaprosimo za mnenje arborista, ki potem ugotovi, ali recimo je drevo nevarno, bolno, ali dela materialno škodo na tuji nepremičnini oz. je lahko nevarno za zdravje, v primeru da gre npr. za alergike. To so običajni razlogi in ne dela se kar tako, da nekdo pokliče pa se kar zgodi, ampak se te zadeve ogleda na terenu, poda se pisno mnenje in potem se to tudi ustrezno ukrepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Odlok vsekakor zelo podrobno in dobro ureja to področje, to pomeni, da dejansko mi je sam odlok všeč, vendar ena stvar me pa vseeno rahlo moti in verjetno se bo letos zopet tako zgodilo. Koncesija se podeli enemu samemu, ki na splošno najboljše rešuje ta področja. Jaz pa vseeno mislim, da nekdo, ki čudovito ureja zelene površine pa otroška igrišča, mogoče ni najbolj čudovit pri urejanju parkov. Tako da, jaz bi tukaj apelirala, da se temu področju malo več pozornosti posveti. Lansko leto sem na aprilski seji, to pomeni v aprilu, opozorila, da parki še niso posejani, ni bilo še zasaditve. Tako da dejansko, ali se določi časovni termin ali pa da se za parke podeli koncesija nekemu drugemu, ki se samo s tem ukvarja. Jaz si tudi predstavljam, da je zelo veliko dela istočasno in mogoče to ne bi bila slaba rešitev.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Komentar, gospod Juvan.

MIHA JUVAN: Skladno z zakonodajo, je možno, da se na to koncesijo prijavi tudi skupina, ampak tukaj je zadeva takšna, iz opažanja dela koncesionarja je približno tako, da več ko ima obsega, bolj racionalno se lahko obnaša. Če ima zaposlene, mu v zimskem času počnejo ene stvari, ko se sadi enoletnice se ne kosi in tako naprej. Tako da, jaz mislim, da z vidika ekonomike ni smiselno to razbijati. Iz primerjave s sosednjimi občinami smo tudi ugotovili, mislim da se Kranj lahko kar pohvali, da ima to kar dobro urejeno. Če pogledamo Škofjo Loko, Kamnik in tako, to deluje precej sporadično. Toliko o tem.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. gospod Homan.

BOJAN HOMAN: No, da je Kranj vzorno in dobro urejen, s tem se ne strinjam, ker nikoli v tem mandatu ni bilo posluha, da bi se za urejanje zelenih površin namenilo bistveno več denarja. Vedno se je samo jemalo. Odlok je odlok, jaz upam, da je odlok usklajen, pisal ga je Juvan, izvajal ga bo pa Herak. In da bo usklajena zadeva, ker nič ne piše notri kaj je pa uzrupiranje zelenih površin. V Kranju imamo ogromno ljudi, ki so se uzrupirali naše zelene površine in imajo že leta gor postavljene objekte ali garaže ali karkoli, pa se ni do zdaj naredilo praktično nič, ker ni bilo volje. Ali s strani inšpekcije ali pa s strani politike. Če gremo od Stražišča do Bitenj, Drulovke, Planine, povsod. Nimamo zakona o funkcionalnih zemljiščih. Ko bo enkrat to narejeno, bomo ogromno teh zelenih površin lahko predali lastnikom stanovanjskih objektov. In bomo ogromno denarja lahko privarčevali. Zato bi rekel, da pospešimo to delati, da bomo sploh vedeli, kaj je naše pa kaj ni naše. Na Planini, na Zlatem polju, na Vodovodnem stolpu, bi občina lahko ogromno privarčevala, ker bojo šle zelene površine k stanovanjskim blokom. In bodo potem za njih skrbeli sami. Danes se tukaj gre ... (ne sliši se)... Ogromno so si na Planini, Vodovodnem stolpu, Drulovki, povsod, prilastili naših zelenih površin, kjer so gor garaže, nadstrešnice, vrtički, vse to. In ko smo hoteli to ljudem prodati, je bila cena zmeraj taka, da smo prodajali kot stavbno zemljišče. Marsikdo bi to kupil za normalen denar, če govorim kar o konkretnih številkah, za 20 ali 30 evrov po metru bi marsikdo odkupil, za 90 ali 100 ali pa 120 evrov se pa sigurno ne bo našel nihče, ki je pripravljen to kupiti. Kakšna je pa kazen? Ali ga bomo samo s kaznovalno politiko tega človeka prisilili, z inšpekcijsko politiko, da bo svoje objekte odstranil ali pa jih bo kupil in legaliziral. Tega je v Kranju ogromno. In tukaj denar leži po tleh pa ga ne znamo pobrati, v vseh mandatih. Nikjer ne piše notri, kje pa imamo razdeljeno kaj je park in kaj je zelena površina. Tamle imamo park La Ciotat, za park je po moje angleška trava do višine 2 cm, pa je treba kositi. Če je pa zelena površina, pa je lahko, če vprašaš Floro, pol metra ali pa 20 cm. Kaj pa mi v Kranju hočemo, toliko kot imamo denarja, toliko imamo muzike. Ali jih spravimo notri 5x na leto, sami pa vemo, da če doma hočemo imeti urejeno okolico, je pa spomladi in jeseni treba kositi enkrat tedensko ali pa na 10 dni. Mi pa kosimo stihjsko, tako kot nam paše. Poleti, bog daj, da bo čim bolj vroče, da bo čim manjkrat treba kositi, spomladi, jeseni pa bog daj, da bo čim manj dežja, da bo tudi treba čim manj kositi pa da bo kar kmalu dobro. Tako kot je že Vlasta rekla, zmeraj zamujajo z rožami, spomladi jih nasadijo tako kot je treba, jeseni pa jih prepozno ven potegnejo, samo zato, ker se spet špara. Ni pa urejeno tako kot mislimo. Tamle vhod v Kranj pri Mercatorju je lepo urejen, od rondoja dol, če imajo denar, se spravijo kositi, drugače pa ne. Še najbolj je urejeno tisto krožišče pod Jelenovim klancem, ker je spodaj beton in sploh ni treba kositi. Ostalo pa zanemarjamo. Potem pa ni usklajeno, kaj je pristojnost koncesionarja, kaj je pristojnost občine in kaj je pristojnost cestnega podjetja kot upravljalca javnih cest. Tukaj se naredi, da gre naš koncesionar pokositi do svoje meje, je lepo, cestar ima 2x na leto v odloku, tam ima potem šavje in gremo naprej in smo tako postrizeni kot hipiji, gor, dol, gor, dol. To je pa potem Kranj, ki ga gledaš, kakšen je v praksi. Zato ker nismo usklajeni, ker se ne znamo med sabo pogovoriti in vse spomladi skupaj dobiti, kako bomo en sistem delali pa kdaj v mesecu bomo šli, da bo Kranj enotno pokošen, ne pa da se vmes spušča, naše je pokošeno, vaše je zanemarjeno, komunalna je malo bolje. Če pa gledamo stihjsko, je pa vse skupaj ena žalost. To je pa realnost. In upam, da se bo v tem odloku, se naj zelo dobro premisli, sploh pa da bo usklajen s tistim, ki ga piše in s tistim, ki ga bo izvajal in nadziral. Nadzirala ga bo pa Herakova služba. In Herakovi majstri bodo morali potem po domovih hoditi in odločbe pisati kaj je kdo delal. In tukaj opozarjam na usklajenost, da ne bo potem slabe volje. Če se zdaj piše, se ta odlok piše, da ga ne bo treba popravljati naslednjih 10 let in bolje, da še zelo dobro pregovorimo. Je pa vedno problem, vsi bi radi imeli lepo, ampak za kakšen denar. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Moram reči, da se zopet strinjam z vami. Žalostno je, da smo podedovali take odloke, tako uprava, kot ta svet. In zato jih zdaj tudi urejamo in marsikaj je bilo treba od statuta do praktično vseh odlokov, da se to ne bo več dogajalo in vse te pripombe so seveda utemeljene. Jaz bom stroki pustil da pove, kaj je v odloku, bi se pa dotaknil funkcionalnih zemljišč, ki so res ena stvar, ki jo moramo absolutno pospešiti, zato smo tudi s proračunom 2017 povečali sredstva za to, tako smo se tudi na kolegiju svetniških skupin pogovarjali, da bomo določili tista kritična področja, šest ali sedem, in pospešili. Treba je namreč vedeti, da je določanje funkcionalnih zemljišč in vodenja postopka stvar lastnikov, ne občine. Ali etažnih lastnikov v blokih ali lastnikov zemljišč. Je pa res, da je to zelo strokovna zadeva in tudi finančno zahtevna, zato smo za leto 2017 in upam tudi v proračunu 2018, zagotovili zadostna sredstva, da to ključno pospešimo. Tako da, še enkrat hvala za pobudo, to bomo naredili. Kar se pa tiče ostalih vprašanj, pa prosim, gospod Juvan, na kratko.

MIHA JUVAN: Saj področje dobro poznate. Res je, da verjetno se ravno v želji, da te košnje na ta način ne bi bilo, so se nekatere površine podvajale, tako pri koncesionarju, kot pri javnem podjetju. Na to smo bili opozorjeni, da je to neustrezna rešitev, tako da občestno košnjo izvaja javno podjetje, koncesionar pa izvaja tiste površine, ki jih je treba hortikulturno urediti. Kar se tiče denarja, mislim da ga je letos malo več namenjenega za to, želja je pa seveda vedno več kot je na koncu možno denarja nameniti v proračunu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospa Zorko.

DARINKA ZORKO: Hvala za besedo. Jaz se opravičujem, prej sem pozabila še vprašati, v imenu Statutarne pravne komisije, s tisto možnostjo odkupa, to se pravi da MOK odkupi koncesijo, če bi dali to tudi v odlok. Samo to bi še prosila. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Se bomo opredelili do drugega branja. Gospa Gunčar. Pardon, besedo ima gospod Velov. Gospod Velov, potem pa gospa Gunčar.

IGOR VELOV: Hvala. Jaz sem imel kar nekaj pripomb, nekaj smo rešili skozi Statutarno pravno, na nekaj sem dobil pojasnila, od nekaterih sem pa odstopil, ker niti niso tako pomembna. Kljub temu imam 7 pripomb. Ni mi potrebno danes odgovarjati, boste pač ravnali tako kot boste do drugega branja in se bomo takrat pogovarjali. Konkretno gre pa tako. 12. člen, tretja alineja. Piše: obnove dotrajanih ali poškodovanih elementov javnih zelenih površin. Ne znam si razlagati, kaj to pomeni. Prvič, če je to nekaj poškodovano, ni nujno, lahko je tudi funkcionalno, lepo, uporabno, še vedno. In kaj so to elementi javnih zelenih površin, ne vem, če je ena rožica polomljena, ali kaj. Pojasnilo mogoče edino na tem mestu, da ne bi prihajalo po eni strani do zlorab, da bi lahko koncesionar kar tja vprek posegel in izstavljal račune, po drugi strani pa, da bi nekdo lovil koncesionarja, da svojega dela ni opravljal, ker ni tako dorečeno. Naprej je v 13. členu, piše, 3. stavek oz. moram prebrati drugi del stavka: je izvajalec posega dolžan najkasneje v roku 24 ur obvestiti pristojne občinske organe o izvajanju del in takoj po končanju del povrniti javno zeleno površino v prvotno stanje. Jaz sem o tem tudi na Statutarno pravni govoril, poglejte, v prvotno stanje zelenih površin ne moreš takoj vrniti. Trava mora zrasti, drevo mora zrasti, grmovnica mora zrasti. Se strinjam, da če ven damo prvotno stanje ali takoj, da je bolje, da notri ostane takoj. Namen je, da se zadeva sanira, da ne ostane odprta. In menim, da bi morali med besedo prvotno stanje vrniti besedico 'oziroma primerno', prvotno oz. primerno stanje. Da se ne bi okrog tega lovili. Naprej je v 15. členu, govorimo isto, ko nekdo nekaj odstrani in mora nazaj popraviti, piše, nadaljujem na sredini druge vrstice drugega odstavka 15. člena in pravi: jo je dolžan odstraniti, nadomestiti v enaki količini, primerni velikosti, stanju in obliki iste vrste drevja. Pustimo zdaj to, kaj to pomeni enaki količini, primerni velikosti, ampak ista vrsta drevja,

grmovnica ali istovrstne zasaditve ne bo v redu. Včasih je ravno zato poseg, da se odstrani ali ne uspeva. In menim, da bi bilo bolj pravilno, namesto iste, primerne vrste drevja. Naprej imam v 7. poglavju, 18. člen, govori nadzor nad izvajanjem odloka in govori, da se ta odlok izvaja bla bla in na koncu pravi, sodi področju urejanja in čiščenja javnih zelenih površin. Zakaj tukaj ni tudi otroških igral? Otroška igrala smo ven dali kot investicijo, da se jih posebno naroči, ker naj bi bilo to bolj smotrno gospodarno. Ampak so pa del vzdrževanja tudi te zelene površine in otroška igrala. In če se nadzor vrši nad tem področjem in koncesionarjem, je po mojem prav, da so zajeta tudi otroška igrišča. Potem pri kazenskih določbah, 20. člen v 2. točki govori, spet v drugi vrstici govorim: površine v prvotno stanje takoj po končanju del. Dajmo to malo bolj primerno. Jaz razumem, če smo mi normalni ljudje, pa vemo kaj to pomeni, pa smo življenjski. Ampak vedno, ko se nekomu da diskrecijsko pravico, je lahko zlorabljena, ali pa zlorabljena zaradi neznanja. In tukaj govorim o 2.000 evrov in več kazni. In nenazadnje, župan, kot drugostopenjski organ boste odločal in je prav, da imate to malo bolj definirano. in še dve. V 25. členu govori v 2. točki: prijavo na javni razpis lahko poda skupaj tudi več oseb. Ja, če je to že z drugimi zakoni možno, ker poznamo partnerstva in tako naprej, je pač to možno in ne vidim razloga, zakaj to ponovno pisati v odlok, če smo že pred časom rekli, kar je v zakonu ne dajemo balasta v odlok. Če pa je to mišljeno, da mi še odpiramo neko novo pot za združevanje ljudi, sem proti temu. Zaradi tega, ker mi dajemo koncesijo za pet let in danes se bojo trije mojstri našli, bo vsak neke svoje reference dal, en bo oral, drug bo sadil, jutri se bodo pa skregali. In je bolje imeti enega resnega z vsemi lastnimi referencami. In moja zadnja pripomba je, v 28. členu 2. točka pravi: osnova za določitev vrednosti opravljenega dela je letni plan dela, ki ga predlaga koncesionar, sprejme pa koncedent. Menim, da ne sprejme, ampak potrdi. Sprejme je lahko, da ga lahko vi pošljete, jaz ga pa sprejemem. Se pravi, mora biti potrjeno. Ker to je pa le povezano s sredstvi, s plani, z računi in je prav, da je stvar definirana, kaj je ustrezna podlaga. In na koncu da končam, se strinjam, ima prav Bojan, seveda, kjerkoli, na kateremkoli področju bi lahko namenili več denarja in tudi jaz sem za to, če bi bilo le možno, da se tudi tukaj nameni več denarja, ampak poznamo, več prioritete je in lepo bi bilo, da bi bil Kranj urejen. To kar želim pa skozi sredstva povedati, v tistem delu pa je bilo pojasnjeno da zelene površine ob cesti dela javno podjetje, upravljavec cest. Če ta koncesionar, naš, sedaj ali bodoči, dela karkoli v zvezi z zelenimi površinami, ki vplivajo na prometno varnost in mnogokrat ja, tam se ne sme varčevati. In jaz si ne znam predstavljati, kaj številka 600 in koliko je notri, pomeni. Ampak če bo premalo, bomo skozi leto morali to zagotoviti. Tukaj pa prosim, da se ne špara na prometni varnosti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Torej, obadva, in Bojan in Igor, sta podprla to, kar je tudi Irena povedala. In jaz bi predlagala, da mogoče najdemo dva koncesionarja oz. da se v tem smislu stvari pripravijo, ker na koncu koncev pa vsi hočemo biti malo bolj ambiciozni in Kranj imeti za eno lepše mesto oz. vsi smo po moje prepričani, da se to da. S strokovnimi partnerji, ki bi jih lahko dobili. To bi bil sicer moj predlog za naprej mogoče, če ne zdaj.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: Barbara, mogoče se nisva prav razumela, jaz sem proti večjim koncesionarjem. Bolj drobimo, slabše bo. Se pravi, kdo je potem za kaj odgovoren, ni usklajeno delo in tako naprej. Jaz mislim, da je prav, da je en koncesionar, sploh pa z vidika povedanega, racionalizacije pa boljših cen, je pa zagotovo. Ampak dobro, cene bo javni razpis povedal, ampak jaz osebno ne bi drobil, to je moje mnenje.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman. Jože Rozman.

JOŽE ROZMAN: Prej ste omenili funkcionalna zemljišča, torej pripadajoča zemljišča. Pa me zanima, občina namenja tudi neka sredstva, proračun je bil sprejet in me zanima, ali bo treba, ko bo prišlo do prenosa lastništva, ali bo potrebno odlok zopet dopolnjevati, spreminjati in mogoče še bolj pomembno, ali bo potreben kakšen poseben odlok o postopku določitve pripadajočih zemljišč.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ne. Ekipa, popravite me, če bom kaj laično preveč poenostavil. O funkcionalnih zemljiščih odloča sodišče. Mi smo kot uprava sodišču poslali, kakšna so naša priporočila oz. kaj so stališča MOK. In sicer, da je treba urejati vedno večje območje, nek večji kos, zato da se zagotovijo komunikacijske poti, da v vsakem primeru mora občina obdržati služnost in nad komunalno in tisto bistveno infrastrukturo, ki jo mora vzdrževati in da parkirišča tudi ostanejo v lasti MOK. Potem se sproži postopek na pobudo lastnikov, ki ga vodi strokovna organizacija, na koncu se to vloži na sodišče, ki o tem odloči. Tako da na strani občine ni potrebno spreminjati nobenih aktov. Strošek je tudi lastnikov, pri čemer smo ugotovili, da v kolikor je strošek samo lastnikov, se stvari ne premaknejo nikamor. Konkretno je bil primer na Planini, kjer je prišlo na etažnega lastnika 140 evrov in niso bili pripravljene toliko plačati. Nekako je stališče, če bi občina primaknila polovico, bi se stvari premaknile naprej, zato smo mi rekli, da bi šli v to smer, da bi sofinancirali pripravo dokumentacije in na ta način zmanjšali strošek. Verjetno ne bomo prišli na polovico, bomo pa ta strošek bistveno zmanjšali, kar bi stvari premaknilo naprej. Zadostuje? Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Jaz bi imel samo repliko pri Igorju. 15. člen, ko je rekel v 3. vrstici, da naj bi se beseda 'iste' vrgla ven in bi bila 'oziroma primerno'. Jaz bi pa predlagal, da ostane beseda 'iste', na primer imamo neke žlahtne zasaditve oz. bi dal 'oziroma primerne'. Tako da damo možnost eno ali drugo. Kar se pa tiče drobljenja koncesionarjev v Kranju, morate vedeti, da ni enega koncesionarja, ki bi lahko živel samo od dela v Kranju, zato bi bilo drobljenje res neprimerno, nestrokovno in samo zmede bi nastale. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Štefe. Gospod Franci Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala, gospod župan. Ravno slišal sem, pa samo eno majčkeno repliko Igorju. Sprejme ni tako, da sem ti nekaj dal, ti pa sprejmeš. Mi recimo sprejemamo sklepe, jih ne potrjujemo ampak jih sprejemamo. Torej od narave gradiva je odvisno ali je prav da piše sprejme in jaz mislim, da je tukaj prav, da piše sprejme, ne da potrjuje. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Moj sistem kaže, da ni več razpravljavcev. Bi še kdo razpravljaj? Gospod Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: Ne vem, kako si to predstavljate. Če eden prekoplje občinsko cesto, mora spraviti v prvotno stanje. Vse razumem normalno. Zasaditi isto sorto drevja, iste velikosti. Če sem jaz požagal en hrast, ne vem kje naj kupim tisti hrast. Saj ni trgovine, da bi 40 ali 50 let star hrast lahko kupil pa nazaj pripeljal. To je pa nemogoča zaveza, ki je neuresničljiva. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala, gospod Homan. To bo pa res težko, bi ga morali v kakšni občini ... Primerne velikost, kajne. Hvala lepa. Bi še kdo razpravljaj? Ni več razpravljalcev, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Kdo je za? 29 za. Je kdo proti? Kdo vzdržan? Ne. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Dobra novica je, da smo čez polovico seje, da nam gre kar dobro. Če se bo trend nadaljeval, bomo do pol enajstih končali. Lahko pa malo pospešimo, čaka nas prigrizek. Jaz pa za nekaj časa predajam vodenje seje podžupanu.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prehajamo na 10. točko, odlok o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta, avtobusni terminal v Kranju, prva obravnava. Poročevalec Janez Ziherl, vodja oddelka za okolje in prostor. Prosim.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Gre za logično posledico sprejetega odloka o podrobnem prostorskem načrtu avtobusni terminal Kranj. Odlok govori o programu opremljanja, torej ocenjuje se komunalna oprema, ki jo je potrebno zgraditi ali prestaviti za funkcioniranje celotnega območja, torej tudi južnega dela povezovalne ceste in zdravstvenega centra ter tudi ovrednotenje primarne infrastrukture, ki je bila že zgrajena. Z mano je kolega Uroš Košir iz podjetja Locus, ki bo še malo natančneje obrazložil tale odlok.

UROŠ KOŠIR: Lep dan še z moje strani. Program opremljanja, to je v bistvu akt, ki ga občina sprejme z odlokom in kot je bilo že omenjeno, je stvar, ki jo občina mora sprejeti po sprejemu občinskega podrobnega prostorskega načrta za avtobusni terminal v Kranju. Odlok je pripravljen na podlagi državne zakonodaje in sicer zakon o prostorskem načrtovanju, uredbe o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč za gradnjo ter pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka ter seveda občinske zakonodaje, OPPN-ja MOK ter občinskega podrobnega prostorskega načrta avtobusni terminal v Kranju. Namen sprejema programa opremljanja je predvsem podlaga za odmero komunalnega prispevka za vso tisto komunalno opremo, ki jo bo gradila občina oz. pravna podlaga za sklenitev pogodbe o opremljanju med občino in investitorjem, če bo investitor sam, na lastne stroške, gradil komunalno opremo. Program opremljanja zajema ceste s pripadajočimi objekti, zajema kanalizacijsko omrežje in zajema vodovodno omrežje. Skratka, komunalno opremo, ki je gospodarska javna služba lokalnega značaja. Se pravi, jo tudi upravlja občina. Striktno po temu, kar pač OPPN določa, tisto se potem tudi notri upošteva. Zdaj mogoče čisto na hitro, velikokrat je vprašanje, kako sploh se izračuna komunalni prispevek, pa sem tukaj pripravil en prikaz. Iz odloka izhajajo stroški, ko se stroški izgradnje posamezne komunalne opreme delijo na območja, ki se s to komunalno opremo opremljajo. Vse ostale podlage, ki jih ta program opremljanja določa, pa so praktično povzete iz obstoječega programa o opremljanju za celotno občino. Komunalni prispevek je sestavljen iz dveh delov in sicer del, ki pade na parcelo, ki se izračuna kot površina parcele krat vrednost za parcelo ter tisti delež in delež za objekt, ki je podobno kot se za parcelo, s tem da nastopajo površine za objekt ter notri tukaj nastopa še nek faktor v javnosti, ki je predpisan s splošnim odlokom za celotno občino. Mogoče tukaj še vse te izračune imate prikazane v samem gradivu. Tukaj sem hotel pokazati koliko pride ta komunalni prispevek za posamezno fazo, se pravi posebej za severni del območja OPPN-ja, to je avtobusni terminal in severna vrata ter posebej za južni del OPPN-ja, ki predstavlja del porodnišnice in parkirišča, ki se bodo tam gradila. Treba je upoštevati, da v primeru, ko se bo sklenila pogodba o opremljanju z investitorjem, potem se tisti strošek za predvideno komunalno opremo ne obračuna kot komunalni prispevek, temveč ga posamezni investitor zgradi v naravi in se s tem reče, da je bil plačan komunalni prispevek v naravi. Še vedno pa pride za plačilo potrebno obstoječo komunalno opremo, se pravi tisti delež, ki ga predpisuje obstoječi odlok za celotno občino, namreč za vso tisto komunalno opremo, s katero se bo investitor priključeval na, se pravi ki bo bremenil to že zgrajeno obstoječo komunalno opremo. Seveda strošek je tisti, ki gre direktno v občinski proračun, strošek za predvideno komunalno opremo smo pa rekli, je pa strošek investitorja in ob predaji te komunalne opreme na občino, je tudi izdana odločba, da je bil komunalni prispevek plačan. Še mogoče čisto na kratko, gre za tehnični dokument, praktično pravno podlago na podlagi katerega bo občina lahko sploh sklenila pogodbo o opremljanju. Program opremljanja finančno ovrednoti gradnjo komunalne opreme, podlaga za obračun komunalnega prispevka s komunalno opremo, ki jo

bo gradila občina ter seveda pravna podlaga za sklenitev pogodbe o opremljanju med občino in investitorjem. Toliko na kratko, na konkretna vprašanja bomo pa še odgovorili.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije, pristojne za to točko, so dale pozitivno mnenje. Ali bi predsedniki komisij še kaj dodali? Ne. Odpiram razpravo na to točko. Ni razpravljalcev. Zaključujem razpravo in predlagam sklep v gradivu na glasovanje. Kdo je za? 22 za. Kdo proti? Eden. Vzdržan? Eden. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **Prehajamo na 11. točko, odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu območja PI 8 – Planina vzhod, prva obravnava.** Predlog bo obravnavan po hitrem postopku. Poročevalec Janez Zihlerl, vodja urada za okolje in prostor in Uroš Košir iz Locusa. Prosim.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Gre za manjše spremembe v odloku o lokacijskem načrtu za Planino vzhod. Namreč na območju, kjer je bil že v preteklosti planiran objekt Harvey Norman, je gradbeno dovoljenje poteklo, našel se je nov investitor, ki pa želi graditi nekoliko manjši objekt. Ima že pridobljena vsa dovoljenja, nakar so tudi na UE ugotovili manjše neskladje, to je, da je v odloku zapisana linija in ne meja. Ker pa je objekt manjši, prihaja do odstopanj od te linije, linija sama pa po definiciji ne dopušča vstopanja, tako kot meja. Torej, sam objekt, ki bo na tem mestu nastal, bo bolj oddaljen od te povezovalne ceste med obvoznico in Planino. Bo se pa še vedno držal tega zahodnega dela ob naselju Planina. To je glavna sprememba, gre pa potem še za nekaj manjših uskladitev. In sicer, kar se tiče parkirnih mest, ki se jih nadomesti z 90 na število 150, ker je bilo tudi v zdajšnjem odloku omejeno na 90. In pa še manjši popravki, ki pa vsebinsko niso pomembnejši. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije, pristojne za to točko, so dale pozitivno mnenje. Bi predsedniki komisij še kaj dodali? Hvala. Odpiram razpravo na to točko. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala. Zanima me, na skici je videti en objekt, na drugi skici je pa zadaj več objektov. Kaj bo zdaj tam? Ali bo samo en objekt, ali bo več objektov in pa če je investitor že vlagal na UE za gradbeno dovoljenje, potem ni več nobena skrivnost, prosim, če poveste, kdo je ta investitor. Hvala.

JANEZ ZIHERL: Investitor je Eurospin, objekt je eden in gre za objekt, kjer je bil Harvey Norman in to je ta objekt, ki je ob cesti. Tisti objekti zadaj, če Milena daš še malo sliko, so stanovanjski objekti in to je druga faza v tem zazidalnem načrtu. Na tem območju še vedno poteka stečajni postopek in lastništvo še ni določeno, tukaj pa je zadeva rešena in se je tudi našel kupec, ki pa je Eurospin.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Še kdo želi razpravljati na to točko? Gospa Tina Žalec Centa.

TINA ŽALEC CENTA: Ne vem če sem prav razumela, tale del, ki je v stečajnem postopku, še nima predvidenega investitorja oz. ali se že kdo zanima za to zemljišče tukaj? Samo to me zanima.

JANEZ ZIHERL: Kakor imam informacijo, v stečajnem postopku dražbe še ni bilo razpisane. Kot vem, je pa največji upnik tukaj DUTB in kot tak verjetno tudi ima največ možnosti, da postane lastnik. Vendar do dražbe, oz. če se bo našel kakšen drug močnejši investitor, bo verjetno lahko to kupil in seveda zgradil skladno s tem zazidalnim načrtom. Postopek pa še poteka.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Bi še kdo rad razpravljal? V kolikor ni razpravljavcev, zaključujem razpravo in predlagam sklep v gradivu na glasovanje. Kdo je za?

23. Kdo proti? Kdo vzdržan? Hvala lepa. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **Prehajamo na 12. točko, pravilnik o spodbujanju razvoja starega Kranja za obdobje 2017-2020, predlog.** Poročevalec Miha Juvan, vodja urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Prosim.

MIHA JUVAN: Poročevalec bom kar jaz, ker sva urada skupaj pripravljala to točko. Ne dela, se opravičujem. Hvala lepa za besedo. Gre za pravilnik, ki združuje dva ukrepa v starem mestnem jedru. Kot veste, je MOK že v preteklih letih zagotavljal sredstva za sofinanciranje najemnih poslovnih prostorov ter v letu 2016 ponovno spet tudi zagotovil sredstva za sofinanciranje obnove stavb v starem Kranju. Glede na to, da je tudi Ministrstvo za finance nam svetovalo, v kolikor se razpisi vršijo več let, da je potrebno sprejeti pravilnik, smo se odločili iti v pripravo tega pravilnika za leto 2017 in naprej. In tudi na predlog ministrstva smo ta dva ukrepa združili. Izkazalo se je, da te ukrepi dajo pozitivne učinke, zato se ohranjajo v proračunu, najemnine od 2014 do 2016, malo statistike, bilo je v 2014 pet prijaviteljev, štirje prejemniki, subvencij 5.200 evrov. V 2015 je bilo deset prijaviteljev, osem prejemnikov in 10.530 evrov subvencij, v 2016 pa 33.500 evrov subvencij, devet prijaviteljev in sedem prejemnikov. Torej, trend se obrača na bolje, kar pomeni, da je ukrep pozitiven. Kar se tiče obnove stavb, smo v letošnjem letu namenili 50.000 evrov, za 44.000 evrov subvencij bomo podelili, prijaviteljev je bilo deset, eden od prijaviteljev je bil prepozen, tako da je devet prejemnikov prejelo sredstva za obnovo tako streh kot stavbnega pohištva ter fasad. Sofinanciranje najemnih poslovnih prostorov se vrši samo v ožjem območju starega Kranja, za obnove stavb v starem Kranju pa se vrši tako na ožjem kot širšem območju starega Kranja. Širše območje obsega do sotočja Kokre in Save, pa tudi proti severu je malo razširjeno, to pa določa odlok o starem Kranju oz. čisto točno vam zdajle ne znam povedati. To je na kratko vse, odlok je usklajen in povzema ta dva vsakoletna ukrepa, tako da nekih posebnosti tukaj ni, pa vključeni so tudi de minimis pomoči, ki jih ravno tako zahteva minister za finance. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije, pristojne za to točko, so dale pozitivno mnenje. Bi predsedniki komisij še kaj dodali? Odpiram razpravo na to točko. Gospa Irena Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Imam eno pripombo na pravilnik. Če pogledate 6. člen, 7. alinejo. Tam je zapisano, do sredstev za razvoj na podlagi tega pravilnika niso upravičena socialna podjetja. Predlagam, da to alinejo črtamo in bi to tudi pojasnila. Socialna podjetja delujejo po enaki zakonodaji kot vsa ostala gospodarska podjetja. V vsakem podjetju, kjer so zaposleni invalidi na določeno kvoto, za zaposlene invalide ne plačujejo prispevkov. To pa je tudi edina ugodnost, ki jo nudi država. Je pa vseeno velika razlika med običajnimi gospodarskimi podjetji in socialnimi podjetji. V socialnih podjetjih večina zaposlenih predstavljajo ranljive skupine ljudi, ki na trgu dela ne bi imeli možnosti. Poleg invalidov so to tudi različni bivši odvisniki, lahko pa gre celo za osebe, ki imajo tako status invalida kot status bivšega odvisnika. Njihova delozmožnost je pogosto zelo zmanjšana, zato brez donatorjev ta podjetja ne morejo poslovati niti s pozitivno ničlo. Želela bi, da se naša družba zaveda pomena socialnih podjetij, delo človeku vrača dostojanstvo in občutek koristnosti v družbi. Obenem pa za te osebe državi ni več potrebno plačevati denarnih socialnih pomoči, raznih enkratnih pomoči ter ni jim potrebno pomagati preko nevladnih humanitarnih organizacij. Zelo pohvalno je, da imamo v MOK subvencijo za delovanje socialnih podjetij, a spomnimo se, da je subvencija z določenimi omejitvami. Namenjena je socialnim podjetjem, ki imajo sedež v MOK oz. v MOK opravljajo svojo dejavnost. Nobeno podjetje ne more dobiti subvencije za isto stvar po več razpisih in tega se seveda zavedajo tudi socialna podjetja. Dopustiti moramo, da socialna podjetja sama izbirajo, za katero subvencijo bodo zaprosili. Obenem pa moramo imeti pred očmi, da če ne črtamo 7. alineje 6. člena, smo diskriminatorni

do socialnih podjetij, ki nimajo sedeža v MOK in še ne opravljajo dejavnosti v MOK. Na primer, če bi eko-socialno podjetje Korenina iz Prekmurja, ki zaposluje večje število ranljivih oseb in po slovenskih mestih odpira svoje trgovine, želelo odpreti trgovino v Kranju, bi ne smeli zaprositi za subvencijo najemnine, ker so socialno podjetje. Moj predlog torej je, da se 7. alineja 6. člena črta.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Zihrel.

JANEZ ZIHERL: Tukaj bom pa jaz vskočil. Saj ste v bistvu povedala razlog, zakaj se je ta člen zapisal. Pač ravno zaradi tega, ker imamo že pravilnik o spodbujanju socialnega podjetništva in tudi za ta namen se tam lahko zaprosi za ta sredstva. Res je tudi tisto v zadnjem delu, ko ste rekla socialna podjetja, ki nimajo sedeža v Kranju. Mi smo se kljub vsemu tako odločili, ker se je v preteklosti dostikrat dogajalo, da ravno tovrstna podjetja, so se potem te pomoči kar kopičile. Mi stojimo na tem stališču, žal vam ne znam povedati, ali je to zdaj dopustno ali ne. Res je, da je tukaj en del izpuščen, ampak tako smo se odločili. Če bo pa predlog sprejet, se bo pa pač tako zapisalo.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Bomo potem na koncu glasovali o tej točki. Gospod Tomše.

GREGOR TOMŠE: Hvala za besedo. Jaz bi se tam popolnoma strinjal z Ireno. Jaz mislim, da nima smisla, da kogarkoli diskriminiramo. Če hočemo napolniti mesto, moramo dati take pogoje, da se jih čim več lahko prijavi na razpis. Kot je pa Juvan rekel, kopičenje teh pomoči. To ni res. Tukaj je točno določena intenzivnost pomoči, 50 %, prav tako intenzivnost pomoči pri razpisu za socialna podjetja. Tako da tukaj za neka kopičenja teh pomoči nemogoče da pride, niti ne more priti do dvojnega financiranja. Tako da jaz mislim, da če smo bolj odprti, boljše je. Moram pa reči, da lahko vidimo tudi mogoče kakšno socialno podjetje, ki je v Kranju kar poživilo samo mestno jedro.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Barbara Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Kakor imam jaz izkušnje z razpisi, recimo za ogrožena področja v Pomurju, imajo oni prakso, da podjetje mora imeti vsaj poslovno enoto na tistem področju, kjer se poskuša prijavit oz. od koder želi dobiti sredstva za razvoj podjetja. Zelo, zelo lahko je odpreti poslovno enoto in če imate doma podjetje, to greste samo na Ajpes in odprete poslovno enoto. Jaz bi bila vseeno za to, da se malo da prednost kranjskim in da se jim vsaj ta pogoj postavi, da imajo poslovno enoto pri nas.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: V redu, bi še kdo rad razpravljaj na to točko? Potem zaključujem razpravo in bi najprej dal na glasovanje predlog gospe Dolenčeve, da se črta 7. alineja 6. člena. Kdo je za, kdo je za to, da se črta? 26 za. Kdo je proti? Kdo vzdržan? Hvala lepa. Gremo še na glasovanje o predlogu na sklepu v gradivu. Kdo je za? 27 za. Kdo je proti? Kdo vzdržan? Ugotavljam, da je sklep sprejet.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod podžupan, za hitro vodenje seje. **13. točka dnevnega reda, pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o sprejemu otrok v vrtec.** Poroča gospod Janez Rakar, vodja urada za družbene dejavnosti.

JANEZ RAKAR: Hvala za besedo, župan. Dober večer vsem skupaj. Spremembo pravilnika so posredovali iz Kranjskih vrtcev, kjer so se predhodno posvetovali in uskladili z vrtci pri osnovnih šolah ter koncesijskimi vrtci. Na podlagi gradiva, ki ste ga dobili, je Statutarno pravna komisija sprejela tudi sklep in vse te zadeve, ki so bile navedene v sklepu, jih tudi povzemamo oz. sprejemamo. Ob tem bi rad povedal, da so v sklepu sledeče pripombe. V preambuli se pravilno zapiše člen in pa objava v Uradnem listu statuta MOK, kar po novem glasi 22. in 107. člen statuta MOK, objavljen v Uradnem listu RS št. 71/2016. Prišlo je do

napake pri oštevilčenju členov, dvakrat je napisan 1. člen, torej tisti drugi 1. člen se spremeni v 2. člen. Potem je Statutarno pravna komisija predlagala, da zaradi diskriminatornosti črtamo točko 3, kriterijev. Ta točka 3 govori o vpisu otrok v vrtec na Trsteniku in v Čirčah, tako da tudi to sprejemamo. In pa spremeni se besedilo v 8. točki pravilnika, ki se po novem glasi, da se besedilo 'oz. je to podjetje član podjetja', nadomesti z besedilom 'oz. je to podjetje organizacijsko ali lastniško povezano s podjetjem'. Vse ostale stvari ostajajo nespremenjene, to so tri spremembe, na katere tudi Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. Imate pa v gradivu, tako da ste lahko prebrali, mislim, da ni tako zakomplicirano, da bi bilo treba še enkrat posebej razlagati. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Rakar. Torej, pripombo Statutarno pravne komisije je gospod Rakar že pojasnil. Bi pa gospa Zorko še nekaj dodala, prosim.

DARINKA ZORKO: Hvala lepa. To se pravi, v tretji točki smo ugotavljali diskriminatornost, glede na to, da se določijo dodatne točke za ... V glavnem, ugotavljamo v osmi točki, poleg tega da je podjetje član podjetja, da smo to spremenili, bi tudi radi izvedeli, če trenutno kdo ustreza, da bi pridobil te dodatne točke, ker spet lahko pride do diskriminatornosti, saj so vsi vrtci dejansko v lasti oz. na strošek MOK in če bi nekdo imel dodatne točke, bi bili pač preferirani. Tako da, na to še prosim. Hvala.

JANEZ RAKAR: V tej osmi točki gre v tem trenutku za en vrtec, to je v Iskri na Laborah. Tam opravlja svojo dejavnost koncesijski vrtec z eno svojo enoto. Zdaj ali je tam notri kdo od otrok, ki so zaposleni, pa ne znam odgovoriti, ker tega podatka nismo dobili.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Sagadinova, kaj iz vaše komisije še za dodati?

VLASTA SAGADIN: Tudi mi smo se precej pogovarjali okrog tretje točke. Sicer smo imeli pozitiven predlog, da bi se tudi ostale ???? krajevnim skupnostim upoštevala prednost 30 točk za ljudi, ki so pač tam doma, vendar zdaj povzemamo predlog statutarne komisije in pač to točko umikamo. In se strinjamo, da je potem brez tega. Ostalo smo se pa poenotili in predlagamo da se te popravki oz. spremembe sprejmejo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Eno pripombo imam. Nanaša se na 4. točko in sicer, da se dopolni, tukaj piše, da 30 točk pridobijo tudi otroci, katerih eden od staršev ima enega od naslednjih statusov, zaposlen, kmet, upokojenec, študent, pripravnik. Jaz razumem vodilo pripravljavca in prav je tako, da tisti starši, kateri so zaposleni in obremenjeni s tem oz. težje pazijo svoje otroke, ker imajo neke obveznosti, da so v istem košu. Ne samo zaposleni, ampak tisti, ki imajo svoje obveznosti tudi na drug način. Če je kmetovalec, če je pripravnik, če je študent, ne razumem pa, zakaj vmes upokojenec. Da ne bo kdo narobe razumel, ampak upokojenec je ravno tisti, kateri ima največ časa in ima tudi prihodke, se pravi njemu ni potrebno hoditi v službo da preživlja družino. Jaz bi razumel, če tukaj govorimo o tistih upokojencih, kateri so nezmožni za delo, da so zaradi invalidne upokojenosti, potem to razumem. Tudi zaradi svoje narave invalidnosti mogoče ne more paziti otroka. Da bi pa samo upokojenec, pa mislim, da bi to morali ven dati, čeprav po drugi strani, pa tisti, ki je v pokoju pa ima majhne otroke, pa vsa čast.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Velov, predlagate, da damo to na glasovanje?

IGOR VELOV: Bi želel razpravo, saj mogoče si bom premislil.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, bi še kdo razpravljaj? Trenutno nimam nobenega razpravljavca. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Kdo je za? 28 za. Kdo proti? Ne. Kdo vzdržan? Ne. Sklep je sprejet. Odlično, **prehajamo na 14. točko, bližamo se koncu, sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MOK za leto 2017.** Kot se spominjate, vsako leto moramo sprejeti ta sklep. Poroča gospod Janez Zihlerl.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Tako kot je že župan rekel, vsako leto moramo točko uskladiti s ceno rasti oz. padcem življenjskih potrebščin. V letu 2016 je vrednost točke znašala 99,9, kar pomeni znižanje točke. Na letnem nivoju to pomeni cca. 7.000 evrov manj pobranega NUSZ-ja. Torej tudi malenkost nižje položnice za občane. Razlika je bila že lansko leto tudi negativna, letos ponovno, tako da je to praktično vse, kar je za povedati. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Pristojne komisije so dale pozitivno mnenje. Bi člani komisij še kaj dodali? Ne. Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Kdo je za? 29 za. Kdo proti? Kdo vzdržan? Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet. **15. točka, sklep o povprečni gradbeni ceni za kvadratni meter koristne stanovanjske površine v MOK.** Poroča gospod Zihlerl.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. V nasprotju se je povprečna gradbena cena povečala za 1,42 %, kar pomeni, da bo prihodkov s tega naslova za okoli 2.400 evrov več, gre pa za davek od premoženja. Evidenco tukaj vodi FURS in občina s tem davkom dejansko nima nič, razen to, da moramo usklajevati vrednost točke. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Pristojne komisije, še kakšen komentar? Ne. Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Kdo je za? Je kdo proti? Vzdržan? 29 za. Sklep je soglasno sprejet. **Točka 16, pobuda za celovito analizo delovanja vrtcev v MOK.** Pobudnik je mag. Andrej Šušteršič, zato ga prosim za kratko poročilo.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala. Seveda, gospod župan, ne bom dolg, ker smo že na prejšnji seji o vrtcih dovolj rekli. Že prejšnje leto smo se tudi o tem pogovarjali, vemo kakšna postavka je, da so problemi na večih področjih, zato sem predlagal navedeno pobudo na zadnji strani. In sicer, občinska uprava pripravi, z ustreznimi strokovnjaki, podrobno analizo, prednosti in slabosti delovanja vrtcev v okviru osnovnih šol in Kranjskih vrtcev na območju MOK.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Šušteršič. Pogovarjali smo se, da bi to uvrstili v proračun 2018. To še drži?

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Ja, zdaj nekako tako, kot smo se pogovarjali s tabo in pa z vodjo urada, kjer smo se pogovarjali ali je to možno, bi bilo tako, da bi se analiza naredila v letu 2017. Z Mirkotom sva se pogovarjala, pravi, da bi šlo v okviru tega možno iz te skupne rezerve, kar bi bil strošek zunanjega strokovnjaka. Na podlagi analize pa potem ustrezni ukrepi, ki bi pa potem videli, kako in kakšni bi bili. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Štefe. Gospa Dolenc, prosim, prej je bila, se opravičujem.

IRENA DOLENC: Vseeno bi se oglasila v tej točki, čeprav nisem nameravala v začetku. Zdaj sem se kar globoko spustila v proučevanje teh Kranjskih vrtcev, ker sem tudi v samem svetu. Trenutno imamo zdaj v.d. in 1. februarja se zamenja ravnateljica in imamo tudi tam novo računovodkinjo, tako da je pravzaprav ena velika menjava v največjem zavodu, ki razpolaga s proračunom, ki je večji od šenčurske občine in skoraj tako velik kot cerkljanska občina.

Tako da res lahko govorimo o velikem proračunskem porabniku. Mi smo prejšnjič pri Komisiji za finance dali eno tako kar hudo pobudo, ki je bila pravzaprav malce spregledana v zapisniku, ampak se nismo nič kaj preveč oglašali, ker smo se dejansko na Komisiji za finance odločili, da povabimo na izredno sejo Komisije za finance gospo direktorico. In mogoče je to pravi način, da pravzaprav začnemo reševati ta problem pri največjem proračunskem porabniku. Je pa res menjava dveh največjih funkcij istočasno v Kranjskih vrtcih, je verjeten problem.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Štefe, ali se javljate k besedi? Prosim. Potem gospa Gunčar. Kar uporabljajte gumb, ker delujejo.

DRAGO ŠTEFE: Hvala, gospod župan. Jaz bi rad tako povedal, da se z večino tega teksta, ki ga je Andrej napisal, strinjam. Predvsem bi vas rad spomnil na to, kar je v prvem odstavku napisal, nanaša se pa na leto 2016, ko smo analizirali te in podobne zadeve in smo rekli, da bomo temeljito analizirali stanje na tem področju in ugotovili, kako naprej. Zato bi jaz k predlogu sklepa dodal še stavek 'prav tako naj se za vse javne zavode prouči združevanje servisnih dejavnosti (računovodstvo, pravne zadeve, nabava itd.)'. O tem smo veliko diskutirali, pa seveda nismo prišli naprej, so morda še kakšne ovire, da se to ne da narediti, ampak jaz vseeno mislim, da bi bilo na tem področju pa lahko marsikaj za racionalizirati. Samo tisto, kar je pametno, ne da bi bilo kaj na silo. Prouči naj se. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz se tudi s tem zelo strinjam, ampak ne bi se ozirala samo na SWOT analizo, jaz bi to zelo celovito naredila analizo, ki pa pomeni še mnogo drugih metod, najbrž je to tudi mislil Andrej. Ne samo vrtce, tudi druge zavode, ki so v lasti občine, bi poskušala vključiti, če seveda so za to sredstva.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Podpiram predlog Andreja. Mislim, da je ravno zdaj pravi trenutek to narediti, zato ker prihaja novo vodstvo, neobremenjeno. Na občini očitno smo naredili, kar smo lahko in je zadnji čas, da si pomagamo z nekim zunanjim strokovnjakom, ekspertom, ki to delajo. Od tukaj naprej bi pa videli, v kolikor bo nek prihranek, da bo ta analiza koristila, potem je seveda smiselno, da se nadaljuje tudi na druge zavode. To bo pa čas pokazal, ampak nekje moramo začeti in postavka v proračunu je primerna in tudi to ne more biti nek bav bav denar v primerjavi s 7 ali 8 milijoni, ki jih ta zavod porabi. Tako da to podpiram, da se čim prej naredi. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Mogoče bi tukaj vseeno bil primeren en splošni komentar. Na kar moramo paziti, namreč za upravljanje in nadzor zavodov je zadolžen svet zavoda. In zdaj smo nekje na eni prelomnici, kjer se komisije in mestni svet in občinska uprava, v bistvu jemlje neke pristojnosti, ki so mogoče mejne. Pa še zavedati se moramo, da imamo veliko zavodov in bomo kar naenkrat v neki kakofoniji, ko bo zavodi, ki imajo to funkcijo ne bodo upravljali, uprava se bo vmešala, neki nadzori se bodo vršili in mislim, da je treba najprej to razčistiti, na kakšen način in v kakšnem obsegu to početi. Ali ta sredstva raje zagotovimo svetu zavoda pa v sodelovanju z njimi poiščemo izvajalca, ker drugače bomo popolnoma porušili sistem, da ne rečem, da mogoče tudi kršimo naše lastne odloke. Mislim, da je to prvi korak, drugače se vsi strinjamo, da je to potrebno, da je fino in učinkovito, bi vas pa vse skupaj prosil, ko operiramo s to številko 8 milijonov, še enkrat, preko 90 % tega proračuna je vezanega na plače in zakonodajo. Mi lahko tukaj govorimo o 5-7 %, kjer se da privarčevati, privarčevati se da pa na koncu pri čistilih in pri hrani. Tako da prosim, bodimo realni, da ne bomo govorili zdaj o prihranku 10 % pri 8 milijonih, ker bomo vzbudili prevelika

pričakovanja. Se pa popolnoma strinjam, iskati sinergije, združevati, optimizirati, na vseh področjih. Torej bi dodal, da v tem, ko bomo iskali možnost, kdo bi nam lahko pomagal pri tem, zunanji svetovalec, da tudi pred tem opredelimo pristojnosti, kdo je pravzaprav odgovoren, da bo ta proces peljal, da se ne bi na koncu ... Gospod Velov, prosim.

IGOR VELOV: Samo to sem hotel, župan, kar si potem sam povedal. Saj tudi nadzorni odbor ima pristojnost, da nadzira. Pa ima v proračunu sredstva za zunanje svetovalce. Jaz sem to bolj tako mislil. Seveda, občina kot velik financer lahko to tudi sama naredi, ne nazadnje bi bilo prav da to naredi, seveda v sodelovanju s svetom zavoda. Zdaj je pa to stvar postopka, ali bojo oni izbirali, ali boste vi izbirali, ali bo mestni svet, to ni pomembno. Pomembno je, da se enkrat to naredi. Pa ne samo to, župan. Konec koncev pa, če nekdo zunanji pogleda, pa reče ni rezerve, bom jaz tudi zadovoljen s tem rezultatom. Da enkrat nehamo govoriti, ni rezerve, pa nehajmo o tem govoriti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Franci Rozman.

FRANCI ROZMAN: Jaz se na vrtce in osnovne šole toliko ne spoznam, na srednje šole zelo, najbrž sem to že nekajkrat omenil. V preteklosti je bil to segment, ki je največ prihranil, število otrok se je pa zmanjševalo povsod. V vseh teh dejavnostih je tako, tudi pri nas enako, da gre večina sredstev seveda za plače. Ampak te plače so vezane na ljudi, ljudje so vezani na normative in potem je stvar taka. Tukaj je pa seveda odvisno na kateri strani stojiš. Če ti pač hočeš od financerja dobiti čim več sredstev, potem skupine delaš čim bolj neoptimalno. In s tem imaš seveda več zaposlenih in več sredstev. Velikokrat gre za to, da če nam pač zakonodaja to dopušča, zakaj ne bi delali, saj potem nimamo skrbi zaradi kadrovskih stisk, glede na to da se je število otrok zmanjševalo in tako naprej. Tisti trenutek, ko se financira npr. na človeka, pri nas v srednjih šolah na dijaka, potem seveda ravnatelj gleda, kako bi prihranil in gre čisto v obratni smeri, se pravi dela čim bolj optimalne skupine. Na vsak način, bi bilo fino, da se v te zgodbe vključi nekdo, ki se spozna na normative in ni ne vem kakšne visoke znanosti tukaj zadaj. Se pravi, spremeniti se morajo določeni principi in potem pri tako velikih vrtcih, ??? vrtec bi bil lahko že veliko manjši, da se stvari optimizirajo. Recimo srednja šola, optimum že dosežeš pri 600 dijakih in ta optimum pri 800 nič kaj dosti ne izboljšaš in potem naprej nič kaj dosti več ne prihraniš. Se pravi, da je vseeno ali je šola velika 600 dijakov, ali jih ima 900. Če jih ima pa 500, se pa že zelo pozna. Tukaj z velikostjo Kranjskih vrtcev zagotovo ni nič narobe, ker so zakonsko preveliki. Ali so pa res te skupine optimalne in tako naprej, ali se tukaj kje kaj dela, recimo, kdo pa ve, jaz osebno ne. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Danes sem ravno slišala eno resnično zgodbo o eni šoli, kjer sta v nekem letniku dva otroka padla in potem so na šoli ugotovili, da bodo zaradi tega izgubili sredstva, ker bojo morali pač zmanjšati število oddelkov in so jih prosili, naj pridejo nazaj, da bodo naredili tiste izpite in da bodo šli naprej. Jaz tukaj vidim, ne samo kvantitativne, ampak tudi kvalitativne učinke iz tega.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj? Franci, seveda.

FRANCI ROZMAN: Bi vseeno še naslednje rekel. Skupne službe, jaz sem mislil, da se tukaj lahko velika racionalizacija naredi. So tudi tukaj normativi, ampak gre pa še nekaj, za nabave. Naša zakonodaja je taka, da z javnimi razpisi, z javnimi naročili, v resnici se ščiti neprekinjeno samo ponudnike, nič potrošnikov. In je zadeva taka, recimo zdaj se to lepo vidi na primerih krajevnih skupnosti, na primerih svetniških skupin, ko čakamo na občino, da je potem javni razpis in da se dobi nekaj. In to je to, kako ste naredili, da je velikokrat še dražje, ti imaš pa za tako šolo kot smo mi, je akcija, da je papir trikrat cenejši pa ga vzamemo.

Noben razpis nam seveda ne bi take cene omogočil. Pa smo veliki, to ne gre za tako majhne količine. In tukaj moramo biti tudi pazljivi, da ne bomo kakšnih stvari kvečjemu še malo podražili. Zdaj pa res dovolj. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Vidim, da ste spodbudil tudi gospoda Homana. Prosim.

BOJAN HOMAN: Ja, Franci me je spodbudil. Dejansko smo ujetniki države. Če bi občina sama urejala vrtce, grem staviti, da bi bili bistveno bolj špartanski. Tako so pa zelo, zelo bogati. Poleti sem namenoma, tudi zaradi hčere, ki to študira, po Švici obiskal kar nekaj vrtcev in lahko rečem, da samo pri igralih kakšna je razlika. Pri nas imamo tako butaste otroke, da jim moramo pod tobogan dati peno, če dol pade, da ga v "luft" vrže, da se ne poškoduje. Tam imajo normalno travo po tleh, pa noben ni tako butast, kot so pri nas, pa vse "laufa". Pri hrani nobenih komplikacij, zelo enostavni obroki, taki kot smo jih mi imeli včasih, ko smo hodili naša generacija v šolo, brez problema. Vrtci skromni, ampak čisti, urejeni, nobenega pretiravanja. Pri nas pa gremo dejansko v pretiravanje. Nekje nas to občina sili, nekje nas pa sili država. In tukaj smo ujetniki in morali bi in občina in država enkrat reči enostavno stop, tukaj se pa ne gremo več. Če želite več, pa financirajte to. Mi smo sposobni financirati do tule, po takem režimu, potem je pa konec. In tukaj bi pa mogla stopiti skupnost občine in zveza občine in skratka tam vsi župani, ker dejansko je to večna tema. Vrtci nas bodo uničili. Vrtci bojo občino uničili. S temi normativi in standardi nas bojo uničili, otroke pa pokvarili. In naši otroci so že preveč zaviti v celofan in preveč pomehkuženi. Pri igralih, pri nas, kakšen certifikat mora biti za igrala, kaj vse, po Švici gledaš, pa je za nas pojem, je navaden ploh, gugalnica zabita notri, remelj čez, pa je gugalnica, pa noben certifikat pa nič. Pri nas mora biti pa pet certifikatov, pa pet gum zraven, pa še čelado mu bomo na glavo dali, da se bo šel gujsat. To enostavno ne zdrži več. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Dajmo se vrniti na temo, torej celovita analiza. O tem odločamo, ali jo bomo naredili ali ne. Gospod Vidmar.

IGNAC VIDMAR: Jaz bi tukaj samo Bojana popravil, da otroci niso vzrok, če jim mi tapeciramo, pa če ga vsak dan v šolo peljemo, pa če ga vsak dan ne vem kaj. Vzrok smo mi. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, bi še kdo razpravljaj? Gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Samo to bi povedal, da če gremo v tako analizo, se dogovorimo za obseg. Mi ne rabimo ne vem kakšnih analiz. Če te, ki jih bomo analizirali, ne bodo sodelovali, od te analize ne bo nič. Treba je iti v analize, ki bodo nekaj iz tega dale. Samo to hočem povedati. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Strinjam se, to tudi v predlogu piše. Še kakšen razpravljaivec? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje sklep v predlogu gospoda Šušteršiča z dodatkom, ki ga je predlagal gospod Štefe, torej da se opravi še analiza možnosti združevanj računovodskih in podobnih storitev. Ali sem prav formuliral? Prav. Kdo je za? Kdo proti? Kdo vzdržan? Sklep je sprejet. **Prehajam na zadnjo točko dnevnega reda.** Prosim, da se kar prijavljate k besedi s tipkami in še enkrat ponavljam, da nas potem čaka zakuska, tako da ... Gospa Dolenc, prosim.

IRENA DOLENC: Vsi ste dobili na mizo gradivo, zato bom jaz tole zelo hitro poskusila brati. Gre za to, da sama krajevna skupnost se je obrnila na svetnika, ki prihaja iz KS Bitnje, to pomeni name in na Bojana Homana, da se potrudiva za pobudo izgradnje novega vrtca v Zg. Bitnjah. Gre za že odkupljeno zemljišče, ki je že predano v upravljanje Kranjskim vrtcem in

se zdaj samo kosi, nič drugega. Drug problem, poleg tega, je, da ne rabimo samo takega, tako velikega vrtca, ampak da zaradi večjega števila otrok, kot je kapaciteta vrtca v Zg. Bitnjah, potrebujemo večji vrtec. Koliko večji vrtec, bo pač presodila stroka. Tukaj imate na tretji strani fotokopirano, da pravzaprav če bi pogledali za otroke, ki so sedaj vključeni v vrtce, potrebujemo pravzaprav eno skupino prvega starostnega obdobja in tri skupine drugega starostnega obdobja, ob tem da bi zavrnilo tiste, ki niso iz naše krajevne skupnosti, teh je pa osemnajst od drugod. Ampak o samem tem, koliko skupin vrtec potrebuje, ne bi razpravljala zdaj. V medijih sem pa zasledila še eno stvar, da bodo v prihodnosti osnovne šole v Kranju, zaradi potreb po novih učilnicah, prisiljene opustiti kakšen oddelek vrtca. To se je letos že zgodilo v osnovni šoli Jakoba Aljaža in tudi ta podatek je nekako v prid gradnji novega, večjega vrtca. Nekako v konsenzu z županom je bil oblikovan takle sklep: stroka naj odloči, kako velik vrtec potrebujemo, glede na mnenje stroke naj uprava MOK pripravi prostorske in tehnične zahteve ali idejno zasnovo za vrtec, objavi naj se poziv promotorjem za javno zasebno partnerstvo za izgradnjo novega vrtca v Zg. Bitnjah. Uprava MOK naj izvede poziv promotorjem najkasneje do konca februarja 2017. V nadaljevanju so tudi malo podatki, kdo bi te promotorji lahko bili. Lahko bi si na primer ogledali vrtec v Preddvoru, ki ga je zgradilo podjetje Jelovica ali pa mogoče še kakšnega od drugih vrtcev, pa bi vprašali kaj so prednosti ali slabosti, kaj bi bilo bolje izbrati, katerega od teh promotorjev, ki mogoče se bodo sami javili ali pa bi bilo pametno, da jih uprava malo pozove, da oddajo ponudbe. Nekako 30.000 evrov stroškov se pričakuje za gradbeno dokumentacijo in če bi se promotorji odzvali, naj bi se ta sredstva zagotovila iz sredstev našega župana. Investicija je tudi ocenjena med 400 in 500.000 evri, seveda odvisno od velikosti gradnje vrtca. Javno zasebno partnerstvo je pa trenutno edina možna oblika.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bi samo preveril, ali pričakuješ iz moje denarnice ali ...

IRENA DOLENC: Ne, s proračuna. Tako, iz tistega vira, ki župan odloča. Doma pa mogoče tudi kdo drug, pri nas tudi jaz odločam.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej, razpravljamo o predlogu gospe Dolenčeve. Gospa Gunčar, ali bi o tem razpravljali ali imate svojo pobudo? Torej, odpiram razpravo na predlog gospe Dolenčeve. Kot ste slišali, je bila pobuda krajevne skupnosti preko dveh svetnikov, gospe Dolenčeve in gospoda Homana, da se uredi, gospod Homan je že na prejšnji seji povedal, kakšno je stanje. Po dolgotrajni debati sva ugotovila, da imamo tri možnosti financiranja, eno je iz proračuna, kjer vemo, da so sredstva zelo omejena, drugo bi bila pridobivanje evropskih sredstev, kjer ni razpisov in sva potem nekako prišla do zaključka in da je to najbližja opcija, gospod Homan je imel tudi informacije, da se Jelovica zanima za take zadeve kot potencialni promotor. Pri razpravi kaj bi bil pa interes zasebnega partnerja je pa tukaj tudi ideja, da se zraven naredi prostor za družbene dejavnosti, kjer bi bilo to izvedljivo. Zato sva na koncu prišla do predloga takega sklepa. Torej, če ni dodatnih razpravljalcev, bom še enkrat prebral sklep in ga dal na glasovanje. Torej, stroka naj odloči, kako velik vrtec potrebujemo, glede na mnenje stroke naj uprava pripravi prostorske in tehnične zahteve ali idejno zasnovo za nov vrtec, objavi naj se poziv promotorjem za javno zasebno partnerstvo za izgradnjo novega vrtca v Zg. Bitnjah. Uprava MOK naj izvede poziv promotorjem najkasneje do konca februarja 2017. Kdo je za? 29 za. Je kdo proti? Vzdržan? Soglasno sprejeto. Nadaljujemo z vprašanji in pobudami. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Mi smo pa na naši komisiji, ki je sicer gospodarska, ugotovili, da nekatere krajevne skupnosti niso bile izbrane za to podporo radarjem oz. da bi se vključilo to novo prometno ureditev glede radarjev, pa bi predlagali, da se radar postavi tudi pred kokriško podružnico in pa OŠ Predoslje. To je ena pobuda. Druga, sem ti jo, župan, že dala, pa jo moram vseeno povedati zaradi tega, ker mislim da morajo ostali svetniki tudi mogoče

kaj slišati o tem. Sicer društvo za vrednote NOB mi je poslalo naslednjo pobudo za ponovno postavitev spominskih plošč, ena od njih je padlim mesarjem, ki je bila odstranjena ob ukinitvi srednje mlekarske šole, druga spominska plošča bratoma Vreček in tretja, spomenik, ki je bil odstranjen izpred podjetja Intex. Oni si želijo soglasje in pa seveda da se pokrijejo stroški ponovne postavitve teh treh obeležij.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za pobudo, gospa Gunčar. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Najprej bi pohvalila letošnjo čudovito krasitev mesta. Zavod za turizem in vsi tisti, ki so se trudili okrasiti mesto, res je lepo. Bi pa vprašala naslednje. No, pozdravljam tudi to, da imajo vsi lokali, tako kot že lani, enotno ureditev s temi smrekicami. Mislim, da so to kavkaške smreke. Pa me zanima, ali so to odsekane smreke ali so zasajene in če so zasajene, kam se, potem ko mine ta predbožični in novoletni čas, te smreke postavijo. Namreč, fino bi bilo, če so to v loncih, s koreninami, da se jih potem nekam zasadi. Če so pa odžagane, potem pa vemo, kje pristanejo. Bi imela pa še eno prošnjo, v imenu prebivalcev okoli cerkve in Glavnega trga, če bi se dalo malo utišati tiste zvočnike s tisto divjo ameriško muziko, ker dejansko motijo tudi še kakšne stvari. Popolnoma prazen Kranj, greš na špencir, uživaš v lepoti lučk in svetlobe in vsega in tisto zijanje. Oprostite, vse do ene mere. Sem za diskretno glasbo, pa mi je všeč in jazz in rock in vse, ampak to je pa malo predivje. In zvočniki so prepogosto skupaj, se mi zdi, da so na gosto posejani, nasproti cerkve, pri vodnjaku in ne vem kje vse. Ker je tudi skrivnostnost večja, če je malo bolj tiho, kakor če je samo zijanje. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Ja, gospod Štefe, takoj bom dal, samo da odgovorimo. Imamo odlok, ki natančno regulira, koliko sme biti jakost in tega je preveč. In naj gre nekdo malo po Kranju, pa naj te decibele izmeri, pa bo videl, da je to 200 decibelov in zaradi tega so že ušesa pokvarjena. Da ne bo mene tamle doktor kaj popravljal, bom kar nehal.

Lepa hvala. Jaz bi tukaj dodal eno zelo pragmatično rešitev. Gospod Štefe, jaz zagotavljam, da niti en dogodek ne gre čez predpisane decibele, ker imajo na mešalnih mizah kar fizično ... Je pa res, da se nam mogoče kakšna glasba zdi glasnejša kot druga. Je pa to zelo realna pritožba oz. pripomba, zato razmišljamo o tem, da bi tudi razbili prizorišča na različne punkte. Prvi razlog je to, da se tudi ljudje potem premikajo, da niso samo na enem koncertu, drugi je pa to, da tudi primerno lokacijsko umestimo, tam kjer je primerno za bolj razpoložensko ali pa praznično glasbo pa nekje, kjer je lahko kaj glasnejšega. Za smrekice ima pa pojasnilo gospod Herak, ne vem, kako, ampak očitno ve.

MITJA HERAK: Hvala za besedo. Vem slučajno, ker sva s kolegom, ki je cvetličar, en dan v tem tednu zalotila enega storilca, ki je to smrekico prenašal po Kranju, pa je potem pobegnil v smeri Planine, midva sva pa tisto smrekico potem po Kranju prenašala. In smrekica je posajena notri, pa tudi predlog je ta človek zdaj podal, kako naj bi se te smrekice zalivale, da bodo preživele in se shranile do naslednjega decembra. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Homan. Oz. najprej gospod Štefe, prosim.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa, gospod župan. Jaz bi tole rad povedal, pred tednom smo imeli snemanje na Delavskem mostu, na severni strani, približno 20 metrov proti sredini mostu, stali smo resnično čisto pri železni ograji. Nosilna konstrukcija je tukaj pravzaprav železna škatla in moram reči, da smo se vsi počutili neudobno. Ne bom rekel, da nas je bilo strah, ampak neudobno. Normalno je, da to vibrira, ampak mislili smo vsi, da je tega preveč. Prosim, če bi opozorili republiško institucijo, ki je odgovorna za to, naj naredi te meritve,

namreč pri vsakem avtomobilu je bilo takšno tresenje, da si misliš ali bo ta konstrukcija sploh, ali je ta material utrujen, in naj zmerijo te zadeve.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. To smo že naredili, pred 14 dnevi smo bili pri ministru Gašperšiču, z nami je bil tudi svetnik Terplan, kjer so nam povedali, da imajo namen prenoviti mostove v Kranju in že v letih 2017 in 2018 bojo naredili celotno rekonstrukcijo Savskega mostu, torej nad bivšim sejmiščem, v vrednosti skoraj 3 milijone evrov, zato tudi zdaj tam ni bila cesta prenovljena. V letih 2017 in 2018 pa ni predvidena predvidena prenova Delavskega mostu, ampak šele v letu 2019. Smo jih pa pozvali, da naj predvsem sanirajo trenutne vidne napake, da ne bo prihajalo do še večje škode in tudi predlagali, če bi lahko to prej naredili, ker je most res v slabem stanju. To je zdaj zadnja informacija.

DRAGO ŠTEFE: Hvala, gospod župan. Samo to bi rad povedal, da nekako jaz, ne bom rekel, da nisem dovolil, ampak ker so tudi snemali zadeve in so to hoteli tudi posneti, sem rekel to ne posneti, saj se to ve, ampak vseeno bi prosil, naj pred letom 2019 naredijo te meritve, saj meritve so meritve, to pošljejo strokovnjake in bodo rekli ta strah je odveč ali pa je zadeva že prekoračena. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Društvo predaga, da se po Kranju postavljajo nazaj kipi. Naj se postavi nazaj kip pred gimnazijo, kralja Aleksandra, ki je bil tam in bo gimnazija izgledala še lepša. Te kipi, odsluženi, naj se pa postavijo v Dražgoše, kjer mislim, da jim je mesto. 8. januarja pa se začne pust in tam se začne tudi pustovanje v Sloveniji.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Moram priznati, da sem to repliko pričakoval že prej. Gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo, lep pozdrav. Jaz bi pa samo tole vprašala. Dobili smo elektronsko pošto od dr. Aleksa Lea Vesta. Poslal je to pošto vsem svetnikom in me zanima, kaj se zdaj tukaj dogaja, glede na to, da tukaj piše, da niso bile vse obveznosti oz. dolžnosti, ki jih ima občina po tej prodajni pogodbi, da niso bile izpolnjene. In me zanima, če je to res, ker se mi zdi, da tukaj na koncu piše, da bo šel v tožbo. Mislim, da smo imeli že dovolj tožb in da si res ne smemo privoščiti še kakšne. Smo dovolj denarja izgubili. Zdaj bi pa še izkoristila, glede na to da sem, zgleda zadnja govornica, bi pa vsem, da vas ne bom potem iskala, zaželela lepe božične praznike, vse lepo in dobro v novem letu, želim vam pa tudi lepo praznovanje dneva neodvisnosti in enotnosti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa za lepe želje. Kar se pa tiče gospoda Vesta, bo pa kratko poročilo naredila gospa Hrovatova.

TANJA HORVAT: Lahko, lahko tudi pisno odgovorimo, seveda. Bomo tudi gospodu, pa eno kratko predstavitev sem naredila, ker sem pričakovala vprašanje danes. Poglejte, čisto enoznačno, tako kot je gospod Vest napisal, k sreči ni. Torej zaveze iz sodne poravnave, ki so bile sklenjene, so bile vezane na dve zadevi. Ena je predstavitev poti na Jošta, zaradi česar je bila MOK tožena, drugi del sodne poravnave se pa nanaša na predstavitev ceste Pot pod gradom, ki je v lasti gospoda Vesta, želeli smo jo odkupiti, odparcelirati, vendar je pač ni želel prodati in smo iskali nadomestno lokacijo oz. potekal je postopek razlastitve, ki smo ga potem zaradi sklenitve sodne poravnave prekinili. Dejstvo je, da je bil prvi del sodne poravnave v celoti realiziran, drugi del, ki se nanaša na odkup zemljišča, zato da bomo cesto lahko izvedli, je bil pa realiziran, 80.000 evrov kupnine je bilo nakazane, 23.000 evrov pa še ne. Namreč po tej pogodbi gospod Vest tudi 18. januarja letos, to se pravi kmalu bo celo leto, še ni overil podpisa na pogodbi, ki bi občini omogočal vpis v zemljiško knjigo. In sicer tega ni

storil iz razloga, ker je za prvi del, torej ob cesti Pot na Jošta postavil zid, tako rekoč na cesto, za kar nima soglasja. On je od občine zahteval soglasje, pa po obstoječih veljavnih podpisih takega soglasja ni bilo moč dati. On pa pogojuje overitev podpisa na pogodbi s soglasjem občine za zid. To dvoje pa pač ni šlo skupaj, tako da mi smo rekli, da bomo zdaj počakali z nakazilom te kupnine, da gre overit podpis, ker sicer s tem zemljiščem žal jaz nimam kaj početi. Drugi del te sodne poravnave je pa prav tako vezan na porušitev obstoječega gospodarskega poslopja, kar je v izključni domeni gospoda Vesta. To sodno poravnavo vam lahko tudi posredujem, in sicer on pridobiva gradbeno dovoljenje, sicer še ni niti vloženo, pa tudi tukaj niso bile ravno spoštovane zaveze iz dogovora, namreč v dogovoru je bilo, da on pridobi gradbeno dovoljenje za rušitev na način, da se oba projektanta, torej tudi naš projektant ceste, prilagajata en drugemu, da bo cesta izvedljiva. Mi smo rekli, bomo počakali, da on dobi gradbeno dovoljenje za rušitev, potem ga mi vložimo za cesto. Ampak on je ponovno predvidel zid tako rekoč na naši cesti in s tem mi gradbenega dovoljenja ne bomo dobili. Tako da zadeva se je zakomplicirala tudi delno po njegovi krivdi oz. kot rečeno, overil podpisa še vedno ni, zadeva reševanja tega zapleta z zidom je pa v pristojnosti gradbene inšpekcije, zato tukaj MOK ne more ukrepati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Če poenostavim, v prvem koraku smo rešili in se z njim poravnali, ker bi drugače izgubili tožbo za 750.000 evrov. Jaz sem bil osebno pri njem doma oz. na graščini trikrat, on je bil pri meni dvakrat na občini. Vse sva se zmenila, tisti najpomembnejši del smo rešili, torej da smo obvoz okrog naredili, nakar je naredil prvo stvar, da je tik ob cesto postavil kamnito ograjo, s čimer je tam tudi ogrozil varnost. Namreč tisti ovinek je postal popolnoma nepregleden in tudi pešci niso imeli kje hoditi. Občinski odlok pravi, da mora biti ograja najmanj en meter od roba cestišča. Zato, da smo zadevo rešili, ker smo pač videli, da ne bo popustil in da inšpekcijske službe ne bodo hitro odrešile rušitev tiste ograje, je občina na drugi strani ceste utrdila peš pot, tako da lahko vsaj krajani varno hodijo tukaj naokrog. Enostavno povedano je tako, nikakor ne želi spoštovati teh gradbenih pogojev. In ne on, ne mi, ne moremo na tak način dobiti gradbenega dovoljenja in mi si ne moremo privoščiti, da bomo to na črno postavili. In zato je do tega prišlo, bomo reševali naprej, se pa strinjam, občina nikakor ne rabi kakšne nove tožbe. Še ta stare komaj čistimo. Še kakšno vprašanje, pobuda? Gospod Velov.

IGOR VELOV: Omenjaš te tožbe za nazaj. Mi smo pred časom izglasovali en sklep, kjer je omenjen bivši župan. Ali mu je bilo to poslano?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: To mu je bilo poslano takoj po seji. Še kaj? Zaključujem zadnjo letošnjo sejo. Vsem skupaj želim zelo lepe praznike, veliko dobre volje v naslednjem letu, veliko pozitivne energije in čim več uspeha, pa seveda tudi veliko dobrega sodelovanja in upam, da se boste zdaj še malo zadržali, da še kakšno neformalno rečemo. Hvala lepa.