



MESTNA OBČINA KRANJ

Mestni svet

Slovenski trg 1, 4000 Kranj

- T: 04 237 31 19
- F: 04 237 31 06
- E: mok@kranj.si
- S: www.Kranj.si

Številka: 900-6/2017-(52/04)

Datum: 22.3.2017

ZADEVA: Dobesedni zapis razprave 26. redne seje Sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 22.3.2017 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo je vodil župan Boštjan Trilar.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Spoštovane svetnice in svetniki, dober dan, dobrodošli na 26. seji sveta MOK. Danes sta se opravičila, da bosta zamudila, gospod Nace Vidmar in gospa Natalija Polenec, oba se nam bosta pridružila nekoliko kasneje. Najprej ugotavljam, če smo sklepčni. Ugotavljam prisotnost. Prisotnih je 28 svetnic in svetnikov. Ugotavljam, da je seja sklepčna. Najprej nekaj operativnih zadev. Na mizo ste dobili še nekaj gradiv, seznam sklepov delovnih teles sveta MOK in pa potrdilo o izvršitvi sklepov zadnje seje sveta, potem odgovor na svetniško vprašanje glede specifikacije stroškov čistilnega servisa. Na poslovnik mestnega sveta vam je predložen amandma na amandma številka 1 svetnika gospoda Černeta. Amandmaje od 1 do 10 ste pa dobili z dodatnim gradivom, ki je bilo poslano 15. 3. 2017. Potem imamo še amandma predlagatelja poslovnika k 141. in 152. členu in pa na dnevni red predlagam uvrstitev nove premoženjske zadeve, kazenska in odškodninska odgovornost gospoda Mohorja Bogataja v zadevi Dimnikarstvo Dovrtel glede na nove okoliščine. Poleg tega proceduralno predlagam hitri postopek za 4. točko, sprememba statuta MOK, glede na 99. člen veljavnega poslovnika, ker gre za manj pomembne zadeve, govorimo o korespondenčni seji. Ali ima v zvezi s spremembo statuta po hitrem postopku kdo kakšno pripombo? Ugotavljam, da ni pripomb in dajem na glasovanje sklep, da se sprememba statua MOK obravnava in sprejema po hitrem postopku. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 27 za, nihče proti, 1 vzdržan. Sklep je sprejet. statut bomo torej sprejemali po hitrem postopku. Opiram razpravo na dnevni red. Bi kdo razpravljaj? Ugotavljam, da ni razpravljavcev. Zaključujem razpravo in dajem dnevni red na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 28 za, nihče proti, nihče vzdržan. Dnevni red je soglasno sprejet. Prva točka dnevnega reda, potrditev zapisnika 25. seje in poročilo o izvršitvi sklepov. Najprej dajem besedo direktorici občinske uprave, da predstavi izvršitev sklepov.

SENJA VRABER: Lep pozdrav vsem skupaj. Potrditev zapisnika 24. seje sveta MOK z dne 25. 1. 2017 je bilo izvršeno. Pri premoženjskih zadevah je načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOK za leto 2017, za dopolnitve načrta razpolaganja so naročene cenitve zemljišč. Pri izjemni dodelitvi neprofitnega stanovanja MOK v najem, pa je bil sklep izvršen. Poslovnik mestnega sveta MOK 1. obravnava, je 2. obravnava na današnji seji. Odlok o spremembi odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-varstvenega zavoda Kranjski vrtci, 1. obravnava, je bilo objavljeno v Uradnem listu RS, št. 13/2017, z dne 17. 3. 2017. Dopolnjen osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Kranj Sava, 1. obravnava, bo 2. obravnava na dnevnem redu eni od prihodnjih sej. Odlok o urejanju prometa v MOK, 1. obravnava, pa se bo odlok v 2. obravnavi obravnaval na prihodnji seji. V mesecu februarju sem bila jaz povabljen na sejo Komisije za finance, da predstavim analizo stroškov

javnih zavodov, kako smo le-te v preteklosti racionalizirali in so me prosili, če lahko predstavim to tudi na današnji seji, tako da bi prosila še za par minut, da vam predstavim to analizo. Kaj so bila sploh izhodišča? Izhodišča pri pripravi proračuna so bila, da materialne stroške vseh naših javnih zavodov znižamo za približno 5 %. Tukaj moram poudariti, da smo vedno rekli, da zato ne sme trpeti kvaliteta programov, ki jo izvajajo zavodi, ampak smo se dejansko osredotočili na materialne stroške. Nismo šli čisto po finančni strukturi in rekli vsi zavodi 5 %, ampak smo resnično šli v drobnoje materialnih stroškov posameznega zavoda in pogledali, kje so posamezne rezerve. Tako da smo potem v proračunih v 2015 in 2016 naredili neke take racionalizacije po različnih zavodih. Za osnovo sem seveda pri analizi vzela leto 2014, takrat, ko smo tudi nastopili mandat in prišli do naslednjih ugotovitev. Materialni stroški so se na javnih zavodih od leta 2014 znižali za 14 %, do proračuna za leto 2017 govorim, v realizaciji do 2016 pa za 10 %. Dala pa sem v primerjavo tudi sredstva za plače, ker so vsi člani komisije rekli, da v bistvu v proračunu ni bilo tega videti, da nekako se izniči. In dejansko, ko pogledate koliko smo z ukrepi, ki so bili pač potrebni, dvignili sredstva za plače, se v bistvu vsa racionalizacija pri materialnih stroških s plačami izniči. Tako so se do proračuna v letu 2017 plače dvignile za 13 %, sredstva za prispevke pa 15 %. Grafično se to zelo lepo vidi, kako so šli materialni stroški iz leta v leto navzdol, sredstva za plače pa navzgor in tu bi rada opozorila tudi na eno dejstvo. Pri materialnih stroških smo mi zavode že toliko stisnili, da dejansko nekega manevrskega prostora, razen pri posameznih mogoče še imamo, ampak govorim o 1.000 evrih, tako da se bomo morali zdaj bolj osredotočiti na same programe izvajanja v teh javnih zavodih in tu bi tudi pozvala vse člane svetov javnih zavodov, da res nekako prevetrite smotrnosti izvajanja teh programov in morda najdemo še tam kakšne rezerve v finančnih sredstvih. Mislim pa, da je rezultat zelo dober, 14 % v dveh, praktično treh letih, bomo videli kako bo realizacija v letu 2017, se mi zdi velik ukrep za mestno upravo in tu bi tudi rada čestitala mojim sodelavcem, da nam je uspelo toliko racionalizirati te materialne stroške. V kolikor imate pa še kakršnokoli vprašanje, pa sem seveda na voljo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Lep pozdrav vsem skupaj. Hvala za ta pojasnila oz. za to analizo, sicer je čisto kratka, 2 'slajda', ampak sta kar zgovorna. A se da to dobiti mogoče? Da bi svetniki po elektronski pošti to dobili? Če je možno. Zanima me naslednje. Ko ste delali porabo za plače, a ste to vzeli tiste zavode, kjer je financer za plače država in tiste, kjer je financer občina, skupaj? Kajti osnovne šole, vemo, da dobivamo denar od države, prav tako srednje šole. Samo te, ki je financer občina. Čudi me, kajti jaz mislim, da ZUJF še vedno velja in so bili varčevalni ukrepi in tudi napredovanj ni bilo in ne vem kaj še vse, tako da me čudi, da je porast plač tako visok, razen če gre na račun kakšnih drugih zavodov, ki so imeli neko drugo politiko plač. Ker, kakor jaz vem, ZUJF še velja, šele letos so se začela sproščati ta napredovanja v vrtcih recimo, to razumem, da se je v letu 2016 oz. zdaj se je to v januarju 2017 izplačalo, drugače me pa res čudi, od kod ta povišica. Ker tisti, ki delamo v teh javnih zavodih, tega že par let na denarnicah nismo čutili. Vsaj jaz ne, ki delam v šolstvu. Tako da bi želela to pojasnilo. Hvala.

SENJA VRABER: Bo bolj podrobno pojasnil gospod Tavčar, ampak kot veste, smo morali za vrtce tudi zagotoviti dodatna sredstva za dodatne vzgojiteljice oz. spremljevalke, tako da tudi tukaj se je masa plače povečala. Če pa želite podrobne informacije, vam pa seveda lahko dam ozadje, samo se mi je zdelo nesmiselno, da bi zdaj vse stroške vseh zavodov tukaj predstavljala, tako da vam z veseljem pošljem excelovo tabelo po kateri je bila narejena analiza. Pa če bi imela še kakršnokoli podrobno vprašanje, v komisiji smo šli čez to analizo, ampak se mi je zdelo za to občinstvo preveč podrobno nekih informacij za vsak zavod posebej. Lahko pošljem, če želite.

MIRKO TAVČAR: Dober dan vsem skupaj. Kar se tiče varčevalnih ukrepov na področju plač, so bili delno sproščeni v septembru 2016, zato se je ta skok pojavil. Samo toliko, na kratko.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Lep pozdrav. Iz analize se lepo vidi, da mi lahko še več privarčujemo, na drugi strani država, birokracija, državni zakoni, previsoki standardi ubijajo. In tukaj se bo enostavno treba enkrat usesti skupaj z državo, kje je še meja. Mi imamo na določenih segmentih abnormalne standarde. Najsibo pri vzgoji otrok, pri kulturi, pri raznih drugih zadevah. Pojdite malo po tujini, pa so države veliko bolj gospodarsko razvite, govorim o evropskih državah, pa nimajo tako visokih normativov,

standardov, izostandardov, raznih drugih HACAAP-ov, predpisov in vse to pri nas delo podraži. To nas ubija in to nas mori in enkrat bomo morali reči temu konec, če bomo hoteli preživeti, drugače lahko mi pas zatiskamo kakorkoli, ampak vsaka vlada, vsak nov zakon, prinaša ne zmanjševanje birokracije, ampak samo še širjenje birokracije. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Še kakšno vprašanje ali komentar v zvezi z materialnimi stroški zavodov? Ne. Potem nadaljujemo s sejo. Smo pri potrditvi zapisnika. Odpiram razpravo na zapisnik. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Jaz imam eno pripombo na dobesedni zapis, kjer je na 14. strani zapisana neka razprava, ki pa ni bila moja. Pa bi prosil, da to popravite. Po neki logiki je to verjetno razprava od Homana, napisana je pa meni. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bomo popravili. Še kakšen razpravljavec? Zaključujem razpravo in dajem zapisnik na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 29 za, nihče proti, 1 vzdržan. Zapisnik je potrjen oz. sprejet. **Druga točka dnevnega reda, kadrovske zadeve, točka 2A, soglasje k imenovanju direktorja Osnovnega zdravstva Gorenjske, območna enota Zdravstveni dom Kranj.** Poroča gospod Gorazd Copek, predsednik KMVVI.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo, lep pozdrav vsem skupaj. V bistvu smo na naši obravnavi 14. 3. dajali soglasje k imenovanju direktorja zdravstvenega doma, ki ga na podlagi internega razpisa imenuje in razrešuje direktor zavoda. Mi smo dobili iz njihove strani sklep, kjer so predlagali imenovanje gospe Liljane Gantar Žura. V bistvu je bila tudi edina kandidatka, ki je imela popolno vlogo, tako da v bistvu smo po obravnavi tega predloga podali Mestni občini Kranj sklep oz. predlagali, da da soglasje k imenovanju gospe Liljane.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Copek. Odpiram razpravo. Bi kdo razpravljal? Gospa Andreja Valič Zver, prosim.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala lepa za besedo. Seveda bom dr. Lili Žura podprla, ker se mi zdi, da se je vendarle v njenem času kar veliko premaknilo, ampak dovolite mi pa vendarle eno pripombo, ki se mi je porodila danes v dežju, dopoldne, ko sem peljala svojo ostarelo mamo na berglah k zdravniku. Ko sem pripeljala pred Zdravstveni dom pred vhod, sem seveda vklopila vse štiri lučke in tam zapeljala na en parkirni prostor in sem bila takoj napadena, da se moram še v istem hipu umakniti, čemur sem se seveda odločno uprla in pojasnila, da bom mamo pospremila do vhoda. To se je tudi zgodilo, v pol minute sem bila nazaj pri avtu in sem šla drugam parkirat. Ampak sprašujem, dostop za invalide, starejše, bolne. Kje se lahko varno ustaviš v bližini vhoda za minutko ali dve, da pospremiš takšnega človeka do vhoda ali do dvigala? To je eno vprašanje. Drugo vprašanje, ki se bo mogoče komu zdelo smešno, ampak meni se ni zdelo smešno, ko nisem našla nobenega obešalnika v čakalnici, ko ni bilo papirnatih brisač v toaletah in ko je morala mama čakati dobesedno na hodniku prizidka, kjer piha, kjer je mraz in se bi mi zdelo primerno, da to nekdo pregleda, premisli in mogoče se odloči za kakšne steklene pregrade, da se to zapre, če so že čakalnice na hodniku, konkretno 1. nadstropje prizidka. No, toliko o tem. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Se strinjate, da te odgovore oz. smernice podamo pri vprašanjih, ugovorih in pobudah?

ANDREJA VALIČ ZVER: Ja, se strinjam, ampak ne bi še enkrat ponavljala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ja, ni treba, smo zapisali. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Če se strinjate, bi predstavniku ustanovitve ... Torej, mi imamo svojega predstavnika v svetu zavoda Osnovnega zdravstva Gorenjske, mislim, da ga imamo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Žal nimamo upravljalnega organa, ker 18 občin še ni uspelo sprejeti 18 odlokov. Trenutno nimamo upravljalnega organa.

VLASTA SAGADIN: Kriza. Ne, da bi on pač opravil to funkcijo in na svetu zavoda opozoril na te pomanjkljivosti. Jaz sem bila ravno v tistem času tudi tam nekje blizu in tudi opazovala, tako da je

katastrofa, res. Tako da če imamo predstavnika občine Kranj v tem svetu zavoda, čimprej ga 'porufajte' in mu dajte domačo nalogo, da to javi naprej.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Točka 2A, kadrovske zadeve, bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 26 za, nihče proti, 2 vzdržana. Sklep je sprejet. Čestitamo direktorici za nov mandat, ko jo bodo dokončno potrdili. Prehajam na **tretjo točko, premoženjske zadeve, točka 3A, ukinitvev statusa grajenega javnega dobra na zemljišču parcelna številka 676/5, katastrska občina 2103 Predoslje**. Poroča gospa Mateja Koprivec, vodja urada za splošne zadeve.

MATEJA KOPRIVEC: Lep pozdrav z moje strani. Župan, hvala za besedo. Predlagamo ukinitvev statusa javnega dobra na zemljišču v Predosljah, ki v naravi predstavlja travnik in pa otroško igrišče v izmeri 4569 m² in se nahaja ob objektu Predoslje 37, v katerem ima sedež KS Predoslje. KS Predoslje že upravlja z objektom, zemljišče pa je bilo dano v javno dobro v letu 2014 zaradi predvidene uvedbe davka na nepremičnine. Po izvzemu iz javne rabe bo tudi to zemljišče dano v upravljanje krajevni skupnosti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi tukaj samo vodjo urada dopolnil, da ni v celoti, namen je, da se objekt da v upravljanje krajevni skupnosti, zelena površina in igrala pa koncesionarju, zato ker je to zdaj logika, da združimo enotne dejavnosti pod enotnim izvajalcem. To se pa kasneje ureja s sklepom in ne vpliva na trenutni izvzem iz javnega dobra. Gospod Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Imam vprašanje na javno dobro. Javno dobro je last vseh, vsi ga lahko uporabljajo pod enakimi pogoji, upam, da se s tem strinjamo vsi. Ko pa pride stranka na občino in prosi za služnost, občina seveda služnost izda, za prekop ali za uporabo ali za karkoli drugega, za javno dobro. Te služnosti ne moreš vpisati v zemljiško knjigo, ker se javno dobro ne more vpisati notri. In pod kakšnim pogojem oz. kje je zakonska osnova, da se ta služnost občini plača? Javno dobro je javno dobro vseh, občina ni lastnica in ni zakonske osnove, da bi občina zaračunavala ljudem javno dobro, da plačujejo služnost. Prosim za konkreten odgovor do naslednje seje. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Tomše.

GREGOR TOMŠE: Hvala za besedo. Gospa Koprivec je omenila, da so na tem zemljišču otroška igrala. Tam se nahaja tudi eno balinišče in pa ena brunarica, zdaj pa mene zanima, če lahko preverite, ali je ta zadeva tam legalna ali na kakšen način je to zgrajeno. Pa vi ste rekli, da bo koncesionar skrbel za igrala in zeleno površino, me zanima, kako je potem s skrbjo za ta dva objekta oz. balinišče in to brunarico na tem zemljišču. Hvala.

MATEJA KOPRIVEC: Tega podatka, da bi bilo to črna gradnja, zaenkrat ne morem potrditi. Mislim, da so to bolj neuradne informacije, bomo pa seveda preverili.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Kar se tiče upravljanja, ne morem še konkretno odgovoriti, ker bomo to potem reševali s sklepom in v dogovoru s krajevno skupnostjo. Prosim, replika kajne?

GREGOR TOMŠE: Ja. Ker jaz mislim, da če ta zadeva ni legalna, bi bilo smiselno, da se to legalizira, ker jaz mislim, da tam ljudje to dosti uporabljajo, predvsem ta balinišče je kar v uporabi in bi bilo smiselno to zadevo legalizirati, če seveda ni legalizirana.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, smo vzeli kot pobudo. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Hvala. Torej, upravljalna bo krajevna skupnost, kaj je pa z lastništvom?

MATEJA KOPRIVEC: Lastništvo ostane na Mestni občini Kranj. To ne vpliva.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Zadostuje? Bi še kdo razpravljaj, še kakšno vprašanje? Gospa Mašič.

SONJA MAŠIČ: Hvala za besedo. Rada bi povedala le to, da je že do zdaj KS Predoslje skrbela za to zemljišče, ga čistila in vzdrževala in ne glede na to, da nekatere (to je primestna krajevna skupnost, ki ima svoje specifikke) krajevne skupnosti nimamo te možnosti, vendar privoščimo Predosljam zaradi svoje specifikke in pa pridnega dela, da to dobijo v upravljanje in da dobro gospodarijo še naprej, tako kot so do sedaj.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala, župan. Že na kolegiju svetniških skupin so se odpirala nekatera vprašanja. Tukaj na situaciji je nekako razvidno, da pelje preko parcele, preko zemljišča, kjer je predvidena sprememba statusa, neka pot. Ali se lahko zgodi, da v primeru zamenjave statusa, ta pot ne bo več uporabna, kajti upravljalec, kot jaz vem, kot je bilo slišati, lahko to zemljišče potem ogradi in upravlja v skladu s svojimi potrebami? Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Upravljalec naredi točno tisto, kar želi lastnik, lastnik je pa MOK in interes je jasen. Odgovor je, da če mi ne bomo želeli, se to ne bo zgodilo, vi prisotni.

MARJAN BAJT: Jaz sicer ne vem za kakšno služnostno pot, smo si v naravi to ogledali, tako da kakšne take poti nismo opazili, da bi bilo lahko to sporno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: A to name leti?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ne, odgovor gospodu Bajtu.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Še kdo? Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala za besedo, gospod župan. Da jaz pojasnim, tista pot je pot, ki potem gre na pokopališče Predoslje in se nadaljuje kolovoz proti Brdu. In mislim da tam ne bo prišlo, ker so na desni strani poti drugi lastniki in tukaj mislim, da ni bojazni. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljal? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 29 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je soglasno sprejet. **Točka 3B, kazenska in odškodninska odgovornost gospoda Mohorja Bogataja v zadevi Dimnikarstvo Dovrtel d.o.o.** Poroča gospa Mateja Koprivec, vodja urada za splošne zadeve.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala za besedo. V zvezi z uveljavljanjem kazenske in odškodninske odgovornosti zoper nekdanjega župana Mohorja Bogataja, v zadevi Dimnikarstvo Dovrtel, je svet MOK na svoji 21. seji, dne 26. 10. 2016, sprejel sklep, s katerim je pooblastil župana, da po pridobitvi pravnega mnenja pri ustreznih organih sproži postopek za kazensko in odškodninsko odgovornost za izgubljeno tožbo. Občinska uprava je pridobila pravno mnenje odvetniške pisarne Csipö in Kozamernik, iz katerega izhaja, da je kazenski pregon že zastaral. Možno pa je uveljavljanje odškodninske odgovornosti zoper nekdanjega župana in sicer z regresnim zahtevkom za povračilo plačanega zneska v višini 866.000 evrov, v roku šestih mesecev od datuma nakazila odškodnine Dimnikarstvu Dovrtel. In sicer, to je najkasneje 28. aprila, bi bilo potrebno takšno tožbo tudi vložiti. Težava je v tem, da MOK ne razpolaga z materialnimi dokazi glede hude malomarnosti oz. naklepnega ravnanja nekdanjega župana MOK, niti ne razpolaga z drugimi dokazi, ki bi bili lahko podlaga za utemeljeno in uspešno dokazovanje vseh elementov odškodninske odgovornosti. Zaradi tega obstaja neznatna verjetnost, da bomo s takšnim zahtevkom uspeli, že v sami koncesijski pogodbi je bila namreč določena možnost odpovedi, kljub temu pa je sodišče štelo, da je bila sama odpoved nezakonita. Glede na višino škode, ki je Mestni občini Kranj nastala, bi bili stroški takšnega postopka zelo visoki in v primeru neuspeha bi morala Mestna občina Kranj kriti tudi pravne stroške nasprotne stranke. Ti stroški bi lahko dosegli, ali pa celo presegle, 10.000 evrov. Glede na neznatno verjetnost uspeha v pravdi, predlagamo, da mestni svet MOK soglaša, da mestna občina ne začne postopka ugotavljanja kazenske in odškodninske odgovornosti zoper nekdanjega župana MOK, zaradi odpovedi koncesijske pogodbe Dimnikarstvu Dovrtel. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Pa še zdravstveno stanje?

MATEJA KOPRIVEC: Ja, tukaj moramo upoštevati tudi zdravstveno stanje, vsi ste seznanjeni, da se je gospod Mohor Bogataj hudo poškodoval in po mojih informacijah je njegovo zdravstveno stanje še vedno kritično oz. je v komi. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Najprej naj povem, Iskreno mi je žal, to kar se je zgodilo gospodu Mohorju Bogataju in mu želim okrevanje, ampak mi smo tukaj kot mestni svetniki in moramo slediti dejstvu, našim sklepom in pa pravu. Dejstvo je, da je brez sklepa mestnega sveta odpovedal pogodbo. Dejstvo je, da je sodišče reklo, da je bilo to nezakonito in to je storil Mohor Bogataj. Mi smo naložili sklep, iz tega povedanega moramo nadaljevati v skladu s tem sklepom in to dati naprej za odškodninsko odgovornost. Sodišče je tisto, ki bo ocenilo ali imamo prav ali ne. In prosim, samo ne me 'farbat' s temi forami ... Za 900.000 evrov gre, temu se bomo pa kar vnaprej odpovedali zato, ker bomo 10.000 evrov odvetnikom plačali. Pri 55 milijonov proračuna in pri razmerju 1 : 9.000. Oziroma proti 900 ali koliko, saj niti ne znam izračunati. Teh 800 in nekaj tisoč evrov, kateremu se bomo sploh možnosti odpovedali, da jih MOK kdaj dobi, ni moj denar, ni vaš, gospa Koprivec, niti vaš, gospod župan. To je denar proračuna in Kranjčanov in Kranjčank. In jaz pravim tako, če bo zdravstveno stanje tako, da v postopku ne more sodelovati ali pa da se bo zaradi tega postopek končal, naj to določi sodišče, zdravniki in tisti, ki so za to pristojni in odgovorni, ne mi. Mi smo odgovorni za sredstva MOK. In zato menim, da moramo s tem postopkom nadaljevati ali pa to točko, župan, prosim umaknite, ker je to prišla zelo pomembna stvar, je prišla na sejo mestnega sveta, da ne peremo umazanega perila, najmanj ob tej priložnosti, ko je gospod nekje v komi. In prekinite, umaknite točko, se vodje svetniških skupin dobimo in pretehtamo vsa dejstva. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Moram se strinjati s predhodnikom, tudi sam sem hotel nekaj v to smer, tako da se popolnoma strinjam z njim. Me pa zanima tole pravno mnenje iz enajstega meseca, torej 5 mesecev nazaj, zakaj smo to šele zdaj dobili pred sabo oz. kaj je namen? Hvala.

MATEJA KOPRIVEC: Če lahko pojasnim, to mnenje je bilo pridobljeno za sejo 26. oktobra, na kateri se je odločalo o prerazporeditvi sredstev oz. po tej seji je bilo pridobljeno. Glede na sklep sveta, da naj pridobimo mnenje o uveljavljanju morebitne odškodninske in kazenske odgovornosti. In s tem mnenjem ste bili tudi na naslednji seji seznanjeni.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Vprašanje se je v bistvu nanašalo na to, zakaj ste do sedaj čakali s tem. Zakaj niste tega prej, če ste že tak namen imeli?

MATEJA KOPRIVEC: Zato, ker smo preučili vso sodno prakso in žal, pač situacija je taka, da je zelo težko oz. praktično nemogoče, sploh glede na to, da nimamo dokazov o namenu oz. hudi malomarnosti, uspeti s to pravdo. Tako da vam izid lahko že vnaprej napovem. Bomo pač nosili stroške, če bo vaša volja taka, da se takšna tožba vložijo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Upam, da pravniki niste jasnovidci. Ker drugače ne bi rabili sodišč, bi vas vprašali in bi bila stvar jasna. Zato so vedno na pravnih zadevah z ene in druge strani. In pustimo to sodišču. Ampak pogledajte, če smo mi na podlagi sodbe sodišča, ki je reklo, da je nekaj nezakonito, moramo plačati milijonske zneske. To za nas ni dokaz. Konec koncev, ne vem, kaj bi bil dokaz. In jaz še enkrat ponavljam najbolj elegantno rešitev. Gospod župan, pomislite, opozarjam vas javno, na vaš predlog se odpovedujemo možnosti, da sploh ugotovimo ali Kranjčani in Kranjčanke lahko dobijo nazaj v proračun nekaj, kar jim je bilo očitno nezakonito odvzeto. S to odločitvijo bomo mi vse skupaj legalizirali in legitimirali dejanje Mohorja Bogataja. Ne razumem, zakaj želite prevzeti to odgovornost in ne razumem, zakaj nas silite v tako težko odločitev, z gradivom, ki nam je bilo dano na mizo pred 15 minutami. Jaz bi danes glasoval, da se postopek nadaljuje. Če umaknem svoja čustva in svoja prepričanja in korak nazaj, je največ, kar lahko predlagam, prekinite točko in za zaprtimi vrati odločimo, kaj je najbolj prav za MOK. Samo to je pomembno in ne predvidevanja in mnenja nekoga iz uprave. Pa ne želim nikogar žaliti, gospa Koprivec, vas zelo spoštujem.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bom jaz repliciral. Gospod Velov, ravno zato to predlagam, ker hočem zelo racionalno in ekonomično in varčno delovati z občinskimi sredstvi. Namreč, za odškodninsko odgovornost je potrebno dokazati hudo malomarnost oz. naklepno ravnanje. Stroka je povedala, da tega ni in da je verjetnost, da se taka tožba dobi, skoraj nična. Mudi se nam in jaz nimam nič proti,

odločitev je vaša, če se vsi strinjate, tudi predlog ni bil županov, ampak je bil od enega od svetnikov, da se to sproži. Odločite, da se postopek pelje naprej. Kaj bo drugače za zaprtimi vrati, tega res ne razumem. Jaz tukaj samo nevtralnno, 28. aprila je rok, vemo kakšno je stanje, možnost, stroka je povedala, je skoraj nična, zdravstveno stanje je kritično, razumem tudi odgovornost do naših občanov in proračunskega denarja. V kolikor ste mnenja, da je mnenje tako, da je treba zadevo peljati naprej, zavrnete tale sklep in se zadeva pelje naprej. Nisem ne sprožil, niti ne umikam, samo sledim spremenjenim okoliščinam. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Hvala za besedo, dober dan vsem. Tukaj ima gospa Koprivec popolnoma prav, stroka tudi in vsak tak tožbeni zahtevek bi bil v tem primeru samo potrata teh 10.000 evrov. In ja, seveda sodišča na koncu odločajo o tem kaj bo in kaj ne bo, ampak je gospa Koprivec lepo povedala, da so pregledali sodno prakso, to judikaturu in je rezultat vnaprej jase, ker vsako naslednje sodišče bo moralo slediti tej sodni praksi in jaz se seveda strinjam, da se takega zahtevka ne vložijo, ker nima smisla. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Če želite razpravo za zaprtimi vrati, pa lahko tudi prekinem sejo in gremo v moje sobane in kakšno rečemo. Gospod Velov?

IGOR VELOV: Hvala za besedo. To je volja vseh, jaz samo povem, kako mislim. Kar nekaj takih stvari je bilo, že od plinovoda Domplana in tako naprej. V tem mestnem svetu sedim četrti mandat in verjemite mi, da ne govorim na pamet. Želim, da sprejmemo odgovorno rešitev, prej ali slej bo koga od vas to doletelo kot bumerang. Če ne prej, drugo leto tak čas, v predvolilnem času.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Bi še kdo razpravljaj? Ima še kdo kakšen komentar, kako zadevo ... Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Moram reči, v imenu svetniške skupine Nove Slovenije, premalo poznamo ozadja te zadeve, da bi lahko odločali za ali proti. Če boste dali na glasovanje, se lahko samo vzdržimo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala, gospod župan, za besedo. Najprej bi seveda rekel, da ima kolega Černe prav, zakaj ste tako dolgo čakali. Ampak zdaj je situacija kakršna je in seveda so možnosti za uspeh majhne iz dveh stališč. Eno je tožbo dobiti, drugo pa je denar izterjati. Jaz mislim, da je to nemogoče, denar izterjati. Čeprav to nikogar nič ne opravičuje. Druga zadeva pa je, seveda ne naredi se in se pa tokrat je, da se je nekdanji župan tako poškodoval, da ne vemo ali bo sploh preživel ali ne in pač takih primerov je tako malo, da mislim, da je čisto legitimno, da ste to dali in zdaj pač kakor se bo kdo odločil. Jaz osebno bom podprl vaš sklep. Ne morem drugače, ker se mi zdi to, kar gospa Koprivec pravi, v bistvu je tako, da če bi bil interes na strani občine drugačen, bi morda tudi na drug način utemeljila, saj smo tako dolgo čakali. Po eni strani imajo te zadeve res majhno možnost, da jih dobimo, po drugi strani, ko jih dobimo, ne moreš od nekoga izterjati, če preprosto tega nima, 800.000 je 800.000. Po tretji strani je bilo tukaj cel kup enih predlogov, kaj bi se lahko z Dimnikarstvom Dovrtel dogovarjali, pa se nismo. Mislim, da en človek ne bi mogel malo popustiti v tožbi, če ve, da bo imel tukaj v Kranju posej. Da Kranj ne zna narediti, da ta človek ne bi smel nobene stvari več tukaj delati. Tega preprosto mi ne znamo. Ne znamo več na tak način delovati, da bi se tisti, ki se spravijo na občino, zavedali tudi posledic. Ker se spravijo na občino izključno zaradi ponosa in zato, da zasluži veliko več, kot je imel pa v resnici stroškov. Ampak te zgodbe so se pač zgodile in zahtevati od nekoga odškodnino, ki jo ne bo mogel poravnati ... Saj pravim, to ga nič ne opravičuje, ampak seveda te argumenti pa so tukaj napisani, da je možnost majhna, da uspemo, druga stvar, se pa ta situacija zgodi zelo malokrat, se je pa tokrat zgodila, da je Mohor Bogataj trenutno izredno hudo poškodovan in da je to treba vzeti v obzir in priznati to okoliščino. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: S predhodniki se prav gotovo strinjam. Bi pa dodala okoliščino morale in etike, pa ne z vidika nas, ki bi se zdajle, na nek način, pietetno že skoraj morali obnašati, vendar z vidika tega kdo in pod kakšnimi pogoji kdo kandidira za župana. Če kandidiraš in si izvoljen za župana, moraš pač nekako vedeti, s kakšnimi zadevami v bodoče lahko riskiraš oz. kaj te lahko čaka. Če bomo pa mi vse pometli pod preprogo in da javnost o tem niti izvedela ne bi, mi pa tudi ni vseč. Torej, jaz

recimo se ne nagibam, da bi tožili in tako naprej, tako kot ste predhodniki povedali, vendar pa bi morala javnost na nek način izvedeti, zakaj in kako se je to dogajalo. Mogoče ne v tem trenutku, ker je stanje pač tako kot je, mogoče kdaj kasneje.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi samo pojasnil, dvakrat se je pojavilo vprašanje, zakaj tako pozno. Najprej je treba povedati, že ko je bil podan ta predlog za kazenski pregon, je mestna uprava opozorila, da so možnosti zelo majhne. To ni neko novo dejstvo, vmes so se pa okoliščine spremenile, bivši župan je imel skoraj smrtno nesrečo in zaradi tega se mi je zdelo smiselno še enkrat zadevo odpreti. Ampak glede na to, da vidim, da svetniška skupina NSi pravi, da nima dovolj informacij, da je veliko razprave in da je zadeva politično zelo občutljiva, umikam točko z dnevnega reda oz. prekinjam točko, bomo na kolegiju svetniških skupin razpravljali. Imamo še dovolj časa, da potem na aprilski seji o tem tudi odločimo. Hvala lepa. **Četrta točka dnevnega reda, sprememba statuta MOK, izglasovali ste hitri postopek.** Poroča gospa Mateja Koprivec.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala za besedo. Glede na sprejeti sklep na februarski seji o črtanju določb o dopisni seji iz poslovnika, predlagamo, da se 3. odstavek 23. člena statuta spremeni tako, da se črta možnost dopisnih sej. (Samo trenutek, da se ... Bomo pa brez prezentacije.) Gre samo za to, da se črta ta določba o dopisni seji iz statuta. Nadalje, glede na to, da je KS Struževo na novo pridobila številko svojega sedeža oz. naslova, predlagamo spremembo statuta v smislu, da se dopolni statut z navedbo številke sedeža, ki je Struževo 14S. Zadnja sprememba pa je sprememba 4. odstavka 114. člena statuta. Glede na to, da se zaključni račun proračuna sprejema kot samostojni dokument, predlagamo, da se črta beseda 'z odlokom'. Evo, zdaj pa dela, če želite, lahko še enkrat predvajamo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: A nimamo na točki korespondenčno sejo?

MATEJA KOPRIVEC: Saj sem povedala, da je dopisna seja črtana, čisto od začetka.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospa Koprivec. Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. Sklep mora biti sprejet z dvotretjinsko večino vseh članov sveta. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 28 za, nihče proti, nihče vzdržan. Sklep je bil soglasno sprejet. **Peta točka dnevnega reda, poslovnik sveta MOK.** Poročevalka gospa Mateja Koprivec. Glede na to, da imamo kar veliko amandmajev, mislim, da jih je skupaj 12, bo gospa Koprivec poročala o stališču mestne uprave, kakšno stališče smo zavzeli, za vse amandmaje, potem pa bomo imeli razpravo in glasovanje za vsakega posebej. Gospa Koprivec, prosim.

MATEJA KOPRIVEC: Še enkrat hvala za besedo. Pri pripravi poslovnika za drugo obravnavo, smo sledili sprejetim sklepom mestnega sveta na februarski seji kot tudi predlogom, ki so bili podani na prejšnjem kolegiju in pa predlogom podanimi s strani komisij. V skladu s sprejetim sklepom mestnega sveta, smo v poslovniku črtali ureditev dopisne seje, določitev časovnega termina sej delovnih teles in vse časovne omejitve govornikov. Upoštevali smo tudi številne predloge, ki so bili podani na prejšnjem kolegiju župana in sicer tako, da smo v sklopu splošnih določb definirali pojem predsedujočega. Določbo, ki ureja tajno glasovanje, smo dopolnili tako, da se v primeru, ko svetnik pri tajnem glasovanju ne obkroži za ali proti, šteje njegov glas kot neopredeljen. Spremenili smo določbo glede tričlanske komisije, ki nadzira tajno glasovanje, tako da le-ta ni sestavljena iz mestne uprave, ampak izmed navzočih na seji. Nadalje smo v pretežni meri upoštevali tudi predloge komisij in sicer smo med drugim dopolnili določbo glede pošiljanja gradiva svetnikom in članom komisij na način, da lahko svetnik ali član komisije tudi med mandatom ob nastopu izjemnih okoliščin na njegovi strani zahteva, da se mu gradivo pošilja pisno po pošti in ne v elektronski obliki. Prav tako smo upoštevali tudi predlog, da se zvočni zapis seje hrani do zapisa dobesednega zapisnika in potrditve skrajšanega zapisnika. Ohranili smo dobro prakso delovanja sveta, tako smo iz veljavnega poslovnika povzeli ureditev glede podajanja pripomb na zapisnik, opredelitve replike, dopolnili postopek glede sprejemanja prečiščenega besedila splošnega akta, potem proračuna, obvezne razlage in pa postopek imenovanja predsednikov, podpredsednikov in članov komisij. Glede na to, da slavnostne in žalne seje potekajo po protokolih, ki so prilagojeni vsebini teh posebnih sej, smo določili, da se določbe poslovnika za te seje ne uporabljajo, če ni posebej tako določeno. V nadaljevanju bom pojasnila stališča mestne uprave do amandmajev svetnika Janeza Černeta. Predlagani amandma št. 2 glede udeležbe na slavnostni seji, amandma št. 8 glede pristojnosti stanovanjske komisije pri

revitalizaciji mestnega jedra in pa amandma št. 10 glede nepraktičnosti opravljanja žreba s strani Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, so vsebinske narave in so stvar odločitve vas svetnikov. Opredelila se bom pa predvsem do tistih amandmajev, ki so s strokovnega vidika po našem mnenju morda pomanjkljivi. S strokovnega vidika je stališče mestne uprave do predlaganega amandmaja št. 1 in amandmaja na amandma št. 1, glede snemanja sej in pa prenosa po spletu, odklonilno. Uporabljena terminologija 'neposredni prenos' ni ustrezna, saj ne vključuje nujno snemanja vsebine na nosilec podatkov zvoka oz. slike. Amandma ni usklajen z zakonodajo s področja varstva osebnih podatkov, saj ni definiran namen snemanja sej in točno določen rok hrambe. Pred vzpostavitvijo takšne zbirke bo seveda potrebna prijava takšne zbirke informacijskemu pooblaščenču. Glede predlaganega amandmaja št. 3, o določitvi neopredeljenega glasu pri tajnem glasovanju in pa predlaganega amandmaja št. 5, pa je stališče mestne uprave prav tako odklonilno, saj zakonodaja predvideva samo glasovanje za ali proti. Kdor se glasovanja vzdrži, se šteje, da je svoj glas prepustil drugim. V zvezi s predlaganim amandmajem št. 4, glede možnosti preložitve in končanja obravnave na podlagi odločitve sveta, je stališče mestne uprave, da ni potrebe po določanju večine, saj je ta že določena v določbi 53. člena poslovnika. Mestna uprava je prav tako s strokovnega vidika zavzela odklonilno stališče do predlaganega amandmaja št. 6, v skladu s katerim naj bi Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja dala v potrditev svetu akte, ki jih izdaja v zvezi s pravicami in obveznostmi občinskih funkcionarjev v skladu z zakonom. Gre za 5. točko 106. člena. Dosedanja praksa, pa tudi praksa drugih občin je, da je svet del svoje pristojnosti prenesel na Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Gre za izdajo operativnih aktov, kot so na primer sklep o letnem dopustu župana in poklicnega podžupana, sklep o dodelitvi pravice do službene mobilne telefonije, sklep o dodelitvi pravice do stalne uporabe službenega vozila in tako dalje, ki pa so nujni pri opravljanju dela župana. Glede na to, da dopisna seja ni bila sprejeta, bi bil v tem primeru potem potreben sklic izrednih sej, kar pa je s strokovnega vidika negospodarno. Nadalje je mestna uprava zavzela odklonilno stališče tudi glede predlaganega amandmaja št. 7, na podlagi katerega naj bi statutarno pravna komisija imela pristojnost podaje razlage statuta. Predlagani amandma ni sprejemljiv, saj statutarno pravna komisija že v okviru 4. točke 107. člena pripravlja predloge za obvezno razlago predpisov, ki jih sprejme svet. Določba 7. točke 107. člena poslovnika pa se nanaša na določbo 2. odstavka 180. člena, v skladu s katero lahko predsedujoči sejo sveta prekine in zaprosi za razlago statutarno pravno komisijo. Še zadnji amandma. Glede amandmaja št. 9, s katerim je predlagano, da se seje delovnih teles sveta praviloma sklicujejo v prostorih MOK, bi opozorili, da dodajanje besede 'praviloma' ni potrebno, saj imamo že v določbi 179. člena določeno, da so v izrednem stanju oz. izrednih razmerah dopustna odstopanja od določb poslovnika. Torej se bodo seje delovnih teles lahko sklicevale tudi v prostorih izven MOK. Predstavila bi samo še naš amandma kot amandma predlagatelja in sicer predlagamo amandma k 141. členu poslovnika in amandma k 152. členu poslovnika, na način, da se črta možnost vložitve amandmaja s strani delovnih teles, saj je pravica do vlaganja amandmajev izključno pravica svetnikov in župana, ne pa delovnih teles mestnega sveta, v katere so vključeni tudi občani MOK. Prepričana sem, da je poslovnik dober in da boste na podlagi tega poslovnika delali dobro še naprej. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Preden odprem razpravo za vse amandmaje, še stališča komisij. Statutarno pravna komisija se je opredelila do amandmajev. Gospa Zorko, bi še kaj dodala? Je to stališče usklajeno s tem, kar je poročala gospa Koprivec? Komisija za gospodarstvo in stanovanjska komisija sta dali pritrdilno mnenje, komisija za pritožbe je pa imela amandma k 27. členu. Gospod Grims? Ga ni. Sosvet za krajevne skupnosti je dal pozitivno mnenje in komisija za kmetijstvo tudi pozitivno mnenje. Prehajam na prvi amandma. Popravljam, komisija za gospodarstvo se je seznanila, ni dala pritrdilnega mnenja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lahko nadaljujemo. Torej, prehajam na prvi amandma oz. amandma na amandma št. 1, vezano na snemanje sej in prenos po spletu. Opiram razpravo. Gospod Stevanović, ali ste se na to javil ali ste hotel generalno razpravo?

ZORAN STEVANOVIĆ: Generalno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ne bomo imeli generalne razprave, ker moramo o vsakem amandmaju odločati posebej. Prosim, izvolite.

ZORAN STEVANOVIĆ: Hvala za besedo. Meni je iskreno žal, da se prejšnje seje, ko se je o tem poslovniku prav tako odločalo, nisem mogel udeležiti. Pa bi se predvsem osredotočil na 70. člen, ki prepoveduje vsakršno snemanje z mobilnimi telefoni, tablicami in drugimi napravami, tovrstno početje pa smatra kot hudo kršitev reda. Ni neka skrivnost, pa tudi potrebno je priznati, da sem se jaz verjetno v Sloveniji med mestnimi svetniki prvi začel snemati in objavljati tovrstne posnetke na socialnih omrežjih. To sem začel delati izključno iz dveh razlogov. Primarni razlog je ta, da se približa delovanje mestnega sveta javnosti, torej da se javnost obvesti o dogajanju v tem mestnem svetu, naznanjajo ideje in pa negativna ravnanja. Sekundarni razlog je ta, da zmanjšam to tveganje, da bi kdo izkrivljaj ali pa kako drugače zlorabil moje izjave, na minimum, ker se je to dogajalo pred tem. Vi bi mi zdaj tako snemanje radi prepovedali. Jaz v tem ne vidim čisto nobenega drugega namena, kakor to, da ne želite, da javnost v resnici ve, kaj se tukaj dogaja. Vi bi sicer ustanovili neke skupine oz. vi bi dovolili snemanje samo točno določenim, ki bi jih seveda določil župan. Ampak, ker vemo, kako je z obdelavami, predelavami, izvlečki iz nekega koncepta samega govora, potem vemo, da dobronamernosti tukaj ni. To me bolj spominja na kakšno Stalinovo izjavo, da bi on v času trdega komunizma dovolil volitve, ampak samo da lahko on šteje glasove. Jaz razumem, da marsikdo tukaj ne želi biti posnet in to je njegova pravica, čeprav relativna. Vsak, ki se eksponira v politiki seveda tvega javno izpostavljenost. Ampak v redu, predpostavimo, da ima to pravico. Ampak pravica vsakogar se neha točno tam, kjer se začne pravica nekoga drugega. In jaz, ko sam sebe snemam, ne posegam v pravico nikogar. In to pravico, da ... Jaz sam sebi dovolim, da se posnamem, to je logično in ta pravica moja, da se posnamem, to pravico jaz imam in mi jo zagotavlja 39. člen ustave, zagotavlja mi svobodo izražanja, svobodo misli, svobodo govora, zagotavlja mi javno nastopanje, zagotavlja mi tisk, zagotavlja mi vsako obliko javnega izražanja in javnega obveščanja. In to je to. In če mi dovoljuje ustava oz. če določa ustava, mi noben zakon tega ne more prepovedati, kaj šele poslovnik. In zaradi tega ta člen poslovnika sploh ni skladen zakonodaji. Gospod župan, tukaj je padla zdrava pamet, da ne govorim demokracija. Ne upoštevate volje ljudi. Ne upoštevate volje civilnih iniciativ. Preprečujete dostop na javnih mestnih sejah, gospod župan, javnosti in to z varnostniki. Zdaj bi pa radi še prepovedali pravico do svobode izražanja in do obveščanja javnosti. Ob tem demokratičnem deficitu, gospod župan, se meni pojavlja samo eno vprašanje: pa kdo hudiča vi mislite, da ste? Zdaj mi je padel na pamet en sklep, smešen sklep mestnega sveta kranjskega, takrat se je imenoval še odbor, iz leta 1918, neposredno po prvi svetovni vojni so takrat imenovani kranjski odborniki s 13 glasovi za in 5 proti sprejeli sklep, da v znak zahvale, ker se je cela Slovenija rešila škornja poražene Avstro-Ogrske in s tem tudi bojnih reparacij, so sprejeli sklep, da spremenijo ime mesta Kranj v mesto Srbija. Ta sklep seveda ni nikdar zaživel, ampak z lahkoto danes razmišljam, da bi mi lahko spremenile ime mesta Kranj v mesto Severna Koreja, v znak zahvale vam. Jaz bi sicer dal amandma k 70. členu in to da se doda stavek, da je dovoljeno snemanje lastnega sebe, če ne drugega, da bi se ugotovilo, kdo od tukaj prisotnih še podpira tako lokalno diktaturo in netransparentnost. Hvala lepa za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Če že govorimo, jaz osebno nimam kaj veliko proti temu, da se snema, čeprav smo to velikokrat govorili in povedali, kakšne so vse posledice, ker žal je tudi kultura in razmišljanje marsikaterega svetnika tukaj taka, da potem nastopa, ne pa sodeluje na seji. Tudi nimam nič proti da se kdo snema sam sebe, ne soglašam pa s tem, da če nekdo sam sebe snema, pomeni, da približa delo sveta in objektivnost. Jaz bom spomnil gospoda Stevanovića na dve stvari. On se je snemal, ko je vam očital za pogodbo za Gorki, da ste brez sklepa mestnega sveta in tako naprej. Nakar ste mu vi odgovorili, ja in kaj je narobe s tem, naredil sem vse s svojo pristojnostjo. Vaš odgovor, gospod Stevanović je bil, aja. In smo končali. Vendar na vašem Facebooku, če je kdo gledal, je bilo, da ste dali lekcijo županu, da je nezakonit, da je baraba. V resnici je pa ta župan s svojim delom 3 milijone in nekaj pripeljal tej občini. Drugi primer, telovadnica. Prvega in zadnjega povem, ker se mi ne da, da jih naštejemo deset. Telovadnica, ste tukaj povedal, kako je to barabija, ste enostavno znesek izgradnje telovadnice razdelili na 15 let in povedali, da bomo preplačali. Pozabil ste všteti, da je treba še vzdrževati telovadnico 15 let. Ampak, če gledamo vaš Facebook, ste vi nam vsem povedali, da smo mi debili, da ne znamo do 3 in pol milijone šteti. Oziroma seštevati 15 let krat 12 mesecev krat toliko denarja. Tako da, to je zelo relativno. Jaz sem za to, da se na eni strani najde način, nenazadnje se snema tudi v evropskem parlamentu in še kje, na drugi strani pa, da se ohrani funkcionalnost in

objektivnost. Nenazadnje, če želim kaj povedati, saj ne rabim sedeti tukaj notri, bom pa zunaj pred hišo se posnel ali pa pred avtom. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi samo opozoril, da snemanje samega sebe ni stvar tega amandmaja in tega člena. Gre za snemanje sej. Gospod Stevanović ima repliko.

ZORAN STEVANOVIČ: Jaz bi se rad samo zahvalil gospodu Velovu, ker spremlja moja socialna omrežja, gleda moje govore in ga vabim, da to počne še naprej, veliko se da naučiti iz tega. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: Spremljam marsikaj in na podlagi tega spremljanja sem vas enkrat opozoril, da kot svetnik morate ravnati v skladu s častnim razsodiščem in verjetno imate srečo, da ne delujejo več, če ne bi vas že prijavil.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Gospod Velov je že enkrat pokazal, da v resnici res nima pojma o pravu, danes pa še enkrat ravnokar. Dejstvo je, da jaz nikdar nisem podpisal izjave o upoštevanju kodeksa, zato ga niti nisem dolžan upoštevati. Ker sem bil prvi, ki je rekel, da je brezvezen. In to so temeljni prava in to mora človek poznati. Ne morete mene predlagati v obravnavno častnemu razsodišču, če nikdar izjave o upoštevanju nisem podpisal. Raje nehajte.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: O načelnosti in o pravu naj vam povem, gospod Stevanović, pa ne želim več z vami polemizirati. Vi ste se zelo vehementno posneli in dali na Facebook in vesoljni Sloveniji in svetu, da ne boste sodelovali v nobeni komisiji in ste izstopili. Naknadno pa ste se pravzaprav sam predlagal kot predstavnik občine v OŠ Stražišče. Da je pa pika na i še večja, ste pa sam zase glasoval, pred tem ste pa nekaj mesecev Bratuškovo na svojem Facebooku obtoževali, da je sama zase glasovala. Toliko o vašem videnju prava in vaši načelnosti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lahko pa tudi sejo prekinem, da se vidva zmenita. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Vprašanje snemanja sej in prenosa po spletu je politično vprašanje, ne pa pravno. Z vsemi spremembami, ki jih vsebuje ta amandma na amandma in sam amandma, zadostujemo pravnim normativom. Kot sem vam dal razlago v amandmaju na amandma, je zapisanih pet kumulativnih pogojev, na kakšen način to informacijska pooblaščenka meni, da je legalno in s temi zadevami to rešujemo. Moram se nasloniti na argument uprave, da nimamo točno zapisanega namena tega snemanja, to je zapisano že v 4. členu v 2. točki in to je zagotavljanje javnosti dela z obveščanjem javnosti o svojem delu in tako naprej. Vse te zadeve so našteje in tukaj je zraven tudi neposredni prenos sej sveta. Kot rečeno, to vprašanje je politično in razumem nekatere, da tega pač ne želijo. Kot je Igor izpostavil, se lahko pojavljajo enostranske predstave, kako delo poteka, ali je to s strani svetnika ali s strani uprave in na ta način bomo zagotovili, da dejansko lahko javnost pogleda, kako to delo izgleda. Jaz mislim, da tudi očitok, da bojo nekateri nastopali ravno zaradi tega snemanja, je neutemeljen, ker nekateri že nastopajo in nekega večjega pretiranega nastopanja zaradi tega ne bo. Bo pa javnost imela večji vpogled v naše delo in jaz mislim, da je to ena pametna zadeva. Ampak kot rečeno, vprašanje se sedaj pojavlja, ali si mi želimo tega, da javnost vidi kako naše delo poteka ali si tega ne želimo. Drugače se pa lahko pojavljajo neke manipulacije z našim delom in jaz raje vidim, da si tisti predstavnik javnosti pogleda, kako to izgleda oz. kako je cela stvar potekala, kot pa da ne. Tukaj bi izpostavil še, da s tem poslovnikom posredno zapiramo dostop javnosti na sejah in jaz razumem varnostne argumente zakaj je težko spustiti 20 predstavnikov javnosti tukaj na balkon, ampak dajmo jim na drugi strani omogočiti, da si oni to pogledajo preko interneta. In še to bi rad izpostavil za konec, v več kot 20 občinah to čisto lepo funkcionira, nikjer ni bilo nobenega problema, najbolj izpostavljen tak primer je Ljubljana in jaz sem si pogledal tudi njihov poslovnik, v njihovem poslovniku je zadeva še manj eksplicitno definirana kot sem jaz tukaj skupaj zastavil zadevo in tam si lahko pogledate vse seje za zadnja štiri leta oz. se posnetki hranijo štiri leta, potem se pa izbrišejo. In naš novi poslovnik je malo čuden, ampak je zelo podoben temu ljubljanskemu in ne vem zakaj ne bi mi tega uporabili. In še enkrat poudarjam, da je zadeva veliko bolj transparentna kot pa vse ostale opcije in je boljše, da se te zadeve pojavijo s prenosi naših sej kot pa da se pojavljajo neke različne

interpretacije tega, kaj se je dogajalo. Naj si ljudje sami pogledajo, kako to poteka, kaj je kdo povedal in tako naprej. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi tukaj samo dodal, da ravno to nudi tudi dobesedni zapis, da se vidi kaj se dogaja. Pa da je 20 občin, pomeni 9 % vseh občin. Replika, prosim.

JANEZ ČERNE: Ta dobesedni zapis ... Ne vem no, ravno danes smo ugotovili, da nekatere stvari v dobesednem zapisu niso zapisane tako kot bi morale biti, tudi zadnja izmenjava, ki sva jo imela, gospod župan, ni notri zapisana in v tistem momentu dvomim, če je bila seja nesklepčna in vseeno tudi tisto kar je napisano v besedi si lahko ljudje različno interpretirajo kako je to izgledalo, kot pa če se to lahko pogleda v zvoku in sliki in občan dejansko dobi vtis, kako je dejansko to bilo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Je zapisano, pa tudi 17 nas je bilo. Gospod Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: Hvala. Politika je izvolila javnost in politik je javna oseba. Seje občinskega sveta so javne in jaz ne vidim razloga, zakaj se ne bi seje snemale. Že večkrat je bila to izražena volja ljudi v tej dvorani, ampak očitno se vladajoča oblast tega boji kot hudič križa. Razumem, zakaj se bojite tega kot hudič križa. Seveda, imate plačane svoje medije, pred sejo daste tiskovne konference, izjave, po seji imate svoje medije, ki vas povzemajo. Mene do sedaj še noben medij ni povzemal, kolega Janija tudi ne, kolega Velova tudi ne, kolegice Saše tudi ne, Irene Dolenc tudi ne, vas pa povzemajo, ker imate to možnost. Nam pa ta možnost ni dana. Od moje razprave danes noben medij na balkonu ne bo napisal nič, pa sem o teh sejah mestnega sveta že veliko razpravljal, mogoče kaj brezveznega, mogoče se mi je pa kdaj tudi kaj 'usralo', pa je bilo kaj pametnega. Ampak ljudje imajo pravico to videti in če se bojite kakšni boste izgledali, kakšne traparije boste kvasili po sejah mestnega sveta, naj javnost vidi in tudi javnost vas bo za to nagradila na volitvah. Ali ste dobro razpravljali, ali ste bili tiho cel mandat pa tudi ust niste odprli, ali ste samo sedeli, ali ste bili na sejah, to bo javnost videla in tega se bojite. Očitno se tega bojite, ni pa to noben tabu v Sloveniji. Zakonodaja je napisana, vse se da narediti, če je volja, ampak v tem mestnem svetu, odkrito povejte, da tu ni volje. Sam pa to podpiram in bom poskusil narediti vse kar je v moji moči, da se seje snemajo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Hvala. Govorim v svojem imenu, ne v imenu svetniške skupine in sicer podpiram možnost snemanja, vendar bi tukaj rekel tako, da bi bila, tako kot je včeraj na komisiji kolega pojasnil, bi bila to ena fiksna kamera brez zumiranja in raznih scenarijev. S tem bi preprečili možnost manipulacije in eventuelno tudi nastopaštva. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Tomše.

GREGOR TOMŠE. Hvala za besedo. Tudi jaz moram reči, da podpiram amandma na amandma, ki ga je vložil gospod Černe. Tako kot je gospod Rozman povedal, dejstvo je, da to lahko prepreči vsakršno manipulacijo. Tudi kot ste rekel, dobesedni prepis, verjetno nekaj časa traja, zahteva kar nekaj časa in kar nekaj energije, verjetno kakšne punce iz občinske uprave. To bi verjetno s snemanjem lahko odpravili, poleg tega bi tudi olajšalo delo našemu kolegu Stevanoviću, da mu ne bi bilo treba delati video selfijev in bi lahko čisto transparentno vsak si lahko to ogledal in predvajal, tako kot vsaka demokratična družba to zahteva. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala, gospod župan. Ja, jaz se spomnim, da je gospod Homan to že večkrat omenil in včasih so bile težave tudi tehnične narave in tako naprej. Te težave so zdaj res izzvenele, zakonodaja tudi to dopušča in osebno se strinjam z gospodom Rozmanom, da je treba zadevo na ta način izpeljati, da preprosto kakšne manipulacije in scenariji ne bodo možni. Da se postavi ena kamera, ker tudi zdaj je kolega Černe dobro tudi vse ostalo izdelal, recimo kar se tiče, kar sem videl prej, uprava predlaga, da zvočen zapis ostane do potrditve zapisnika in dobesednega zapisa. Ampak lahko se zgodi, da je svetnik upravičeno odsoten na seji, zapisnik potrjen, dobesedni prepis potrjen, ampak on pa preprosto izpuščen, zvočni zapis se pa črta. In seveda, če je določen rok razumen, recimo štiri leta, pa če se nekdo pozanima kakšni so te zakonski okviri, bi bilo mogoče pametno o upoštevati. In da se potem ene stvari lahko tudi naknadno naredijo, tudi zapišejo, tako kot so se dejansko zgodile. In ne vem, ali je sploh kakšen razlog, zakaj se ne bi generalno snemalo. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Perne.

DAMIJAN PERNE: Jaz se v bistvu kamer prav čisto nič ne bojim, to lahko iz prve roke rečem, ker sem jih precej vaju in mi tudi ni hudo nič povedati v kamero ali kamorkoli, če je bilo treba, tudi se nisem nikoli skrival za kakšnim medijem. Sem pa osebno mnenja, to spet govorim zase, jaz osebno nisem preveč navdušen za snemanje iz enega samega razloga. Vse tiste pomisleke, ki so bili rečeni, razumem, in jaz mislim, če bi se korektno izvajali dobesedni zapisi in tako naprej in verjamem, da bi se lahko in da se, da se seveda do vseh teh podatkov da priti brez manipulacije. Bo pa dejansko, bodimo iskreni, jaz se spomnim teh pobud že v času, ko sem bil jaz župan, se bo pa zgodilo to, da se bojo seje zelo zelo podaljšale. Sploh v predvolilnem času. Jaz verjamem, da nekateri mislijo, da so oni in njihovo delo premalo prikazani, ampak jaz mislim, da se bojo pa seje podaljšale. To je moje mnenje in jaz sem povedal samo moje mnenje in tukaj je verjetno za razmisliti. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj? Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Če smem samo še eno osebno izkušnjo. Jaz sem hotel poslušati tale zvočni zapis, pa me je uprava pač povabila, da pridem to sem na občino poslušat. Jaz zelo težko to naredim, ker mi čas tega ne dovoljuje in je težko preverjati, kaj je bilo povedano in kaj je bilo zapisano in s tem bomo dovolili vsem, da si lahko v svojem času ob svojih zmožnostih pogledajo kaj se dogaja in na ta način ušli še eni možnosti manipulacije. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Jaz mislim, da če se bo izglasovalo, da se ne sme snemati, jaz razumem in ene in druge, saj smo včasih snemali in ravno zato ker smo snemali, smo nehali, ampak nekaj pa more ostati. Če prav razumem, seveda seje bojo snemane, potem bo dobesedni zapis in ko bomo to potrdili, ni več zvočnega zapisa. Ampak mi, kot svetniki, to pa upam da se razumemo, ta zvočni zapis moramo dobiti pravočasno, imamo pravico ga dobiti, od konca seje, pa do naslednje seje. Ker če hočem potrditi zapisnik, verjetno moram poslušati in brati, da vidim, če je res dobesedno prepisano. Se pravi, ali v tem vmesnem času imam pravico do zvočnega zapisa ali ne, samo to me zanima.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Mislim, da v tem pogledu ni nobene omejitve, ker bi v tem členu bilo. Mogoče moje videnje, saj kot vedno pravim, odločate vi, drage svetnice in svetniki, jaz glasu nimam. Vsi bomo imeli, če se snema, priložnost nastopati in kaj povedati, to drži. Mi je pa žal, da grejo ure in ure v to razpravo. Naša naloga je, po zakonu v lokalni samoupravi in če hočemo upravičiti zaupanje našim občankam in občanom, da se pogovarjamo o vrtcih, cestah, osnovnih šolah, kulturi, športu, cestni infrastrukturi, prostorskem razvoju, kolesarskih stezah, zaradi tega smo bili izvoljeni. In močnejše kot naše besede, močnejše kot naši posnetki, bodo naši rezultati. Karkoli boste izglasovali, noben problem, bo občina tekla naprej, jaz samo apeliram, dajmo se ukvarjati s tistim, za kar smo bili izvoljeni. In žal se premalo o tem pogovarjamo. Bolj bi bilo pomembno, da se danes pogovarjamo, v kateri osnovni šoli je treba še WC narediti, katera cesta je še nedokončana, katere prostorske razmere, in k temu, drage svetnice in svetniki, ne bo popolnoma nič drugače ali snemamo ali ne snemamo. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Ja, župan, zdaj pa sebe ugriznite v jezik in prav bi bilo, da bi se seje snemale, da vidimo, kakšne kozlarije kvasite. Vi dajete dnevni red na seje, vi ste dali ta poslovnik in statut in vse te kozlarije, da zdaj to obravnavamo že tretjo ali pa četrto sejo. Pa skozi govorimo, da ne bi bilo potrebno, da je bil statut, poslovnik, vse je bilo dobro in ste ga čisto pretelovadil, danes smo pa naredili kozmetične popravke in smo ga izboljšali v petih ali šestih členih. To vi delate, ne mi. Mi bi se tudi raje pogovarjali o vrtcih, pa o vsebini, pa o cestah, pa o tem in onemu. Ampak sami poglejte kaj nam daste na dnevni red in koliko časa porabimo za te vaše kozlarije.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Homan. Pa poglejmo dnevne rede vseh sej in izračunajmo, koliko smo se ukvarjali z vsebino in koliko z amandmajem, ki ga nisem jaz predlagal. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Gospod župan, na žalost bom zdajle zelo kratek. Tole kar sem slišal, moram samo še reči: amen. Je Homan povedal, kar sem jaz mislil. Res, poslovnik se nismo izmislili, da ga bo treba spremeniti in koliko ga bo treba spremeniti, ampak tudi mislimo, da je prav, da se spremeni,

samo potem se ni treba izgovarjati o katerih stvareh se pogovarjamo, ker se moramo tudi o teh izgovoriti. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Potem pa zaključujem razpravo in se odločimo. Zaključujem razpravo in glasujemo o prvem amandmaju na amandma. Za izglasovanje je potrebna dvotretjinska večina pri prisotnih. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 13 za, 11 proti, 5 vzdržanih. Ugotavljam, da amandma ni sprejet. Prehajam na drugi amandma, na 39. člen poslovnika. Ali potrebujete še enkrat razlago ali lahko odprem razpravo? Samo trenutek, bomo potegnili na ekran. Še minutko, bomo izpeljali. Dokler se tehnika ne uredi, bom kar prebral, ker tale je kratek. Torej, 39. člen se po novem glasi tako, da se na slavnostno sejo poleg svetnikov vabi predsednike krajevnih skupnosti MOK. To je dodatek. Torej, prej niso bili predvideni, na slavnostno sejo se vabi tudi predsednike krajevnih skupnosti. Odpiram razpravo na amandma št. 2. Zaključujem razpravo in dajem amandma št. 2 na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, 1 proti, nihče vzdržan. Amandma je sprejet. Prehajam na tretji amandma, ki se nanaša na 67. in 68. člen, ki ga imate zopet na ekranu. Gre za to, da je bilo predlagano, da se prazna glasovnica šteje, da je glas neopredeljen. Gospa Koprivec, prosim samo še enkrat kratko pojasnilo pri tej točki.

MATEJA KOPRIVEC: Lep pozdrav. Neopredeljenih oz. vzdržanih glasov zakonodaja ne pozna več. Potrebno je glasovati za ali proti. To bi bilo kratko.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Torej, amandma predlaga, da se upošteva, zakonodaja pa tega ne predvideva. Odpiram razpravo. Gospod Černe, prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Zakonodaja tega ne predvideva oz. ne prepoveduje. Stvar je v tem, da je v predlogu poslovnika bila prazna glasovnica bila definirana kot neveljavna. Se pravi, kot da jo je nekdo počekal ali pa več stvari obkrožil, zato mislim, da je prazna glasovnica jasen znak, da gre za neopredeljen glas in mislim, da je prav, da se to uredi na ta način. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala.

MATEJA KOPRIVEC: Glasujemo o tem, če se še vedno dopušča neopredeljen glas, kot sem rekla, zakonodaja ga ne pozna. Samo za ali proti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Zakonodaja ga tudi ne prepoveduje in imamo v drugih oblikah glasovanja, imamo neopredeljen glas in jaz ne vidim, zakaj bi bil takšen problem oz. čemu se upirate oz. samo zato da ste proti, ste proti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Če vlečemo analogijo na volitve, potem glasovnica, kjer ni jasno označeno ali pa da je prazna, je neveljavna. To se pravi, ni bila izražena volja in je neveljavna in ni na kupčku za ali proti, ampak je na tretjem kupčku. Tako je v volilnih pravilih. Tako da po moje tale neopredeljen ne pride v poštev. Tako kot jaz razumem.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Ne razumem čisto. Se pravi, tako ali tako ko se glasuje, se primerja glasovi za in proti. Če je prazna glasovnica neveljavna, ne vpliva na rezultat. Če je neopredeljena, ne vpliva na rezultat. O čem se pravzaprav prepiramo?

MATEJA KOPRIVEC: Važno je število prevzetih glasovnic. Če se nekdo tudi pri tajnem glasovanju ne opredeli, se v bistvu njegova prisotnost oz. prevzeta glasovnica šteje pri sklepčnosti. To je poanta.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala. Ravno to sem hotel povedati. V primeru kot je bil prejšnji, kjer je dve tretjine prisotnih, je seveda odvisno koliko se nas je prijavilo. Jaz med drugimi, ali pa ne vem kdo se je tam vzdržal. Če je kvota oz. če so število prevzetih glasovnic, pomeni da nas je toliko udeleženih na glasovanju. Se pravi, kakorkoli ta amandma sprejmemo, ne vpliva na kvoto, ker prevzamemo in takrat

še ne vemo, kako bomo glasovali. Ko vrnemo glasovnice, so za nas pomembne samo za in samo proti. Tiste vmes, ali so prazne ali strgane ali je pa Igor Velov gor narisane, nimajo nobenega pomena. In zato sprašujem, o čem se kregamo?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bi še kdo razpravljajal ali damo na glasovanje? Zaključujem razpravo in dajem amandma št. 3 na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 4 za, 20 proti, 4 vzdržani. Amandma ni sprejet. Amandma št. 4, ki se nanaša na 88. člen in govori o možnosti preložitve in končanja obravnave, da ga ima tudi mestni svet. Potrebujete še enkrat dodatno razlago gospe Koprivec? Odpiram razpravo. Mogoče bo lažje, če v gradivu spremljate, ker bo hitreje kot če ves čas predstavljamo. Razpravljavci? Zaključujem razpravo in dajem amandma št. 4 na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 12 za, 10 proti, 7 vzdržanih. Ugotavljam, da amandma ni sprejet. Čisto proceduralno, ali gremo prehitro? Je v redu? Dobro.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Amandma je lahko gor dokler ne odpremo razprave, potem se pa kažejo razpravljavci oz. a lahko to tukaj spremljaš, pa imamo amandma ves čas gor? Dobro, potem bom šel pa bolj počasi, da bomo imeli dovolj časa da pogledamo. Amandma št. 5, ki se nanaša na 90. člen. Torej zopet govorimo o neopredeljenem glasu in predlog je, da morajo biti sklepi postavljeni tako, da se o njih lahko glasuje za ali proti. Torej, predlog amandmaja je, da se črtica, da se ta ekskluziva, da se lahko samo za ali proti, da se to umakne. Torej črta beseda samo, za ali proti. Kar pomeni, da če izglasujete ta amandma, da potem obstaja še tretja opcija.

MATEJA KORPIVEC: Ja, da imate še vedno glas vzdržan, ki pa sem že pojasnila, da ga zakonodaja ne pozna.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Podobno kot smo prej glasovali. Torej, če glasujete za amandma, bo lahko za, proti ali nekaj tretjega, če glasujete proti amandmaju, imate možnost glasovanja izključno za ali proti. Razumljivo? Odpiram razpravo. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Ali to zdaj pomeni, da so te aparati še uporabni, ampak potem tega križca nimamo, se bo čez nalepilo nekaj?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Drži, »zašraufali« ga bomo. To se sprogrmira, ne bo ga treba ven vleči.

FRANCI ROZMAN: Ja, ker zdaj pa nastopi ta problem, da je človek prisoten, pa noče biti ne za in ne proti, ampak je pa prisoten, se šteje.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ne, ne prijaviš se.

FRANCI ROZMAN: Če se ne prijaviš, pomeni, da si obstruiral. Ja, to pa ni prav, a ne.

MATEJA KOPRIVEC: Še vedno se lahko prijavite, ampak glasoval pa ne boste. Ne boste imel tega križca dol. Za ali proti. Ja, se bo videlo, da je pač sklepčnost podana, boste šteli v kvoto za sklepčnost, glasovanje za oz. proti boste pa prepustil ostalim.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: To praktično pomeni enako v praksi.

FRANCI ROZMAN: Ja, v praksi pomeni enako.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ja. Bi še kdo razpravljajal? Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Župan, zdaj vas pa podpiram, da bi bilo veliko bolje razpravljati, ker je bila huda zima, katera cesta je potrebna obnove, kaj je treba narediti, kot pa se ukvarjati kdo je za ali proti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim, gospod Homan, povejte to predlagateljem amandmajev, ne meni. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Mislim, da je treba biti zelo previden pri sprejemanju tega sklepa. Od tega sklepa bo odvisno vsako naše glasovanje, izraz naše volje in nekateri sklepi znajo biti izkrivljeni. Najprej naj vam povem, župan, zelo odkrito, da to, da ne bo opredeljenih, bo največja škoda za vas. Ker velikokrat nekdo ne more stati, ker ne pozna dovolj vaših oz. predlagateljevih predlogov ali je stvar taka, da se ne želi izpostaviti, ne želi pa nagajati. In v teh primerih je vzdržan glas v korist predlagatelju. Drugače pa, če smo prej ugotovili, da se za kvorum šteje sprejete glasovnice, to pomeni, da tudi prazne vplivajo na glasovanje. V tem primeru pa prazne ali v obliki, da se ne prijavim ali v obliki, da se ne opredelim,

se pa ne štejejo. Tukaj imamo pa težave. In še nekaj več, če nas boste prisilili, da takrat, ko nismo odločeni, ne želimo vam pa iz previdnosti nasprotovati, tako kot je bilo prej pri Mohorju Bogataju, bomo prisiljeni se ne prijaviti na glasovanje. Ker sem prepričan, da bo mnogokrat pripeljalo do tega, da bomo nesklepčni in boste morali prekiniti sejo. Treba je razmisliti o tem amandmaju. In jaz se nagibam, da ga potrdimo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Velov. Bi še kdo razpravljaj? Daj gospodu Velovu še besedo, da bo prav povedal.

IGOR VELOV: Oprostite, zdaj smo malo zmedeni, ampak če hočemo, da imamo enako glasovanje, da se ne ponavljam, more tudi pri tem glasovanju ostati možnost tako, kot je na tej tipkovnici. Tako more ostati. Lahko se reče, da je neveljaven, ampak za kvorum, če se jaz prijavim, sem sodeloval. Dal sem legitimnost vsem ostalim, da pridemo do 17 glasov. In če se ne odločim, je to moja volja. Bolje, če si neodločen, da to priznaš, kot da na pamet glasuješ. In v tem primeru dam možnost, da izglasujete tisti, ki ste odločeni. Tako da zdaj sem že sam malo zmeden. Prosim, da sprejmemo v poslovniku tako, da ostane glasovanje tako kot je bilo do zdaj.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, bom jaz poskušal povzeti kako bo glasovanje izgledalo, v kolikor boste tale poslovnik sprejeli oz. amandma zavrnil. Torej, prva opcija je, da se ne prijavite, ko rečem 'ugotavljam prisotnost', temu je gospod Roman rekel, da obstruirate. Torej se vaš glas ne šteje v kvorum in v kolikor gre za glasovanje od števila navzočih svetnic in svetnikov, se s tem kvorum zmanjša. To je ena opcija. Druga opcija je, da se prijavite, torej, ko rečem 'ugotavljam prisotnost', se prijavite, potem pa ne glasujete. Enostavno ne pritisnete nobene tipke, po določenem času je kvorum pač višji, odločili pa so tisti, ki so pritisnili za ali proti. O tem govorimo. Prosim, gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo. Gospod župan, ali nas vi krivo vero učite zdaj ali kako? S tem, ko nam govorite kako in kaj. Da se ne prijavljamo in to, ne vem ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Odgovarjam na vprašanje in pojasnujem. Saj slej ko prej sami do tega pridete. Gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. Mislim, da smo tukaj malo v nasprotju po moji stari pameti. Očitno ne sledim več dobro, vendar mislim, da je to v nasprotju s tistim, kar smo prej sprejeli, po prejšnjem tolmačenju. Ravno to, kar je Velov tukaj omenil. Saj lahko tukaj napišemo ne samo za ali proti, ampak če ni za ali proti, je neveljaven, saj smo to nekje napisali. In boljše, da to kar smo že prej sprejeli, zdajle ne negiramo tukaj v 90. členu. Po moji pameti. Saj prej niti razmišljal nisem to, vendar po tej debati sodim, da je to tako. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala. Preden dam besedo gospe Gunčar, Mateja, prosim lepo, pojasni ali je tukaj enako ali ne.

MATEJA KOPRIVEC: Poglejte, še vedno bo rezultat enak ... Ali lahko jaz dokončam, lepo prosim? Če se boste prijavili h glasovanju in potem ne boste pritisnili tipke za ali proti, se enostavno ne boste opredelili. Vaš glas se bo pa upošteval glede na odločitev, ki bo prevagala. Upošteval se bo pri sklepčnosti, če se prav razumemo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Če jaz prav razumem sistem, pa mislim, da ga, je popolnoma enako kot zdaj, ko ste pritisnili vzdržan, ampak te diktije vzdržan ni več v zakonu. Nič se ne bo spremenilo pri glasovanju, samo ne bomo več pritiskali vzdržan. Prosim, Igor.

IGOR VELOV: Jaz vas razumem, ampak komplicirate vi. Prej ste nam razlagali, preden ste zdaj zadnje povedali, je bilo tako, da se nič ne spremeni ni res, zdaj bom pa poskusil zelo plastičen biti. Prej smo imeli ko je bil potreben kvorum dve tretjini. Predstavljajte si, da 10 ljudi glasuje za, 5 proti, 15 se jih vzdrži. To pomeni, glasovalo nas je 30, 10 jih je za, nimate dveh tretjin, ni sprejet. Če pa se teh 15 glasov ne šteje, je pa od 15 jih bilo 10 za in je dve tretjini in imate. Oziroma je še slabše, tisti, ki nimamo j da se odločimo, smo onemogočili, da smo sklepčni. In če vi pravite, da ni tako, z zadnjim javljanjem ste povedala, da ni tako. Ko se jaz javim na glasovanje, se moj glas v vsakem primeru šteje kot kvorum. Ali je tako? Razlika je bila, če hočem biti vzdržan, da sem prej pritisnil križec, zdaj pa ne bom pritisnil nič. In zdaj povejte, zakaj tako hudo vztrajate pri tem vašem, če se res nič ne spremeni in če jaz raje vidim, če sem vzdržan, da pritisnem kot pa da sem bebec, ki ne ve ali je glasoval ali ni. In če je res vse isto, zakaj vztrajate pri svojem?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Zato, ker zakonodaja ne predvideva vzdržan. Zato.

IGOR VELOV: Ampak ga tudi ne prepoveduje.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Če pa ne prepoveduje, pa dajmo še delno odločen, malo v dvomih, srednje odločen ... Jaz bi pa drugače vprašal, zakaj se pa tako bojimo odločati? Saj smo zato tukaj. Da se odločimo za ali proti.

IGOR VELOV: Saj je vse isto. Oprostite, a lahko samo skrajšamo to, pa se res ne bom javljal, ker se mi že neumno zdi. To pomeni, še vedno bom lahko vzdržan. Zdaj pa hočem nekaj razčistiti. To pomeni, če je moja volja vzdržanega še vedno možna, kaj zdaj lažemo, zakonodajo? A zakonodajo lažemo, zakonodaja ne predvideva vzdržanega in ga ne bomo imeli, izražali ga bomo pa lahko? A me razumete?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Velov, poslovnik ne laže zakonodaje, vaša odločitev bi bila taka.

IGOR VELOV: Ampak jaz bom še vedno lahko vzdržan.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ja, lahko.

IGOR VELOV: Ampak samo bom rekel moja volja je biti vzdržan, ne bom pa glasoval, ker zakonodaja to ne predvideva, zato sploh ne bom glasoval, da bom lahko vzdržan. In ta glas se bo kot vzdržan štel, kljub temu, da ga zakonodaja ne predvideva. Jaz res ne razumem o čem se kregamo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ali lahko pragmatično eno stvar vprašam? Ali je večina tukaj za to, da pustimo notri vzdržan?

IGOR VELOV: Ja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Večina? Ja, potem pa dajmo. Zdaj pa, pravna služba, spravite mi skupaj tak amandma, da to izglasujemo, pa je, saj meni je čisto vseeno. Dajmo dve minutki, da pogledamo, da bomo prav izglasovali. Verjemite mi, moj interes je zasledovati zakonodajo, ampak če je vaša volja, da boste vzdržani, pa bodimo.

Nadaljujemo s sejo, ker ima gospod Velov pragmatičen predlog.

IGOR VELOV: Ker sem jaz to sprovciral in smo ugotovili, da v praksi kakorkoli, ali sprejmemo ali ne, v praksi bo isto. Glasovi, kateri želi izraziti voljo, se bo štel, tisti, ki bo ali pa ne bo glasoval, ali bo kliknil to, je vse isto. In če hočemo imeti isto rdečo nit s prvim amandmajem, potem je čisto vseeno, če ta amandma danes ne potrdimo. Ampak če bi na začetku bolj jasno bilo razloženo ali pa bi mi morali biti bolj dojemljivi, ne bi rabili te živčne razprave. Ključno je pa zame to, še vedno bo moj glas upoštevan v kvoti in bom imel možnost se vzdržati, samo da po novem ne bom pritisnil križec, ampak ne bom nič pritisnil. Ja, in zdaj nazaj vlečem to kot bebec, dobro, sem bil mogoče malo čustven in je čisto vseeno, ampak če hočemo isto zapisano kot tajno, je čisto vseeno kako glasujemo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, ali gremo potem v tej smeri, ki jo je predlagal gospod Velov? Gospod Černe, prosim.

JANEZ ČERNE: Ja, ampak zdaj, ko ste tretji amandma zavrnil, je tvoj neopredeljen glas pri tajnem glasovanju neveljaven.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Saj je vseeno. Šteje se pod kvorum.

JANEZ ČERNE: Ja, ampak če si pustil, nimaš možnosti izraziti neopredeljenega glasu. Z vso analogijo, kar si ti prej povedal, to ni vseeno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Jaz sem hotel samo povedati, da bi tole tipko in ta glas vzdržan pustil, ni pomembno ali to zakon predvideva ali ne, pomembno je, da ne prepoveduje. V Sloveniji je pa dovoljeno vse kar ni izrecno prepovedano, jaz ne vidim razloga, zakaj to sploh početi. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Še enkrat vidim, zakaj ste iz strahu prej izglasovali, da se ne snema teh sej. Kaj bi si javnosti mislila, če bi vas videla kakšni bebeci ste tukaj notri pri teh vprašanjih, pri teh prekinitvah, pri vodenju seje ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Homan, tukaj vas bom pa prekinil. Lepo prosim, da kolegic svetnic in svetnikov ne zmerjate. Prosim lepo.

BOJAN HOMAN: Jemljem nazaj, ampak dejansko je žalostinka pri tem, kar bi naši občani gledali, kar se tukaj notri dogaja. Imeli ste možnost, da bi ljudje videli kako razpravljate, kaj razpravljate, se odločali, tako pa nimate možnosti, vzeli ste jim to možnost in seje zato, kot je kolega Perne rekel, bojo daljše, daljše so danes z vašim vodenjem in z vašim obnašanjem. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz predlagam, da prekinemo sejo za pet minut in da se z vodjo svetniških skupin usedemo in napišemo na flip chart kaj kakšna opcija pomeni in najdemo rešitev, da tale gordijski vozec preseka, ker je res debata postala čisto nepomembna. Se strinjate? Ja? Prekinjam sejo za približno 15 minut. Vodje svetniških skupin, vabljeni k meni v pisarno. Nadaljujemo s sejo, besedo ima gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Spoštovani mister župan, zaradi nedemokratično vodene seje, prekoračitve vseh pravil, dogovorov, svetniška skupina zapušča današnjo sejo. Želi vam uspešno delo in želim, da se naslednja seja ukvarja z bolj pomembnimi točkami kot je pa ta poslovnik in tele vaše, oprostite izrazu, kozlarije. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Homan, a lahko prosim pojasnite, kje smo kršili, kje smo bili nedemokratični, glede na to, da so čisto vsi sodelovali. Da bom razumel za naslednjič.

BOJAN HOMAN: Srečno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Dobro. Na osnovi odmora, kjer smo imeli posvetovanje z vodjami svetniških skupin ... Prosim, gospod Velov.

IGOR VELOV: Jaz moram nekaj povedati, da če bo v javnosti, da svetniška skupina SDS, od petih sta dva, torej manj kot polovica, protestno zapustila. Tako da si ne jemljite k srcu. Ostali smo šli pa pravočasno na sestanek, ta dva pa zamujata.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Torej, po posvetu z vodjami svetniških skupin smo se dogovorili, da dam na glasovanje predlog, da se točka prekine in da se nadaljuje z naslednjo točko dnevnega reda. V vmesnem času pa bo pravna služba mestne uprave pripravila amandma na amandma, s katerim bomo potem lahko nadaljevali peto točko in se seveda potem vrne na predzadnjo točko, pred vprašanja, pobude in predlogi članov sveta. Torej, dajem na glasovanje sklep, da se peta točka prekine in da se nadaljuje kot predzadnja točka, ko bo uprava pripravila amandma. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 24 za, nihče proti, 1 vzdržan. Sklep je sprejet, zato **prehajam na šesto točko dnevnega reda, odlok o spremembah in dopolnitvah občinskega podrobnega prostorskega načrta ČI 2**. Poročata gospa Saša Smolej in Evgenija Petek iz podjetja Protim Ržišnik Perc in pa prisotna je tudi Ana Gradišar iz urada za okolje in prostor.

JANEZ ZIHERL: Ne, Janez Ziherl.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Janez Ziherl. Prosim za poročilo.

JANEZ ZIHERL: Lep pozdrav. Gre za drugo branje sprememb in dopolnitev območja centralne dejavnosti v Čirčah, to je območje, kjer stoji Hofer. Glede na prvo branje nekih sprememb ni bilo, kar je bilo upoštevano, je bil predlog, da se vnese notri tudi območje za mehanično delavnico. Upravljalca plina je imel določene zahteve, ostalo sicer ostaja nespremenjeno, bi pa za kratko predstavitev vseeno prosil še kolegice, ki se je pripravila za to, da na hitro pove, če je še kaj drugega. Hvala. Saša, prosim.

SAŠA PERC: Lepo pozdravljeni. Tole je že malo naprej, tole so spremembe in dopolnitve OPPN ČI 2, centralne dejavnosti v Čirčah. Gre za drugo branje in tole je prikaz območja na kartografskem delu veljavnega izvedbenega prostorskega načrta MOK. Veljavni OPPN je bil sprejet v letu 2012, sprememba se je začela na pobudo investitorja, to je trgovina Hofer, ki je hotela povečati svojo poslovalnico, ki je v bistvu edini zgrajeni objekt v tem območju. Spremembe in dopolnitve so se začele na njihovo pobudo. V času postopka sta se pa dodali še dve spremembi in sicer prva je bila na pobudo v času javne razgrnitve, da se v območje dodajo še možnost avtomehaničnih delavnic v povezavi z avtosaloni. To je bila na javni razgrnitvi dana pripomba. Druga sprememba je pa še pripomba enega izmed nosilcev urejanja prostora in sicer plinovodi, ki so pač želeli, da se tekst OPPN-ja uskladi z zdaj veljavno zakonodajo, to je pa sprememba v 14. členu teksta OPPN. Tole je pa prikaz grafičnega dela, grafični del se spremeni samo v tem delu, kjer gre za poslovalnico Hofer. Spremeni se maksimalna dimenzija objekta, da ga bi bilo možno prizidati. Vse ostale stvari kar se tiče

priključevanja na gospodarsko javno infrastrukturo, se pravi komunalo, in pa promet se nič ne spreminja, samo mogoče se povečanje poslovalnice usmeri proti jugovzhodu za 12 metrov. Tole je pa še prikaz po izvedeni dozidavi, na eni strani je na geodetskem posnetku, druga stran pa predstavlja ortofoto posnetek, se pravi stanje na terenu s tole predvideno dozidavo. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Odpiram razpravo. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala, župan. Glede na to, da gre danes zgolj za manjšo spremembo OPPN-ja, ki je bil že sprejet in na podlagi OPPN-ja, ki je bil sprejet leta 2014, sem pripravil nekaj pobud, ki jih nameravam predstaviti pod zadnjo točko in se drugi razpravi zdaj odpovedujem. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Bajt. Bi še kdo razpravljaj? Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Samo kot predsednik matične komisije bi povedal, da podpiramo spremembe in dopolnitve. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Štefe. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem točko v gradivu, torej glasujemo o šesti točki, na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 26 za, 1 proti. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **Sedma točka dnevnega reda, poročilu o delu lokalne akcijske skupine za preprečevanje zlorabe drog v MOK za leto 2016.** Poročata gospod Janez Rakar, vodja urada za družbene dejavnosti in gospod Mile Hodnik, predsednik lokalne akcijske skupine.

JANEZ RAKAR: Hvala za besedo, župan. Lep pozdrav vsem skupaj tudi z moje strani. Med nalogami, ki jih letno izvaja LAS, je tudi naloga, da poroča svetu MOK. V gradivu je zato poročilo o delu LAS za leto 2016 skupaj z narejeno oceno stanja v osnovnih šolah, srednjih šolah in vrtcih, prav tako pa so priloženi tudi rezultati opravljene ankete, z zdravjem povezana vedenja učencev zadnje triade v MOK. Kaj več pa bo povedal gospod Mile Hodnik, predvsem kar vemo o tej raziskavi, tako da kar bi bilo dodatnih vprašanj, pa tudi potem po predstavitvi. Hvala.

MILE HODNIK: Hvala za besedo. Zdaj v zvezi z vsemi stvarmi, ki so za poročanje, ste dobili v vaši dokumentaciji, tako da bi več ali manj vse v zvezi s poročilom za lokalno akcijsko skupino za leto 2016 prepustil v večini primerov vam, svetnice in svetniki, da vprašate za stvari, katere se vam zdijo nejasne ali bi želeli dodatno obrazložitev. Kratko in jedrnato, leta 2016 je bil program izpolnjen tako kot je bil tudi predložen mestnim svetnikom oz. županu. Edina zadeva, ki je bila dodatno storjena v letu 2016, smo uspeli narediti raziskavo o tveganem vedenju osnovnošolcev v MOK, ki se je zaključila decembra 2016. Tako da bi skušal, glede na to, da smo že dolgo vsi skupaj tukaj, v kratkem orisati zadevo, ki ste jo pa tudi dobili v materialih za sejo. Prvo bi samo skušal res na kratko, kaj je bil cilj raziskave, katero je LAS pravzaprav predlagal mestni občini. Ugotoviti dejansko stanje dejavnikov tveganja in seveda njihov vpliv na učence. Drugo, ugotoviti prisotnost tveganih dejavnikov v družini, vemo da je to zelo povezano. Prisotnost uporabe psihoaktivnih snovi, ne govorimo izključno samo o drogah, ampak tudi o snoveh, ki delujejo na psiho, na spremembo dožemanja okolja, sebe in tako naprej. In da smo ločili, ne govorimo o srednješolcih, da bi govorili o klasičnih drogah. In pa seveda zadnje, ugotoviti prisotnost varovalnih dejavnikov družine. Torej, na eni strani govorimo o tveganih dejavnikih, na drugi strani varovalni dejavniki, ki so izključno v družini. Ne bi prav teoretično šli v to, dejavniki tveganja, v glavnem, gre za produkt krožnje, ki nas peljejo do razvoja tveganih ravnanj. To je bistvo tveganih dejavnikov. In pa seveda kje se pojavljajo. Individualni tvegani dejavniki so seveda stvar, ki jih prinesemo tudi z genetsko zasnovno, več ali manj. Drugo je družinsko, predvsem je opaženo v raziskavi, da je ogroženo življenje otrok v disfunkcionalnih družinah, torej v družinah, kjer imajo slabe odnose oz. so prisotne kakršnekoli možnosti agresije, alkoholizma, zlorab, takšnih in drugačnih, fizičnih in spolnih. In pa seveda za devetošolce je zelo pomembno tudi vrstniški dejavniki in pa seveda skupnost, v katerem kraju živijo. Ciljna populacija raziskave je 392 učenk in učencev osnovne šole devetega razreda v Kranju. Starost v 93,6 % je 12-14, nekaj jih je bilo tudi 16 ali 17 zaradi tega, ker so pač ponavljali enega od razredov. Jaz bom šel tematsko, zanimala nas je zadeva, ki je v vseh statistikah in vsepovsod znana. Problem Slovencev, predvsem mladih, še srednješolcev, je alkohol oz. popivanje. Povprečna starost pri prvem stiku z alkoholom je 12,6 let, torej 12 let in pol. Na to je odgovorilo 111 anketiranih, kar je zelo veliko. Potem prednjači pivo, kar je jasno, nekako najlažja oblika in najbolj dostopna, približno pol manj jih je vino in pa gazirane alkoholne pijače. Vemo, da je naša navada, da z otroki nazdravimo za vsak praznik in to je nekako tudi prvi stik z alkoholom. Veselo je tudi to, da na primer 71,1 % niso eksperimentirali in pili ničesar, kar je dober rezultat, čeprav nekateri ostalo potem malo pokvarijo. Zanimalo nas je tudi dostop do alkohola. Na žalost ugotavljamo, da je največji dostop doma, z lastnimi starši in pa v lokalih, kar je zelo lahko problematično. Torej tudi to je nekako v razmišljanje v naslednji strategiji dela lokalne akcijske skupine oz. na področju tega

dela v zvezi z lokali. Zanimalo nas je tudi, v zvezi z alkoholom, problematično pitje staršev. Predvsem je izrazito, 32 % pogostost pitja večja pri očetih kot pri materah, kar je glede na strukturo družbe pravzaprav jasno. Seveda nam pa otroci ne morejo dati odgovorov pitja oz. zapijanja mam v družini oz. ker se to počne pri ženskah, zaradi odnosa družbe do njih, bolj skrito. Tobak, druga zadeva, ki je najpogostejša. Povprečna starost ob prvi cigareti je 12 in pol. To je izrazilo 84 anketiranih, da so pri 12ih že poskusili tobak. Kar se tiče nikoli, vidimo, 76,5 % in pa enkrat so poskusili, 17,2 %. To pomeni, enkrat poskusil, je razloga da gre za eksperimentiranje s katerokoli snovjo. To je eksperiment, torej enkrat proba in potem ne nadaljuje. Drugo vprašanje, koliko prijateljev kadi cigarete. Zakaj, zaradi tega ker mnogo lažje otroci napišejo za drugega kot pa za sebe. In seveda 52,2 % nihče, 46,5 % jih poznam nekaj, 1,3 % večina, kar je dober rezultat. Prepovedane droge, 94,9 % jih še nikoli ni poskusilo nobene prepovedane droge. Spoštovane svetnice in svetniki, jaz mislim, da je tukaj tudi ogromno tega, da je LAS-u oz. izvajalcem omogočeno stalno delo z zadnjo triado, z otroki v šolah. To moram reči, da je pohvalno, da MOK že od nekdaj omogoča, da se lahko to izvaja. Torej ostane nam samo 5,1 %, občutno pa pri tem prednjači prisotnost marihuane kanabisa. Tukaj vas odrasle opozarjam, da je sintetični THC, jaz upam, da ste poslušali, izredno nevaren s kombinacijo heroina in je smrten, tako da prehiteva že tako zvani ICE in kokain. To je zdaj intermecco za odrasle. Prepovedane droge, dostopnost, to je zelo pomembno, ali so dostopne ali niso. Dostopnost drog so otroci nekako povedali tako, da so težko dostopne (govorimo o kanabisu in kokainu). Morate vedeti, da o kokainu pravzaprav otroci, razen da na internetu, ne vejo dosti. Ampak očitno so ga vnesli kot drogo, ki je težko dostopna, približno 60,1 %, kar je dobro, bolj problem je, da tista lahka dostopnost kanabisa, 21,4 %. To nas lahko malo skrbi. Drugo tveganje uporabe droge glede na povzročitev, škod sebi, to govorimo o tem, da je glede na škodljivost uporabe kakršnihkoli psihoaktivnih snovi in tukaj otroci pravijo sledeče. 31,1 % zmerno kajenje marihuane smatrajo kot zmerno tveganje in tudi zmerno tveganje naj bi bilo tisto, ki je občasno, to nas lahko tudi skrbi in jaz tudi mislim, da tiste, ki so v šoli oz. verjetno se bo program moral usmeriti na to. Redna uporaba, k sreči tukaj njihovo razmišljanje o tveganost 65,7 %, kar je ugodno. Zanimivo je, da so odgovorili tudi v zvezi z redno uporabo amfetamina, ta je pri odraslih in srednješolcih prisoten, pri otrocih pa mislim da bolj v zvezi s poznavanjem spletnih strani in drugo. Zanimalo nas je tudi družinsko življenje. Kar se tiče družinskih pravil, vi veste, da problem staršev je postavljanje pravil in zahtev. Otroci to seveda ocenjujejo sorazmerno ugodno, da so vedno njihove zahteve, je 75,1 %. Drugo vprašanje je pa kar se tiče postavljanja pravil in norm pri dovoljenju kajenja in pitja alkohola. Kot vidite v drugem stolpcu, dovoljuje se pitje alkohola doma, 20,7 %, to mislim da lahko skrbi vse, ki imate otroke najstnike od 9. razreda do 1. letnika, ker se zadeva lahko stopnjuje ob nepravem načinu odnosa do tega. Drugo je vprašanje dovoljeno pitje alkohola zunaj, 4,4 %, vejo da lahko dovoljujejo starši to. Kar je sicer nizek procent, vendar je vprašljiv. O družinskem življenju smo predvsem govorili v zvezi s tem ali se pogovarjajo s starši o alkoholu, pogovor o drogah, pogovor o kajenju. Moram reči da vedno, to je tisti rumeni stolpec, 6,6 %, 8,2 %, 7,9 %, jaz mislim, da je to staršem enostavno za povedati, da otroci potrebujejo več pogovora o tem, kajti eno je slediti na spletni strani oz. na internetu, drugo je pa usklajenost z normativi in normalnim življenjem v socialnem okolju. Jasno, razlike med tem, mam in očetom, vedno pride tako, da je oče še vedno v vlogi, da se manj posveča tem stvarim, na žalost. Kar se tiče šole, odnos učencev do šole ter občutek varnosti. To je zelo pomembno vprašanje. Včasih ne grem v šolo, ker ne želim, 6,9 %. Morda se vam zdi procent, nikoli, 91,8 %, vreden velikega pomena. 6,9 % je zelo pomembno, da se o tem lahko zopet dela in razpravlja v nadaljnjem delu lokalne akcijske skupine oz. tistih, ki delajo na tem področju. Vprašali smo jih tudi glede veselja, da obiskujejo svojo šolo. 14 % nikoli. 41,4 % pa pravi včasih, tudi ta ni ravno blesteč. Naslednji, v šoli, ki jo obiskujem se počutim varno. Zanimivo vprašanje in 37,1 % se vedno varno počuti, kar je dober rezultat, čeprav ni briljanten. Potem pogosto se varno počuti 34,8 % in zadnji slajdi, kjer so z rdečo obkroženi, 7,2 % in 22,9 % nikoli in včasih. To je zelo vprašljiva zadeva. O problemih s katerimi so se učenci soočili, tukaj je označeno, gre za socialni status, pomanjkanje denarja so navedli kot vzrok in pa seveda družinske težave, 19,9 %, kar je tudi nekako znano, vendar verjetno potrebno na tem področju več narediti. Torej samopodoba učencev, zelo pomembno, samopodoba je pravzaprav tista, ki izhaja iz ... Napake pri samopodobi oz. slaba, nizka samopodoba je tisti faktor, ki pogostokrat pelje v kakršnokoli stranpot mladih in tudi starejših, ne samo mladih. Gre za to, da, 15,2 %, da se ne strinja s samopodobo in tako naprej. V glavnem, 2,6 % se sploh se strinja, da ima dobro samopodobo. Uporaba interneta, poglejte, 96,8 % anketiranih učencev uporablja internet. Tukaj so problematični tisti, ki ga uporabljajo 6-10 ur, 11-12 in več kot 20 ur, to je tedenska uporaba interneta, doma in v šoli. Otroci so se opredelili, kaj jim je bistvo pri uporabi interneta. Socialno omrežje, klepetalnica, prenos glasbe, filmov, gledanje TV programov, nakupovanje, e-pošta, igranje iger in šolsko delo. Opozarjam vas, en od bistvenih pojavov, ki se pojavlja zadnje čase je to, da starši običajno ugasnejo računalnike in vse te stvari in so prepričani, da otroci niso na internetu oz. še na kakih drugih linijah. Gre pa za to, da imamo danes,

večinoma staršev kupi pametne telefone, pri katerih je pa dostopno popolnoma vse in ni važno ali je to ob enih ali treh zjutraj. Tako da jaz mislim, da je treba tukaj precej delati s starši, nekako vzpostaviti program, da starši nekako dojamajo tudi te stvari, ki jih otroci praktično izkoriščajo. Prosti čas, kratko, izven šolske dejavnosti niso prav aktivni, 37,5 %. Potem v cerkvenih skupinah je 14,6 %, mladinska skupina 8,6 % in pa športni klubi. Torej te tri stvari so zanimive. Zaupanje policiji in učiteljem v soseski. Zanimiva zadeva. Zaupanje policiji, 31,2 %, precej 40,3 %, torej se policija ne sme pritoževati, da jim otroci ne zaupajo. Zaupanje učiteljem, precej 31,7 % in pa dokaj 44,9 %. Mislim, da bi lahko učitelji kaj premislili o tem. Zaupanje ljudem v svoji soseski, torej socialnem okolju kjer bivajo, je obkroženo bistvo, vprašanje niti ne 19,4 % in pa sploh ne 5,6 %. Zaključek, usmerjenost preventivnim dejavnostim v smislu pitja alkohola in dostopnost alkohola doma in v lokalih, torej pri mladoletnikih. Nekako to vprašanje se odpira v nadaljnjem delu. Pri prepovedanih drogah še najbolj problematičen kanabis, marihuana in hašiš, vendar je delež majhen. Mislim pa, da je povprečje v Sloveniji 4,6 %, nekaj takega. Starši, pri njih je treba krepiti zavedanje pomembnosti njihovih pravil. Stalno več opažamo, tudi tisti, ki delamo neposredno z otroki v smislu delavnic in razgovorov, da pravzaprav starši so tisti, ki mnogo prepovejo, vendar niso sposobni sami držati tiste prepovedi in na koncu kapitulirajo starši, ne otroci. To je pač zelo manipulativna zadeva. Šola, slaba šolska klima nekaterih in počutje, da se ne počutijo varni, je lahko dejavnik tveganja, vendar ni tako izrazit. Potem visok delež prepogoste uporabe interneta, to sem vas opozoril, predvsem Facebooka, iger in pa seveda drugih spletnih strani, ki jih vlečejo po kakih drugih linijah. Potreba po podobni raziskavi, raziskovalec pač priporoča, da bi še dijake in študente, jaz mislim, da kar se tiče tega, za mestno občino je pravzaprav veliko zanimanja za dijake. V srednjih šolah morda podobna raziskava in potem bi nekako videli tisti prehod iz devetega razreda, najbolj kritične počitnice in vstop v prvi letnik srednje šole, kjer dijak dejansko išče svoje mesto v razredu, išče ogromno več tveganih dejanj. Zaključki in predlogi, da večina učencev, raziskave ni mogoče oceniti kot da so izključno na tvegane vedenju. Zavedanje o pomembnosti uporabe jasnih pravil, neodobravanju pitja alkohola, kajenja in drugih psihoaktivnih snovi, zmanjšati delež uporabe interneta doma in seveda kontrola uporabe preko pametnih mobilnih aparatov in pa kontrola kako je na socialnem omrežju in s kom je v kontaktu na socialnem omrežju in potem skušati najti razloge, zakaj se je odločilo 56 % otrok, da neradi hodijo v svojo šolo. Morda počutje, varnost, to še niti nismo imeli časa. Krepiti prostovoljno delo učencev, katera krepitve osebne in socialne veščine otrok in zmanjšuje tvegano vedenje. Hvala, jaz upam da nisem bil predolg, trudil sem se, ker vem, da ste že utrujeni. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Hodnik. Opiram razpravo. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz bi, da to analizo dobim po mailu in da se mogoče objavi tudi v kakšnih kranjskih novicah in tako naprej, povzetki.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Se opravičujem, mislim, da ste svetniki dobili to v obliki za sejo.

BARBARA GUNČAR: Se opravičujem, hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala za besedo. Jaz sem isto hotel povedati, kakor je razpravljavka pred mano. Zanima me, kje se bo to poročilo oz. raziskava o vedenju osnovnošolcev MOK dalo videti, dobiti, potegniti dol na spletu. Pa kdaj. Ker mislim, da je to ena zelo koristna informacija za vse staršev osnovnošolcev, predvsem v tretji triadi, tako da če še niste razmislili, dajte mogoče v sodelovanju z mestno upravo, da je nekje to objavljeno. Ali ste imeli v planu to objaviti, ali je to za ...

MILE HODNIK Ja, jaz mislim, da se bomo zmenili tudi na naslednji seji, aprila imamo sejo LAS-a, bomo poskusili se z občinsko upravo dogovoriti kako bi lahko. Mislim pa, da objava ni sporna in bi bila morda zelo koristna za starše in občane.

JAKOB KLOFUTAR: Dodal bi še to, piše raziskava o tveganju, nič ne piše za katero leto, edino to, da je bila izdelana decembra 2016. To za mene ni podatek, da velja za leto 2016, ker nikjer naprej v tekstu ne omenja, da je to za leto 2016, ampak samo da so bili pridobljeni podatki na osnovnih šolah. To je ena pripomba. Drugo pa ni podpisana in žigosana s strani izdelovalcev, tako da bi predlagal, da je v prihodnje vsaj ena stran, kjer so podatki o izdelovalcih, tudi profil in da je pač nekdo odgovoren s podpisom in žigom za tako analizo. Hvala.

MILE HODNIK: Da takoj odgovorim, samo malo, da grem na prvi slajd. Poglejte, čas me je priganjal, drugače bi jaz mirno lahko povedal. Raziskava je bila narejena na predlog LAS-a. Izvedel jo je Utrip, Inštitut za raziskovanje in razvoj Ljubljana, bila je pa izvedena v letu 2016, ciljna populacija je bila 9.

razred, vpisan v letu 2015/16. Jaz se opravičujem, ampak so mi rekli, čimprej, skrajšaj. Tako da mirno vprašajte zdaj.

JAKOB KLOFUTAR: Vi ste pokomentiral vaš powerpoint. V gradivu, ki smo ga dobili, smo dobili na veliko straneh in raziskava tveganja tukaj, pač ne piše v naslovu, da je bilo za 2016, je bilo pa izdelano decembra in tudi tukaj, da so podatki o izdelovalcu. Piše samo ime in nič drugega. To sem mislil. Hvala.

MILE HODNIK: Bom sprejel na znanje in skušal to na tak način, da bo urejeno. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi samo pojasnil, ker vidim, da iščete prezentacijo po gradivu. Prezentacija je bila poslana po elektronski pošti vsem svetnicam in svetnikom. Zaradi obsega smo uradno gradivo poslali, raziskava je bila pa poslana po elektronski pošti. Bomo poslali, tisti, ki želite še enkrat. Gospa Polenec.

NATALIJA POLENEC: Hvala za besedo. Jaz imam pa vprašanje, raziskava se je dotaknila počutja učencev v šolah oz. varnosti. Na OŠ Simon Jenko je potekala, mislim da v sklopu norveškega finančnega mehanizma, raziskava o medvrstniškem nasilju in me zanima, ali se je ta vaša analiza tudi kaj njih dotaknila oz. če ste stopili z njimi v stik oz. sodelovanje.

MILE HODNIK: Joj, se opravičujem.

NATALIJA POLENEC: ahko ponovim vprašanje.

MILE HODNIK: Prosim.

NATALIJA POLENEC: Na OŠ Simon Jenko je eno leto potekal projekt v sodelovanju z Ministrstvom za notranje zadeve, s parim inštitucijami, zdajle ne vem na pamet, norveški finančni mehanizem je financiral zadevo, o medvrstniškem nasilju. Zadeva je potekala celo leto, vključeni so bili učenci različnih generacij, bila je zelo aktivna vloga tako učencev kot tudi staršev in ostalih akterjev, pa me zanima, glede na to, da ste se vi tudi ukvarjali s počutjem učencev v šoli, se pravi varnosti, ali ste tudi kakorkoli vstopili stik z rezultati oz. s temi, ki so delali na tem projektu oz. če so se analize kakorkoli povezovale, kar mislim da bi bilo smiselno.

MILE HODNIK: V zvezi s specialnim nasiljem ali podobnimi stvarmi, niso mi znani vsi podatki, ker to je nekako analiza obsega, nismo se pa posebej spraševali o tem kar ste zdajle vi rekla. Tako da ni bilo usmerjeno temu. Žal. Čeprav moram reči, da vrstniško nasilje poznam, vem, da je prisotno tako v srednjih šolah kot v osnovnih šolah v zadnji triadi. Ampak te raziskave ni bilo posebej poudarjeno tematsko.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Predlagam, da to vzamete kot pobudo, ker bomo imeli še boljše podatke, če se bodo raziskave povezovale. Gospa Tina Žalec Centa.

TINA ŽALEC CENTA: Lep pozdrav vsem skupaj, hvala lepa za besedo. V svoji prezentaciji ste nekajkrat zelo lepo poudarili, da navade otrok in prve izkušnje izhajajo iz družine. Zdaj me pa zanima, tukaj sem prebrala, da sta bili izvedeni dva predavanja, namenjena odraslim. Koliko se vaša skupina še posveča osveščanju staršev in odraslih, ker dejstvo je, da ta organizirana predavanja, ki so v šoli ali pa kje drugje, da jih običajno obiskujemo starši, ki načeloma s tem nimamo težav doma. Ali imate mogoče kakšen načrt, kako priti do tistih staršev otrok, ki imajo dejansko težave? Predvsem to me zanima. Hvala lepa.

MILE HODNIK: Hvala za vprašanje. Bom zelo jasen. S celo mojo prakso, pa ni kratka, je res dolga, izkušnje nas peljejo v to, da imamo to smolo, da se vedno udeležijo starši, ki so urejeni, ki želijo spremembe, ki želijo slediti stvarim, ki bi lahko doletele njihove otroke. Žal pa tistih staršev ni mogoče prisiliti, v nobenem primeru, razen če gre za sodni nalog, potem gre to seveda v kurativo, ne v preventivo, v preventivo jih ni mogoče siliti, da bi prihajali. Običajno se tudi ne želijo udeležiti, tudi ravnatelji nimajo možnosti, da bi to storili, kljub temu, da sem se zadnjič pogovarjal z ravnateljki, da organizirajo stvari, omogočajo možnost tudi individualnih pogovorov v svoji pisarni o problemih staršev in učencev. Pa ne prihajajo. Ali pa prihajajo celo z odvetniki, kar se tudi zadnje čase dogaja. Na žalost, ampak ne želijo sodelovati. To je problem.

A lahko samo jaz še dodam tukaj. To ni problem samo v primeru LAS-a oz. preventive, tukaj bosta Vlasta in Franci potrdila, v šoli je popolnoma enak primer. Na govorilne ure in roditeljske sestanke prihajajo starši urejenih družin. Tisti, ki so problematični, jih na govorilne ure ni. Ista zgodba.

Ja, in niti center za socialno delo nima možnosti vplivati na to. Torej kot institucija, ki se profesionalno s tem ukvarja.

Dejstvo je, da je treba problem reševati tam, kjer je izvor problema. To je družina, to je osnovna celica. Vsa ta predavanja in te akcije, ki se izvajajo po šolah in ki so jih deležni otroci, ki imajo težave doma, te težave pri sebi bodo zelo težko reševali, če se ne bojo reševale osnovne celice, tam od koder te težave izhajajo. Zato me je zanimalo, če imate mogoče vsaj približno idejo ali če se ukvarjate s tem kako vendarle priti do teh problematičnih staršev. Samo to.

Bom rekel tako, da za učitelje je bilo kako prepoznati zadeve, to, ono, tretje. Kako pa pri starših en program narediti, jaz mislim, da zelo jasno. Če starši ne želijo, če niso sodno ali kakorkoli obvezni, enostavno ni poti. Trudimo se, jaz mislim, da od 1999, takrat sva z županom ustanovila LAS in se trudimo cel čas, da bi tiste starše dobili, ki imajo probleme, ampak se izmikajo. Tako da tukaj ni neke formule, ki bi bila jasna. Ampak prihajajo potem starši na obravnave na tiste projekte v katerih so bolj kurativni kot preventivni. Mi pa tukaj v LAS-u govorimo o preventivi. Torej primarni, sekundarni in terciarni. To je razlika. Upam, da sem zadovoljil vaše vprašanje. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Vidmar.

IGNAC VIDMAR: Hvala za besedo. Tukaj ko poslušam tole razpravo, mi je prišla na misel ena problematika iz ene kranjske osnovne šole. Po vsej verjetnosti vsi poznamo to iz medijev, šlo je pa za enega pretepenega otroka. Kriva za tega pretepenega otroka je bila seveda razredničarka ali učiteljica, nazadnje se je pa izkazalo, da ga je mama doma pretepla. Take stvari nikoli ne pridejo ven, resnica se mi zdi da nikoli ne pride na dan, da bi širša javnosti tudi potem vedela, kako je res s takim otrokom bilo, da se mu je marsikaj naredilo. Teh primerov je več. Mislim, da bi bilo treba ne samo otroke zaščititi, ampak tudi učitelje in vzgojitelje. Ker počasi bomo morali učitelje zapreti za ene ograje, ker so učitelji preveč brezmočni, napram osnovnošolcem že v nižjih stopnjah. Učenec, otrok, dijak lahko vse naredi, učitelj pa ne sme grdo pogledati. V tej smeri bo treba tudi malo začeti zadevo razvijati, se mi pa zdi, pa ne me zdaj narobe zastopiti, ampak mi preveč delamo na zaščiti otrok. Pa lepo prosim ne me narobe zastopiti, ampak pogledjte, tukaj imamo učitelje, tukaj imamo vzgojitelje, tukaj imamo tudi druge poklice, ki se z otroki dajejo, mi se tukaj ukvarjamo z otroki, ne damo pa učiteljem in tem, ki vzgajajo otroke poleg staršev, jim pa ne damo dovolj pristojnosti, da bi sploh lahko to delali. Zdaj ne vem, ali bo mogel vsak vzgojitelj, učitelj, imeti policaja, varnostnika zraven, da bo sploh preživel tole. Toliko bi imel jaz. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo. Imam samo vprašanje, ali vaša organizacija spodbuja in osnovne šole stalno opozarja, opominja, da bi organizirali taka predavanja ali je to prepuščeno šoli kot taki. Ker jaz imam en lep primer, OŠ France Prešeren, kjer imam dva otroka, so nam staršem včeraj poslali opomnik, da je predavanje za starše jutri, vzgoja otrok, odgovornost in postavljanje meja, posebej vabimo starše otrok, ki se v šoli srečujejo z vzgojnimi težavami. Ali je to posledica tega vašega delovanja ali je to dejansko ena dobra praksa ene osnovne šole, ki je lahko izjema ali ne.

MILE HODNIK: Jaz mislim, da bo odgovor kar polovičen. LAS se izredno trudi, da tematsko svetuje tudi učiteljskem zboru, ravnateljem, kaj pravzaprav je tisto, kar je problematično. Je pa nekaj, LAS vedno da razpis v zvezi s temami in sofinanciranjem, šole se pa v večini primerov odločajo za to, da tematsko, katere stvari želijo in katere bodo izvedle. Žalostno pa je, da šolski kurikulum to pušča na proste ure, ure matematike, ure slovenščine, kar je pa katastrofa Ministrstva za šolstvo. To bi moralo biti osnovni del, predviden, vzgoja, ki je v družini zgrešena oz. ni bila uspešna, bi se moralo nekje drugje nadomestiti. Tako da bom rekel, da šole kar dobro delajo, skušajo te stvari reševati, vendar ravnatelji se pogosto pritožujejo, da imajo ravno to probleme neobiska staršev na kvalitetnih predavanjih. Tudi v srednjih šolah je to sorazmerno problematično.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala za besedo. Jaz bi mogoče samo pokomentiral to, kar je tukaj kolegica Tina. Mehanizmi, kako starše vplesti v to, mislim, da verjetno ste nekateri gledali zdaj zadnje dni oddajo, koliko je neopravičenih ur v osnovnih in srednjih šolah. Gre čez milijon neopravičenih ur, kar seveda posledično pomeni, da se potem te otroci v tem času ukvarjajo tudi s temi dejavnostmi, ki jih je LAS raziskoval. In primerjava je bila, ena od tujih držav, ne bom se zdaj spomnil katera, ima uvedene visoke kazni za starše. V primeru, če so neopravičeni, morajo starši plačati zneske, ki štejejo več tisoč evrov. S tem pač nekje prisilijo starše, da imajo večjo odgovornost do svojih otrok in da vejo, kjer se

njihovi otroci nahajajo in da potem hodijo na roditeljske sestanke, se pogovarjajo z razredničarko, ravnateljci, da na koncu koncev najdejo rešitev. Jaz mislim, da tukaj v vsakem primeru gre družba v to smer, ki jo mi pač nismo poznali, mi v osnovnih šolah nismo poznali varnostnikov, nas niso mlatili, včasih si kakšno dobil okoli ušes, vzgojno jaz mislim da je tudi pomagala, ampak danes je, tako kot je gospod Vidmar rekel, tako zadeve so in tako smo se odločili. In jaz mislim, da je tukaj pač treba zakonodajo v to smer peljati, da če že gremo v tako zaščito otrok, je potem treba tudi najti mehanizme kako otroke vzgajati in obvarovati pri vseh teh problemih, kot smo videli alkohol, tobak, droge in tako naprej. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bi še kdo razpravljaj? Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Torej glasujemo o tem, da smo se seznanili s poročilom. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 26 za, nihče proti, nihče vzdržan. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Gospod Hladnik, lepa hvala za pojasnila in odgovore. Sedaj pa se **vračam na peto točko dnevnega reda, na poslovnik**, in vabim vodje in predstavnike svetniških skupin, da se mi znova pridružijo v moji pisarni, da dogovorimo vsebino in potem nadaljujemo sejo.

ODMOR

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Svetniki, predlagam, da nadaljujemo. Vodje svetniških skupin so me pooblastile, da po najboljši moči povem kaj smo se dogovorili. Razrešili smo tisto, kar je bila največja dilema, torej da obstaja možnost neopredeljenega glasu. In dogovorili smo se, da bomo tehnično to izpeljali tako, da bom jaz kot predlagatelj, kot župan, vložil amandma na amandma gospoda Černeta in ko to potrdimo imamo tisto o čemer smo se dogovorili. Dogovorjeno, potrjeno in gremo na naslednje amandmaje, ki so nam še ostali. A sem prav povzel ali bi še kdo kaj dodal? Lahko dam na glasovanje. Torej, dajem na glasovanje amandma na amandma. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 24 za, nihče proti, nihče vzdržan. Soglasno sprejet. Lepa hvala. Prehajamo na amandma ... Prosim, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Ja, ker amandma na amandma vsebinsko, za obkrožiti, to kar je bilo v mojem amandmaju št. 5, ga umikam.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Prehajam na amandma št. 6, izdajanje aktov v zvezi s pravicami in obveznostmi občinskih funkcionarjev s strani KMVVI. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hočem tole pojasniti. Tukaj se predvideva, da naj bi KMVVI izdajal akte v zvezi s pravicami in obveznostmi občinskih funkcionarjev. Po mojem mnenju to ne bi smeli dopustiti, ker je, kot je Igor prej razlagal, sicer izven mikrofona, je logika komisije, da je posvetovalno telo mestnemu svetu in na ta način podrejena svetu. In čeprav je ta komisija omenjena v zakonu, skupaj s še dvema, statutarno pravno in stanovanjsko, ji to ne daje takih pristojnosti, ampak se samo opredeljuje področje dela. Sicer v kakšnih primerih bo šlo le za minorne stvari in bojo na svetu potrjene kot dejstvo oz. kot tehnična stvar in mislim, da je ta amandma za potrditi, ker KMVVI ni neka nadkomisija, da bi lahko imela pristojnosti, da bo ona sprejemala neke dokumente mimo sveta. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bi še kdo razpravljaj? Prosim, gospod Velov.

IGOR VELOV: Najprej je treba povedati, da to ni v nasprotju z nobenim zakonom, da je KMVVI vseeno malo drugačna komisija kot vse ostale, že po svoji strukturi, zato ker ima 5 svetnikov in ker mora biti prva ustanovljena na konstitutivni seji in veliko podobnih stvari že tako predlaga. O sejinah, o kadrovske zadevah in tako naprej, ključno pa je, da je operativna. In tisto, kar ne govoriva isto z Janijem, da bi recimo dopust za župana potrjeval mestni svet. Prvič, dopust župana je zelo jase. Če izpolnjuje ta pogoj, je toliko dni, ta je toliko, gre za preprost seštevek in tukaj res ne vidim razloga, zakaj KMVVI ne bi naredil. In logično je, da predsednik KMVVI odloča tudi kdaj ima župan dopust. Ne predstavljam si, če se župan zdajle utruji in če hoče imeti jutri dopust, da bomo morali zato sklicevati sejo. Sploh ob tem dejstvu, da smo dopisne seje vrgli ven iz statuta.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Ja, moram replicirati. Po tej logiki, v zakonu sta zapisani tudi statutarno pravna komisija in stanovanjska, bi lahko stanovanjska komisija mimo mestnega sveta dodeljevala neprofitna stanovanja ali pa statutarno pravna komisija sprejemala neke akte mimo mestnega sveta. To je nedopustljivo, ker gre samo za posvetovalno telo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. V bistvu se pa meni ta logika Janija zdi čisto smiselna. Kljub temu, da je res banalen problem, potrditev dopusta, ene take pavšalne narave, pa ne moremo pravno komisije postavljati nad nivo sveta. Zaradi tega bomo mi potrdili ta amandma Janija.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Kar se tiče kaj je prav, mogoče res tako kot sta govornika pred menoj rekla, ampak obstaja pa tudi možnost poročanja, kaj je ta KMVVI sprejel in potem mi dejansko vidimo, da je pravzaprav deloval v skladu z vsemi pravili, ki so določena. Tako da, ne vem no, jaz se bojim, da bo res trapasto za kakšno tako stvar kot je dopust, jaz pa sicer ne vem kaj še vse spada pod to. Verjetno ni samo za dopust župana, verjetno je še kaj drugega.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Prosim še pojasnilo, gospa Koprivec, preden dam besedo naprej.

MATEJA KOPRIVEC: Zdaj bi samo še ponovila, dosedanja praksa je bila takšna, da je takšne sklepe izdajal KMVVI, ni bilo preko sveta. In tudi praksa drugih občin je podobna. Ker zdaj ko nimamo dopisne seje, to pomeni, da boste morali imeti izredne seje. Gre pa za takšne sklepe, ki so izdani na podlagi nekih zakonskih predpisov in dvomim, da bi si kdo kar samovoljno dopuščal dati. Gre za to, da svet prenese del svoje pristojnosti na KMVVI. Gre pa za sklep o letnem dopustu župana in poklicnega župana, sklep o dodelitvi pravice do službene mobilne telefonije, sklep o dodelitvi pravice do stalne uporabe službenega vozila, pogodba o uporabi službenega vozila, dovoljenje za pravico uporabe službenega vozila. To se pravi za take operativne akte. Če jih boste vi potrjevali, to pomeni, da bo potreben sklic izrednih sej. Odločitev je pa na vas.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Jaz bi tukaj samo dodal, najprej je bilo rečeno, da s tem komisija dobi neke pristojnosti, ki so nad drugimi komisijami. Saj jih vi date, saj mestni svet del svoje pristojnosti da za to, da je občina operativna in da stvari hitreje tečejo. To ni čisto nič drugega. Jaz predlagam, da tega amandmaja ne sprejmete. Gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo. Saj v bistvu skoraj iste besede kot sem jih hotel povedati, pa da še mogoče Ireni odgovorim. Zadnjič ko smo razpravljali, imeli ta predlog na mizi, o dopustu podžupana in župana, smo bili seznanjeni s strani kadrovske službe, zakaj so določeni dnevi dopustov, kaj zakonsko, kaj ne, kaj z leti pride, to se pravi so nam razložili in to gradivo ste potem dobili vsi svetniki, tako da dejansko imate potem možnost kontrolirati kaj smo mi odobrili. Dejansko gre pa za tako banalne stvari, da jaz mislim, da je mogoče res brez zveze, da bi se svet s tem na kakšni izredni seji ukvarjal.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Saj tudi ne pozabiti, komisija je sestavljena iz vaših predstavnikov, iz večine, ki predstavlja večino mestnega sveta. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Poglejte, jaz mislim tako, nehajmo, danes smo se že nekajkrat kregali okoli oslovske sence. Gre preprosto za to, da to kar KMVVI oz. predsednik potem izvršuje, gre za dva sklepa, ki imata finančne ali pravne posledice. To je sklep o odmeri dopusta in sklep o uporabi službenega vozila. In mi lahko to rešimo pod razno, naslednjo točko, da sprejmemo sklep, da je KMVVI o teh sklepih dolžan seznaniti na prvi naslednji seji mestni svet. In boste seznanjeni, če bo kaj narobe, ste najvišji organ in bomo to uredili. Za vse ostalo, ki pa izdaja predsednik, so pa operativne stvari, ki izhajajo in so nujne na podlagi prej sprejetega. Gre pa za potne naloge in za koriščenje dopusta. Si ne predstavljam, da se bomo jutri sestali, ker bo župan šel za en dan na dopust ali pa ker rabi potni nalog, da bo šel ne vem kam. V Portorož na en sestanek. Tako da res, jaz mislim, da ni prav, da sprejmemo ta seznam, če se pa kdo boji, da bo županu dodeljen kakšen avto ali pa da bo imel več dopusta kot mu po zakonu pripada, dobro, bomo pa seznanili s tem in boste videli, če je vse v redu. Tako da jaz to predlagam. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Igor, tukaj nimaš prav. Tukaj se ne odobrava kdaj gre lahko župan na dopust, ampak koliko dni letno ima župan dopusta. Tukaj ne gre za to, ali bo šel lahko jutri. In prosil bi vas, ne strašiti o izrednih sejah in da so to pač neke navadne banalne stvari, res so tehnične in se pač zadeve samo potrjuje, ampak kot rečeno, tukaj ne bi smela imeti ta komisija eno pristojnost nad svetom, ker gre samo za njen del oz. za posvetovalno telo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: Replike očitno ni Jani niti slišal, jaz sem povedal, da gre za dve stvari. Eden je sklep s katerim se boste seznanili in tudi ni tukaj neke umetnosti. Piše, če izpolnjuje toliko do toliko let delovne dobe, je toliko dni. Čisto preprosto in s tem boste seznanjeni. Ta drugi del, operativni, pa res nima smisla. Da se za to mi sestajamo, za potne naloge in kdaj bo kdo koliko dopusta koristil. In tudi ne soglašam s tabo, da ima ta komisija več pristojnosti. Prej si dal dva primera, dodeljevanje stanovanj. Ni res, to je omejeno. Tudi ravnanje s stvarnim premoženjem in z drugimi pravilniki o dodeljevanju profitnih in neprofitnih stanovanj. In potem si še eno komisijo omenil, pa je tudi z nečim drugim omenjeno. Zdaj se ne morem spomniti. Ampak res ne vidim razloga, da se zdaj okrog tega pravzaprav sploh kregamo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Dopust župana je zakonsko reguliran. Torej ne vem, zakaj bi potem o tem še enkrat odločal mestni svet. Pogodbo o uporabi avtomobila ima župan tako ali tako. In ali bomo mi potem na mestnem svetu še enkrat regulirali? Tukaj pa res ne vidim potrebe. Dajmo se res ukvarjati s kakšno resno zadevo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Zaključujem razpravo in dajem amandma na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 8 za, 17 proti, nihče vzdržan. Ugotavljam, da amandma ni sprejet. Amandma št. 7, statutarno pravna komisija in pristojnost podaje razlage statuta. Opiram razpravo. Zaključujem razpravo in dajem amandma na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Dobro, storniraj glasovanje. Mateja, prosim daj pojasnila.

MATEJA KOPRIVEC: Mestna uprava je glede tega amandmaja zavzela odklonilno stališče. Na podlagi predlaganega amandmaja naj bi statutarno pravna komisija imela tudi pristojnost razlage statuta. Statutarno pravna komisija ima že v okviru določbe 4. točke 107. člena to možnost, saj pripravlja predloge za obvezno razlago predpisov, ki jih sprejme svet. Določba 7. točke 7. člena poslovnika pa se nanaša na določbo 180. člena, v skladu s katerim lahko predsedujoči sejo sveta prekine in zaprosi za razlago statutarno pravno komisijo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Torej, zato je bilo odklonilno mnenje, ker se podvaja, ker je to že predvideno. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Prej ste v vašem amandmaju podvojili kakšne tri ali štiri zadeve in zdaj ne vem, zakaj ne bi tukaj tega sprejeli, da bo nedvoumno, da podaja razlago poslovnika in statuta. Ne gre proti vašim željam, gre pa za nedvoumno razlago in zdaj vi zavzimate odklonilno stališče, ker bi radi oponirali meni. Hvala.

MATEJA KOPRIVEC: Čisto iz razloga, ker je to že določeno v prejšnji točki. In ker se ta 7. točka nanaša na 180. člen. Čisto iz jasnosti.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Gospa Koprivec, potem bi lahko celo 7. točko ven dali, zaradi tega, ker je že napisano vse ostalo v drugih členih. A je tako? Je.

MATEJA KOPRIVEC: Ne, ni.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, strinjajta se, da se ne strinjata. Zaključujem razpravo in dajem amandma št. 7 na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 5 za, 17 proti, 1 vzdržan. Ugotavljam, da amandma ni sprejet. Amandma št. 8, stanovanjska komisija in pristojnost revitalizacije starega Kranja. Prosim, gospa Koprivec, za pojasnilo.

MATEJA KOPRIVEC: Gre za vsebinsko vprašanje. Kar se tiče same revitalizacije mestnega jedra, mestna uprava podpira predlagan amandma. Odločitev pa je vaša. Da komisija za stanovanjske zadeve nima več pristojnosti pri revitalizaciji mestnega jedra.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Opiram razpravo. Zaključujem razpravo in dajem amandma št. 8 na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, 1 proti, nihče vzdržan. Ugotavljam, da je amandma sprejet. Amandma št. 9, sklicevanje sej delovnih teles v prostorih MOK. Predlog je bil, da se doda besedica 'praviloma'. Mateja, stališče?

MATEJA KOPRIVEC: Besedica 'praviloma' ni potrebna, saj imamo že v določbi 179. člena opredeljena odstopanja od poslovnških določb v primeru izrednega stanja.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej pojasnilo je, da ni potrebno, ker je to že opredeljeno. Zaključujem razpravo in dajem amandma št. 9 na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 4 za, 18 proti, 1 vzdržan. Ugotavljam, da amandma ni sprejet. Amandma št. 10 je amandma k 141. členu poslovnika. Prosim za kratko pojasnilo, gospa Koprivec.

MATEJA KOPRIVEC: Predlagamo spremembo 141. in 152. člena. Glede na to, da komisije do sedaj niso imele pravice predlagati amandmajev ... Ne, to je županov amandma, ker se glasujete po vrstnem redu členov. Je pravilno, no. Ali lahko nadaljujem? Pravica predlaganja amandmajev je imanentna pravica svetnikov, ne pa komisij kot takih, pri katerih so vključeni tudi občani. Glede na to, da že doslej ni bila ta pravica v poslovniku uveljavljena, predlagamo spremembo navedenih členov. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo in dajem amandma št. 10 na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 17 za, 1 proti, 6 vzdržanih. Ugotavljam, da je amandma sprejet. Amandma št. 11 k 152. členu poslovnika. Gospa Koprivec, prosim za kratko pojasnilo.

MATEJA KOPRIVEC: Ampak obrazložitev je enaka, 141. in 152. člen, je obrazložitev identična.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, potem bom dal še tega, zato ker drugi člen obravnava, vsebina je pa ista. Se strinjate? Odpiram razpravo. Zapiram razpravo in ugotavljam prisotnost. Torej, isto je kot v desetem amandmaju, tega, ki ste prej izglasovali. Prosim, glasujte. 20 za, nihče proti, 4 vzdržani. Ugotavljam, da je amandma sprejet. Pa še zadnji, 12. amandma v zvezi z nepraktičnostjo opravljanja žreba s strani KMVVI. Prosim za kratko pojasnilo.

MATEJA KOPRIVEC: Tukaj gre bolj za vsebinsko opredelitev. Mi smo predlagali izvedbo žreba, medtem ko gospod Černe predlaga, da se glasovanje izvede po abecednem vrstnem redu. Odločitev o tem pač prepuščamo vam.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Kaj je razlika, ali gremo žreb ali po abecednem redu?

MATEJA KOPRIVEC: Ja, samo to.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Torej, če se strinjate s predlogom gospoda Černeta, boste glasovanje izvedli po priimku kandidata. Gospod Černe, prosim.

JANEZ ČERNE: V praksi lahko to izgleda tako, da se mora seja prekiniti, se mora ta komisija sestati, sprejeti te sklepe, narediti ta žreb in potem se nadaljuje. Medtem ko bi se cela zadeva poenostavila, da gre pač po abecednem vrstnem redu priimkov kandidatov. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Odpiram razpravo. Zaključujem razpravo in dajem amandma na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 11 za, 12 proti. Ugotavljam, da amandma ni sprejet. Vprašanje, ki ga imamo je, ali želite, da preberemo celoten tekst amandmaja na amandma, ki ste ga že prej izglasovali. Ni potrebe? Se strinjamo? Dobro. Potem dajem na glasovanje poslovnik mestnega sveta MOK v drugi obravnavi s sprejetimi amandmaji. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, nihče proti, 1 vzdržan. Ugotavljam, da je poslovnik sprejet. Prehajam na zadnjo točko dnevnega reda, vprašanja, pobude in predlogi članov sveta. Prosim. Gospa Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Čisto na kratko, eno prošnjo imam. Ob stopnicah pred župno cerkvijo v starem Kranju je nameščen pano za prireditve, ki zelo ovira pot oz. prehod in me zanima, ali je bilo to v soglasju z župnijo postavljeno ali je to zgolj slučaj, da že od pustovanja naprej ta pano stoji prav ob stopnicah. Tako da prosim, da ga prestavite na kakšno drugo mesto. Skratka, ni v redu, to je zdaj en velik zastekljen pano, notri so bila pa obvestila za karneval in take stvari. In to že cel mesec stoji tam.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bomo preverili pri Zavodu za turizem in kulturo.

VLASTA SAGADIN: Druga zadeva je pa bolj pobuda in sicer bi prosila, če se da v spomladanskem času opraviti preventivno akcijo policije, mestnega redarstva, sveta za preventivo v cestnem prometu, kakšno enotedensko akcijo ozaveščanja kolesarjev. Kako se pravilno vozi po kranjskih ulicah, skozi star Kranj, po pločnikih in tako naprej. Ker vemo, da so kolesarji zdajle udarili ven, vreme je lepo, toplo je, to je vse OK, vendar kršijo cestnoprometne predpise, ovirajo pešce na pločnikih, vozijo v napačni smeri, ne upoštevajo, da so kolesarske steze zarisane in vozijo po cestiščih. Skratka neko sistematično enotedensko akcijo teh ustreznih inštitucij in mogoče še inštitucija, ki jo vodi gospod Velov. Konec koncev gre za varnost vseh udeležencev v prometu. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za pobudo. Gospod Herak je pokimal, da bomo to naredili. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Mimogrede, ker sem bil omenjen. Nacionalna akcija je v aprilu, ampak seveda, ker je lepo vreme je prav da občina že prej odreagira. Če kolegica vztraja, da je to pobuda, moramo o njej glasovati. Razen če spremeni, da je to predlog.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro, smo prekvalificirali v predlog. Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. Jaz imam pa tri vprašanja, že kar vnaprej povem, da bi na vse rad pisne odgovore. In sicer me zanima ena zadeva, v Slovenskih novicah sem pred kratkim zasledil članek novinarka Špele Ankele, ki govori o propadanju starega mestnega jedra in serijskem zapiranju trgovin. Vi, župan, ste pa pred kratkim govorili ravno obratno in me zdaj zanima kaj od tega je res. Ali te navedbe novinarka držijo in kakšni so zdaj ukrepi za oživljanje mestnega jedra. To bo prvo vprašanje in če lahko kar naprej, ker so kratka. Drugo vprašanje se nanaša na pločnik Golnik-Goriče. V proračunu smo namenili sredstva za odkup zemljišč in me zanima kaj se zdaj na tem dogaja, kako napreduje projekt, kdaj lahko pričakujemo prve vidne korake. Zanima me, če se boste pri tem po pomoč obrnili na vodstva lokalnih skupnosti oz. na predsednike krajevnih skupnosti iz tistih krajev, da bojo sodelovali pri pogovorih z občani, da vam pomagajo pri odkupu, da ne bo kakšnih konfliktov in zastojev. Tretje pa, verjetno ste vsi v zadnjem času opazili tudi problematičen smrad v ozračju, ko so kmetje na veliko polivali gnoj v okolici tudi strnjenih naselij, kar je povzročilo precej negotovanj prebivalcev v naseljih. In me zanima, kako lahko službe MOK v tej smeri ukrepajo oz. kakšne so pristojnosti, ali je možno v tej smeri te zadeve urediti z odlokom. In v povezavi s tem se je na Golniku izpostavil še en problem razvoza tega gnoja skozi strnjeno naselje, kjer je omejena hitrost na 30 km/h in je že tako omejen promet za avtobuse, če je možno tudi urediti prometno ureditev, da se ta zadeva preusmeri na obvozne ceste, ne direktno skozi strnjeno naselje. Pa še enkrat bi prosil kar za pisne odgovore.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za vprašanja, bomo priskrbeli pisne odgovore, jaz bi pa vseeno rad stvari pojasnil, ker bo mogoče še kakšno vprašanje ali pa kakšna misel. Torej kar se tiče mestnega jedra, res je, novinarka Špela Ankele je to napisala, res je pa tudi to, da je en teden prej napisala izjemno pozitiven članek o tem, koliko se je trgovin odprlo. Statistika je jasna, v našem mandatu se je v starem mestnem jedru odprlo 17 trgovin, v zadnjem času sta se pa zaprli dve. Prva je bila galerija Desetnica, ki se je zaprla zato, ker je gospod Čalič šel v pokoj. Gospe in gospodu Čaliču smo pomagali, objavili oglas v kranjskih novicah, pozvali vse podjetnike, če bi kdo prevzel posel, očitno pa so bili pogoji prehudi, zato se je ta trgovina zaprla. Zavod za turizem je pa pomagal in je odkupil njihove izdelke in jih prodaja, zato da smo jim pomagali pri temu prehodu. Gospa Čalič, torej soproga, bo še naprej peljala v mestu dve svoji trgovini. Ena je s krpankami ena pa s šiviljstvom. Druga trgovina, ki se je zaprla ima že novega najemnika in ravnokar je objavljen tudi razpis za subvencije za nove najemnike v mestnem jedru, ki smo ga na pobudo gospe Gunčar še razširili, tako da ne subvencioniramo samo pritlične prostore, ampak tudi višje prostore, da se bojo lahko tudi druge dejavnosti naselile. Kar se tiče spodbujanja, striktno delamo, da vse dogodke v povezavi z občino in zavodom delamo v starem mestnem jedru. Iščemo programe, konkretno sem naročil Zavodu za turizem in kulturo, da zagotovi en dan v mestu med tednom, da bo zagotovo poln. Vsi ukrepi in promocija grejo v to. Če ne drugega, kjerkoli moj govor poslušate, rečem: vabljeni dvakrat na teden v stari Kranj. Kar pomeni, da ogromno delamo, priznam pa, da je velika ovira negativizem nekaterih v mestu. Da mi rečejo organizatorji dogodkov, mi se ne bomo več v mesto tišali, če krajevna skupnost tega ne želi. Tako da na eni strani komaj pokompenziramo tisti negativen odnos, kaj šele da bi lahko spodbujali. Torej tukaj se veliko dela. Konkreten odgovor, gospod Terplan, trenutno je razlika 15+ trgovin in mislim, da je to pozitiven trend in dajmo ga s skupnimi močmi naprej peljati. Kar se tiče pločnika Goriče prosim za kratko pojasnilo gospo Hrovat. Vem, da sta danes že govorila, ampak prav je, da slišimo.

TANJA HROVAT: Projekt se odvija naprej, smo v zvezi z Direkcijo za infrastrukturo, s katerimi usklajujemo katero od treh variant pločnika od Gorič proti Golniku bo dejansko zaživela v PZI dokumentaciji. Usklajujemo pa jo hkrati z direkcijo ravno zato, da ko pride do projektne naloge in do recenzije na direkciji, da bo šla zadeva brez problema skozi, da nam ne bojo, tako kot smo imeli izkušnjo pri prehodih za pešce, naročili še kakšnih 11 novih elaboratov. Tako da glede na potrjeno varianto s strani direkcije, bomo pa pričeli z odkupi. Trenutno še trasa ni popolnoma določena, ko bo, bomo pa še z odkupi pričeli. Toliko na kratko. Bomo pa seveda krajevno skupnost z veseljem vključili v to, ker po izkušnjah sodeč, zelo veliko je govora, kako fino bo to, ko bo, ko mora pa kdo kakšen meter zemlje prodati, se pa vse ustavi. Tako da jaz močno upam, da tukaj do tega ne bo prišlo.

Hvala lepa. Mogoče bi tukaj povedal še tisto dobro novico, da smo končno podpisali pogodbo z izvajalci za tista dva prehoda za pešce, ki si jih že toliko časa krvavo želimo, pri Tušu in pa pri vojašnici. Tako da pogodba je podpisana, v aprilu se izvedba začne. Bo seveda tudi širše, ne samo prehod za pešce, tudi izstopne površine, razsvetljava in tako naprej. Kar se pa tiče polivanja gnoja, pa me bo gospod Herak popravil, nima pa občina popolnoma nobenih pristojnosti. Jaz vedno predlagam, da se v glavi odločiš, da to diši in ne smrdi, potem pa tista dva dni pred dežjem hitro mine. Lepa hvala. Pisne odgovore pa dobite. Gospa Pavlovski.

ANA PAVLOVSKI: Lep pozdrav, hvala za besedo. Jaz bi se dotaknila tematike Gasilsko reševalne službe Kranj in bi tudi prosila potem za pisni odgovor, saj bom zelo kratka. Zanima me pa predvsem mnenje uprave in sicer kakor vemo, je GRS zapustil dolgoletni sodelavec, eden največjih strokovnjakov v celi Sloveniji, gasilec Matej Kejžar. In me zanima, kako uprava gleda na to, da je GRS zapustil eden najboljših gasilcev, prav tako bi pa prosila, da se to vprašanje prenese tudi direktorju, ki naj pisno odgovori, na podlagi česa, kako in zakaj je ocenil, da Matej Kejžar ni več primeren za vodjo gasilske operative, glede na to, da je do zdaj bil primeren. Drugo vprašanje pa me zanima, ali je res direktor zaposlil svojega sina in če ga je, na katerem delovnem mestu in ali se je pri tem direktor izločil iz odločanja o tem in pa na podlagi česa je bil sin (v kolikor je bil res izbran in je res na delovnem mestu) najboljši med vsemi kandidati, da je bil izbran. In glede na to, da je ogromno pomanjkanje gasilcev, je bilo zdaj zapolnjeno delovno mesto tajnice, če se ne motim. Torej, smo dali tajnici prednost in če to drži, me še zanima, ali je res, da je tajnica prav tako v sorodstvenem razmerju z direktorjem, ker meni potem vse skupaj že malce diši na nepotizem, sin, sorodstvo in tako naprej. Tako da bi rada malo več o tem izvedela. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Tukaj jaz odgovarjati ne morem, nimam dovolj informacij, bomo pozvali direktorja, da pove. Hvala lepa. Gospa Piškur.

DAMJANA PIŠKUR: Hvala za besedo. Meni ste že v večji meri kar odgovorili, malo pisno, malo tudi zdajle ustno, ampak vseeno bi se pa ene teme dotaknila. Zdaj vemo, že prejšnjo sejo sem se dotaknila tega našega McDonald'sa, zdaj se je res umaknil v Qlandio, ampak ljudje, ki hodijo v mesto, posebej sobote in nedelje, zelo se pritožujejo, da ni nobene gostinske ponudbe. Nimajo kje kaj jesti. Potem zelo tarnajo kar se sanitarij tiče. Zelo jih moti, pravijo zdaj verjetno bo treba iti nazaj do Qlandie, da bomo mi te stvari imeli, ni sladoleda bilo. Zdajle so res lepi dnevi, ljudje hodijo ven in na tej točki jaz mislim, da smo zelo šibki. Da bi bilo treba gostince malo spodbuditi, jim kakšne olajšave dati ali kakorkoli, na kakršenkoli način jih malo pobezati ven, ker ljudi v mestu je ogromno. Tisti, ki smo res v Kranju in če se sprehajamo skozi mesto, res vidimo, da jih je veliko. Jaz poznam veliko punc, ki delajo v mestu in pravijo, to je ura 5 ali 6 popoldan v nedeljo in ljudje nimajo več nobenih stvari več, ker ljudi je ogromno, prodajo in je škoda izpustiti, to je tudi priliv za Kranj sam in jaz mislim, da v tej smeri bi bilo res pametno malo še razmisliti in malo dodelati. To bi bilo eno vprašanje, drugo se mi pa nanaša, ker sem ga že tudi malo izpostavila, Koroška cesta. Ne morem preko tega, vemo, da se bo avtobusna postaja delala. NRP je bil že odprt mislim da 2008 in je bil potem umaknjen. To je ta del ceste od Karuna in potem do križišča. To so tlakovci po katerih, moramo vedeti, da če se bo delala avtobusna postaja, bo to ogromno prometa. Stanovalci blokov zraven, jaz mislim, da bi vsi, kogarkoli bi vprašali, bi mi verjetno pritrtili, to je hrupa ogromno, to ropota, ljudje ne spijo, poleti imajo zaprta okna in jaz mislim, da bi bilo zelo pametno, da se ta NRP odpre in da začnemo tudi v tej smeri delati. Ker, zavedati se je treba, če se bo delala avtobusna postaja, to ne bo v parih mesecih, ampak verjetno v letu ali dveh, na tem področju bi bilo pa tudi še pametno nekaj narediti. Sem pa zelo vesela, da se je ta naš prehod, da se bo zdaj začel odvijati. Najlepša hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Kar se tiče starega mestnega jedra in ponudbe. To je tudi naša frustracija, dobra novica je, da smo že vložili za uporabno dovoljenje za WC v starem Kranju, torej je že izgrajen, čakamo uporabno dovoljenje. Kar se pa tiče gostinske ponudbe, je pa v prvi vrsti odvisna od teh, ki v mestu imajo trgovine. Se strinjam, da ponudba ni zadostna, morate pa vedeti, da takoj ko prinesemo kakšno dodatno ponudbo, recimo Kr kuhno, se pa te postavijo lastniki na zadnje noge in pravijo to je pa nam konkurenca. Tako da to je tak začaran krog, ne bi ponudili, ne bi nekaj ekstra naredili, po drugi strani pa omejujejo. Še enkrat, se strinjam čisto vse, ker moramo in občina in Zavod za turizem in kulturo delati na tem, da se to revitalizira, ker drugače ljudi v mestu ne bo. Kar se Koroške ceste tiče, ta del, kjer so te kocke, pa ni predviden pri prenovi avtobusnega terminala, zato bi bilo smiselno, da ga nekako res uvrstimo. Hvala lepa. Gospod Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala, župan. Jaz sem že pri točki OPPN napovedal, da bom z nekimi pobudami prišel pod tole zadnjo točko in dovolite, da vam preberem tekst, ki sem ga pripravil in sem ga prej tudi že poslal županu v vednost. Na današnji seji mestnega sveta smo pod točko 6 obravnavali odlok o

spremembah in dopolnitvah, to poudarjam, OPNN Čirče 2. Šlo je torej le za spremembo veljavnega OPPN-ja, za povečanje stavbe Hofer, ki zajema širši prostor. Torej, ta OPPN zajema v bistvu širši prostor kot smo danes mi obravnavali. Ta je predvidel tudi priključitev območja tega OPPN-ja na vzhodno obvoznico in neustrezno in nelogično kolesarsko površino ob Smledniški cesti, zaradi katere morajo kolesarji na razdalji 100 metrov dvakrat prečkati cesto. Kdor se tam pelje, lahko to preizkusi. Ob sprejemanju prostorskih aktov opažam, da MOK nima neke dolgoročne strategije oblikovanja prostora, pač pa se prilagaja investitorjem. Ti se seveda želijo pozicionirati ob glavne mestne prometnice in se nanje tudi neposredno priključevati. To velja tudi za OPPN Čirče, ki je bil sprejet leta 2014, tik ob zaključku prejšnjega mandata, ki na vzhodni strani ceste Boštjana Hladnika, to je vzhodna obvoznica, odpira nov kare, ob tem, da v Kranju obstaja nekaj neurejenih in opuščenih območij, ki bi jim veljalo dati novo vsebino. Na primer, v neposredni bližini, območje nekdanje mlekarne. Med pomembnimi usmeritvami v mehanizmu celostnih trajnih naložb, ki 11 mestnim občinam v Sloveniji namenja 140 milijonov evrov, so tudi ukrepi za izboljšanje urbanega okolja, oživitve mest, ureditev degradiranih zemljišč in tako dalje. To prinaša uredba EU, št. 1303/2013. Tudi mestna občina se vključuje v ta evropski projekt, zato je toliko bolj nerazumljivo, da pri načrtovanju prostora ne sledi modernim smernicam. Zlasti to velja za trgovske centre, ki kot sateliti nastajajo na obrobju Kranja, medtem ko staro mestno jedro zamira. Zato dajem dve pobudi in en predlog. Prva pobuda, pri načrtovanju prostora naj mestna oblast teži k uporabi obstoječih degradiranih območij in ne odpira novih karejev na obrobju mesta. Investitorje naj usmerja v odpiranje poslovalnic v starem mestnem jedru. Druga pobuda, na glavnih mestnih prometnicah je treba ohranjati čim večjo prometno prepustnost, zato je treba novo načrtovane prostorske enote priključevati na podrejene ceste. Tak primer je tudi ta OPPN, namreč dovolj bi bilo, da iz tega območja se priključujejo na Smledniško in ni potrebno, da se priključujejo na vzhodno obvoznico. Podoben primer imamo na nasprotni strani pri Qlandii, kjer se ravno tako da priključiti na Cesto 1. maja, namesto na vzhodno obvoznico in s tem nastajajo nova in nova križišča, ki zmanjšujejo prepustnost. Tretjič pa predlagam, da pripravljavce projektne dokumentacije za področje kolesarskih povezav zavežemo k pridobivanju mnenja komisije Varno kolesarim, ki se v MOK ukvarja z načrtovanjem kolesarskih površin. Namreč ravno to, kar sem zgoraj omenil, ta neumnost, ki se je zgodila tam pri Hoferju, je očitno posledica tega, da projektant nima občutka kaj pomeni na terenu ena ali druga rešitev. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Bajt. Glede na to, da ste dal dve pobudi, je v skladu z 21. členom poslovnika treba o njih glasovati. In glede na to, da imata tudi finančne posledice, pa jih je treba tudi opredeliti. Prosim.

MARJAN BAJT: Pri teh pobudah gre za načelne opredelitve, kar sledi tudi iz teksta. Mestna oblast naj teži k uporabi. To je načelna opredelitev. In mestni svet je politični organ, ki spreminja v javnosti vrednostne sodbe in mislim, da je prav, da mestni svet javnosti sporoča kakšna je politika MOK in k temu teži. Enako je tudi pri drugi pobudi, kjer je ravno tako treba ohranjati, to se pravi, to ni zaveza, ampak je ravno tako pobuda k ravnanju vnaprej. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Torej bom dal pobudi na glasovanje. Gospod Velov

IGOR VELOV: Preden glasujem bi rad samo to obrazložil, da sem pozorno poslušal, z marsičem sem se strinjal, s kakšno stvarjo tudi ne, kakšna pa terja neke strokovne podlage, ker ne poznam stvari in se bom težko odločil. Osebnostno bi si želel, če bi Marjan to spremenil v predlog, ne v pobudo, da nam ne bi bilo treba glasovati. V kolikor pride do glasovanja se bom pač vzdržal. Verjamem, da je njegov predlog dober, ne morem ga pa podpreti, ker nimam vseh podatkov.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Frelj. A je replika, Marjan? Najprej replika, gospod Bajt, potem gospod Frelj.

MARJAN BAJT: Hvala, Igor, za tvoje mnenje. Mislim, da v drugi točki bi lahko prekvalificirali to v predlog, medtem ko prva točka pa dejansko nima neki zavezi in gre bolj za načelne zadeve.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Frelj.

JANEZ FRELIH: Jaz se pridružujem Igorju. Mislim, da imamo premalo podlag in te trditve, jaz sem temeljito prebral, tudi z gospodom Bajtom sem imel kratek razgovor in se načeloma strinjam s to smerjo, vendar je treba imeti strokovne podlage. Določene trditve ne držijo. Kar se Kranja tiče. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Bajt, predlagam pragmatično rešitev. Drugo točko ste prekvalificirali v predlog, predlagam pa, da v prvi točki pripravimo te podlage in glasujemo na naslednji

seji za pobudo. Če je to sprejemljivo. Dobro. Dajte si samo še zapisati, da bomo to na naslednji seji obravnavali. Gospa Mašič.

SONJA MAŠIČ: Hvala za besedo. Jaz bom ponovno o tablah, ampak tokrat ne za otroška igrišča, ampak označitev naših rek. Vemo, da v skoraj vseh mestih nekje piše, katera reka se prečka preko mostu. Mislim, da to ni tak silen izdatek, da se ne bi moglo nekam napisati Sava ali Kokra in označiti z modro črto, da gre za reko. Turisti, ki pridejo, lahko to najdejo na zemljevidu ali pa morda na kakšni informacijski tabli. Tako da upam, da bo možno nastaviti kakšno tablo. Druga zadeva pa je glede porodnišnice in parkirnih mest za zaposlene. Jaz sem danes celotno situacijo opazovala iz avtomobila, ker sem tudi pripeljala starejšo osebo, ki je pomoči potrebna, k zdravniku in sem jo čakala v avtu. Za to, da zaposleni parkirajo, jaz dvomim, da je delovno mesto vezano na parkirno mesto. Gospa Sagadin je lansko leto ali pa predlansko izpostavila, koliko parkirnih mest ima porodnišnica, jih ima namreč za rampo, je to državna lastnina, tudi to smo izvedeli, ampak za probleme porodnišnice, za zaposlene, se je še na drugi strani začrtalo nekaj parkirnih mest. Kar mislim, da je absolutno v nasprotju s tistim, kar hočemo doseči in pa v bistvu predlagam, da zaposleni naj pač parkirajo na drugem parkirišču, ne ob zdravstvenem domu, kjer nekdo potrebuje, da svojca ali prijatelja, ki je poškodovan ali pa je že toliko star, da težko hodi, ali pa je nevarno za karkoli, da ga mora nekje drugje odložiti, da ga ne more niti pred zdravstveni dom pripeljati. Ali pa se ustavi tam za toliko časa, ker rabi pomoč. To je zelo zgrešeno in me zanima, kdo je dal dodatno označiti parkirna mesta pred zdravstvenim domom. Razen tega, da je parkirišče, ki se nahaja spodaj, skoraj prazno. Tri avtomobili so parkirani notri, vsi ostali so pa gor. Mislim, da je to zelo grdo. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala.

TANJA HROVAT: Če govorimo o parkirišču pred zdravstvenim domom, to se pravi tistemu, ki se gre po klancu navzgor oz. v garaži spodaj. Parkirna mesta v garaži so last etažnih lastnikov prizidka k zdravstvenemu domu, to so zasebniki, zobozdravniki, diagnostike. Skratka, ko smo ponujali ob gradnji prizidka poslovne prostore, so zraven lahko odkupili tudi parkirna mesta, tako da so lastniška in se pač tam spodaj ne da parkirati. Oznaka na zgornjem delu platoja, tistih 167 m², ki je označeno za BGP, je pa na osnovi stavbne pravice, ki so ... A se me še sliši, malo prekinja? Smo pa od Ministrstva za zdravje dobili stavbno pravico, da smo prizidek sploh lahko naredili, ker en del stoji na njihovi zemlji in ta del je ostal v njihovi lasti, takrat smo pa že v govoru s porodnišnico, da se ta del prepíše na MOK oz. trenutno že v pogovoru z Ministrstvom za zdravje.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Glede na število svetnic in svetnikov, moramo ugotavljati sklepčnost. Ugotavljam sklepčnost. No, hitro pritisnita, če hočeta, da nadaljujemo sejo. Sklepčnost ugotavljamo, če želita, da nadaljujemo sejo, pritisnita. Prosim, gospod Perne.

DAMIJAN PERNE: Jaz predlagam, da danes zvečer dajete pisne odgovore in nehate odgovarjati direktno, ker če ne, ne bo več sklepčnosti. Glede na vsip, ki se dogaja. Res, se mi zdi, da bo bolj fino. Ker če ne, bo res vsip in potem ne bomo mogli zaključiti seje. Oz. bomo zaključili, samo ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz pa rad odgovarjam, ker vedno poudarjam vsem svetnicam in svetnikom, da ni treba na sejo čakati, da je uprava vedno pripravljena odgovarjati in tudi med sejami, ampak bom upošteval, ker je bila res že dolga. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Nekdanji vhod v Globus postaja ilegalno parkirišče in bi prosil upravo, da skupaj z občinskim inšpektoratom pogledajo, če je kakršnakoli opcija, da se to prepreči oz. če nimajo pristojnosti, da govorijo s stečajno upraviteljico in se prepreči to ilegalno parkiranje, ker dejansko tam človek niti peš ne more iti in je to nekako izigravanje tega plačljivega parkiranja, ki je v bližini. Druga zadeva, ki bi jo pa vprašal, je pa, če lahko prosim naslovite to na direktorja Komunale in sicer me zanima, koliko denarja bo morala plačati Komunala Kranj Romanu Šterju, ker naj bi delovno sodišče ugotovilo, da je bil nezakonito odpuščen. Če lahko Komunala še pisno odgovori zraven s kakšnimi razlogi so ga odpustili. Povezano s Komunalo skupaj, me pa zanima, menda je Mala Mežakla s 1. februarjem dobila uporabno dovoljenje in me zanima in od uprave in od Komunale, kaj to pomeni za kranjski odvoz smeti. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Prej je bilo govora o prehodih za pešce, zato bi rad pisno, ne ustno zdaj, do naslednje seje, če je možno, kratek odgovor kako kaže s prehodi za pešce, mislim da celo dva, v Žabnici in s prehodom pod Šmarjetno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Frelih.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo, bom zelo kratek. Ne vem, ali poznate ta del bivšega Majdičevega otoka pod zajezitvijo, do naslednje lesene zajezitve, lesena pregrada je, pri tem mostu na Majdičev otok. Namreč tam je polovico bočne zaščite Sava že odnesla. Čez tretjino jezua je odnešenega. Še en tak katastrofalen povodenj naj pride, ker se tam struga pogloblja, bo jutri Sava na Majdičevem otoku. Namreč sedemdeseta leta, ko se je pripravljala HE Mavčiče, je bila ta regulacija, se je pričelo delati in takrat je bila pogodba z Elektro Slovenijo, hidroelektrarne, zdaj ne vem kakšna je tam ureditev, da bodo oni vzdrževali te zadeve. Samo predlagam, da se pogleda kdo je dolžan to narediti. Jutri, ko bo katastrofa, bo prepozno. Samo toliko. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Vidmar.

IGNAC VIDMAR: Dober večer še enkrat. Jaz bi pa tukaj malo spomnil na tole akcijo kolo, ki je bila omenjena in nepravilno vožnjo. Se strinjam, da so kolesarji kralji ulic, ampak jaz pa tukaj ne bi zapravljaj denarja, ampak bi ga pobral. To bi bil moj predlog na to, glede na to, da smo v sedemdesetih letih delali izpite za kolo, vsaj tisti, ki smo takrat še v šolo hodili ali pa začeli hoditi. Tako da jaz tukaj ne bi denarja zapravljaj, ampak bi lepo fino to in kakšno kolesarsko stezo bi na ta račun naredil. To je ena. Druga zadeva je, po Primskovem že nekaj časa govorimo in prosimo, je Šuceva ulica. Tam je nedokončan pločnik, nedokončan pločnik je zato, ker lastnik ne da dovoljenja ali nekaj, to je treba raziskati in me zanima kdaj se bo to raziskalo, s tem da mislim, da ima on tudi eno črno gradnjo in bi se ga lahko v tej smeri malo stisnilo. On ima tam mimo tega pločnika posajeno živo mejo, ki je kar bogato razraščena, zdaj bo začela zeleneti in bo še močnejše. Na to sem tudi že opozarjal, da bi bilo fino, da bi redarji ne samo avtomobile in parkiranje gledali, ampak da poslikajo tudi kakšno živo mejo in kakšno vejo, ki sega na vozišče, cestišče ali na površino, kjer je ne rabimo. Ker smo v krajevni skupnosti dokaj neuspešni v teh stvareh, imamo pa enega krajana, ki to zelo hitro naredi kar sam. Nekaj takih stvari mu je uspelo urediti kar v enem tednu, ki mi prosimo že en mandat in pol ali pa dva. Naslednja stvar, ki me je zmotila, na eni veliki prireditvi v centru mesta, ker vse prireditve vozimo v center mesta. Najglasnejša prireditev, najglasnejši oder je bil postavljen med cerkev in med gledališče. Najbolj razbijaška muzika. Jaz se strinjam, različni žanri, različni okusi, karkoli, ampak mislim pa, da bi morali prireditelji imeti en odnos, če že ne do cerkve, vsaj do gledališča. Ali pa do spomenika, ki tam stoji. Potem je bilo rečeno, vse prireditve vozimo v mesto. Kaj pa obrobje mesta? No, saj trudimo se, ampak delamo pa vse v mestu. V mesto smo zmetali že toliko in toliko denarja. Dajmo malo pomisliti koliko je šlo že v mesto denarja. Nehajmo se truditi s tem mestom, prej je bilo rečeno, nimamo sladoleda v mestu, jaz sem se smejati začel. To je noro, ljudje zapuščajo zato, ker nimajo obiska, nimajo tega, nazadnje slišimo, da nimajo za postreči. Nehajmo se ukvarjati z mestom, bo tako kakor tisto jabolko, ki ga nihče ne šprica, ki bo sam zrastel. Pa najbolj bo dober in okusen. Naslednjo vprašanje, ki ga imam, je pa kanalizacija Kokrica-Mlaka. Že lansko leto se je govorilo, da se bo to delalo in nekako ni bilo to realizirano ali pa začeti delano in me zanima, kdaj se bo to začelo delati, ker se kar dobro sprašujemo okoli tega. Naslednja kanalizacija so Goriče. V Goričah se sprašujejo, zakaj so postavljeni ali pa zapostavljeni zaradi kanalizacije in se sprašujejo, če bodo imeli vsaj subvencionirane čistilne naprave. Pa še tole sem prej slišal, da zaključim, zdaj ko smo že vsi malo zmatrani, tole mi bo pa res dobro in upam, da nisem prav zastopil. Da je nekdo v okolici zdravstvenega doma si kupil parkirno mesto. A sem to prav zastopil? Jaz bi rad videl ta račun in na čigavo ime.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Nace, tebi bomo pa vse po vrsti odgovorili, zato ker čisto na vse kar si zdaj vprašal, smo ti že povedali kot uprava in predlagam, da gremo zdajle skozi. Poglej, jaz bi rekel, korektno bi bilo, za tega tvojega sokrajana, ker ne moremo pločnika dokončati. Točno veš zakaj ne, ker hoče astronomsko ceno. Zaposili smo, to kar naslednje opozarjate, za pomoč krajevno skupnost. Ali ste ga prepričali? Tisto sekundo, ko bo po tisti ceni, ki jo vsem damo, prodal, bo pločnik narejen.

IGNAC VIDMAR: Jaz prvič slišim, da ste kaj zaprosili krajevno skupnost. Prvič slišim in rad bi datum ali pa tisto pošto še enkrat, ker ne vem, kje ta pošta je.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hočem reči, vse te stvari poznaš in ne razumem namena, da to na seji mestnega sveta izpostavljaš. Imaš vso pravico, se strinjam, ključno bi pa bilo, če bi to pri proračunu dal, ker vse je vezano na proračun. Takrat je bila ta razprava. Dobro, bomo vse pisno odgovorili.

Hvala lepa.

Zaključujem 26. sejo. Hvala lepa.

