



MESTNA OBČINA KRANJ

Mestni svet

Slovenski trg 1, 4000 Kranj

- T: 04 237 31 19
- F: 04 237 31 06
- E: mok@kranj.si
- S: www.Kranj.si

Številka: 900-12/2017-10-(52/04)

Datum: 24.5.2017

ZADEVA: Dobesedni zapis razprave 28. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 24.5.2017 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo je vodil župan Boštjan Trilar.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Spoštovane svetnice in svetniki, en prav lep dober dan in dobrodošli na 28. seji sveta MOK. Današnja prisotnost so se opravičili gospa Andreja Valič Zver zaradi službene odsotnosti in gospod Nace Vidmar zaradi bolezni. Najprej ugotavljam prisotnost oz. ugotavljam sklepčnost. Prosim, ugotavljam prisotnost. Ugotavljam, da je prisotnih 24 svetnic in svetnikov in da smo sklepčni. Najprej obveščam, da je od 29. aprila letošnjega leta v veljavi nov poslovnik in da je danes tudi prva seja, ki jo bom vodil po novem poslovniku. Če se bomo kje lovili, si bomo pač vzeli čas in se informirali, ker je nekaj sprememb. Na mizo ste dobili še nekaj materialov. Najprej seznam sklepov delovnih teles mestnega sveta MOK. Poročilo o izvršitvi sklepov zadnje seje sveta, še en odgovor na svetniško vprašanje in pa napovedano dodatno pojasnilo h koncesijski pogodbi. Poleg tega še tiskano izdajo poslovnika MOK, tole je tale knjižica, po kateri danes delamo. Dodatno pojasnilo k odgovoru na svetniško vprašanje. Potem k premoženjski zadevi 3A so dana pojasnila in sicer manjkajoče informacije o koncesijski pogodbi, zato ker so še v ponedeljek potekala pogajanja. In dodatne pripombe Statutarno-pravne komisije k popravljenemu uradnemu prečiščenemu besedilu statuta MOK. To je četrta točka dnevnega reda, gre za dva manjša popravka. Na predlog Statutarno-pravne komisije je k osmi točki, pravilnik o odstranitvi, hrambi, izdaji, prodaji ali izgradnji vozil, podana obrazložitev sprememb, ki jih predlaga mestna uprava za lažje delo pri tej točki. Potem proceduralno, za peto točko, torej odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije, z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti MOK, bom predlagal obravnavo po skrajšanem postopku, po 5. točki 129. člena poslovnika in na mizo je dano gradivo sprememb in dopolnitev na podlagi podanih pripomb Statutarno-pravne komisije. Potem pa še ena proceduralna točka. Po sklicu 28. seje je svetnik Zoran Stevanović predlagal, da se dnevni red razširi in da se na dnevni red uvrsti nova točka. Ker je bil predlog za uvrstitev na dnevni red seje posredovan prepozno, se predlagana točka ne uvrsti na dnevni red. Pojasnujem, v skladu z določbo 3. odstavka 32. člena poslovnika, se v predlog dnevnega reda poslovnika lahko uvrstijo le zadeve, ki so pravočasno vložene v pisni obliki in obrazložene. To pomeni, da mora biti predlog posamezne

točke dnevnega reda skupaj z gradivom posredovan najmanj tri delovne dni pred sklicem seje, torej bi moral biti predlog oddan 5. maja, oddan pa je bil 18. maja. O tem se pri točki dnevni red ne razpravlja. Odpiram razpravo na dnevni red. Ugotavljam, da ni razpravljavec. Zaključujem razpravo in dajem dnevni red na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 21 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Prehajam na prvo točko dnevnega reda, potrditev zapisnika 27. seje in poročilo o izvršitvi sklepov. Vabim direktorico občinske uprave, da poda poročilo o izvršitvi sklepov. Prosim.

SENJA VRABER: Lepo pozdravljeni z moje strani. Potrditev zapisnika 26. seje sveta MOK, z dne 22. 3. 2017 in poročilo o izvršitvi sklepov so bila izvršena. Pri kadrovskih zadevah je imenovanje nadomestnega člana Statutarno-pravne komisije bilo izvršeno. Imenovanje predstavnikov v svet javnega zavoda GRS Kranj, v svet javnega zavoda Mestne knjižnice Kranj in Prešernovega gledališča Kranj so bili izvršeni. Pri premoženjskih zadevah, glede predloga poravnave v odprtih zadevah z družbo Dovrtel d.o.o., je bila dne 16. 5. pred sodiščem sklenjena sodna poravnava, s katero se je MOK zavezala, da bo Dimnikarstvu Dovrtel plačala znesek 1.100.000 evrov v dveh obrokih. Prvi obrok bomo nakazali najkasneje do 15. 6. 2017 in drugi obrok najkasneje do 15. 5. 2018. Vsaka stranka pa nosi svoje stroške postopka. Glede kazenske in odškodninske odgovornosti gospoda Mohorja Bogataja v zvezi Dimnikarstvo Dovrtel, je bil sklep izvršen, se pravi, da se ne začne postopka ugotavljanja kazenske odgovornosti gospoda Mohorja Bogataja. Ukinitve statusa grajenega javnega dobra na zemljišču parcele št. 1257/2 je bilo izvršeno. Zaključni račun proračuna MOK za leto 2016 je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 22/2017, z dne 28. 4. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o izvedbenem prostorskem načrtu MOK, sprememba št. 1 in sprememba št. 2, sta bili objavljeni v Uradnem listu, št. 20/2017, z dne 21. 4. Odlok o pravilih cestnega prometa v MOK je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 22/2017, z dne 28. 4. Odlok o načinu izvajanja lokalne gospodarske javne službe oskrbe s toplotno energijo na območju dela MOK, predlog za skrajšani postopek, je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 24/2017, z dne 12. 5. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o plačah in plačilih občinskim funkcionarjem in nagradah članom sveta v krajevnih skupnostih, članom delovnih teles občinskega sveta ter članom drugih občinskih organov in o povračilih stroškov, je bil objavljen v Uradnem listu, št. 22/2017, z dne 28. 4. Poslovni rezultati javnih zavodov za leto 2016 so bili izvršeni. Predlog sklepa mestnega sveta MOK za ohranitev kranjske porodnišnice in njenega obstoječega programa v Kranju pa je bil poslan Bolnišnici za ginekologijo in porodništvo Kranj ter Ministrstvu za zdravje. V kolikor imate še kakšno vprašanje, sem na voljo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospa direktorica. Odpiram razpravo na zapisnik. Ni razpravljavec. Zaključujem razpravo in dajem zapisnik na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 22 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Zapisnik 27. seje je potrjen. Točka 2, kadrovske zadeve, točka 2A, imenovanje predstavnikov v svet javnega zavoda Gorenjski muzej. Poroča gospod Copek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Prosim.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav vsem skupaj. Dne 16. 5. je imela Komisija za mandatna vprašanja svojo 39. sejo. Na njej smo obravnavali prispelle predloge za evidentiranje predstavnikov v svet javnega zavoda Gorenjski muzej. Prispelo je osem vlog, od tega vse pravočasno. Veste, da je bil ta razpis tudi dejansko podaljšan. Na koncu smo po obravnavi vseh predlogov oz. predlaga komisija sklep, da se v svet javnega zavoda Gorenjski muzej, kot predstavnike MOK imenujejo Sonja Mašič – VZK, Lina Plejič Ramovš (NSI)– NSI, Jože Poljak – DeSUS in pa Franci Rozman – SLS. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za poročilo. Odpiram razpravo. Ni razpravljavec. Zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 19 za, 4 proti, nihče neopredeljen. Sklep je potrjen. Vsem štirim predstavnikom želimo uspešno delo v svetu zavoda. Točka 3, premoženjske zadeve, točka 3A, potrditev koncesijske pogodbe za izvedbo projekta javno-zasebnega partnerstva za izgradnjo OŠ Stražišče telovadnica. Poročata gospa Tanja Hrovat, vodja projektne pisarne in gospa Jana Habjan Piletič, strokovna sodelavka iz družbe JHP. Prosim.

TANJA HROVAT: Hvala za besedo, lep pozdrav tudi v mojem imenu. Torej, z veseljem poročamo, da nadaljujemo s projektom telovadnice Stražišče, dolgo pričakovanega začetka gradnje. Začela sem kar s slikico vizualizacije projekta in pa same umestitve v prostor. Na eni sliki vidite vizualizacijo bodočega objekta, na drugi pa kako je umeščen v prostor. Doslej smo oz. ste že sprejeli na januarski seji odlok o javno-zasebnem partnerstvu. Na osnovi sprejetega odloka smo izvedli javni razpis, na katerega smo prejeli samo eno vlogo in to je bil ponudnik Gorenjska gradbena družba. Z njim so bile v nadaljevanju izvedene štiri iteracije, na katerih smo se pogovorili o tehničnih karakteristikah projekta. Z ekonomskega vidika smo pregledali celotno pogodbo in jo uskladili glede pravnih vprašanj. Dolžni smo vam podatke glede končne ponudbe, ki je bila oddana po roku za oddajo gradiva in sicer smo jo prejeli v petek, v ponedeljek pa potem izvedli še končna pogajanja. Investicijska vrednost tega projekta tako znaša 2.259.120 evrov brez DDV-ja, kar pomeni za občino mesečni strošek uporabe, ki pa vključuje amortizacijo, celotne tekoče stroške, investicijske stroške, upravljalvske, zavarovalne, čistilko, skratka vse, da objekt funkcionira, nekaj manj kot 30.000 oz. natančneje 29.984 evrov brez DDV-ja. Upravljalvska pogodba bo sklenjena za 15-letno obdobje in sicer se šteje 15 let od končane gradnje dalje. Kar bi še omenila kot pomembno je to, da je javni partner, torej občina, vključila zraven super nadzor nad gradnjo, to se pravi strokovni nadzor bo vršil zasebni partner, mi bomo pa vendarle spremljali investicijo tudi z našega stališča, vključili smo projektantski nadzor, ves čas smo vključevali zraven tudi uporabnika z vidika njihovih potreb, predvsem zato, ker se telovadnica gradi za potrebe šole in pa v prilogi smo vam predložili tudi pravila uporabe z vključenim hišnim redom, pa o tem malo kasneje. Terminsko gledano je pričetek gradnje predviden za mesec junij, to se pravi po sklenitvi koncesijske pogodbe, s ciljem izgradnje v roku enega leta, torej da bi bilo pridobljeno uporabno dovoljenje avgusta prihodnje leto in s prvim šolskim dnevom že na uporabo šoli. Koncesijska doba, kot sem že omenila, traja 15 let. Po poteku koncesijske dobe preide telovadnica v brezplačno last MOK. Na kratko, o čem smo se usklajevali na sestankih, ki sem jih prej omenila. V tehničnem delu predvsem v načinu ogrevanja. Nadomestili smo obstoječe svetilke v projektu z LED svetili, ker smo pač ocenili, da je za oboje to smiselno. Dogovorili smo se glede obsega investicijskega vzdrževanja, ki ga pričakujemo z namenom brezhibnega stanja telovadnice v prevzemu in glede uporabe objekta s strani šole. V ekonomskem delu smo se posvetili predvsem delitvi stroškov, zato, da lahko merimo stroške, ki nastanejo v dopoldanskem oz. popoldanskem tržnem delu, kakšen nivo zavarovanja zahtevamo in pa dogovor glede pogodbene kazni v primeru kršitve. V pravnem delu smo se pa posvetili delitvi tveganj med javnim in zasebnim partnerjem, dogovor glede odstopa od pogodbe, v kolikor do tega pride in pa predvsem zavarovanja javnega interesa v tem primeru. Prej sem že omenila prilogo 1, gre za uporabo telovadnice, da je ta na voljo ob delavnikih v izključno uporabo šole, med 6.30 in 15.00. Hkrati najmanj dvakrat letno cel dan oz. obseg 10 ur, za morebitne prireditve ali kakšnih tekmovanj organiziranih s strani šole. Čiščenje in vzdrževanje objekta mora biti vedno izven uporabe s strani šole in pa hišni red, ki bo zavezujoč za obe strani. Oboje ste danes dobili na mizo. Mogoče še enkrat na kratko terminski plan. Podpis pogodbe je predviden za mesec junij, torej po potrditvi koncesijske pogodbe na svetu. Pričetek gradnje prav tako konec junija, takoj ob začetku počitnic oz. morda že prej. Zaključek gradnje v roku enega leta in predaja v uporabo šoli avgusta prihodnje leto. Toliko na kratko, pa potem še kakšno pojasnilo kasneje.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za kratko in strukturirano poročilo. Odpiram razpravo. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIĆ: Najlepša hvala za besedo. Če se spomnite mojega govora okrog te telovadnice in ko sem vam pravilno izračunaval, pa sem bil potem obdolžen, da sem razlagal kot osnovnošolcem. Pa smo točno tam, evo. Za 3 milijone in pol je bila ponujena ta skorumpirana varianta, tretja, oz. kot neko javno-zasebno partnerstvo. Danes smo, pa izvedeli, da bo to 15x12x30.000, kar pride 5,4 milijonov. Dva milijona nad tem, kar vam je gospod župan obljubil. Toliko od mene. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Glede na to, da sem bil omenjen, od odloka o javno-zasebnem partnerstvu, ki ga je ta mestni svet potrdil, pa do danes, se ponudbena cena ni spremenila, razen v tem, da se je najem znižal za 525.000 evrov. Gospod Štefe. Malo ste zamudil,

sem že dal besedo gospodu Štefetu. Se opravičujem, preden ste rekel replika, sem dal besedo gospodu Štefetu. Boste imel besedo takoj za njim. Prosim, gospod Štefe.

ZORAN STEVANOVIĆ: Gospod župan, repliko sem zahteval na vaš govor, proceduralno.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Še enkrat, gospod Stevanović, besedo sem že dal gospodu Štefetu, ko ste zahteval repliko. Takoj za gospodom Štefetom ste na vrsti. Prosim, gospod Štefe.

ZORAN STEVANOVIĆ: Gospod župan, repliko sem zahteval.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Besedo ima gospod Štefe.

ZORAN STEVANOVIĆ: Gospod župan, repliko sem zahteval.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Besedo ima gospod Štefe.

ZORAN STEVANOVIĆ: Gospod župan, repliko sem zahteval.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa za besedo.

ZORAN STEVANOVIĆ: Gospod Štefe, bodite športni, veste, da sem zahteval repliko.

DRAGO ŠTEFE: Ja, no, dajta vidva to urediti.

ZORAN STEVANOVIĆ: Nimava kaj urejati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Kdo vodi sejo? Gospod Štefe, beseda je vaša.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Gospod župan, najprej bi takole rekel. Material, ki ste ga vi nam poslali 17. 5., ste v sklepu napisali, da se sprejme ta koncesijska pogodba, kar je prav. Res je, dolgo časa smo čakali na to telovadnico, ampak zraven ste pa tudi napisali, da se tudi odobri njena sklenitev po zaključku postopka. Torej, pogledjte, tale material, ki sem ga dobil danes na mizo, ta ne bi smel priti danes na mizo. Mi smo se dogovorili, da taki materiali ne pridejo na mizo zadnji trenutek, ker zdaj tukaj berem in tako kot tukaj berem, pa res tako umetno napisana zadeva, da nič ne vem. Tukaj govorite o končni ponudbi, ne vem kdaj je bila prva ponudba, kolegica je povedala, da je bila ena sama ponudba, kar je izredno zanimivo, da se samo eden ponuja za tak posel, ki kar nekaj prinese in mislim, da bi moral tak material dobiti vsaj tri ure pred sejo, da bi ga lahko prebral, ker zdaj bi pa dejansko samo nekaj datumov razporedil. Torej, 17. 5. ste nam poslali material, za katerega sploh še niste dobili končne ponudbe, ker je koncendent dal 19. 5. material in 22. 5. ste imeli vi že pogajanja. Torej, vodil sem firmo, ki je bila dobra tudi zaradi tega, ker nam niti en javni razpis ni padel, pa so bili vsi mednarodni, ampak da bi v treh dnevih zadevo rešili, za tako pomembno zadevo kot je po tem, kaj se bo dogajalo do 33. leta, je meni tole nerazumljivo. Potem tukaj mi piše, da v končni ponudbi, ki jo je nekdo dal, torej končna ponudba, kakšna je bila pa prva ponudba oz. koliko je bilo ponudb sem danes izvedel, je bila cena 2,2 milijona, potem da ne odstopa od vrednosti, ki je bila s strani, v vlogi promotorja že v pleminari ceni podana. Potem pa govorite še, da bo to izpogajano in da so bila 22. 5. izvedena pogajanja. Ta pogajanja so potem verjetno že končana in povejte malo več o tej zadevi. Zakaj zdaj tako nenadno, tako hitro, brez tega, da bi imeli informacije, da moramo danes to nenadoma sprejeti, prej smo se pa res za to telovadnico borili skoraj 10 let. Datumi mi ne grejo skupaj, ni korektno od vas, da ste dali 17. 5. tale material ven. Počakali bi z eno sejo ali pa bi naredili izredno sejo, da bi dobili res en pregled, da bi videli, da je pošten namen, resen, kako tale zadeva poteka. V parih dneh vse to rešiti je za mene zelo, zelo čudno. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Potem pa predlagam, da si vzamemo čas in gospa Jana Habjan Piletič poroča o poteku postopka. Bi pa, gospod Štefe, repliciral, toliko, da na kolegiju z vodjami svetniških skupin, kjer je bil gospod Rozman prisoten, smo vse te podatke povedali. In je bil takrat med prisotnimi dosežen konsenz in so rekli, da je to zanimivo, ampak se strinjam, projekt je velik, je pomemben. Jaz vem, da zadevo peljemo že šest mesecev, da to ni od včeraj, seveda se pa pri taki hitrosti včasih zdi, zato predlagam, da nam gospa Habjan Piletič pojasni postopek od

začetka do konca in razjasnimo številke in razjasnimo datume, da ne bo nobenega dvoma. Namreč jaz nisem imel občutka da hitimo, jaz imam občutek, da 20 let zaostajamo. Prosim.

JANEZ ČERNE: Ja, ne vem, ali veste, da sejo vodite po novem poslovniku, ampak prosim preberite si 48. člen in če razjasnite zadevo glede replike gospoda Stevanovića.

ZORAN STEVANOVIĆ: Jaz še enkrat prosim za repliko.

ZORAN STEVANOVIĆ: A lahko dobim repliko?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: ... Mi je žal, trenutno ne morete, zato ker ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Kdo vodi sejo?

MATEJA KOPRIVEC: Župan vodi sejo in župan vam ni dal takrat besede. Torej, če menite, da so bile vaše pravice kršene, bi moral predlagati odločitev sveta.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Nimate replike. Takrat ko ste jo zahteval, ste zamudil.

ZORAN STEVANOVIĆ: Gospod župan ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Stevanović, nimate besede. Gospod Stevanović, prosim, ne bodite žaljiv. Gospod Stevanović, nimate besede. Prekinjam sejo, dokler se gospod Stevanović ne umiri.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Nadaljujemo sejo. Besedo ima gospa Jana Habjan Piletič, ki bo pojasnila celotni postopek. Po predstavitvi je k besedi povabljen gospod Stevanović.

JANA HABJAN PILETIČ: Najlepša hvala za besedo. Dovolite, da pojasnim potek postopka. S postopkom konkurenčnega dialoga smo pričeli takoj po tem, ko je občinski svet MOK, mestni svet, potrdil odlok in sprejel izhodišče iz ocene javno-zasebnega partnerstva, ki je izkazala, da za to so podane podlage. Postopek smo vodili v treh fazah. Postopek se je izvajal v prvi fazi iz naslova ugotavljanja usposobljenosti. Takrat smo detajlno pretehtali vse podlage zato, da se pridobi usposobljene ponudnike zato, da bojo prevzeli vsa tveganja in rizike, ki javno-zasebnemu partnerstvu pritičejo. Druga faza, ko smo pridobili usposobljene ponudnike, je potekala kot faza dialoga. Sestajali smo se na štirih iteracijah. Bila so zelo intenzivna pogajanja in dogovarjanja o vseh vsebinskih delih, kot je kolegica Tanja Hrovat omenila. Sedeli smo v širši zasedbi, kjer je bilo na strani javnega partnerja prisotnost tako ravnatelj OŠ, ki je s svojimi vsebinskimi pogledi prispeval k bolj tehtni razlagi in na drugi strani s strani usmeritev projektantov obstoječe projektne dokumentacije, sicer korespondenčno in še super nadzora, ki bo v nadaljevanju vodil tudi na strani javnega partnerja investicijo. Hkrati so bile prisotne tudi strokovne službe javnega partnerja. Tako da zasedba je bila v okviru vseh štirih iteracij, strokovno močna in razprava se je odvijala, lahko vam pokažemo tudi iteracije, zelo obširno. Tako da, ko smo zaključili vse vsebinske segmente, ki so se porajali kot vprašanja tekom konkurenčnega dialoga, smo sklenili konkurenčni dialog na način, da smo ponudnika pozvali zgolj k podaji končne ponudbe. Ta postopek je bil lahko zelo kratek, ta zaključni del, zato, ker so bile predhodno, v okviru tritedenskega poteka tega dialoga, usklajevane zadeve. Od pogodbe, ki je bila dana na vpogled, kjer smo potem usklajevali posamezne člene, do tehničnega dela in ekonomskega dela. Zato morda je smotrno to pojasnilo, da ta zadnji del je bil kratek samo zaradi tega, ker je to pač omogočala predhodna razprava in komunikacija z zasebnim partnerjem. In predhodno smo že napovedali v okviru gradiva, zakaj objektivno gledano ne moremo dati podatkov glede končne vrednosti in glede koncesijskega obdobja. Ker smo podatke prejeli v petek, se pravi 19. 5. in 22. 5., ta ponedeljek, izvedli še pogajanja. Tako da predhodno podatkov resnično ni bilo moč podati. Glede na to kaj smo vam pa dali v gradivu, primerjavo glede na izhodišče iz končne ponudbe in izhodišča iz vloge promotorja, je pa zgolj iz tega razloga, da imate primerjavo kakšna so bila njegova ponudbena pričakovanja, ko pač še ni šlo zares, ko je bil ta postopek še v fazi promotorstva, se pravi, ko zasebni partner sam nekako poda svoja izhodišča, ki so pa na to uokvirjena tekom samega postopka. Mi smo bili presenečeni, ko smo prejeli eno ponudbo, ker smo pričakovali dve, ampak na to žal nimamo vpliva.

Tudi v okviru samega postopka ni bilo zabeleženih vprašanj, ki bi terjala kakršnokoli diskriminatornost pogojev. Ravno nasprotno, slednje smo še omilili tekom postopka. Moramo pa tudi vedeti, da v javno-zasebnih partnerstvih običajno ni veliko ponudnikov. Če omenjam samo primerjavo z energetskimi sanacijami za več milijonske projekte, tudi 20-40 milijonske projekte, javni partnerji dobivajo po eno ponudbo. Tako da tukaj ni kakšnega bistvenega odstopanja od druge prakse. Zakaj? Ker zasebni partnerji prevzemajo v okviru vstopa v javno-zasebno partnerstvo tudi določena tveganja. Tako da jaz srčno upam, da sem pojasnila kar ste imeli v mislih, drugače pa z veseljem podam še kakršnokoli dodatno pojasnilo glede števil, glede vrednosti. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Besedo ima gospod Stevanović, jaz bom pa sejo vodil bolj počasi, da ne bo prihajalo do takih zadev. Prosim.

ZORAN STEVANOVIĆ: Najlepša hvala za besedo. Ponavljam repliko, ker me verjetno niso vsi slišali. Gospod župan, jaz verjamem, da ste vi neizobražen človek, da nimate nekega fundamentalnega teoretičnega znanja, ampak ste pa pismen in lahko berete. 48. člen pravi tako: vsak razpravljavec ima pravico do odgovora na razpravo drugega razpravljavca, torej replika, v kolikor se ta razprava nanaša na njegovo razpravo, če meni, da je bila njegova razprava napačno razumljena ali napačno interpretirana. Svetnik pravico do replike zahteva z dvigom roke in vzklikom 'replika'. Predsedujoči mu da besedo takoj, ko jo zahteva. Točno to sem jaz naredil. Glede tega projekta v Stražišču, jaz sem vas lepo opozoril, da bo tretja varianta, torej koncesionarska pogodba, prišla 800.000 evrov dražje kot pa iz naslova kredita in da se teh 800.000 evrov imenuje korupcija v tem korumpiranem sistemu oz. znesek, s katerim se marsikdo pogreje. Opozoril sem vas ravno tako, da bo po vsej verjetnosti ta znesek narasel. Danes smo pa slišali, da bo pa ta znesek 15 let, 12 mesecev na leto po 30.000. To je, gospe in gospodje, 5,4 milijona. Skoraj 2 milijona dražje kakor ste v prvo predlagali. Se pravi, se je pokazalo, da imam vedno prav oz. da imam spet prav. Da ne bom preveč egocentričen ali pa avtoerotično zvenel. Dejstvo je, da tudi s tem, ko tako radi upoštevate poslovnika samo takrat, ko gre za vašo korist, ne pa takrat ko gre za javno ali pa splošno korist, dejstvo je, da tudi s tem, ko ste umaknil točko dnevnega reda glede odločanja od gasilcev, ne boste zbežali od lastne sramote. Lahko bo med pobudami in vprašanji, lahko bo na naslednji mestni seji. V vsakem primeru imam v glavi tisoč dejstev, da vam dokažem, da ste nastavlili na korumpiran način svojega prijatelja in političnega podpornika in tistega, s katerim ste pili v Ledeni dvorani pred prometno nesrečo in tistega, ki vam je prišel avto premaknit na prometno nesrečo ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Stevanović, prosim držite se točke dnevnega reda.

ZORAN STEVANOVIĆ: ... Ne boste zbežali od te lastne sramote, jaz vam jo bom dokazal, Zoran Stevanović vam jo bo dokazal. A je v redu? Hvala lepa za besedo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: lepa hvala. Prosim stroko, da pojasni, predvsem kdaj je mestni svet prvič videl to številko, da se bo videlo, kje so res te spremembe, kdaj smo jo potrdili in kaj smo se do zdaj dogovorili, da bomo te stvari razčistili. Da ne bi slučajno res ostal kakšen dvom in da bomo vsi vedeli kaj in kako računamo. Prosim.

JANA HABJAN PILETIĆ: Hvala lepa. Kar se tiče načina predstavitve finančne konstrukcije, je bila slednja predstavljena že v oceni izvedljivosti javno-zasebnega partnerstva, ki je bila predložena mestnemu svetu v obravnavo. Tako da iz tega naslova smo že takrat pojasnili, to je bilo na januarski seji, ko je bilo to sprejeto. Takrat smo tudi pojasnili, da finančna konstrukcija ni sestavljena samo iz investicijskega dela, teh 2.259.000 evrov, ampak hkrati tudi iz upravljaljskega dela. Se pravi, v tem upravljaljskem delu so pa zajeti celotni stroški vseh energentov, vode, elektrike, ogrevanja, čiščenja objekta, zavarovanja objekta, na drugi strani pa moramo upoštevati še amortizacijo objekta in stroške vzdrževanja. Če samo povem zanimiv podatek, zasebni partner je predvidel stroške vzdrževanja predmetnega objekta skoraj v celotnem obdobju, skoraj 400.000 evrov. To pomeni, da bo objekt moral biti zelo, zelo dobro vzdrževan, da bo ta znesek dejansko realiziran. In to je vse všteto v okviru tega zneska, 29.984 evrov na mesec. Tako da tukaj ne moremo govoriti o investicijski vrednosti, ampak o celotnem segmentu, ki ga ta finančna konstrukcija zajema. Tudi če bi recimo upoštevali investicijo, ki zajema še stroške kreditiranja, če bi javni partner šel v klasično

naročilo in za to najel kredit, bi pač morali upoštevati stroške za kreditiranje v obdobju najmanj desetih let, če ne več, ki bi pa spet na podlagi ocene iz javno-zasebnega partnerja znesli več kot 800.000 evrov v okviru 15-letnega obdobja. Tako da to so vsi stroški, glede na to, da javni partner ni izkazal, da razpolaga z navedenimi sredstvi za zagon te investicije.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Hvala lepa za besedo. Gospa, hvala za lepo predstavitev. Vi niste bila zadnjič tukaj, ko so nam ponujali ceno tri milijone in pol z vsemi stroški, s tem, da so trdili, da bo ta isti koncesionar dajal to telovadnico v najem in bo z njo na leto toliko zaslužil, da mi z njo ne bomo imeli več nobenih stroškov, razen teh treh milijonov in pol. To je bilo tukaj zagotovljeno, ampak vam jaz povem še en vidik, pa naj bo moj ali pa subjektiven vidik, dejstvo je, da obstaja še stara telovadnica, ki se ne sme porušiti. In dejstvo je, da se ta nova gradi na silo, da bo narejena do konca tega mandata. Da bo vsaj en projekt, ki ga bo gospod župan imel za pokazati. To je vse. 5,4 milijonov ni bilo nikdar omenjeno. 3,5 milijonov je bila edina cena, ki je bila rečena, da bo stala občino Kranj. Se pravi, da bo koncesionar upravljal z objektom, da bo plačeval vse stroške in da bo iz naslova pridobitne dejavnosti tukaj še dobil iz naslova najemnin. Ne nas zavajati zdaj, lepo vas prosim.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gradivo, kjer je bila ocena stroškov, je bilo predano na januarski seji in ta znesek, 5,4 milijone, je bil vključen v to. Tako da tukaj ni nobenega zavajanja. Ravno obratno, uspelo nam je, da smo s tem, da občina investira zemljišče in gradbeno dovoljenje, po dvajsetih letih zgraditi telovadnico v Stražišču, ki jo Stražišče potrebuje, šola potrebuje in Kranj potrebuje. Torej, nobenega zavajanja. Nobenih obtožb nam ni treba poslušati, lahko smo ponosni, da smo skupaj tole zadevo preko javno-zasebnega partnerstva speljali in te podatki so javni in vidni in ste jih dobili v gradivu in o njih smo razpravljali že januarja letošnjega leta. Mislim pa, da je vsakemu, ki ima svojo hišo, jasno, da se hišo zgradi in se jo potem tudi obnavlja, plačuje stroške, saj imamo vsi položnice, samo zneski so malo višji, logika je pa enaka. In še enkrat ponavljam, te podatke ste jih videli, dobili že januarja letošnjega leta. Besedo ima gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala. Menim, da ima besedo kolega Černe, ker se je prej javil kot proceduralno in je bil na vrsti pred mano ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Nisem vas videl, gospod Černe, prosim.

BOJAN HOMAN: Je bil prijavljen.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Aha. Prosim, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Ja, dajte to prosim urediti, ker se velikokrat to zgodi, da nekomu date prej besedo, tako kot se zdajle gospoda Homana ven vrže iz liste čakanja. Mene zanima, zakaj nismo vedeli za ime izbranega izvajalca. Namreč trdite, da so se še vedno dogajala pogajanja v ponedeljek, medtem, ko smo lahko v medijih prebrali, da izjavo gospoda iz GGD-ja, da samo še čakajo pogodbo. Torej tukaj nekaj ne gre skupaj. Drugo kar me zanima, zakaj se že izvajajo neka dela. Kako je to mogoče? In tretja zadeva, ki me zanima, prej se je omenjal razpis, ali je bil res na razpisu za promotorje še drugi ponudnik, ki je bil za 400.000 evrov cenejši? In kako to, da se potem ta ponudnik ni prijavil na dejanski razpis oz. zakaj so bili pogoji na razpisu toliko ostrejši, da se potem on ni mogel prijaviti? Hvala.

TANJA HROVAT: Bom najprej odgovorila zakaj ni bil vpisan koncesionar že na osnutek pogodbe. Dejstvo je, da ni tipično, da bi se vpisal vnaprej ponudnik, ki sploh še ni oddal končne ponudbe. Torej, dokler ni gotovo, da je ponudba oddana in da je ta dopustna, pravilna, skratka sprejemljiva, je vse skupaj, če napišemo vnaprej, potencialno, če se bo zgodilo. Zato smo si pridržali pravico povedati na seji, ko smo prejeli končno ponudbo, kdo je ta ponudnik, ki pa še vedno ne moremo reči, da je izbran. Dokler vi ne potrdite koncesijske pogodbe, je to zgolj ponudnik, bo pa z današnjo potrditvijo postal izbran. Če se lahko tako izrazim. Drugo vprašanje mislim, da je bilo vezano na pričetek gradnje. Ali je bil še en prej, če me spomnite? Pričetek gradnje. Torej, mi smo z upravno

enoto podebatirali na temo podaljšanja gradbenega dovoljenja, ki je zavoljo spremembe faktorja pozidanosti bi bilo težko doseči podaljšanje, zato smo s pripravljalnimi deli začeli. Začeli smo pa z zakoličbo objekta, ker je bil predmet razpisa tudi tribuna, ker nismo še imeli umeščene telovadnice v prostor in se je porajalo vprašanje, zato tudi v javnem razpisu oz. v prvi vlogi ponujena tudi tribuna, pa se je zdaj izkazalo, da le-ta ni potrebna. Tako da v bistvu v končni ponudbi ta postavka ni več zajeta. Tretje vprašanje je bilo pa kaj še?

JANEZ ČERNE: Promotorji.

TANJA HROVAT: Aha, tega podatka pa ne vem. Jaz iz vse razpoložljive dokumentacije, ki jo imam na voljo, ne najdem tega podatka, ker smo že s strani enega novinarja dobili to vprašanje. Ne vem, kje naj ga dobim. Mi s tem podatkom ne razpolagamo, da bi vam lahko potrdila ali ovrgla, ker s promotorjem, ki se je javil na poziv, do teh debat sploh nismo prišli. Na razpis se ni javil, ne vem zakaj, ker mi smo v bistvu omilili pogoje za prijavo, niti ni nobeden tekom razpisa, ki je bil objavljen, kakorkoli opozoril naročnika, da je diskriminatoren razpis. Nikoli ni bilo te debate in če bi bila in če bi bil kakšen pogoj diskriminatoren, verjamem, da pri tem vsi uveljavljajo pravno varstvo, da bi ga tokrat tudi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Ampak sestanka s tem drugim ponudnikom ste imeli ali jih niste imeli? Oz. kako nimate teh podatkov, to mi je vse skupaj malce čudno.

TANJA HROVAT: Vloga promotorjev je vezana na postopek, ki je predhoden, pred izvedbo javnega naročila oz. iskanja zasebnega partnerja. Se pravi, je za zasebnega partnerja nezavezujoč. V bistvu zasebni partner poda vlogo na način kot jo on vidi. In iz tiste vloge ni moč narediti zaključka, da je katerikoli del za 400.000 evrov cenejši. Dejstvo pa je, da se dejanska razprava v zavezujočih ponudbah veže samo na kasnejši postopek, se pravi postopek izbora zasebnega partnerja. Vse kar se tiče na fazo promotorstva so nezavezujoče zgodbe. To moramo vedeti. In nekdo lahko da tudi za milijon nižjo vlogo promotorja, če je pa ta nezavezujoča. Dejansko njegova obveza se izkaže šele po tem, ko da zavezujočo ponudbo na podlagi katere samo če ne sklene pogodbe, tudi unovči bančne garancije oz. konkretno mejnica v višini 50.000 evrov, kar smo vključili v razpisno dokumentacijo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Ja, jaz sem vprašal, ali ste imeli sestanke s tem drugim ponudnikom za promotorja ali ne. Ter še prej sem imel vprašanje, zakaj je bil razpis ostrejši, da se ta ponudnik pač ni mogel prijaviti?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospa Hrovat je odgovorila, da so bili pogoji razpisa milejši, ne ostrejši. Jaz bi pa vas vprašal, na osnovi česa prejudicirate, da so bili zaostreni pogoji, da se ponudnik ni mogel prijaviti? V katerem delu razpisa? Ker če se jaz dobro spomnim, smo omilili referenco, da je bila lahko vsota petih referenc, da bi se ja lahko prijavil kdorkoli, da jih ne bi omejevali. Je pa, kar sem jaz zaznal, po pogajanjih, zadeva zelo tvegana in je neke vrste predsednik v Sloveniji za zasebne partnerje, ker so bila zdaj javno-zasebna partnerstva vodena tako, da je bila večina tveganja na javnem partnerju. In ker smo mi to zgodbo obrnili, je večina tveganja na zasebnem partnerju. Mogoče je pa tukaj iskati razlog. In še enkrat pravim, pogoji na razpisu so bili omiljeni, ne zaostreni. Zdaj pa če nam mogoče poveste, kje vidite zaostritev pogojev, bomo pa lahko bolj konkretno odgovorili.

JANEZ ČERNE: Ja, še enkrat, vprašal sem tudi, ali ste imeli sestanke s tem drugim promotorjem ali ne? Tega mi nočete odgovoriti, ne vem zakaj.

TANJA HROVAT: Ne, ne, ne, z veseljem pojasnim. Mi smo v okviru promotorjev prejeli pisne vloge promotorjev, pri čemer smo na podlagi preučitve teh vlog od njih zahtevali dodatna pojasnila. Tako da komunikacija je bila izključno pisne narave. Z obema promotorjema. Ni bilo komunikacije v smislu sestankov. Če to mislite.

JANEZ ČERNE: Torej potem tisti odgovor, da nimate podatkov oz. ne veste kje to dobiti, mi je pač malo čuden. Ampak če se lahko prijavi na razpis za promotorja, potem se pa ne more prijaviti na dejanski razpis, v čem je potem milejši razpis?

TANJA HROVAT: Poglejte, kdo se bo prijavil na razpis, v bistvu javni partner nima vpliva. Vsak ponudnik se sam odloči ali bo prevzel tveganje in odgovornost za to, da da zavezujočo ponudbo. Kot sem že pojasnila, v okviru promotorstva ne govorimo o zavezujočih vlogah, ampak o vlogah, ki so pač podane. In so lahko indikator morebitnega interesa, ki pa se odrazi in je zavezujoč šele v nadaljnji fazi.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Mogoče preden vam dam besedo, gospod Černe, še dodatno pojasnilo, glede na to, da bojo javno-zasebna partnerstva tudi v bodoče zanimiva. S pozivom promotorjem dajemo tudi bolj svobodne roke promotorjem, da povejo na kakšen način bi oni kakšen posel izpeljali. In tudi eno bistev promotorstva je, da dobimo več informacij s trga. Da dobimo več različnih možnosti. Dostikrat se delajo pozivi promotorjem tudi opcijsko. In na osnovi tega, kar promotorji povejo, v tem primeru, kar sta dva promotorja predlagala, se pripravi razpisna dokumentacija. In šele potem razpisna dokumentacija zavezujoča. Bi vas pa prosil, da bomo lažje pojasnili, če mi lahko poveste, kje ste vi našel razliko 400.000 evrov med pozivom promotorjem in med razpisom in med izbranim izvajalcem, da bomo vedeli poiskati. Mi smo se koncentrirali, iskali, primerjali, ampak te številke ne najdemo. A nam lahko prosim pojasnite, od kje ta številka? Od kje števila 400.000? Vi trdite, da je nekdo dal v času poziva promotorjem 400.000 evrov nižjo ponudbo kot zdaj izbrani izvajalec. A nam lahko pojasnite, od kje? Jaz in moja ekipa tega ne najdemo.

JANEZ ČERNE: Ja, pravite, da je vsa komunikacija potekala pisno. Kako potem nimate? Pravite, da so dali.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Razumem, ampak kje ste vi dobili številko 400.000 evrov?

JANEZ ČERNE: Hodite kot mačka okrog vrele kaše okrog tega vprašanja. Če se na primer prijavi na ta razpis za promotorje Sladoledar s.p., ga verjetno ne boste jemali resno, ampak ga ne boste poklicali na sestanek. Verjetno ste ga smatrali resno in ne vem zakaj ga potem nočete na samem razpisu. Verjetno je ustrezal pogojem, nato pa kar naenkrat ni ustrezal pogojem. Ali kako? Ne vem. Me zanima.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Černe, razpis je javen, ne samo slovenski, celo evropski, pojavljen, dobro promoviran, jaz vas pa še enkrat pozivam, če nam lahko pojasnite, od kje vaša trditev, kje ste jo izračunali, teh 400.000 evrov? Ker to je resna zadeva. In če zdaj vi pravite, da se mi vrtimo kot mačka okrog vrele kaše, bi jaz rekel ravno obratno. Povejte mi od kje ta številka. Mi je ne najdemo. In trdim, da je bil razpis narejen maksimalno korektno. In da se lahko veselimo, da bomo končno imeli telovadnico. In to z denarjem zasebnega partnerja.

JANEZ ČERNE: Jaz sem vprašal, če je to res. In me pač še to zanima, če je to res ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ni res.

JANEZ ČERNE: ... Sem vprašal in nekatere informacije, ki jih podajate med vami tremi, so pač luknjaste in me je zato več stvari zanimalo. Pravite, da je vse skupaj pisno, da nimate informacij. Kako pač ne veste, če imate vse skupaj pisno?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Černe, tega mi nismo rekli. Ne nam polagati besede v usta. Gospa Piletič je pojasnila, da je bila komunikacija. Vi ste vprašal ali smo se pogovarjali z njimi, če smo ga povabili na razgovor, ona je pa pojasnila, da je bila komunikacija z obema promotorjema pisna. In zdaj imamo podatke, tudi vi jih imate v analizi ekonomske upravičenosti. Vi ste pa trdili, ne vprašali, oz. ja, mogoče je bilo res vprašanje, od kje teh 400.000 evrov. In iz obstoječih podatkov, če jih seštevamo, odštevamo, množimo, iščemo, ne vidimo, ne najdemo razlike med tem kar predlagamo, da je izbrani izvajalec, in promotorjem. Še enkrat bi pa poudaril, da je edini zakoniti in pravi inštrument javni razpis. In ste prej lepo povedal, če bi se Sladoledar na poziv promotorjem

pojavil s skupno ceno za izgradnjo telovadnice 5 evrov, bi seveda na javnem razpisu se ne bi mogel prijaviti ali pa bi s to ceno težko prišel skozi.

JANEZ ČERNE: Vem, ampak vi ste povedali, da ste jih tudi sprejeli na sestanku, se pravi ste jih smatrali kot resnega ponudnika in tukaj ...

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: To ni res. Jaz sem rekel, da smo se pogovarjali.

JANEZ ČERNE: Že v vašem govoru ste govoril, da je vsa komunikacija potekala pisno. Prej ste pa omenjali, da so bili tudi sestanki. Se pravi ni vsa komunikacija potekala pisno. Dajte skupaj sestaviti zgodbo.

TANJA HROVAT: A lahko jaz pojasnim, da se mogoče okrog te dileme ... Dokler je potekal postopek glede poziva promotorjem, smo z obema ponudnikoma, ki sta oddala vlogo na poziv promotorjem, komunicirali izključno pisno. Oba smo pozvali k dopolnitvi oz. k razlagi posameznih navedb v svoji vlogi. Ker iz tiste vloge posameznih zaključkov, kot jih zdajle lahko delamo na osnovi vloge na razpis, nismo mogli narediti. In tisti podatki so bili pomembni, da smo mi lahko analizo izvedljivosti javno-zasebnega partnerstva naredili, ki vam je bila ponujena v obravnavo januarja, in oceno izvedljivosti. In iz tiste vloge, ki ni zavezujoča, ni možno sklepati teh zaključkov, da se razhajata ponudbi v višini 400.000 evrov, kar ste prej vprašali. Šele po oddani vlogi GGD-ja na javni razpis. Mogoče tukaj če lahko jaz izkoristim priložnost, bi vseeno vprašala kje je bil diskriminatoren, ker pač tega očitka nikjer do sedaj nismo dobili. Kot rečeno, smo omilili zahteve razpisa. Bi prosila to informacijo. V glavnem, šele ko smo prejeli vlogo GGD-ja na razpis, smo z njim začeli konkurenčni dialog. Ta pa je potekal ustno in tudi z vsem kar smo se dogovorili, pisno na zapisnik. In vsa ta korespondenca obstaja. Na vlogo promotorjem nismo komunicirali z nikomer ustno. Vse je pisno in zabeleženo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. No, poglejte, danes je kar nekaj težav v tem mestnem svetu, z novim poslovnikom, s samo komunikacijo. Naša svetniška skupina je vseskozi opozarjala, da ni treba menjati ničesar kar dobro teče in star poslovnik je dobro tekkel, ni bilo nobenih komplikacij, tukaj pa danes prvič delamo po novem poslovniku in se že lovimo kaj je prav in kaj ne. Kar se tiče razpisov, smo že kar nekaj javno-zasebnih partnerstev v MOK naredili in imamo kar nekaj izkušenj, ampak noben razpis pa ni bil takole čuden kot je tole danes. Da se praktično že dela, da mediji pišejo, da se že gradi, mi pa danes na seji sprejemamo pogodbo. Povesod smo se najprej na seji zmenili kdo bo, kaj, debata šla, izglasovalo o pogodbi, potem je bila svečana otvoritev, nek prerez traku, vse. Tukaj pa vse skupaj dejansko zveni, milo rečeno, čudno. In človek nehote ima pomisleke, da je tukaj nekaj narobe. Mogoče me šesti čut vara, ampak ne vem ... Kar se tiče cene, cena za tako telovadnico, milo rečeno, ni nizka. Je visoka cena. Druga zadeva pa je, da pa tudi to telovadnico res potrebujemo. Mogoče bi se bilo smiselno še izpogajati in doseči nižjo ceno. Cena za 15 let najema, a se zavedamo koliko bo na to ceno tudi prišla ura najema telovadnice? Ali bomo konkurenčni? Da ne bo na koncu za rekreacijo popoldanska ura telovadnica prazna, ker bo na to ceno telovadnice najemna ura previsoka in bojo šli v prostore v Medvode, v druge kranjske šole, ki so starejše in bojo cene telovadnice nižje. Jaz bi rekel, dajmo se pogovarjati o vsebini in poskusite se izpogajati še za kakšne par sto tisoč evrov nižjo ceno. Jaz verjamem, da so tukaj zadaj krediti, da imamo to smolo, da je edini ponudnik, je pa res, da je tudi odvisno kako ste nastavili pogajanja, seveda. Če sem jaz gradbinec in če je en drug močnejši gradbinec, vi lahko daste notri take reference, da meni ostane samo da imam d.o.o. Povesod drugje sem pa nekonkurenčen. To je stvar tistega, ki razpis postavlja. Lahko napišemo take reference, da je v Kranju samo ena taka firma, da pride notri, ali pa mogoče v Sloveniji dve, lahko pa damo take reference in take zadeve, da pride notri 20 ali 30 ponudnikov. To je stvar tistega, ki je pripravil razpise in kako ste se odločili. Seveda, če daš notri večjo varovalko, imaš možnost, da dobiš boljšo, močnejšo firmo, ampak je tudi cena taka kot je. Cena je pa, milo rečeno, visoka. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Hvala. Ta vaš odgovor gospodu Štefetu, ko ste tudi mene omenjali, je bilo malo pod pasom, se mi zdi. Namreč ta sestanek z vodjami svetniških skupin je v ponedeljek, deset dni pred sejo. V sredo, torej tri dni kasneje, smo prejeli gradivo. Drago je pa imel pripombe na to gradivo, ki smo ga dobili na mizo. In ne zdaj govoriti, da smo to mi takrat obravnavali. Torej, ne razumem, zakaj svojo odgovornost prenašate na predsednika ene svetniške skupine, ki je tam do sedaj bil prisoten. Vemo pa, da niso vsi prisotni in konec koncev vsak svetnik ima pravico do lastnega mnenja in tudi do vprašanj in tudi da to tukaj pove. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Rozman, se opravičujem, če sem vas na kakršenkoli način prizadel. Moj namen je bil samo to, da povem, da smo se o tem pogovarjali pred sejo in da je bila tudi še možnost, če ne bi bilo tako velike podpore, da bi se ...

JOŽE ROZMAN: Ampak ne o tem kar smo danes na mizo dobili.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Razumem, ja, narobe sem povezavo naredil, se opravičujem. Gospod Velov.

IGOR VELOV: ... spomin, ki ga midva morava imeti. Mislim, da je tudi Saša, od 2002 naprej v tem svetu sedimo. Ne vem kaj naj rečem, ali sem žalosten, ali razočaran ... Da očitno nekateri sem pridejo zato, da se posnamejo in da kaj na Facebook objavijo. Ne zaradi razprave. To kar sem slišal je čista manipulacija. Kaj je gradbena cena, kaj je cena vzdrževanja še 15 let. Bojan, midva dobro veva, da je najslabše javno-zasebno partnerstvo v tej občini bil Ledena dvorana. Po tem smo imeli tri telovadnice, takrat so bili drugi časi. In jaz trdim, to kar jaz vidim, da boljšega javno-zasebnega partnerstva do danes nismo imeli. Ni pa nujno, da je najboljši. Ker je tveganje vedo na obeh straneh, tudi zasebni partner mora zaslužiti, če ne, ne gre. Saj on ni Vincenc Draksler. Da nam podari kaj. In jaz si želim, da pride do te telovadnice. 20 let se pogovarjamo o tem. Ne želim pa si, da bi bilo kanček dvoma. Pravite ne vem, 400.000. Danes mi noben ni upal povedati, pa me je včeraj en novinar klical. Povejte, kje je teh 400.000. Ja, lahko spustimo s.p., Fadil Gashi se nam lahko jutri prijavi, zakaj pa ne. Ali pa čez dve leti. Kdo bo garantiral, 15 let je treba vzdrževati. Vi veste kaj smo imeli tukaj, za to mizo. Ki je tehnik, pa resna firma je bila. Pa smo na govorenca dali. Pa streha ni bila zamenjana in ne vem kaj. Ja normalno, da bomo imeli resno firmo. In če mi danes prodajate foro, da bi morala biti izbrana firma, ki ima manj prometa letno kot je ta projekt, prosim, ne me basat. Župan, prosim vas, prekinite za pet minut sejo, preštejmo se. Če je treba karkoli razčistiti, razčistimo. Če smo na isti valovni, dajmo to potrditi. Jaz sem danes prišel, ker sem mislil, da bo to zgodovinski moment, da bomo končno to telovadnico imeli. Ne pa zato, da se bomo kregali. Prav sram me je, da sem bil zraven, ko smo se o repliki, o 48. členu šli. Ljudje božji, saj smo odrasli. Prosim vas, župan, prekinite.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bom izpeljal razpravo do konca in če bo še potreba, pa lahko prekinemo in se pogovorimo. Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Jaz se pravzaprav čudim, da gre razprava v smer, kot da si ne želimo te telovadnice. Tako kot smo si želeli telovadnico v Žabnici in ko smo denar dali tudi kam po nepotrebem, že prej, za tri take telovadnice, je po mojem mnenju ta razprava odveč ali telovadnico rabimo ali ne. Govorim za sebe. Jaz nisem nikjer nič bral, gospod župan, jaz sem dobil samo tale material. Povedal sem, da je nepošteno in nekorektno do mene, ker verjetno so drugi bolj bistri, ker so mlajši, da pač dobim material na mizo, za katere smo se zmenili, da takih vsebinskih stvari ne dobimo na seji, ker jaz ne morem zdaj na hitro 3A pogledat, to kar sem dobil in v katerem že piše, da bomo to sprejeli. Potem pa vidim na hitrico, da so bila pogajanja 22. 5. izvedena. Niti niste napisali, ali so pogajanja končana ali niso in mene moti naslednje. Še prej bom pa povedal dve pozitivni stvari. Izjemno sem zadovoljen, da ste prišli do tega, da mi kot investitorji rabimo posebni nadzor. Jaz verjamem v ta posebni nadzor, tudi obstajajo ljudje, ki so sposobni izvajati posebni nadzor in tukaj lahko imamo dobro garancijo. In drugo kar je pomembno, kar moram verjeti, da smo dobili prvič nekega koncesionarja, ki bo prevzel večje tveganje kot pa je do zdaj vedno vzel tveganje tisti, ki je bil v javnem sektorju. Verjamem, da ste to preštudirali in to sta dve dobri informaciji. Tretja informacija je ta, da telovadnica bo, ampak poglejte, ta hitrost v meni vzbudi nek

čuden dvom, ta izjemna hitrost zdaj na koncu v dveh ali treh dnevih je treba vse urediti, prej pa od odloka, ki smo ga dobili pa do danes jaz sploh nisem vedel da se kaj dogaja. Verjetno sem se premalo zanimal za to in bi človek pričakoval, ker je gospa lepo pojasnila, da je bilo to narejeno v dveh fazah, da ste v prvi fazi iskali usposobljene izvajalce oz. ponudnike. Ali ste dobili samo enega usposobljenega ponudnika? Po navadi je usposobljenih ponudnikov mnogo več. Potem sem tudi slišal, da sta bili dve ponudbi, me zanima kakšne so pa bile tiste ponudbe. Zakaj nam niste že na prejšnji seji nekaj povedali, da delate, da se usklajujete, da je to posebno težek postopek, ampak zdaj kar nenadoma v treh dneh moramo pa to vse vedeti. To je bil moj problem. In jaz še enkrat rečem. Nekorektno je od vas, da ste dali točko 3A danes na sejo. Prav, da ste jo dali, ampak odločati bi morali pa prihodnjič. Ali pa bi nam vsaj en dan ali dva prej poslali na naše računalnike, da bi lahko malce te stvari uskladili. To je moj problem. In dajte se to naučiti, to ni korektno do nas, ko pridemo na sejo, da moramo tako hitro o nečem odločati, o tako visoki številki, o tako pomembni zadevi, ki smo 20 let čakali nanjo. To je moj problem. Ne tisto, da bi zdajle govoril ali telovadnico rabimo ali ne. Še jaz bi prišel tja telovaditi. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala, gospod Štefe. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala lepa, gospod župan. Malo bi se zdaj vrnil na predhodnike. Bojan, ti si omenil nov poslovnik. Mislim, da velikokrat ni problem zakonodaja, ampak kako se stvari lotimo. Naj bo nov ali pa star poslovnik, replika je replika. In ta zaplet na začetku seje je bil nepotreben. In krivda je v tem smislu pač na vaši strani, saj ste sam potem rekel, da včasih ni potrebno, da se tako mudi. Pa bi se zadeva pogledala in izpeljala naprej. Drugo pa potem na gospoda Štefeta. To, kar je potem že moj sopriimenjak omenil, na svetniških skupinah. Poglejte, svetniške skupine so predseja. In jaz premišljujem, da na svetniške skupine ne bi več hodil. Svetniške skupine so izguba časa, da se mi tam menimo o zadevah, ki jih bomo tukaj reševali, o katerih bomo tukaj razpravljali. Zame je sestanek svetniške skupine, da nam župan in uprava predstavijo zadeve, ki bi bile lahko na svetu zelo problematične. Da se prej posvetujemo. In bi se lahko tudi o tem na svetniških skupinah kaj menili. O tem, kakšen je postopek, kaj se morate še pogovarjati, kaj pričakujete, kako se boste dogovorili. In bi tudi lahko že predvideli, da bojo morda določeni zapleti. Potem je pa tisto, javno-zasebno partnerstvo. Na začetku dokaj odklonilno stališče, tako vaše kot tudi stališče uprave, potem pa smo zdaj šli in je bilo že januarja predstavljeno. Jaz tudi tega nisem dobro pregledal, morda vam zdajle kradem čas, ampak ta rizik. Kje je zdaj ta rizik na strani zasebnega partnerja? To se pravi, tako jaz to razumem, da občina na dan plačuje to telovadnico 1.000 evrov 15 let. A zdaj občina pobira najemnino ali jo kdo drug pobira? To se pravi, če jo občina pobira, potem občina sprejema ves rizik. Če jo pa kdo drug, pa zaenkrat nisem tukaj videl, lahko je bilo pa to že vse prej pojasnjeno, ampak samo to bi vseeno rad vedel, na kakšen način lahko sklepamo, da če bo telovadnica dobro tržena, bo potem zasebni partner prišel skozi, če jo pa ne bo znal tržiti, bo pa na izgubi. Ali bomo zdaj mi prevzeli trženje za njega? Tega zaenkrat preprosto ne vem. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Bom laično pojasnil in me popravite, če se motim. Ravno to je tisto bistvo, tveganje je na strani zasebnega partnerja, on prevzame stroške in tudi trženje. In če ne iztrži, je to njegovo tveganje in njegova izguba. Občina tega ne bo prevzela. Prosim.

Replika. Torej zdaj pomeni, da je ta cena 5 milijonov, seveda ne samo sama telovadnica in vzdrževanje, 5 milijonov, ki jih bo namenila občina, ta cena je fiksna. In ni odvisna od tega, kako se bo telovadnica tržila?

Drži. V svoji ponudbi v razpisu in v študiji ekonomske upravičenosti, ker verjetno niste šli v detajle, je točno napisano koliko namerava zasebni partner tržiti in ta znesek je odštet od, seveda, ker to skupno ceno sestavlja, znesek investicije, vzdrževanje, upravljanja plač, da bojo v 13. letu pobrusili parket, da bomo v 15. letu stavbo dobili tip top. Lahko vam samo povem, da je ta znesek bistveno, mislim da dvakrat, nižji kot tisto kar iztržijo naše osnovne šole s podobnimi telovadnicami. Kar pomeni, da je tukaj zasebni partner vzel kar visok rizik.

A smem še pojasniti, gospod župan?

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ni potrebe, saj mislim, da je gospod Rozman pokimal. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Poglejte, jasno je, da cestno podjetje, če se je prijavil na to koncesijo, ni neumen in da točno ve kje bo ta denar notri dobil. Noben nas ne bo tukaj častil in se šel dobrotnika, razen Vincenca Drakslerja, in vsak ima svojo matematiko notri. Na koncu za 5 milijonov naredimo dve telovadnici, če bi imeli svoj denar, pa ga nimamo. Tisto, kako bo po 15 letih parket pobrusil, to bolje da ste tiho, gospod župan, to stane cca. 5.000 evrov, kar je pljunek v morje. Tisti parket pobrusiti po 15 letih, bo objekt še tako vzdrževan, če ga bojo dobro delali, da kakšnih hudih vzdrževalnih del ne bi smelo biti. Bolj je to, kar je Drago povedal, sam sistem. Da nikoli nismo dobili pet pred dvanajsto na mizo pogodbe o kateri se moramo odločiti, v vrednosti 2,3 milijona, ko ste pa vedeli, da se pogajate že dva meseca prej in bi lahko to med kakšno sejo malo povedali, pokazali, kakšno promocijo naredili in svetnice in svetnike na to pripravili. Ko smo delali Gorki, smo imeli vsake dva meseca tukaj prezentacijo kako projekt napreduje, kako se gradi, slike kazali, kje smo z dokumentacijo, vse. Danes tudi gradite Gorki tamle gor, drugo fazo, enega podatka nimamo, kje ste, kako se dela, nič. In žal mi je, da tudi o tem projektu telovadnica, kakor jaz vem, ni razpravljala nobena komisija. Vedno so komisije pred sejo posvetovalna telesa, ki bi lahko to razpravljali, že imeli smernice, vse, ampak enostavno danes imate tukaj pogodbo v vrednosti 2,3 milijona, na koncu rečemo edini je prijavljen. Seveda je edini prijavljen, če so notri taki pogoji, da se lahko edini prijavi. Lahko se tudi prijavi, tako kot je Igor rekel, bilo kdo. Če bi pogoje omilili. Kdo bo čez 15 let še firmo obdržal v Sloveniji, na te fore jaz ne nasedam več, ker tudi ne vemo ali bo Slovenija še obstajala, ali bo Evropska unija obstajala ali kaj sploh bo. Da bo pa tista firma čez 15 let obstajala pa tudi ne veš, če bo. Mi delamo danes za danes. In cena je danes taka in na današnji dan je ta telovadnica, ta cena, izredno draga. Če danes pogledate ponudbe, če bi šli gledat širše ponudbe, ven razpis dati, normalen klasičen razpis, ne za koncesijo, grem stavit, da je notri za gradnjo te telovadnice danes najmanj 15 ponudnikov. In cene bi bile sigurno notri, na pamet govorim, v ceni bi varirali do 500.000, take bi bile razlike. Tukaj se pa pač odločamo o tistem kar se odločamo. In tukaj imam jaz malo grenkega priokusa. Saj na koncu bomo imeli telovadnico, tako ali drugače, kakšna bo pa cena, to bo pa druga pesem. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Tukaj moram pa pojasniti. Seveda, če rečete, da bi za ta denar lahko zgradili dve telovadnici, verjetno to drži. A pa bi lahko tudi dve telovadnici 15 let vzdrževali? Gospa Sagadin dela v osnovni šoli in točno ve kakšni so letni stroški, da se te zadeve vzdržujejo. In treba je še enkrat poudariti, da je cena sestavljena iz gradbenega dela, torej izgradnje telovadnice, ki jo je treba tudi financirati, vzdrževanja, plač za to vzdrževanje, redno in investicijsko vzdrževanje mora biti, da dobimo šolo v 15 letih v odličnem stanju. Za razliko od prejšnjih javno-zasebnih partnerstev je večina tveganja na zasebnem partnerju. To je ključnega pomena. In jaz se seveda strinjam, obveščanja ni nikoli dovolj. Obveščanje je izjemno pomembno, težko pa pristanem na to, da je bilo to presenečenje. Ekonomsko analizo smo vam dali že januarja. Večkrat smo povedali, večkrat smo se pogovarjali, verjamem pa, da mi, ki smo se vsak dan s tem ukvarjali, imamo seveda več podatkov v glavi in bomo sigurno v prihodnje tudi to popravili. Nikakor pa ne pristanem, da je bil Gorki dober projekt, kljub temu, da je bil dobro komuniciran, zato ker sem ga dobil z luknjo 4 milijone evrov. Mogoče ste veliko slik pokazali, pozabili ste pa elektroinstalacijska dela za 4 milijone evrov. In z mojim naporom in naporom te ekipe smo jih dobili od države. Drugače bi bila tale občina bankrotirana. Torej, ne poenostavljajmo, cena, to kar ste našli, je izgradnja in 15 let vzdrževanja. Zdaj pa pogledajte poslovne načrte osnovnih šol in pogledajte koliko je letno vzdrževanje in v kakšnem stanju jih imamo. In kdo prevzame tveganje, ko je na javno-zasebnem partnerstvu šla firma v stečaj, kar je vedno možnost, je na občini. V tem primeru je na zasebnem partnerju. Je pa res, gospod Homan, če bo pa država crknila, potem pa res nimamo nobene pomoči. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz mislim, da mi nimamo problemov s tem, da ne bi rekli, mislim, na koncu koncev smo vsi sprejeli to, da bomo šli v javno-zasebno partnerstvo, smo sprejeli, da bo taka kalkulacija, jaz se recimo niti tako ne spoznam na te zadeve. Glede na to, da je cel kup enih pomislov o javno-zasebnem partnerstvu, jaz mislim, da je treba pač naprej, korake naprej, denarja nimamo, vendar mislim, da je mogoče to, da se je začelo prej delati preden smo mi sploh karkoli rekli. V tem je problem. In tukaj ste naredili nekaj narobe, to upam, da priznate. Jaz vam verjamem, da ste pošteno delali, da ste gledali na to, da bi rok gradbenega dovoljenja ujeli. Jaz na

nek način to res verjamem. Ampak je pa res moteče, da jaz izvem iz medijev, da mi v gradivu tega nimamo in da nekdo dela, mi pa nismo rekli, da smo za. To je moteče.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Dobro. Replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: Se opravičujem. Dajmo se vprašati, ali imajo mediji prav? Jaz ne vem, lahko da se motim, ampak to, kar je bilo meni pojasnjeno, jaz sem včeraj klical na upravo zato, ker me je klical en novinar. In oprostite, napadel me je. Za 400.000 evrov, kaj se mi gremo, a si ti nor, mi je rekel. Če jaz prav vem, ta, ki zdaj dela pripravljala dela, to ni del te koncesijske pogodbe. Prosim, popravite me. Vse ostalo, kar pa Barbara pravi, ja, ima prav. Soglašam. Mudilo se je, ja, Drago ima prav. Ampak pogledajte, jaz sem bil na svetniški skupini, danes na mizo dobim. Dobro, ni mi prav, da sem na mizo dobil. Ampak če prav razumem, je nekaj deset tisoč evrov ceneje. Kaj zdaj? Prosim, pojasnite. Če se dela kaj mimo pogodbe, vstanem in grem s te seje. Ali pa pojasnite.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa, gospod Velov. Pojasnilo, prosim.

TANJA HROVAT: Bom še enkrat pojasnila. Dejstvo je, da smo z upravno enoto debatirali na temo podaljšanja gradbenega dovoljenja, vendar zaradi ene spremembe faktorja pozidanosti, pa ne bom šla zdaj v detajle, smo ugotovili, da bi dejansko to podaljšanje lahko bilo problematično ali se da ali ne. Z naslova skrbnega gospodarja smo seveda začeli s pripravljalnimi deli, ne bomo tik preden potrjujete koncesijsko pogodbo, ali jo boste potrdili ali ne je pač vaša odločitev, ampak s tega naslova ne nastane nikakršen strošek. Ali pa bom rekla obveznost graditi telovadnico zaradi tega, ker je izvedel pripravljala dela. To se pravi, to s samo koncesijsko pogodbo nima skupnega. Dejstvo pa je, da smo s tega naslova podaljšali gradbeno dovoljenje, da se bo to sploh lahko naredilo. Predvidevam, da bi bil večji očitak meni, da bi pustila, da gradbeno dovoljenje zapade in nismo nič naredili. Tako da s tega naslova se strinjam. Mogoče še pojasnilo, mi smo se potrudili glede na ta konkurenčni dialog, ki je bil prej izpeljan, pogodbo o vseh delih razen končne cene, ki je bila predložena danes na mizo, ker je bil pač rok za oddajo ponudb v petek, predložiti koncesijsko pogodbo, da ste si jo v tednu dni lahko pogledali. S statutarno-pravno in finančno komisijo smo jo predelali, mislim, da smo predelali vsa odprta vprašanja z njihove strani, tako da sama pogodba se vsebinsko danes ne spreminja. Niste dobili nekaj novega razen cene, kot rečeno, ki je stvar končne ponudbe oddane v petek. Kot pojasnilo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Jaz bi tukaj samo nedvoumno odgovoril gospodu Velovu. Ta koncesionar, ki ga danes izbirate, ne dela na telovadnici nič. Je pa dobra novica to, kar je še dodatno poleg gradbenega dovoljenja, da s tem smo tudi nedvoumno videli, da nam ni treba tribun, ki so zdaj zgrajene, rušiti. Kar je bila tudi ena navedba in predmet razpisa ali pa neka skrb, ali bomo morali tribune rušiti in za zakoličenje je nedvoumno jasno, da ne bo treba. In seveda imamo veljavno gradbeno dovoljenje, ne izvaja pa tega koncesionar, ki ga danes izbirate. Gospod Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. Jaz bi se pa samo navezal na gospoda svetnika Jožeta Rozmana, ki je pojasnil enako. Tudi jaz se udeležujem sestankov vodij svetniških skupin in moram reči, da sem enako presenečen, ne vem ali sem spregledal ali pa preslišal, da smo dobili tole pogodbo na mizo. Kar imam jaz do sedaj podatkov, smo se mi pogovarjali o treh variantah telovadnice in sicer ena je, da sami zgradimo, ampak to je nemogoče, ker ni sredstev. Mogoče s kreditom, ampak kakor imam v spominu, je bil ta znesek 3 milijone in pol. In zdaj sem presenečen, ko vidim 5 in še nekaj in bi se navezal na to, da je gospod Stevanović lepo to izračunal. In ta zadeva v meni poraja en dvom. Tako da zelo težko rečem kako bi se odločil, ker sem imel pač drugačno predstavo in lahko Tanja pojasni, takrat nam je bilo zagotovljeno, tisti ki ste bili tam, da je 3 milijone in pol končna cena z vsem, all inclusive. In res se opravičujem upravi, če sem kje spregledal te cifre, da smo že kdaj 5 milijonov in še nekaj dobili. To imam jaz v spominu. Tukaj bi se navezal na gospoda Štefeta, da se mi enako zdi, da dobim potem to na mizo, mi je tako ... Bum. Težko se odločim. Bi pa še enkrat v povezavi z gospodom Stevanovićem pozval, da imamo hram občinske demokracije in da ima vsak pravico govoriti, da se ne jemlje beseda. Pa še nekaj bi se rad zdaj navezal, prej ste me pa malo spodbudil župan, ko ste rekel, da ste odkril 4 milijonsko luknjo v

projektu Gorki, pa me zanima, če ste tudi ugotovil kdo je odgovoren za to in če ste že kakšne ukrepe zoper te osebe povlekel. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Bom na to odgovoril pri 13. točki, da ne bomo dnevnega reda mešali. Dajmo prosim še enkrat pojasniti točno od kje je ta znesek, ki je meni in pa tudi vam bi moral biti znan že od januarja. Mogoče rabimo strukturo narediti še enkrat, vse tiste materiale, ki ste jih dobili, kaj kaj pomeni. Prosim pojasnite, kdaj konkretno. Namreč nikakor ne drži, da je ta znesek poskočil. Mogoče smo se pa res veliko več pogovarjali o gradbeni investiciji, zato ker je vsem lažje. Dajmo še enkrat to pojasniti. Prosim, gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIĆ: Na 90. strani, ko ste nam ga takrat ponudil, da smo se s tem seznanili, piše: vložek zasebnega partnerja bodo drugi pripravljali stroški za gradnjo, prispevki, soglasja, stroški upravljalnih postopkov, predhodne raziskave, izdelava tehnične projektne dokumentacije in nadalje piše, celotne investicije ter naknadnega upravljanja. Da se razumemo. In piše točno 3.507.500 evrov. To je to. Se pravi, vi ste nam zagotovili, da bo koncesionar prevzel to, da bo to upravljal, da bo to tudi tržil po svoje, kakor se to tudi prisposodi gospodarskemu trgu in da bojo celotni stroški občine 3.507.500 evrov, kar je še vseeno 800.000 evrov več kot bi mi lahko to sami naredili, ampak ni pomembno. Zdaj je pa cena skočila na 5,2 milijona. Nehajte zdaj zavajati s temi stroški vzdrževanja in to, ker je bilo to mišljeno, da bo to vse upravljaivec nosil. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Piletič, prosim odgovorite zelo konkretno točno na to številko in kaj zajema in zakaj je bilo tako napisano.

JANA HABJAN PILETIČ: Hvala za besedo. Mi smo v bistvu že v analizi vlog, ki smo jo delali meseca januarja, navedli sledeče. Skupni stroški javnega investitorja za obdobje izvajanja investicije in ekonomske dobe v dolžini 15 let, znašajo 5.910.000 evrov, diskontna vrednost pa 4.380.644,65 evrov. Če samo pojasnim, analiza vlog je bila v bistvu osnova za izdelavo ocene izvedljivosti javno-zasebnega partnerstva. Pri čemer moramo upoštevati, da v okviru navedenega stroška na 91. strani, na kar se referirate, tukaj so zajeti stroški investicije in upravljanja. Tukaj pa še nimamo stroškov, ki so vezani na samo investicijsko vzdrževanje, ki pa je tudi ključen del in je bilo v vlogi že samo podano. Zdaj kakšno bo to investicijsko vzdrževanje in v kakšnem obsegu, je stvar razpisa in stvar dogovora. Tako da tudi o tem se je razpravljalo z zasebnim partnerjem, ker ni avtomatično, da pač mi predpišemo način in tip investicijskega vzdrževanja. Če ste si prebrali koncesijsko pogodbo, že tam je zelo jasno navedeno, da je možno tudi vplivati na višino investicijskega vzdrževanja v primeru če slednje ne bo izvedeno v takšni višini kot je predvideno. Se pravi se bo lahko uporabnina s tega naslova tudi znižala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: A lahko iz teh dokumentov to seštejemo?

JANA HABJAN PILETIČ: Ja, vsekakor. Jaz vam lahko predložim excele iz katerih to izhaja. Za to rabim par minut, samo toliko, da si pogledamo excele in damo ven izračune, ni noben problem.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Točne številke bomo poiskali in jih bomo zdajle predstavili, da boste videli, da je bilo to že v gradivih in da je bil ta znesek že znan. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala, gospod župan. Spet malce proceduralno. Tokrat smo bili s pojasnili gospoda Stevanovića in gospoda Velova sicer zadovoljni, so bili najbrž potrebni, samo ta pojasnila lahko daje župan, recimo da Barbari odgovori ali kaj podobnega. Ker to pa nista bili repliki. In imata kar lepo za čakati v vrsti. Mogoče sem jaz tudi zdajle od kakšnega kaj slišal, kar bom zdajle še povedal, ampak bom počakal. Ko bom na vrsti, bom povedal. Če nisem neposredno omenjen, niti nisem prej razpravljaj, potem ne morem imeti replike. Ampak vidim pa, da moram še eno stvar pojasniti in bom počakal na vrsto. Zdaj bi se pa spet malce vrnil na vsebinsko. KS Stražišče je imela na to temo kar nekaj sestankov. Seveda si tudi člani sveta KS želijo, da bi pač v njihovem mandatu ta zadeva uspela na nek način. Eden od članov je imel kar hude pomisleke in jaz sem šel potem k ravnatelju, ker v končni fazi nekemu pa že moraš zaupati. In to osnovno šolo pač vodi on in na strani šole je dejansko zelo pozitivno in zelo si želijo, da se ta telovadnica naredi in nimajo kakšnih zadržkov. Ampak seveda, vsa tale vprašanja in tisto kar je bilo napisano, pa porajajo

določene dvome glede cene in vsega skupaj. Po drugi strani je pa spet zadeva taka. Da novo telovadnico naredijo in da jo ministrstvo financira je okrog 5 milijonov. Tako da ... Ta telovadnica je malo manjša, ampak težko je potem reči. To odloča do določene mere tudi trg. In res je, da smo ene številke tudi videli, res pa je, da se porajajo dvomi, ali se tiste številke januarja, ali se to ujema in ali je zadeva cenejša ali je dražja. To je pa treba kar poslušati in nekako utemeljiti. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo, župan. Mene pa eni zelo resni pomisleki in dvomi pri vsej tej debati obhajajo in bi dejansko prosil, kot svetnik, gospoda Černeta, kot svetnika, če ima kakršnekoli utemeljene dvome, da tukaj obstaja korupcija, ker omenja po eni strani zelo konkretne predloge oz. pomisleke, po drugi strani pa kot je prej rekel 'kot maček okrog vrele kaše', naj nam to prosim razloži, ker bom prvi, ki bom proti današnjemu glasovanju, če bom iz te obrazložitve razumel, da tukaj dejansko obstaja korupcija. Katere del vsekakor ne želim biti. Torej, resnično vas prosim, da nam poveste v katerem delu teh pogajanj ali pa postopka je prišlo do korupcije, zato da bomo o tem seznanjeni še mi. Hvala lepa.

JANEZ ČERNE: Ja, najprej v promotorski ponudbi, ki je bila verjetno oddana s strani drugega ponudnika, ste dobili verjetno tudi to ceno. In drugo, pogoji, ki so bili zaostreni so bili, da naj bi imel ta, ki bo to gradil, ki bo dobil koncesijsko pogodbo, naj bi imel 40 zaposlenih in 3 ali 4 milijone letnega prometa. Če jaz prav razumem oz. po neki logiki bi bila odločilna cena za podelitev koncesije pač cena in bančna garancija, ki jo mora izkazati ponudnik. Banka ne bo dala garancije nekomu, ki za to zadevo ni ustrezen. Potem pa če se navežem še na svetnika Copka, pač te teme nisem hotel odpirati, ampak menda se nekateri svetniki dobivajo s tem drugim ponudnikom in neuradno pač ponujajo svoje posredovanje v tem, da naj bi šli v ta drugi krog oz. na ta koncesijski razpis. Ne vem, to so pač informacije iz druge roke oz. rekla kazala, ampak to se o tej zadevi govori. Torej pač ihta te vse govorice. Ne vem, eni ne dajo nekega zaupanja v to, da bi lahko o tem danes konkretno odločal. Dokler vsa ta vprašanja niso pojasnjena.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Copek.

GORAZD COPEK: Dobro, če to izhaja iz rumenega tiska, mi je jasno. Drugače je bil pa tole resen ples okrog vrele kaše. Če pa imate imena teh svetnikov, nam pa to prosim razčistite, ker pred glasovanjem jih pa jaz želim slišati. Resnično. Bodite konkretni. V nasprotnem pa ne tako resnega projekta ovirati z nekimi šund informacijami, prosim.

JANEZ ČERNE: Pač informacije so od drugega ponudnika. Kaj, a si bom tukaj javno dovolil, da si bom izmišljeval neke stvari? Ne vem za koga me imate.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala za besedo, gospod župan. Jaz bi takole rekel, vedno, ko mi je nekdo prinesel pogodbo za podpisati in se je mudilo, takrat je bilo treba zadevo malo bolj preveriti. Zato bom tudi opredelil svoj glas. Tukaj kolegica iz uprave, jasno, ona z excelom z vsemi operacijami operira ... Jaz sem prišel na sejo 15 do 4ih. Dobil sem gradivo na mizo, z ostalim gradivom. Zdaj, ali ste vi sposobni zdaj med sejo ali v desetih minutah to gradivo pregledati, gre za številke, in odločiti. Tako kot vam bom jaz zdaj dal statut MOK, ga boste tukaj notri pogledala in se boste morala čez 15 minut odločiti ali boste glasovala za ali ne. Jaz nisem proti projektu, ampak zakaj ne gre na naslednjo sejo. Čisto enostavno bom tako povedal, mi če bi imeli denar, to smo že povedali, bi potem naredili dve telovadnici. Ker ga nimamo, gremo pač v to partnerstvo, to smo že razčistili. In v vsakem primeru smatram, da glede na to gradivo, ki smo ga dobili, se jaz ta moment ne morem odločiti. Tukaj nas je 33 svetnikov. Pa dajmo reči tako, 90 ali pa 95 tisoč evrov naj da vsak iz svojega žepa in naj pritisne za. Tako se odločite. Tako se odločimo in bomo videli ali bomo s tako flegma zadevo kar pritisnili za. Mi smo odločevalci, rabimo material. Če je dvom, pač je dvom. Ker jutri nas bo nekdo vprašal kako smo se odločili. Če bojo kolektivne zadeve je pač to druga stvar, to je drug krog in bomo potem o tistih zadevah se bojo drugi, tudi organi pregona ukvarjali, ne mi. Ampak bojo rekli, vi ste to naredili. Jaz verjamem, da uprava je maksimalno naredila, ampak za tak

znesek jaz ne bom glasoval danes. Če bo na naslednji seji, da bom to lahko preučil, se lahko s kolegi posvetoval, bom tudi temu primerno glasoval. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospa Zorko.

DARINKA ZORKO: Lep pozdrav. Jaz bi se nekoliko strinjala z vsemi mojimi predhodniki, z gospodom Šušteršičem in gospodom Štefeto. Res smo dobili neke podatke, visoke cene na mizo. Ampak tukaj imamo proučevalce, tukaj imamo zunanjega poročevalca, župana. Tudi če bi mi to dobili po mailu, kakor sem gledala tudi za nazaj dokumente med tem časom med razpravo, dejansko do te številke niti ne bi mogla priti. Zato imamo tukaj poročevalce, ki nam bojo to zdaj razložili, predložili. Kar hočem povedati je, na seji imamo možnost razpravljati, vprašati, dobiti odgovore takoj. Tako da, če bojo te odgovori zadovoljivi, bomo videli zdaj v excelovi tabeli ta seštevek, ki nam pove to ceno, to številko, ki smo jo dobili tukaj na mizo, jaz ne vidim problema, da se že danes ne bi odločili, da projekt izpeljemo naprej. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Replika, gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Jaz imam svojo svetovalko in svojega svetovalca. Ko bom gradivo dobil bom dal njima in mi bosta povedala njuno mnenje. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Prosim, gospod Černe, proceduralno.

JANEZ ČERNE:48. člen točno določa kaj je replika. Ne vem o čem je imela zdaj gospa Zorko repliko, ker ni bila ne direktno pozvana, ne prej ni debatirala, ne njena razprava ni bila resno razumljena. Tukaj ne vodite seje po novem poslovniku. 49. člen ste zdaj že drugič kršil, 85. člen se pač vehementno krši, ker poročevalci niso predhodno najavljeni oz. kar cela uprava skače levo in desno v besedo svetnikom. Da ne omenjam izpadov prej oz. povzdigovanja glasov. In tudi glede hitrega postopka bi morali glasovati po 76. členu že takoj pri dnevnem redu. Ampak vsega tega ne delate. Ne vem, kaj se greste. In jaz bom zaradi tega po tej točki zapustil to sejo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala, gospod Černe. Bom vodil sejo striktno po poslovniku, ampak prej, ko sem jo vodil, ste pa rekli, da sem premalo demokratičen. Zdaj se pa tudi vi odločite kako želite. Jaz predlagam takole, jaz moram priznati, da sem presenečen. Vse številke so znane že pol leta. Razumem, da so težke, sem jih pa pripravljen razlagati danes dokler bo treba, ker so v resnici preproste. Cena je sestavljena iz investicije, iz upravljanja, vzdrževanja, tri številke seštejemo in bomo vedeli ali je ali ni. Znane so pa že dolgo, dolgo časa. Ampak razumem, odločati se morate o pomembnih zadevah. Lahko si vzamemo čas in jih razložimo. Potem se pa lahko še vedno naprej odločate kako in kaj. Gospod Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: Poglejte, to je pa zdaj ravno v tistem stilu, ko je kolegica Zorko rekla zadnjič na eni seji. Ni važen naslov, važna je vsebina. Tako nekako se danes tole pogovarjamo. In kaj je po poslovniku in kaj ne. Jaz mislim, da bolj bomo razpravljali, manj bomo vedeli. Imamo pa praktično dve ali tri možnosti. Do tega se morate pa vi kot voditelj ali pa vaša uprava odločiti kaj boste naredili. Ena varianta je, da vztrajate s tem naprej in daste na glasovanje, druga zadeva je, da točko umaknete. Ena varianta je, da sprejmemo pogodbo in se greste potem pogajati še za ceno, če boste kaj zbili. Ali pa če se ne strinjamo, da ponovite razpis in omejite pogoje. In bomo videli kdo bo na novo prišel in kdo se bo prijavil. Mislim, da so to tiste realne možnosti o katerih se lahko danes odločamo, vse ostalo smo pa že povedali. Vsi, in mislim, da ga ni v tej dvorani, ki bi pa bil proti projektu, da se zavedamo. Vsi smo za projekt. Samo pod kakšnimi pogoji in na kakšen način. To je pa tisto kar se danes pogovarjamo in za koliko denarja. Moramo se pa tudi malo zavedati, to pa še danes ni tekla beseda, da bomo imeli čez 15 let enormne stroške. Ko bomo pa morali vzdrževati 3 telovadnice v Stražišču. Tisto pa bo bolela glava. To se pa ne zavedamo, da sta obe telovadnici spomeniško zaščiteni, ki sta energetske potratni, ker jih ne moreš ne vem kako obnoviti, izolirati, ker sta zaščiteni. In pa nova telovadnica, ki jo bomo dobili nazaj, ki bo tudi zahtevala svoje stroške. Mislim, da tudi o tem moramo malo pogledati, da bomo izredno preplačali telovadnico in na koncu čez 15 let bomo imeli tri telovadnice, dovolj drage za vzdrževati. Ali je to prava poteza ali ni, tukaj pa jaz nisem pameten. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Predlagam, da zdaj poslušamo te številke, ki jih je pripravila gospa Jana Habjan Piletič, če bodo razsvetlile tole skupno številko, ki jo je treba sešteti. Prosim.

JANA HABJAN PILETIČ: Hvala za besedo. V okviru predstavitve na januarski seji je bila še na slajdu nekako predstavljena primerjava med tremi različnimi variantami za izvedbo investicije. In sicer investicijo z lastnimi sredstvi, s krediti in z javno-zasebnim partnerstvom. V okviru navedenih števil, govorili smo skupaj z JZP, 3.507.500 evrov, smo govorili o investiciji. Ampak kaj investicija zajema v okviru tega prikaza? Dajmo še to razjasniti. Investicija zajema celotno investicijo + nepredvidena dela + investicijska vlaganja in nekrute stroške. In to je bilo tudi zelo lepo in jasno pokazano. Tako na slajdu kot v oceni. Mi pa smo predhodno že bili seznanjeni, na tem sta temeljili tudi obe vlogi promotorjev, kakšna je ocena stroškov upravljanja. Tukaj stroškov upravljanja ni bilo prikazanih. Tudi to kar ste se referirali na 91. strani. Tisto kar ste vi prebrali je uvod. Kasneje predstavljene številke so vezane na investicijo, kar je tudi jasno. In kaj investicija v okviru tega zajema? Če pa mi predstavimo kaj zajema strošek upravljanja, ki se ni spremenil v primerjavi s številkami iz vloge, pa zajema amortizacijo, zajema stroške energenta, stroške ogrevanja, stroške zavarovanja, stroške čiščenja in hkrati tudi stroške investicijskega vzdrževanja objekta. Tako da prej vam nismo govorili o teh zadevah, ker so bile pač stvar promotorjev, stvar ocene, ki smo jo nato še dorekli v okviru dialoga. Vi ne morete reči 'zdaj bomo pa v vsakem primeru vzeli strošek za investicijsko vzdrževanje', če pa ne vemo v kakšnem obsegu ga bomo izvajali. Tako da te številke so bile poznane že prej in jasne, pri čemer pa jih je treba samo pravilno brati. Govorili smo o investicijski vrednosti z JZP v višini 3.507.500 evrov. Ampak o investicijski vrednosti, ki zajema izgradnjo, nepredvidena dela, investicijska vlaganja in nekrute stroške. In to je bilo jasno iz vseh izračunov, ki so bili podani in tudi iz prikaza. Konkretno je bilo to osmi slajd, kar ste videli na januarski seji.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Smo dočakali, da še jaz nekaj spregovorim. Težko sem se malo zadrževala, ker sem pač številna leta poučevala poslovno matematiko, kjer se razlaga kreditni račun in investicijski tokovi. Veliko lažje bi vam vse skupaj predstavila, če bi imela tukaj eno belo tablo in črn flomaster. Vseeno bi pa rekla, da zneskov 2 milijona in 5,5 milijonov ne moremo primerjati in da ne moremo 29.000 kar sešteti. Zato ker so to stvari, ki se jih ne da početi, če upoštevamo, da se zneske naobrestni in razobrestni. To pomeni, če si približno predstavljate, prvi znesek, 29.000, je pač neobrestovan. Naslednji znesek so nas pa oni kreditirali že en mesec. To pomeni, smo morali njim pravzaprav tudi zato, da so na ta denar počakali, malo plačati. To je zdaj tisti najbolj preprosti način, ki ga razlagam. Druga stvar je, če pogledamo recimo 5. leto. 5. leto mora iz tega zneska 29.000 biti poravnana elekrika in vsi ostali stroški kar se tiče stavbe, zamenjana pipa, ki ne dela več in taki nepredvideni stroški. In tisto, kar bi vi želeli vedeti je, koliko so te stroški, to mislim, da vas vsi sprašujejo. To je tisto v 29.000, koliko si vi predstavljate, da bo teh stroškov. Zato se tukaj toliko časa pogovarjamo. Ta odgovor želijo.

JANA HABJAN PILETIČ: Velja, hvala še enkrat za usmeritev. Kar se tiče delitve stroškov obratovanja, so stroški sestavljeni iz stroškov obratovanja, stroškov vzdrževanja, obresti in skupnih stroškov. To kar ste sami zelo lepo povzeli. Stroški obratovanja so na letni ravni 92.640 evrov, stroški vzdrževanja so pa odvisni od posameznih let. V prvih petih letih so te minimalni, se gibljejo od 3.700 do 8.600 evrov, to je bilo vse podano v okviru zadnje, končne vloge. Predhodno so bile številke podane v okviru najave pri vlogi promotorja. Kar se obresti tiče je razvidno, da se obresti vršijo od prvega do devetega leta. In sicer za prvo leto je obresti za 132.860 evrov in potem eksponentno padajo. Se pravi iz teh stroškov so sestavljeni stroški obratovanja. Potem pa na navedeno sledijo še stroški uporabnine, ki so pa izračunani še na podlagi amortizacije. Te detajlne izračune vam lahko tudi prezentiramo, če želite. Lahko tudi narišemo oz. projiciramo, ni noben problem, v kolikor bi vam to pomagalo pri odločanju. Vsekakor pa so bile vse številke natančno preučene. To vam pa zagotavljamo.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala, gospod župan. V tej zgodbi bi bilo tudi meni všeč, če bi bilo ponudnikov več, ampak je en sam. In moram reči, da imam s tem drugim ponudnikom še najmanj problemov. Zato ker to iz lastnih izkušenj, lani smo imeli en razpis, zdaj imamo spet en razpis, zadeve so preprosto take, da če je nekdo zainteresiran, resen, potem bo seveda že prej postavil vprašanja oz. zahteval določena pojasnila oz. opozoril na diskriminatornost ali pa bo zahteval revizijo. Tako pač je. Že velikokrat iz nagajanja riskirajo tisti denar in zahtevajo revizijo, da bi pa en resen ponudnik samo malo pod mizo govoril kako je bilo narobe, potem pa moram jaz reči, da v njegovo verodostojnost ne zaupam. Hvala lepa.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Hvala. Saj ne bom nič novega povedal, Homan pa Šušteršič sta me že prehitela. Ali res upamo tvegati, da bomo zaradi procedure zavrnili prepotreben projekt? Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Gospa Dolenc prej ni ločila kreditne pogodbe od koncesijske pogodbe. To sta dve čisto različni stvari. Zakaj bi mi gospodu plačevali obresti, če nam on ni posodil denarja? Mi naj bi z njim sklenili koncesijsko pogodbo, to je čisto neka druga stvar in jaz bi dal vse za to, da bi nam on posodil denar, ker bi nas to bistveno ceneje prišlo, kar sem vam zadnjič razložil koliko bi ta investicija prišla, če bi prišlo do posoje denarja oz. kreditiranja in plačevanja normalne obrestne mere. Zdaj pa, še enkrat samo to poudarjam, tukaj točno piše v projektu, občinski vložek javnega partnerja bo zemljišče, kjer bo potekala gradnja, strošek komunalnega prispevka za gradnjo ter nekateri drugi pripravljalni stroški za izvedbo projekta. Pika. Konec. Po tem je pisalo, da bo to prišlo 3 milijone in pol, kar je še vseeno veliko več kot to kar je gospa Dolenc omenjala, če bi nam kdo posodil denar. Vložek zasebnega partnerja bodo pa vsi pripravljalni stroški za gradnjo, vsi prispevki, soglasja, stroški upravljalnih postopkov, prihodnje raziskave, tehnična projektna dokumentacija, izvedba investicije, vodenje investicije in upravljanje investicije. To sem zdaj že trikrat ponovil in zaključujem s to zadevo, samo ne nas farbati, lepo prosim. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Gospod Velov.

IGOR VELOV: Jaz pa ne bom dovolil, da bo mene kdo farbal. Jaz berem gradiva. Že 16 let. Vse je bilo jasno od januarja. Očitno eni beremo gradiva, eni se pa hodite snemati. Zdaj pa nehajte vi nas farbati.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Ne vem, če je vas omenil. Jaz predlagam takole, prej je dal gospod Homan eno lepo pobudo. Predlagam, da prekinemo sejo, gremo v mojo pisarno z vodjami svetniških skupin oz. njihovimi namestniki. Bom jaz naredil točno tako kot je gospa Dolenc rekla, napisal na flipchart. Ker ena stvar, ki jo gospod Stevanović pozablja, da bojo naši otroci zjutraj od pol 6ih in do 15h v telovadnici in da za to plačujemo najem, ker telovadnica ni naša. Mogoče je to tisti košček, ki ga morate še dodati. Torej, besedo bom dale še gospe Kristan, potem bom prekinil sejo, vas povabil in se bomo odločili kako naprej. Kaj bo naslednji korak, ali prekinemo, dodamo, izračunamo, naredimo. Sem pa, moram reči, razočaran. Gospod Velov je prav povedal, številke so že dolgo časa znane. Projekt je še kako potreben, 20 let se borimo zanj in zdaj ko ga imamo se ga pa otepamo. Gospa Kristan, prosim.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo. Poglejte, gospod župan, glede replike. Gospodu Stevanoviću ne date replike, gospe Zorko ste pa dal repliko, ki pa resnično ni bila z eno besedo omenjena. Samo toliko. Hvala.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Prekinjam sejo in vabim vodje svetniških skupin v županovo pisarno. V kolikor kateri od vodij svetniških skupin ni prisoten, naj prosim svetniška skupina izbere namestnika. Ocenjujem, da bo prekinitev trajala 15 minut.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: A smo vsi, lahko nadaljujemo? Smo. Dobro. Lepa hvala za potrpljenje. Na sestanku z vodjami svetniških skupin nismo prišli do končne odločitve oz. se nismo v celoti poenotili. Ugotovili smo, bom poskušal čim bolj nevtrarno povzeti, da številke niso bile dovolj jasne.

Kljub temu, da mogoče držijo, da niso bile dovolj jasno predstavljene in tudi, da ni pametno ali pa modro sprejemati odločitev, ki bojo imele dolgoročne posledice, tako zelo na hitro. Potem smo si pa vzeli čas, da smo številke razčistili, ker smo hoteli ugotoviti ali so korektne ali ne, ali res obstaja kakšno tveganje, ali smo plačali predrago ali ne. Imeli smo več možnosti, da se preštejemo, da glasujemo, da prekinemo točko. Jaz bi vas pa rad seznanil s temi številkami in da bomo videli kako lahko gremo naprej, ker mi smo kar nekaj časa porabili in niste vsi enako informirani. Torej, zadevo smo šli pogledati na ta način, da smo na zelo enostaven način, tako kot je prej gospa Dolenc predstavila, razbili ključne stroške in jih napisali na tablo. In smo prišli do tega: čisti investicijski strošek, to pomeni »cegli«, izgradnja telovadnice, stane 2.259.000 evrov. Torej, »cegli« so 2.259.000 evrov. Brez obresti, brez karkoli. Razčistili smo tudi, da je telovadnica projektirana dobro, da gre za zidano stavbo, ker tukaj bi lahko bile razlike, in da je oprema tudi vrhunška. Sploh parket, ki je ključen, da je vrhunski. Razprava je bila ali je ta cena ugodna ali ne. Nekako smo se strinjali, da je v redu. Potem je naslednji strošek, ki znaša, zdaj pa govorim za celo obdobje, za 15 let, je pa strošek obratovanja. V 15 letih strošek obratovanja znese 1.389.000 evrov, vključuje pa čiščenje, vzdrževanje, upravljanje, električno energijo, vodo, komunalo, prispevek, zavarovanje, ogrevanje in tako naprej. Torej tiste stroške, ki so za obratovanje pomembni. Obratovanje stane 92.000 evrov na leto, največ od tega so kadri, torej čiščenje, ki je 47.000 evrov. Za primerjavo vam lahko povem, da take stroške tudi danes plačujemo v telovadnicah osnovnih šol. 92.000 evrov so obratovalni stroški na leto, torej čiščenje, ogrevanje, voda, komunala in tako naprej. In zaposleni za upravljanje. Kadri so 47.000 evrov. Torej imamo investicijo 2.259.000 in obratovanje 1.389.000 evrov oz. 92.000 evrov na leto. Še enkrat poudarjam, obratovanje, ali sami zgradimo ali nekdo drug zgradi, plačamo vedno. Potem je vzdrževanje za 15 let 348.900 evrov. Toliko bomo v petih letih dali za investicijsko vzdrževanje, da bo telovadnica ob prevzemu tip top. To pomeni 25.000 evrov na leto. In še zadnja večja postavka so obresti, ki znašajo 751.880 evrov. In skupaj smo prišli na tisto številko 5,4 milijona o kateri je bilo danes rečeno, da ni jasna. V tem notri so pa tudi prihodki, ki jih je treba odšteti. Torej za trženje dvorane od 16h do 23h bo Gorenjska gradbena družba, v kolikor bo izbrana, zaračunavala po 25 evrov na uro. In to je znesek kakor ga imajo tudi druge telovadnice po Kranju. To je bil naš apel in pogoj pri razpisu. To pomeni tisti strah, da bi bila ta cena previsoka, ni. Cena je 25 evrov na uro. Sistem bo funkcioniral tako, da bo MOK mesečno plačala 29.800 evrov, vsak mesec 15 let, potem pa telovadnica preide v našo last. In če zmnožite 29.800 x 15 let x 12 mesecev, pridete na ta znesek. Še enkrat poudarjam, sem sprejel komentar, da številke v gradivu niso bile dovolj jasne, da ni dovolj podrobno razloženo, zato ker bi morali te številke tako sešteti kot smojih zdaj. Da pa je bil tudi nekje konsenz, da nihče ni proti telovadnici oz. če obrnemo pozitivno, vsi ste za projekt telovadnica, vsaj tisti prisotni, ker ga potrebujemo, da pa je bilo komunikacije premalo. Pogovarjali smo se kaj zdaj narediti naprej. Ali naredimo še eno sejo ali se še enkrat dobimo in ugotavljali, da tudi nič drugače ne bo. Torej, če še enkrat na hitro ponovim številke ali pa če primerjam s tistim, če bi šli sami graditi. V vsakem primeru bi nas investicija stala toliko kot tukaj + obresti bi morali plačati, morali bi plačati tudi vzdrževanje in obratovanje, imeli bi pa še riziko trženja. In nepredvidenih dogodkov in tako naprej. In zdaj imamo pred sabo odločitev. Če sem prav razumel, niso bili stroški, zdaj ko smo razložili, problematični, številke so jasne. Problem je bil, da se izgradi ta številka ali pa ta ... ?????????? To bi bilo potem vse skupaj lažje. Osebno mislim, da smo se zelo potrudili vsi skupaj in da smo naredili ogromno na tem projektu in da bi bilo škoda z njim vsako sekundo zavlačevati. Če hočemo končno, tudi zakonsko, zadostiti, da bojo stražiški otroci lahko v telovadnici telovadili, veste, da obstaja tudi nevarnost, da nam stari dve zaprejo, je prav, da to naredimo takoj, da bomo lahko naslednjo sezono ujeli. Da bojo lahko otroci septembra 2018 varno in kvalitetno telovadili. Številke so zdaj jasne in moj predlog je, da o tem glasujemo. Naj mestni svet pokaže svojo voljo in bomo videli ali lahko to izpeljemo ali ne. Torej, dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte.

ŽUPAN BOŠTJAN TRILAR: Glede na to, bom najprej preveril, če smo sklepčni. Ugotavljam sklepčnost. Ugotavljam, da nismo sklepčni in zaključujem današnjo sejo.