



MESTNA OBČINA KRANJ

Mestni svet

Slovenski trg 1, 4000 Kranj

- T: 04 237 31 19
- F: 04 237 31 06
- E: mok@kranj.si
- S: www.Kranj.si

Številka: 900-14/2017-8-(52/04)

Datum: 21.6.2017

ZADEVA: Dobesedni zapis razprave 29. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 21.6.2017 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo je vodil podžupan Boris Vehovec.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Dober dan in dobrodošli na 29. seji Mestnega sveta MOK. Današnja prisotnost so opravičili župan Boštjan Trilar zaradi letnega dopusta in zaradi službenih obveznosti Damijan Perne in Aleksander Andrič. Najprej ugotavljam prisotnost oz. sklepčnost. Prosim, če se lahko opredelite. Prisotnih je 24 svetnikov in svetnic. Ugotavljam, da smo sklepčni. Na mizo ste dobili še nekaj gradiva in sicer seznam sklepov delovnih teles mestnega sveta MOK, poročilo o izvršitvi sklepov zadnje seje sveta, odgovore na svetniška vprašanja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe, k 5. točki, odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območij EUP BI 42, Zgornje Bitnje, predlog, je podan amandma. K 6. točki odgovor na pripombe Statutarno-pravne komisije. K 7. točki pravilnik o podeljevanju štipendij za študij v tujini v MOK, so podani amandmaji občinske uprave zaradi pripomb Statutarno-pravne komisije in Komisije za gospodarstvo. Na podlagi včerajšnjega sestanka z vodjami svetniških skupin in 33. členu poslovnika dopolnujem dnevni red z novo staro premoženjsko zadevo, ki se uvrsti pod točko 3E z naslovom 'Potrditev koncesijske pogodbe za izvedbo javno-zasebnega partnerstva za izgradnjo OŠ Stražišče, telovadnica'. Dodatna pojasnila in pogodba so na mizi. Tukaj pa sprašujem, če bi kdo rad še kaj pripomnil na to točko, drugače dam na glasovanje. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo, lep pozdrav vsem kolegom. Najprej me zanima, vaše pooblastilo za vodenje ste dobili pisno ali ustno ali ste ugotovili, da župana ni in zdaj vi to vodite? Najprej me to zanima, potem pa po 76. členu, 2. točki, mi o tej razširitvi odločamo z glasovanjem, tako da predlagam, da preden se sprejema skupni dnevni red, da se glasuje o tem, da se ta točka uvrsti na dnevni red. hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: To sem povedal, da bomo o tem glasovali. Imam pa kot podžupan pooblastilo za vse stvari, kar se tiče županovih pooblastil. Za celotno njegovo odsotnost. Pisno. V skladu z 2. odstavkom 76. členu poslovnika dajem na glasovanje naslednji sklep. Na dnevni red 29. seje se pod točko premoženjske zadeve, 3E, uvrsti zadeva: potrditev koncesijske pogodbe za izvedbo projekta javno-zasebnega partnerstva za izgradnjo OŠ Stražišče, telovadnica. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 23 za, 1 proti, nihče neopredeljen, tako da se dodaja naslednja točka. Odpiram pa razpravo na dnevni red. V kolikor ni razpravljavec zaključujem razpravo in dajem na glasovanje potrditev dnevnega reda. Ugotavljam prisotnost. Glasujemo, prosim. 23 za, 1 proti, nihče neopredeljen. Dnevni red je potrjen. Prehajamo na **1. točko dnevnega reda, potrditev zapisnika 28. seje mestnega sveta MOK z dne 24. 5. 2017 in nadaljevanje 28. seje z dne 1. 6. 2017 ter poročilo o izvršitvi sklepov.** Poročilo o izvršitvi sklepov poda direktorica občinske uprave, Senja Vraber.

SENJA VRABER: Hvala lepa, lep pozdrav tudi z moje strani. Potrditev zapisnika 27. seje sveta MOK z dne 19. 4. 2017 in poročilo o izvršitvi sklepov je bilo izvršeno. Pri kadrovskih zadevah imenovanje predstavnikov v svet javnega zavoda Gorenjski muzej je bilo izvršeno. Pri premoženjskih zadevah, potrditev koncesijske pogodbe za izvedbo projektov javno-zasebnega partnerstva za izgradnjo OŠ

Stražišče, telovadnica, je bila točka umaknjena iz dnevnega reda, zato tudi ni bilo sprejetega nobenega sklepa. Pri predlogu prerazporeditve in odprtja novega projekta v NRP, kolesarska povezava Tuš-Šenčur, pa je bilo izvršeno. Statut MOK, uradno prečiščeno besedilo, je bilo objavljeno v Uradnem listu RS, št. 30, z dne 16. 6. Odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov rabe energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti MOK, predlog, je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 30, z dne 16. 6. Potem pa odredbe o določitvi območij parkirnih con in območij za pešce, odredba o določitvi območij parkiranja, taks in cen parkirnin ter pravilnik o odstranitvi, hrambi, izdaji, prodaji ali razgradnji vozil, so bili objavljeni v Uradnem listu RS, št. 29, z dne 9. 6. Sklep o določitvi cene vzgojno-varstvenega programa v zasebnem vrtcu Čarobni svet d.o.o., PE Mikujčki, je bilo objavljeno v Uradnem listu RS, št. 27, z dne 2. 6. Predloga cen storitev na področju ravnanja z odpadki v MOK je bilo izvršeno ter predlog cen storitve oskrbe s pitno vodo v MOK je bilo izvršeno. In celostna prometna strategija MOK se je tudi sprejela, torej sklep je bil izvršen. Če ima še kdorkoli kakršnokoli vprašanje, sem na voljo, drugače pa hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Ima kdo pripombe na zapisnik? Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. V dobrednem zapisniku prvega dela se je zapisana tudi izjava kolega Bajta, ki je bila pa narejena po izteku časa, ki je bil namenjen za sejo oz. je bila seja takrat že prekinjena, zato mislim, da bi se tista izjava morala črtati ven iz tega zapisnika. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Bomo črtali oz. gospod Bajt, če boste kaj povedal.

MARJAN BAJT: Kolega Černe, samo zanima me, za kaj gre? Vsebinsko me zanima?

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Zato ker je bila seja že končana in je bilo to po seji povedano. Dobro, gremo naprej, bomo pač to dali ven. V kolikor naprej ni nobenega dajem sklep na glasovanje. Potrdita se zapisnik 28. seje mestnega sveta MOK, z dne 24. 5., in zapisnik nadaljevanja 28. seje, z dne 1. 6, ter poročilo o izvršitvi sklepov. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 29 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Zapisnik je sprejet. Prehajamo na 2. točko dnevnega reda, kadrovske zadeve, **točka 2A, imenovanje predstavnika MOK v svet Dijaškega in študentskega doma Kranj**. Poročevalec je Gorazd Copek, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja. Prosim, gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa za besedo, lep pozdrav vsem skupaj. Na podlagi poziva sveta Dijaškega doma Kranj je naša komisija začela s postopkom evidentiranja. Prispeli sta dve prijavi oz. dva kandidata sta se prijavila. En s strani DeSUSa, en kot občan. Komisija je na svoji 40. seji 13. 6. 2017 oblikovala predlog naslednjega sklepa: v svet javnega izobraževalnega zavoda Dijaški in študentski dom Kranj se kot predstavnik MOK imenuje Alen Gril. To je to. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Šušteršič.

ANDREJ ŠUŠTERŠIČ: Hvala lepa za besedo, lepo pozdravljeni vsi kolegi in kolegice. Jaz bi predlagal, da bi v bodoče, ko dobimo predlog komisije v obravnavo, bi prosil, da se vsi kandidati navedejo in da vemo kdo je bil in potem če bo kakšno vprašanje zakaj ste ga izbrali, to nam tako poročate, ampak mislim, da bi bilo bolj transparentno, da so vsi kandidati za vse funkcije, ki so, navedeni in potem izbira komisije. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Franci Rozman.

FRANCI ROZMAN: Je že moj predhodnik povedal. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Copek.

GORAZD COPEK: Hvala lepa. Običajno nismo vseh kandidatov naštevali, ampak seveda ni problema. Prijavljena sta bila Marko Petrič in Alen Gril in kot sem predlog komisije že prebral, je pač Alen Gril predlog komisije, da se potrdi za člana sveta. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujemo. 25 za, 1 neopredeljen. Sklep je sprejet. Prehajamo na **3. točko, premoženjske zadeve, točka A, odprtje NRP Zdravstveni dom Kranj**,

nakup terminalov za reševalne postaje. Poročevalka Manja Vovk, strokovna sodelavka iz Urada za družbene dejavnosti. Prosim.

MANJA VOVK: Dober dan. Ko se je pripravljala proračun za leto 2017, še ni bilo podatkov o morebitnih objavljenih javnih razpisih za sofinanciranje investicij na primarni ravni s strani države. Konec maja 2017 pa je Ministrstvo za zdravje objavilo javni razpis za leto 2017 in sicer za nakup mobilnih in ročnih radijskih postaj za reševalne postaje v nujni medicinski pomoči. Tu gre za projekt države, ki vzpostavlja dispečerski center, da pa se zdravstveni dom lahko priklopi na njega, pa potrebujejo to opremo in je zato država dala ven ta javni razpis. S temi napravami bodo opremljeni rešilci in reševalci, v MOK bo tudi helikopterska enota. Tako bodo v dispečerskem centru vedno vedeli kje se nahajajo, ali so prosti ali zasedeni. Na razpis pa se lahko prijavi le občina, ki mora imeti za to investicijo vključeno v NRP in OZG je tudi pripravil informativno ponudbo za te terminale in znaša 29.500 evrov. Gre pa za nakup tridesetih mobilnih in ročnih radijskih postaj za reševalne postaje v ne nujnih prevozih in tudi za helikoptersko enoto. Finančnih posledic to za MOK ne predstavlja, MOK ne bo dala za ta namen nobenih sredstev. V bistvu bo založila sredstva, sredstva bo dobila preko javnega razpisa s strani države. Razliko med nabavno vrednostjo opreme in pridobljenimi sredstvi z razpisa pa bo zagotovil OZG. Moram še povedati, da je prišlo do pomote, do tiskarskega škrata v sklepu gradiva in sicer pri zapisu postavke. Pravilna postavka je 160201, zdravstvo, pravilni konto je 420248. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa za poročilo. Komisije so gradivo obravnavale, pripomb ni bilo. Ali ima kateri predsednik še kaj dodati? V kolikor ne, odpiram razpravo. Razprave ni. Dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 28 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **Prehajamo na točko 3B, načrt razpolaganja nepremičnega premoženja MOK za leto 2017 – dopolnitev.** Poročevalka Mateja Koprivec, vodja Urada za splošne zadeve. Prosim.

MATEJA KOPRIVEC: Lep pozdrav. Predlagamo dopolnitev načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOK za leto 2017 in sicer za del skupnega prostora, sušilnice, ki dejansko pripada delu stavbe oz. stanovanju v lasti fizične osebe na naslovu Trg rivoli 6 v Kranju. Delež občine na tem skupnem prostoru je 4,3 %, ocenjena vrednost celotnega prostora sušilnice oz. neizdelanega podstrešja v izmeri 11,55 m² pa je približno 2.633 evrov. Ocenjena vrednost našega deleža je tako 114 evrov. Nadaljnje predlagamo dopolnitev načrta za zemljišče na Kokrici, v izmeri 69 m². Orientacijska vrednosti je 8.625 evrov oz. 125 evrov po kvadratnem metru. Cesta na Brdo je že rekonstruirana in tega zemljišča občina ne potrebuje, zato bo zemljišče po objavi namere prodala lastniku sosednjega zemljišča, ki bi z nakupom funkcionalno zaokrožil svoje zemljišče. Nadaljnje predlagamo dopolnitev za dve parceli, ki se nahajata znotraj kompleksa Brdo. Gre za katastrsko občino Suha in sicer ena je parcela v izmeri 353 m², druga pa v izmeri 992 m². Orientacijska vrednost na podlagi registra nepremičnin je 1.731,73 evrov. Vlogo za odkup pa je dala družba Slovenski državni gozdovi. V nadaljevanju predlagamo dopolnitev načrta še za dve parceli v katastrski občini Pševo. Ena je v izmeri 17 m², druga pa v izmeri 3 m². Orientacijska vrednost po podatkih registra nepremičnin je 3 evre po kvadratnem metru. Cesta je bila tukaj že odmerjena. V naravi ti dve parceli predstavljata stavbno zemljišče in bi jih občina po izvzemu iz javnega dobra na podlagi cenoitve prodala lastniku sosednjih zemljišč. Predlagamo tudi dopolnitev načrta za delež in sicer solastniški delež do 1.448 desetisočin na enajstih parcelah v katastrski občini Babni vrt. Naveden delež je pridobila občina v denacionalizacijskem postopku, ki se je vodil na zahtevo agrarne skupnosti Povelje. Gre za gozdna in kmetijska zemljišča pod Storžičem, planina Velika Poljana. Gre za približno 130 hektarov zemljišč. Na podlagi podatkov iz registra nepremičnin je orientacijska vrednost od 0,13 do 0,80 evra po kvadratnem metru. Mestna občina bo ta zemljišča prodala po postopku za prodajo kmetijskega in gozdnega zemljišča, torej z objavo na oglasni deski upravne enote Kranj. Zadnja dopolnitev se nanaša na solastniški delež do 108 237-in, na osmih parcelah, ki se nahajajo v katastrski občini Srednja vas, naveden delež je mestna občina prav tako pridobila v denacionalizacijskem postopku, ki se je vodil na zahtevo agrarne skupnosti Srednja vas-Zalog. Gre prav tako za gozdna in kmetijska zemljišča pod Tolstim vrhom. Gre za približno 170 hektarov zemljišč. Na podlagi podatkov iz registra nepremičnin je orientacijska vrednost od 0,13 do 0,80 evra po kvadratnem metru. Tudi ta zemljišča bomo prodali po postopku za prodajo kmetijskega in gozdnega zemljišča, torej z objavo ponudbe na upravni enoti Kranj. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije so gradivo obravnavale, pripomb ni bilo. Želi kateri predsednik še kaj pripomniti? V kolikor ne, odpiram razpravo na to točko. Gospa Vlasta Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo, lep pozdrav vsem skupaj. Pri zadnjih dveh zadevah, teh velikih gozdnatih površinah, nisem opazila navedbe teh hektarjev. Ne vem, ali je to izpadlo, kar ste zdajle povedala, 130 in 170.

MATEJA KOPRIVEC: Ja, ja, jih imam tukaj, tako da ...

VLASTA SAGADIN: Ja, saj ste povedala ustno, ampak v gradivu pa ni zapisano in sem namreč hotela vprašati, mogoče v bodoče, da se pazi, da se res navedejo, in cena in površina. Hvala.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala, bomo upoštevali v bodoče.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 31 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep v gradivu sprejet. Prehajamo na **točko 3C, ukinitvev statusa grajenega javnega dobra na zemljiščih parcelna št. 684/2 in 684/5, obe k.o. 2130 – Pševo**. Poročevalka Mateja Koprivec, vodja Urada za splošne zadeve. Prosim.

MATEJA KOPRIVEC: Še enkrat pozdravljeni. Predlagamo ukinitvev statusa grajenega javnega dobra na dveh zemljiščih v katastrski občini Pševo. Zemljišči sta v zemljiški knjigi vpisani kot javno dobro, v naravi pa predstavljata stavbno zemljišče ob kategorizirani javni cesti Pševo-Oražem. Po izvzemu iz javne rabe bomo zemljišči ponudili stranki, ki bi z odkupom funkcionalno zaokrožila svoje zemljišče. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa za poročilo. Komisije so gradivo obravnavale, pripomb ni bilo. Želi kdo od komisij še kaj pripomniti? V kolikor ne, odpiram razpravo na to točko. Prosim. Ni razpravljavcev. V kolikor ne, dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 30 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep v gradivu sprejet. Prehajamo na **točko 3D, predlog prerazporeditve za potrebe nakupa avtobusa mestnega potniškega prometa**. Poročevalec Miha Juvan, vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Prosim.

MIHA JUVAN: Hvala, lep pozdrav. V lanskem letu smo na eko skladu uspešno kandidirali za sredstva za nakup okoljsko sprejemljivejših avtobusov. Gre za tri mikrohibrde, ki so tudi sedaj že vsi trije v uporabi. Predvidena je bila dobava in plačilo enega avtobusa v 2016, dveh pa v 2017, vendar je zaradi zamika pri dobavi padlo plačilo prvega avtobusa v 2017. Zaradi ureditve proračuna na odhodkovni strani potrebujemo pripraviti to prerazporeditev in sicer smo pri pregledu proračuna ugotovili, da je pri NRP vrtec in OŠ Simona Jenka, PŠ Center, prišlo do zamika projekta ter racionalizacije in sicer zaradi tega, ker se zamika izvajanje mehanizma CTN. Zato predlagamo prerazporeditev 125.000 evrov na NRP nakup okoljsko sprejemljivejših vozil. Rad bi samo poudaril, da z vsakim nakupom avtobusa proračun oplemenitimo za 40.000 evrov, ker se pokriva nakup iz naslova subvencije ter iz vnaprej plačane najemnine koncesionarja. Tako da ne gre za odvzemanje sredstev iz drugih projektov, ampak gre pravzaprav samo za časovni zamik obeh projektov. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa za poročilo. Komisije so to točko obravnavale, pripomb ni bilo. Ima kateri predsednik še kaj za povedati na to točko? Gospod Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala za besedo. Jaz pa, takole ko sem poslušal inženirja Juvana, se mi zdi preveč lahkotno kar reči 'ni bilo to, ni bilo ono, ni bilo tega narejenega' in me zanima zakaj niso bile stvari pripravljene pravočasno, da bi to investicijo lahko naredili? Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Ali se vprašanje nanaša na avtobuse ali ...

DRAGO ŠTEFE: Ne, na sredstva prerazporeditve.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Razumem. Tanja, prosim.

TANJA HROVAT: Hvala za besedo in lep pozdrav. Bom jaz tukaj pomagala pojasniti, glede na to, da so sredstva prerazporejena iz OŠ Simona Jenka, torej NRP, ki je uvrščen v projektno pisarno. V letošnjem letu, v začetku, smo se odločili, da glede na to, da je projekt že 3 oz. 4 leta star, za dozidavo in rekonstrukcijo OŠ Simona Jenka in glede na to, da so se razmere na trgu spremenile, to se pravi cene,

smo se odločili, da naročimo recenzijo projekta. Torej, da se ugotovi, ali je možno ta projekt racionalizirati in ga izvesti z nižjimi sredstvi kot je bilo prvotno projektantsko ocenjeno. Dejansko so bile ocene precenjene, to se pravi sam finančni del je bil precenjen, po ocenah leta 2013 oz. 2014. Cene na trgu so zadnja leta padle, tako da se je iz tega naslova vrednost projekta znižala, hkrati se je pa tehnično projekt še malo racionaliziral s posameznimi tehničnimi rešitvami, ki pa na samo kvaliteto materialov nimajo vpliva. Samo recimo podvojilo se je dvigalo, zato, da bi bilo posebno dvigalo za zaposlene, posebno za učence oz. za transport hrane in smo to zadevo lahko racionalizirali in še nekaj na zunanji ureditvi, tako da se je iz tega naslova projekt pocenil in zato teh sredstev ni bilo možno prerazporediti.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. A je zdaj to kot predsednik komisije ali kot razprava, ker razprave še nismo odprli. Najprej sem za predsednike vprašal, če ima kdo. Če nima, potem zdaj odpiram razpravo in lahko še repliko.

DRAGO ŠTEFE: Zdaj ko sem vas poslušal, bi takole rekel. Štiri leta ste imeli čas, da ste to ugotovili. Jaz mislim, da je to prepozno. To pomeni, da ste ta projekt začeli pred štirimi leti pravzaprav neracionalno, že takrat, ne proučeno, ne dovolj preštudirano. Imeli ste tri leta časa, da bi to lahko preučili in pravočasno to naredili. Jaz pač apeliram na to, da imamo določena sredstva garantirana zato, da bi se izvedlo. Potem se to ne naredi in potem se to enostavno ob koncu mandata ali ob koncu leta to enostavno predstavlja levo ali desno. To je za mene neodgovorno in tri leta čakati na to, da nekaj ugotovite, da ni racionalno, da so se materiali pocenili, je zelo dolga doba in to bi lahko naredili v enem letu ali v dveh letih in to seveda potem tudi izvedli. Ves ta način kako se to stalno nekaj predstavlja v naslednja leta, vse to podraži stvar. Verjamem, da so lahko velike objektivne težave pri tem, ampak konkretno pa mislim, da bi bilo to lahko hitreje preučeno in realizirano. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prosim, gospa Hrovat, za odgovor.

TANJA HROVAT: Bi še malo pojasnila zakaj smo se to v letošnjem letu odločili. Namreč prva faza rušitvenih del na objektu je že narejena, torej z gradnjo se je pričelo znotraj veljavnega gradbenega dovoljenja. Potem pa občina, uprava, svet, karkoli, nikoli ni zagotovil sredstev za nadaljevanje te gradnje. V letošnjem letu smo ta projekt kot primer dobre prakse, vsaj po informacijah Ministrstva za okolje in prostor, kot vzorčen primer prijavi na celostne trajnostne naložbe, torej na mehanizem financiranja, od katerega bo Kranj dobil 11,6 milijonov evrov nepovratnih sredstev. Z namenom, da bomo dejansko počrpali tak delež za tak projekt kot bo čimbolj realna vrednost, potem tudi na javnem naročilu dobljeno smo se odločili za racionalizacijo. Tega v preteklih letih nismo vedeli, zato tudi nismo racionalizirali ali pa recenzirali projekta prej. Zdaj pa to pomeni, če bi mi prijavljali višjo vrednost na ta mehanizem financiranja, potem bi pa z javnim naročilom dobili precej nižjo vrednost, bi bile tukaj škarje precej široko odprte. In z namenom, da se temu izognemo, smo pri drugem projektantu naročili recenzijo tega projekta letos.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Bajt ima besedo.

MARJAN BAJT: Hvala, pozdravljeni kolegice in kolegi. Torej, javni prevoz je ena najpomembnejših točk na področju trajnostne mobilnosti. In tukaj se mi zdi, da občina kot koncendent bi morala posvetiti večjo pozornost. Zlasti recimo kar pogrešam je štetje oz. evidenca prevoženih potnikov po posameznih progah, na osnovi česar bi se tudi lahko odločali glede nabave vrste in velikosti avtobusov. Jaz sem na to že opozoril na komisiji, ne vem za kakšne avtobuse tukaj gre, ampak po mojem skromnem opazovanju vidim, da na veliko progah največji 50-sedežni avtobusi vozijo po 3-5 potnikov. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Černe ima besedo.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Moram se strinjati s kolegom Štefetom in bom malo nadaljeval od njega. OŠ Simon Jenko bo imela čez dve leti velik oz. ogromen problem kam z otroci, ko bo tako velik vpis in jaz mislim, da tako delo ni odgovorno, da se ta zadeva prelaga. In moram poudariti, da osnovni namen občin oz. zakaj so bile ustanovljene, je to, da se skrbi za osnovno šolstvo. In tako slabo planiranje sili v slabe pogoje za naše otroke in jaz mislim, da bi denar, ki smo ga rezervirali v proračunu za osnovne šole, da bi morali tudi ostati v osnovnem šolstvu. In na OŠ Jakoba Aljaža imajo ogromen problem s kuhinjo, ki že 35 let ni prenovljena. Mi smo neka sredstva zagotovili v proračunu za to prenovo. Kontaktiral me je pa tudi ravnatelj oz. še nekateri starši, da je bila pač ta obnova planirana za to poletje, vendar so na upravi rekli, da se ta prenova ne bo zgodila letos, ampak da se bo lahko izvedla šele

naslednje leto. Točni razlogi, razen pač da so se povečale neke številke denarja v proračunu, sicer še niso znani, ampak sedaj je idealen čas, da se ta zadeva prenovi. Je čas počitnic, na šoli so planirali, da se bo ta prenova zgodila in je »nefer« od nas, da vlagamo v neke avtobuse, ki smo jih v drugem proračunu planirali, da ga sedaj plačujemo s tem denarjem in jaz mislim, da če je dejansko ta prenova kuhinje dražja kot smo jo planirali, da se ta denar nameni za prenovo te kuhinje. In predlagam, da se iz tega NRP-ja, dozidava in rekonstrukcija objekta vrtec in OŠ Simona Jenka, PŠ Center, da se prerazporedi na PP od OŠ Jakoba Aljaža. In bi tudi prosil, da o tem predlogu glasujemo. Sicer točne številke PP-ja nimam, ampak če zahtevate, bom tudi prosil Mirkota in bom prosil tudi odmor, da ta sklep sestavimo. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Bo dala Tanja odgovor. Prosim, gospa Hrovat.

TANJA HROVAT: Hvala. Bom začela pri prvem predlogu oz. pri prvi repliki, kar se tiče prerazporeditve sredstev iz OŠ Simona Jenka za potrebe avtobusa. Dejstvo je, da je zagata s šolskim prostorom na OŠ Simona Jenka že letos. Tako da je občina takoj odreagirala, ker sama dozidava in rekonstrukcija, tudi če letos začnemo, z letošnjim šolskim letom, s 1. septembrom, ne more biti na voljo. Potrebujejo za 2-3 oddelke dodatnih prostorov, zato smo že izvedli javno naročilo za izvedbo preureditve avle na matični osnovni šoli, kjer bomo te 2-3 novo vpisane oddelke tudi namestili do leta 2019/2020, ko bo dejansko ta šola v Prešernovem gaju zaključena. Torej v letošnjem letu šole ne moremo s prenovo tele v Gaju na noben način rešiti. Z drugim predlogom, ko predlagate, da bi prerazporedili na OŠ Jakoba Aljaža, morda nimate vseh informacij, kakor slišim. Gospod ravnatelj je bil prejšnji teden pri nas, pokazali in povedali smo mu vse informacije kar se tiče projektantskih ugotovitev, da je treba njihovo kuhinjo kompletno prenoviti in kompletno izvesti po sistemu HACCP, kar pomeni, da bomo morali dejansko vse inštalacije in vse podreti, da je to izvedljivo izključno in samo poleti, ker sicer kuhinja ne bo obratovala. Veste, da za tako veliko naročilo kot je zdaj, vredno 300.000 evrov, tudi če jih prerazporedite, bomo mi do konca poletnih počitnic v najboljšem primeru izvedli javno naročilo ter pomeni, da potem za čas šole kuhinja ne bo obratovala. Govorimo pa o 500 obrokih, ki jih tam pripravljajo. Tako da mislim, da tudi če o tem glasujete, tekom pouka bo ta izvedba zelo težka, zato smo se tudi z ravnateljem dogovorili, da se ta zadeva izvede prihodnje leto. Hkrati je pa po planu, da se letos naredi kuhinja na tej šoli, gospod ravnatelj je dobil inšpekcijo zaradi požarnega izhoda, ne vem, če vam je to povedal, in že v letošnjem letu zahteva, da je ta zadeva sanirana, kar pomeni, da je treba narediti kompleten požarni sistem z javljalci, z intervencijsko potjo, s prebojem, skratka gradbena dela, gradbeno dovoljenje in za to zagotoviti sredstva, kar v proračunu ni. In smo se prejšnji teden z njim tudi dogovorili, da je to prioriteta, glede na odločbo inšpekcije in da se kuhinja prestavi in razpis izvede prihodnje leto med poletnimi počitnicami, ko pouka ni.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Replika, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Razumem vaše razloge zakaj hočete prestaviti ta denar iz OŠ Simon Jenko Center, sprejemam to. Hkrati pa, tako kot ste rekla, je čas poletja in je idealni čas, da se prenovi nekaj kar se vsaj 35 let ni prenovilo. In po besedah našega župana imamo najboljšo in najhitrejšo upravo in jaz mislim, da ste vi tega sposobni. In bi vseeno želel, da glasujemo o tem mojem predlogu. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prosim še gospoda Juvana za svoj odgovor na to točko.

MIHA JUVAN: Pozdravljeni še enkrat. Mi imamo pogodbeno obveznost plačati avtobus. Ne gre za neka sredstva, ki bi jih prerazporejali kar tako, ne gre tudi za sredstva, ki bi bila porabljena. Se pravi, gre za sredstva, ki jih bomo v proračun dobili takoj nazaj. Ampak zaradi proračunskih pravil moramo mi ta sredstva zagotavljati na odhodkovni strani. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Velov ima besedo.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Zdaj, če prav razumem, pa prosim popravite me, če se motim, na eni strani, ko govorimo o šoli, pa pustimo zgodovino, da je tik pred volitvami se je šlo tam v rušitvena dela, malo nepremišljeno in zdaj je treba to napako popraviti. Ampak šola zaradi tega ne bo, od danes naprej zaradi te prerazporeditve, šla z nič počasnejšo dinamiko in zaradi prerazporeditve ni ogrožena njena obnova in finančna konstrukcija. Na drugi strani pa, če prav razumem, ne govorimo, da jemljemo šolstvu in dajemo avtobusu. Ampak mi tako ali tako moramo plačati Alpetourju. In zdaj, ali bomo ta denar dali Alpetourju ali bomo za ta denar dobili avtobuse. In, če se spomnim, na svetniških skupinah smo se

pogovarjali, da gremo namerno, da kupi občina, ker se lahko prijavi na subvencioniranje in za vsak avtobus dobi 40.000 evrov in to ste prej pozabil premalo pojasniti zakaj smo oplemenitili. Kar pomeni, ko denar pride v proračun, ga ne bomo dali Alpetourju, ker smo jim dali avtobuse. Kar je za nas dobro. Soglašam pa s tem predlogom Černeteta, da v kolikor smo zdaj od šolstva posodili v proračunu zaradi dinamike, to mi je jasno, potem sem za, da se ta znesek vrne šolstvu. Če bo predlog, bomo seveda o tem glasovali, mislim pa, da je bolj razumno, da bi se na naslednji svetniški skupini dobili in pogovorili kje je prioriteta in kje je bolj prav in da to, če je možno, uredimo s prerazporeditvijo, če ne pa s proračunom v naslednjem letu. Se pravi, ne izgublja šola, gre za to, da posodimo denar in za to, da to izpeljemo, dobimo 40.000 evrov po avtobusu in dobimo dobre avtobuse, namesto da Alpetour dobi denar. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Franci Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala, gospod podžupan. Ja, če se je že pač začelo vključevati notri šola Simona Jenka, potem se je iz nekega razloga vključevala, se pravi, do prerazporeditev pride. V redu, tudi to najbrž drži, kar je zdajle rekel kolega Velov. Ampak jaz bi se pa tudi malo vrnil na OŠ Jakoba Aljaža, samo zaradi pojasnil zoper uslužbenke. Ministrica je na začetku januarja imenovala komisijo za investicijsko vzdrževanje srednjih šol. Ta komisija je potem do konca maja sestavila pogoje, tiste štiri mesece je imela, saj to je zelo malo časa, ampak je nekako uspelo. In zdaj smo mi z ministrstva to dobili in do konca junija bomo dobili odobreno kdo sme dati razpis in vejo, da imamo počitnice in to je vsako leto na enak način. 1. septembra bo pa pouk in tiste zadeve, ki jih bomo na razpisu lahko spravili skozi, če ne bo revizije, če ne bo kakšnih komplikacij, bodo avgusta narejene. Tako da, v tem smislu, da se ne more pravočasno pripraviti naročilo in izvesti dela do 1. septembra, to ne drži. Da se. Zato pa glasujmo. Saj ni nič narobe, ampak tak argument je, se mi zdi, izkušnje kažejo, malo nesmiseln. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Tavčar ima repliko.

MIRKO TAVČAR: Prvo, kar se avtobusov tiče. Dober dan najprej vsem skupaj. Je Igor dovolj natančno povedal, v bistvu mi moramo pravice porabe zagotoviti na odhodkovni strani, da bomo svoje pogodbene obveznosti izvršili. Dobili bomo pa, če je, karikiram, cena nakupa avtobusov 100, bomo mi dobili skupaj s strani eko sklada subvencijo in pa skozi najemnino, ki jo Alpetour plača za celotno najemno obdobje petih let vnaprej, 110 enot. To je ena stvar. Druga stvar, to kar se prerazporeja iz projekta OŠ Simona Jenka oz. malo daljši naslov je. Pa govorimo o projektu, ne govorimo o šolstvu. To je projekt v okviru CTN projektov. In če mi ne bomo vrednosti tega projekta znižali, bo ta denar v 80 % izgubljen. Ga ni. Ker to so evropska sredstva, ki naj bi jih sicer dobili, po vsej verjetnosti, šele v naslednjem letu. Ampak če bomo pustili projekt tak kot je, smo ta sredstva izgubili. To je ena stvar. Kar se pa tiče sredstev za šolstvo, vam pa povem, da sredstev za šolstvo ni. Če se spomnite grafov, ki vam jih kažem pri proračunu in pri zaključnem računu, te škarje se vedno bolj odpirajo. Samo na primeru povečanja plač javnih uslužbencev. Strošek, ki ga je naredila vlada občinam, konkretno mestnim občinam, z dogovorom s sindikati, lanskega leta, na letnem nivoju pomeni, da je strošek za MOK 450.000 evrov, dobili bomo pa skozi dohodnino, to kar vlada zdaj predlaga, 180.000 evrov. Tako da, lepo prosim, da ne bom kaj grdega rekel, ampak ne se pogovarjati o nečem, česar ni. Zakaj se lahko prerazporeja, vam je pa na začetku Tanja lepo povedala. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Sonja Mašič.

SONJA MAŠIČ: Hvala za besedo. Tudi jaz se moram glede OŠ Jakoba Aljaža oglasiti in povedati sledeče. Čeprav se s prvo zadevo o kateri sploh razpravljamo, glede nakupa avtobusov, strinjam, bi se pa navezala na prejšnje govornike in oceno stanja v sami šoli. Enkrat letno se ravnatelji vseh osnovnih šol dobijo na enem sestanku na začetku leta in se dogovorijo o prioritetah. To je ena zadeva. Druga, da imamo v proračunu načrtovana sredstva, ki bodo pokrivala neke stroške po posameznih šolah, za kar so se menda tudi dogovorili sami ravnatelji med sabo kdo ima prioriteto. Tretja najbolj pomembna zadeva je, da gre za to, da je inšpekcija nešteto krat opozarjala, da je zadeva v tej šoli, kar se tiče elektrike in plinske napeljave in pa tudi samih ploščic, ki so položene, smrtno nevarna. Ali bomo mi čakali do konca, da se enemu nekaj naredi, pa bomo potem ukrepali ali se bomo ustrašili zdaj nekega zneska, ki je nenadoma zrastel iz neke ocene 160.000 na več kot 300.000, ker je treba pregledati pravzaprav tudi vse postavke, kaj je pravzaprav tu notri zajeto, ker bi bilo pametno in smiselno vsaj

parcialno urediti, da bi ta kuhinja obratovala na varen način v šolskem letu, ki prihaja. Kar se tiče razpisa mislim, da smo imeli dovolj časa, da bi lahko vse dokumente že pripravili, saj smo si kuhinjo že zdavnaj ogledali ali pa kuhinjo v vrtcu v Lescah, kjer so na novo postavili vse skupaj vključno z napeljavo in s pohištvom in z razporeditvijo in hladilnicami, pa znesek ni dosegel tega zneska. Tako da bi se malo vprašala kaj je pravzaprav tukaj zajeto. Drugo je, že skoraj 12 let si šola prizadeva za obnovo te kuhinje. Vedno gluha ušesa, vedno neko prestavljanje naprej in kombinirano. Tako da mislim, da bi bilo dobro, da se zadeve lotimo na drugačen način in da se vsaj ta del, kar se tiče napeljave, najsi bo to električna, najsi bo plinska, da se to naredi in če so v ta znesek vključene še ostale zadeve, kot je hladilnica in pa mogoče še kaj drugega, da se to izloči do nadaljnjega, dokler ni možno. To je moj predlog in podpiram izjavo gospoda Černeta in gospoda Rozmana. Toliko sem imela za povedati okrog tega in še enkrat poudarjam, dovolj je bilo časa, da se načrti pripravijo, ne da se čaka do konca, da ravnatelj pošlje dopis na MOK in vpraša kaj se pravzaprav s to kuhinjo dogaja, ali se bo letos delala ali ne. Ker sem dopis videla. Toliko zaenkrat. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Barbara Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz mislim, da je tukaj nekaj dobrega, če prav poslušam, da če bomo kupili avtobuse oz. tukaj dobimo 40 % zraven. Če prav razumem. To se pravi, na 100 enot, 40 enot zraven. 40.000 ali kako? Se pravi, mi lahko teh 40 damo potem nazaj šoli.

MIHA JUVAN: Mi dobimo avtobuse + še dodaten denar v proračun.

BARBARA GUNČAR: Ja, in ta denar, ki ga dobimo zdaj, to se pravi smo naredili finančne transakcije tja nazaj in ta denar nazaj damo šoli in ga lahko damo OŠ Jakoba Aljaža recimo, v tem primeru ga oni bolj rabijo, čeprav vsak od nas svetnikov ima sigurno kakšno šolo, ki jo mogoče malo bolj favorizira. Moj predlog je tak, to se mi zdi, da ste dobro naredili, ker ste to kombinacijo naštudirali. Tukaj smo zaslužili z vašo inteligenco ta in ta denar in zdaj dajmo ta denar nazaj OŠ Jakoba Aljaža. A je to pametno ali ni? Ne vem, po mojem, da že.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Ignac Vidmar.

IGNAC VIDMAR: Hvala za besedo. Jaz bi se pa malo spotaknil ob tole hitenje, da je treba do septembra rešiti tole kuhinjo v osnovni šoli. Jaz mislim, da v Sloveniji nimamo inštrumenta, da bi od danes naprej izpeljali javni razpis in izpeljali vsa dela do 1. septembra. Če kdo to zmore, kapo dol. Mislim, da ga v Sloveniji ni junaka. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC Hvala. Replika, gospod Rozman.

FRANCI ROZMAN: Jaz se tukaj čutim kot da sem bil omenjen. Jaz zmorem.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Rozman, a želite še?

FRANCI ROZMAN: Ne, saj sem povedal, jaz zmorem.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Vidmar.

IGNAC VIDMAR: Jaz bi samo tole še povedal. Ne vem kako zmoremo tak projekt narediti nekje v dveh mesecih, nekje pa v 20 letih ne. To meni ni jasno. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Velov ima besedo.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Jaz bi prosil, da se dajmo poslušati in da ne bomo z nekim dobrim predlogom, kar Janijev je, podrli drugega dobrega predloga. Sploh ob dejstvu, da je velika verjetnost, da ta dobri predlog ni mogoče realizirati do 1. septembra. Pravzaprav mi lahko uredimo oba projekta. In oba sta dobra in koristna in kot vidim, imata podporo v mestnem svetu. Poglejte, bilo je vprašano zdajle v debati, da se ne bom ponavljal, ta denar pride nazaj v proračun in kam bo šel je stvar tega mestnega sveta. Zato predlagam, da ne zminiramo nekaj, kar je bilo jasno pojasnjeno. Dobimo boljše avtobuse. To je naša pogodbeni obveznost in če denarja ne bomo za to zapravili, ga bomo morali na to področje v vsakem primeru dati. In sploh ob dejstvu, da posodimo, založimo 100, dobimo 110. Zato bi prosil, da smo razumni in to potrdimo. Ja, Janijev predlog pa pod točko 'razno' predebatiramo in naložimo upravi, da v tem znesku pripravi kakorkoli se bomo dogovorili. Če je možno letos, lahko to tudi letos naredimo.

Če pa ni možno, naj pa uprava to upošteva v proračunu za 2018, o katerem se bomo tako ali tako septembra pogovarjali. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Tavčar ima repliko.

MIRKO TAVČAR: Ne vem, očitno nisem bil dovolj jasen. Ampak to, ko govorimo o višku, pa ne dobesedno jemati, ampak plus je. Ta je že upoštevan v proračunu. Miha je povedal na začetku. Mi smo podpisali pogodbo na osnovi sprejetega proračuna in NRP-jev v letu 2016 za tri avtobuse. Za enega je bila predvidena dobava in plačilo v letu 2016, dva v letu 2017. Vsi prihodki so bili planirani v letu 2016 in 2017. To kar se ni zgodilo v letu 2016 je zajeto v oceni realizacije proračuna za leto 2016, pri sprejemanju proračuna za leto 2017. Tako da viška sredstev v proračunu ni.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Ne razumem zdaj vsega tega. Govorite, da ste nekaj planirali, tukaj nam pa dajete na mizo prerazporeditev sredstev. Torej niste planirali.

MIRKO TAVČAR: Poglejte, proračun je letni akt. Še enkrat, en avtobus je bilo planirano, da bo realiziran na prihodkovni in odhodkovni strani v letu 2016. Ker je bila dobava opravljena konec novembra oz. začetek decembra, je bil račun poslan na MOK v začetku decembra, plačilo je bilo izvršeno 3. januarja letos. Šele ko smo plačali avtobus smo lahko na eko sklad zahtevali vračilo sredstev. In ta del je bil upoštevan v oceni realizacije leta 2016. Ker se je pa proračun sprejemal prej, sta v proračunu za leto 2017 planirana samo dva avtobusa. Direktno na odhodkovni strani. Zato teh pravic porabe ni. In te moramo zagotavljati.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Barbara Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz ne vem, a potem res čisto nič ne zastopim? Mi smo planirali v proračunu avtobuse in tudi prihodke iz eko sklada. Smo? Zakaj potem zdaj govorimo, da bomo imeli plus? Če smo že to planirali. Itak smo prej vedeli, ker ste nam to dali potrditi. To se pravi smo potrdili. Mi se zdaj pogovarjamo samo o tem, da bomo denar, ki je tam višek, dali na avtobuse. Ja, če smo jih pa že planirali, zakaj bi pa dali še enkrat? Ne razumem to. Ali samo jaz ne razumem ali tudi drugi ne razumete?

MIRKO TAVČAR: Še enkrat, proračun je letni akt. In če vzamemo samo avtobuse, pogodba je bila podpisana lansko leto in vsi avtobusi ...

BARBARA GUNČAR: O denarju dajva govorit.

MIRKO TAVČAR: Saj govorim o denarju. Prihodki in odhodki so bili planirani v celoti, če vzamem ... Ampak karikiram, vsak avtobus po 100 enot na odhodkovni strani, se pravi skupaj smo planirali 300 enot. Prihodkov pa, če hočete, 310, v obeh letih skupaj. V letošnjem letu imamo pa v proračunu samo 200, ker je bilo 100 že lansko leto zagotovljeno. In ker se je na koncu leta zalomilo, po tem, ko se je sprejemal proračun za leto 2017 se je to zgodilo. In zato nam manjkajo pravice porabe in po Zakonu o javnih financah je to prvo kar moramo zagotoviti v proračunu. Se pravi prevzete obveznosti moramo pokriti. Če jih ne bomo zagotovili, jih bomo pa skozi tožbo izgubili pa še malo več plačali.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospa Gunčar ima repliko.

BARBARA GUNČAR: Torej, potem bi morali v gradivo napisati, da prerazporejamo sredstva, ker drugače bomo denar izgubili. A sem prav zdaj razumela? Potem to ni pravilna obrazložitev, da se razumemo. Potem bi morali reči, če ne bi denar izgubili s tožbo in tako naprej. Ne vem, to je moja logika.

MIRKO TAVČAR: Upam, da se zastopimo. Če smo podpisali pogodbo, prevzeli smo neko obveznost, dobavitelj je svojo obveznost izvršil in po pogodbi in po vseh normalnih običajih pričakuje plačilo. To je eno. In tega moramo izvršiti. To mislim, da je tudi vam jasno. Drugi pogoj, da bomo sredstva na eko skladu lahko zahtevali, je pa plačilo tega računa. In če ne bomo imeli dokazila o plačilu, ne bomo mogli zahtevka poslati.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIĆ: Najlepša hvala za besedo. Jaz najprej vse lepo pozdravljam. Danes sem namreč povedal točno toliko kot recimo polovica svetniške skupine Lista za razvoj Kranja v celem mandatu, to je nič. Pa zato vas prav lepo pozdravljam. Meni je tukaj ena zadeva zelo simpatična in bi rad samo na njo opozoril. Gospod Tavčar bo vedel o čem govorim, prav tako sem prepričan, da bi se razvila neka huda diskusija pred upravnim sodiščem. Govorimo o prerazporejanju sredstev in o primanjkljaju v proračunu, v resnici pa MOK za leto 2017 sploh nima sprejetega proračuna oz. ima sprejeta kar dva. In to dva popolnoma različna. Eden je proračun, ki ga je predlagal župan Boštjan Trilar, drugi je pa participatorni proračun, ki sem ga predlagal jaz. Tako da me prekleto zanima iz katerega naslova pravzaprav mi črpamo ta sredstva in na kakšen način. Hvala lepa.

MIRKO TAVČAR: Če smem jaz. Ta mestni svet, če me spomin ne vara, je sprejel samo en proračun. In to je proračun, ki je bil objavljen v Uradnem listu in je tudi na spletni strani in tega tudi občinska uprava izvršuje. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Jožef Rozman.

JOŽE ROZMAN: Hvala. Barbara je prej omenila, da ima vsak eno šolo, ki jo favorizira. Jaz sem pač iz območja, kjer je OŠ Simon Jenko. Pet kolegov svetnikov se bo spomnilo, ko smo si ogledali to OŠ Center, torej to staro šolo, in vsak evro bi prav prišel, pa karkoli se naredi, se naredi. Ampak jaz sem nekako skozi to debato in tudi prej v pogovoru z ravnateljem nekako sprejel to, da pač šola, tako kot je Igor rekel, ne bo na dinamiki obnove pravzaprav nič izgubila. Ampak zdaj v nadaljnji debati kolegov pa ne morem mimo te misli, da je bilo za avtobuse pač treba nekje najti denar mimo proračuna. In se je iskalo in se je pač našlo to šolo. Če tega ne bi bilo, bi mogoče ta denar na NRP-ju ostal. Tako se je pa našlo, da je to pripravna rešitev in dajmo pač za avtobuse. Tako da spet ne vem kako se odločiti. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za te pojasnitve, ki jih uprava daje, ampak to, da je kuhinjo potrebno prenoviti, ste verjetno vedeli že nekaj časa, tudi ta denar ste zagotovili. In mi je čudno, kako smo lahko prejšnji mesec prerazporejali skoraj 200.000 evrov iz nakupa tiste podrtije v starem mestu na kolesarsko stezo in to je denar, s katerim bi lahko zrihtali vse kar je problematičnega na OŠ Jakoba Aljaža. Od kuhinje do tega dodatnega vhoda. Ne vem kako planirate te stvari. Občine so ustanovljene z namenom, da skrbijo za osnovno šolstvo. To je njihov osnovni namen po zakonu in jaz bi rekel, da imajo otroci prednost pred kakršnimkoli nakupom avtobusov. Razumem, da hočete dobiti teh 40.000 evrov iz subvencije, ampak naša odgovornost je do otrok, ne do Alpetourja. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Če ni več razpravljavcev ... Bi še kdo razpravljaj, drugače bom dal na glasovanje? Primož Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Pozdravljeni tudi z moje strani. Jaz tole poslušam, samo če jaz prav razumem pojasnila občinske uprave, gre v bistvu za tehnično zadevo, ki jo moramo potrditi. Ker dejansko iz pravno-formalnega vidika, v kolikor mi spremembe v proračunu ne bomo potrdili, občina ne sme nakazati denarja za avtobus za katerega bomo dobili subvencijo. Se pravi je treba zadevo potrditi, ker drugače bomo ta denar izgubili s tožbo. Gre za utemeljen razlog, da se ta stvar potrdi. Tako da s tega vidika jaz ne vidim zadržkov, da te stvari ne bi potrdil. Sploh, kot mi je bilo pojasnjeno na svetniških skupinah, da bodo za to pridobljena tudi evropska sredstva in da je v bistvu mestna občina na plusu. Nekaj kar me pa iz te razprave bolj skrbi je pa razmišljanje občinske uprave. Sploh tiste besede Mirkota, ki pravi, da denarja za šolstvo ni. Ker, tako kot je rekel Jani, glavni namen, ki ga tudi predvideva Zakon o lokalni samoupravi, je, da občina skrbi za osnovno šolstvo. In če za tam nimamo denarja se sprašujem kako je mogoče, da res imamo za eno kolesarsko stezo, ker po mojem res bolj potrebujemo eno kuhinjo kot kolesarsko stezo. Kako, da imamo denar za Tino Maze, nimamo pa za eno kuhinjo? Kako, da imamo denar za oglasne panoje 'čestitam Triglavu, župan Boštjan Trilar', nimamo pa za kuhinjo? In sprašujem se, ko bo prišlo naslednje vprašanje, kako, da imamo denar za plačilo najemnine za telovadnico, ki jo boste ali pa ne boste potrdili? To se sprašujem, kako bomo vzeli ta denar, če ga za šolstvo nimamo? To je bilo tudi jasno dano s strani občinske uprave, se pravi iz financ, da denarja za šolstvo ni. Pa še enkrat spomnim, ena od glavnih nalog, ki jo nalaga zakon, je zagotavljanje delovanja osnovnega šolstva. To je naloga občine. Ne kaj drugega. Tako da, za to prerazporeditev za avtobuse, ki je tudi del dejavnosti, ja. Potem pa naprej prosim, nehajmo zapravljati denar za stvari in »pošilhtajmo« tisto, kar je

treba. Šole in tako naprej. In še enkrat se vprašam, ali imamo denar za najemnino za telovadnico? Sploh toliko. Če se da še tam kaj privarčevati. Toliko z moje strani.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati na to točko? Gospod Franci Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala, gospod podžupan. To, kar smo že večkrat rekli, zdaj mogoče tudi jaz ne razumem zadev. Gospod Tavčar je pojasnil, da enega avtobusa nismo plačali, ki bi ga morali že v letu 2016 in jaz mislim, da kako se potem zadeve prerazporejajo in tako naprej, to pač računovodje naredijo, ampak ves denar je bil zagotovljen, vse je bilo predvideno, zakaj je bilo potem v teh pojasnilih potrebno mešati denar šolstva v te nakupe avtobusov. Zakaj? Zakaj je potem treba utemeljevati z nečim, da se razpis v dveh mesecih ne more izvesti? Včasih so te utemeljitve res tako meglene, da se potem človek vpraša kaj skrivajo. To se pravi, kakorkoli, lani bi morali 100.000 plačati in zdaj zaradi tega nimamo 100.000 dobička, ampak mi to damo v rezervacijo in rečemo na zaključnem računu, tole moramo naslednje leto plačati. Ne rečemo to smo zdaj za nekaj drugega »zagonili«, drugo leto bomo pa šolstvu vzeli. Ali pa ne vem kaj no, nekako tako. To se pravi, ni bilo nobene potrebe, da smo mi zdajle načenjali kuhinjo Jakoba Aljaža, če se pač ne bi omenjalo šolstvo pri nakupih teh avtobusov, če se to ne posega v denar šolstva. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Želi še kdo razpravljati na to točko? V kolikor ne, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 20 za, 4 proti, 6 neopredeljenih. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajam na točko **3E, potrditev koncesijske pogodbe za izvedbo projekta javno-zasebnega partnerstva za izgradnjo OŠ Stražišče – telovadnica**. Poročevalci so Pavel Srečnik, ravnatelj OŠ Stražišče, Tanja Hrovat, vodja projektne pisarne in Jana Habjan Piletič iz podjetja JHP d.o.o. Prosim, gospod Srečnik.

PAVEL SREČNIK: Hvala lepa za besedo, vsem skupaj lep pozdrav. Tisti, ki me ne poznate, sem ravnatelj OŠ Stražišče iz Kranja. Teh nekaj minut kar sem prisoten, vidim, da svetniki zelo dobro poznate tudi problem šolstva. Jaz prinašam tukaj še en problem, ki bi ga rad z naše strani osvetlil. Moj namen je, da osvetlim izgradnjo te telovadnice predvsem iz tega stališča, pedagoškega, in pa težav, ki jih imamo s tem, ko nimamo ustreznega prostora za to dejavnost. Bom skušal biti čim krajši in mogoče toliko bolj jase in če bo kaj nejasnega, vas lepo prosim za kakšno dodatno vprašanje. Torej naša prizadevanja za to, da bi dobili ustrezne pogoje za izvajanje športa so dolga že kar 20 ali celo več let. V to smo vložili kar precej dela, tudi lastnega truda, poskusili dobiti preko Fakultete za arhitekturo idejne rešitve, pripravili smo razstavo idejnih rešitev tudi v MOK za svetnike, mislim, da v prejšnjem ali pred prejšnjem mandatu in glede na to, da se ukvarjamo z veliko težavami, bi rad poudaril predvsem to, da glavna težava s to telovadnico je v tem, da mi na šoli ne zagotavljamo pogojev, torej ur, ki jih predvideva učni načrt in ki jih mora šola izvesti in kot je bilo že danes rečeno, teh ur mi ne moremo realizirati na ustrezen način. Mi v letošnjem šolskem letu smo lahko z urnikom v telovadnici, ki jih imamo, veliko in majhno, razporedili točno dve tretjini ur. Ena tretjina ur nam ostane nerazporejenih z urnikom, kar pomeni, da moram kot ravnatelj dati enostavno nalogo učiteljem in učiteljicam: izvedi uro kakor veš in znaš. Torej na prostem prerazporejati ure. Kaj to pomeni za izvedbo pouka verjetno vsi dobro veste. Torej, gre za uresničevanje predmetnika. Druga stvar, ki nas zelo muči, je pač neprimernost teh obstoječih telovadnic. Jaz moram reči, da v letu 2016 smo dobili s strani Ministrstva za šolstvo oz. njihovega inšpektorata inšpekcijski nadzor, bila je podana anonimna pritožba na pogoje, ki jih imamo v šoli Stražišče. S tem smo tudi seznanili mestno občino. Inšpektorica je ugotovila slabo tehnično stanje, dotrajanost stavbnega pohištva, oken, vrat, neprimerna tla in podobne zadeve in tudi potem, ko je sama napisala pismo MOK, pač pozvala vodilne, da obravnavajo zadeve in oblikujejo stališča in da se čimprej pristopi k zapiranju finančne konstrukcije MOK, ki jo je videla. Torej te projekte, ki so bili izdelani, in da se realizira zasnovan projekt, zato da bo šola dobila ustrezne pogoje. Torej to je glaven problem s katerim se mi soočamo. Jaz moram pravzaprav tudi pohvaliti MOK, da je v zadnjih dveh letih pristopila k temu, da smo mi lahko popravili garderobne prostore v mali in veliki telovadnici. Ti prostori so bili več let pod sanitarno inšpekcijo, imeli smo nalogo, da to popravimo. To nam je zdaj uspelo, tako da imamo vsaj minimalne pogoje zagotovljene za tisto kar se reče higiena in čistoča. Torej, da zagotavljamo vsaj te minimalne pogoje kar se tiče čistoče, da rečem tudi wc-jev in podobnih stvari, ker je bilo to v obupnem stanju. To smo postorili. Ne bom govoril o stalnih pritiskih staršev, ki jih imamo na svetu staršev. Torej, ni seje sveta staršev, kjer se o tem ne bi pogovarjali. Da rečem tako, imeli smo kar nekaj »groženj« s tem, da

bojo otroci bojkotirali obisk pouka športne vzgoje, da bodo prišli starši pred mestno občino, pred šolo in take zadeve. Jaz moram reči, da je bilo tudi precej osebnega navora vloženega v to, da smo se te zadeve po zdravi pameti pogovorili in tudi moram reči, da dialog vedno poteka in jaz upam, da se bo tudi uspešno ta dialog končal, da do te gradnje pride oz. da dobimo ustrezne pogoje. Tudi razne objave v časopisih in raznorazne grožnje z drugimi inšpekcijami so ves čas obstajale. Vi veste tudi, da naši stari telovadnici, kot cela stavba v Stražišču, sta pod spomeniškim varstvom, veste, da je šola del evropske kulturne dediščine, da je bil arhitekt dr. Danilo Fürst, do nedavnega najstarejši živeči učenec arhitekta Plečnika. Torej, tudi v tem smislu šola ima neko vrednost, ki jo je tudi treba spoštovati in tudi pri obnovi se moramo mi vedno držati spomeniškega varstva in ne delati kar nekaj po svoje. S tem so se tudi pojavile težave, ko smo pristopili k projektom za izgradnjo nove telovadnice, ker umeščenost ni mogla biti kar nekje. Ampak je bilo to treba se po pameti dogovoriti. Jaz mislim, da pravzaprav mestni svetniki dobro poznate te probleme. Jaz bi mogoče za zaključek povedal to, da moja razmišljanja grejo vedno v smeri tega, da bi otrokom zagotovili tiste pogoje. Mi sami jih na šoli več ne moremo zagotavljati. Inšpekcije na nas pritiskajo, mislim pa, da te otroci v Stražišču, letos imamo 920 učencev, zaslužijo primerne pogoje za šport. To lahko utemeljim s tem, da tudi v teh slabih pogojih, kar se tiče prostorov, delamo dobro. V lanskem letu smo se sami potrudili tudi za to, da smo uredili atletsko stezo, da tudi zunanost izgleda nekoliko bolje in da smo s tem vsaj nekoliko izboljšali pogoje za to delo. Treba je pohvaliti tudi sosednje športno društvo, kjer imamo štadion, da nam gre na roko, da lahko tudi na teh terenih delamo šport kar se tiče jesenskega in spomladanskega dela, vendar pa dejansko pogoji za izvedbo pouka športa v teh telovadnicah, da ne pozabim omeniti še to, da to stavbno pohištvo (predvsem okna) predstavlja velike izgube v zimskem času. Jaz včasih tako malo za hec rečem, da ogrevamo še pol Stražišča, kar je v nekem smislu tudi res. In pa tla, ki so v tej telovadnici letnik 68. Betonska tla, pokrita z vinilno oblogo. Kaj to pomeni za zdravje, mislim, da se vsi dobro zavedamo. Jaz ne bi več, da ne bi bil predolg, ampak upam, da ste razumeli, da so naša prizadevanja iskrena, da dejansko pričakujemo, da do realizacije te telovadnice, ki je projektirana, pride. Nisem, ne morem in nimam nobenih pristojnosti se spuščati v te finančne okvire. Tukaj ste mestni svetniki, ki te stvari dosti boljše poznate, ampak naša pričakovanja, ne samo moja kot ravnatelj, ampak tudi vseh staršev in otrok so v tem, da do te realizacije pride. Jaz bi bil kratek. Če je kakšno vprašanje bolj konkretno, sem z veseljem na voljo, ali danes ali kadarkoli in se vam za to poslušanje tudi lepo zahvaljujem. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa, gospod Srečnik. Besedo pa predajam Tanji Hrovat, da predstavi rezultat.

TANJA HROVAT: Hvala za besedo. Tudi z moje strani uvodoma opravičilo za preteklo dogajanje na majski seji, kjer je dejansko bilo premalo časa oz. premalo pojasnil, premalo komunikacije z naše strani zaradi že pojasnjene časovne stiske med oddajo končne ponudbe in gradiva za svet. Žal nam je nekaj dni vmes manjkalo, da bi bila ta pojasnila dejansko bolj podrobna. Danes umeščamo to točko na dnevni red z namenom pridobitve odločitve mestnega sveta, vezano na sprejem koncesijske pogodbe, namreč točka je bila umaknjena z dnevnega reda in o njej do sedaj sploh ni bilo glasovano. Z namenom odločitve kako naprej imate mestni svetniki dve možnosti. V primeru današnje potrditve se ta koncesijska pogodba lahko sklene. V primeru, da se koncesijska pogodba ne potrdi, se izvede nov razpis in se točka uvrsti na dnevni red predvidoma, glede na potek zdajšnjega konkurenčnega dialoga oz. razpisa, na septembrsko oz. oktobrsko sejo mestnega sveta. Na kratko samo tveganja. V kolikor bo vložen revizijski zahtevek na to odločitev, bomo pač morali počakati na odločitev v zvezi z vloženim revizijskim zahtevkom. Možnost, ki se nam lahko pojavi, je, da na ponovljen razpis ne prejmemo nobene ponudbe in pa možnost je, da bi lahko prejeli eventuelno tudi dražje ponudbe. Torej, katerokoli od teh tveganj pri tej drugi varianti obstajajo. Tveganja za prvo varianto mislim, da smo jih že dovolj pojasnili. Nekaj vprašanj je bilo tudi na temo same telovadnice, kakšna je, kje je, kam se jo umešča, kako bo izgledala, zato čisto na kratko: velikost telovadnice po veljavnem gradbenem dovoljenju je 33x28x9 metrov, kar pomeni, če si predstavljate oz. poznate športno dvorano na Planini, približno dve tretjini te dvorane oz. če primerjamo s telovadnicami Besnica, Goriče in Žabnica, ki so bile prav tako zgrajene z javno-zasebnim partnerstvom, so velike približno 15x17 metrov, tako da je ta precej večja. Ogrevanje objekta je predvideno z geosondami oz. alternativno s toplotno črpalko. Vprašanja so bila predvsem na temo športnega poda, ki je v tem objektu najbolj pomemben del oz. najbolj obrabni del. Govorimo o visoko kvalitetnem parketu iz javorovega lesa, kar pomeni, da bi moral zagotavljati zelo kvalitetno vadbno kar nekaj let. Zraven ob telovadnici oz. vadbemem prostoru so zagotovljene garderobe, tuši, sanitarije, kabinet za učitelja, komunikacijske površine, torej hodniki, prostor za čistilke in ostale spremljajoče

prostore. V nadaljevanju sem dala nekaj slik vizualizacije kako naj bi objekt izgledal. Objekt je z zunanje strani lesen, torej fasada je lesena, z nameščenimi brisoleji, ki v kateremkoli delu dneva preprečujejo vdor direktnih sončnih žarkov na vadbena površina, zato dodatno senčenje ne bo potrebno. Sama umestitev, kot je na desni strani vidno, je ob velodromu, pa imam na kasnejši sliki še bolj podrobno predstavljeno. Dve sliki še na tem slajdu kažeta vizualizacijo notranje površine in pa zunanjega prehoda iz nove telovadnice v obstoječo šolo. Torej narejen bo preboj in povezovalni hodnik s telovadnico, ki bo ogrevan, kar pomeni, da se otroci ne rabijo preoblačiti za ure športnega pouka, ampak grejo lahko v ogrevanem hodniku do tja. Nekaj vprašanj je bilo na temo umestitve v prostor in sem na teli sliki poskušala kar sama zarisati notri točno umeščeno. Torej med sam velodrom, obstoječe tribune, šolo, poleg košarkarskega igrišča, nekako v smislu kot je prej pojasnil že gospod ravnatelj, glede umestitve v prostor je bilo potrebno upoštevati kar precej pogojev zaradi šole kot take, glede na to, da je zaščiten, tako da tukaj ne bi izgubljala dodatnega časa. Na kratko bi se dotaknila vložkov vsakega izmed partnerjev po obstoječi predlagani koncesijski pogodbi. Torej vložek MOK je zemljišče, podeljena stavbna pravica za gradnjo. Občina je že zagotovila sredstva in pridobila projektno dokumentacijo, vključno z veljavnim gradbenim dovoljenjem in pa zagotoviti bo morala celotno koncesijsko pogodbo, sredstva za plačilo uporabnine. Vložek zasebnega partnerja je gradnja objekta v roku leta dni od podpisa koncesijske pogodbe, v kolikor bo do nje prišlo, 15-letno upravljanje objekta vključno s popoldanskim in vikend trženjem in pa vzdrževanja, tako tekočega kot investicijskega, celotno 15-letno obdobje. Če kar izhajam iz vložkov naprej na tveganje, torej tveganje, ki ga prevzemamo mi, je, da bomo celotno koncesijsko 15-letno obdobje zagotavljali vsako leto v proračunu znesek za plačilo uporabnine telovadnice v dopoldanskem času za potrebe šole. Medtem ko zasebni partner po tej pogodbi prevzema tveganja gradnje, torej v kolikor pride do podražitve oz. do eventualnih zapletov med samo gradnjo. Potem prevzema tveganje vzdrževanja. Dejansko je nemogoče napovedati koliko bojo učenci uničili vrata, pipe, umivalnike, sanitarne notranje opreme, košev, skratka to so tveganja, ki jih s to pogodbo prevzema zasebni partner. Nadalje občine ne tangira gibanje Euriborja. Glede na to, da je zasebni partner predvidel kreditiranje za ta objekt, je samo tveganje kreditiranja na njem in pa tudi tveganje popoldanskega trženja oz. v vikend času. Na kratko bi še pojasnila strukturo cene, iz česa je uporabnina sestavljena, čeprav smo na to temo že veliko govorili, ampak vendar še enkrat. Uporabnina, ki jo občina plačuje, če do sklenitve koncesijske pogodbe pride, je sestavljena iz stroškov gradnje in opreme, torej da objekt sploh postavijo, stroški tekočega vzdrževanja, stroški investicijskega vzdrževanja, obresti in pa neto prihodek. Na grafu še malce boljše pojasnjeno oz. vizualno. O investicijskih stroških govorimo v višini 2.259.120 evrov, da se objekt zgradi in opremi, redno vzdrževanje v 15-letnem obdobju 1.389.600 evrov, investicijsko vzdrževanje 348.900 evrov, obresti 750.880 evrov in pa neto prihodek 647.760 evrov. Mogoče v obrazložitev, kaj vsak od teh delov zajema. Investicijski strošek zajema vse stroške gradnje, inštalacije, vgradnjo notranje opreme, projektantski in gradbeni nadzor po zakonu o graditvi objektov, uporabno dovoljenje, projekt izvedenih del, navodila za uporabo, skratka, da v celoti zgradi. In pa investicijski strošek zajema tudi eventualno vse stroške morebitnih sprememb iz naslova gradnje do pridobitve uporabnega dovoljenja. Nadalje redno vzdrževanje zajema redne preglede pooblaščenih organizacij, torej, da objekt funkcionira, da je čist, da je zavarovan, vse tekoče stroške, ki pritičejo vsakemu objektu. Prav tako za električno energijo, za ogrevanje, razsvetljava, komunalne stroške, stroške vode in odpadne vode in stroške zavarovanja objekta. Investicijsko vzdrževanje v 15-letnem obdobju pomeni, da mora zasebni partner opraviti vsa potrebna vlaganja, da je telovadnica celotno obdobje funkcionalna in tudi vsa potrebna vlaganja, da po 15 letih preda objekt v brezhibnem stanju MOK. Dodatno smo se v pogodbi dogovorili, da morajo zadnje leto koncesije, torej 14. leto koncesijske pogodbe, pobeliti kompletan objekt, obnoviti zunanje lesene površine v celoti in pobrusiti in na novo zarisati črte v telovadnici. Na kakšen način smo v pogodbi še poskušali zavarovati javni interes? Torej, glede na referenčno in finančno stanje družbe, ki je zavezujočo ponudbo oddala, torej Gorenjske gradbene družbe, verjetno lahko govorimo o zanesljivem partnerju, ker more vendarle obstati še 15 let od sklenitve koncesijske pogodbe. Gradnja se bo izvajala skladno s projektom, ki ga je pridobila MOK. Kakršnekoli spremembe, v kolikor bi do njih prišlo, bo občina nadzirala s svojim super nadzorom, ki ga bo zagotovila za spremljanje te gradnje. Poleg strokovnega nadzora, ki ga zagotovi že zasebni vlagatelj sam. Vse projektne rešitve morajo biti z naše strani potrjene. Prvo plačilo se bo začelo izvajati šele, ko bo objekt zgrajen, torej do izgradnje objekta MOK nima stroškov. Tveganj, ki sem jih prej opredelila, glede gradnje, kreditiranja, vzdrževanja in eventualnih poškodb, MOK ne nosi. Dodatno smo si v pogodbi zagotovili, v kolikor med samo uporabo pride do kakršnihkoli poškodb in niso odpravljene v rokih, ki jih postavimo, to rezultira v neplačilu mesečne uporabnine. Navedeno pomeni, da bo imel, vsaj

po dozrajšjih izkušnjah, zasebni partner verjetno zelo velik interes, da bo to mesečno uporabnino dobil in da bo tudi napake dokaj hitro odpravil. Vnaprej smo jasno definirali stroške tako po vsebini kot po vrednosti. Med samimi pogajanjmi smo si izposlovali boljše tehnične rešitve glede na projekt, ki je bil izdelan tri leta nazaj, zahtevali to obnovo investicijskih vlaganj pred potekom koncesijske dobe in da dejansko v 15 letih objekt v brezhibnem stanju predajo v last in posest občine. Toliko sem jaz na kratko pripravila pojasnil in bi potem še v razpravi kaj. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Odpiram razpravo na to točko. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIĆ: Najlepša hvala za besedo. Tako kot sem že večkrat omenil, tukaj sploh ni diskusije o tem ali je ta telovadnica potrebna ali ne. Ta telovadnica bi morala že stati. Jaz srčno upam, da bo stala čimprej, ker jo otroci nujno potrebujejo. Upam, da bo res narejena tam nekje do oktobra naslednje leto, ko bo mandat nastopil drug župan in da jo bo lahko z nekim veseljem odprl. Ni samo to dejstvo, da ta telovadnica po strokovnih gradbenih ocenah stane od 1,8-2,3 milijona evrov, ampak če kdo misli, da bomo mi za to telovadnico dali nekemu podjetju, pa naj bo to GGD ali katerikoli, 5,4 milijone, se prekleto moti, ker ne bomo. Definitivno ne. Jaz sem že večkrat povedal, pa ne bom spet razlagal na amaterski način izračunal, mi sami lahko dvignemo ta kredit. Zdaj smo bili seznanjeni s tem, da obstaja možnost, da bi izvajalec vzel kredit in bom mi trpeli tudi njegovo tveganje. Omenjate Euribor, pa ni problem samo Euribor, problem je vsaka obrestna mera. Lahko je vezana na tečaj evra, lahko je vezana na tečaj franka, lahko je vezana na tečaj japonskega jena, saj to sploh ni važno, ampak zakaj ne bi mi vzeli kredita, naredili objekt za 1,8-2,3 milijone in bi bil naš. In se ne bi pogovarjali o 5,4 milijonih kakor se pogovarjamo zdaj. Najlepša hvala za besedo.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Primož Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Hvala za besedo. Tudi jaz bi se strinjal s Stevanovićem in tudi z ravnateljem. Telovadnica je potrebna. Kot sem že prej rekel, ko sem se javil, gre za namene, ki jih je občina dolžna izvajati, se pravi namene šolanja osnovnošolskih otrok. Ena druga zadeva je bolj problematična, ki daje senco dvoma, ali se bom pravilno odločil oz. kako se bo tisti odločil. Ne želimo biti proti, ker nismo proti telovadnici. Smo za telovadnico, vendar se ne moremo odločiti na tak način kakršen je bil pripravljen zdaj. Je rekla Tanja prej: je bilo premalo komunikacije. In da samo še enkrat povzamem, na prejšnji seji je bila ta sprememba drastična, od prvega poročanja pa do te cene, ki jo je rekel Zoran, ogromna. In ker ni bilo informacij, smo se odločili, da pač o tej zadevi ne moremo glasovati. Nismo pa proti, ampak ne moremo, ker niso vsi podatki taki, da bi dali čisto sliko, da se lahko človek odloči. In potem smo rekli, je bila tam ena alineja, potem se bomo dogovorili. Če mene spomin ne vara, smo se z županom dogovorili, da bo ponovil razpis. Potem se nismo nič več dogovarjali. Potem je pa tako rekoč, včeraj je bil sestanek, jaz sem bil zadržan, za kar sem se tudi opravičil, ampak tako rekoč imam spet isto situacijo. Isto zadevo, še malo olepšano. Normalno, da z ravnateljem spet dobim isto zadevo na sejo. To se pravi, je drugačna kot smo se dogovorili. In strinjam se, telovadnica more stati, ampak dajmo se držati enih dogovorov. In glede na način kot je ta stvar pripeljana, v naši svetniški skupini se bomo vzdržali tega glasovanja. Torej ne bomo prijavili prisotnosti. Toliko.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Nekaj stvari sta omenila že moja predhodnika. Jaz bi tukaj predvsem opozoril na nesprejemljiv način dela uprave. Namreč mi smo v ponedeljek izvedeli za ta sestanek, včeraj smo ga imeli, danes imamo to zopet na mizi. In kot je Primož povedal, svetniške skupine so zahtevale, po mojem spominu smo zahtevali dodatna pogajanja oz. nov razpis. In po tem je župan poslal sklep o zavrnitvi koncesionarju. Torej župan je že to zavrnil. In po mojih informacijah je pritožbo na to že poslal GGD. In kot tretje smo se včeraj tudi dogovorili, da boste dali pravna pojasnila na nekatere navedbe, ki ste jih dali včeraj. Tega niste naredili in ne razumem zakaj ne. Zopet se izmikate nekaterim zadevam. Te pravna pojasnila so pa bila, vi ste trdili, da če mi ne odločamo o tej pogodbi, ima GGD večje možnosti za uspeh pritožbe. Se pravi ste nas v bistvu prisilili v neko odločanje. Hkrati ste pa zraven trdili, da če se pritožijo, da potem ne moremo odpreti novega razpisa oz. ne moremo graditi telovadnice. Se pravi ste nas prisilili še v to, da če ne bomo glasovali o tem oz. ne sprejmemo GGD-ja, nas bo pa GGD tožil in bomo mi pač tožbo izgubili. Te stvari ste včeraj v navednicah navedli in me zanimajo pač ta pravna pojasnila. In kot sta povedala obadva moja predhodnika, nihče v tej dvorani ne nasprotuje tej telovadnici, ampak zgražamo se nad načinom kako uprava te stvari pelje. Pač to niso načini. Opravičila so bila dana

za komunikacijo in za številke, ki ste jih dali, ampak te stvari se ne smejo dogajati. Jaz sem upal, da po tistem dogajanju na prejšnji seji, da se te stvari ne bojo dogajale, ampak vi ste nam dva dni pred sejo oz. dan pred sejo ste nam povedali, da bi pa tole zdaj radi spet uvrstili na sejo. Ampak zakaj to uvrščate niste pojasnili. Temu se izmikate. Jaz sem res v precepu kaj zdaj tukaj narediti. Zavedam se pomena, da to moramo imeti oz. to naši otroci morajo imeti, po drugi strani pa, kot je že Primož omenil prej, poraja se senca dvoma ob takem hitenju in takem načinu dela. Zame je to nesprejemljiv način dela in prosim za ta pojasnila. Kot zadnje me še zanima, če mi danes potrdimo ta sklep, kdaj bo telovadnica zgrajena? Bi rad dobil datum. In zanimajo me še pojasnila, ki grejo bolj v pravno smer, kaj to pomeni, če sprejmemo zadevo, kaj pomeni če zavrremo in kakšni so potem roki glede tega novega razpisa. Hkrati me še zanima, v bistvu ste en mesec po tisti seji, zdaj je pač en mesec, ste vse te zadeve vedeli. Zakaj pač te zadeve niste že prej uvrstili na dnevni red? Vedeli ste, da se ta datum, ko bo ta sklep pravnomočen, ste vedeli, da se izteka, ampak ne vem, prejšnjo sredo, ko je bil podan predlog dnevnega reda za to sejo, tega niste naredili. Ampak ste, po mojih informacijah, klicali raznorazne svetnike in poskusili uvrstiti zadevo na dnevni red. Dobro, če je to v imenu otrok, v redu, ampak zopet ne razumem v čem je ihta in to skrivanje. Prosim za ta pojasnila, hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospa Piletič, prosim za odgovore.

JANA HABJAN PILETIČ: Hvala za besedo. Kar se tiče vašega predloga, na včerajšnji seji je bilo pridobljeno pravno mnenje in sicer za obravnavo sledečih pravnih vprašanj, kakšni so roki za uveljavljanje pravnega varstva za poravnanje naročnika v konkretnem postopku. Drugo vprašanje, kakšni so roki za nastop pravnomočnosti odločitve v konkretnem postopku. in zadnje, tretje vprašanje, kakšne so lahko posledice uveljavljanja pravnega varstva z vidika terminskega plana. Če samo povzamem prejeta pravno mnenje. V primeru, če se, in to pravico ima vsak ponudnik, temu ne moremo oporekati in tudi včeraj ni bilo rečeno nič drugače, da če se vložijo pravno sredstvo zoper sklep o zavrnitvi končne ponudbe, ki je bil danes že razveljavljen, ravno iz tega razloga, da se dejansko danes lahko realno odloča o tem ali se gre lahko v ponovni izbor ali pa v ponovno razveljavitev. V tem primeru bi se vložila pritožba zoper to. Odloča se dvostopenjsko. Na prvi stopnji se odloča osem delovnih dni, na drugi stopnji s strani revizijske komisije še minimalno 15 dni. Vsi vemo, glede na prakso, da so ti roki v praksi najmanj dvakratnik. Tako da govorimo o možnem scenariju, če se pritoži kdorkoli na obstoječo zavrnitev, da bo pravnomočna zgodba znana septembra. Pa to še ni vse, to je samo odločitev vezana na sklep o zavrnitvi, potem pa sledi še vse nadaljevanje. Tako da skoraj zagotovo bi bila zadeva v letošnjem letu blokirana z vidika možnosti nadaljevanja, če je vložen revizijski zahtevek na sklep o zavrnitvi. V primeru, če se danes potrdi predlog za sprejem koncesijske pogodbe, se bo ponovno objavila odločitev o izboru zasebnega partnerja, ki je že oddal zavezujočo ponudbo. V tem primeru ponovno čakamo osem delovnih dni za možnost uveljavljanja pravnega varstva. V vsakem primeru ga imajo, ne glede na to kakšna bo odločitev. In potem zopet ponovimo postopek, ki sem ga že prej omenila, glede terminov. Če bo vložen revizijski zahtevek, v letošnjem letu gotovo ni moč pričeti izvajati kakršnihkoli del. Je pa seveda vse stvar odločitve ali bo naročnik šel v nov razpis ali bo vztrajal pri obstoječem. Gotovo je z vidika terminskega plana najbolj ugodna ta, da se ohrani odločitev o oddaji javno-zasebnega partnerstva obstoječemu izvajalcu, ki je oddal zavezujočo ponudbo. Terminsko gledano je to najbolj optimalna zadeva. Zgolj terminsko govorim. Upam, da sem odgovorila na vsa vaša vprašanja, razen še zadnje, kdaj se predvideva končanje izvedbe. Vse je odvisno od tega kdaj bo sklenjena pogodba. Trenutni terminski plan predvideva, pod predpostavko, da bi bila pogodba sklenjena v juliju, da bi bila gradnja končana konec meseca avgusta 2018. V primeru, če pač do tega ne pride, verjamem, da se bo ????? vršila za obdobje, za katero je ta podpis pogodbe zamaknjen. V kolikor pa računamo, da če se bo temeljenje in izkop izvedel tam okrog zime, pa govorimo o še daljšem podaljšanju, zaradi nezmožnosti izvajanja del. Če pa karkoli še potrebujete z moje strani, pa z veseljem. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Černe ima repliko.

JANEZ ČERNE: Niste mi čisto odgovorili. Bom drugače zastavil. Kdo ima ingerenco, da potrdi to pogodbo? Po neki logiki bi to moral biti mestni svet, se pravi ima tudi mestni svet ingerenco, da jo zavrne. In me zanima zakaj je župan potem že poslal sklep o zavrnitvi mimo mestnega sveta? To mi ni jasno. Župan dela tukaj nekaj po svoje. Se pravi mi moramo danes z našim sklepom povoziti sklep, ki ga je poslal župan.

JANA HABJAN PILETIČ: Na podlagi zakona o javno-zasebnem partnerstvu se mora posredovati kakršnokoli pogodbo o javno-zasebnem partnerstvu v potrditev mestnem oz. občinskem svetu, preden se ta sklene. V primeru, če javno-zasebno partnerstvo ni oddano, se pravi ne pride do sklenitve pogodbe, dodatnega mandata občinski oz. mestni sveti nimajo, ker pač enostavno ne pride do opcije ali bo pogodba sklenjena ali ne. Tako da procesne napake v tem elementu ni bilo. Mestni oz. občinski svet odloča samo v primeru, če pride do pravnomočne odločitve, da se potem lahko sklene koncesijsko oz. pogodbo o javno-zasebnem partnerstvu.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Zoran Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Hvala lepa za besedo. Jaz sicer ne vem, če se sploh zavedate resnosti situacije. Kdor je prebiral portal javnih naročil v zvezi s tem razpisom, je lahko po dokumentaciji, vprašanjih in odgovorih potencialnih ponudnikov, lahko videl, da je razpis prirejen enemu ponudniku. Naknadno je bil ta ponudnik logično izbran s sklepom o izbiri, naknadno je bil pa izdan s strani župana sklep o zavrnitvi. Ampak to zgleda kot taktno dogovorjen celoten postopek in naknadno je ta ponudnik seveda zahteval revizijo in jaz zdaj v tem momentu prepričujem svetnike, naj se vzdržijo tega glasovanja dokler ta revizijski postopek ne bo končan. Zdaj nas s tem revizijskim postopkom izsiljujejo, da se nam bo ponovil Dovrtel ali nekaj podobnega. Hvala lepa.

JANA HABJAN PILETIČ: Če smem samo pojasnilo. Kar se revizijskega zahtevka tiče. Revizijski zahtevki, informacije na strani MOK ni, da bi bil slednji vložen. Danes ni bil prejet noben revizijski zahtevki. Če imate vi več informacij od nas, dovoljujem in dopuščam to možnost, ampak revizijski zahtevki po naših informacijah ni bil vložen. Tako da ne bo napačnega razumevanja.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Bojan Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Zdaj ne vem, ali je ta uprava res neuka ali pa malo netaktna. Če ne bi Jani vprašal, bi to enostavno ostalo nepojasnjeno. In šele zdaj, ko je Jani vprašal, smo dobili določena vprašanja na tisto temo kaj se lahko zgodi, kako se lahko zgodi, kaj bi bilo, če bi bilo in tako naprej. Najlažje je pa to lepo »ak prođe, prođe«, star srbski pregovor. Naj pa malo spomnim, ko je že ravnatelj govoril toliko o tej stražiški telovadnici, da ima ta stražiška telovadnica dolgo brado in mogoče kolega Grims, ki je bil najdlje v tem mestnem svetu, se spomni, da so bili povod stražiška šola in pa telovadnica, cca. 20 let nazaj je bilo resno razmišljanje o referendumu o samostojni občini, desni breg Save. Zato ker enostavno ta šola ni bila deležna obnove in ni bilo denarja za telovadnico. Takrat je še Sava hotela vlagati denar in s pomočjo Save, ki je bila še naklonjena športu, kulturi, družbenim dejavnostim in vsem, da bi nekaj dala v to telovadnico, ampak zadeve so šle naprej. Mi smo bili takrat, jaz se dobro spomnim, svetniki SDS-a, gospod Vitomir Gros in še nekaj nas je bilo aktivnih za desni breg Save. Samostojno občino. In so takrat vsi izračuni pokazali, da bi imeli na letni ravni za dve stražiški šoli in telovadnici denarja. In občina bi bila bistveno bolj močna kot pa levi breg Save. Ker je vsa industrija na desnem bregu Save. In takrat so nas potem prepričevali, da naj ne delamo teh traparij, da bo MOK izgubila status mestne občine in nekako se je vse to umirilo, vsi so govorili »potrpite, zdržite, saj bo denar za obnovo telovadnice, saj bo denar za obnovo šole, saj bo vse, samo ne teh traparij delati, ostanimo enotna mestna občina« in takrat se je potem na hitro začel iskati denar za prepotrebno obnovo osnovne šole. Ki se je nekako obnovila. Telovadnica je pa vedno ostala pozabljena. Jaz bom rekel, če je kdaj tako vroče in da smo tako blizu, da bomo dobili to telovadnico, je to mogoče ta trenutek. Če bomo zadevo še odlašali in čakali nove razpise, nove oblasti, nove vlade, denarja v tem proračunu ne bomo napraskali. Ker smo že tolikokrat probali v 20 letih in nikoli ni bilo volje ali pa denarja in vedno so bili neki drugi izgovori in ne vem kaj. Res je, da je zadeva bila narobe predstavljena, ampak vesel sem pa tudi, da po svoje ostali svetniki pa končno vidimo koliko nas v 15 letih stane vzdrževanje ene telovadnice druge osnovne šole, ki imajo telovadnico. Mi se nikoli nismo o tem pogovarjali. Vedno sem jaz govoril, pa ste pozabili moje besede, ko sem rekel, da je najmanj zgraditi. Problem je vzdrževati. In ste se smejali. Isti problem, najmanj je zgraditi novo cesto. Problem je vsako leto zgraditi za kilometer ceste še toliko denarja za posipanje, za vzdrževanje, za čiščenje peskolovov, za košnjo, za to, za ono. Za to pa ni denarja. Ampak zdaj lahko vidimo koliko stane 15-letno vzdrževanje ene telovadnice. Stroški. In da ko boste enkrat gledali katere kolesarske steze in kaj še vse rabimo in kakšen nadstandard in kje se gremo, da znamo vedeti, kakšna prioriteta so najprej vrtci in šole. Druga zadeva je pa vrtec Bitnje. Kolikokrat smo že govorili v 20 letih, da rabimo nov vrtec? Decembra ste naju z Ireno Dolenc, jaz sem že takoj vedel koliko bo ura, Irena je pa tukaj malo bolj mlečna, ste nas žejne spet peljali čez vodo. Vrta

ni. Govorili ste, da bo poziv promotorjem, vse to, zato da smo dobili kakšen bombonček, mogoče kje kakšna Nova Slovenija dobila na račun tega da bo sodelovala pri proračunu, ampak vrtca ni. In ga v tem mandatu sigurno ne bo. In v prejšnjem tudi še ne. Razmislimo kaj bomo danes naredili in kako naprej. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala še enkrat za besedo. Jaz bi se vzdržal obtožbam, da je karkoli narobe s tem postopkom. Imamo pač druge vzvode, ki verjamem, da se bodo uporabili, ker napovedane pritožbe so z vseh strani, tudi tistega, ki je nastopal v postopku izbire promotorja. Če ne bo izbran ta ponudnik koncesionar, bo tudi svojo pritožbo dal. Ampak kar sem hotel povedati je, da bi prosil upravo, da se izogibate takemu načinu peljanja stvari. Prosim, bodite transparentni in bodite konkretni. Še enkrat moram izpostaviti, iz danes na jutri nam dajete na mizo projekt za 5,4 milijonov. To ni način in na ta način se porajajo dvomi, ne dajete konkretnih odgovorov in pač mi smo v precepu. Vemo kako pomemben projekt je to, na drugi strani nas pa s svojim načinom dela strašite, da je s stvarjo nekaj narobe. Res bi prosil, da se izogibate takemu načinu dela v prihodnje. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Primož Terplan.

PRIMOŽ TERPLAN: Res mi je zanimivo tako poslušati. V bistvu, veste kakšen občutek sem dobil ... Po eni strani kupujemo najboljšo telovadnico z ne vem kakšnim parketom, po drugi strani pa še za eno kuhinjo popraviti nimamo. Najprej moramo razmisliti ali sploh smo. To je tako kakor da družina kupuje BMW-ja, hladilnik ima pa prazen. Saj v Sloveniji se to dogaja drugače, ampak tako, razmislite, saj ste svetniki.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 19 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Ugotavljam, da je predlog koncesijske pogodbe potrjen. Prehajamo na naslednjo **točko 4, seznanitev z novelo odloka o načrtu kakovosti zraka na območju MOK in sprejem podrobnejšega programa ukrepov in odloka o načrtu kakovosti zraka na območju MOK za obdobje od leta 2017 do leta 2019.** Poročevalca sta Miha Juvan, vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ter Jože Jurša iz Ministrstva za okolje in prostor. Prosim lepo.

MIHA JUVAN: Hvala. Mestna uprava je bila z dopisom Ministrstva za okolje in prostor v letošnjem maju pozvana, da mestnemu svetu MOK posreduje v seznanitev novelo odloka o načrtu za kakovost zraka na območju MOK ter predlaga sprejem podrobnejšega programa ukrepov za obdobje od 2017 do 2019. Razlogi – direktiva 2008/50 določa obveznost priprave načrta ukrepov za izboljšanje kakovosti zraka na območjih, kjer so mejne vrednosti v zraku presežene. Vlada RS bo, podobno kot že pred tremi leti, sprejela odloke o načrtu za kakovost zraka v mestnih občinah in Zasavju. V teh občinah se redno izvaja meritve kvalitete zraka v merilnih postajah. Glede samih predlogov ukrepov kasneje, naj pa povem, da je MOP predloge ukrepov dal na javno razgrnitev. Mi smo se na to tudi odzvali ter dali take pripombe, ki so skladne z našim že sprejetim proračunom, strateškim aktom ter drugim zavezam. Čisto na kratko se bom dotaknil ukrepov. V grobem gre za tri vrste ukrepov in sicer najbolj poznan je spodbujanje učinkovite rabe energije in obnovljivih virov energije. Poznamo zamenjave kurilnih naprav, energetske sanacije, daljinsko ogrevanje in podobno. Drugi steber oz. druga vrsta ukrepov je v prometu. Spodbujanje javnega potniškega prometa ter nemotoriziranih oblik, umirjanje prometa, spodbujanje kolesarjenja, zamenjava voznega parka in podobno. Potem imamo še en nabor ukrepov, ki je neinvesticijske narave. Tukaj pa gre za ozaveščanje, izobraževanje, vnos nekaterih določil v prostorske akte in podobno. Zastavljene cilje bosta država in občina dosegli z izvedbo ukrepov, ki so investicijskega in organizacijskega značaja. Moram opozoriti ali pa izpostaviti tudi to, da v primeru sprejetja tega programa pomeni tudi, da bo za občane Kranja možnost subvencije na eko skladu višja oz. bodo upravičeni do višjih subvencij. Za občino pa pomeni možnost za prijavo na razpis eko sklada. Tukaj bom predal besedo gospodu iz ministrstva, ki je vodil ta projekt.

JOŽE JURŠA: Hvala lepa, pozdravljeni. Bom dokaj kratek. Mi nadaljujemo z ukrepi načrta kakovosti zraka kot v preteklem obdobju. Pripravili smo nekatere nove ukrepe v odloku oz. v načrtu in tudi skozi 3-letni finančni program v obliki podrobnejšega programa pripravili ustrezno finančno strukturo. Osnovna strategija, ki je bila postavljena z do sedaj veljavnim odlokom, ostaja naprej, smo jo pa

nadgradili z nekaterimi novimi ukrepi. Kar se pa financ tiče, pa tudi z novimi spodbudami, to kar je bilo že prej navedeno, za male naprave in toplotne črpalke bodo za občane sedaj spodbude celo večje. Prav tako bodo na novo tudi spodbude za toplotne postaje za daljinsko ogrevanje in za plinske kondenzacijske kotle in po novem tudi za razširitev sistema izposoje koles v mestu. Če govorimo o denarju oz. o podrobnejšem programu, vira finančnih spodbud države sta podnebni sklad in kohezijska sredstva. Iz tega vira bo kmalu objavljen tudi ponovno razpis za avtobuse, na novo tudi spodbude za komunalna vozila in pa seveda iz programa ????. Kar je pomembno je tudi to, da se na področju uporabe lesne biomase, ki predstavlja dve tretjini vira delcev, da se ukrepi celovito lotevajo problematike rabe gozdov za ogrevanje in malih kurilnih naprav ogrevanih s trdnimi gorivi. Skratka, predlagamo, glede na to, da smo z mestno upravo dobro sodelovali in da z drugimi niste s področja energetike in prometa, da so ukrepi usklajeni, da mesto da soglasje k svojim nalogam k odloku o načrtu kakovosti zraka in podrobnejšem programu. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Jaz bi prosil vse svetnike zunaj, če se lahko vrnejo nazaj v dvorano, da nadaljujemo z delom. Če jih lahko eden pokliče. Hvala za poročilo. Komisije so podale pozitivno mnenje. Ima predsednik komisije še kaj za pripomniti? Ne. Odpiram razpravo na to temo. Gospa Vlasta Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Samo eno vprašanje imam, ki se nanaša na evidenco malih kurilnih naprav oz. individualna kurišča. Živim v soseski, kjer ima še vedno veliko stanovalcev individualna kurišča in v zadnjih letih po tem velikem žledolomu so se mnogi iz ogrevanja na kurilno olje zopet preusmerili na ogrevanje na les. In spet so pred blokmi skladovnice drv, veselo žagajo in skratka kurijo les. Imam občutek, da se je tudi stanje glede čistoče zraka v soseski poslabšalo in me zdaj zanima, mi pač ljudi ne moremo prisiliti kaj bojo kurili, ker se bodo vedno obnašali tako kot je njim cenovno najbolj dosegljivo. In če je bil les za njih zdajle dovolj poceni napram kurilnemu olju, jih čisto razumem, da so se odločili za ogrevanje na les. Ampak bojim se, da bo to kurjenje, ki bo še nekaj let trajalo, ker tega lesa je res ogromno, tudi res poslabšalo, zlasti v kurilni sezoni, v zimskem delu leta, zlasti ko je inverzija ali pa slabo vreme, tudi kvaliteto zraka. Tako da mi imamo lahko neke fine načrte in dobro vizijo kako izboljšati stanje na tem področju, ampak ljudje se pa obračajo v tisto smer, ki je njim cenovno najbolj ugodna. Ali pa, kolega mi malo prišepetava, subvencije. Če bi preusmeritev spet na bolj čiste vire in subvencioniranje teh preusmeritev, ljudi motiviralo, da se potem odmaknejo od kurjave teh drv ali na kakšen drug način. Hvala.

JOŽE JURŠA: Če smem kar odgovoriti. Vaše razmišljanje je pravilno. Potrošniki, prebivalci Slovenije, se pač obnašajo racionalno in zdaj seveda, kot sem že rekel, eno je ta celovit pristop, ki je v tem načrtu zagotovljen, je nadgrajen, obravnave kurjenja lesa. Drugo pa je, da sodobnejše peči imajo, če govorimo o pečeh na lesno biomaso, tudi do desetkrat nižje izpuste. Zato bomo mi povečali delež spodbud, tako da se bojo gospodinjstva lažje odločala za nakup sodobnih malih kurilnih naprav in enako velja tudi za toplotne črpalke. V tej državi, kjer imamo skoraj 60 % z gozdom, nihče si ne bo privoščil, da bi šel na tak način prepovedovati in omejevati ogrevanje, ki je v končni fazi obnovljiv vir energije z lesom.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Ignac Vidmar.

IGNAC VIDMAR: Hvala za besedo. Tukaj bi se jaz navezal na Sagadinovo in na kurjenje. In tako kot ste že sam omenil, lesa imamo toliko, da ga je nekako treba izkoristiti na tak ali drugačen način. Mislim pa, da je, kar se ozračja tiče in teh delcev, da je bistveno večji problem to, ko kurimo neustrezno kurivo. To se pravi odpadke, ki so barvani, lakirani in tako naprej. Mislim, da bi morali tudi inšpektorji nekaj na tem narediti. Iz dimnikov vemo, da se kadi marsikaj in kdor kuri na pelete, na drva, jaz mislim, da tudi kurišča so danes z dobrim izkoristkom narejena. Kdor pa uporablja napačna kuriva, je pa drug problem. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Bomo še odgovorili na to.

JOŽE JURŠA: Se strinjam z vami. V tem smislu Ministrstvo za okolje in prostor na področju dimnikarske zakonodaje, ki je bila nekajkrat spremenjena, in področju kurilnih naprav, na področju teh predpisov bo v zelo kratkem času opremilo inšpekcijsko službo z ustreznimi pravnimi in tehnološkimi in tudi finančnimi instrumenti, kar pomeni, da bo dokazovanje, da je nekdo kuril odpadke, zelo argumentirano in seveda

potem tudi kaznovanje izvršljivo. Vključno s tem, da bo pravica vstopa, če nekdo ogroža življenje sosedov in okolice, ustreznih institucij s strani države zagotovljena. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati na to točko? V kolikor ne, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 27 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep v gradivu izglasovan. **Prehajamo na 5. točko dnevnega reda, odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja EUP B1 42 – Zgornje Bitnje (OPPN Zgornje Bitnje – predlog).** Poročevalca Janez Ziherl, vodja Urada za okolje in prostor, ter Vera Rutar, strokovna sodelavka iz regijske razvojne družbe Domžale. Prosim lepo.

JANEZ ZIHERL: Lep pozdrav. Najprej bi predlagal občinskemu svetu sprejem amandmaja, predlagatelj besedila odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja EUP B1 42 – Zgornje Bitnje na podlagi 141. člena poslovnika mestnega sveta MOK, dopolnjuje na način, da se v pravni podlagi oz. v glavi besedila namesto določbe starega statuta navede ustrezno določbo novega statuta, ki svetu podeljuje pristojnost sprejemanja splošnih aktov. Prišlo je do pomote, ker v prvi obravnavi nov statut še ni veljal in je ta napaka ostala notri. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije so obravnavale gradivo, so se strinjale, ni bilo pripomb. Želi kdo iz komisije še kaj pripomniti? V kolikor ne, odpiram razpravo. Gospa Dolenc.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Prihajam iz Zgornjih Bitenj, to pomeni ta kompleks stavb, ki je v tem OPPN-ju, je v neposredni bližini in bom pač rekla, da nimam nič proti tej gradnji, ampak problem pa je, če se bodo te deli pozidali še naokrog po drugih delih Bitenj, ker dejansko infrastruktura ni tako pripravljena. Pa še ena stvar je, dejansko si krajan, tisti, ki tu živimo, želimo, da to ostane vaško naselje. Pravzaprav obstaja nek strah zaradi teh širitev, da nas želijo spremeniti v primestje, to pa ni želja KS Bitnje, tako da dejansko si ne želimo, da se nam zgodi še ena Škofjeloška cesta sredi Bitenj, da bi nas še nekeje infrastrukturno ločili, to pomeni, da če si na eni strani te ceste, si na tisti strani in dejansko prehod je zelo težek na drugo stran. Kajti ne predstavljam si pa, z večjo pozidavo Zgornjih Bitenj, da bi bilo možna kakšna druga rešitev kot pa neka širša infrastrukturna rešitev. Zato v bistvu želim, da mestna uprava nekako upošteva, da želja krajanov Bitenj je, da to ostane vaško naselje s pripadajočo strukturo stavb, ki ji za tako naselje pripada. To pomeni, naj se te novogradnje načrtujejo glede na želje krajanov, da nismo neko primestje. Sicer se pa mora najprej infrastruktura urediti, potem se pa sprejema nove OPPN-je. Samo toliko. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Ni pošteno in ne bi bilo fer, da bi nasprotoval taki gradnji. Vem, da si ljudje v Bitnjah želijo zidati, sploh če so to domačini, ampak sta pa dva problema oz. pomisleka. Kanalizacija je nova, to ni problem, vodovod je obnovljen, ni problem, ceste so obnovljene, ni problem. Problem je pa vrtec. Pojavile se bojo mlade družine, toliko novih otrok. Po navadi kjerkoli gradijo, gradijo mladi, tukaj ne bo starih prebivalcev. Približno 30 novih hiš, to je toliko otrok, vrtec pa kliče po prenovi in kaj bomo tukaj naredili. Naredili bomo še en velik problem. Zaprli smo vrtec v Žabnici, en oddelek, te otroci zdaj hodijo v Bitnje in pa Stražišče in sprašujem kaj boste naredili v Žabnici, kdaj se bo odprl nov vrtec, ki ste ga zaprli v gasilnem domu in zakaj se je tam zaprl, kaj se tam misli delati in pa kdaj bo prepotreben nov vrtec v Bitnjah. Drug problem pa je krožišče iz Bitenj na glavno cesto Kranj–Škofja Loka. Tam so zjutraj vsak dan kolone in še tako novo naselje bo to zadevo še obremenilo. In jaz bi rekel, ja, podprimo ta OPPN, sem za, samo istočasno dajte še zavedati, da se bo zgradil nov vrtec in da se bo zgradilo novo krožišče. Potem bo celovito rešen ta problem. Drugače pa samo iz enega dreka lezemo v samo še večji drek. Na ta sistem sem pa proti temu OPPN-ju. Ampak, če bom pa dobil zavezo, da se bo dolgoročno res ta vrtec obnovil in da se bo tisto krožišče, ki je prepotrebno in se zanj že dajemo toliko časa, res naredilo, potem pa ni nobene ovire, da Bitnje niso tako poseljene. To pa predstavlja toliko novih hrušk, toliko novih problemov, toliko časa, tale OPPN se ne naredi v enem letu, tako naselje se bo gradilo pet let. Ker ljudje bodo gradili individualno, vsak ima denarja, nekaj kredita, nekaj tistega, nekaj onega, to bo pet let problemov. Vrtec že zdaj poka po šivih, potem bo pa še bolj, potem bo pa počil. Ali pa res, hvala bogu, da bi počil. Ker edino na ta način vas bomo verjetno prisilili, da bomo prišli do novega vrtca. Toliko z moje strani. Pa resno o tem razmislite in tudi apeliram na vse ostale svetnike, mi lahko sprejmemo ta sklep danes s pogojem, da se bo, preden se kaj začne delati, karkoli dol graditi, da se najprej naredi krožišče in da se naredi vrtec. To je lahko pogojen sklep zraven tega. Sprejmemo danes,

ampak kakor vem, krožišče se že nekaj pripravlja, bi moral že letos biti, če imam prav. Vrtec pa, ko ste rekli, da imate razpis promotorjev, bi se lahko že gradil, če bi bili spretni. Mi smo to govorili že decembra. Montažni vrtec podreti je en mesec in novega v dveh nadstropjih postaviti je tri mesece. In tako kot župan pravi, s sposobno občinsko upravo se to da narediti v dveh mesecih in pol. Drug problem imam pa tudi tukaj, ko sem že pri besedi. Dajte vašo komunalo in enkrat začnimo delati, da naj se vaši komunalci podnevi ne »drekajo« po ulicah. In naj ne rišejo cest in ne vem kaj. To lahko delajo v nočnem času. Hitreje bojo naredili, reflektorje imajo, vse bojo naredili, dodatke za nočne bojo dobili, ampak učinek na delo bo pa trikrat večji. In na koncu bo ceneje in ne dražje. In občani in vsi bomo zadovoljni. Tako pa nabijajo tiste ure in se pasejo tamle po mestu in obvoze in dobesedno izzivajo nesreče. Povsod po tujini se to dela ponoči. Samo pri nas v Ljubi Sloveniji je to podnevi. In smo spet bolj pametni od vetrnic in od vsega. Povsod so bolj pametni, edino pri nas imamo neumne ptiče. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Prosim Tanjo za odgovor.

TANJA HROVAT: Bom poskušala kar na oboje odgovoriti, hvala za besedo. Kar se tiče vrtca Bitnje, ja, res je, da imamo mi poziv promotorjem že pripravljen, ni pa še objavljen in sicer iz razloga, ker še iščemo rešitev za celoten kompleks vrtca. Se strinjam, najmanjši problem je podreti vrtec. Večji problem je, da je zraven zemljišče, ki je bilo kupljeno za potrebe vrtca, zavarovano pod varstvom kulturne dediščine in tam graditi ni možno. Če podremo obstoječi vrtec, je glede na obstoječi prostorski plan tam možno narediti pritličje + nadstropje, kar pomeni, da lahko zagotovimo štiri oddelke. Če bi želeli narediti to kar je potrebno, torej da govorimo o šestih oddelkih, glede na to, da se dva v Žabnici zapirata, na tem območju to ni možno. Pred 14 dnevi sem bila v Škofji Loki na ogledu kontejnerske izvedbe vrtca in s tem predlogom bom šla zdaj na Zavod za varstvo kulturne dediščine, v kolikor bojo dovolili postavitev še dveh montažnih kontejnerskih enot, zato da bom zagotovili šest oddelkov. Glede na stališče ZVKD-ja, bomo mi šli v poziv promotorjem. Brez tega podatka gremo razpisovati nekaj kar dvomim, da bo naletelo na poslušna ušesa na trgu. Namreč vrtca se ne da oddajati v popoldanskem času komu drugemu, kar pomeni, da bo edini plačnik uporabnine občina, zato v tem primeru poskušamo najti kombinacijo koncesije gradnje in koncesije storitve. Torej, če bomo lahko zagotovili šest oddelkov vrtca, bomo zagotovili tri verjetno s pomočjo koncesije, da bomo podelili zraven še koncesijo, tri pa obdržali kot javni vrtec brez koncesije. Zadeva je bistveno bolj kompleksna kot pa samo podreti in postaviti, sploh glede na specifične, ki na tem območju so. Tako da ne da nismo odzivni in da ne delamo na tem, jaz vam poziv promotorjem lahko pošljem, kot rečeno, brez da je usklajen z ZVKD in da najdemo tako rešitev, ki jo bomo tudi potrdili. Zaenkrat je zgolj in izključno mnenje, da gradnja ni dopustna. Torej s takim mnenjem jaz v poziv promotorjem ne morem iti ali pa grem težko. Na drugo vprašanje, kar se tiče projektiranja novega krožišča v Bitnjah, je že sprojektirano, projektno dokumentacijo imamo, je že recenzirana, kar pomeni, da bi v krožišče dejansko lahko šli v kolikor bi imeli zagotovljenih 250.000 evrov, kot je projektantska ocena za to krožišče. Gre za državno cesto, zato je bil z naše strani v Ljubljano že dvakrat poslan predlog, da država to investicijo uvrsti v državni proračun in jo izvede z državnimi sredstvi. V kolikor ne bomo uspeli, mi bomo že letos verjetno pristopili k odkupu zemljišč, zato da v maksimalni možni meri pripravimo teren, da se to krožišče zgradi. Ali bodo zagotovili v državnem proračunu sredstva, je pač odvisno od večine drugih, ne od mene, torej od politične odločitve. V kolikor do tega ne bo prišlo, bomo pa verjetno zagotavljali sredstva v tekočem proračunu oz. v proračunu za leto 2018 ali 2019, to je odvisno od vaše volje, ko sprejemate proračun. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Bojan Homan ima repliko.

BOJAN HOMAN: Ja, zdaj sem dobil spet pavšalne odgovore, če bo, bo, če pa ne bo, pa ne bo. Vrtec Bitnje, obstoječa zadeva, ne vem kolikokrat ste bili dol, ali ga vidite samo na sliki, ima okoli in okoli ograjen prostor z ograjo. Vsa tista parcela je zazidljiva. Ima dva oddelka in če se vrtec postavi na isti velikost, zamaknjen samo do ceste in pa do ograje do trgovine, imate kvadrature dovolj. Parkirišče potem ne vem, ali je tisto nasutje od zadaj črna gradnja, se potem odstrani, ali pa je kar tako padel notri, ker ne vem kdo ga je naročil in kdo ga je plačal. Ker parkirišče in uvoz v vrtec je potem lahko iz tistega makadamskega parkirišča notri. In kvadrature naenkrat dobite dovolj, če greste delati 1-nadstropni vrtec. In imate lahko tri oddelke spodaj in tri oddelke zgoraj. Samo prestavite ga bolj do ceste. In je zagrajen. Zazidljiva parcela je tam. Ostalo, kar pa ni zazidljivo, imate pa lahko tudi na teh gomilah igrala. To pa tudi Zavod za spomeniško varstvo ne more prepovedati. Tobogan, peskovnik, hribček, to ni noben problem, to se pa lahko dela. Samo malo je treba biti iznajdljiv, malo prilagodljiv in načrtno na tem delati.

Če se pa samo govori kako se ne da, potem se pa res ne da. Glede krožišča, če je volja, se lahko jutri postavi montažno krožišče. Komunala ima kant iz Stražišča še dovolj, ker je bilo montažno. Vode notri nalijejo, pa krog se okoli naredi, pa je krožišče. V Stražišču pred Krncem je bil narejen v enem tednu, ko je Igor Velov takrat projekt peljal. Zelo enostavno. Potem se gre pa naprej na rednega, ali montažnega ali pa gradbenega. Zdaj pa mi delamo ene probleme in sprejemamo po hitrem postopku nove OPPN-je, cesta bo pa mogoče leta 2020, mogoče leta 2021, mogoče pa leta 2050. To je pa zdaj hipotetično. Mi pa pripeljemo notri 30 novih hiš zdajle po OPPN-ju, pobud zdajle ko ste jih odpirali, je bilo notri iz Bitenj danih še najmanj 50. Od 50 jih bo 20 še sprejetih, tako, na palec povedano in bomo kar naenkrat imeli 200 novih stanovalcev. To je pa realno, ko bomo pa to imeli že v dveh ali pa treh letih. Mi pa govorimo za cesto in za vrtec v letih 2020 in čez. Mene na tak način ne morete kupiti. Sem pa predolgo v politiki in vem kako je. Zastopim ljudi, da želijo delati, ampak naj gre pa tudi občina malo nasproti. Roka roko umije, obe pa obraz. In če pride neko breme notri v krajevno skupnost, naj bo tudi en odpustek za krajevno skupnost. Saj boste od teh ljudi dobili kar precej komunalnega prispevka. Ki je tudi namenski, pa naj gre za izgradnjo krožišča. Ki je pa spet namenski. Pa boste rekli, ja, komunalni prispevek je pa namenski strošek, ?????? cesta pa krožišče je pa spet namenski strošek in lahko tja daste. Potem pa najprej krožišče naredite, istočasno od ljudi poberite komunalni prispevek, ko bo krožišče narejeno pa dajte ljudem znak, da lahko začnejo graditi. Pa bomo imeli eno z enim obe. Če ne pa ne bomo imeli nič, samo nekaj, nekaj pa nikoli.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Prosim Tanjo še za odgovor.

TANJA HROVAT: Moram odgovoriti, ker mislim, da nimate vseh podatkov ali pa nisem bila dovolj jasna. Izključno in samo del zunanjega dovoza do vrtca in sam objekt ni na zgodovinsko zaščitenem območju. Že zunanje igrišče, torej igrala, so na zavarovanem območju. Glede na obstoječ prostorski plan za Bitnje je tam možno narediti dvoetažni vrtec in po standardih, ki veljajo za vrtce, po katerih mi moramo graditi, ne moremo tri enote, tri igralnice, na to kvadraturu spraviti. Razen če gremo delati manjše igralnice, ki ne bodo skladne s standardi. To je ena stvar. Na Zavodu za varstvo kulturne dediščine dejansko za postavitev toboganov in tega res ne potrebujemo soglasja, ker ne gre za samo gradnjo, vendar že vsak tobogan ima temelček, ki posega v zemljo in glede na to, da gre za izravnane zgodovinske gomile, bomo spet zaobšli ZVKD in bom spet v časopisih, kaj si mi privoščimo delati. Zato sem tukaj previdna, da do teh očitkov ne pride in da rajši uskladim končno rešitev tako, da je za vse sprejemljiva. Kar se tiče montažnega krožišča, z lahkoto ga naredi občina na svoji cesti, ne more pa to narediti na državni cesti. In ker gre tukaj za državno cesto, si mi montažnega krožišča, ki se ga sami odločimo, ne moremo izvesti. Ker imamo za sabo direkcijo za ceste. Pravila so taka, lahko gremo mimo pravil, če se boste tako odločili. Ker gre pa za državno cesto, jaz razen po projektu, ki mora biti še recenziran in dvojno potrjen, mimo tega montažnega krožišča žal, razen tako kot sem rekla, mimo predpisov, ne morem narediti.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Ignac Vidmar.

IGNAC VIDMAR: Hvala še enkrat za besedo. Prej, ne vem koliko nazaj, eno uro ali pa malo več, sem govoril kako mi nimamo vzvodov, da bi kakšno stvar lahko hitro naredili. Tukaj se pogovarjamo, to ne, tisto ne, enostavno, pa upam Franci, da mi ne boš zameril, ampak take kuhinje kot je tam se ne da narediti v dveh mesecih. In izpeljati in tako naprej, ampak to je druga štorija. Me pa zelo zanima tema, ki si jo načel, kako zapreti vrtec preden je odprt nov vrtec? To bi pa rad odgovor na to dobil. Kdo ga je zaprl in zakaj je bil zaprt? Pa upam, da se ne bomo sprenevedali. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Vlasta Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Glede na to, da je eden od krivcev za ...

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Samo malo, Vlasta. Odgovor na ... Se opravičujem.

TANJA HROVAT: Vrtec je bilo potrebno zapreti zato, ker ne dosega standardov za igralnico tako kot mora biti skupaj z zunanjo igralno površino in ustreznimi spremljajočimi prostori, kot so razdelilna kuhinja, ogrevalni prostori in tako naprej. Tako da ne ustreza standardom vrtca, zato je inšpekcija odredila oz. vrtec ni dobil vpisa v razvid ministrstva, kar pomeni, da na tej lokaciji ne more več funkcionirati.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Ignac Vidmar ima repliko.

IGNAC VIDMAR: Me zanima še, koliko časa že ni ustrezen ta vrtec, pravzaprav koliko časa že ne izpolnjuje predpisov ali pa jih ni izpolnjeval in koliko imamo še takih vrtcev in šol v Kranju. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Dobro, bomo dali to pisno. Zdaj pa ima Vlasta Sagadin besedo.

VLASTA SAGADIN: V zvezi z neizdajo soglasja in kulturno-varstvenimi pogoji Zavoda za varstvo kulturne dediščine bi predlagala, da se res oglasite tam in pogovorite, ker jaz mislim, da za tisti konec, kjer ste vi nameravali, res niso morali dati soglasja. Ker je pa prostor še drugje, bi se pa dalo. Saj ni čisto vse zaščiten, kakor je meni znano. Je pa res, mi smo zbirokratizirana družba in preden vsa ta soglasja in dovoljenja dobimo ... Ni pa za obupati, če takoj dobimo negativno mnenje. Takrat se zavrti telefon in se gre tja in se podebatira in vidi ali obstaja še kakšna opcija. Najlažje je reči, ja, saj se ne da, saj so oni proti. Malo je treba biti tudi tišast. Če je parcela velika, se pa mogoče v kater drug konec te parcele da zgraditi. In se na te gomile res da samo igrala in so potem pogoji lahko dani. Tako da, ne obupati, kar pot pod noge in na ZVKD, Tomšičeva 7. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Janez Frelih.

JANEZ FRELIH: Hvala za besedo. Mislim, da ta razprava kaže kaj je urbanizem, kaj je načrtovanje prostora in življenje v tem prostoru. Ampak usklajenega življenja, ne nasprotovanje eden drugemu. Tu, zdajle, če smo poslušali, potem vidimo, da po eni strani želimo rešiti tiste, ki so prišli do neke lokacije in že veliko let želijo tam graditi. Ampak zdaj dopovedujemo, da ti ne smejo graditi zato, ker ni javne infrastrukture. Ni javne infrastrukture zaradi tega, ker ta ne bi bila načrtovana, ampak zaradi tega, ker se mi nismo odločili, da bomo dali sredstva za graditev javne infrastrukture. In s tem onemogočamo razvoj tistega prostora. In dajmo se potem spraševati, zakaj potem načrtujemo to? Ker pogledajte, pri enem takem majhnem problemu v Bitnjah, kaj vse smo zdajle začeli debatirati. In kakšne želje so se pojavile v tem trenutku. Samo kdo naj odgovori, ali naj načelnik za urbanizem zdaj te ljudi, ki mu vsak dan stojijo na vratu, jih pred vrata postavi in načrtovalca. Mislim, ni rešitev v tem. Ali imamo možnost reči, zaradi tega ker ni, po mojem mnenju, ker stanujem dol, ustrezen dostop do te parcele. Ampak takrat ko ste pa vi želeli dol graditi, ste pa veliko časa porabili ravno na tej občini, da ste prišli do lokacije in do parcele. In da ste lahko začeli graditi. Dajmo tu pri teh debatah malo realno pogledati in biti malo bolj strpni. In takrat, ko se odločamo, tudi na drugih področjih, ne samo na področju urbanizma, tudi na področju financiranja, urejanja tega območja, razmišljati v tej smeri. In bo mogoče situacija drugačna. Mislim, da tu, konkretno na tej lokaciji pri tej zadevi, je dokaj neodgovorno reči, da je tisto krožišče v Stražišču zdaj problem, da te ne morejo graditi. Saj vsi iz tistega konca, z menoj vred, obremenjujemo to krožišče. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Drago Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Jaz bi samo rad povedal, da je tole rak rana. Ne samo v Kranju, ampak sploh v prostorskem načrtovanju Slovenije. In morda je v Kranju še bolj problematično, ker je pač prostorsko problem. 50 let je od tega kar smo se dogovorili v tej dvorani, da naj bi se začela graditi Planina. So zapisniki, vsi strokovni zapisniki so potrjeni, da je treba pred načrtovanjem te soseske na Planini, ker je to res kompleks, ki je perfekten, še danes vzor v jugoslovanskem merilu, da je treba zgraditi nov most čez Kokro. Še danes ga ni. In takih stvari je polno. In jaz bi dejansko rekel, če bi eden izračunal kolateralno škodo zaradi takih in takih zadev, ker je tako nejasna že prostorska zakonodaja in meni se vsi ljudje, ki delajo na prostoru, smilijo. V Sloveniji smo naredili zdajle v 20 letih 20.000 podzakonskih aktov in specialisti pravniki govorijo »mi v specialnosti več stvari ne obvladamo«. In jaz bi samo toliko rekel, res moramo biti strpni, zato, da ne bomo teh ljudi, ki tukaj želijo tole graditi, onemogočili zaradi nekih stvari, ki so tudi potrebne. Gospa Tanja je vse dobro obrazložila in naredimo maksimalen napor, da bomo naredili še tam krožišče, da bo večja varnost v prometu. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Bojan Homan.

BOJAN HOMAN: Jaz bom še enkrat povedal, pa ne bom se ponavljal. Te parcele, tri leta nazaj je bilo misija nemogoče, da bi bile zazidljive. Šele z Gorkijem za kanalizacijo, z ureditvijo Žabnice, struge, ki smo naredili, z mostom čez Žabnico, so te parcele danes zazidljive. In jaz sem vesel, da se danes sploh pogovarjamo o Bitenjskem vrtcu in o krožišču, ker v tej dvorani tako jasne debate in toliko poslušanja še ni bilo. In upam, da bo tamle nasproti nas uprava kaj slišala od tega in se malo hitreje zmigala. Ker objavljeno je bilo pa že decembra, da bo šel razpis promotorjem. In bi lahko šel. Če je pripravljen, zakaj

ne gre. In če rabijo pomoč, gremo lahko jaz, Irena, Vlasta Sagadin, gremo mi lahko se meniti v imenu uprave na Zavod za spomeniško varstvo in sem 100 %, da bomo našli rešitev. Samo treba je iti tja, ne enkrat, ampak petdesetkrat. Tudi Gorkija ne bi bilo, če ne bi šli z upravo petdesetkrat ali pa stokrat v Ljubljano. In na koncu so nas bili že siti, pa smo še stoprvič prišli. In isto je tukaj. In za cesto za krožišče tudi, zdajle se delajo državni proračuni, zdajle se nastavljajo nastavki. Če zdajle ne boste šli petdesetkrat v Ljubljano, verjemite mi, da tega krožišča ne bo notri. Dol iti, pa ko vas čez druga vrata ven porinejo, morate čez okno notri priti. To je edini recept, drugega ni.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, dajem najprej amandma, ki ga je pripravila občinska uprava, na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je amandma sprejet. Sedaj pa dajem še sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 25 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajamo **na 6. točko, odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o javnem redu v MOK – osnutek**. Poročevalec Miha Juvan, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Prosim.

MIHA JUVAN: Hvala. Odlok o javnem redu je bil sprejet leta 2010, sledila je manjša dopolnitev v letu 2012. Pri izvajanju nadzora nad odlokom na terenu so se pokazale določene vrzeli in pomanjkljivosti, zato predlagamo spremembe in dopolnitve odloka. Spremembe so sledeče. Drugi člen se predrugači in sicer na način, da se 1. točka izvzame, saj jo že pokriva Zakon o trgovini. 2. točka se pa razširi in se razširi iz hranjenja kurilnega materiala tudi na gradbeni material, delovne stroje, opremo in podobno. Doda se še eksplicitno prepoved posega na javno površino brez soglasja lastnike, torej občine. Sledi dopolnitev 3. člena in sicer doda se še ena točka – prepovedano hraniti prosto živeče ptice in zapuščene živali. Tukaj smo dobili tudi že v lanskem letu mnenje VURS-a, ki nam takšna dejanja odsvetuje. V 4. členu smo predlagali razširitev definicij in sicer poleg začasnih še pomožnih objektov, poleg ograje še opremo, se pravi predvsem zaradi tega, da je ta definicija bolj široka in da se lahko ukrepa za več premičnin. Potem je pa še 9. člen, tukaj smo predlagali zvišanje glob. Tule je bilo nekaj diskusije na to temo, da so te povišanja previsoka. Zdaj nekako tako, ta povišanja so nastavljena izkustveno. Mi smo v vmesnem času poskušali najti en tak lep primer, kako se to z ostalimi občinami in so te odloki zapisani precej različno. Tako da čisto neposredne primerjave ni, jo bomo pa poskušali pripraviti do drugega branja, da bo ta odločitev lažja. Pripravili smo tudi odgovor oz. obrazložili tisto pobudo Statutarno-pravne komisije. Nekako smo gledali, da se ta termin pojavlja tudi v drugih odlokih in tudi v pogovorih z mestnim redarstvom smo ugotovili, da ta termin nekako čisto ustrezno funkcionira, zato mi predlagamo, da ostane takšen kot je. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije so gradivo obravnavale. Želi kdo izmed predsednikov še kaj dodati? Darinka.

DARINKA ZORKO: Hvala za besedo, najprej vas lepo pozdravljam. To nisem razumela, ker tukaj če berem, piše, govoriva o 7. členu, 'čistilni pribor za pobiranje iztrebkov', to smo mi predlagali, da se besedna zveza spremeni. In tukaj piše, da se nadomesti z ustrežnejšim, zato mestna uprava predlaga, da se drugi stavek 7. člena glasi: 'v ta namen je dolžan imeti s seboj vrečko'. Zdaj pa pravite, da ne boste tega spremenili.

MIHA JUVAN: To bo v drugem branju. Še to moram povedati, tik pred samo sejo sem dobil tudi informacijo, da se ta obstoječi termin pojavlja v najmanj petih odlokih. Mi smo tole pripravili že prej in smo dali pač kot gradivo. Obe rešitvi sta solidni.

DARINKA ZORKO: In vi boste zdaj pustili čistilni pribor za pobiranje iztrebkov, tudi za drugo branje?

MIHA JUVAN: Če se boste strinjali.

DARINKA ZORKO: Samo toliko, da razjasnim kar smo dobili dodatno gradivo. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Še kdo od predsednikov komisij? V kolikor ne, odpiram razpravo. Gospod Bojan Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: Jaz se bom tudi vtaknil v tale 7. člen. Sicer je zelo posrečeno napisano, čistilni pribor za pobiranje iztrebkov nadomesti z ustrežnejšim izrazom, mestna uprava predlaga, da se drugi odstavek 7. člena odloka spremeni na način, da se glasi: 'v ta namen je dolžan imeti s seboj vrečko namenjeno

pobiranju živalskih iztrebkov, katero je ob pozivu pristojnega organa dolžan pokazati'. Zdaj bom pa jaz vprašal, kaj pa če ima kuža drisko? A potem pa to pustiš in greš naprej? Če imaš vrečko s sabo in če je kompakten, boš pobral, če je pa driska boš pa rekel 'to ni moje' in greš mimo. Ali pa če mi znate razložiti kaj pomeni čistilni pribor in kaj pomeni, ko imate napisano kaj mora imeti človek s sabo, ali mora imeti kanglo vode in metlo ali kako, kaj si pod to predstavljate, ker če bo mene eden ustavil in bo rekel čistilni pribor, saj ne vem, ali moram samokolnico imeti s sabo in grablje ali kaj.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prosim, gospod Juvan.

MIHA JUVAN: No, saj, hec, ampak čistilni pribor za pobiranje iztrebkov. Mislim, da smo prebrali zdaj pol termina. Jaz bom tako rekel, vrečka je bolj jasno, čistilni pribor je pa širša definicija. Redarstvo nekako smatra, da je tudi ta definicija do zdaj funkcionirala. Je pač bolj široka.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Vlasta Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Pri 1. členu navajate kaj je prepovedano na javni površini puščati oz. skladiščiti in me zdaj zanima, javna površina so najbrž tudi zelenice okrog blokov. Ali ne? Če je občina lastnik.

MIHA JUVAN: Da.

VLASTA SAGADIN: In funkcionalno zemljišče še ni določeno oz. odmerjeno. In ljudje puščajo skladovnice drv, si ogradijo zelenico, naredijo gor piknik prostor, žagajo drva, zasadijo živo mejo, si ogradijo, postavijo ograjo, namestijo verigo, tako kot imamo na Hujah zdajle nekaj primerov, ali postavijo svoja lastna igrala.

MIHA JUVAN: Da, res je.

VLASTA SAGADIN: To se pravi, to je prepovedano?

MIHA JUVAN: To je prepovedano brez soglasja lastnika, brez soglasja občine.

VLASTA SAGADIN: No, potem pa naj pridejo malo naokrog kakšni inšpektorji.

MIHA JUVAN: To zelo dobro poznam, ampak mislim, da se moramo zavedati, da so tukaj ene stvari ...

VLASTA SAGADIN: V soboto so postavili na novo nekaj. Tačas ko sem šla, je bilo že okrog moje garaže.

MIHA JUVAN: Saj zato je pa ta sprememba poskus tega, da se to zajezi.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Franci Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala, gospod podžupan. Notri je v obrazložitvah napisano, da se 'javna površina' nadomesti z ustrežnejšim terminom 'javni kraj'. To se pravi, ali sta to zdaj dve različni stvari in se potem samo to nadomešča. Če pa ne gre za dva različna pojma, potem bi se moralo pa to najbrž povsod nadomestiti. Ne samo tam kjer predlagate. To me zanima, ali sta to dve različni stvari ali nista? To je prvo, potem pa 1. člen. Zdaj ste zadevo rešili tako, da ste našli še nekaj stvari, jaz na žalost nisem bral starega odloka in potem mislite, da stvar rešite, ampak kaj pa smejo puščati ljudje na javnih površinah, na javnem kraju?

MIHA JUVAN: Brez soglasja se ne sme skladiščiti in puščati.

FRANCI ROZMAN: Ničesar, a ne? Ničesar. To se pravi, bi bilo čisto vseeno, če bi pisalo 'karkoli', 'nič'. Ne pa da se našteva, ker nikoli ne boste našli vsega. Bodo pa potem namerno puščali tisto kar niste našli. Če ne smejo puščati nič, ne smejo puščati nič. Potem bi šel pa še na 3. člen, bi pa tako rekel, '... ki ne služijo več svojemu namenu ...' in tako naprej in tako naprej se razlaga, ampak jaz mislim, da bi moralo pisati tako: 'odstraniti začasne pomožne objekte, ograje, opremo, naprave ali predmete, katerih za postavitev občina ni dala soglasja'. Nič 'ki ne služijo namenu' in ne vem kaj, če občina ni dala soglasja, lahko tudi služi namenu, nima kaj tam početi. Ne morejo ljudje kaj postavljati nekaj kar se jim zdi, da je prav da tam stoji brez soglasja občine. In če še bolj služi svojemu namenu. Malo je treba kakšne stvari skrajšati in poenostaviti. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Jožef Rozman.

JOŽE ROZMAN: Hvala. 6. člen govori o obveznosti imetnikov psov in drugih živali. Pa me zanima, če so druge živali tudi konji? Hvala.

MIHA JUVAN: Jaz bi rekel, da ja.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gremo naprej. Gospod Janez Frelih.

JANEZ FRELIH: Mislim, da sem že na komisiji debatiral o javnih površinah in javnem dobrem. Mislim, da bi bilo treba to bolj točno definirati, sploh znotraj teh naših naselij, Planina, Zlato polje, kaj je javno dobro, kaj je javna površina, kaj je pripadajoče zemljišče. Jaz mislim, da če bo tu prišlo do tožb, da bo osnovno vprašanje kaj je pripadajoče zemljišče, kaj je javno dobro in kaj je javna površina. Poleg tega sem bil mnenja, da ni dovolj napisati samo na javni površini, ampak tudi v prostoru javne površine, da se napiše, da se ne sme posegati. Namreč dober primer je, če greste ob cestah, kjer so žive meje. Žive meje imajo deblo posajeno na svoji površini, ograja pa en meter ali pa celo en meter in pol na asfalt gleda. Ali je to dovoljeno ali ni dovoljeno. Da bi se to mogoče malo bolj preceziralo. Mislim pa, da nam to vse skupaj nič ne pomaga, če ne bo ustreznega nadzora. Govoril sem z nekaj uslužbenci, ki naj bi skrbeli za ta nadzor, vendar trdijo, da ne morejo, ker ne vedo kje je dejansko občinska površina, kje je javno dobro in kje je meja med temi površinami. Tipičen primer, hodim skozi naselje, nekateri imajo tudi štiri ali več metrov prigospodarjene zemlje ob javni cesti, kjer se celo gradijo pomožni objekti brez dovoljenj. Samo kot opozorilo kar se tiče teh javnih površin in opozorilo na to kaj še nimamo rešeno. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospa Vlasta Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala še enkrat. Se opravičujem, ampak res, fino je gospod Frelih zdajle to še naprej dodelal kar sem jaz samo načela prej okrog teh objektov, ki se postavljajo na črno. Bi pa vprašala naslednje, jaz se spomnim še pred davnim mandatom, ko smo meli včasih še odlok o javnem redu in miru. Tukaj je pa zdaj stari odlok o javnem redu v MOK in popravki tega odloka, iz leta 2010 je pa stari. Nič več ni omenjen mir. Na eni od komisij se je pojavila debata okrog hrupa v soseskah, v naseljih, in tudi o tem kdaj je dovoljeno kositi, katere ure mora biti mir, tišina, kdaj so lahko pikniki v nedogled do polnoči in do treh zjutraj, kdaj ne, kako je z gostinskimi obrati v bližini spalnih naselij in tako dalje. Skratka, fino bi bilo, da bi ta odlok vseboval tudi kakšno poglavje o hrupu na javnem mestu oz. prostoru. Potem pa še nekaj, jaz živim v bloku in se spomnim, ko sem se preselila pred mnogimi leti, smo imeli vsi bloki na stopnišču spodaj pri nabiralnikih pod steklenim okvirjem odlok o javnem redu in miru občine Kranj in vsak stanovalec je lahko prebral česa ne sme početi oz. kaj je dovoljeno. Potem so nam ga pa ukradli enkrat pred leti. Tako da je zdaj tam samo še bela lisa, kjer je bilo že vse obledelo in tako naprej. Skratka, večstanovanjski objekti, to je toliko ljudi notri, oni ne bojo v Uradnem listu brali odlokov in študirali, če lahko muziko navijajo do treh ponoči iz svojega stanovanja. Če bi pa to bilo v neki skrajšani verziji natisnjeno in da bi se na nek način distribuiralo med te stanovalce in da bi tudi krajevne skupnosti poskrbele, da pride do vsakega bloka in da je to na vidnem mestu dosegljivo in da lahko preberejo, bi pa mogoče tudi malo več reda bilo. Je pa res, tako kot je rekel kolega Frelih, tudi te globe in kazni, ki so predvidene, če se to ne bo nadziralo, je to mrtva črka na papirju. To je brez zveze. Kako boš ti enega mulca, ki bo vrgel žvečilni tamle sredi Maistrovega trga, hop cefizelj, nanj planil, poberi, potem ga boš pa kaznoval ali kaj. Kako bomo to praktično izvajali. Napisati je fino, ker žvečilni odmetavati je prepovedano zdaj po novem, ali pa bo, ker vemo da dela res ogromno škodo. Mimogrede, v Singapurju je 500 dolarjev kazen, če vržeš žvečilni. In tudi še v kakšni bližnji državi. Ampak zdajle sem se spomnila, ker sem imela eno lekcijo tako in smo se o tem z otroki pogovarjali v šoli. Skratka, kako to izvajati, to je to. To bo treba res usposobiti te redarje oz. te, ki bojo pač nadzirali izvajanje odloka. Tako kot s temi kužki. Me prav zanima koliko lastnikov psov so opozorili in kaznovali za odvržen iztrebek. Bomo potem pri inšpekcijskih službah in poročilu malo o tem debatirali. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Ignac Vidmar.

IGNAC VIDMAR: Če se lahko jaz, Vlasta, navežem na tole, bi opozoril najprej, večstanovanjski objekti ste dolžni imeti, jaz sem bil tako poučen in še poučujejo in to zelo natančno z raznoraznimi ... Pa pustimo zdaj to. V glavnem, morate imeti upravnika in ta upravnik vas je dolžan opozarjati na vse te stvari. In če vas ni opozoril, da so vam ukradli to tablo, ga morate pa vi opozoriti, da mora nekaj narediti. Ker zdaj te upravniki, ki so se jih nekateri izmislili, fino, ker fino kasirajo, naredijo pa tisto kar jim paše. In jaz imam

kar velike probleme zaradi tega upravnika v krajevni skupnosti, ker ga namreč nočem nastaviti. Druga stvar pa je, recimo ko govorimo o javnem redu in miru je tudi fino. Ravno pri domu krajevne skupnosti, če lahko tole povem, so otroci, ki so se rolkali, namazali rob granitnega pločnika z mastjo. Zato, da so se lepo fino šli. Jaz začnem premišljevat kaj naj naredim. Slikati jih ne smem, ker bo tako in drugače, ampak sem jih kljub vsemu. Sem jih prosil za sliko, če jih lahko slikam, potem sem jim pa lepo razložil, da se fino igrajo in fino, da so tukaj, recimo na varnem, ampak nekdo bo stopil na to drsečo površino. Zdaj za nas, ki smo malo mlajši, še ni problem. In moram reči, da so to dve leti spoštovali, ampak tretje leto so pa spet namazali. Tako da, zelo težko je otroke ali pa tiste, ki so malo drugače vzgojeni kakor bi morali biti, vzgajati drugače kakor z denarjem. Žal je to tako. Kar se teh ograj tiče, je to res. Ogromno je teh primerov, na zunanjo stran meje je nasajena ograja in so jo vztrajno strigli. To so mi povedali, da so jo vztrajno strigli, nakar so dali gor opozorilne table, da je ograja pod video nadzorom. Nimamo inšpektorjev ali pa nimajo časa, da bi vse to lahko uredili. Tako da se zelo strinjam, da se to nekako rešuje. Jaz sem že pred časom in dolgo časa opozarjal na te žive meje in na veje dreves, ki segajo tako ali drugače na površino, na pločnike, na vozišča in tako naprej, pa se je nekaj naredilo na tem, sem vesel. Druga stvar pa je, nekdo pa noče tega postriči iz principa, ker mu je pod čast, da bi to naredil, tja mora pa nekdo priti v uniformi. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Helena Sitar.

HELENA SITAR: Zdaj ko sem poslušala gospoda Vidmarja, sem se spomnila kakšen problem imamo pri nas na Zlatem polju. Malo zelenice je še ostalo in so začeli otroci nogomet igrati. Potem je pa prišel predsednik krajevne skupnosti in jih je opozoril, so ga napadli verbalno in razne grozne pripombe so letele. Dvakrat je prišel, tretjič ni več prišel, zdaj imamo tam nogometno igrišče, nobena trava ne raste več, na vsaki strani dvorišča je pa eno drevo, ki je mogoče lansko leto bilo posajeno, za gol. To je en problem. Drug problem, saj veste, imamo vse sorte ljudi, velike lesene zaboje so prinesli na travnik, tam kjer je ena fina smreka in tam ženske po cele dneve debatirajo, kavico pijejo, otroci skačejo in tam okrog tistega drevesa spet ni nobene trave več. Potem smo opazili, da se otroci igrajo na parkirišču. Otroci skačejo na parkirišču, ženske sedijo na koncu parkirišča in debatirajo, otroci se igrajo na parkirišču, da te je strah iti ven, kdaj boš kakšnega otroka povozil, ker ga enostavno ne vidiš. To zgledajo malenkosti, ampak niso malenkosti. Če se nekaj naredi, je pa to en velik problem. In ne moreš reči enemu, da naj otroka pelje na igrišče, ker so si pač tam naredili nogometno igrišče. Hočem reči, da bi morali tudi to pristojnosti imeti tisti, ki bojo to gledali. Da lahko reče, da če ne bojo dali miru, je pa tako. Sama zbita ilovica je. Zraven še drevje uničujejo, ker če je za gol tisto drevo, veste, da stokrat žoga notri prileti.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Ignac Vidmar.

IGNAC VIDMAR: Se strinjam, da je tole bolj točka pod razno, ampak ker se ravno navezuje ...

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Potem bi prosil, da nadaljujemo sejo.

IGNAC VIDMAR: Bi še tole prosim povedal. Kako imamo sposobne službe. Na Planini so kakšnih petkrat odtrgali ograjo in prinesli tja nogometni gol in tam pač igrali nogomet. Zdaj je pa seveda občinska uprava vsemu temu popustila in tam je res naredila igrišče, kar se meni zdi, da ni prav. Druga zadeva je pa, da je enega kolesarja presenetilo cvetlično korito, ki je bilo tam postavljeno 20 let. Hočem opozoriti na to, ko je bilo rečeno, da se otroci igrajo ne na igriščih, ampak povsod drugod, tukaj so pa starši odgovorni. In jaz sem takrat, ko me je ravno Zoran Stevanović opozoril na to, da je nekega kolesarja presenetilo cvetlično korito, sem ga vprašal, če so bili starši kaznovani, ker je cvetlično korito presenetilo kolesarja, ker bi morali starši za njega skrbeti, za otroka. Potem se je pa nehala ta gonja, ampak ... Hvala lepa, toliko sem imel še.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Jožef Rozman.

JOŽEF ROZMAN: Ko bojo močnejše zime, se bojo pojavljale na parkiriščih gajbice. Ali bo to tudi predmet tega? Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Natalija Polenec.

NATALIJA POLENEC: Hvala za besedo. V bistvu se najprej nisem mislila javiti, ampak glede na to, da debata podpira in ne podpira uporabo javnih površin, namreč javne površine so namenjene na en način vsem, po drugi strani jih je pa seveda treba varovati. In ko se sprehajaš v tujini, vidiš jasno zelenica,

čudovito urejena in je namenjena temu, da so ljudje tam z dekičami, da imajo svoje piknik prostore, da jo uporabljajo in da je trava namenjena javnosti. Seveda imajo pa narejeno tako, da označijo, ta del travnika je zaprt za javnost en mesec, zato da si trava opomore, drug del travnika je odprt za javnost, da se tisti čas uporablja in se seveda na ta način rotira. Jasno je, da na določen način uporaba na enih in istih krajih poškoduje travo, poškoduje ploščice, z rolkami se poškodujejo granitne površine in asfaltne površine, se pravi je treba govoriti o smiselni rabi prostora, ne o nerabi prostora. Jaz verjamem, da enemu gre na živce nogomet, vsi smo se nekaj igrali, eni smo igrali nogomet, eni smo igrali košarko, pač otrokom je treba pustiti površine, ker že tako ali tako je premalo gibanja v šolah, premalo se dogaja in tiste, ki karkoli počnejo, bi morali na nek način spodbujati, le pravilno usmerjati kje in kako. Zato, da se ne dogaja taka obraba, da je pa potem na škodo te javne površine, tako kot je potem recimo na eni in isti točki gol. Ali pa če pogledamo bližnjice, kjer se točno vidi kje ljudje hodijo in so potke narejene čez javne površine, zato ker se pač po isti poti vedno tam hodi. Kvečjemu je treba razmišljati, da se drugače uredi javne površine zaradi tega. In mislim, da bi mogoče iz tega stališča ne lovili otroke kje igrajo in kje ne igrajo nogometa, ampak razmišljali o smiselni rabi javnih površin, spodbujati, na kakšen način te površine potem tudi uporabljati, zato ker ti ljudje, ki sedijo tam ali pa kofetkajo, verjetno če bi imeli možnost delati to na enem, drugem, tretjem koncu, kjer bi bilo to primerno urejeno, bi veliko rajši delali kot pa gajbice nosili okrog. Moj predlog je predvsem v tem, da se smiselno začnejo te javne površine uporabljati, ker namenjene so pa vsem in pravzaprav smo tudi mi uporabniki vseh javnih površin, na tak ali pa drugačen način. Ne pa samo s prepovedmi. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, zaključujem razpravo. Uprava bo te predloge preučila do drugega branja. Dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 22 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajamo na **7. točko, pravilnik o podeljevanju štipendij za študij v tujini v MOK – predlog**. Poročevalka Manja Vovk, strokovna sodelavka iz Urada za družbene dejavnosti. Prosim.

MANJA VOVK: Dober dan. V proračunu MOK imamo zagotovljena sredstva za štipendiranje študentov s stalnim prebivališčem v MOK za študij v tujini. Za ta namen imamo zagotovljenih 30.000 evrov in smo tudi pripravili pravilnik. Dosedanji pravilnik o podeljevanju štipendij in denarnih pomočeh je bilo potrebno namreč prilagoditi trenutni zakonodaji in razmeram. Štipendije se bodo podeljevale na podlagi javnega razpisa za dobo študijskega leta 2017/18. Pravilnik o podeljevanju štipendij pa predvideva upravičence, pogoje za pridobitev štipendije, določeni so postopki in merila na podlagi katerih bo potekalo točkovanje in končna dodelitev sredstev štipendiranja, naloge komisije za štipendiranje, obveznosti štipendiranja in štipendista. Statutarno-pravna komisija in Komisija za gospodarstvo sta podali tudi pripombe na pravilnik, ki jih v obliki amandmaja tudi predlagamo v sprejem. Imamo pa štiri amandmaje. V tretjem odstavku 2. člena se predlaga, da upravičenci lahko pridobijo štipendijo MOK za študente za študij v tujini le enkrat za izobraževanje v istem letniku. Imeli smo zapisano 'na isti stopnji izobraževanja' in predlagamo, da se sprejme 'v istem letniku'. Potem naslednji predlog je, da se popravi v četrtem odstavku 8. člena se dopolni druga alineja in sicer, da mora objava javnega razpisa za podelitev štipendij vsebovati tudi podatke o razpisanih štipendijah in podatke o višini in številu štipendij. Naslednji predlog je, da se doda nov odstavek v 10. členu in sicer, da dosežki na posameznih področjih predstavljajo največ 30 % točk, doseženih na podlagi uspeha v zadnjem šolskem letu, skladno z 11. členom tega pravilnika. In še četrtič, da se v 34. členu popravi drugi odstavek in sicer, da o oprostitvi vračila štipendije odloča na 1. stopnji mestna uprava, na 2. stopnji pa župan. In ne tako kot je bilo zapisano, da odloča župan. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije so gradivo obravnavale. Želi kdo izmed predsednikov še kaj dodati? V kolikor ne, odpiram razpravo. Gospod Homan, prosim.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Zanima me, ali so te štipendije namenjene tudi otrokom, ki grejo na izmenjavo, v tako imenovanih Erasmusih. Tega je kar precej. Ali je sredstev dovolj, ali so za to namenjena ali so strogo namenjena za študij več let, ali je to samo za polletno izmenjavo? Prosim za odgovor.

MANJA VOVK: To je za študij v tujini. Napisano je kdo so upravičenci. Enkrat v istem letniku lahko študent dobi štipendijo. Za en letnik. Od drugega letnika naprej. Enkrat za drugi letnik, enkrat za tretji, enkrat za četrti.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Homan ima repliko.

BOJAN HOMAN: Otroci grejo na izmenjave. Eni grejo pol leta, eni celo leto, odvisno od izmenjave, odvisno od šole. In tudi tam opravljajo izpite in se jim šteje kot letnik.

MANJA VOVK: Ne.

BOJAN HOMAN: Ali je to to ali ni to to?

MANJA VOVK: Ne.

BOJAN HOMAN: V redu, hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Vlasta Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Jaz bi predlagala ... Smo tudi v naši komisiji, ki jo vodim, malo debatirali okrog tega kje se objavi javni razpis za podelitev štipendij. Tu navaja 8. člen, da se objavi na spletni strani MOK in v Uradnem listu RS. Jaz osebno bi pa predlagala, da se objavi tudi v lokalnem časopisu, podobno kot se objavljajo vsi javni razpisi, kjer se recimo financira iz proračunskih sredstev občine Kranj, recimo za humanitarne organizacije, športne organizacije in tako naprej. Da bi dali tukaj še v lokalnem časopisu. Zdaj ne vem, če je to mišljeno kot Gorenjski glas, ga lahko decidirano navedemo, ali pa v lokalnem časopisu splošno.

MANJA VOVK: V redu, bomo to upoštevali. Tukaj smo mislili samo zaradi tega, ker študentje gledajo res toliko spleta in ne gledajo časopisov.

VLASTA SAGADIN: Starši pa časopise še berejo mogoče.

MANJA VOVK: Bomo to upoštevali in bomo dali v časopise.

VLASTA SAGADIN: Ker so že bolj stari. Imajo analogno in digitalno obliko informacij. Če se da. Mislim, da ni to tak velik strošek. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Želi še kdo razpravljati? Gospod Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala za besedo, lep pozdrav. Vprašal bi, pri obveznostih štipendistov, če je možno jih nekako zavezati za promocijo Kranja. Ker MOK nekako financira njihov študij v tujini, da bi na kakršenkoli način oni dobro besedo o Kranju širili po Evropi in svetu. Če je to kakorkoli pač možno preliti na papir. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Dobro, bomo to preučili, mislim pa, da težko. Želi še kdo razpravljati na to točko? V kolikor ne, zaključujem razpravo in gremo najprej na glasovanje o amandmajih. Sedaj glasujemo o amandmaju k 2. členu. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 19 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Potem glasujemo o amandmaju k 8. členu. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 24 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je amandma sprejet. Potem glasujemo o amandmaju k 10. členu. Ugotavljam prisotnost. Glasujemo, prosim. 22 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Ugotavljam, da je amandma sprejet. In pa kot zadnje, amandma k 34. členu. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 21 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je amandma sprejet. Sedaj pa dajem sklep v gradivu s predlaganimi amandmaji na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 22 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep iz gradiva sprejet. Prehajamo **na 8. točko, sklep o določitvi cene vzgojno-varstvenega programa v vrtcu Duhec d.o.o.** Poročevalka Manja Vovk, strokovna sodelavka urada za družbene dejavnosti.

MANJA VOVK: Pozdravljeni. Vrtcu Duhec smo podelili koncesijo za en oddelek prvega starostnega obdobja. Vrtec že deluje na Župančičevi 22, to je v stari trgovski šoli, s koncesijo pa bo začel delovati 1. septembra 2017. Ker ni zadosti javnih vrtcev, je občina pač po zakonu dolžna podeliti koncesijo in pri pripravi proračuna je bila cena že upoštevana, zato dodatna sredstva niso potrebna. Cena za starše pa je, ne glede na to ali imajo otroka vključenega v javni vrtec ali v vrtec s koncesijo, enaka. Razliko med javnim vrtcem in vrtcem s koncesijo pa krije MOK in bo znašala cca. 4.400 na mesec. Zdaj pa če je še kaj vprašanj ...

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa za poročilo. Komisije so gradivo obravnavale, ima kdo izmed predsednikov še kaj za pripomniti? V kolikor ne, odpiram razpravo. V kolikor ni razpravljavec, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 21 za, nihče proti, 1 neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajamo na **9. točko dnevnega reda, program kulture v MOK 2015-2020 – novelacija**. Poročevalka Manja Vovk, strokovna sodelavka Urada za družbene dejavnosti. Prosim.

MANJA VOVK: Pozdravljeni še enkrat. Ministrstvo za kulturo ter Združenje splošnih knjižnic sta objavila javni natečaj za pridobitev naziva 'branju prijazna občina'. Namen tega ukrepa je, da spodbujamo in zagotavljamo pogoje za dvig bralne kulture tudi v lokalnih skupnostih, predvsem pa na področju nevladnih organizacij. Zato smo v programu kulture MOK 2015-2020, ki je bil sprejet na 9. seji sveta MOK, dne 23. 9. 2015, dodali nov ukrep, ki se veže na spodbujanje javne kulture. S tem zagotovimo samo izvedbo aktivnosti na tem področju prihodnosti ter zadostimo pogojem javnega natečaja za branju prijazno občino. Ukrep je usklajen z Mestno knjižnico, to je njihovo poslanstvo in imajo s tem že veliko izkušenj, ter z delovno skupino, ki je pripravljala program kulture.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije so točko obravnavale. Želi kdo izmed predsednikov komisij še kaj pripomniti? V kolikor ne, odpiram razpravo. Gospod Franci Rozman.

FRANCI ROZMAN: Hvala, gospod podžupan. Ne vem, če je ta novelacija potrebna. Ni nobenih finančnih posledic, ampak če je bilo to izobraževanje že prej vključeno v program kulture ... Ali so finančne posledice?

MANJA VOVK: Ne, ne, niso.

FRANCI ROZMAN: Če je bilo že prej vključeno, potem ne vem zakaj novelacija. Če bo pa to izobraževanje vključeno zdaj naknadno, pa, ali bo to zastoj? Ali kaj? Gotovo bodo kakšne finančne posledice.

MANJA VOVK: Ne, ne bodo.

FRANCI ROZMAN. V glavnem, kadarkoli kakšne dodatne aktivnosti, ki zares eno stvar spremenijo, naredimo, potem so za tistimi aktivnostmi vedno tudi finančne posledice. Drugače so pa te aktivnosti take, da je tudi čisto vseeno, če jih ne pišemo in nič ne spreminjamo programa, ki je že čisto dober. Jaz ne vem, ali res s tem nimamo izpolnjenih kakšnih pogojev za prijavo na razpis, če ostane dokument kar tak kot je bil. Hvala lepa.

MANJA VOVK: Ne, to potrebujemo, zato da se lahko prijavimo na javni natečaj, ni pa finančnih posledic. Zdaj če gremo gledati ta ukrep, ki ga imate na 30. strani, pomeni tukaj 'podpora projektov, ki na inovativen način spodbujajo branje ter področje literature povezujejo z drugimi umetniškimi področji'. Ta del bo razpisan v javnem razpisu, ki je že sedaj, na področju kulture in na tistem področju na tem razpisu imamo na razpolago 290.000 evrov in bo samo to dodano, da se bodo lahko društva s tem prijavljala tudi na ta razpis. Se pravi, da tam se ne dodaja nič novih sredstev. In potem piše, da na tem razpisu s področja kulture, da bi bilo podprtih vsaj pet projektov, to pa je cilj v tem razpisu. In na ta način je notri zajeto. Ne da dodajamo nova sredstva, zato pravimo, da ni finančnih posledic.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospa Andreja Valič Zver.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala za besedo, pozdravljeni. Se kar strinjam z mag. Rozmanom, da je že kar precej stvari zajetih v program kulture. Mi smo o tem tudi debatirali, seveda pa podatki kažejo, da je bralna kultura pri nas Slovencih precej na psu in da jo je treba spodbujati tako ali drugače. Ampak druga zadeva, na katero bi pa jaz opozorila v imenu komisije in je bila tudi kot sklep komisije sprejeta, da se opozori na nevarno stanje v depoju Gorenjskega muzeja na Savski 34, kjer zamaka, kjer so zadeve res katastrofalne. Torej dobesedno se predmeti parijo tam notri in to so muzejski predmeti, ki seveda niso kar tako. To je ena zadeva. Druga zadeva je pa mestna hiša, ki ni bila renovirana že več kot 50 let, kjer je električna napeljava izjemno dotrajana in zato nevarna. Streha je bila obnovljena in direktorica muzejev je opozorila na vse te zadeve in mislim, da moramo ohraniti vse to kar so nam predali naši predniki in da ne smemo tvegati še kakšnega požara kje v Kranju. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 20 za, nihče proti, 2 neopredeljena. Ugotavljam, da je sklep v gradivu sprejet. Prehajamo na **10. točko, predstavitev poročila o delu Policijske postaje Kranj za leto 2016 z oceno varnostnih razmer**. Poročevalec Matjaž Završnik, komandir Policijske postaje Kranj. Prosim lepo.

MATJAŽ ZAVRŠNIK: Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav v imenu Policijske postaje Kranj in pa seveda tudi v mojem imenu. Leto je naokoli in spet sem pred vami, da vam na kratko predstavim varnostne razmere na območju PP Kranj oz. MOK. Poročilo, ki smo ga poslali letos oz. za lansko leto, se nekoliko razlikuje od poročila preteklih let, saj je izdelan po malo drugačni metodologiji. Dejstvo je, da ima vsaka občina svojo geografsko oz. katastrsko mejo, te meje pa ne poznajo storilci prekrškov in pa kaznivih dejanj. Torej zaradi te prostorske povezanosti občin in mobilnosti, po eni strani prebivalcev kot ostalih obiskovalcev, po drugi strani pa storilcev prekrškov in kaznivih dejanj, je ta varnostna ocena predstavljena v medsebojnem kontekstu oz. povezavi oz. primerjavi vseh šestih občin na območju PP oz. UE Kranj. Strukturirana je tako kot običajno, po osnovnih oz. temeljnih dejavnostih, na področju kriminalitete, splošnih policijskih nalog, se pravi javnega reda in miru in pa na področju varnosti prometa. Viri, tako kot običajno, policijska statistika, uradne spletne strani občin, upravne enote in pa SURS-a. Zdaj če grem na kratko čez posamezna področja. In sicer na področju kriminalitete vidimo, da se število kaznivih dejanj z leti zmanjšuje. Kaj je vzrok temu, nekoliko je že manj kaznivih dejanj, po drugi strani pa tudi te statistične baze, to so žive baze, ki se iz dneva v dan dopolnjujejo, ampak še vedno nam da uporabne podatke na podlagi katerih lahko ciljno usmerjamo naše naloge. Tako kot na celotnem območju, vidimo, da je tudi na območju MOK število kaznivih dejanj v upadu. Največji delež teh kaznivih dejanj pa predstavlja premoženjska kriminaliteta, se pravi kazniva dejanja zoper premoženje, ki jih pa predstavljajo, največkrat kaznivo dejanje tatvine, velike tatvine in pa poškodovanja tuje stvari. Imamo tudi grafično predstavljeno, da se vidi trend števila teh kaznivih dejanj, vidimo da tatvine so nekoliko v upadu. Kazniva dejanja velike tatvine, ki največkrat predstavljajo vlomne tatvine, so nekje kar stalnica v našem okolju, kar nekje konstantno, in pa tudi poškodovanja tuje stvari. Tako da, kaj na tem mestu, tako kot vsako leto, največkrat tudi na mestu opozorilo na samozaščitno ravnanje, sploh glede tatvin. Vzel sem si nekaj primerov, da se na plastičen način prikaže. Na primer občanka je telefonsko obvestila, da so ji v trgovini med 12.00 in 12.30 iz njene ženske torbice vzeli denarnico z vsebino. Storilci so predrzni, izkoristijo nepozornost, pristopijo do občanov in iz torbice, ki jo ima nekdo pri sebi, vzamejo denarnico. Zakaj sem rekel samozaščitno ravnanje? Grem naprej na naslednji primer. Oglasila se je občanka, naznanila kaznivo dejanje tatvine in sicer je neznanec v okolici trgovine iz nahrbtnika vzel denarnico, v kateri je bil denar in vozniško dovoljenje, osebna, bančna kartica. Čez nekaj trenutkov je pa storilec še na bankomatu opravil dvige gotovine, ker je imela oškodovanka v denarnici tudi PIN kodo bančne kartice. Tako da, evo, opozorilo na samozaščitno ravnanje. Isto glede vlomov. Vlomi so družbena realnost, tudi v našem okolju, sploh zdaj v času dopustov, da animiramo sosede, da nam vsaj praznijo poštne nabiralnike, občasno pridejo pogledati, kakšno luč prižgejo, če že nimamo nameščene kakšne tehnične zaščite. Najpogostejši vlomi seveda še vedno vlomi v stanovanjske hiše, nekoliko manj v gostinske lokale, vlomi v cestno vozilo, trgovino in pa nekoliko manj v stanovanje. Škoda, ki je povzročena s temi vlomi, običajno največja škoda nastane pri samem vlamu, občasno niti ni odvzetih predmetov, gre pa v zadnjem času predvsem za denar in zlatino. Splošne policijske naloge, javni red in mir, ugotavljamo tudi iz leta v leto, da se število zaprosil za interveniranje policije zmanjšuje. Tako da sorazmerno temu tudi število ugotovljenih kršitev, največ teh kršitev pa seveda predstavlja kršitev Zakona o varstvu javnega reda in miru. Kakšnih posebnih izstopajočih primerov ni. Tretji segment, ki pa je nekoliko bolj na mestu, je pa zagotavljanje varnosti cestnega prometa. Na strani 17 vidimo, da smo obravnavali na celem območju 811 prometnih nesreč. Seveda je največji delež v MOK, ki je tudi največje območje, ima največje število prebivalcev. Kar je pa razveseljivo, v letu 2016, ko je bilo v celi Sloveniji kar katastrofalno, mislim, da je bilo okrog 130 smrtnih žrtev, je bila na območju PP Kranj samo ena smrtna žrtev, vidimo na strani 19. Žal je pa že letos stanje drugačno, imamo že zdaj štiri smrtne žrtve. Tako da hujše telesne posledice so tudi bile nekoliko v upadu, je bilo pa več lahko telesno poškodovanih. Vzroki za nastanek prometne nesreče, največkrat je to seveda premik z vozilom na katerega zelo težko vplivamo. Drugi vzroki, kot so neprilagojena hitrost, stran in smer vožnje, pa so stvari, na katere lahko vplivamo. Naredili smo analizo vzrokov za smrtne žrtve v zadnjih sedmih letih na območju PP Kranj in vidimo, da so vzroki hitrost, stran in smer vožnje in pa prednost. Edina smrtna žrtev v letu 2016 je prav tako zaradi vzroka neprilagojene hitrosti. Hujše telesne poškodbe, vidimo na strani 24, prvi trije vzroki

isto, neprilagojena hitrost, prednost in nepravilna stran in smer vožnje. Isto v letu 2016. In pa pri lažjih telesnih poškodbah prav tako, kjer je seveda tudi varnostna razdalja. Kar je zaskrbljujoče, je tudi število alkoholiziranih povzročiteljev, ker vidimo, da se število v letu 2016 dviguje. Prav tako se delež teh alkoholiziranih povzročiteljev dviguje in pa povprečna stopnja na območju je kar visoka, se pravi 1,53. V nadaljevanju je še predstavljeno v kakšnem deležu so šibkejši udeleženci na območju PP Kranj udeleženi v prometnih nesrečah kot udeleženci ali pa kot povzročitelji. Tako da vidimo na teh preglednicah, da je bil pešec v 85 % kot udeleženec, kot povzročitelj pa nekje 14, 15 %. Potem se pa pri ostalih, se pravi pri kolesarjih, je nekje 50 % povzročitelj in udeleženec. In pa vozniki kolesa z motorjem oz. mopedov, nekje 60 % povzročitelji in udeleženi 40 %. Vozniki motornih koles pa prav tako nekje polovica. Kaj pričakovati za naprej? Glede na naraščanje števila prebivalcev, števila registriranih vozil, bo stanje nekje v podobnem obsegu in upajmo, da bo varnostne razmere približno tako stabilne in ugodne kot so bile v letu 2016.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Odpiram razpravo na poročilo komandirja Policijske postaje. Gospa Saša Kristan.

SAŠA KRISTAN: Dober dan, lep pozdrav vsem skupaj. Poglejte, glede tele varnosti in tega, se mi zdi, da je bilo letos tako malo na splošno vse skupaj povedano, pa me zanima zdaj, glede vlomov, ko je povedal gospod komandir koliko jih je, da se še pojavljajo, me zanima koliko jih policija reši oz. polovi te vlomilce? To je eno vprašanje. Drugo vprašanje, kakšno je stanje v MOK glede prodaje in uživanja drog? In koliko je policija pri tem uspešna oz. aktivna? In pa še, kakšne uspehe beleži, če jih, kranjska policija pri gospodarskem kriminalu?

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prosim za odgovore.

MATJAŽ ZAVRŠNIK: Glede vlomov v kranjski občini, tako kot sem predstavil, večina vlomov predstavlja kaznivo dejanje velike tatvine. Vlomi po občinah, imamo na strani 10, in sicer vidimo, na območju MOK številko 216, to je nekje čez 60 % vse problematike na območju delovanja PP Kranj. Zdaj kakšna je preiskanost teh vlomov, nekje 10-20 % običajno v povprečju. Moram pa povedati, da letos je ta preiskanost zelo dobra. Trenutno znaša čez 30 %. Je pa odvisno od delovanja storilcev, kakšne skupine delujejo, od aktivnosti policije. Preiskanost se pa seveda iz dneva v dan spreminja. Prav tako aktivnosti glede uživanja drog. Dejstvo je, da droge so prisotne, tako kot v ostalih urbanih središčih tudi v MOK. Temu policija prilagaja svoje aktivnosti, sodeluje z ostalimi službami, s sektorjem kriminalistične policije, ugotavlja kršitve, usmerja se ciljno, krajevno in pa časovno. Koliko je bilo ugotovljenih kršitev Zakona o ponudbi in preprečevanju prepovedanih drog? V letu 2016 je bilo ugotovljenih 73 kršitev. Prekrškov glede tega zakona in večina teh kršitev je bila ugotovljenih na območju MOK.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Še kakšno vprašanje, ki ni bilo odgovorjeno?

SAŠA KRISTAN: Gospodarski kriminal.

MATJAŽ ZAVRŠNIK: Glede gospodarskega kriminala je v večjem delu, se pravi v domeni sektorja kriminalistične policije, po razdelilniku. Tako da so razvidni podatki iz poročila PP Kranj, je pa preiskanost, glede na to, da gre v večjem delu za znane storilce, kar visoka. Ni pa to neka huda problematika.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Marjan Bajt.

MARJAN BAJT: Hvala, podžupan. Kot veste, delujem v komisiji Varno kolesarim, kjer si prizadevamo za izboljšanje varnosti kolesarjev, zlasti z izboljšanjem infrastrukture in ozaveščanjem, delno izobraževanjem. Številni uporabniki prometnih površin me večkrat opozarjajo in tudi sam opažam, da kolesarji prav tako povzročajo prometne prekrške, zlasti z vožnjo v napačno smer, z vožnjo po pločniku, z neuporabo pravilno opremljenih koles in tukaj vas sprašujem zlasti, ker ne vem kdo je pristojen za opozarjanje in kaznovanje prekrškarjev. Ali je to mestno redarstvo ali je to policija? Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prosim odgovor.

MATJAŽ ZAVRŠNIK: Ja, glede komisije bi povedal, da imamo tudi predstavnika policije. Odgovornost oz. pooblastila za kaznovanje ima pa tako policija kot tudi mestno redarstvo, s katerimi tudi usklajujemo naše aktivnosti. Smo imeli in še imamo razne poostrene nadzore, kombinirane patrolje, tako kot sem

prej predstavil v kakšnem deležu so ti vozniki, tudi sami povzročitelji, tako da je to ena izmed pomembnih tem za našo pozornost.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Vlasta Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Najprej bi pohvalila poročilo, zdi se mi zelo zanimivo, tudi iz grafičnega vidika, ker mogoče na malo drugačen način kot običajno s tistimi tabelami ponazarja različne oblike prekrškov. Me pa zanima naslednje, že gospa Kristan je spraševala o stopnji raziskanosti kriminalnih dejanj. Jaz sem vas že lani spraševala o tem kako uspešni ste pri raziskavi vlomov oz. ropov v župnišča v okolici Kranja, ki so bila kar po tekočem traku. Pa ni šlo samo za drzno tatvino oz. rop, ampak celo za poškodovanje oseb. Pa me zanima ali se je to potem kaj rešilo oz. ste storilce našli, ker takrat je bilo nekako rečeno, da gre za neko organizirano skupino. Tretja zadeva je pa, da se mi zdi osebno, jaz sem šofer in na kolesu se vozim, vsak dan z avtom v službo, ampak odkrito povedano, ni vas na cesti, ne vidim vas. Jaz imam občutek, da vas je premalo na cesti. Da se skrivate. Potem je pa nekje gneča in se vozniki ne znamo zmeniti kako in kaj, pa je izsiljevanje, pa vrivanje. Takrat ko bi vas najbolj rabili vas ni. Čisto tako. In jaz prosim za večjo prisotnost vaših delavcev na terenu. Radarjev je dovolj, ampak vas kot policajev pa premalo. Osebno se mi zdi, da bi lahko bili bolj pogosto. Saj leteča kakšna je kdaj ali pa če je nesreča, jasno, ampak v vsakdanjem življenju pa ... ni. Samo ne me jutri na Orehku čakati. Dobro, hvala.

MATJAŽ ZAVRŠNIK: Jaz si želim, da bi se te vaše besede pozlatile. Namreč da nas je premalo, mislim, da najbolj jaz trpim zaradi tega, če se lahko tako izrazim. Število policistov, je kar nas je, saj številka je javno znana. Smo pa mi 24 ur v službi. Če nekdo to zračuna, $365 \times 24 = 8.760$ ur, pa če nekje vzamemo, da imamo od uslužbenca v povprečju 1.500 efektivnih delovnih ur. Se pravi, $8.760 : 1.500 = 5,84$, tam nekje. Se pravi, da pokrivamo službo 24 ur konstantno, rabimo 6 ljudi. Da sestavimo eno patruljo, rabimo 12 ljudi. Da sestavimo dve patrulji, rabimo 24 policistov. Da imamo dežurnega, jih rabimo 6. Smo pri 30. Da imamo enega VPO-ja, jih rabimo 6. Smo pri 40. Zdaj bom pa tri pikice pustil naprej. Sistemizacija je nekje okrog 80, vključno z administrativno-tehničnim kadrom. Zasedenost, vemo, da je slaba. Se pa stvari popravljajo. Dolga leta ni bilo zaposlitev, zdaj je šolski sistem urejen, prihajajo novi kandidati. Tako da, najbolj bom jaz vesel, da bom imel policiste, ki jih bom lahko razporejal tja, kjer boste vi želeli in tam kjer bo problematika. Glede statistike, ta statistika policije je neskončna. Predstaviti vse podatke v tem poročilu je težko. Jaz sem že večkrat povedal, mi in jaz sem dosegljiv celo leto na vse številke, na vse maile. Obrnite se name, če vas zanimajo kakršnikoli podatki, vam jih bomo dali. Ni nobena skrivnost. Vlomi v župnišča, ja, bili so, tudi na kruti način so bili storjeni. Jaz ne bom komentiral posameznih zadev, moj namen je predstaviti splošno varnostno oceno. Bilo je več teh skupin, bilo je več storilcev na območju Slovenije, pa tudi po tujini, nekateri storilci so bili odkriti. Mislim, da sem odgovoril vse.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Boris Kozelj.

BORIS KOZELJ: Hvala. Jaz bi se navezal na Vlasto, ki me je malo prehitela. Predvsem me zanima varnost v cestnem prometu. In sicer, jaz se vsak dan vozim v Ljubljano, zjutraj v Ljubljano, popoldne nazaj. Po avtocesti se vozi po levi, po desni, naprej, nazaj, prehiteva tako ali drugače, kakor pač ... Živa norišnica. Ne pomnim, kdaj bi zadnjič videl kakšnega policajca na cesti. Mislim, da bi bilo veliko za varnost storjeno, če bi se en motorist policaj vozil po avtocesti gor in dol. Vidim jih samo takrat, kadar je kakšna nesreča in dejansko mislim, da bi se tukaj dalo več narediti za varnost na avtocestah. Do tega rondoja pri Mercatorju še vidiš kakšnega, ki takrat v največji gneči gleda ali imamo vsi pripet pas ali ne, da nas kaznuje, ampak saj pravim, na avtocesti bi bilo pa po mojem mnenju nujno potrebno, da bi se eden malo vozil gor in dol. To je en del, kar bi prosil za vaš komentar. Drug del je pa, to je verjetno poročilo o varnostnih razmerah, verjetno obstaja še kakšen drug dokument, namreč o ukrepih, ki jih policija predvideva ali pa načrtuje, da se bojo varnostne razmere še izboljšale ali pa vsaj zadržale na nivoju kot je. Ne vem, verjetno to ne sodi v to poročilo, ali pač. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Jaz bi predlagal, da najprej vse do konca povemo, pa da komandir potem odgovarja na vse skupaj. Se strinjate? Ali želite, da vsakemu posebej odgovarja? Vsakemu posebej, v redu. Prosim za odgovor.

MATJAŽ ZAVRŠNIK: Glede avtoceste, verjemite, da so tudi tam policisti. Sicer to ni v neposredni domeni PP Kranj, tam izvaja nadzor postaja prometne policije, specialna enota za nadzor prometa in

pa tudi specialna enota za nadzor državne meje. Tako da na avtocesti, verjemite, so prisotni, tudi ne vozijo se samo gor pa dol, tudi delajo, izrekajo ukrepe in na avtocesti je kar veliko število teh ukrepov. Je pa tako, policija se usmerja tja, kjer so težave. Usmerja se tja, kjer se dogajajo prometne nesreče, kjer se dogajajo kršitve in pa tam, kjer to želijo občani. Jaz lahko rečem za območje PP Kranj, ob spremljanju dogodkov, mi imamo v povprečju vsako uro interventno zadevo. Se pravi, vsako uro imamo en dogodek na katerega gremo. In tudi takrat, ko nekdo reče, da se samo vozimo naokrog, mi nekam gremo. Vsako uro. In tako kot sem rekel, izvajamo pa ciljno usmerjene nadzore. Ta dokument, ki je pred vami, je nekje splošna ocena varnostnih razmer. Ima pa seveda policija letni načrt dela. Policijska uprava ima svoj načrt dela in pa tudi policijska postaja ima svoj načrt dela, ki je prilagojen prioriteta na državnem nivoju. In na podlagi teh smernic in ciljev delujemo. So pa to naši strateški dokumenti. Tako da obstajajo, vendar ne v taki obliki kot ste vi mislil, da bo v tej oceni varnostnih razmer.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa.

BORIS KOZELJ: Če lahko samo repliko. Če sem se dobro izrazil, da se vozijo gor in dol policaji, to se meni zdi koristno in potrebno. Ne vem, če ste me vi razumel kot nek očitek, ker jaz bi si želel, da bi se vozili gor in dol po avtocesti, ker potem se vsi malo ustrašimo in se pač promet drugače odvija. V tem smislu sem jaz mislil. Jaz verjamem, da so policaji, ampak mislim, da so samo takrat, ko se kaj zgodi. Preventive ni.

MATJAŽ ZAVRŠNIK: Običajno je tudi to res. Glede na število kadra, ki ga imamo, in glede na število dogodkov, običajno pridemo takrat, ko se nekaj zgodi. V tistih prostih terminih se pa pač ciljno usmerjamo tja, kjer opažamo, da je problematika.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Dobro, gremo naprej. Gospod Gregor Tomše.

GREGOR TOMŠE: Hvala za besedo. Vemo vsi, da policisti že nekaj let opozarjajo na kadrovske podhranjenost, na finančne težave, na pomanjkanje sredstev in tako naprej. Gospod komandir nam je predstavil poročilo, ki pa prikazuje, da je varnostna situacija v Kranju dobra in se vsako leto izboljša. To pomeni, da očitno gospod komandir in njegova ekipa zelo dobro delajo, tako da jaz mislim, da jih moramo pohvaliti. Me pa nekaj zanima, zdaj verjetno imate vi neko primerjavo z ostalimi policijskimi upravami po Sloveniji in me zanima kje smo v Kranju. Ali pašemo v prvo polovico ali pa v prvo tretjino oz. če primerjamo z ostalimi policijskimi postajami, kam približno sodimo po svoji varnosti. Hvala.

MATJAŽ ZAVRŠNIK: Jaz lahko komentiram delo PP Kranj in jaz mislim, da kar sodimo nekje v sam vrh zagotavljanja varnosti. Delo policijske uprave bo komentiral direktor policijske uprave in primerjal z ostalimi. Jaz pa lahko komentiram postajo. So pa, tako kot smo ugotovili, varnostne razmere ugodne in stabilne.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospa Tina Žalec Centa.

TINA ŽALEC CENTA: Jaz bi se vam na tem mestu samo rada zahvalila in pohvalila. Namreč imam zelo pozitivne izkušnje z vašimi policisti, tudi v vlogi predsednice KS Bratov Smuk. Smo pred kratkim zaprosili za eno poročilo o varnosti v naši krajevni skupnosti in moram reči, da smo dobili zelo kvalitetno in hitro pripravljeno poročilo. Všeč mi je, ker ste v bistvu dostopni, priljudni, tudi rajonski policist vem da nam je na razpolago, skratka resnično bi se v tem delu rada zahvalila in vas pohvalila. Tako da, kar tako še naprej. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Jožef Rozman.

JOŽE ROZMAN: Mene pa zanima, ali policisti vodijo tudi statistiko neustrezne infrastrukture? Torej, če jo vodite in če jo, ali posredujete tudi predloge pristojnim drugim organom? Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prosim lepo.

MATJAŽ ZAVRŠNIK: Posebne statistike ne vodimo. Ugotavljamo pa pri svojem delu vsakodnevno določena odstopanja infrastrukture, na primer ob rednem delu in pa tudi ob nastanku prometnih nesreč in seveda pristojnim organom občine tudi predlagamo sanacijo ali pa ureditev kakršnekoli cestno-prometne signalizacije.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Mogoče bi bilo to dobro v naslednjih poročilih tudi to navesti. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Janez Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Tudi jaz bi pohvalil dobro delo policije. Vsi kazalci, kot smo videli, so pozitivni in tukaj je komandirju Završniku samo za čestitati ob pogojih, ki jih ima na voljo. Kar pa mene tudi zelo skrbi, je število alkoholiziranih povzročiteljev v prometu, in to se mi zdi zaskrbljujoč trend. Vemo tudi, da naš župan ni imun na to in imamo tudi direktorja Agencije za varnost v prometu med nami in opažam, da tudi oni vse več nekega opozarjanja in nekih akcij delajo in bi si želeli, da bi tudi občina v povezavi z agencijo in s policijsko postajo pač probala neke preventivne akcije izvesti, da bi se ta trend znižal. Ker opažamo, da se ta trend zopet dviga na raven izpred petih let, kar definitivno ni v interesu naše občine. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Drago Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa. Jaz tudi mislim, gospod Završnik, da ste kar dobri. Mene ste v treh tednih dvakrat ujeli. Sem telefoniral. Mene je potem samo skrbelo kam gre ta denar. Ali gre v občinski proračun, rajši bi videl da gre v občinski proračun, ali gre v državni proračun. To je prva zadeva. Druga stvar pa, to kar je Jože govoril, dejansko je ta talna arhitektura, predvsem malo iz območja glavnih cest, zelo slaba. In ta neučinkovitost te seveda dostikrat, enostavno spregledaš, da greš iz neke ceste, ki je lahko prednostna ali neprednostna in jaz bi vas prosil, tako kot je tudi Jože rekel, da opozarjate tudi občino, komunale, da naj več naredijo na tem področju, da je morda potrebno več sredstev in da tudi je to bolj strokovno narejeno. Ker opažam, da glavne ceste dvakrat talno urejujejo, čim je pa malo stranska, se pa pozabi za 10 ali 20 let. Ne bom govoril o asfaltu, predvsem tam kjer se dela nov asfalt, bankina je za dva centimetra nižja in to je za kolesarja smrtno nevarno. To so pač neka splošna opozorila, predvsem tudi vaših ljudi, ki so na to pozorni in ki imajo verjetno tudi več moči kot mi, če to opozorimo. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati na to točko? Gospa Andreja Valič Zver.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala lepa za besedo. Tudi jaz se pridružujem kolegom. Vsi vemo kakšne so kadrovske in finančne razmere in mislim, da bi tukaj morali veliko postoriti, podobno kot pri vojaki in gasilcih. Zanimata me pa dve zadevi. In sicer ena se tiče tako imenovane 'cyber security' – varnosti na spletu, ki je seveda vedno bolj aktualna kar se varnosti tiče. Zanima me, če tudi v tej smeri kaj delujete oz. če lahko kakšno informacijo podate. In druga zadeva, glede na to, da je na območju PP Kranj tudi letališče dr. Jožeta Pučnika. Pred nedavnim smo bili priča incidentu z letalom, ki je moralo zasilno pristati. Hvala bogu, ni bilo teroristične ogroženosti, lahko pa bi bila. Če zaznavate tudi kakšne grožnje ali pa kakšno ogroženost v tej smeri. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prosim za odgovor.

MATJAŽ ZAVRŠNIK: Zaenkrat imamo srečo, da teh groženj na našem območju ni. Tudi na območju cele Slovenije se ocenjuje stopnja še vedno kot nizka. Glede cyber security, tudi policija se prilagaja tem sodobnim oblikam kriminalitete. Prav zaradi tega je bil tudi ustanovljen nov oddelek v sektorju kriminalistične policije in sicer oddelek za računalniško kriminaliteto. Se pojavljajo posamezna kazniva dejanja, bo pa tega najbrž v bližnji prihodnosti vse več. Mislim, da sem vam vse odgovoril.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Jakob Klofutar.

JAKOB KLOFUTAR: Hvala za besedo. Glede na to, da zdaj poslušamo oz. obravnavamo to poročilo, je poročilo javno in me zanima kje se ga da dobiti, kje ga lahko vidijo občani? Ker trenutno ga obravnavamo mi tukaj v mestnem svetu in da jih lahko obvestimo kje lahko to poročilo vidijo.

MATJAŽ ZAVRŠNIK: Jaz mislim, da je na spletni strani MOK gradivo za sejo. Mi običajno na strani policije so to drugačna poročila. To je poročilo PP Kranj, to je pa poročilo za MOK.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, zaključujem razpravo in dajem sklep na glasovanje. In sicer, mestni svet se je seznanil s poročilom o delu PP Kranj v letu 2016 z oceno varnostnih razmer. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 20 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajamo na **11. točko, ocena izvajanja občinskega**

programa varnosti v MOK v letu 2016. Poročevalec Mitja Herak, vodja medobčinskega inšpektorata Kranj. Prosim.

MITJA HERAK: Hvala za besedo in lep dober večer tudi v mojem imenu. Bom poskušal biti kar se da kratek in rajši izkoristiti čas za kakšno razpravo. Občinski program varnosti v MOK določa, da mora mestni svet enkrat letno oceniti njegovo izvajanje. Priloga gradiva je poročilo o delovanju medobčinskega inšpektorata Kranj za leto 2016, iz katerega so razvidni vsi statistični podatki. Podrobno oceno varnostnih razmer po področjih dela je pa podal že komandir PP Kranj. Občinski program varnosti določa dva strateška cilja in vrsto operativnih ciljev po področjih dela. In sicer na področju zagotavljanja varnosti cestnega prometa, vzdrževanja javnega reda in zagotavljanje splošne varnosti ljudi in premoženja, preprečevanje kriminalitete in drugih kaznivih dejanj. Pri vseh področjih dela so varnostne razmere dobre in stabilne. Tako se že več let zmanjšuje število prometnih nesreč, blažje so njihove posledice, manj je ugotovljenih kršitev s področja javnega reda in splošne varnosti ljudi. Prav tako se zmanjšuje število kaznivih dejanj, katerih preiskanost je dobra. Redarstvo bo v bodoče moralo pa več narediti oz. dati več poudarka na kršitve s področja vzdrževanja javnega reda in zagotavljanja splošne varnosti ljudi in premoženja, pa tudi mogoče kaj na področju preprečevanja kriminalitete in pa drugih kaznivih dejanj. Sosvet za varnost MOK se je na drugi seji, 23. 5. 2017, seznanil s poročili o delu in oceni varnostnih razmer PP Kranj, medobčinskega inšpektorata Kranj, UE Kranj, službe za zaščito in reševanje MOK, GRS Kranj in pa Zdravstvenega doma Kranj. To so vsi tisti akterji, ki imajo neke naloge po občinskem programu varnosti. Sosvet za varnost razmere ocenjuje kot dobre in stabilne. Ocenil je, da se občinski program varnosti izvaja dobro. Glede na navedeno se predlaga sprejem sklepa, kot sledi iz gradiva. hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Jožef Rozman.

JOŽE ROZMAN: Mene dve stvari zanimata. Ali boste dostopni tudi v nočnem času in ob nedeljah, če se le da, na mobilni številki, če nobenega ni v pisarni? To je prvo vprašanje. Drugo pa, ali boste ohranili pristojnosti v primeru kršitve parkiranja na zelenicah ali kaj takega, ko bodo te postale last etažnih lastnikov? Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prosim za odgovor.

MITJA HERAK: Kar se tiče dela redarstva in pa inšpektorata v nočnem času in ob nedeljah, trenutni pravilnik o delovnem času MOK, ki ureja tudi delovni čas občinskega redarstva, govori tako, da občinsko redarstvo praviloma dela od ponedeljka do sobote, izjemoma v dnevnem času v dveh izmenah, izjemoma pa lahko tudi v nočnem času in ob nedeljah. Zaenkrat potreba po delu občinskega redarstva v nočnem času se še ni pokazala, s tem da občasno delamo do 23ih, izjemoma do polnoči, nekajkrat smo delali že od 4ih zjutraj ali pa od 5ih, 6ih. Ko so kršitve ob nedeljah, smo pa delali predvsem v decembru, za čas praznikov, ko je neka večja prisotnost ljudi. Tako da ta delovni čas prilagajamo varnostnim razmeram in potrebam, zaenkrat pa ne ocenjujemo, da bi bila problematika s področja dela občinskega redarstva taka, da bi morali konstantno biti prisotni tudi v nočnem času in pa ob nedeljah. Kar se tiče pristojnosti na privatnih zemljiščih, občinsko redarstvo in inšpektorat pristojnosti na zasebnih zemljiščih, razen v res izjemnih primerih, nima. Tako da v kolikor bo funkcionalno zemljišče določeno, bo šlo to za zasebno površino. Mi pristojnosti ne bomo imeli, razen če boste etažni lastniki dali to zelenico v javno uporabo, se pravi da bo možen dostop vsem pod enakimi pogoji, se pravi da boste vašo lastninsko pravico na nek način omejili in dali to površino v javno uporabo, potem pa bomo lahko ukrepali tudi tam. To je podobno kot na parkiriščih, katerih lastniki so privatne osebe, vendar se strinjajo, da se ta parkirišča uporabljajo vsem pod enakimi pogoji. Tam imamo potem tudi pristojnost ukrepanja.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Replika, gospod Rozman.

JOŽE ROZMAN: Namreč ljudje dobro vejo kakšen imate delovni čas in to fino izkoriščajo. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Ignac Vidmar.

IGNAC VIDMAR: Hvala za besedo še enkrat. Me pa zanima tole, vsakič ko poslušamo tole poročilo mestnega redarstva, pravzaprav vedno slišim samo o prekrških v prometu. Se pravi, prehitra vožnja, parkiranje in tako. Vsakič pa vprašam kaj mestni redarji naredijo na področju živih meja in dreves, ki segajo na javno površino, na pločnike, na cestišča in tako naprej. Namreč mestni redarji, kot vsi vemo,

imajo fine fotoaparate, ki so nas po vsej verjetnosti že vse malo stali, pa bi lahko poslikali tudi kakšne druge stvari, ne samo avtomobile. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Prosim za odgovor.

MITJA HERAK: Kar se tiče prekrškov v prometu in redarstva, moramo ločiti pristojnost redarstva in pa pristojnost inšpektorata. To sta dve popolnoma ločeni zadevi in redarji lahko ukrepajo samo po tistih predpisih, ki so točno določeni in medtem določbe zakona o cestah, ki govorijo o vegetaciji, ki meji na cestno telo, pristojnosti nimajo. Te nadzore opravljajo inšpektorji, inšpektorji pa redno opravljajo in sankcionirajo in uvajajo inšpekcijske postopke tudi na tem področju, ki ga vi omenjate. V lanskem letu je bilo, vam bom točno povedal, samo da odprem poročilo, v MOK je bilo v lanskem letu po zakonu o cestah in odloku o občinskih cestah uvedenih 128 inšpekcijskih postopkov. Tako da, inšpektorji so aktivni tudi na področju izvajanja ali pa nadziranja določb zakona o cestah.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Ignac Vidmar, replika.

IGNAC VIDMAR: To se pravi, mestni redarji nimajo pristojnosti, pač oni se peljejo mimo nekje in mestni redar lahko spotoma opozori inšpektorja. To se pravi, da moramo v odlokih to popraviti. Če jaz prav razumem zadevo.

MITJA HERAK: Narobe razumete. Z občinskimi odloki lahko urejamo samo tista ravnanja, ki niso že določena z zakoni. In zakon o cestah je že določil kakšne pristojnosti ima inšpektor za občinske ceste in kakšne pristojnosti ima redar in kakšne pristojnosti ima državna inšpekcija in nenazadnje tudi policija. In tukaj je točno določil, da nadzor nad tem določbam zakona o cestah ima občinski inšpektor za ceste, to se pravi področje dela inšpektorata. Seveda pa, če občinski redar vidi oz. zazna nek prekršek, neko negativno ravnanje, pa seveda obvesti tudi inšpektorja, inšpektor mora potem ukrepati po uradni dolžnosti in to se dela.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Vlasta Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala lepa za besedo še enkrat. Mene pa zanima, ali ste morda razmišljali o uvedbi posebne telefonske številke za prijavo tudi v času izven vaših uradnih ur, ki bi bila mogoče dosegljiva na spletni strani občine in bi krajan lahko poklicali na »pomoč«? Namreč tako kot je rekel kolega Rozman, kakšni taki nepridipravi prav dobro vejo kdaj inšpekcijske službe in redarji niso dosegljivi oz. niso na delovnem mestu in potem še s toliko večjim veseljem kakšno ušpičijo. To je ena zadeva. Potem me pa pri samem poročilu preseneča razmeroma nizko število kršitev uporabe telefona med vožnjo. Domnevam, da je to med vožnjo v avtomobilu. Kot pa vemo, je pa čedalje bolj tudi nevarna vožnja s kolesom in uporaba telefona, to je v čedalje večjem porastu in me zanima kdo je pa tu pristojen, da opozori kolesarja, ki vozi po pločniku in obenem bulji v ekran, ali redar ali inšpektorat? Hvala za odgovore.

MITJA HERAK: Kar se tiče te dežurne telefonske številke, če nimamo tudi dežurne službe organizirane, ki bi se tisti trenutek tudi odzvala, je ta številka nesmiselna. Treba je pa povedati, da se občani lahko kadarkoli, 24 ur na dan, obrnejo na policijo, na številko 113, in policija je pristojna popolnoma za vse kršitve iz zakonov, katerih pristojnost je tudi na občinskih redarjih. Razen po občinskih odlokih, za tiste pa policija nima pristojnosti. Res je, prekrškov povezanih z uporabo telefona med vožnjo je bilo relativno malo, ampak če pogledate iz leta 2015, ko so bili štiri, jih je bilo v lanskem letu 29, tako da nek napredek je. Je pa tako, redar ima bistveno drugačna pooblastila kot policist. Policist lahko opravlja neko redno kontrolo prometa, ustavi praktično vsakogar in izvede neko rutinsko kontrolo, redar pa lahko ustavi vozilo šele, ko zazna nek prekršek. Tako da tudi v preteklosti redarji, ali pa vsaj večina, ko so šli čez program usposabljanja, še niso imeli pristojnosti ustavljanja vozil. Tako da smo s septembrom začeli z mesečnim usposabljanjem praktičnega postopka samoobrambe in pa teh postopkov z redarji, tako da so se tudi naučili ustavljati. Seveda je pa to proces, ki kar nekaj časa traja. Redar ima možnost ukrepanja tudi zoper kolesarje.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Janez Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Najprej bi vprašal, če prav berem, je bilo v prekrškovnih postopkih samo petkrat izrečena globa. Ali prav razumem, da so tukaj zraven tudi prekrški parkiranja? In me nadalje zanima, glede na to, da smo sprejeli en večji režim oz. spreminjali režim glede parkiranja pri

katerem bo inšpekcija imela veliko večji teritorij za pokrivanje oz. veliko več dela, kako ste na ta del pripravljene? Oz. kaj bo to pomenilo za delo inšpektorata? Hvala.

MITJA HERAK: Tisti podatek, ki ste ga zasledil v poročilu, je samo za inšpekcijske postopke. Kar se pa tiče parkiranja, je pa na strani 30 razpredelnica, parkiranja in ustavljanja je bilo v letu 2016 ugotovljenih 3.676 prekrškov, kar je 21 % več kot leta 2015. To so globe izrečene zaradi napačnega parkiranja. Kar se tiče izvajanja nadzora nad novim odlokom o prometnem režimu v MOK, odlok je zelo kompleksen, tako da, če bi rekel, da bomo ta odlok nadzirali popolnoma brez problemov, da ne bo nobenih porodnih težav, bi se zlagal. Tako da, definitivno se bomo z upravo MOK potrudili, da bo izvajanje tega odloka šlo kar se da gladko in da bomo sproti reševali vse dileme, ki se bojo morebiti pojavljale pri izvajanju tega odloka.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 20 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. **Prehajamo na 12. točko dnevnega reda, predzadnja točka dnevnega reda, pristop MOK h konvenciji županov za podnebne spremembe in energijo.** Poročevalec Miha Juvan, vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe, in Anton Pogačnik iz LEAG-a. Prosim lepo.

MIHA JUVAN: Hvala lepa. Gorenjske občine so januarja 2016 na svetu gorenjske regije sprejele predlog regionalne razvojne agencije za izdelavo trajnostnega energetskega načrta Gorenjske, tako imenovani TEN Gorenjska. BSC Kranj je za izdelavo TEN Gorenjska pridobil evropska sredstva v okviru programa, za katerega je predvideno 85 % financiranje, preostanek, se pravi 15 %, se pa porazdeli med 18 sodelujočih občin Gorenjske. Za Kranj to skupaj z DDV-jem znaša 6.500 evrov in je predviden kot strokovna podlaga tudi že v predvidenem proračunu. TEN Gorenjska bo izdelan na podlagi metodologije v okviru konvencije županov za podnebne spremembe in energijo. Tega je zdaj že preko 7.000 podpisnikov k tej pobudi. Tudi ta mestna občina je k tem v preteklosti pristopila in v maju 2014 se je tudi zavezala enemu od teh načrtov in sicer zmanjšanju izpustov CO₂ za 20 % do leta 2020. S tem je MOK začrtala dolgoročno politiko zmanjševanja CO₂ ter pridobila študijo občutljivosti okolja na podnebne spremembe. Jaz bom besedo predal še direktorju ????? Mogoče bi omenil samo še to, pozitivno je to, da gre za prvo takšno gradivo, prvi takšen projekt, kateremu se je zavezalo 18 občin. Da ne delamo nekih zavez in strateških dokumentov vsaka občina zase, kjer so potem rešitve dostikrat tako zelo eklektične. Tako da to je še moj poudarek, zdaj bom pa predal besedo.

ANTON POGAČNIK Lep dober večer. Jaz bi morda samo to dodal, kot je bilo že rečeno, to bo prvi tak dokument v Sloveniji, ki bo obravnaval tako zmanjšanje CO₂ kot tudi podnebne spremembe. Na tem segmentu je treba seveda še marsikaj narediti, tudi pridobiti podatke, tako da mislim, da je predvsem tudi treba poudariti, da gre tukaj v pripravi in tudi upam zdaj v realizaciji za dobro sodelovanje BSC-ja in pa lokalne energetske agencije, ki bo skrbela predvsem za energetske del tega projekta. V okviru tega se bo poleg analize stanja pripravil tudi ustrezen akcijski načrt. In seveda ta bo skupen za Gorenjsko, kar pomeni, da bo zelo pomembno to, da imamo en tak skupni načrt, ker mislim, da so ta področja vedno bolj pomembna. Sicer pa je v gradivu ogromno ostalih podatkov, tako da bi glede na vprašanja, če bodo, lahko odgovoril še malo bolj podrobno. Da morda še za konec povem, da gre za do leta 2030 nekako za zmanjšanje obsega CO₂ za 40 %. Mislim, da je to kar en pomemben podatek in nekako s tem sledimo tudi slovenskim zavezam na tem področju. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Komisije so točko obravnavale. Želi predsednik komisije še kaj dodati? Odpiram razpravo. V kolikor ni razpravljavec, zaključujem razpravo in dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. 20 za, nihče proti, nihče neopredeljen. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Prehajamo pa na zadnjo, **13. točko dnevnega reda, vprašanja, predlogi in pobude svetnikov.** Prosim. Gospod Janez Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Jaz bi najprej odprl tisto točko, ki smo jo že prej pri teh avtobusih in sicer glede kuhinje na OŠ Jakoba Aljaža. Zanima me, v čem je prišla ta podražitev. Če gre samo za to požarno varnost, ki ste jo prej omenjali, me zanima, če je možno ta projekt speljati v dveh fazah, ena obnovitev kuhinje, druga obnovitev požarne varnosti. In dal bi še nek predlog, da probamo ta problem rešiti v letošnjem letu in sicer probali v razporeditvah oz. če je opcija pri tem denarju, ki ga nazaj dobimo od avtobusov, če je možno, da se ta denar nameni za to oz. naslednje prerazporeditve, ki bojo,

predlagam, da probamo nek sklep oblikovati, da bojo te prerazporeditve šle za ta projekt. Ker kot rečeno, ta kuhinja ni prenovljena že mislim da 35 let in je dejansko potrebno to narediti, tako da tukaj ne smemo izgubljati časa in moramo to čimprej narediti. Drugo vprašanje, ki ga imam, se nanaša na Alpetour, ki smo ga že prej omenjali. Ali morajo res šole najprej pridobiti ponudbo Alpetourja pri prevozu, šele nato lahko karkoli z drugimi prevozniki. Tretje vprašanje, ki ga imam, bi prosil pač da prenesete Komunalni, da odgovorijo na naslednje zadeve. In sicer naj bi imeli prejšnji mesec blokiran račun, zaradi sodišča, zaradi izvršbe, 7.000 evrov, ki so jih bili dolžni mag. Romanu Šteru, ki so ga odpustili in so se potem poravnali glede te nezakonite odstavitve iz pozicije. Zanima me, zakaj Komunala tega ni plačala, ker je bila dolžna in so prešli v situacijo, ki je dokaj nerazumna za te perspektive, da se gre tako velika firma privoščiti, da se mu sodišče usedi in da potegnejo z njihovega računa 7.000 evrov. Nadalje glede Komunale me še zanima, menda je operativni vodja vodovoda dal odpoved. Mislim, da ravno takrat, ko smo imeli mi zadnjo sejo. In sicer zaradi neznosnih razmer in bi prosil obrazložitev direktorja, kakšne so te neznosne razmere. Menda pa je še izjavil oz. zahteval, da ostane na poziciji, razen če se direktor opraviči vsem delavcem. Torej zanima me kaj so te neznosne razmere, ki se dogajajo v Komunalni. Kot zadnje me pa še zanima kaj občina dela glede ekološke cone oz. ekološke bombe v Lazah v Stražišču, namreč vemo, da so bili problemi na Vrhnikih s Kemisom in si resnično ne želim, da bi se kaj takega zgodilo v Kranju. In po letu 2014 je ta tematika kar malo zamrla v Kranju oz. tudi med nami. In v luči teh dogodkov me zanima kaj občina dela in kaj bomo storili glede tega. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Na vsa ta vprašanja bojo potem pisni odgovori. Prosim, Jani.

JANEZ ČERNE: Ja, glede te kuhinje je bil v bistvu dan nek predlog in bi pričakoval, da poskusimo danes priti do nekega sklepa, da se te prerazporeditve prioriteto namenijo za ta problem. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Velov ima repliko.

IGOR VELOV: Hvala. Ni ravno replika, ampak je na to temo in ne bi želel, da gre stvar skozi in potem začnemo o drugih predlogih. Pri točki, kjer smo imeli prerazporeditev za avtobuse, če je bila iskrena namera in moja je bila, da se pod točko razno o tem pogovorimo, potem je prav da se zdaj o tem pogovorimo. Če ne je pa to bilo samo tako malo, zato da smo točko skozi spravili. In jaz nisem to zato naredil, ampak sem imel iskren namen, da se pogovorimo o tem in da sprejmemo tudi, če je kaj zavajajočega za nas in za upravo, da to rešimo, če je to prioriteta mestnega sveta. Predvsem pa pozivam župana, da kadarkoli bo delal prerazporeditve, sploh večjih zneskov, da nam to naredi preden gre gradivo ven. Bo veliko lažje. Tudi to prej, če bi bilo skomunicirano, kar je gospoda Štefeta zanimalo, zakaj hudiča prerazporeditev, če vemo, da bomo kupili avtobuse, odgovor je bil dovolj, zato ker so prepozno dostavili avtobuse in je plačilo zapadlo v to leto. Mi smo pa z odgovorom šli, zakaj iz tiste postavke denar ven in smo zašli v popolnoma nepotrebno temo. Sem prav razumel, a ne? Ja, ampak kakorkoli, v glavnem o tej temi dajmo priti do enega sklepa, ali se glasuje ali kakorkoli.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: V redu. Gospod Černe bi predlagal sklep.

JANEZ ČERNE: Ja, potem bi se sklep glasil, da naslednje prerazporeditve, ki se bojo dogajale v letošnjem letu, da se znesek, potreben za izvedbo tega projekta na OŠ Jakoba Aljaža, prioriteto nameni za ta projekt.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Velov.

IGOR VELOV: Na isto temo je. Predhodno bi še želel imeti odgovor, če ga imate zdaj iz glave, kaj zajema to. Ker mi smo govorili, da je bila kuhinja in požarna varnost in hodnik, pa od 180 na 300.000, da vemo o čem govorimo. In da pridemo do zneska, ki je za kuhinjo. O tem mislim, da govorimo prioriteto. Ker jaz želim, če je večinska volja tukaj, da si damo neko zavezo, ne želim pa, da se na pamet zablokiramo za 300 ali 400.000 evrov, ker sploh ne vemo koliko bo, kdaj je lahko narejeno in kaj bomo za to delali. Samo to bi rad za investicijo, ker žal ne poznam iz glave.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prosim Tanjo za odgovor.

TANJA HROVAT: Bom odgovorila na oboje. Dve zadevi dejansko sta odprti. Prva, ki je bila načrtovana, je obnova kuhinje, za katero je namenjenih in v obrazložitvah proračuna zajeto 150.000 evrov za prenovno kuhinje, prav tako za projektiranje. Ko smo projekt dobili, ki ga je pripravljala bivša inšpektorica

za sanitarne razmere, je projekt pripravila po današnjih standardih HACAP-a, kar pomeni, da moramo v kuhinji zagotoviti popolnoma ločene komunikacijske poti, čiste posode, umazane posode, poseben pult za pripravo mesa, poseben za pripravo sladice, poseben prostor za skladiščenje živil, ki so lahko samo na določeni temperaturi, posebno napo in kompletno opremo, ki jo je treba zamenjati, ker je dejansko stara 35 let. Predvidevamo, da bomo s to kuhinjo pokrili po novem tudi OŠ Staneta Žagarja, ki svoje kuhinje nima in trenutno koristi storitve Sodexa, da vozijo hrano. Ko bo kuhinja na OŠ Jakoba Aljaža prilagojena oz. povečana do te mere in po novem projektu narejena, bo zagotavljala tudi zadostne kapacitete za pripravo hrane za sosednjo šolo, torej za Staneta Žagarja. Po projektantski oceni po teh standardih narejena kuhinja je ocenjena na 300.000 evrov. Po predlogu za kuhinjo, ki je bil, kot rečeno, uvrščen v proračun, je pa februarja letos prišla odločba požarnega inšpektorja, v kateri nalaga, da do 1. decembra občina zagotovi požarni izhod in ustrezno požarno varovanje objekta. Torej označitev intervencijskih poti tako z razsvetljavo kot z ustrezno prilagoditvijo šole, vključno z zunanji preboji, da otroci lahko po intervencijski poti pridejo varno ven. Ker je ta odločba, kot rečeno, z rokom 1. december letos, drugega kot da iz letošnjega proračuna to izvedemo ne gre. Ker je pa kuhinja v znesku 300.000 evrov bila neizvedljiva z vidika nezagotovljenih sredstev in javnega naročila, kot rečeno, gre za odprti postopek, ki po izkušnjah terja nekje dva meseca, če ne upoštevam morebitnega zahtevka za revizijo. Z ravnateljem smo pa govorili, da si želi, da se kuhinja izvede v poletnih mesecih, ker bo drugače otroci brez hrane. Zato smo se pogovarjali o izvedbi prihodnje leto. Smo pa govorili tudi o tem, da bi v letošnjem letu izvedli vsaj prilagoditev te plinske in elektro inštalacije in da skladno z možnostmi v kletnih prostorih izvedemo letos vsaj hladilnico. Torej, da se izvzame iz projekta to, kar smo letos sposobni izvesti brez da se kuhinja podre, v poletnih počitnicah pa se kuhinja prenove v celoti in, kot rečeno, zagotovi še kapacitete za OŠ Staneta Žagarja. Ta požarna zadeva pa mislim, da nimamo za diskutirati, ker je odločba izdana in jo moramo izvesti, pa smo temu primerno že reagirali in zagotovili projekt. Projekt pride 8.300 evrov, je že naročen in v izdelavi, s samo izvedbo je pa tako, brez da je projekt izdelan, torej na pamet, na palec ocenjena na 25.000-30.000 evrov.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Se pravi, dodatno bi bilo treba zagotoviti še 150.000 evrov? Če prav razumem. Potem bi pač predlagal, da prihodnje prerazporeditve v tej vrednosti, ne da je zavezujoče za upravo, ampak da upošteva prioritarno, da prerazporeditve v vrednosti 150.000 evrov, da upošteva naše mnenje, da se ta denar nameni za ta projekt.

TANJA HROVAT: Mogoče lahko samo, zaradi lažje izvedbe, torej v vsakem primeru predlagate, da se kuhinja že letos prične z obnovo, neodvisno od tega, da za čas pouka ne bo funkcionirala? Ker v tem primeru se sredstva lahko prerazporedijo, če bomo našli od kje se lahko in se z javnim naročilom prične in z obnovo kuhinje prav tako. Samo ob zavedanju, da kuhinja tačas za otroke ne bo na voljo, da ne bi bilo potem kaj narobe, samo vprašam.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gorazd Copek ima repliko.

GORAZD COPEK: Hvala. Jaz ne vem ali prav vse skupaj razumem ali ne, ampak če bi sprejemali tak sklep, ne vidim nobenega smisla, ker letos med temi počitnicami se to ne bo izvedlo. Letošnje prerazporeditve na leto 2018 nimajo nobene veze. Se pravi, mi se moramo nekako odločiti, da bomo v naslednji proračun to upoštevali in jaz res ne razumem kaj bi tale sklep zdajle prinesel oz. saj bi sami sebi nekam pljunili v eno skledo, saj to ne moremo izpeljati. Ali pa se jaz motim, ne vem. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Velov ima repliko.

IGOR VELOV: Velikokrat hočemo dati dober predlog, potem pa ker stvari ne poznamo, lahko zaidemo. Zdaj če jaz prav razumem, je za ta del požarna varnost, je odločba in je rok in tukaj moramo to izpeljati. Kaj pa tukaj, jaz ko sem slišal sem se kar zgrozil, saj to gre vendar za higieno, to gre za zdravo hrano, za otroke. A tukaj pa ni nobenega roka, kako je s tem. To je prva stvar, ki jo želim. Druga pa je ta, jaz ne vidim nič slabega v tem sklepu, če seveda tako mislimo. Da rečemo, da je prioriteta proračuna za 2018 ureditev te stvari in bi si ob tem, če se to res odloči za 2018, bi pa res želel, da bi dobili tudi to mnenje ali dogovor z ravnateljem. Se pravi, če ravnatelj tako gre, toliko mu je treba pustiti svobode, da on že razume kaj je prav in da bo rajši počakal še sedem ali osem mesecev in to uredil takrat ko je treba. V kolikor pa je volja ravnatelja, da bi se to uredilo in je tudi možno v letošnjem letu, potem pa ne

vidim razloga, da bi to letos naredili. Tako da bi nam morali vi pripraviti obe te opciji in v skladu s tistim kar je dogovorjeno z ravnateljem in možno, se ravnati in mestne svetnike čimprej o tem obvestiti. Pa še samo tisti odgovor, ali nas »baše« kakšen rok ali ne.

TANJA HROVAT: Z vidika inšpekcije kuhinje trenutno še ni izdana odločba, še ni izdan rok do kdaj moramo to narediti, lahko pa povem, da smo vsaj še na štirih drugih šolah oz. redno dobivamo obiske inšpektorjev in redno gledajo skozi prste, da nam odločb ne izdajajo, zato ker ravnatelji tudi povejo kakšna je situacija oz. še druge prioritete dajejo, kuhinje so pa po večini šol stare, po večini šol ploščice take, da nikakor ne zadoščajo današnjim standardom, to se pravi niso protizdrzne, kotli in nape niso vzdrževani, niso obnovljene tako kot je treba. Tako da v bistvu z denarjem, ki je na voljo, mogoče apel za prihodnje leto, na področju šol, se pravi NRP obnova in vzdrževanje šol, bo dejansko potrebno zagotoviti več sredstev, če bomo hoteli vse šole, vseh 19 objektov, govorimo o devetih šolah s podružnicami, vseh 19 objektov je treba vzdrževati in bo treba sredstva notri vložiti. Torej, ne bo problem rešen, ko rešimo OŠ Jakoba Aljaža, ravno danes sem bila na OŠ Predoslje, popolnoma enak problem je. Enak problem je na OŠ Matije Čopa, da ne govorim o Staneta Žagarja, ki sploh kuhinje nima. Skratka ta problem OŠ Jakoba Aljaža vsekakor je, ampak se ne zavedamo, da ga imamo še na petih drugih objektih, popolnoma enakega. In tudi na ostalih šolah lahko pride do obiska inšpekcije in do izdaje odločbe.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Dve o teh šol, ki ste jih omenila, Stane Žagar ima razdelilno kuhinjo in mislim, da je to problem tudi njihove šole. Glede OŠ Matije Čopa se je pa pred kratkim obnavljala. Jaz mislim, da je boljše, da imamo lastne kuhinje, kot pa da najemamo Sodexo. In to mislim, da bi morala biti prioriteta občine. Jaz želim s tem kar sem predlagal preprečiti to, da bomo zopet prerazporejali sredstva iz neke nepotrebne ali pa prioriteto nižje projekte, ampak da takoj, ko se najde denar, namenimo ta denar za ta projekt. Če sem prav razumel, se bo teh 150.000 evrov, ki smo jih že rezervirali, naj bi se namenilo za vsaj delno prenavo te kuhinje, kar je pozitivno. Se pravi naslednje zadeve, ki pa bojo, je pa potem treba zagotoviti ta denar, da se vse ostalo prenovi. Jaz sem zadovoljen s tem, če gre dejansko teh 150.000 evrov za to delno prenavo in potem, da nam do naslednje seje poveste kaj pomeni teh drugih 150.000 evrov oz. ali se ravnatelj strinja s tem, da se to izvede v času prihodnjega šolskega leta ali je treba čakati do naslednjih počitnic. In seveda, ali je možno to nemoteno obratovanje kuhinje zagotoviti tudi, če se delno prenavlja ta kuhinja. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: V redu, hvala. Bomo mi to z ravnateljem uskladili, povedali in na naslednji seji o tem tudi poročali, kakšen je bil dogovor, če se s tem strinjamo? V redu, potem gremo naprej. Gospa Saša Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo. Dovolj smo zdajle skuhalo okrog teh kuhinj, pa bom še jaz eno dodala. Dobila sem informacijo, da tudi v OŠ France Prešeren nimajo več kuhinje in da jim vozijo iz Sodexa, pa me zanima, če je ta Sodexo sploh primeren za kuhanje hrane otrok.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: To žal ne vem, bomo pa dali pisni odgovor.

SAŠA KRISTAN: Počakajte, to je samo ena stvar, grem jaz še malo naprej. Prehod za pešce pri Tušu. Kolikor se spomnim, je bil problem prehoda za pešce pred trgovino Tuš, ker so tam čez hodili in če me spomin ne vara, smo se pogovarjali tudi o nekem nadhodu, da se bo zadeva delala. Zdaj se je naredil prehod za pešce za semaforjem, ljudje pa tam pred trgovino še vedno čez letajo. Ne vem, ali se to nič ne pogleda oz. ... A lahko nadaljujem? V redu, hvala. V glavnem, zanima me, če se o teh stvareh nič ni pogledalo o tem, zato ker tam še vedno letajo čez cesto in se bo nekaj zgodilo. Potem me pa zanima še ena stvar, in sicer tele stopnice na Gaštejškem klancu. Te stopnice so se delale, v bistvu se je zadeva že zaključila, in sicer so se obnovile te stopnice samo spodaj. Potem je pa tisti plato, ki je raven, tisto je ostalo tako kakor je in še tiste stopnice gor so se naredile. Ostalo je ostalo. Danes sem dobila informacijo od ene gospe, ki tam stanuje, so vprašali tega človeka zakaj se to do konca ne naredi, je rekel, da ni več denarja, denarja je bilo samo za toliko, ostalo se bo delalo naslednje leto. Jaz dejansko res ne vem, tudi pri teh kuhinjah, kako se stvari planirajo tudi v proračunu, da prihaja do takih stvari. Sploh kar se tiče hrane in kuhinj v osnovnih šolah. Vsi poudarjamo kako mora biti zdravo okolje, ampak pri teh stvareh pa padamo na izpitu, vsaj meni se tako zdi. In izgleda, da ni pravilno planiranje ali kaj bi rekla, in to

prerazporejanje. In dejansko res imamo denar za kolesarske poti, za vse se najde, za to kuhinjo pa ni denarja. In bi res prosim prosila za odgovore.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Igor Velov ima repliko.

IGOR VELOV: Samo še tole, pa se potem ne bom več vmešaval, da bomo čimprej skozi. Tukaj se pridružujem temu, zato ker jaz sem v ta proračun samo dve stvari predlagal. In pri obeh, vključno s temi stopnicami, sem imel neko oceno. In ga nisem jaz delal in ne na pamet. Ampak sem dal strokovnjaku, da to naredi. In proračun ni bilo takrat korektno, ali se upošteva ali ne, ampak tako, dajmo povsod po malo manj, saj nekaj pa imaš v proračunu. In pri tem je treba biti res previden v letošnjem letu. Ker se bo isto zgodilo, ne samo tukaj, tudi pri drugem predlogu, ki sem ga jaz predlagal.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Ali lahko te odgovore damo pisno?

SAŠA KRISTAN: Lahko, in tudi želim, da jih dobim pisno, samo bi jih pa prosila pred ... Ne vem kdaj, ali imamo še eno sejo v juliju?

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Septembra je naslednja seja.

SAŠA KRISTAN: No, prosila bi, če to lahko dobim prej. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Dobro, bomo naredili prej te odgovore, da gremo čimprej skozi. Gorazd Copek, prosim.

GORAZD COPEK: Hvala lepa, bom zelo kratek. Veste, da zbiramo peticijo, podpise za porodnišnico. Zdajle bi pozval vse, ki imate voljo in željo, da to še naredite zunaj, ko boste šli, spredaj na okrogli mizi je ta peticija. Potekajo tudi razgovori z ministrstvom, enkrat sva bila skupaj z županom, enkrat sem bil jaz posebej. Lahko rečem, da se stvari mogoče celo v pravo smer premikajo, vendar saj veste kako je v politiki, dokler ni zapisano še zmeraj velja, da mi zbiramo podpise in tako stališče tudi trenutno zavzemamo. Bom zelo vesel, če boste zunaj podpisali. Drugače pa samo da zaključim, prej nisem hotel replicirati. Jani, jaz se zelo strinjam s tem kar si predlagal in seveda šolo in jedilnico je treba rešiti, zato sem prej samo rekel, da ne bi bilo logično sprejeti nekaj za kar so se že odločili, da med šolskim letom ne moremo delati. Drugače pa vsekakor podpiram ta predlog, da se namenijo sredstva čimprej. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Kristan.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo. Samo na tole bi, kako veste, me večina vidi, da jaz tudi pred občino sedim in zbiram podpise, bi samo toliko povedala, da je zadnjič prišla ena gospa prav huda, je začela vpiti tam nad mano, lahko tudi povem katera gospa je bila, to je bila žena od gospoda Nadižarja, me je napadla in začela vpiti name kaj se mi gremo, kaj zavajamo ljudi, da porodnišnica bo ostala in da naj nehamo zavajati ljudi in tako naprej. No, samo toliko za informacijo. Rada bi pa povedala, da jaz pa samo še jutri zbiram podpise in ste tudi vsi vabljeni dol. Hvala.

Saj jih imate dovolj.

SAŠA KRISTAN: To je pa mantra teh levih medijev in na to jaz nasedam. In če smo en mesec zdržali, bomo še en dan zdržali. Nič hudega, pravijo, da od viška ne boli glava. Razen od alkohola, mi je danes en gospod rekel.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gremo kar naprej. Gospa Vlasta Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Hvala za besedo. Najprej se zahvaljujem upravi za vse tri odgovore, ki sem jih dala na zadnji seji mestnega sveta. Tudi za to, da se je preplastilo tiste luknjice na cesti proti Letencam. Če boste šli pa še kaj naokrog, pa še most čez Golnišnico popravite, ker rabi samo dva tramova, kajti zgornji del na obeh straneh je očitno pregnil. Tako da ni več tramu oz. je na pol. To je v zvezi s prejšnjimi pobudami. Rada bi pa opozorila, da imamo tudi sredi Kranja eno ulico oz. en del naselja, kjer je električna napeljava še vedno po zraku. In sicer poteka iz Ceste talcev, ki gre od križišča z Likozarjevo cesto proti medgeneracijskem centru, tisti del Ceste Talcev je električna napeljava še na teh kandelabrih, žice potekajo levo in desno iz ene strani ceste na drugo. In tudi prvih 150 metrov te ulice je brez javne razsvetljave, tako da če greš zvečer tam, je tema. Lahko padeš v luknjo ali se ne vem kaj zgodi, skratka ne vidiš nič in me zdaj zanima, kako to, da je ta del Kranja čisto izpadel iz te elektrifikacije

v ceveh v zemlji in kdaj bo to kaj posodobljeno. Pa še to bi prosila oz. vprašala, če je kaj načrtovano, da bi se ta del Ceste talcev tudi preplastil, ker res spominja na 50 odtenkov sive, kajti krpa na krpo, en odtenek, drugi odtenek, manj črn, bolj svetel. Res ni lepo. In to je sredi Kranja, to je mestna ulica pravzaprav. Potem bi pa povedala še svoje osebno mnenje o današnji neudeležbi gospoda župana in delu občinske uprave na tej seji. Mislim, da je zelo ne fer do mestnega sveta, da ljudje, ki prej vedo kdaj bojo seje mestnega sveta, ko je datumsko že vse določeno za eno leto naprej, da načrtujejo svoj letni dopust prav takrat, ko bi morali biti tukaj. Tudi na komisijah smo pogrešali določene ljudi, ki bi morali kaj pojasniti in jih žal ni bilo. Jaz verjamem, da vsi načrtujemo dopuste, tudi jaz si ga, meni ga bolj država določi pravzaprav, v šolstvu vemo kdaj moramo biti na dopustu, ampak vseeno, vsaj do zadnje seje v juniju bi pa morali počakati in voditi sejo. In nimam nič proti podžupanu, ki je zelo dobro vodil, ampak mislim, da za marsikatero pojasnilo in tudi za sam odnos do dela mestnega sveta bi bilo pa korektno, da zdržimo do konca junija skupaj, potem gremo pa na dopust. To se mi ne zdi fer, čisto odkrito povedano. To je malo omalovažujoč odnos do nas svetnikov, ki nas je pa danes bilo kar 30 tukaj, mislim da od 33, kar globoko sklepčni. Ampak to je moje osebno mnenje. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospod Drago Štefe.

DRAGO ŠTEFE: Hvala lepa za besedo. Jaz bi rad samo toliko povedal, da ko smo se pogovarjali o Dovrtelu, sem jaz predlagal, da naj se gre župan pogajati, in tako hitro kot je župan zaslužil 600.000 evrov, jih ni nikoli. In za to mu je treba reči tudi hvala. Kar si pa ti zdajle govorila o tem, se pa s tabo tudi strinjam. Ker nismo več sklepčni, bi pa dal pobudo, da ko se boste pogovarjali o telovadnici, prej niti ni bilo časa, da bi kaj klepetal, ker smo včeraj veliko o tem govorili, bi pa dva predloga imel. Prvič, zelo sem zainteresiran, da bi številko 5,5, da bi bila spredaj štirica. Gospa Tanja bo morda to razumela in tudi drugi. Dva predloga bi imel. Ta koncesionar pač pravi, da bo najel kredit in da ga morajo računati notri v ta strošek, 740.000 evrov. Če je ta firma kapitalsko močna, o kateri je bilo veliko govora, potem naj vzame malo manj kredita in tam se da veliko prihraniti. Marsikaj se da prihraniti tudi pri neto prihodkih, jaz mislim, da ga lahko tudi zniža. In verjamem, da bosta gospa Tanja in župan toliko sposobna, da bosta pri dodatnih razgovorih, pri »finiširanju« te koncesijske pogodbe, uspela to firmo pripraviti do tega, da bi lahko še kaj znižali ta strošek. Te dve postavki sta mogoči in če firma kaj da nase, da je kapitalsko močna, bo to tudi takoj razumela, ker potem je pa skoraj res vseeno če bi mi vzeli kredit, ker smo kapitalsko slabi in bi morda tudi drugače naredili. Imam pa samo še vprašanje, vse skozi me je motilo, da nikjer ne govorimo nič o komunalnih prispevkih in o komunalnih priključkih. Ali je to vse zajeto v zemljišču? Ker to so tudi veliki stroški, da ne bo potem prišlo neko vprašanje kdo bo to plačal in se lahko ta strošek močno poveča. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Prosim Tanjo za odgovor.

TANJA HROVAT: Komunalni prispevek za javne objekte, kot je telovadnica, je oproščen, tako da v tem primeru niti zasebnemu partnerju, seveda sami sebi tudi ne bomo plačali. Komunalno je pa dolžan opremiti to zemljišče zasebni partner in je to že v pogodbi zajeto, tako da iz tega naslova do podražitev ne bo prišlo.

DRAGO ŠTEFE: Kaj pa znižanje stroška?

Razgovore boste opravili. Verjamem, da sta toliko sposobna, da bosta na tem področju še kaj naredila.

TANJA HROVAT: Poglejte, kot jaz osebno, oz. verjamem, da lahko govorim tudi v imenu župana, vsekakor bi se z veseljem še pogovorila in znižala ta strošek. Ali je pa to glede na zakon o javno-zasebnem partnerstvu, ki predvideva točno določen postopek, ki smo ga mi izvedli preden smo predlagali tole pogodbo v podpis, pa mislim, da zdaj po oddaji končne ponudbe vendarle ne moremo več obuditi starega postopka v fazo pogajanj, razen v primeru, da bi ponovili javni razpis.

Ne, ne, počakajte, veste, da to ne mislim, ampak res je problem, čim je nekaj, bom rekel, občina mora biti vse po predpisih, ki so trapasti, da se ne moremo mi zdajle pogovarjati s koncesionarjem, ki je morda pripravljen ta strošek nekoliko znižati. Vsaj poskusite. To je bil moj predlog, da ne bomo zdaj čas izgubljali. Jaz sem zadovoljen, da smo zadevo spravili skozi. Rad bi pa videl, to sem že včeraj govoril, ker gospod župan je rekel, da so se včeraj dobili samo vodje svetniških skupin, včeraj smo bili povabljeni vsi svetniki. In tam smo se kar veliko »klofali« med sabo in na koncu sem rekel, da je predrago. Pika.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: V redu, hvala. Zdaj samo da popravim Dragu, trenutno smo še sklepčni, tako da vas prosim, da ostanete... Smo še sklepčni, ker si mene pozabil šteti, ker sem tudi član sveta. Ja. Tako da, trenutno smo še sklepčni, zato vas prosim, da te štiri predstavnike še počakamo, da bomo v miru do konca sejo izpeljali. Franci Rozman, prosim.

FRANCI ROZMAN: Zdaj bom najprej imel nekaj komentarjev. Na vsak način mislim, da pri teh pobudah in predlogih, tudi če ne bi bili sklepčni, se v velikih stvareh ne glasuje in mislim, da županu zaradi tega ne bi bilo potrebno prekinjati sejo, lahko do konca poslušam in uprava potem tiste stvari na katere opozorimo naredi. Zdaj bi še malo komentiral, ker se prej nisem oglašal, da bi repliciral. Zelo sem gospoda Štefeta podpiral zadnjič zaradi Dovrtela, zato ker je bilo to seveda smiselno, ker Dovrtel ve, da ima tukaj posel in da je Bogataj naredil tisto kar je naredil je to tudi treba pripisati njegovemu odnosu do občanov, do vsega tega, da ga je bil še marsikdo drug sit in da so takrat župana v tisti zgotodi kar zelo občani podpirali. Ampak tista zgodba je zdaj že stara in če hoče človek posel imeti, mu tudi občina lahko da en signal, da se da tudi ljudi na marsikaj pripraviti, tudi če je skupnost. Druga stvar bi še rekel, samo še zaradi Sloresta in Sodexa. Srednje šole imamo ta dva ponudnika, oni so seveda usposobljeni za prehrano od vrtca do osnovnih in srednjih šol, so tudi dobri, vendar se strinjam z Janijem, da je za osnovne šole, dokler je to zakonsko mogoče, super, če imajo lastne kuhinje. Zaradi organizacije vsega, ker se še marsikaj drugega dogaja in takrat potem ti ponudniki niso tako fleksibilni in je treba takoj še kaj doplačati ali pa kaj narediti. Drugače bi lahko na ta način rešili, pač kuhinje tam, ki je na osnovni šoli ni, se samo enega od teh dveh najame, bo zadeva rešena in tudi začasno se lahko na ta način reši. To bi se pa morali tudi zavedati. Zdaj pa k mojemu vprašanju. To so me opozorili, jaz pač nič tega ne sledim, ampak da v Kranju v mestu te zabojnike za biološke odpadke komunala pere vsak teden, v Stražišču enkrat na mesec, v Struževem enkrat na dva meseca. Jaz ne vem, če je temu tako, ampak bi pa vprašal, če lahko izveste ta podatek od Komunale, na koliko časa se morajo ti zabojniki prati in kakšne razlike se tukaj delajo med posameznimi krajevnimi skupnostmi in s čim so te razlike utemeljene. Najbrž mi precej manj plačujemo kot Kranj Center, pa se zato potem pri nas manjkrat perejo. Če bi to lahko izvedel do drugič. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Vlasta Sagadin.

VLASTA SAGADIN: Samo še mogoče za tale Slorest in Sodexo. Konkretno za šole, kjer si ti Saša spraševala, je meni znano to, da so se pač nekateri ravnatelji odločili za 'outsourcing', zato ker so imeli silne težave s kadri, veliko bolniških, invalidskih in tako naprej, enostavno se niso več hoteli ukvarjati z delavci, ki so bili zaposleni v kuhinjah in so preprosto najeli neko zunanjo izvajalsko firmo, ki to zdaj korektno upravlja. Sama osebno pa podpiram, tako kot ti, da bi imele šole svoje kuhinje in svoje jedilnike in svoje delavce, je pa to res težko, ker to so najnižje plačana delovna mesta, na minimalcih so ljudje, težki pogoji dela in star kolektiv. Ogromno odsotnih ljudi, bolniške, težave, kuhati in jesti je pa treba vsak dan. In to enostavno nekateri ravnatelji mirno dajo drugim delati. In to je to.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Gospod Černe ima repliko.

JANEZ ČERNE: Hvala. Kolega Franci mi je dal misliti, da bi prosil, če lahko zraven, ko boste govorili z ravnateljem, če lahko preverite ali je možno, da bi se oni strinjali s tem, da za tisti čas prenove vzame zunanjega dobavitelja in potem naprej se zagotovi z lastnimi kapacitetami. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala. Gospod Vidmar ima tudi repliko.

IGNAC VIDMAR: Hvala. Bolniške in Slorest in tako naprej, ne vem zakaj oni lahko bolniške rešijo. Šole in vrtci jih pa ne morejo. Se da, vse se da, samo narobe imamo rešeno zakonodajo. To je treba na tem malo narediti in bomo hitro rešili. In plače je treba dvigniti in smo zmagali vse.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gospa Sonja Mašič.

SONJA MAŠIČ: Hvala za besedo. Jaz imam predlog za redarsko službo. In sicer predlagam, da si v celi mestni občini Kranj ogleda postavitve prometnih znakov, določeno smiselnost postavitve nekaterih. Predvsem zato, ker so zasukani, ker ogledala niso tako postavljena ali pa so namerno zasukana, da se z ulic ne vidi, ni preglednosti. Drugo je, da so se številne žive meje zarasle tako, da enostavno po pločnikih ljudje ne morejo hoditi, niti peš, niti z vozički, kaj šele invalidski. In da so naselja polna količkov, ki se nahajajo tudi na pločnikih. Kar je skrajno neprimerno in nevarno. Določene zadeve smo prijavili

inšpektorju, tako da upam, da v sodelovanju z inšpektorjem, da se bo potem tudi izvedel nek nadzor oz. že prej, da se bo kršitelja kaznovalo oz. opozorilo na to, da morajo ukrepati in zadeve postaviti v tako stanje, da bo pregledno, da bojo prometni znaki tudi vidni in tako naprej. To je ena zadeva. Druga je kar se šole tiče. Slučajno mi je prišel v roke dopis, ki ga je naslovil gospod ravnatelj 8. 6. 2017, v katerem navaja sledeče: 'Glede na to, da se bliža konec šolskega leta, bi vas prosil, če mi lahko zaupate ali imate že kakšno informacijo kdaj je predviden začetek obnove kuhinje.' Kar pomeni, da se nihče ni bil, ne vem, ali ni imel časa pripraviti načrta kako in kaj bi se delalo, ali karkoli, in smatram, da je tudi nekdo iz te službe, ki to delo opravlja, odgovoren za to, da se je do tega meseca čakalo in se ni pripravilo načrtov za posodobitev oz. obnovo kuhinje, danes imamo pa problem ali se bo to med počitnicami delalo ali ne. Odgovor gospe Tine Mesec je sledil osem dni kasneje in takrat se je ravnatelja povabilo na razgovor. Kot je meni poznano, ni bilo nobene zahteve, da se hladilnica prenavlja, pač pa da so te stvari, ki so najbolj pomembne, se pravi električna, plin, ploščice in kar se da v kuhinji narediti. Vse ostalo se lahko dela kasneje, vendar to bi bilo nujno izvesti prej in če sem dobro razumela, naj bi se to tudi izvedlo prej, vsaj delno. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Gremo kar naprej. Andreja Valič Zver, prosim.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala za besedo. Samo ena misel na temo šolskih kuhinj. Gospa Hrovat je rekla, da ni samo OŠ Jakoba Aljaža tista, ki je problematična. In mene zanima in bi rada podatke kako je s tem na ostalih šolah, kakšne so kuhinje tam in kakšne so potrebe tam. Ker mislim, da če en ravnatelj bombardira s svojimi vprašanji, ni nujno, da drugi ravnatelji nimajo enakega problema. Torej bi prosila za to informacijo pisno septembra. Zdaj pa naprej. Glede na to, da smo danes eno ogromno količino denarja namenili telovadnici v Stražišču, bi prosila za informacijo v kakšni fazi je projekt regijskega športno-vadbenega centra, kakšni so nadaljnji postopki in nadaljnji plani. Tretja zadeva, glede na pogoste požare v Sloveniji v zadnjih dneh, tudi Qlandia Kranj in tako, me zanima ali imamo podatke o tem kakšne snovi se hranijo v različnih industrijskih obratih na področju občine Kranj. Recimo primer Ekola, Exoterma in tako naprej. In še četrta zadeva, dajem pobudo, da se v bližnji prihodnosti dve ulici v Kranju, ki se bosta poimenovali na novo, poimenujeta po dveh naših častnih občanah, žal pokojnih. Ulica dr. Ljuba Sirca in Ulica dr. Vladimirja Ravnika. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Replika na šole, Sonja Mašič.

SONJA MAŠIČ: Hvala. Zadeva v zvezi takozvanega bombardiranja ravnatelja, je malo čuden izraz, ker ta ravnatelj ni nikogar bombardiral. V tej šoli sem bila v svetu zavoda, v tej šoli sem bila predsednica sveta staršev, zato zadevo dovolj dobro poznam, da lahko o njej razpravljam. Ob tem, da so šole kot je Čopova šola dosti kasneje zgrajene kot je OŠ Jakoba Aljaža in še mnoge druge. Samo Jakoba Aljaža leta in leta ni nikoli prišla na vrsto. In skrajni čas je, da se to uredi. Kot sem že prej povedala, lahko pride do življenjske ogroženosti, pa ne kar tako. Popolnoma realno. In to so tudi zapisi prejšnjih obiskov inšpektorjev, ki jih pa trenutno ni. Prihajajo ponovno, vendar gledajo čez prste, tako kot je rečeno. Ali bomo čakali, da se nekemu kaj naredi ali bomo ukrepali? To je vprašanje. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Replika.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala lepa. Torej želim v septembru podatke za vse šole, ne samo za šolo Jakoba Aljaža. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Bomo dali, tako kot smo rekli. Gospod Gregor Tomše.

GREGOR TOMŠE: Hvala za besedo. Pred časom smo v Kranju dobili javni WC, kar mislim, da je zelo pozitivno. Vendar je pa en problem. Je na zelo skriti lokaciji in do njega ne vodi nobena tabla. Poleg tega nad straniščem piše 'vstranišče'. Jaz ne vem, če pride nek Korejec v Kranj, vprašanje, če bo vedel kaj to pomeni vstranišče, če ga bo slučajno našel. Tako da jaz predlagam, da se naredi kakšna smerna tabla, ki bo kazala pot do tega vstranišča in bo na podlagi tega tudi tamle okrog Globusa mogoče malo bolj čisto. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Tanja ima odgovor.

TANJA HROVAT: Bom kar odgovorila, da ne boste čakal do septembra. Napis je, poleg 'mestno stranišče', tudi 'public toilet' in enako bo na dveh usmerjevalnih tablah, ki sta v pripravi. Tako da to bomo naredili, da bodo ljudje našli in tudi po nazivu 'public toilet' tujci vedli kaj to je. Pa še druga stvar, ko je

že ravno čiščenje omenjeno. Upravniku je bilo s strani etažnih lastnikov naročeno, da se uredi, prejšnji teden je bilo čiščenje vključno z vsemi koti opravljeno, zdaj je pa dogovorjeno z redarstvom, da takoj ko se opazi, glede na mrtvi del Globusa, torej ta ki gleda na Koroško ulico, da se upravniku takoj sporoči in da se naroči čiščenje.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. In še gospod Ignac Vidmar.

IGNAC VIDMAR: Hvala še enkrat za besedo. Moram se oglasiti na tole kuhinjo, ker imamo danes toliko besed okrog nje. Mislim, da smo vsi tukaj za, da tole kuhinjo čim prej uredimo in najdemo nekje ta denar. Nečesa se moramo pa zavedati. V to kuhinjo se zdaj ne da novih ploščic dati in novo inštalacijo in ta staro opremo notri. Mislim, da se, samo nima nobenega smisla. In je treba počakati, da se bojo faze naredile tako kot sledijo. Imel bi pa eno pripombo na novo prevleko, ki je bila narejena na kranjski obvoznici. Tam so jaški, gor, dol in se zelo težko po njih vozi. V bistvu so bili že prej čudno postavljeni. Podobna situacija je križišče pri porodnišnici. Iz smeri vodovodnega stolpa, če se zapelje desno proti Kokrici, proti vojašnici, je tam uvozni pas in na tistem uvoznem pasu je tako čudno speljan ta odtočni kanal, da se skoraj nihče noče tam voziti. In mislim, da so bili že nekajkrat poskusi popravljanja tega, ampak nobenemu to ne uspe ustrezno popraviti. In me zanima kdo te stvari prevzame, kdo to pregleda, če je izvajalec dobro naredil ali ne in če obstaja kakšna garancija za to ali pa kakšni roki, da se to popravi. Toliko me zanima okrog teh stvari. Hvala.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. Še Saša Kristan.

SAŠA KRISTAN: Za konec bi jaz dala še eno pobudo. Prej smo govorili o preimenovanju ulic. Jaz pa predlagam oz. dajem pobudo, da bi tukaj iz Slovenskega trga umaknili in spravili nekam v arhiv te spomenike. Ker revolucija je že zdavnaj mimo. Predlagam, da se tole odstrani in se da nekam v arhiv. Tako kot sem poslušala intervju župana, gospoda Grosa, da takrat ko je on prišel, je tudi naročil, da se odstranijo vse slike Tita. Jaz pa zdaj predlagam, da se pa tole odstrani. Ker revolucija je že mimo. Hvala lepa.

PODŽUPAN BORIS VEHOVEC: Hvala lepa. S tem tudi zaključujem 13. točko dnevnega reda in današnjo 29. sejo mestnega sveta. Vsem hvala lepa za to, da ste ostali. Želim vam lepo in mirno poletje in se vidimo septembra na naslednji seji. Hvala lepa.

Za pripravo:
Milena Bohinc
Kabinet župana

Boris Vehovec
PODŽUPAN