



Številka: 900-1/2021-10-401102
Datum: 27. 1. 2021

ZADEVA: Dobesedni zapisnik 23. seje Mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 27. 1. 2021 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 15 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo je vodil župan Matjaž Rakovec.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Lep dober dan vsem skupaj. Trenutno, kot vidim, nas je 25, tako da bi jaz kar začel s 23. Sejo. 23 seja. Ura je malo čez štiri. Tako da lahko začnemo, seveda pod vsemi ukrepi, ki jih velja upoštevati pred okužbo virusa, tako da trenutno so svojo odsotnost opravičili gospod Milan Glamočanin in pa gospod Polajnar Neven. Z nami pa so, sta novinarja Peter Šalamun iz Žurnal24 in pa Simon Šubic iz Gorenjskega glasa. Jaz bi zdaj prosil, da najprej ugotovimo prisotnost. Bi vas prosil, če lahko z dvigom rok svojo prisotnost potrdite. 26, kar pomeni, da smo sklepni, da je mestni svet sklepčen. Po protokolu vas obveščam, da bo danes glasovanje potekalo na podlagi 59. člena poslovnika mestnega sveta, in sicer z dvigovanjem rok. Razpravljalo pa se bo tamle za govorniškimi odrom, vsak se predstavi in pove tisto, kar želi. Kaj ste dobili trenutno na mizo oziroma po elektronski pošti. Prvič, poročilo o izvršitvi sklepov 22 redne seje, potem seznam sklep komisij za to sejo z vsemi pripombami, potem gradivo, ki so ga obravnavali na sosvetu krajevne skupnosti, v razpravi je bilo odgovorjeno na vprašanja in predloge krajevnih skupnosti po posameznih točkah. Potem odgovore na svetniška vprašanja, kadrovske zadeve, amandma k poslovniku mestnega sveta Mestne občine Kranj, amandmaje k odloku o občinskem podrobnem načrtu za območje kanjona Kokre. To ste dobili ali po mejlu ali na mizo. Zdaj pa naprej proceduralno umikam osmo točko, in sicer odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja poslovno proizvodne cone Hrastje, ker še niso pridobljena vsa pozitivna mnenja. In tudi 15 točko umikam, in sicer soglasje k ceni storitve pomoč družini na dom, kajti trenutni preračun cene se lahko po dokončni uskladitvi uporabi električnega vozila za izvajanje aktivnosti doma upokoencev, lahko še spremeni, zato ga bomo uvrstili na marčevsko sejo. In pa zadnjič je bilo rečeno z vodji svetniških skupin, da ga se dejansko umakne točka, ki je govorila o medijski prisotnosti tukaj nimam. To imamo v ponedeljek, kot veste, sestanek ob peti uri z vodji svetniških skupin na to temo. Tako da je to to, kar sem imel za povedati. Edina stvar, ki je, Martin Raspet, vodja MIK-a, trenutno odlok o ustanovitvi skupne občinske uprave občin Gorenjske obravnava oziroma predstavlja občinam Šenčur in Preddvor, tako da se nam bo malo kasneje pridružil, mogoče se nam bo že pridružil pri točki, drugače jo bomo preskočili in ko pride, jo bomo obravnavali. To je to, odpiram razpravo na dnevni red. Igor, prosim.

IGOR VELOV (občinski svetnik)

Lep pozdrav vsem, hvala za besedo, župan. Igor Velov. Dnevni red je zelo dolg, kljub temu, da je bila umaknjena ena oziroma dve točki. In čisto na koncu imamo pobude, vprašanja in predloge. To je tista točka, ki se bojim, če bo sploh še sklepna in če bo pozornost takrat za tiste svetnike, ki smo kaj pripravili za to točko, po drugi strani pa je župan na svetniških skupinah rekel, da če se bo izkazalo, da bo tako dolga seja, da se jo zna prekiniti in da bo sklical novo. Ne bi pa želel, da bi imeli sejo brez tako pomembne točke za nas svetnike. Zato predlagam, da se ta točka prestavi na drugo točko, ostale pa se ustrezno preštevilčijo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

V redu, dajem ta predlog na glasovanje. Še kdo kaj v zvezi z dnevnim redom? Potem dajem na glasovanje predlog svetnika Igorja Velova, in sicer, da se vprašanja, predlogi in pobude članov mestnega sveta uvrsti na

drugo točko in se ostalo vse preštevilči. Najprej vaša prisotnost. 29. Kdo je za ta predlog? 24. Ugotavljam, da je predlog svetnik Igor Velova sprejet. Zaključujem razpravo in dajem v potrditev naslednji dnevni red. Kot sem rekel, prvič, potrditev zapisnika, druga točka vprašanja, predlogi in pobude članov mestnega sveta, in potem se vse ostalo preštevilči. Najprej vaša prisotnost, prosim. 29, kdo je za ta dnevni red? 28 za, je kdo proti? Ne. Hvala lepa. Ugotavljam, da je dnevni red s predlagano spremembo sprejet. **Gremo na točko 1, potrditev zapisnika 22 seje in pa poročila o izvršitvi sklepa.** Bor Rozman, direktor mestne uprave bo podal poročilo.

BOR ROZMAN (direktor Mestne uprave Mestne občine Kranj)

Lep pozdrav, Bor Rozman. Ugotavljam, da so bili vsi sklepi pretekle seje izvršeni oziroma objavljeni v Uradnem listu ali bodo objavljeni v Uradnem listu, razen točk 4,5 in 12, ki pa bo drugo branje odloka poslovnika, dveh odlokov in enega poslovnika na današnji seji. Hvala

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ne, hvala lepa. Gremo na glasovanje, najprej vaša prisotnost, prosim. 29. Glasujemo o tem, da se potrdi zapisnik 22 seje in pa poročilo o izvršitvi sklepov, kdo je za? 29, soglasno sprejeta. Ugotavljam, da je točka sprejeta. **Gremo na točko 2, in sicer vprašanja, predlogi in pobude članov mestnega sveta.** Prosim, kdo se javi. Irena, prosim, Igor naslednji, še kdo? Ok, hvala

IRENA DOLENC (občinska svetnica)

Irena Dolenc, hvala za besedo. Ker je neko normalno delovanje Zavoda za turizem in kulturo praktično tudi v letu 2021 zaradi korone precej onemogočeno, bi lahko poskusili z vizualnimi kratkimi filmi o Kranju. Zelo pohvalimo v naši skupini zadnji film o Majdičevem mlinu, nekateri člani našega mestnega odbora pa so pohvalili tudi vizualno predstavitev Pirana. Ne samo Piran, tudi Kranj ima številna bogastva, ki bi jih lahko prikazali tako Kranjčanom kot tudi turistom iz Slovenije in od drugod. Nekaj je bilo na promociji starega mestnega jedra pred leti že pripravljeno. Rezultati raziskav severnega mestnega obzidja za nekdanjim Jelenom so bili izredno atraktivni, izdelana je bila trodimenzionalna digitalna dokumentacija, ki bi omogočala hologramsko predstavitev in virtualno rekonstrukcijo odkritih objektov. Izbran je bil tudi že prostor za tako predstavitev, klet mestne hiše. Od ustrezno usposobljene firme iz Ljubljane je bila pridobljena približna ocena stroškov 18 tisoč evrov, mestna občina Kranj je ta predlog pred leti zavrnila, češ, da ni denarja. Mogoče bi pa Zavod za turizem in kulturo lahko to zdaj realiziral. Na to pobudo bi prosila odgovor Zavoda za turizem in kulturo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Si bomo zapisali. Igor, prosim.

IGOR VELOV (občinski svetnik)

Hvala za besedo. Igor Velov. A dela? Dela. Ja, zdaj pa. Imam dve, dve pobudi, pravzaprav dva predloga, ker ni pobuda, o pobudi glasujemo, če se ne motim, dva predloga, ki sta bila naslovljena na našo svetniško skupino oziroma listo in sem jih dolžan prenesti. Obe se nanašata bolj na promet. Ena gre za Tomažičevo ulico, bolj natančno za en krak Tomažičeve ulice, se pravi, če greste iz Planine po Likozarjevi proti križišču semaforiziranem, na katerem nadaljujete proti Britofu, si predstavljate. Pred semaforjem, z desne strani, z leve je Tomažičeva in en krak se nadaljuje čez cesto na desno stran za par hiš in se konča s slepo ulico. Tukaj prihaja do velikih zmešnjav, prvič, ker z uličnim sistemom ni označeno, da je to Tomažičeva in tudi tisti, ki iščejo te hiše, gredo levo v Tomažičevo. Da je pa zmeda še hujša, se pa za slepo ulico, kjer ni prihoda, vendar naprej se z neke druge strani nadaljuje neka druga cesta, ki se ji reče Reševa. Tukaj veliko ljudi zaradi navigacije in ko iščejo druge zaidejo v to ozko slepo ulico in potem vzvratno, sploh tovorna vozila, povzročajo zastoje prometa in nevarne situacije. Če nisem dosti natančno opisal, naj me pokličejo in bom povedal. Gre pa za to, da je tukaj potrebno postaviti ogledalo v nasprotni strani, kjer je izvoz iz te slepe ulice Tomažičeve, da se lahko varno priključijo. Po drugi strani je treba postaviti prometni znak slepa ulica in tretja stvar, katero je treba narediti, tisto tablo, ulični sistem, je potrebno napisati, da gre tukaj za Tomažičevo cesto od številke 7 do 12. To je ta prvi predlog. Drugi pa gre za Bleiweisovo cesto, mislim, da po tem, ko smo to dobili, sem videl, da so cestarji, če lahko rečem, to že urejali, vendar ni bilo najbolj urejeno in verjetno bo treba malo bolj urediti ta del Bleiweisove, to je od Prešernove šole proti Kokrici, ta del proti koncu tukaj Kocka bar z desne pa je ena velika trgovina, kjer so narejene kolesnice zaradi tovornih vozil in seveda je nevarno, ko je sneg in tudi luknje so, da resno lahko poškoduje vozilo in sama flikarija ni dobra, tukaj predlagam, da to pregledate in vsaj ta del, deset metrov resno preplastite in uredite tampon. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala, to je državna cesta drugače. Se pa dogovarjamo, da bi kolesarsko naredili, vseeno, grem na DRSI pa bom to rekel, ker je bilo vprašanje, če jo obnovijo. Hvala. Še kdo? Potem jaz zaključujem drugo točko, najlepša hvala razpravljavcema. **Gremo na točko 3, in sicer kadrovske zadeve**, prosim tukaj Janija.

JANEZ ČERNE (predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja)

Dober dan vsem skupaj, imamo pet kadrovskih stvari, pod točko **3A imamo imenovanje predstavnika v svet zavoda Gimnazije Franceta Prešerna**, v postopku evidentiranja se je prijavil le en kandidat, komisija je to obravnavala in ga sklenila predlagati, in sicer predlagamo mestnemu svetu, da se v svetu zavoda Gimnazije Franceta Prešerna imenuje Srečko Štagar.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, odpiram razpravo. Ne, hvala lepa? Potem dajem na glasovanje ta predlog, in sicer najprej ugotavljam prisotnost. 30 prisotnih, prosim, kdo je za sklep, da se v svet zavoda imenuje Franceta Prešerna Gimnazije Srečko Štagar. 30 soglasno sprejet. Hvala lepa. Gremo na točko B, Jani.

JANEZ ČERNE (predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja)

Pod točko **B imamo imenovanje predstavnikov v svet zavoda Osnovna šola Stražišče Kranj**, na evidentiranje so se prijavili štiri kandidati, v postopku pregleda je komisija ugotovila, da je en kandidat že bil izvoljen preko sveta staršev. Zato predlagamo mestnemu svetu, da se za predstavnike MOK v svet zavoda OŠ Stražišče imenujejo Uroš Logonder, Matejo Malič ter Zoran Stevanovič.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, Jani. Dajem razpravo, odpiram razpravo. Ne, hvala lepa? Prosim za glasovanje, najprej vaša prisotnost. 30 prisotnih, prosim, če glasujete, kdo je za ta predlog. 28, je kdo proti? Ne. Hvala lepa, ugotavljam, da je tudi ta predlog sprejet, oziroma sklep. Točka C, Jani.

JANEZ ČERNE (predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja)

Pod točko **C imamo imenovanje predstavnikov v svet osnovne šole Helene Puhar Kranj**, tukaj smo imeli kar malo težav v postopku evidentiranja, smo mogli dvakrat podaljšati to evidentiranje, ampak na koncu nam je le uspelo, tako da imamo tri kandidate, ki jih predlagamo, in sicer so to Elizabeta Dolenc, Blaž Kozjek ter Damjana Piškur.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, Jani, odpiram razpravo. Ja, prosim? Potem pa gremo na glasovanje. Vaša prisotnost. 29, hvala lepa. Kdo je za ta predlog? Soglasno sprejet 29, iskrene čestitke Damjani in pa tudi Zoranu za prejšnjo imenovanje. Pač, onadva sta od vseh tukaj prisotna. Gremo naprej, točka D, Jani.

JANEZ ČERNE (predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja)

Pod točko **D imamo soglasje k imenovanju direktorice Mestne knjižnice Kranj**. Na podlagi glasovanja na mestnem svetu je Svet zavoda ta razpis ponovil. V ponovnem razpisu je zopet predlagal Majo Vunšek kot izbrano kandidatko, o katerem soglasju moramo odločati danes.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, Jani, odpiram razpravo. Ne? Hvala lepa. Gremo na glasovanje, najprej vaša prisotnost prosim. 28, prosim, če glasujete. Kdo je za ta sklep? 18 za, kdo je proti? 10 proti. Ugotavljam, da je tudi ta sklep sprejet z 18 glasovi. Gremo naprej. Jani, E.

JANEZ ČERNE (predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja)

Ja, v vmesnem času smo dobili še eno kadrovske zadevo, ki jo **uvrščamo pod točko E, to je soglasje k razrešitvi direktorja osnovnega zdravstva Gorenjske**, gospod direktor Jože Veternik se upokojuje in pri tej razrešitvi mu mora mestni svet oziroma vsi sveti občin, ki so soustanovitelji, mu morajo dati soglasje k razrešitvi. Komisija je to obravnavala in predlagamo, da mestni svet sprejme sklep za soglasje o razrešitvi.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, Jani, odpiram razpravo. Ne, hvala lepa. Vaše glasovanje, vaša prisotnost prosim. 30 prisotnih. Kdo je za ta predlog? 30 za, tudi tukaj ugotavljam, da je sklep o soglasju k razrešitvi soglasno sprejet. V redu, hvala lepa, Jani. Gremo naprej. **Točka 4, premoženjske zadeve**, poročevalec je Marko Čehovin. Prosim.

MARKO ČEHOVIN (vodja Urada za gospodarske dejavnosti in promet)

Marko Čehovin, pozdravljeni. Da vam na kratko povem, se pravi, svet zavoda Zavoda za turizem in kulturo je na predlog vodstva zavoda sprejel sklep, da se prerazporedi sredstva iz leta 2019, da se presežek prihodkov nad odhodki nameni za sedem navedenih zadev, nakup manjše prozorne ponjave za prireditve, zamenjava stekel na pisarni zgornji prostori, nakup programa za spletno trgovino TIC, nakup novega serverja, izdelavo celostne grafične podobe, za dogodke ZTKK, dokončno ureditev Jenkove sobe in pa preureditev info točke na železnici. Po ocenah Zavoda za turizem in kulturo, te investicije so bile ocenjene na 44 tisoč evrov. Presežek iz leta 2019 je pa bil v višini 56616 evrov, se pravi svet zavoda ZTKK je 08.12. na svoji seji to potrdil razporeditev in zdaj še v skladu z zakonodajo še na mestnem svetu, da se predlaga, da se to potrdi. Bi pa še enkrat izpostavil. Gre za presežek prihodkov nad odhodki za leto 2019. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, Marko. Kar se tiče komisije za finance in premoženjska vprašanja, se strinjam, odpiram razpravo. Razprave ni, torej dajem na glasovanje, da se 44 tisoč evrov nameni za nakup manjše prozorne ponjave za prireditve in tako naprej, kot je Marko rekel. Vaša prisotnost prosim. 27. Kdo je za ta sklep? Predlog sklepa? 26 za, je kdo proti. Hvala lepa. Gremo naprej, **točka 5, odlok o rebalansu proračuna Mestne občine Kranj za leto 2021**. Poročevalec tukaj je Mirko Tavčar. Jaz bi samo to povedal, da dejansko proračun za leto 2021 se izvaja, rebalans, ki pa ga tukaj zdaj predlagamo, je pa potreben zato, ker občina Kranj v letu 2020 ni uspela realizirati vseh planiranih postavk zaradi epidemije, menjave vlade, različnih soglasij in tako naprej. In pa zelo pomembno je to, da se trenutna finančna perspektiva Evropske unije zaključuje z letošnjim letom in zato je v bistvu največji pritisk za sofinanciranje prav na proračunu za leto 2021. Kot je bilo že večkrat rečeno še pred poletjem bomo dali v obravnavo proračuna za leto 2022-2023, kar bi pa še rad povedal, da je v zadnjih dveh mesecih prišlo zelo veliko tako rečem, priporočil oziroma pobud za različna financiranja oziroma za rebalans, uvrstitve v rebalans, tako iz strani samostojne svetnice Andreje Kert, potem s strani VZK, potem s strani različnih krajevnih skupnosti, Besnica, Struževo, Zlato Polje, Mavčiče, Goriče, Kokrica, skratka veliko je bilo teh pobud, jaz moram povedati, da smo za vse pobude odgovore pripravili, se tudi z večinoma dobili, in dejansko ugotovili, da je veliko teh pobud že vključenih v proračun za leto 2021 ali pod tekočim vzdrževanjem ali pod različnimi podprojekti. Je pa te pobude bilo za tam med 15 in 20 milijoni, tako da se bo del tega uvrstilo tudi na obravnavo proračuna za leto 2022 in 2023, tako kot je zadnjič predlagal Igro, da boste tudi mestni svetniki sodelovali pri tem. Je pa zdaj v bistvu danes prišel še predlog Liste za razvoj Kranja, in sicer ena je, to, kar je že gospa Sandra Gazinkovski omenila glede vzdrževanja, postavke vzdrževanja vrtcev. Tukaj naše mnenje je, da amandma ni potreben, preprosto zato, ker prva stvar, ki je, vlada je konec decembra sprejela zakona o zniževanju stroškov občin, tukaj lahko iz naslova postavke mrliške ogledne službe, prerazporedimo določena sredstva. Vseeno smo mogli za to službo v proračunu planirati sredstva, ker bo prihajalo zahtevki še iz decembra in januarja, tako da bomo imeli malo zamude. Lahko tukaj še povem, da je v energetske sanacije javnih objektov vključenih za prenovo šest vrtcev, in sicer Živžav, Najdihojca, Mavčiče, Čebelica Golnik in pa Trgovska šola. Ti so najbolj potrebni obnov, zdaj tukaj potekajo še pogajanja z izvajalci oziroma z zasebnim partnerjem, oziroma več jih je zdaj na začetku. Tako da ko bo znano, kateri bodo sprejeti program, potem bomo tudi lahko naprej planirali, katere objekte izven teh energetskih sanacij. Moramo obnoviti. Potem lahko povem, da je Miha Bečan dela skrbni pregled na vseh objektih, sestavlja prioritete za obnovo teh vrtcev in ko bodo se te tri zadeve znane, jaz računam, da to v zelo kratkem času in bomo točno vedeli, klike sredstev bo šlo iz energetske sanacije, potem bomo lahko denar razporedili za na postavko vzdrževanja vrtcev. Tukaj se tudi strinja tako UDD, da je postavka 112 tisoč res majhna, tako da bi dejansko lahko povečali do maksimalne skupne vrednosti 200 tisoč. Kot sem rekel, mnenje je, da amandma za to ni potreben, sem pa prišel te razloge. Drug predlog je pa prišel iz Liste za razvoj Kranja, je pa glede objekta v športnem parku Stražišče, in sicer, da je treba urediti ogrevanje ter objekt obnoviti in nadgraditi. Če še naprej povem, ravnokar mi je Jani povedal za vrtce, da je zdajle ministrstvo objavilo razpis o sofinanciranju investicij v vrtce in pa osnovne šole, tako da bo, to je čisto nova postavka, tako da smo ravnokar to dobili in bomo še iz tega naslova sigurno štartali na ta sredstva. Kar se tiče drugega predloga, športni park Stražišče, tudi tukaj ni potreben amandma. Preprosto za to, ker smo se dobili z zavodom za šport, in so sredstva zagotovljena, spreminjamo samo prioriteto ukrepov celovite prenove objekta. Že lani smo začeli pogovore med UDD, zavodom in pa obema kluboma, kako čim bolj urediti objekt in v ta namen je že v proračunu 21 zagotovljenih, 75 tisoč v transferju Zavoda za šport in takrat je zavod planiral dejansko energetske prenoval objekta, tako da ta predlog je res smotrni, po mnenju Zavoda za šport in s tem denarjem, teh 75 tisoči, to se bo naredila toplotna črpalka, 1000litrski bojler za ogrevanje voda, potem prenova strojne, elektroinstalacije v starih garderobah, osvetlitev dohodnih poti, ograja po garderobah po zahtevah zveze in pa projektna dokumentacija, kar je bistveno za gradbeno dovoljenje za dvig strehe, ker rabimo gradbeno dovoljenje za dvig

strehe oziroma dodatno nadstropje. In pa seveda za obnovo fasade in pa stavbnega pohištva. Smo pa v dogovoru z Nogometno zvezo o sofinanciranju umetne trave na glavnem igrišču. Zato je naše mnenje, da tudi tukaj amandmaja ne potrebujemo. Toliko je zdaj z moje strani, kar sem dobil danes oziroma v preteklih mesecih. Zdaj bi pa prosil, Mirko tebe, da se predstaviš in pa to, kar si že zadnjič več ali manj povedal:

MIRKO TAVČAR (vodja Sektorja za finance in splošne zadeve)

Lep pozdrav tudi z moje strani, Mirko Tavčar. Spet me boste mogli malo poslušati, saj me že dolgo niste. Prvo sem vam dolžan povedati, mislim, da vsi veste, dobili ste dve oziroma tri dodatna gradiva v zvezi s tem rebalansom. S prvim smo uvrstili ali pa popravili na nek način napako, tako da se v rebalansu ves čas tudi projekt 406/18/025 komunalna infrastruktura Čirče Hrastje čistilna Trboje. Enostaven, razlog je enostavno v tem, ker je z občino Šenčur sklenjena pogodba o financiranju magistralnega voda, z istim gradivom smo vam posredovali tudi spremembo predloga kadrovskega načrta za leto 2021, namreč ravno, ko se je pošiljalo gradivo rebalansa, v približno istem obdobju je prišla odločba ZPIZ, ki je enemu od naših delavcev priznala pravico do dela na drugem delovnem mestu v skrajšanem delovnem času. Ker tega delovnega mesta v okviru MIK ne moremo zagotoviti, pa smo ga mogli v mestni upravi, zato ta predlog. Finančnih posledic po naši oceni ta predlog nima oziroma bo ta polovica plače lahko pokrita v okviru ocene bolniških odsotnosti, ki se refundirajo. Naslednji, naslednja, naslednje gradivo, ki smo ga poslali, so popravki vrednosti posameznih projektov pred letom 2021, to na sam rebalans ne vpliva nič, ampak prav pa je, da prikažemo v gradivu pravilne vrednosti investicij v letih do leta, do vključno leta 2020. Do napak je pa očitno prišlo programsko zaradi sprememb v organizaciji mestne uprave. Danes ste na mizo dobili tudi popravek obrazložitve projekta energetske sanacije občinskih objektov, druga faza, namreč zunaj je razpis ministrstva za kulturo, če se ne motim in bi mi lahko obnovo oken v traktu A te palače prijavili na kandidaturo, moramo imeti to zajeto v obrazložitvah rebalansa. To, zdaj pa če gremo na dejansko na sam rebalans, je treba povedati, kaj to sploh je. To ni sprejemanje novega proračuna, ampak po določbah zakona o javnih financah gre za akt države oziroma v tem primeru občine o spremembi proračuna med proračunskim letom. Pri tem pa gre za ponovno uskladitev predvidenih odhodkov in prihodkov v občinskega proračuna. Kar naprej, Milena, prosim. Pri tem, pri sestavi tega gradiva smo zasledovali, jaz sem izluščil tri cilje, ki sem jih tudi napisal, prvo je jasno uskladitev predvidenih odhodkov in prihodkov ali pa bolj bi bilo zapisati virov proračuna. Drugi cilj je zagotoviti potrebna sredstva za že začete projekte, za projekte, ki so že izvajani, pa tretji bistveni cilj, verjetno ga je že župan poudaril, počrpati čim več sredstev v iztekajoči finančni perspektivi. V naslednjem slajdu sem napisal nekaj razlogov za rebalans, nekaj sem že povedal, če grem samo na brzino skoz. Spremenjena je ocena realizacije leta 2020, predvsem je drugačen rezultat, kot smo ga predvidevali ob sprejemanju proračuna za leto 2021. Potem se je povprečnina dvignila iz 588 na 628 evrov, kar povečuje prihodek iz naslova dohodnine za nekaj manj kot dva milijona. Povedal sem že, spremenjene so ocene prihodkov leta 2021. Eden izmed razlogov je sigurno ta epidemija Covid19, zgodil se nam je konec lanskega leta z enoletno zamudo zakon o finančni razbremenitvi občin, nekaj je o tem že rekel župan pred mano, iz tega naslova po naših izračunih bo občinski proračun prispeval za približno 560 tisoč evrov na letni ravni, ampak na žalost ne v letu 2021, ena od zadev, ki mislim, da je danes dokončno razrešena, ali je včeraj prišel papir. Namreč pri tem zakonu gre za to, da na državo prenašamo stroške družinskega pomočnika, mrliško ogledne službe in pa plačevanja prispevkov. Kar se tiče mrliško ogledne službe, mislim, da je zdaj dokončno razrešeno, da to s prvim prvim definitivno prihaja na državo. Mi plačamo še račune november, december, družinski pomočnik in pa plačevanje, družinski pomočnik se bo refundiral, s strani države, zaenkrat še plačuje občina, ne vemo kdaj točno. Plačevanje prispevkov za brezposelne je pa v domeni ali pa obveznost občine, da plača za vse upravičence, ki so bili upravičeni do tega pred prvim prvim 2021, po prvem prvem 2021 prehaja v pristojnost ali pa obveznost države, spet je pa problem refundacij. Naslednji razlogi so pa na strani projektov, ki so bili ali v lanskem letu uvrščeni v proračun, seveda samo v letu 2020, pa imajo potem posledice tudi v kasnejših letih ali pa so bili v lanskem letu sredstva »odvzeta« zaradi spremenjene dinamike, pa jih zdaj na nek način moramo vrniti. Eden od razlogov za rebalans je pa tudi sprememba mestne uprave, tukaj moram povedati, da smo mi s spremembo urada za gospodarske javne službe, gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki se je v bistvu samo preimenoval v urad za gospodarske dejavnosti in promet enostavno spremenili samo naslov, drugače bi imeli še ene 20,30 strani več v tem gradivu. Zdaj v naslednjih slajdih sem nekako prikazal projekte, na prvemu so projekti, kjer smo v letu 2020 zniževali sredstva pa jih zdaj moramo vrniti, v naslednjem slajdu so projekti, ki se jim je spremenila dinamika, tukaj so predvsem Britof Predoslje in Mlaka pri Kranju pa Gorki, pa vrtec Bitnje, dnevno varstvo starejših Planina. Pa še naslednji slajd je pa podoben z spet projekti, ki se jim spreminja dinamika, predvsem gre tukaj za podaljševanje časa trajanja projekta. Na naslednjem, da ne bom preveč časa kradel, je tudi sprememba projekti, ki imajo vire pa se jim zamika dinamika, se premikajo tudi, se premikajo tudi predvideni čas pridobivanja predvidenih prihodkov v teh projektih. Zdaj na naslednjem slajdu so prikazane spremembe v samem odloku o rebalansu, jasno, drugi člen se spreminja v bistvu določena višina samega

proračuna, v drugem členu je splošen del proračuna, bilančni del, predlagamo pa tudi spreminjanje osmega odstavka petega člena, kjer v dovoljen obseg, predlagamo, da v dovoljen obseg se prerazporeditve ne štejejo prerazporeditve, potrebne za zagotavljanja sredstev na postavki stanovanjsko gospodarstvo. Na to postavko stanovanjsko gospodarstvo predvidevamo sredstva, predvsem namenska sredstva, ki jih je kot take določil najprej konec leta 2019 sprejet odlok o proračunskem stanovanjskem skladu mestne občine Kranj. Kot namenske jih pa določa tudi naš odlok v proračunu. Predlagamo pa tole spremembo enostavno zaradi dejstva, če se nam na primer kakšna kupnina, stanovanje zgodi, tam nekje sredi decembra, pa župan na tem podprogramu nima več pravic za prerazporeditve v njegovi pristojnosti, bi enostavno mogli sklicati sejo sveta, da bi potrdil, kar že določa odlok o stanovanjskem skladu. Zato ta predlog spremembe, ni pa nobene bojzani, da bi župan prekoračil kakšne pristojnosti, ker ne more prerazporejati drugega kot to, kar je prišlo v prihodek pa je določeno v odloku o stanovanjskem skladu kot namenski prihodek. Samo zato lahko povečujemo to postavko. Na osnovi izkušenj ali pa bolje rečeno strahu, ki nam ga je povzročil covid, smo pa pogledali tudi osmi člen odloka, o proračunu, ki določa pravice za koriščenje proračunske rezerve za naravne nesreče. Ne vem, od kdaj je tam zapisan znesek, da je to v pristojnosti župana 2100 evrov, vse ostalo je v pristojnosti sveta, svet pa to sprejema z odlokom. In zdaj, če začnemo razmišljati, Bog ne daj, da se zgodi kaj takega, kakšna večja naravna nesreča, požar, potres, 2100 evrov za malico za člane civilne zaščite za en dan ni dosti in takrat bo vsak župan, kdorkoli bo, prisiljen kršiti to določbo tega odloka, zato je ta določba notri. Na naslednjih slajdih sem prikazal sestavo proračuna oziroma rebalansa, ki je enaka sestavi proračuna. Tudi klasifikacije na naslednjem slajdu so enake, pa če gremo zdaj kar na podatke o proračunu, o rebalansu, prihodke povečujemo za dobre štiri milijone evrov napram sprejetemu proračunu, odhodke za dobrih 5 milijonov evrov, se pravi iz 63,7 na 67,8 gredo prihodki, iz 73,7 milijona na 78,9 milijona se dvigujejo odhodki, od teh 78,9 odhodkov jih je za 29, dobrih 29 milijonov na projektih, se pravi gre za investicijske projekte, prej jih je bilo dva milijona manj, dobrih 27 milijonov. Zdaj, če tole dobro pogledate ali pa če ste me poslušali, nekaj ne štima. Prihodke dvigujemo za 4 milijone, odhodke pa za 5. Ta razlika milijona se pa skriva v stanju sredstev konec leta 2020, ker smo mi predvidevali, ko smo sprejemali konec leta 2019 proračun za leto 2021, smo predvidevali, da bo konec leta 2020 na računih proračuna ostalo 440 tisoč evrov. V ocenah, ki so bile podlaga za pripravo rebalansa, je ta predviden ostanek sredstev na računih dober 1,5 milijona. Tako da proračun je oziroma rebalans je uravnotežen. Pod plačilo, oziroma zadolževanje ohranjamo na že predvideni višini, 109 milijonov 550 tisoč evrov. Zdaj, če gremo samo na hitro prihodke, ki sem rekel, da so predvideni v višini 67,8 milijona, je dohodnina se povečuje za skoraj 2 milijona, kar sem že povedal. NUSZ ohranjamo na predvideni višini 7,5 milijonov, najemnin bo za nekaj manj kot smo jih predvidevali, v sprejetem proračunu je bilo predvidenih za 6,3 milijona, zdaj jih predvidevamo 5,6 milijona. Tukaj je že tudi posledica korona zakonodaje, komunalen prispevek se znižuje za dober milijon, predvsem na račun tega projekta, v Koreji, ki se zamika, iz naslova glob in drugih denarnih kazni bo tudi dobrih 200 tisoč evrov manj prihodkov, transferni prihodki se pa povečujejo, predvsem se povečuje na projektu Gorki, kjer smo predvidevali, da bo projekt zaključen že v letu 2020, ker pač je bila dinamika izvedbe drugačna, so se na eni strani stroški oziroma odhodki v letu 2020 znižali, so bili realizirani v nižji višini kot je bila predvidena. Posledično tudi odhodki, prihodki, ker pa to zdaj planiramo v rebalansu, je tudi na strani prihodkov predvideno skoraj 3,8 milijona evrov. Podobno je s prenovo objekta na Cankarjevi 2. Prizidek telovadnice pri osnovni šoli Stane Žagar. Na trajnostni mobilnosti se prihodki znižujejo za nekje 700 tisoč evrov, nekaj manj, zaradi drugačne predvidene dinamike tega projekta, na trajnostni mobilnosti se ravno tako zaradi spremenjene dinamike zamika v tudi prihodki v naslednje leto. Toliko okrog prihodkov. Po ekonomski klasifikaciji, če pogledamo izdatke, odhodke, je tekočih odhodkov predviden za skoraj dva milijona, 2,2 milijona več kot v sprejetem proračunu. Tukaj moram opozoriti, da gre za več kot polovico zneska gre na račun rezerv. Se pravi med tekoče odhodke so šteta tudi sredstva splošne rezervacije, ki je predvidena 1,3 milijone v tem rebalansu. In pa sredstev rezervnega sklada, to je ta bistven dvig. Tekoči transferji se povečujejo za dober milijon in pol, tukaj gre predvsem se povečujejo transferji v naše javne zavode in pa transferji posameznikom in gospodinjstev, vezan predvsem gre za razliko med ekonomsko ceno in plačili staršev za vrtce. Investicijski odhodki se povečujejo za 3,5 milijona, investicijski transferji se za 1,5 milijona znižujejo. Tudi odplačilo dolga bo nižje za dobrih 60 tisoč evrov, ker se v letu 2020 nismo zadolžili oziroma so se zadolžili samo za 3,3 milijona evrov. Mogoče najbolj, da tukaj kar neham pa rajši še v debati kakšno.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

V redu, hvala lepa, Mirko. Odpiram razpravo. Bojan, prosim.

BOJAN HOMAN (občinski svetnik)

Lep pozdrav. Bojan Homan, Slovenska demokratska stranka. Ko gledam tale rebalans proračuna se mi zdi, da je kar dovolj realen, pokazale so se določene težave, zakaj ni bilo možno vseh zadev financirati. Nekaj covid, nekaj

so druge zadeve. Upam, da bo letošnje leto boljše in da bo ta proračun, kot je danes, predlog v celoti sprejet. Imam pa nekaj pomislekov, ki jih berem predvsem iz medijev, da se pripravlja delitev oziroma ustanavlja nova občina. Pa me zdaj malo bolj zanima, kaj je na temu res in ali smo potem mi toliko dobronamerni, da sredstva namenjamo že novoustanovljeni občini, ki smo jim v teh letih znatna sredstva. Da govorijo, da so podhranjeni. To ne drži. To je čisto zavajanje. Zadnje dve, tri leta smo dali največ denarja ravno tam krajevnim skupnostim, kjer je težnja po novoustanovljeni občini. Kanalizacije dve leti se ravno tam gradi, vse ceste se delajo, vse, jaz mislim, da so to neke mokre sanje, da iz tega ne bo nič. Vseeno bi bil rad malo pozoren na to, da ne bomo preveč naivno namenjali neka sredstva, za hrbtom se nam pa nekaj dogaja, na kar ne bomo pripravljeni.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)
Hvala lepa, Bojan. Prosim, Barbara.

BARBARA GUNČAR (občinska svetnica)

Barbara Gunčar, Stranka za enakomerni lokalni razvoj in podjetnost. Moram povedati, da nisem mislila danes v nobeni stvari debatirati, komentirati, če me ne bi zdajle pač Bojan pravzaprav v to skoraj prisilil. Zakaj bi morala biti nova občina? Zato, ker je ravno obratno, kot je Bojan rekel. Na koncu koncev smo res zdajle letos prišli do tele kanalizacije, ki jo recimo v Preddvoru imajo do zadnje hiše, če primerjam z eno od občin, ki se je odcepila od Kranja v tistem času, ko so se odcepljale občine. In so čisto vse okoliške občine, ki so se odcepile, bolj razvite in čisto vse več dajejo na razvoj lokalnega okolja. Če gremo na naš konec, pa da ne bi mislili, da je samo naš konec, bi rekla, pomanjkljivo razvit. Mislim, da je enako z Mavčičami, ampak za pogoj za neko novo občino je neko zaokroženo področje. Pa gremo potrebno enostavno kalkulirat. Na vsakega prebivalca, ki ga ima občina, dobi za njega 630 evrov, več dobi, če je lokalno področje bolj oddaljeno, več lokalnih cest je treba obnavljati in tako naprej, potem je to za naše področje letno 10 tisoč, circa 10 ljudi je na tem področju, 10200, se pravi letno dobimo 6 milijonov evrov, ki jih pobere občina. To pomeni toliko, kot smo dali na Občini Kranj za kanalizacijo Predoslje Mlaka, ker ostala so bila evropska sredstva, projekt je bil pa narejen v času Mohorja Bogataja, evropska sredstva so bila pridobljena v prejšnjem mandatu. Pa da ne bi mislili, da mi nismo hvaležni, mi smo hvaležni in tudi projekt teče dobro, izvajalci so korektni, zelo smo na Mlaki zadovoljni, da nekaj končno dobimo. Prej pa, pa ni to zdaj krivda zdajšnjega mandata. Jaz sem enostavno samo videla, da kot en od 33 ne morem o tem kontekstu, v tem participativnem sistemu doseči, da bi naše okolje več dobilo. Mi ne moremo dobiti ceste Brdo – Mlaka, pa je obvoznica za cel severni del Kranja, mi na Kokrici imamo igrišče z infrastrukturo, ki so jo naši športniki sami naredili. Končno se nam je letos naredilo v kulturnem domu, 30 jurjev je bilo popravilo zadev v našem kulturnem domu, potem so nekaj dobili v Goričah za tisti most, ki je bil na pol popravljen, da ne bom govorila naprej, če to seštejem, Igor, pa seštej koliko je to, Bojan, pa seštej koliko je to, pa boš videl, da to ni to. Mi pa bomo hodili v kranjsko knjižnico, tudi pripravljeni bomo, če nam to uspe, bomo kaj sofinancirali pa še evropska sredstva dobili, ker bo nova perspektiva prinesla ogromno denarja, pa ne samo to, tudi nižji NUSZ bomo ga imeli, kot ga ima Občina Kranj, ker ima najvišjega od ostalih občin okrog. Pa zdaj zaključujem to razpravo, ker ni bil moj namen. O tem proračunu pa nič več ne bom rekla, ker skoraj nič ni za naš konec. Skupaj seštejte, pa boste videli, da niti slučajno šest milijonov ni na leto, kaj šele v mandatu, kjer potem recimo če skupaj seštejemo, blizu 30 milijonov. Toliko, hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)
Hvala lepa. Še kdo. Andreja, prosim.

ANDREJA KERT (občinska svetnica)

Hvala za besedo, Andreja Kert. Samo na kratko, v bistvu dejansko rebalans ne moremo mu očitati, da je slabo pripravljen. Ampak ne glede na vse pa mislim, da glede na naloge MOK sem si kar vzela naš statut, ki pravi, da spodbuja gospodarski razvoj MOK tako, da omogoča pogoje za gospodarski razvoj MOK, opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva in pospešuje razvoj malega gospodarstva, podjetništva in obrti. Žal v tem niti v proračunu niti v rebalansu ni nakaznih možnosti, da bi v tako težki situaciji, kakor so se znašli mali podjetniki pa v tem času, predvsem na storitveni dejavnosti, ni niti ene stvari, s katero bi bilo vsaj deloma ponujena roka malemu gospodarstvu. Hvala bogu sicer z županom sva dogovorjena, da bomo poskušali najti kakšno možnost za kakšne, bom rekla, mehke, mehke pomoči, vendar ne vem, če je to dovolj, glede na vse, kar se dogaja, po drugi strani imamo recimo na turizmu dodanih 100 tisoč oziroma če še prištejemo zraven teh 50, ki jim je ostalo od prejšnjih let za investicije, predvsem tudi zadaj so skrite prireditve, ki se sprašujem, kdaj bodo prireditve in kdo bo imel koristi od tega, mogoče en procent, če bi se uspele realizirati, en odstotek tistih, kateri so lahko udeležijo takšnih prireditev. Samo moje obžalovanje, da nismo našli nekaj toliko skupnega jezika, da bi

lahko nekaj, nekaj vsaj poskušali v tem rebalansu dati kot pomoč, kot pokazati voljo, da nam dejansko ni vseeno za naše malo gospodarstvo tukaj v mestni občini Kranj.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)
Hvala lepa, Andreja. Zoran, prosim.

ZORAN STEVANOVIČ (občinski svetnik)

Dober večer, najlepša hvala za besedo. Zoran Stevanović, Državljsko gibanje Resnica. Videli ste v zadnjem času verjetno, da se je naša stranka postavila v drugo formo, iz Neodvisne liste Zoran Za Kranj se je preimenovala v politično stranko Državljsko gibanje Resnica, nastalo je iz neformalnega državljskega gibanja Resnica, ki je trenutno najpopularnejše med mladimi in pa na spletu, vodi v skupini podpornikov in sledilcev tudi najmočnejšo stranko, ki je zmagala na zadnjih parlamentarnih volitvah. Stranka je bila ustanovljena s strani državljanov, pošiljali so samoiniciativne izjave iz cele Slovenije, in to v obdobju, ko je bilo res nelagodno, ker so bili tej covid ukrepi, ljudje so se mogli naročati za overjanja izjav na upravnih enotah, ampak je pa zadeva uspela. Prejšnji mesec je bil dopisni kongres, na katerem sem bil izvoljen za predsednika, ta mesec je pa MNZ..., rad bi vam povedal, hvala Saša, ker me opozarjaš, ampak rad bi samo povedal, da veste, zakaj se tako predstavljam. Zaključujem s to temo. Ampak dejstvo je, da smo se zdaj v to preimenovali in nastopamo zdaj kot taki. Še močnejši in še boljši. Kar se tiče proračuna, je dejstvo, župan, da pozabljate na eno stvar, to je to, da je leta 2017 ta mestni svet z veliko večino sprejel participatorni proračun. Participatorni proračun pomeni participacijo občanov na točno tak način kot je bil takrat sprejet. Ne da ga nekdo samo nazivno imenuje participatorni, ker pač misli, da je, ampak na tak način, kot je bil takrat sprejet in župan, vi ste v kampanji obljubljali ta participatorni ali pa participativni proračun, ampak ga pač ne izvajate, sploh pa ne na tak način, kot ga je vrhovni organ odločanja te občine sprejel. Tako da, žal mi je, ampak dejansko ne izpolnujete niti svojih volilnih obljub in mi o tem proračunu, niti o rebalansu ne bomo glasovali, zgolj zaradi tega, ker ne upoštevate volje mestnega sveta.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)
Hvala lepa, Zoran pa čestitke ob ustanovitvi stranke. Še kdo. Saša, prosim.

SAŠA KRISTAN (občinska svetnica)

Hvala za besedo. Saša Kristan, Slovenska demokratska stranka. Poglejte, sem mislila, da se res ne bom oglasila glede tega, zdaj je pa mene Barbara podžgala. S to njeno idejo o odcepitvi in samostojni občini. Ne vem, lahko nisem prav zastopila, ali pa sem neumna. Nekaj mi tukaj ni jasno. Zdaj, ko se je ta del Kranja opremil s komunalno infrastrukturo, ko je šlo toliko in toliko denarja tja, zdaj bi šli oni na svoje, pa bi denar, ne vem, če se to kar tako, jaz pričakujem, da bo Mirko razložil, kako gre ta povprečnina in pa vsi ti krediti, ki smo jih imeli. Ne vem, kako naj jaz zdej krajanom desnega brega razložim, zakaj imamo take ceste, zakaj je luknja pri luknji, zakaj imamo še vedno azbestne cevi. Ne vem, kako naj jim to razložim. Bodo rekli, ste kaj naredili, saj niste nič naredili za desni breg? Mi se bomo tudi odcepili. Ne vem, če je to pravi način, čeprav, bom tako rekla. Zadeva ni tako nedolžna, veste, tudi polagam občinski upravi to na um, da ni tako nedolžna zadeva, ker ljudi ti danes lahko hitro okrog obrneš. Pač nekaj jim boš obljubil, a vidiš, saj res, zdaj bomo pa mi toliko denarja dobili, toliko kot je Barbara rekla, toliko bomo dobili, uf fino, s tem bomo mi razpolagali..., Zoran, zaključujem! Zaključujem.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)
Hvala lepa, pričakujem odgovor tudi od Mirka, Zoran, prosim.

ZORAN STEVANOVIČ (občinski svetnik)

Gospod župan, ko je proceduralno, se zadeva ustavi in se nudi besedo, ki to zahteva, preberite si poslovnik. V glavnem, prej me je gospa Kristan opozorila, da sem skrenil s teme, zdaj gre pa ona v to isto stransko ulico, ki nima popolnoma nobene veze z našim rebalansom. To je čisti napad, zato sem rekel proceduralno, na gospo Barbaro Gunčar in ji moram pristopiti v načelu neke pravičnosti ali pa kolegialnosti mestnih svetnikov v bran zaradi tega, ker je to njena politična svoboda izražanja. Naša stranka ima prvo vodilo debirokratizacijo in pa vitalizacijo državne uprave in ne podpiramo širitev občin, ker jih je že tako preveč.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)
Jaz bi vas lepo prosil, gospod Zoran, da date masko gor in se ravnate po pravilih.

ZORAN STEVANOVIČ (občinski svetnik)

Hvala, prevelik nos imam pa mi dol zleze. V glavnem, to je njena svoboda političnega izražanja in nima nihče pravice njej te kratiti. To je zagotovljeno z ustavo, in volja volilnega telesa je v vsakem primeru glavna, ultimativna in nepogojna. Tako da če se bo Barbara odločila, da bo hotela to narediti, naj proba, preveri voljo na referendumu, mi je pa zaradi tega nimamo pravice tukaj napadati, sploh pa ne pri točki proračun, hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Mislím, da se ne strinjam s tem, ker je točka proračuna in je bila sprožena na to temo odcepitve oziroma predloga za krajevno skupnost, bi pa jaz podal številka, ki jih je Saša želela slišati ali pa tudi ostali. Samo za investicijo Gorki 2 je bilo namenjeno 15,2 milijona evrov, od tega je lastnega denarja 1,9 milijona, 6,6 milijona kredita in pa 6,7 milijona evrov kohezijskih sredstev EU in pa sredstev državnega proračuna. Dejansko je bil vložek, če tako rečem, Barbara, boste naslednja, vložek kredita ali pa vložka za 8,5 milijona. Zadolženost Mestne občine Kranj ima 31.12.2020 je znašal 434 evrov na prebivalca, če gre Kokrica po svoje, oziroma ta del, se 6,6 milijona kredita izloči iz tega in na Mestni občini Kranj ostane 321 evrov dolga na prebivalca, medtem ko nova občina dobi za 10277 prebivalcev 642 evrov dolga. Tukaj je potem še teh 1,9 milijona in pade po vsej verjetnosti, glede na to, da smo se resno lotili v tej upravi in smo zadeve preštudirali, seveda je veliko vprašanje kohezijskih sredstev, ker je bila pogodba podpisana z Mestno občino Kranj in ne z novo občino, kakorkoli že. Verjetno bi tudi tukaj bila kohezijska sredstva bila ogrožena. Samo za toliko, imamo ogromno enih številok narejenih. Bi vam samo to povedal, da dejansko vsa ta sredstva, ki se dobijo iz naslova povprečnine, se namenajo za financiranje družbenih dejavnosti, to je pa tista resnica, se pravi, če bodo zelo šparali, bi nekako 5 milijonov šlo samo za dejavnosti, družbene dejavnosti, da ne omenjam drugih zadev. Samo ena osnovna šola je, podružnične šole odpadejo, ker so vezane na občino, skratka veliko veliko ovir je, dobro, pač, toliko sem hotel, Saša, glede na vaše vprašanje. Smo se zadeve lotili tudi na Mestni občini Kranj in imamo pripravljeno. Barbara, prosim.

BARBARA GUNČAR (občinska svetnica)

Torej, Barbara Gunčar, Stranka za enakomerni lokalni razvoj in podjetnost. Verjemite mi, da smo se mi tudi in smo šli pogledati proračune vseh okoliških občin, in vemo, kaj je treba poravnati in vemo, kaj od nas zahteva nasledstvo. Krediti, ki jih bomo pač mi morali plačevati, vemo, da bomo, ki smo jih porabili, jih bomo tudi morali plačevati. Tega se ne bojimo, in vemo, da s tem računamo. Stvari peljemo po zakonu o lokalni samoupravi in skladno s tem bomo tudi delovali. Nikakor pa ne bomo šli mimo volje prebivalcev, če bodo ti rekli, da niso za to, bomo mi zadevo ustavili. Sicer pa, kot je Saša rekla, stvar ne da ni resna, stvar je resna. Se pa enako strinjam, tudi zahodni breg bi se moral odcepiti, če mene vprašate. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Nada, prosim.

NADA MIHAJLOVIČ (občinska svetnica)

Sem doma celo življenje, bom rekla, zelo blizu tej lokaciji. Tudi gledala sem, če bi se mi tam zdelo, da gradim hišo, pa se ni, ampak ker je takrat nekaj let pred tem ta lokacija bila pripravljena in izdelana planirana pripravljena, nikakor več ali manj bom rekla, izgrajeno na divje in takega področja na tak način, ki se je čez desetletje in še več moral preurejati in dograditi in tako dalje in tako dalje in še danes, če se peljem v tistem koncu, ureja in preureja tlakovina oziroma bom rekla cestišče, potem tudi dostop, torej..., ne bom nič, to je bil moj del življenja, ki ga nisem uporabila.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Bojan, prosim.

BOJAN HOMAN (občinski svetnik)

Bojan Homan, Slovenska demokratska stranka. Poglejte, ko so se začele občine, so šle res določene bivše krajevne skupnosti na svoje, tudi teža je takrat bila taka, da se ustanavljajo nove občine, nekje minimalna velikost naj bi bila 5000 prebivalcev. Kranj je ohranil status mestne občine in je danes po številu prebivalcev tretja največja občina v Sloveniji in ima tudi neko težo napram sogovornikov v Ljubljani proti državi. To je tako, kot če Ljubljana nekaj reče, nekaj velja, če Kranj nekaj reče, nekaj velja. Če gremo desni breg Save ima svojo občino, tukaj svojo občino, pa potem mogoče še Čirče pa ta konec tukaj gor, svojo občino, bomo dobili tri štiri nove občine, od 5 do 10 tisoč prebivalcev in bomo nekako skriti v povprečju občin v Sloveniji. Zakaj je pred leti takoj po osamosvojitvi bila težnja desni breg Save svoja občina? Zato, ker na desnem bregu razen industrije in pa osnovne šole Stražišče in pa Mercatorjeve trgovine v Stražišču in pa Zdravstvenega doma v Stražišču na

desnem bregu Save res ni bilo nič. Potem smo dobili novo osnovno šolo Orehek, obnovila se je dotrajana osnovna šola, podružnična osnovna šola Mavčiče, izgradila se je škofjeloška cesta, ki je takrat ni bilo, oziroma je bila stara cesta čez Stražišče. Obnovila se je osnovna šola v Besnici, in pa kar nekaj se je še naredilo, da so te težnje ugasnile in danes desni breg nima nobene težnje po svoji občini. Mirko pravi, naredila se, obnovila se je osnovna šola Žabnica in pa naredila se je telovadnica v Besnici in Žabnici pa to nima veze, tudi kanalizacija se je naredila pa vse, ampak so se težnje umirile. Tudi na vašem koncu se je ogromno naredilo. Če zdaj kimate ne, spomnimo se pokojnega Lombarja. Iz enih Tenetiš je naredil Las Vegas, to so nam vsi predsedniki krajevnih skupnosti leta in leta očitali, kako je to privilegirana krajevna skupnost. Na Kokrici se je tudi osnovna šola obnovila, marsikaj se je naredilo, ampak če govorimo na koncu, so pa vse krajevne skupnosti, razen centra, trdno prepričane, da se je vsa leta preveč vlagalo v mestno jedro. To pa se vsi strinjamo, da ta mestno jedro nam je pa požrl denarja še in še. Tukaj se vidi, kolikokrat smo nasedli na tiste obljube samo za to, da dobimo evropska sredstva. Mi smo dobili evropska sredstva, danes nam je pa to breme. In ravno tako bomo imeli naslednje točke, ki nas bodo leta in leta bremenile in bodo spet v mestnem jedru, smo na to pripravljeni ali ne? To je stvar nas svetnikov, ki sprejemamo odločitve, ne samo za danes, ampak za naslednje generacije. Če se spomnimo, ko smo gradili tamle skakalnico, so svetniki tukaj govorili, to bo kot v Innsbrucku, to bo dvigalo, bomo hodili gor na tortice pa bomo kazali to, bodo turisti prihajalo. Figo, kaj imamo od tega, puf pa nič drugega. Če gledamo, koliko smo vložili v stolpe, v Škrlovec, v ne vem kaj, kaj imamo od tega danes? Če črto potegnemo, izgubo. Gorenjski muzej, kaj imamo? En muzej ene statične razstave notri, ki ni nič. Pojdimo po muzejih po svetu, kaj se to dogaja, ampak še enkrat povem, če bi to bilo privat, bi to teklo. Ker pa imamo mi to sredstev kot jih imamo, imamo pa komaj za vzdrževanje. Denarja smo namenili milijone, milijone, če ne milijarda. Če bi ta denar dali enakomerno vse v krajevne skupnosti, bi danes imeli vsaj dobre ceste. En problem pri proračunu je danes, noben ne pomisli, korona je, vsi lahko hodijo samo na Jošta pa na Jamniku. Na Jamniku je tak prometni kaos v ob nedeljah, da se to ne da povedati. Po vseh privatnih zemljiščih ljudje parkirajo, samo še dobro da ni kakšna civilna iniciativa pa noben od vas se ne bo tukaj zavzemal, ali bi gor naredili kako parkirišče ali pa kaj drugega. Pa x takih stvari je še, ki je treba, zato jaz pravim pri proračunu, vsak naj pogleda vase pa naj prvo pomeni, kaj res rabimo in koliko ne. Koliko denarja smo vložili v razsvetljavo tamle gor? Danes nam pa klub Triglav razpada po koščkih, vsako krajevno skupnost lahko damo en reflektor pa vsaka krajevna skupnost je imela reflektor za 200 jurjev. Malo se vprašajmo, kaj smo naredili dobro pa kje smo naredili napake. Pa bomo prišli do kar lepih rezultatov pa lahko ostanemo skupaj in se enakomerno razvijamo, samo malo manj bodimo požrešni pa malo bolj živimo v realnem svetu. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Jaz bi prosil, da se držimo teme pa pustimo severni Kranj, Barbara, prosim.

BARBARA GUNČAR (občinska svetnica)

Barbara Gunčar. Poglejte, Bojan, ti si vse to povedal točno tiste razloge, zaradi katerega mi to delamo. Lani pri proračunu, pri sprejemanju proračuna se vsi spomnite, koliko sem imela predlogov? Je bil kak sprejet? Letos oziroma lani je bilo, zdaj že več ne vem, katero leto je bilo, sem predlagala, da Zavod za turizem določena sredstva nameni za lokalno skupnost, kaj je zdaj v proračunu? 110 tisoč imajo več, ne manj, prireditve bodo še vedno delali v enakem obsegu, samo par jurjev bo kakšna krajevna skupnost dobila za kako veselico. Ne samo to. To, kar si ti govoril, da bi mogle biti ceste narejene, kolesarske ceste narejene. To, kar si govorili o muzeju, Prešernovem gledališču, vse bi morale biti mnogo bolj sodobno, javno zasebno partnerstvo in usmerjeno v turizem, če mene vprašate. Ampak ker vidim, ker sem drugi mandat tukaj, ker vidim, da če kaj rečem, me imate za zoprno, mislite, da imam neke svoje ne vem kaj, mislite, da domov v žepih nosim milijone. Saj vidite, da sem to, kar sem predlagala, predlagala za to, da bi mi tale Zavod za turizem miselno spremenili. Pa niste bili za. Zdaj govoriš vse tisto, kar sem hotela narediti, da bi se Kranj preusmeril v eno sodobno mesto, ki bi gledalo tudi na to, da lokalno okolje, da lahko mimo ven iz Kranja pripelješ človeka po kolesarski cesti recimo do Golnika. Smo pa dva mandata delali tisti pločnik od Gorič, dve krajevne skupnosti, od Gorič do Golnika. Oni na Golnik so tako veseli, ker so dobili 30 jurjev na leto za vzdrževanje igrišča. Pa njim pripada, računajte 1100 jih je, v enem mandatu jim pripada 2,5 milijona. Pa nič nimajo, vodovod, kaj imajo? Nič nimajo. Zdaj vam lahko za vsako krajevno skupnost govorim. Če pa za Kokrico povem, mi nimamo osemletne, mi bomo mogoče zdaj dobili vrtec. Poglejte, Trstenik rabi vrtec, da ne naštevam glave, pravzaprav imam te stvari vse v glavi. Kot sem rekla, če ne bi probala, bi tudi rekla, brez veze deliti občino. Tukaj greš na naši upravi in čakaš mesece in mesece na odgovor pa ena pisarna ne ve, kaj druga dela. Poglejte, v takih malih občinah se to ne dogaja. To je, Zoran, tvoj odgovor, tebi odgovor. Administracija v malih občinah je majhna in drug za drugega posameznika poznajo in zato jaz mislim, da veste, zato so ostale občine bolj razvite. Ko pa ti govoriš, kdo se pogovarja z državno upravo pa kdo

sredstva dobi z države, tisti, ki je dolgo časa tam. Po navadi so župani v malih občinah dolgo časa, en mandat je premalo, da se doseže neka kontinuiteta v sodelovanju z državo. Hvala. Zdaj bom zaključila.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)
Še kdo? Ne. Oprosti, Igor, nisem videl.

IGOR VELOV (občinski svet)

Igor Velov, Lista za razvoj Kranja. Saj ni točka dnevnega reda ustanavljanje občin. Imamo pa eno, ustanavljanje pokrajin proti koncu. Upam, da bo še danes prišla na vrsto s takim tempom. Jaz mislim, da izgubljam besede. Vsak ima pravico sprožiti iniciativo, če bo volja ljudi na nekem območju, da imajo svojo občino, če bodo izpolnjevali pogoje, ali pa tudi če ne, če jim to dovoli državni zbor, pač bodo. A ne. Jaz se javim zato, ker je bilo danes rečeno nekaj v tem smislu, sprejemamo proračun, ne delajmo napak iz preteklosti, a ne, in za eno stvar pa ne morem sprejeti in reči, da je napaka in ne morem sprejeti, da vse, kar smo dali v mestno jedro, je zdaj ali pa neke krajevne skupnosti, je problem, da je neka druga nezadovoljna. Bojan, oba sva bila podžupana v obdobju, ko je bilo največ evropskih sredstev pridobljenih in v obdobju, ko je proračun imel največji občinski proračun občine Kranj je imel največji investicijski potencial. To je zato, ker smo izkoristili evropska sredstva, osem milijonov evrov, smo evropskega denarja dali v mestno jedro, ker se ga drugam ni dalo, ceste se iz tistega denarja ni dal delati. Jaz mislim, da ni narobe, karkoli smo do zdaj naredili, vse stoji v Kranju, je lepo, narobe pa je, da ne izkoristimo, se pravi, če smo infrastrukturo postavili, če imamo tri stolpe, če imamo Škrlovec, če imamo Kieselstein je treba dati vsebino. Tukaj naprej se ne bom spuščal, ali je bolj prav, da z javnim denarjem ali da je zasebno, saj smo tudi imeli javno pa je bilo poten v Layerjevi hiši napaden človek, da tam bajno služi pa vresnici minuse delal in tako naprej. Ne bi, da posplošimo debate, ker če ugotovimo, da je bilo, da so ta evropska sredstva napaka, da smo jih dali v mestno jedro, se bo meni zelo hitro odprlo ja, ali pa v ta proračun rabimo notri tiščati Bleiweisov trg, ali kaj je tam, park a ne, in tako naprej. Hotel sem pod črto potegniti, da se dajmo skoncentrirati, glede na to, da je dolg dnevni red v proračunu. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, Igor, potem bi jaz zaključil razpravo pa bi dal na glasovanje. Prosil bi za vašo prisotnost. 24 prisotnih, kdo je za, se pravi predloge glede rebalansa, odlok o rebalansu. 23, kdo proti? Eden. Hvala lepa, ugotavljam, da je odlok o rebalansu proračuna mestne občine Kranj, za leto 2021 sprejet in s tem se tako razpravljavcem kot mestnim svetnicam in svetnikom zahvaljujem. Gremo naprej, **točka 6, spremembe in dopolnitve poslovnika mestnega sveta Mestne občine Kranja**, Mateja, prosim.

MATEJA KOPRIVEC (vodja Oddelka za pravne in kadrovske zadeve)

Mateja Koprivec, lepo pozdravljeni, župan, hvala za besedo. V skladu s poslovníkom smo se opredelili do podanih pripomb, in sicer s strani svetnika Igorja Velova. Njegov predlog smo upoštevali na način, da smo določbo tretjega odstavka 27 člena poslovnika dopolnili z besedilom, ta posnetek mora uprava na zahtevo posameznika svetnika ali svetniške skupine posredovati z dnem objavi na uradni spletni strani Mestne občine Kranj. V zvezi s to določbo bi samo še omenila, da bo župan vložil k tej določbi tudi amandma, s katerim pa se samo redakcijsko spreminja besedilo, zato ker je morda zapisano nekoliko nerodno, tako da se bo besedilo glasilo na način: na zahtevo posameznega svetnika ali svetniške skupine mora mestna uprava ta posnetek posredovati z dnem objave na uradni spletni strani Mestne občine Kranj. Kar se tiče opredelitve k določbi 162 člena, tako statutarno pravna komisija kot pa svetnik Igor Velov so izrecno predlagali, da se določba ohrani nespremenjena. Pojasnili smo oziroma pojasnjujemo, da je namen predlagane spremembe pospešitev postopka sprejemanja obvezne razlage akta, zato smo predlogu spremenili odločbo četrtega odstavka 162 člena, na način, da župan takoj po prejemu posreduje predlog obvezne razlage svet v obravnavo in pa določbe petega odstavka istega člena, na način, da ta določa prednostno obravnavo obvezne razlage na mestnem svetu. Poleg, pri tem se črta besedilo praviloma, na prvi naslednji seji, poleg tega pa predlagamo še dopolnitev, določbe četrtega odstavka 34 člena poslovnika, tako da se kasneje lahko posreduje tudi predlog obvezne razlage akta. Glede na navedeno predlagamo, da spremembe in dopolnitve potrdite. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Igor, prosim.

IGOR VELOV (občinski svetnik)

Igor Velov, Lista za razvoj Kranja. Jaz sicer, ok, recimo, da je to tudi v redu. Ampak res ne razumem. Meni se zdi, da je prejšnji zapis brez besede praviloma, ampak na prvi naslednji sklicani seji, se pravi, ali pa na prvi naslednji

seji, ker tukaj piše, takoj po prejemu posreduje predlog obvezne razlage; zdaj pa vi meni povejte, v kakšni postopkovni fazi je, da posreduje. Ko je seja že sklicana ali ni. Ne vem, kaj to posreduje, ali to pošlje svetnikom, ali to da v predal ali to čaka na dnevnem redu, a ne, ne razumem, ni mi to dovolj jasno. Namen je bil, da se to ne zavlačuje, se pravi, da se čim prej pride do razlage. In čisto preprosto je, takoj, ko župan dobi, mora to uvrstiti na prvi naslednji seji. Se pravi, če je že sklicana, da ima kar na mizo do seje, ali pa en teden prej, kakorkoli, če pa ni sklicana, pa na prvi naslednji. Čisto jasno je, to si pa ne znam predstavljati, da v obravnavo, saj v obravnavo nam da na sklicanih sejah, kako pa drugače. To ne razumem, da ne bo nesporazumov. Ker veste, kaj je problem s pravili. Takrat, ko bomo na različnih bregovih, si bo vsak po svoje tolmačil.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala, Igor. Mateja, lahko odgovor takoj. Prosim.

MATEJA KOPRIVEC (vodja Oddelka za pravne in kadrovske zadeve)

Namen predlagane spremembe je predvsem ta, da če statutarno pravna komisija obravnava predlog obvezne razlage, ne vem, pred to sejo, ga lahko župan že uvrsti na to isto sejo, ne da čaka sklic naslednje seje, a ne, to je pospešitev postopka. Po prej zapisanem bi moral pa praviloma uvrstiti bo obvezno razlago šele na naslednjo sejo, ki pa še ni bila sklicana.

IGOR VELOV (občinski svetnik)

Zato sem pa jaz skoz govoril, na naslednji sklicani seji. Ampak ok. Če je to razlaga in želim da ta razlaga gre v zapisnik, če bomo o tem govorili, da se bomo sklicevali na to razlago.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Ok, še kdo za razpravo? Ne. Ok. Potem dajemo na glasovanje, in sicer govorimo o točki 6, spremembe in dopolnitve poslovnika mestnega sveta Mestne občine Kranj. Gremo najprej amandma, in sicer sprejme se predlagan amandma k tretjemu členu predloga sprememb in dopolnitev poslovnika mestnega sveta Mestne občine Kranj, najprej vaša prisotnost, prosim. 30. Kdo je za sprejem tega amandmaja? 30 za. Hvala lepa. Ugotavljam, da je amandma sprejet. Zdaj dajem sklep na glasovanje, da se sprejmejo spremembe in dopolnitve poslovnika mestnega sveta mestne občine Kranj s sprejetim amandmajem. Najprej vaša prisotnost. 30 vaš je prisotnih. Kdo je za ta sklep? Soglasno, ker je to več kot dve tretjine navzočih svetnikov, po 109 členu statuta je ta sprememba izglasovana. **Točko 7 preskočimo**, ker ni poročevalca. Ok, se je Jani javil, ker to obvlada. Jani, potem pa prosim, da gremo. **Gre za prvo branje, za osnutek.**

JANEZ ČERNE (podžupan Kranja)

Janez Černe, podžupan v imenu predlagatelja. **Pred vami je odlok o ustanovitvi skupne občinske uprave občin Gorenjske**, v preteklosti so se pojavljale določene težave na področju naših dveh skupnih občinskih uprav, imamo dve, ena je medobčinski inšpektorat Kranj, ki opravlja dve nalogi, in sicer redarstvo in inšpekcijo, ter druga skupna občinska uprava, to je skupna služba notranje revizije. Težave so se pojavljale predvsem v tem, ker sta njihova odloka o ustanovitvi sta zelo rigidno napisana, delana na število prebivalstva in izven te pogodbe izven tega odloka o ustanovitvi je zelo težko priti na karkoli, se pravi usklajenega, ko govorimo o letnih planih dela. Tukaj pa nastane težave, če se spomnite nekateri malo bolj, nekateri malo manj, največ težave so se začele pojavljati pri medobčinskem inšpektoratu, ko s se začeli po našem območju uveljavljati stacionarni radarji. Pri stacionarnih radarjih se je začel pojavljati problem, da je na nekaterih področjih več se uporabljal radar, nekaterih manj, radar pa neodvisno od pač predvidenih ur, ki jih ima lahko vsaka občina, štepa pač kazni, kot pač nekdo naleti na radar. Tukaj se je pojavil večji problem, ker je občina Cerklje na Gorenjskem je na primer v tistih mesecih porabila ogromno ur več, kot pa je imela določeno s pogodbo o ustanovitvi in potem se je tukaj začelo komplicirati, kako pač bi občina Cerklje lahko plačevala več tega svojega, svojih ur. Mi imamo od pogodbe in odloka nismo mogli iti, pripadalo jim je toliko ur kot jim pripada, iskali smo raznorazne rešitve z Ministrstvom za javno upravo, od spremembe odloka do, probali smo celo, da bi neko skupno takso se zaračunavalo na kaznih za ta skupni organ. Nič od tega ni šlo. Na drugi strani nam je šla pa potem še v narobno smer nam je šla odločitev ministrstva za javno upravo, ki je pač želela čim več združevanja na področju skupnih občinskih uprav, so spremenili financiranje in je nekako financiranje zdaj tako, da nam kot soustanoviteljici teh dveh skupnih občinskih uprav sofinanciranje kar precej pade, konkretno na 35 procentov na MIK pa na SSNRK na 30 procentov, z združitvijo teh dveh organov pa takoj dobimo pozitivne učinke sofinanciranja s strani države na 40 procentov. Da povem še to, država ima razpisano 11 nalog, na katerih se lahko občine združujejo. Minimalno v skupni občinski upravi naj bi bilo 3 naloge razpisane, pri vsaki nalogi pa tri občine, se pravi izhodiščno sofinanciranje je 30 procentov, ki se potem lahko z dodajanjem nalog zvišuje do 55 procentov za

plače ter 20 procentov za skupne stroške. Že tako kot sem povedal, s samo združitvijo teh dveh organov dobimo takoj pozitivne finančne posledice, da se ta sofinanciranje zviša na 40 procentov. V prvi fazi združujemo samo ta dva organa, ker je pa odlok tako zastavljen, se pa lahko z vsakoletnim načrtom se občine dogovorijo, da lahko sodelujejo tudi na drugih nalogah. Se pravi, če se tri občine dogovorijo, da bi želele sodelovati na primer na občinskem odvetništvu, lahko potem to nalogo razpiše na skupni občinski upravi, kar pomeni, da se na primer v mestni občini Kranj dvigne procent sofinanciranja preplačana za 5 procentov. Mislimo, da je to zelo pozitivno, mogoče je treba povedati še par stvari, poimenujemo ta organ Skupna občinska uprava Gorenjske. Malo z vidika s tega, da je želja po Sloveniji ustanavljati pokrajine, delamo to malo s tega vidika. Drugi vidik je bil pa, ki sta ga na primer izpostavili občini Cerklje pa Tržič, da se velikokrat pri njih javljajo kakšni občani, ki se pa pritožujejo, kaj pa teli Kranjčani delajo red pri nas, tukaj smo jim šli na roke, da se ta občinska, skupna občinska uprava imenuje Skupna občinska uprava Gorenjske. To je na kratko to. Pojavlja se tudi kar nekaj vprašanj iz sistema civilne zaščite pa gasilstva. Kranj ima zelo zelo dobro razvit ta sistem, pojavlja se pa vprašanje, kaj se zgodi, če bi se pravi tri občine se našle pa na teh dveh nalogah razpisale skupno sodelovanje. In tukaj je tudi moja pripomba, ki sem jo danes nameraval dati v razpravi kot pobudo, da v odlok zapišemo tudi varovalko glede premoženja. Eno je primer glede kupovanja opreme mimo skupne občinske uprave, kar sta na primer v preteklosti delali občini Šenčur pa Cerklje na področju radarjev, drugo pa je neka bodoča bojazen glede civilne zaščite pa gasilcev, namreč MOK ima zelo dobro razvito pa ogromno opreme in bojazen je to, da bi se lahko druge občine po domače rečeno šlepale na naš dobro razvit sistem in je moj predlog, da se bo zapisalo, da se vsa oprema, ki se bo uporabljala v skupni občinski upravi, morala biti skupna investicija. Da pa lahko tudi občine dajo neko opremo na to skupno občinsko upravo kot svoj vložek, ampak bo ta skupna občinska uprava morala to zadevo odkupiti. To je to na kratko. Kolega Razpet bi sicer mogel predstavljati pa to zdaj predstavlja na enem drugem občinskem svetu ob istem času. Če so kakšna vprašanja, bom probal na njih odgovoriti. Če bodo pa kakšne dileme, bomo pa to probali razrešiti do druge obravnave. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Odpiram razpravo. Ne. Potem gremo na glasovanje. Se pravi, gre za osnutek, za prvo branje, odloka o ustanovitvi skupne občinske uprave občin Gorenjske, najprej vaša prisotnost, prosim. 28. Kdo je za ta predlog? 28, soglasno sprejeto. Najlepša hvala. Gremo zdaj, štiri točke, ki ima Janez, in sicer kot vodja Urada za okolje in prostor in še Špela Kragelj Bračko se nam je pridružila. Najprej gre za **odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja Kolodvora**. Prosim.

JANEZ ZIHERL (vodja Urada za okolje in prostor)

Lep pozdrav, Janez Ziherl. Na podlagi vloge, ki smo jo dobili s strani Kolodvor d.o.o., ki so kupili bivše skladišča od Merkurja, smo šli v ta se pravi v prvo branje OPPN. Tukaj je bilo veliko usklajevanja tudi z mnenje dajalci, varstvo kulturne dediščine, in smo zdaj prišli do točke, da imamo pripravljeno za prvo branje, mogoče samo še to, da sta tukaj dve fazi, kaj več bo pa ali pa bolj podrobno povedala Špela iz Ržišnik In Perca, ki je pripravljala predlog.

ŠPELA KRAGELJ BRAČKO

Pozdravljeni, jaz sem Špela Kragelj Bračko iz podjetje Protim Ržišnik Perc in vam bom predstavila zdaj ta OPPN. Hvala. OPPN je predpisan v veljavnem odloku o izvedenem prostorskem načrtu mestne občine Kranj, da mora pač biti narejen in da so v 48 členu podane te izhodiščne usmeritve za pripravo OPPN. Zdaj na samo območje se nahaja na zahodnem delu Kranja, in obsega enoto urejanja prostora KRSA4, na vzhodnem delu tega območja se nahaja ta logistično poslovni kompleks. Ker so pa ti objekti na območju starejše gradnje, je to celotno območje potrebno celovite prenove. Hkrati pa je predvidena tudi revitalizacija celotnega kompleksa, tako v smislu prenove samih programov kot tudi dejavnosti v območju. Ker je na zahodnem delu te EUP, enote urejanja prostora, že pričet postopek priprave državnega prostorskega načrta za nadgradnjo železniške proge Kranj, Ljubljana-Kranj-Jesenice-državna meja, se v tej prvi fazi OPPN izdelava samo za vzhodni del območja, na kateri ima pa pobudnik, torej podjetje Kolodvor v lasti večinski delež zemljišč. Tako da se je skladno s sprejetim sklepom o začetku priprave začelo z izdelavo OPPN. Kako grem naprej? Območje urejanja obsega vzhodni del, tukajle vidite na desni strani, ki je v celoti pozidano, v osrednjem delu je obstoječ poslovni in skladiščni kompleks kolodvor, na južnem delu so tri manjše obstoječe stavbe, na severni strani območje meji na pretežno strnjeno pozidavo mešane rabe, na vzhodni strani na državno cesto in reko Savo, na južni strani na križišče in pa zahodni strani na to območje železniške postaje s temi pripadajočimi tiri in pa območjem upravljanja Slovenskih železnic. Območje okvirno znaša štiri hektarje. Trenutno je postopek v fazi prve obravnave na mestnem svetu, do zdaj je bil sprejet sklep, v letu 2018. Potem so bile pripravljene prve strokovne podlage in pa osnutek OPPN, med pridobivanjem smernic je prišlo do dodatnih usmeritev s strani Zavoda za kulturno dediščine, zato je bilo

potrebno narediti dodatne strokovne podlage, ki so zajemale celotno EUP in so osredotočale predvsem na rešitev, ki predvideva umestitev avtobusnega terminala na to območje, v povezavi z železniško postajo in pa v tem smislu, da se v bistvu celotno območje mora hkrati urejati celovito. Naslednji slajd prosim. Celotno območje, dajte mi še kar naslednjega, da bomo prvo fazo pogledali. To je zdaj ureditvena oziroma zazidalna situacija prve faze. Celotno območje se deli na štiri ureditvene enote, v UE 1 so to nestanovanjske stavbe s spremljajočim programom, potem je tukaj na območju tudi ena stanovanjska stavba, ki se ohranja. Potem sta pa še dve enoti, kjer se nahajajo občinske ceste in pa državne ceste. Ker je območje že pretežno pozidano, so predvidene samo neke nadzidave oziroma v prvi fazi manjše širitve obstoječe pozidave. Lahko kar naprej? V drugi fazi je pa v bistvu situacija malo drugačna, ker se na severnem delu, na desni strani vidite, se tole obstoječe krožišče rekonstruira in se poveča, zato da se predvideni avtobusni terminal naveže še na severni strani na javno cestno omrežje in se tudi v bistvu potem situacija znotraj OPPN malce spremeni. Na južnem delu je predvidena večja stavba, ki bi nekako zaznamovala vhod na območje OPPN, medtem ko znotraj obstoječi, ostali objekti znotraj območja se pa deloma še prizidajo in se razvijajo skladno z današnjo rabo območja. To bi bilo z moje strani vse. Tako da če so kakšna vprašanja, pa prosim. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, odpiram razpravo. Gre za osnutek. Ne, hvala lepa. Potem gremo na glasovanje, in sicer gre za to, da se sprejme dopolnjen osnutek odlokov občinskem OPPN za urejanje KRSA4 Kolodvor v prvi obravnavi. Vaša prisotnost, prosim. 28 prisotnih. Kdo je za? 28, soglasno sprejeto. Najlepša hvala. **Gremo na točko 9, kanjon Kokre. Druga obravnava.**

JANEZ ZIHERL (vodja Urada za okolje)

Lep pozdrav. Janez Ziherl. Kanjon Kokre imamo v drugi obravnavi. Začeli smo z leta 2017 sklepom, tako da je, bom rekel, kanjon Kokre seveda za Kranjčane zelo pomembna lokacija in je bilo tudi, bom rekel, veliko usklajevanj, predvsem z zavodom za varstvo narave, zavodom za varstvo kulturne dediščine pa tudi z vodarji. Na kratko smo na koncu praktično vse zelo kvalitetno uskladili. Bilo je pa neko še bolj tehtno usklajevanje s civilno iniciativo, ki je zbrala na spletu kar nekaj somišljenikov. Zaradi tega smo imeli v petek z njimi sestanek in ugotovili, da bom rekel, vsi delamo v isto smer, vsi želimo, da je kanjon Kokre še vedno kanjon Kokre, da se ne bo preveč skomercializiral, da se še vedno ohranja narava. So nas pa na par zadev opozorili, ki so, bom rekel, bile tehtne pripombe, zaradi tega smo pripravili te amandmaje, ki bi jih zdaj zdajle prebral. Kasneje bi še dal vseeno besedo Roku Jerebu, ki je pripravljavec tega OPPN, oziroma Jereb in Budja arhitekti. Amandmaji so pa sledeči: tretji alineji četrtega odstavka šestega člena se odstrani besedna zveza odbojka na mivki ter besedna zveza ter doda besedna zveza fitnes orodja za individualno vadbo. Igrišče za odbojko na mivki se odstrani zaradi potencialnega oteženega vzdrževanja, ker naj bi bila leta na poplavni ravnici. Naslednji amandma v tretji alineji prvega odstavka desetega člena se doda besedilo umestitev začasnih sanitarij, pa je dodatno omejeno območje dostopa v Rove in v območje najbližjega dostopa s Poštne ulice in pod mostom arhitekta Mikliča ter v območju v bližini novozgrajenih objektov na območju KRK4/2 ter KRK6. Razlog je pa, da ne bi bili povsod možnost umestitev teh začasnih sanitarij. Amandma številka 3. V šestem odstavku desetega člena se celotno besedilo črta in zamenja z novim, ki se glasi: »Dopustna je izvedba in postavitve začasnih sezonskih objektov in naprav za potrebe rekreacije, dopolnitve turistične infrastrukture ter za potrebe kopalnega območja, kot na primer zunanje fitnes naprave za individualno vadbo, slačilnice z notnimi lesenimi zasloni. Sanitarije morajo biti suhe, brez kemičnih dodatkov. Umestitev začasnih sanitarij pa je dodatno omejena na območju dostope v rove in na območju najbližjega dostopa s Poštne ulice, in pod mostom arhitekta Mikliča ter območju v bližini novih grajenih objektov v območju KRK4/2 in KRK6. Povezovanje objektov s podesti ni dopustna. Poti je treba urediti na nivoju terena. Fitnes na prostem se umesti na območju za rekreacijo in mora biti izveden iz naravnih materialov, namenjen je individualni rabi. Tukaj je bil glavni poudarek na tem, da to niso kopališča, civilno iniciativo je skrbelo, da bo to urejeno kopališče, vendar gre tu za naravna območja, za naravna kopalna območja, ki imajo drug status in ni nekih tudi varnostnih služb potrebnih in nekih drugih ureditev, ampak je to naravno kopališče«. Četrty amandma k šesti alineji tretjega odstavka 20 člena odloka, šesti alineji tretjega odstavka 20 člena se črta besedilo »piknik prostor ima lahko urejena največ tri manjša kurišča, zaščitena s kamenjem, konglomeratom, ki so postavljena izven drevesne in grmovne vegetacije ter nadomesti z besedilom: Piknik prostori nimajo predvidenih kurišč, izjema je piknik prostor ob šotorišču, ki ima kurišče zaščiteno s kamnom, ki je postavljeno izven drevesne in grmovne vegetacije, uporaba kurišča je dovoljena izključno za izvajanje dejavnosti v družbene in izobraževalne namene, ob predhodnem soglasju občine, namreč strah je bil, da se bodo tam, bom rekel, shajale večje družbe, ki bodo bom rekel, imele velike piknike in se to omejuje na društva, kot so taborniki in podobni in pa društva in dejavnosti oziroma šole. In še peti amandma. K tretjemu odstavku 23 člena se doda besedilo: Lokacija teh izjem je omejena na prostor ob vseh v rove in pod mostom

pri dostopu do rogov ter ob novih objektih v območju KRK6 ter KRK4/2. Gre za obremenjevanje okolja s hrupom, saj v kanjonu Kokre naj ne bi imeli generalno zvočnih naprav. Seveda pa neke izjeme so, te so pa omejene na vhod v rove, in pa na objekt, ki je tam predviden. To je, kar se amandmajev tiče. Zdaj bi pa prosil Roka, da še na hitro predstavi glavne značilnosti kanjona Kokre.

ROK JEREB (zunanji poročevalec)

Dober dan, Rok Jereb, Jereb in Budja arhitekti. Mi smo pripravili ta OPPN, ki ga danes imate v potrditvi. OPPN za kanjon Kokre je dolga zgodba, začela se je z natečajem leta 2008. Po sprejetju OPPN leta 2016 smo dobili naročilo za izdelavo pričujočega dokumenta. Prvič smo štartali pri izdelavi prostorskega akta z delavnicami, ki so bile zelo dobro obiskane. Na njih smo dobili veliko vpogleda na to, kaj si krajani tukaj želijo in česa se bojijo. Po dolgoletnem usklajevanju z nosilci urejanja prostora smo prišli do prvega predloga, ki je bil tukaj soglasno sprejet in zdaj je pred vami zadnja usklajena s pozitivnimi mnenji podprta dokumentacija, s strani vseh nosilcev urejanja prostora. Kot že rečeno, smo sprejeli še določene amandmaje, ki so bili bolj kot ne varovalka za morebitna možna odstopanja in so še dodatno otežila nezaželeno aktivnosti v kanjonu Kokre. Sam, kje lahko naprej pritiskam, tole. Kar dajte naprej. Še enkrat bi na hitro povedal, kako je, kar počakajte, kako je strukturiran projekt ureditve kanjona Kokre. Kanjon Kokre se deli na tri cone. Spodnja cona je turistična, srednja cona je bila namenjena športnim aktivnostim, in zadnja cona tik pod Arvajem, je pa mišljena kot naravna cona, v katero se skoraj ne posega. OPPN predvideva, če gremo od spodaj navzgor, najprej ureditev tistega starega objekta nasproti elektrarne standard ob jezu, predvideva možnost sprehajanja po jezu, če bo tehnično izvedljivo, ureditev poti za dostop po levem in po desnem bregu. Ter predvideva nov most, ki povezoval Pungart z ostalim delom mesta. To je, zdaj imamo pred sabo osrednjo cono, ki je predvsem namenjena športu in a se tudi dandanes najbolj uporablja. Ker je edina dobro prehodna. Imamo poplavno ravnico, opremljeno z dodatnim objektom, ki je umeščen, da deluje kot podaljšek mestnega jedra. Namenjen bo družbenim in izobraževalnim dejavnostim, predvsem v povezavi s kanjonom Kokre. Poleg njega bo še naravno otroško igrišče, pa če gremo še naprej. Tukaj vidimo most, ki povezuje Pungart z delom z drugim bregom. Na tisti skrajno levi prezentaciji vidimo ureditev novega dostopa v rove, kjer je trenutno pač invalidom nedostopen in tudi neprimerno urejen, malo ga je načel tudi zob časa. To smo probali, recimo temu nevsiljivimi posegi, urediti, v tem območju se tudi stalne javne sanitarije uredijo, pod mostom. Če gremo še naprej. Tole je ureditev, ki je del načrtov Elektro Gorenjske, ki zajema ureditev elektrarne jezu in okolice tik ob njihovih objektih. Če še naprej, to so pa pač razne te glavne točke potencialnih posegov in aktivnosti v kanjonu Kokre. Zdaj pa, če ima kdo še kakšna vprašanja, lahko kaj še razložim. Drugače smo pa...

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa. Veliko delo je bilo opravljeno. Jaz sem te uprave, tudi vseh prejšnjih 13 let, tako da bi kar prosil, kdo je bil prvi. Jani, prosim.

JANEZ ČERNE (podžupan Mestne občine Kranj)

Janez Černe, podžupan, hvala lepa za besedo. Najprej zahvala Roku pa Janezu za sodelovanje na temu projektu, zadnje dve leti smo se kar veliko boksali glede tega. Zahvala tudi vsem ostalim, ki ste sodelovali, mogoče tudi tisti, ki je pomagal precej na Gorenjskih elektrarnah. Ja, imeli smo velike borbe z Zavodom za varstvo narave pa Zavodom za varstvo kulturne dediščine. S slednjim smo izgubili skoraj celo leto od lanskega marca, če se prav spomnim, ampak evo, pred vami je usklajen projekt, tik pred zdajci je prišla tudi civilna iniciativa pa krajevna skupnost center s 1100 podpisi, njihovi strahovi so bili predvsem v tem, ker je bil v določenih točkah bil ta odlok malo nejasno zapisan oziroma sta se tepla mogoče tisti nekako pogled komercializacije kanjona iz 2008/2009 pa to neko realnostjo, da je to neka naravna dobrina, ki jo je treba zaščititi. Mislim, da je ta OPPN, ki je pred vami, nekako urejuje kanjon na način Triglavskega narodnega parka, precej ga ščiti. Dovoljuje pa tudi marsikatero zadevo. Kot sem rekel, s civilno iniciativo pa s krajevno skupnostjo smo potem šli pa prečesavali odlok razjasnili določene nejasnosti, mogoče čisto za ilustracijo, pisalo je nekje v preambuli, da bomo postavljali igrišče za odbojko na mivki, pa je to dejansko mišljeno na poplavni ravnici, kar itak noben ni mislil, da se bo tam postavljalo, tako da so se take male nejasnosti ven dale, tudi prireditve sta bila dva člana, ki sta se med sabo malo tepla. Že v štartu je pač mišljeno, da so te prireditve v kanjonu brez ozvočenja, se pravi koncertov ni mogoče tam izvajati, so pa možne prireditve, kot kakšne šolske zadeve pa to popularno spuščanje lampijončkov za Gregorjevo. Edina dejanska stvar, na katero smo pa bili primorani, da se uskladimo s civilno iniciativo, je bila pa kurjenje odprtega ognja. Namreč po odloku iz leta 1983, odloku o varovanju Kokre, je to na tem področju prepovedano že zdaj, mi smo hoteli v OPPN dovoliti dve točki za piknik place z možnostjo kurjenja odprtega ognja, ampak na koncu smo ugotovili, da to pač nima smisla. Še vedno so dovoljeni pikniki, lahko prideš s košarico, dekico pa imaš piknik, ni pa dovoljeno, da prideš z žarom, pa si tam zapečeš, kar dejansko nima smisla,

tako da po temle, po tej potrditvi je naslednja naloga, da sprejmemo tudi odlok o varovanju kanjona Kokre. Tam bo pa konkretno opredeljen tudi režim v kanjonu, tudi kazni pa tako naprej. Hvala vsem skupaj za sodelovanje pa upam, da bomo tole potrdili.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, Jani, Bojan, prosim.

BOJAN HOMAN (občinski svetnik)

Hvala za besedo. Bojan Homan, Slovenska demokratska stranka. Ko tole človek gleda, saj ne more biti proti. Ko pa to začneš malo bolj analizirati, se pojavljajo vprašanja, na katere bi rabil več odgovorov. Ko smo prej gledali nazaj, zadevo Kolodvor, je zadeva popolnoma jasna. Človek je kupil propadla Merkurjeva skladišča, jih lepo obnovil, kar je ponos Kranja, želi zadevo še nadgraditi, zraven želimo tudi umestiti avtobusno postajo, železniško postajo polepšati. Ker bo vse lepo urejeno, bodo ljudje tja hodili, kakšen evro zapravili in zadeva bo sama sebe nekako živela. Tukaj se pa pojavljajo vprašanja in se potem moraš malo strinjati s kolegico Barbaro, da bo pa ta zadeva požrla cel kup denarja. A se mi zavedamo, da tole danes, ko bomo potrdili, da bo to treba dati vsak let ene sto jurčkov za vzdrževanje, da bo lepo urejeno, da bo lepo notri počiščeno, da bo to imelo gospodarja, da bo človek šel z veseljem notri. Jaz se to zavedam, ne vem pa, če se to zaveda Mirko, financer, ki je pri takih zadevah zelo, bom rekel, ali škrt ali pa racionalen, če se lepše izrazim ali pa če se zavedate vi, svetnice in svetniki. Lepo vidimo kako smo vlagali denar v takele učne poti, Učna pot Jeprških učiteljev, jo sploh poznamo? Vse table propadajo, vse klopce so že zgnite pa ni pet let od tega, ker nismo dali notri več denarja, da bi to vzdrževali. Slap Šum v Besnici, vse smo notri vložili, vse table propadajo, vse propada, ker ne damo na leto 5 jurjev notri, da bi se to obnovili. Pot do Struževga, drevored, pred leti smo ga malo poflikali pa je zdaj spet potreben pa spet bi mogli dati vsak let ene pet jurjev notri, da bi se to zrihtal. Park tamle Prešernov Gaj, nobenemu v ponos, vsak let bi mogli dati še ene 5 jurjev notri, da je to res park, trava, da je pokošena na centimeter, da je pograbljeno, da je zrihtano, da je to res ponos. Delamo Bleiweisov park, se zavedamo, da to stane spet vsako leto najmanj 30 do 40 jurjev, da bo to res park izgledal tako kot se zagre. Pa sem že to, kar sem zdajle naštel, smo 200 do 300 jurjev, vsako leto, če hočemo to imeti na nivoju. Če pogledamo bazen, ki je bil v lasti, star bazen, ki je bil v lasti Mestne občine Kranj: cigani so dol bili pa svinjarija, zdaj, ko ga upravlja bivši župan oziroma sin njegov Gros, gre človek z veseljem dol, ker je to urejeno kot mora biti. Trava, vsak let vidiš, da so nekaj naredili, napredek, da je dol tudi dokupuje, da bo imel piknik place in vse. Jaz bi rad tukaj videl, ali imamo to vizijo, kako bo to izgledalo. Tisti plac, ki je Elektro dol, verjamem, da elektro bo našel tiste par jurjev, da svoje zrihta. Tam, kjer smo pa mi lastniki, bomo to priklopili Zavodu za turizem, pa bomo rekli, upravljavca nismo našli, to naj bo od Zavoda pa bomo dali na leto ene 10 jurjev notri zdej pa ti delaj prireditve pa pelji pa rihaj. To ne bo urejeno. Če bomo to iskali enega ali pa zaposlili enega, da bo dol varnostnik, da bo to vse rihjal, kosil delal, je to na leto minimalno 30 jurjev, da bo imel normalno spodobno plačo pa to delal. Pa da bo malo ljudi opozoril, kle gor na klopce se pa ne sedi, kle je pa treba majčkeno dol iti, tole je treba popleskati, tole je treba na novo posaditi, tole je treba tako narediti. Če bi to zaprli, pa naredili eno vstopnino, pa rekli pet evrov je za družino vstopnina pa na koncu dobite za tri evre kavico, dva evra pa ostane za vzdrževanje, tudi ideja, super, bo vsaj vzdrževalo se. Tukaj je rekel, izdelajmo idejo do podrobnosti. Potem se pa usmerimo kam. Tole pa samo po sebi zadeva, super krasna, mora živeti. Leta 2008, ko smo bili še na občini, smo bili naklonjeni, da bi dol naredili adrenalinski park, zadeva bi super laufala. Samo sebe bi živelo, vse šole hodijo v Kranju v Prešernov muzej pa imajo učno pot po Prešernu, zjutraj bi učiteljice rekle, zjutraj imamo tole, ob 12.00 imamo kosilo pri Majerju ali pa v koč, če boste pridni, bomo šli pa v adrenalinski park. Vsi bi bili pridni, pa vsi bi šli v adrenalinski park. Tudi tisti, ki ne bi bili pridni, bi šli notri, pa plačali vstopnico pa bi zadeva sama sebe živela. Pa imamo naše vrle spomeničarje, pa vse, kar bi bilo, nič drugega k par zajl pa par takih zadev, ki bi to notri bilo pa bi to tržili pa bilo, bi bilo narejeno. Lahko bi imeli bungee jumpinge z mosta pa plezalne stene z mosta, pa marsikaj takega, ki bi to samo sebe nosilo. Tole, kar pa zdaj delamo, nam bo pa breme. Upam, da se to zavedamo. Pa da gremo v to smer, pa bi rabil malo več odgovorov, preden vehementno rečemo, tole pa podpremo.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, Janez, bo najprej Janez dal odgovor, Barbara.

JANEZ ZIHERL (vodja Urada za okolje in prostor)

Janez Ziherl. Seveda, Bojan, imaš do neke mere prav, ampak prostorski akt je prostorski akt, tukaj je namenska raba za bodoče. Tukaj imamo definirano. Kanjon Kokre že zdajle povzroča stroške, je že zdaj kle, ga je že treba zdaj vzdrževati, obrezovati in tako naprej. S tem prostorskim aktom pa, če ne drugega, si dajemo neko zeleno luč za morebitna sofinanciranja. Se pravi, če vsak dokument več, vsak akt več je boljša podlaga za, bom rekel, iti

na neke projekte LIFE, recimo tako kot pri Čukovem barju, kjer tudi razmišljamo o tem. Potrebno bo seveda kasneje najti upravljavca in to, kar je tudi, sem prej pozabil povedati pa me je podžupan popravil, treba bo tudi nov odlok o varovanju te naravne vrednote sprejeti, ki bo tudi drugače urejal. Se pravi, so te koraki so kar jasni. Prostorski akt je nekaj, kar umeščamo, umeščamo objekt, umeščamo dostope, umeščamo nov most na Pungart, umeščamo tudi plezalno steno pod mostom pri Arvaju, adrenalinski park, zip line, neke večja igrišča bom rekel, hostel in tako naprej, vseh tistih, mislim, da kakih 70 idej, ki je bilo danih na dveh delavnicah, ki so bile na začetku, tiste ideje so se žal mogle skrčiti zaradi vseh mnenje dajalcev. Kar so nas pa naučili v tem času, v teh treh letih, še vedno kanjon Kokre ni nek poligon, da bo tam vse, kdor si nek trenutek spomni, ampak je to še vedno naravna vrednota, na srečo ali pa na žalost, ne bom rekel, za nekatere stvari na srečo, za nekatere na žalost in tudi kot nek obrambni zid z vidika Zavoda za varstvo kulturne dediščine. To je treba tudi videti skozi te oči in spoštovati ta kanjon tak, kot je in je tam, bom rekel, Metod Rogelj me pelje od začetka do konca skoz, bom rekel, marsikaj vidiš, kar drugače ne, ko greš po tistih treh poteh, ko si tam. Ampak to, kar sem hotel še enkrat reči, OPPN je podlaga korake naprej, tako kot je OPN podlaga za neke investicije, je tudi tukaj podlaga, da sploh lahko začnemo nekaj umeščat. Na kakšen način pa mislim, da zdajle še nimam odgovora in tudi ni namen tega, da bi zdajle že vedeli tukaj bomo in kako bomo. Kako pa vzdrževati, pač čim bolj racionalno, to pa sigurno.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)
Hvala, Janez. Barbara, prosim.

BARBARA GUNČAR (občinska svetnica)

Barbara Gunčar. Jaz pa ta projekt ocenjujem zelo pozitivno. Zakaj? Zato ker imamo nekaj tako lepega, kot najbrž ima redkokatera občina, in bi lahko to izkoristili. Če to primerjam s projektom, o katerem sem zdaj slišala, da ga mislimo razvijati, in sicer človeška ribica v rovi, je to sigurno tisto, za kar roko dvignem. Narava, naša kulturna dediščina, enostavno lahko s tem tudi kar služimo. In zakaj ne bi denar, ki ga zdaj dajemo Zavodu za turizem, da v lanskem letu, da je to porabil 1,2 milijona, zdaj bo celo 1,3 milijona, naj oni z njim upravljajo, ampak v okviru teh sredstev. In naj bo tam tudi učna pot, naj začenejo služiti s tem, kot je bilo tudi rečeno. Če druge prodajajo Disneyland, mi pa dajmo to, našo naravno kulturno dediščino in na ta način, ko bomo res rekli, to pa je mesto, ki ima nekaj posebnega, ki ima nekaj za pokazati. Ker naše stvari promovirajo in se mi zdi, da je to danes prav, da to potrdimo, ker bomo na podlagi tega nekomu lahko rekli, evo ti, tukaj pa lahko služiš. Ali je to Zavod za turizem, bo kakšen drug, bomo dali razpis ali kaj jaz vem, to se bo verjetno strokovna skupina našla in tukaj nek program naredila. Jaz bi bila za to, da to potrdimo.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, Barbara, še kdo. Potem bi dal na glasovanje. Jaz bi vas prosil, če se lahko dogovorimo, da o vseh petih amandmajih glasujemo naenkrat. Če ima kdo proti, potem bom vsak amandma posebej dal gor, ampak mislim, da je Janez zelo v redu predstavil. Ima kdo proti? Ne, v redu. Potem dajem pa vseh pet amandmajev an glasovanje. Najprej ugotavljam vašo prisotnost. 29 prisotnih. Prosim, da glasujete, kdo je za predlagane amandmaje. 29, soglasno. Najlepša hvala. In zdaj dajem še sklep na glasovanje, da se sprejme se usklajen predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja kanjona Kokre s sprejetimi amandmaji. Najprej vaša prisotnost, prosim. 29, kdo je za tak sklep? 29. Soglasno, mislim, da je to res dobra podlaga za naprej. Gremo naprej. **Številka 10. Odlok o sofinanciranju projektov obnove nepremične kulturne dediščine, gre za drugo obravnavo.** Janez, prosim.

JANEZ ZIHERL (vodja Urada za okolje in prostor)

Janez Ziherl, hvala. Druga obravnava odloka o sofinanciranju projektov prenove nepremične kulturne dediščine, spremembe iz prve obravnave so predvsem, so bile vse upoštevane, ki jih je dala statutarno pravna komisija, in se bom rekel, nanašajo na določene manjše popravke pa tudi definira se komisija kot taka. Razloge oziroma predloge, ki jih je dala komisija za šport in kulturo, pa smo, pa nismo upoštevali iz razloga, ker so nas tudi pravne službe tukaj malo ustavile. Predlog je bil, da je samo enoletni odlok, mi dajemo v predlogu proračuna triletni NRP, za tri leta, vsako leto 101 tisoč evrov, ki ga smo tudi to objasnili, ki se lahko vsako leto z rebalansom oziroma če bi bila potreba, tudi vmes vrednost tega spreminja, v kolikor bi se zgodilo da je ali sredstev bistveno premalo ali pa bistveno preveč in o tem se lahko mestni svet odloča. In drugo bi bilo, da bi mestni svet potrjeval prejemnike, kar pa so nas tudi v pravni službi opozorili, da to ni pravi način in se tudi komisija s tem seznanila in tudi potrdila in strinjala. Vse ostalo pa ostaja kot tako in v prvem branju že pregledano. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Najlepša hvala, Janez, odpiram razpravo? Ne. Hvala lepa. Gremo na glasovanje. Najprej vaša prisotnost. 28, hvala lepa. Prosim, če glasujete, kdo je za predlagan sklep? 24 za, kdo je proti? 2 proti, hvala lepa, ugotavljam, da je sklep, da se sprejme odlok o sofinanciranju obnove nepremične kulturne dediščine na območju Mestne občine Kranj sprejet. V redu, gremo naprej, še eno, Janez. Imaš, in **sicer točko 11**. Prosim.

JANEZ ZIHERL (vodja Urada za okolje in prostor)

Janez Ziherl, hvala. **Odlok o območjih, naseljih ter imenih naselij in ulic v mestni občini Kranj uradno prečiščeno besedilo**. V gradivu imate uradno prečiščeno besedilo, ki na prejšnji seji ni bilo kot del gradiva, zaradi česar vam ga dajemo še enkrat, prvič ne, ampak že sprejet odlok v potrditev.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Kako mnenje, razprava, gre bolj za..., gremo torej na glasovanje. Najprej vaša prisotnost, prosim. 26 prisotnih. Kdo je za ta predlog? 26, soglasno sprejeto, ugotavljam. Gremo naprej. Janez, najlepša hvala, **točka 12**. Tanja.

TANJA HROVAT (vodja Urada za družbene dejavnosti)

Lep pozdrav, Tanja Hrovat. To se pravi, da se ne bomo zapletli v številke **odlokov o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Janeza Puharja**. Mogoče uvodoma, ker je bilo zaznati nekaj vprašanj, zakaj ravno poimenovanje po Janezu Puharju, razlog je v tem, da gre za Kranjčana, ki je bil prvi slovenski fotograf in izumitelj fotografije na steklo. Praznovali so fotografsko društvo, ki je tudi po njem imenovano 110 obletnico in pa v Prešernovem gaju je bil postavljen pred sedmimi leti nagrobni spomenik njemu v čast, tako da smo prejeli pobude, da bi ta zavod po njem poimenovali in zato Zavod Janeza Puharja. Drugi razlog, zakaj smo se odločili za oblikovanje samostojnega zavoda, je v lanskem letu zaključena investicija v objekt na Komenskega 4. Gre za osnovno šolo Simona Jenka, ki je s to investicijo pridobila 8 oddelkov z osnovno šolo in štiri oddelke za vrtce. Šola je že itak ena največjih v Sloveniji oziroma druga največja, gre za 1284 otrok, vključenih v ta zavod, kar je kar težko obvladljivo, glede na število oddelkov in otrok, tako da se zdaj v bistvu z ustanovitvijo samostojnega zavoda Janeza Puharja, ki ji bosta pripadali podružnična šola Primskovo in pa oba objekta na Komenskega 2 in 4, s čimer bo imela 26 oddelkov ta šola in pa štiri enote vrtca, približno 525 otrok v šoli in pa v 61 otrok v vrtcu. S tem ocenjujemo, da bo sama organizacija pouka v zavodu lažje obvladljiva, o postopku oblikovanja novega zavoda smo seznanili Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport, seveda tudi gradivo pripravili v sodelovanju z Osnovno šolo Simona Jenka. Namen imamo zavod vzpostaviti do prvega septembra letošnjega leta, se pravi, v nadaljevanju, drugo branje odloka predvidevamo na marčevski seji, prav tako imenovanj v.d. ravnatelja zavoda in pa potem postopkovno, kot pri vseh ostalih šolah, svet zavoda in tako naprej. Kar se financ tiče, za Mestno občino Kranj bistvenih sprememb ne bo, razen da bomo mogli plačati v.d. ravnatelja do 31.08., ko bo pa objekt vpisan v razvid na Ministrstvu za šolstvo, pa ta strošek prevzame država. Kar bo pa s finančnega vidika pomenilo z ustanovitvijo novega zavoda, bomo del sredstev predvsem za materialne stroške in obstoječega zavoda Simona Jenka z ustanovitvijo prenesli na nov zavod. Toliko, na kratko.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, Tanja, odpiram razpravo. Igor, prosim.

IGOR VELOV (občinski svetnik)

Igor Velov, Lista za razvoj Kranja. Jaz sem že zadnjič na svetniških skupinah malo omenil zaradi imena. Najprej, da se razumemo, popolnoma nič nimam proti imenu Janeza Puharja, in če bo to obstalo v predlogu, bom osebno podprl. Ampak vseeno sta dve stvari. Že Puharjevo eno šolo imamo, ampak to je manjši pomislek. Druga stvar je, ko sem gledal to argumentacijo, zakaj? Ja, mnogo je znanih Kranjčanov v zgodovini in sedanjosti, ki bi lahko upravičeno rekli, da si zaslužijo, da se neka šola po njih imenuje. Če bi gledali obletnico, nobena okrogla ni, 206 let nazaj je bilo, se pravi, to je bilo leta 2016, 2014. Potem gledam drugo logiko, da je blizu tej šoli v Prešernovem gaju, tam so tudi bazoviške žrtve, ali pa kaj so tisti prvi štirje, ki so padli al kaj, celo pobrateni smo z občino in tako naprej. Seveda pa da samo v prazno ne govorimo. Mi smo se malo pohecal znotraj svoje liste in smo dobili en kup enih predlogov, od Vincenca Drakslerja pa do ne vem koga še vse, in na koncu nam je bil najljubši, če bi to povezali s centrom, in pač da ima neko logiko. Mi nimamo nič v tej občini poimenovano po Edvardu Ravnikarju, mislim, da je celo ta dvorana, da je Globus, da je Creina, da je še marsikaj tukaj okrog, kar zaznamuje Kranj in ta del Kranja je tukaj imamo to osnovno šolo. Bi dali samo v razmislek mogoče, čas imamo do predloga, lahko kakšen natečaj, lahko še kakšne predloge. Še enkrat, če bo uprava vztrajala pri tem, bomo mi podprli, bomo pa veseli, če se najde mogoče neko ime, ki bo malo več vsebine pa prepričljivo za imenovanje šole.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)
Hvala lepa, Igor, Jani se je prijavil.

JANEZ ČERNE (občinski svetnik)

Janez Černe. Ja, v bistvu sem se javil v vlogi prebivalca KS Center, namreč krajevna skupnost zelo podpira poimenovanje po Janezu Puharju, njihov predlog pa je, da se v imenu doda ime center, se pravi predlog njihov je Osnovna šola Janeza Puhar Center. Tako da to je pač en predlog, ki ga bo treba razjasniti do drugega branja. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)
Hvala lepa. Evstahij, prosim.

EVSTAHIJ DERMOTA (občinski svetnik)

Lep pozdrav, svetnice, svetniki, župan, podžupan, kolegij. Čisto na kratko, no. Jaz se z Igorjem načeloma strinjam, da imamo veliko pomembnih, uspešnih imen, v tem ozadju so govorili tudi o drugih imenih. Škoda se mi zdi, da bi prihajali v konflikt, da bi za neko stvar, ki ima neko etabliirano ime, zdaj šli to rušiti z nekim drugim imenom, ampak po mojem imamo veliko stvari, ki jih nimamo imenovanih po imenih, ki so samo inštitucije kot take, pa bi to lahko, če bi bila potreba, dodali. Oziroma ko pride do nekega novega inštituta, se naredi natečaj, zberejo predlogi in se to naredi. Ker moram reči ne vem izvora, zakaj je ime kot je predlagano. Bi bil takoj se šel vprašati, zakaj ga pa ne bi hoteli imeti. Kot si ti rekel, če bo pač to ostalo, jaz tudi podprem. Pravzaprav nisem za to, da nekaj spreminjamo. Sem pa zato, da se uvajajo nova imena, tiste stvari, ki pač ne gredo v konflikt.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, še kakšno mnenje. Torej smo vzeli na znanje Igorjev predlog. Potem gremo na glasovanje. Kar vašo prisotnost bi želel. 27. Kdo je za ta predlog? 27 za. Najlepša hvala. Sprejeto. Gremo naprej. Tanja Hrovat, kar kar, Tanja. Samo to bi rad povedal, da teli mobiteli, na Jenkovi šoli je prišlo do napake na klima napravah pod streho in je voda tekla po elektroinštalaciji, zaradi česar se poleg pare največ kadilo, gasilci so urgirali, in voda je zalila vsaj eno od učilnic, elektrika izklopljena, šolo zdaj pregledujejo električarji, po vsej verjetnost jutri ne bo odprta. Tako da vas seznanim. Simon Jenko, ta glavna. Hvala lepa, Tanja.

TANJA HROVAT (vodja Urada za družbene dejavnosti)

Hvala, ravno nadaljujemo z **odlokom o spremembah odloka o ustanovitvi vzgojno izobraževalnega zavoda Simona Jenka**. Seveda kot posledica ustanovitve novega zavoda Janeza Puharja ali kakorkoli ga bomo že poimenovali. Pa je seveda potrebno spremeniti šolski okoliš na Osnovni šoli Simona Jenka, kateri se del šolskega okoliša za Komenskega 2 in 4 in podružnico Primskovo izvzame. In se temu primerno šolski okoliš zmanjša. Po novem bo ta šola 33oddelčna, na matični šoli 23 oddelkov plus 5 na vsaki podružnici, na Goričah pa v Trsteniku. Pomotoma, če ste opazili, je bilo sicer v gradivu napisano Tenetiše, za kar se opravičujem. Po novem bo šola imela 759 učencev v osnovni šoli in pa 62 otrok v vrtcu. Enako v osnovni šoli Janeza Puharja, bo tudi tukaj potem sam pouk lažje organizirati in število otrok obvladljivo. Šolski okoliš sem že omenila. Še eno napako smo zaznali oziroma smo bili nanjo opozorjeni. V odloku se je pomotoma v šolskih okoliših napisalo Babni vrh, namesto Babni vrt, tega tiskarskega škrate bomo pred objavo v uradnem listu popravili. V kolikor pa zdaj, glede na to, da manjše spremembe uvajamo v sam odlok, ki so bolj posledica spremembe zakonodaje, od zadnje posodobitve odloka pa menimo, da v bistvenem ni spremenjeno in predvidevamo, če ne bo večjih pripomb na besedilo odloka, da bi potem predlagalo, da se ga sprejme po skrajšanem postopku, torej ne v dveh fazah. Na kratko.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, Tanja. Odpiram razpravo. Ne. Potem imamo tri točke za glasovanje, jaz bi isto tukaj, če nima nihče proti, bi samo enkrat prosil za vašo prisotnost, potem bi pa za vsako točko posebej glasovali. Če se strinjate, če ima kdo proti, bomo pa za vsako točko. Ne, hvala lepa. Najprej vaša prisotnost. 26 prisotnih, gremo na prvi sklep. Sprejme se osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda osnovna šola Simon Jenko Kranj. Kdo je za tak sklep? 26. Ugotavljam, da je soglasno sprejet. Potem gremo drugič. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javno vzgojno izobraževalnega zavoda osnovna šola Simon Jenko Kranj se sprejme po skrajšanem postopku. Kdo je za? 26. Ugotavljam, da je soglasno sprejet sklep in tretji sklep: sprejme se predlog odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Simon Jenko Kranj, kdo je za? 26. Najlepša hvala. Ugotavljam, da je tudi

to soglasno sprejeto. **Gremo naprej, točka 14, Tanja. Odlok o spremembah odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v mestni občini Kranj.** Gre za predlog.

TANJA HROVAT (vodja Urada za družbene dejavnosti)

Hvala, še zadnjič. Tanja Hrovat. To se pravi, odlok o spremembah odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti ste obravnavali že na decembrski seji, na katerih bistvenih pripomb na sam odlok ni bilo podanih. Podana je bila ena pripomba oziroma ista pripomba s strani dveh komisij, ki se nanaša na sestavo komisije za brezplačne prevoze za starejše in invalide. Komisija za finance pa statutarno pravna komisija sta namreč predlagali, da bi se spremenila dikcija, ki smo jo v upravi predvidevali, namreč, da bi za prevoze za starejše in invalide postopek izpeljala kar tričlanska, da rečem, s strani občine imenovana komisija, ker sta samo dva ponudnika v Sloveniji, ki te storitve nudita, vendar smo potem na predlog teh dveh komisij besedilo odloka v tem delu popravili, tako da velja enako kot za vse ostale socialno varstvene dejavnosti, da o tem odloča petčlanska komisija, ki jo imenuje župan, in sicer so štirje zunanji člani in pa en predstavnik mestne občine Kranj. V ostalem je besedilo ostalo v celoti identično kot v fazi osnutka in tudi na komisijah v fazi predloga ni bilo nikakršnih pripomb.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, Tanja, odpiram razpravo. Ne, hvala lepa. Potem dajem na glasovanje. Najprej vašo prisotnost, prosim. 27 prisotnih. Kdo je za predlagan sklep? Odlok o spremembah odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v mestni občini Kranj. 27, ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet. Najlepša hvala, gremo naprej, **točka 15. Predlog cen storitev odvajanja in čiščenja odpadnih vod v Mestni občini Kranj.** Tukaj bi prosil gospoda Berčona.

MATJAŽ BERČON (direktor Komunale Kranj)

Dober večer, lepo pozdravljeni. Današnja točka je predlog oblikovanja novih cen odvajanja in čiščenja odpadnih voda. Izhajamo iz analize poslovanja od leta 2007 do 2019, v tej dejavnosti smo v tem obdobju na žalost pridelali, kot vidite, skozi vsa ta leta že 530 tisoč evrov izgube. Praktično samo v štirih letih v vsem tem obdobju je ta dejavnost pozitivno poslovala. Jaz ne bom na veliko na tem mestu razglabljal o razlogih, zakaj je do tega prišlo. Kakšno je bilo načrtovanje, kakšna je bila realizacija tega poslovanja, ker so to leta, ki so minila. Dejstvo pa je, da so to številke, ki izhajajo iz naših letnih poročil, take bilance so bile potrjene in seveda bi radi ta trend, ki kot vidite, pa je kljub vsemu na nek način negativen, sploh tudi če pogledamo samo prvi stolpec, kjer je izmed vseh šestih občin izpostavljena Mestna občina Kranj, bi radi ta trend ustavili oziroma obrnili, tako da je to seveda en pogled v preteklo poslovanje. Če gremo pa pogledati, s čim se pa v tem trenutku soočamo, bi pa najprej rad pač predstavil, kako je sestavljena ta storitev, pravzaprav gre za dve storitvi. Eno je storitev odvajanja oziroma po domače povedano, to je vzdrževanje, pred tem pa tudi gradnja kanalizacijskega omrežja, iz katerega zaračunavamo na eni strani omrežnino, po drugi strani pa storitev za vzdrževanje tega sistema in kot vidite, večina te omrežnine, 80 odstotkov predstavlja najemnina, ki jo plačamo mestni občini Kranj za najem vseh teh kanalizacijskih vodov, seveda ta najemnina je predvsem povezana s tem, kako so novi in koliko je teh kanalizacijskih vodov. V tem trenutku prevzemamo v najem od mestne občine Kranj področje Britofa, Predoselj in Mlake in to pomembno vpliva tudi na to novo najemnino, ki bo oblikovana s potrditvijo teh elaboratov, 80 odstotkov oziroma 1,4 milijona te zbrane omrežnine vrnemo nazaj v proračun, 7 odstotkov predstavlja okoljska taksa, ki jo plačamo državi, 5 odstotkov predstavljajo materialni stroški in storitve, ki jih imamo pri izvajanju tega in pa 8 procentov naši stroški dela. Če gremo naprej, imamo pa drugo dejavnost, to je pa čiščenje. To kar vidimo na tej prosojnici, je poslovanje centralne čistilne naprave Kranj, kjer vidimo, da gre ravno tako, skoraj polovica oziroma 45 odstotkov zbrane omrežnine oziroma 1,5 milijona evrov nazaj v proračun Mestne občine. Na drugi strani imamo sicer 12 centov materialnih stroškov in storitev, to so predvsem stroški vzdrževanja in obratovanja čistilne naprave, v tem primeru 20 odstotkov predstavljajo stroški dela, tisto, kar je pa v tem trenutku na nek način največji problem in tudi najbolj pomembno vpliva na predlagano podražitev, praktično 50 procentov vpliva ima na to podražitev, je pa ta strošek ravnanja z odpadnim komunalnim blatom, ki je praktično v enem letu oziroma letu in pol poskočil za trikrat, iz približno četrta milijona smo danes na tričetrta milijona evrov. Gremo naprej. Gremo naprej prosim. Tole je preglednica obstoječih cen, sta prva dva stolpca. Cena s poračunom in pa cena brez poračuna, poračun, ki se kljub vsemu izvaja predvsem na račun na eni strani poračun preplačil na področju odvajanja v preteklem obdobju, tam nekaj profitiramo, vendar se omrežnina povečuje po drugi strani. Pada omrežnina na čistilni napravi, vendar pa skokovito poraste ta strošek storitve, ki pa sem že prej povedal, če pogledamo pod črto, 2,35 evrov te podražitve predstavljajo višji stroški za prevzem odpadnega blata. 11,17 evrov višja najemnina zaradi nove infrastrukture in če tam pogledamo, da se v prvi fazi položnica pod črto podraži za 3,3 evra, čez eno leto, čez eno leto pa 4,6 evra, vidite pač, kakšen vpliv, torej 50 in

25 procentov vpliva imata samo ti dve objektivni dejstvi, na kateri dve nimamo kaj dosti vpliva. Če gremo pogledati naprej. Tole so pa primerjave cen, v prvem stolpcu cene storitev, ki jih izvaja Komunala Kranj, kot vidite, smo z obstoječo ceno čisto na dnu lestvice pa tudi z obema predvidenima podražitvama, torej to s poračunom, tisto čez eno leto brez poračuna pod nivojem cen v neposredni bližini, Šenčurju in Naklem, če smo že pri tem, ker nenazadnje imamo skoraj isti sistem. V nadaljevanju smo naredili primerjavo z bližnjimi občinami oziroma mestnimi občinami, ki imajo, bom rekel, sveže cene, ne neke zastarele in po tem v drugem stolpcu lahko pogledamo omrežnino, tukaj smo sicer precej višje. To je predvsem odraz tega, da v glavnem Kranju se v zadnjem obdobju se je veliko in se veliko investira, in se seveda infrastruktura pomlaja, ker je pa nova infrastruktura, je pa tudi a priori objektivno dražja, medtem ko recimo če pogledate infrastruktura je odraz te cene, zelo kaže na eni strani, bom rekel, starejšo infrastrukturo pa še eno stvar, kot vidite, v Mariboru je ena anomalija, omrežnine za čistilno napravo je plačujejo, ampak imajo zapakirano v ceno, ki je pa enormna, storitve. To je treba pogledati in ko vržemo vse skupaj na skupni imenovalec, dobimo povprečno položnico za povprečno gospodinjstvo in zopet vidimo, da je Kranj vključno s temi podražitvami, ki so predlagane, praktično najcenejši v tej kategoriji primerljivih občin. Če pa pogledamo trenutno ceno 19,5 evra, praktično vidimo, da res že pogled na to kaže, da dolgoročno ne pelje nikamor, smo že pri tistem poslovanju v preteklih letih videli, da je bilo nekaj narobe s tem planiranjem in s tem oblikovanjem cen. Če pogledamo zdaj naslednji korak, so pa tudi neki predlogi izboljšav. Na kanalizacijskem omrežju ne bi izgubljal veliko besed, predvsem pomembno je tesno delo, z roko v roki s projektanti, z izvajalci gradbenih del, z našimi kolegi na občini, ki načrtujejo te zadeve, zato da ta sistem, kakršen koli že je, dobro vzdržujemo, odpravljamo anomalije in napake, ki so na njem. Tisto, kar je pa pomembnejša zadeva, je pa na naslednjem slajdu, prosim, je pa seveda, kako vidimo reševanje predvsem tega problema z odpadnim blatom. Tukaj, kot vidite, država je zamočila, kot še na kakšnem drugem področju, zlasti na področju ravnanja z odpadki, tudi v tem primeru ni odreagirala, nismo bili pripravljeni na to, kar se nam je zgodilo jeseni 2019. In seveda še v tem trenutku ni pravih rešitev oziroma se oblikujejo, ponujene bodo pa upajmo, v roku 5 ali recimo petih let, to so besede, ki jih povzemam po državni sekretarki, kolegi na Komunalni zbornici, nenazadnje po direktorju VOKA, ki je največji player v tem segmentu. Zato smo se lotili jeseni aktivno preučevanja več variant. Ene, ki temelji na čisti samozadostnosti pa ene, ki mogoče, v kateri vidimo eno regijsko zgodbo. Tukaj gre samo za preračun števil, kaj na koncu ta ekonomika pokaže. Izhodišča, ko sem še pripravljal tole prezentacijo, so bila, da je to investicija nekje dva do tri milijone evrov, v tem trenutku glede na to, da smo že dobro analizirali trg, lahko rečem, da se bo ta cifra gotovo prepolovila ali pa zanesljivo prepolovila, kar pomeni tudi povratek investicije v eno sušilno napravo, dogradnjo obstoječe čistilne naprave, ne bo 5 do 7, ampak bo verjetno štiri do pet let. Je pa odprta še druga faza, tudi potem, ko to blato posušimo, kaj narediti s suhim blatom. Tukaj pa dejansko glede an slovensko zakonodajo v tem trenutku, še ne moremo dati odgovora. So v teoriji možnosti sežiga, v teoriji je možnost predelave v gradbeni kompozit, v teoriji je možnost predelave oziroma uporabe v določene agrikulturne namene, kjer ni povezano z neposredno pridelavo hrane, ampak je to v smislu urejanja zelenic, brežin, avtocestnih, železniških nasipov in podobno, vendar samo v teoriji, ker v praksi razen sežiga, sosežiga v cementarnah in nekih takih večjih obratih še nihče ne izvaja. Tako da mi smo dejansko v fazi, kot vidite, zaključevanja projektne naloge, ne še konkretnega projektiranja, ne vem koliko se vidi na sliki, ampak tisti rdeči silosi, oziroma kvadri so dejansko neki predlogi. Kot vidite, tukaj spodnji del podolgovat je pritisnjen že ob našo napravo za dehidracijo, kar bom rekel, je potrebno samo napravo za dehidracijo povezati s tistim prizidkom, 400 kvadratnih metrov in notri postaviti eno tako napravo, kot jo vidite podaj. Praktično ne gre za nič posebnega. To je srednje temperaturna naprava za sušenje, notri je tekoči trak, v katerega dozira ožeto blato, trenutno na 27 procentov suhe snovi, ven pa pride 95 procentov posušeno. Kar pomeni z zdajšnjih 3500 do 4000 ton pričakovanih v nekaj letih bomo imeli na koncu samo še slabih 1000 ton suhe snovi, kot rečeno, ki pa se bo verjetno upam tudi da v kratkem pokazalo, na kakšen način se jo bo, se bo naprej potem tudi s tem..., kar pojdite nazaj na prejšnji slajd, skratka s tem tudi na nek način zaključujem. Pričakujem v roku enega meseca, da bodo ti izračuni in projekti tako izpopolnjeni, da jih lahko resno predstavimo mestni občini oziroma ostalim deležnikom, organom podjetja, da bodo sprejeli tudi ustrezne odločitve. Na nek način je ideja, da mi sami investiramo v to zadevo, niti ne bremenimo v tem trenutku neposredno občinskih proračunov in da to čez eno leto praktično začnemo graditi in da je do poletja naslednje leto zadevo rešena. In takrat upamo na to, da bomo potem ta trend rasti cen dokončno na nek način zaježili.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Najlepša hvala, Matjaž, odpiram razpravo. Robert.

ROBERT NOGRAŠEK (občinski svetnik)

Hvala lepa za besedo, Robert Nograšek. Jaz bi tudi imel dopolnjeno zadevo. Danes je bila preko Zooma konferenca Skupnost občin Slovenije, samo to bi rad povedal, da je bil prisoten na tej zoom konferenci tudi Andrej Vizjak, minister za okolje in prostor in ko smo se pogovarjali okoli tega odpadnega blata, sem jaz postavil dveh vprašanje, ki ga imamo v zvezi z današnjim dvigom cen, o tem, kar se pogovarjamo in on je povedal, da v bistvu v Sloveniji se prihodnosti ali pa v neki srednjeročni prihodnosti pričakuje, da bi se naredilo ne ena, ampak ene tri sežigalnice tega blata. Za to se zanimajo Maribor, Ljubljana in pa Kočevje, tako da to je bilo danes predstavljeno in v prihodnosti naj bi se to začelo v Sloveniji izvajati. Samo kot dopolnilo. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, Ana, prosim.

ANA ČERNE (občinska svetnica)

Ana Černe, hvala za besedo. Verjetno vsi svetniki danes tukaj neradi potrjujemo povišanje cen komunalnih storitev, sploh ker tega ne počnemo prvič. Sama imam pri tem glasovanju namreč veliko dilemo, zato želim obrazložiti svoj glas, in povedati argumente, zakaj tega predloga danes ne bom podprla. Po eni strani se cene storitev konstantno dvigujejo, medtem ko prihodki občanov stagnirajo. Uporabniki porabijo manj vode, proizvedejo manj smeti oziroma vsaj k temu jih spodbujamo, a plačujejo vedno več. Novejša infrastruktura bi morala imeti manj izgub, biti zato cenejša, ne dražja. Po drugi strani pa se zavedam, da če tega zvišanja ne bomo potrdili, bo Komunala poslovala z izgubo, posledično ne bomo mogli obnavljati javne infrastrukture in bomo čez nekaj let imeli nedelujoče omrežje, bodisi bo ta izpad morala kriti občina, kar zopet prinese določene posledice. Skratka, stvar ni enoznačna. Videli smo tudi na predstavitvi, da kalkulacija vsote vseh postavk, vode in smeti, da je v primerjavi z drugimi občinami podobna, torej kljub trenutni podražitvi višine položnice v Kranju ne izstopa napram drugim občinam. Imam pa velik pomislek pri tem nesorazmerno prizadene gospodinjstva z enim ali dvema članom, kamor spadajo v večini upokoјenci z nizkimi pokojninami. Torej, njim se fiksni znesek poveča ravno toliko kot recimo neki 8članski družini, zato bi bil moj predlog ta, da bi se cene zaračunavale na podlagi prihodkov gospodinjstev, kot nekakšen progresivni prispevek, saj na primer upokoјenki z 400 evri ali pa mladi prekarni osebi, ki se iz dneva v dan komaj prebija skozi mesec, štiri evre višja položnica predstavlja veliko večji problem, kot na primer štiričlanski družini z dvema povprečnima plačama. Zato mislim, da bi morali rešitve iskati v smeri, da uporabnike podražitev ne bi obremenila do te mere, da bi se na koncu morali odločati med plačilom položnice in toplim obrokom. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, Ana. Bojan, prosim.

BOJAN HOMAN (občinski svetnik)

Bojan Homan, Slovenska demokratska stranka. Te debate sploh ne bi bilo potrebne, če bi bili spet, bom rekel, malo vizionarski in upoštevali vse tisto, kar je bilo s strani projektantov predlagano že pri samem projektiranju čistilne naprave. Mi, ko smo se takrat lotili čistilne naprave, mene je mestni svet pooblastil za gradnjo Gorkija in posledično tudi čistilne naprave, sem peljal vse civilne iniciative dvakrat po Evropi pogledati podobne čistilne naprave. Vse čistilne naprave so že imele svoje lastne sežigalnice blata, in tudi z našim civilnim iniciativam je bilo usklajeno, da bomo gradili take čistilne naprave, kot so jih gledali v tujini. Izbrali smo projektanta iz Nizozemske, profesorja Hartwicka, ki projektira tisoče čistilnih naprav po celem svetu. Predvsem je pa strokovnjak za sežig blata iz velikih farm, kjer je blata bistveno več, kjer so gnojevka in blato od govedi. Mi smo imeli vse načrte narejene, ampak je naše vrlo ministrstvo, ki je takrat vladalo, to je bilo v obdobju leta 2009 naprej, reklo, da tega ne financirajo, da financirajo samo čistilno napravo, nadgradnje oziroma tako imenovanega luksuza, kot so takrat rekli, pa ne. Da je izvoz blata na Madžarsko tako poceni, da se to ne izplača. Če bi takrat dali circa milijon zraven, bi danes mi sežig že imeli, mi sami kot občina nismo ga imeli oziroma ga tudi nismo smeli dati notri, ker če ne bi izgubili financiranje celotnega Gorkija, vse je pa tako kot je danes direktor povedal, že naštimano, samo na steno se nasloni, trak se naredi pa se to naredi. Zato tako zadevo absolutno podpiram. Cena izvoza blata se je podražila ogromno krat. In še enkrat poudarjam, da v Sloveniji na področju komunale vlada mafija, razni Papir Servisi, Odlazki, Saubermacherji, ti oni, nas lupijo ko banane. Smeti smo vozili po celi Sloveniji gor dol, jih prepakiral, odcejal, sušil pa povsod so nas samo lupili, na koncu pa ostajajo tamle v Suhadolah v balah, ki jih danes vsi gledamo ali pa so kupovali zemljo v kočevskih gozdovih pa delal luknje pa notri na črno zasoval. To je pa realno stanje naše mafije. In isto je pri tem sežigu blata, Madžari so rekli ne, ker so rekli, vsaka država naj v narekovaju za svoj drek poskrbi sama, kar je tudi prav, in sedaj se bomo mogli znajti sami. Če bomo pa hoteli to agonijo preživeti, pa da bodo cene take kot so, nam pa drugega kot potrditi dvig cen ne ostane ali pa če je župan toliko velikodušen pa seveda z odobritvijo našega Mirkota, če

to breme prenese občina. Imamo samo dve možnosti. Ali da v rebalansu, ki smo ga sprejeli, vse stroške izgube plača občina, ali pa to pokrijemo občani. Druge zadeve ni. Če bo imela na koncu Komunala izgubo, ki jo bo imela, bo to izgubo treba plačati. Gre pa izključno za stroške prevoza, Madžarska po evrotona blata ne jemlje več, zdaj pa ga moramo voziti tja, kjer ga sploh vzamejo, ker dostikrat je problem, ker se to blato skladišči na komunali in potem iščeš na tenderju, kdo ti ga bo sploh prevzel. In si ne vesel, da koliko stane, ampak da ga sploh hoče kdo vzeti. V tej situaciji smo pa danes. In to vse samo zaradi nesposobnosti naših ministrov predhodnih vlad. In če se zdaj trenutno končno v glavah bistri, da bodo začeli delati sežigalnice, bom rekel, končno, ampak prepozno. Imamo pa samo dve možnosti, ali sprejmemo cene ali pa reče župan, to bo krila občina. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Najlepša hvala, Bojan, še kdo. Lea, prosim.

LEA ZUPAN (občinska svetnica)

Hvala za besedo, Lea Zupan. Žalosti me to, da vsakič, ko pride gospod direktor Berčon, poslušamo, kako se naslednjič pa ne bodo položnice podražile pa vedno se. Zanima me ena zadeva, bi prosila posodobljeno verzijo, decembra sem že spraševala, zakaj v času korone ni možno naročiti kontejnerja za kosovni odpad? Sem spraševala na vaše zaposlene in je bilo rečeno, da se v času epidemije, bom kar prebrala mejl: »V času epidemije in posebnih razmer za delo opravlja svoje storitve v omejenih in najnujnejšem obsegu, ekipe na terenu so v izogib povečanim tveganjem okužbe sestavljene z omejenega števila zaposlenih. Naša prednostna naloga je izvajanje rednega odvoza komunalnih odpadkov v skladu z urniki in za to potrebujemo zadostno število delavcev. Za vse napore vlagamo v sestavo ekip, ki bodo zagotavljale praznjenje zabojnikov od vrat do vrat. Uporabniki imajo na voljo možnost oddaje kosovnih odpadkov v zbirnih centrih, in tako naprej.«. Mene zanima, nekdo, ki bo v teh časih prenavljal stanovanje, kako naj do dol sploh pripelje? Po tem mejlu sodeč pomeni, da vi znižujete stroške, ker imate manj zaposlenih, delate prerazporeditve in tako naprej, po drugi strani pa kot tukaj gledamo zdaj, bi se položnice spet višale. Če me razumete, občani dobivamo skoz manj, položnice so pa skoz večje. Druga zadeva. Na Komisiji za okolje, prostor in komunalno infrastrukturo smo se pogovarjali, mogoče bi tudi to, da si bodo drugi svetniki lažje predstavljali, cene, koliko je bila cena za odvoz na Madžarsko in zdaj kot gre, 63 evrov na tono, sedaj ko se mora voziti v Avstrijo, ki je edini ponudnik, ki sploh vzame blato, je pa 204, če sem si prav zapomnila, je to ta razlika, zaradi katere pride do zvišanja položnic. Zdaj me pa zanima, ocenjena investicija je 1,5 milijona evrov. Če se gre v to zadevo, ko ste rekel, v roku enega leta, ali se bodo potem položnice, lahko zagotovile, da se bodo potem položnice znižale?

MATJAŽ BERČON (direktor Komunale Kranj)

V tem delu ja.

LEA ZUPAN (občinska svetnica)

V tem delu ja, imamo vašo besedo. Ker to je, kot sem preračunala na uč, štiri evre še dodatnih na mesec. Jaz recimo že zdaj plačujem 50 evrov za komunalo, še dodatne štiri evre v času, v katerem smo zdajle, ki je vsak evro vsakemu državljanu dovolj pomemben, stroški se skoz višajo, ljudje ostajajo brez službe, mislim, da trenutno ni situacija, v kateri bi lahko višali kakršnekoli položnice še, trenutno še. Bom še počakala na nadaljnjo razpravo glede tega, se zavedam, če ne bomo podražili, bo padlo na občino, če bomo pa podražili, pa to pade spet na nas občane. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranj)

Hvala lepa, Lea. Odpiram še naprej razpravo. Ne, hvala lepa. Potem bom dal na glasovanje. Najprej vaša prisotnost, prosim. 26, hvala lepa. Glasujemo o treh sklepih, in prvič, da se potrdi elaborat o oblikovanju storitve čiščenja komunalne odpadne vode in padavinske vode, potem pa potrdi se elaborat o oblikovanju cene storitev o oblikovanju storitve o odvajanju odpadne komunalne vode in padavinske vode in pa potrdijo se cene storitev čiščenja in odvajanja komunalne in padavinske odpadne vode..., cene storitev čiščenja komunalne in padavinske vode s poračunom stopi v veljavo in uporabo naslednji mesec po sprejemu na seji občinskega sveta Mestne občine Kranj, Šenčur in pa Naklo, ki je zadnji odločal o cenah in pa cene storitve odvajanje komunalne odpadne vode in pa padavinske vode s poračunom stopi v veljavo in uporabo prvega drugega 2021. V redu, glasujemo o teh petih sklepih, prosim, kdo je za? 16 za. Kdo je proti? 6 proti. Najlepša hvala, ugotavljam, da so sklepi sprejeti. Gremo na zadnjo današnjo točko, in sicer opredelitev do osnutkov pokrajinske zakonodaje v Sloveniji. Tukaj nam je na pomoč priskočil državni svetnik, Igor Velov. Igor, prosim.

IGOR VELOV (občinski svetnik)

Hvala za besedo, Igor Velov, Lista za razvoj Kranja. Glede na to, da je zadnja točka, da vse imate v gradivu, da smo velikokrat govorili o pokrajinah, da se nenazadnje srečujemo tukaj vsako sejo skoraj ali pa vsake toliko časa s potrebo po združevanju, po neki vmesni ravni oblasti in decentralizacije, ne bom zdaj dolgoval. Rad bi samo povedal, da je to pač eno tako zahtevno politično vprašanje, zaradi tega se je v tem mandatu državnega sveta državni svet preko lokalnih interesov predvsem preko članov državnega sveta, ki smo predstavniki občine, angažiralo, da to da stran od dnevnega reda politike in da proba na nekih strokovnih temeljih in v skladu s potrebami občin in ljudi oblikovati neke enote, pokrajine. Vse imate v gradivu, na zadnji strani gradiva pod številko 3 imate tudi sklepe in jaz mislim, da ti sklepi niso nič problematični za občino Kranj, ker Gorenjska kot taka celota je nesporna, da paše skupaj, sem rekel po Gorenjsko namerno da paše, ne da sodi, da je ime Gorenjska in da je središče Kranj. Seveda je tam tudi en sklep, da lahko predlagamo tudi neke spremembe, dopolnitve v tej luči vidim tudi dopis Levice, ki je edina poslala in karkoli bo še iz te razprave. Zato mislim, da je prav, da to mogoče s katerimi priporočili v zadnjem sklepu potrdimo sklepe, zato da se naredi korak naprej in ta predlog iz državnega sveta se predstavi na vlado in parlament in da mogoče pridemo do ustrezne rešitve.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Hvala lepa, kot je Igor rekel, Levica je edina dala opredelitev do osnutka, Ana, boš kaj povedala? Ali to kar imamo? Je pa res, da to, kar je zdajle Robert povedal, vlada je podaljšala razpravo do 30.06., tako da imamo čas. Igor, kaj predlagaš, da sprejmemo vseeno ali...?

IGOR VELOV (občinski svetnik)

Jaz mislim, da glede na to, da je za nas tako jasno in da je bilo poslano samo z ene strani, ne vidim razloga, zakaj ne bi to podprli. Hkrati bi dali malo zagon, kot središče, kot Kranj, bi prvi podprli, bi dali tudi pogum ostalim občinam. Tržič je mimogrede to že obravnaval in ostali bodo v naslednjih dveh, treh tednih.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Ali lahko samo oblikujemo predlog sklepa?

IGOR VELOV (občinski svetnik)

Sklepi so v gradivu, na koncu, pet sklepov je. Jaz bi pri petem sklepu dal, to, kar je Levica poslala, dal pač zraven, da mestni svet predlaga, da se preučijo še pripombe, pa se samo to pripne zraven.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Odpiram še razpravo na to.

JANEZ ČERNE (občinski svetnik)

Janez Černe, Socialni demokrati. Jaz bom tukaj povedal, da v naši stranki smo se glede tega pogovarjal na vseh možnih nivojih, tako občinski ravni kot tudi regijski ravni, kot tudi na državni ravni, zadevo močno podpiramo. Bi pa rekel, da se je debata začela vrteti malo v napačno smer, in sicer če je mogoče za Gorenjsko čisto jasno, katero področje ali pa več ali manj jasno, katero področje regijsko oziroma geografsko naj bi to pokrivalo, se je na vzhodu Slovenije začela borba pa se začenjajo pogovarjati o tem, da bi vsaka mestna občina imela svojo pokrajino, kar mislim, da je malo napačno. Definitivno podpiramo to, bi pa želeli zraven dati pripombo, da je treba razjasniti pristojnosti med občino, pokrajino in državo, to je v tem špehu 450 strani je premalo razdelano pa radi bi, da se tudi točno opredeli financiranje, kaj so izvorni prihodki občine, kaj so izvorni prihodki pokrajine pa kaj so izvorni prihodki države, seveda tukaj na obeh področjih in na pristojnostih in na financiranju pač se bo nekdo mogel nečemu odpovedati, verjetno se bo mogla nekaj občina, nekaj se bo mogla država, in tukaj je pač te stvari treba določiti. Podpiramo to pobudo državnega sveta, da gre dejansko bottom up pristop, bom pa rekel, da se tudi, mislim, da je kolega Grims zadnjič to zadnjič izpostavil; nekdanji predlog ministra Žagarja je bil precej bolj definiran v smislu te podredne zakonodaje, ravno v smislu teh pristojnosti in financiranja. In tukaj bo treba v naslednji fazi bo treba nujno te stvari opredeliti, tako da bi rad, da se te pripombe glede pristojnosti pa financiranja zapišejo v med naše kranjske pripombe, kot rečeno, pa podpiramo pa upamo, da bo šla ta zadeva s tem kranjskim pospeškom hitreje naprej. Hvala.

BRANKO GRIMS (občinski svetnik)

Hvala za besedo, vsem prav lep pozdrav. Zgodba s pokrajinami bi se morala v resnici že zdavnaj odviti. V mandatu vlade, ki smo jo takrat vodili, ravno kot zdaj, kar je zanimiva simbolika, 2004-2008 je bila ustava Republike Slovenije dopolnjena in vanjo so bile kot obveznost vnesene pokrajine. Žal je potem to ustavno

določilo ostalo mrtva črka na papirju, ker ko je bilo treba sprejemati zakonodajo, se je usulo, da tukaj gre samo za nove fikse in nove položaje in da je to samo strošek in demagogija je dosegla svoje. Več kot deset let je minilo, pokrajin še danes ni. Trdim pa in z vso odgovornostjo, da zaradi tega, ker ni pokrajin, Gorenjci slabše živimo, kot bi sicer. Konkreten primer. Poglejte, v tem času se je odločalo o deponijah, kaj se je v resnici zgodilo. Ker ni bilo enega institucije, ki bi o tem dokončno odločila, konkretno pokrajine, se je vsaka občina začela zamišljati, kako bi ona bila tista, ki bo imela regijsko deponijo. Nastal je spor, vmes dogovori, pa dogovori pod mizo pa za hrbtom in na koncu je vse skupaj padlo v vodo. Danes odpadke vozimo drugam in zaradi tega je komunala bistveno dražja, kot bi bila sicer. Nekdo naj naredi izračun, če si upa, koliko bi bilo ceneje, če bi se recimo uresničil projekt in bi imeli v Tržiču skupno gorenjsko regijsko deponijo ali pa nekje v bližini, ker je bilo še več možnih variant. Bistveno, bistveno cenejše bi bilo za vsakega občana, za vsako občanko, že samo na tem konkretnem primeru in takih primerov lahko naštejemo še kar nekaj. Ampak tega razume vsakdo. Zaradi tega bi bilo prav, da bi se to ustavno načelo uresničilo in bi se uresničilo čim prej. Za Gorenjsko tukaj dilem ni, vemo, kdo smo Gorenjci, vemo, česa smo sposobni, naj samo za oživitev spomina spomnim, da Gorenjska je bila nekoč tri do štirikrat bolj razvita kot sosednja Avstrija, to je bilo do druge svetovne vojne. Kaj je bilo potem, ne bi izgubljal besed, ker nas bo to odneslo predaleč. Pa vendarle, vedno smo potem rekli, Sava teče na jug, čas je, da se tukaj začne Gorenjska opirati sama nase, da oblikuje Gorenjsko pokrajino in da o vsem, kjer bo le lahko, odloča sama. Kar se pa tiče teh pristojnosti, kot sem že zadnjič povedal, obstaja zakonodaja, predlog, osnutek, ki je bil že takrat oblikovan in je zelo dobro dodelan in enostavno ga je potrebno, in to naj se zapiše kot predlog, kot pripomba, potegniti iz predala, se eventuelno dopolni, dodela in čim prej naj ta ustavna norma, ki nas zavezuje, kajti ustava velja, tudi zaživi. Z Gorenjsko kot pokrajino.

MATJAŽ RAKOVEC (župan Kranja)

Super, najlepša hvala. Ni več, potem dajem na glasovanje, jaz mislim, da je to zelo v redu, ta predlog, da se sprejme vseh teh šest členov, sklepov, k imenovanju, mnenju občine k osnutkom pokrajinske zakonodaje. mislim, da je to dobra popotnica, da damo signal, tretja najštevilčnejša občina, da, s pripombami seveda, to, kar je Branko pa Ana tudi povedala. Ugotavljam zdaj vašo prisotnost. 26. Hvala lepa, kdo je za ta sklep? 26, ugotavljam, da smo soglasni. Tako. Najlepša hvala. S tem se današnja seja zaključuje, hvala lepa za konstruktivnost, vidimo se marca, do takrat pa upam, da bomo korono premagali. Nimamo seje, prekratek je, potem so dopusti, upam, da se bo cepljenje nadaljevalo, da bomo konec marca že vsi cepljeni. Lep večer.

Seja je bila zaključena ob 19.15.

Za zapisnik:

Milena Bohinc

Kabinet župana

Oddelek za mestni svet in krajevne skupnosti



Matjaž Rakovec
Župan

