



MESTNA OBČINA KRANJ

Mestni svet

Slovenski trg 1, 4000 Kranj

T: 04 2373 119 F: 04 2373 106

E: mok@kranj.si S: www.kranj.si

Številka: 900-14/2019-15-(52/04)

Datum: 22. 5. 2019

ZADEVA: Dobesedni zapisnik 6. seje Mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 22. 5. 2019 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo je vodil župan Matjaž Rakovec.

MATJAŽ RAKOVEC: En lep dober dan vsem skupaj. Začenjamo 6. sejo mestnega sveta Mestne občine Kranj. Pred začetkom bi vam rad predstavil dva nova obraza in sicer vodjo kabineta, Katjo Štruc, in pa direktorja mestne uprave, Bora Rozmana. Danes je z nami tudi član nadzornega odbora, Andraž Ušlakar. Jaz bi zdaj prosil, da ugotovimo prisotnost. Opravičila sta se Boris Vehovec in mag. Igor Velov. Pa bi zdaj prosil, če lahko potrdite vašo prisotnost. Prisotnih je 25, odsotnih 8, kar pomeni, da je svet sklepčen. Najprej kaj ste trenutno dobili na mizo. Na mizo ste dobili poročilo o izvršitvi sklepov zadnje seje mestnega sveta, seznam sklepov komisij za to sejo z vsemi pripombami, amandma k 7. točki, Spremembe in dopolnitve Odredbe o določitvi območij parkiranja, taks in cen parkirnin, dodatno gradivo k 2A. točki, Kadrovske zadeve, ki je bilo včeraj z elektronsko pošto posredovano zunanje pravno mnenje in pa potem še dodatni sklep k 3. točki, poleg prerazporeditve je tukaj tudi predlog v premoženjski zadevi, delna povrnitev stroškov volilne kampanje. Dnevni red ste dobili skupaj z vabilom in v tem trenutku odpiram razpravo na dnevni red. Gospod Albin Traven, prosim.

ALBIN TRAVEN: Lep pozdrav vsem skupaj. Na začetku bi jaz predlagal umik točke 2A, Kadrovske zadeve, in bi na kratko pojasnil zakaj bi to točko umaknili oz. o tem ne bi razpravljali. Naj na začetku takoj pojasnim, da se, tako kot vi, gospod župan, zavzemam za to, da bi javni zavod Gasilsko reševalna služba Kranj v naslednjem mandatu vodil zakonito izbran direktor, ki bo najbolje ustrezal razpisnim pogojem, predvsem pa zato, ker mora zavod po naravi svojega dela in poslanstva delovati celovito, strokovno in nenazadnje, kar je tudi pomembno, finančno optimalno. Svet zavoda Gasilsko reševalna služba Kranj je pravočasno in zakonito pričel in zaključil postopke za izbor direktorja in izbrano ime pravočasno posredoval v potrditev mestnemu svetu na 4. sejo, 20. marca letos. Sami ste, gospod župan, dodali kadrovske točke na dnevni red takratne seje v potrditev nam svetnikom. Mestni svet je nato dal soglasje k imenovanju izbranega kandidata. Ves ta čas se je tudi vedelo, da je eden izmed neizbranih kandidatov vložil tožbo na delovno sodišče in pritožbo na protikorupcijsko komisijo zaradi nestrinjanja z izborom komisije, izbrane s strani sveta zavoda. Vsak neizbrani kandidat v kateremkoli izbornem postopku se ima pravico pritožiti, če je občutil krivično obravnavo, kršenje listin, kršenje postopka in podobno. To je popolnoma upravičeno, legitimno, zakonito dejanje vsakega neizbranega kandidata, za to obstajajo roki in pravna zaščita. Delovno sodišče in protikorupcijska komisija sta kvalificirani ustanovi znotraj demokratične ureditve države, ki tožniku in toženemu zagotavljata pošteno obravnavo in razsodbo. Nikakor pa ne vi, župan, občinska uprava in ne mi svetniki tega ne moremo. Nikakršne pravice in pooblastil nimamo razsojati kdo izmed strank v postopku ima prav in kdo ne, zato prepustimo sodbo sodišču. Samo zato, da pri vsej tej zadevi za pristojnosti, ki jih mi nimamo. Tožnik in toženi v postopku upravičeno čakata na sodbo delovnega sodišča in mnenje protikorupcijske komisije in ne moje, vaše, svetniško ali katerekoli odvetniške pisarne mnenje. Še nekaj je pomembno, drage svetnice in svetniki, župan in

uprava, sklep o glasovanju k imenovanju direktorja izglasovan na 4. seji, 20. 3. 2019, je začel veljati istega dne, zato bi moral, gospod župan, že takrat na podlagi 6. odstavka 33. člena ZLS takoj isti dan zadržati izvajanje takšnega sklepa in takoj na prvi naslednji seji, to se pravi na 5. seji, ne na 6., predlagati ponovno glasovanje. Toliko zaenkrat. Zato predlagam glasovanje o umiku točke 2A, Kadrovske zadeve. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, gospod Traven. Še kakšno mnenje? Jaz bi zdaj prosil gospoda Ravnika, če lahko poda odgovor na to poročilo.

ALJOŠA RAVNIKAR: Hvala lepa. Odvetnik Aljoša Ravnika, jaz sem po naročilu občine pripravil eno pravno mnenje, za katerega razumem, da ste ga tudi prejeli. Jaz se v politične razloge ne morem spuščati, lahko samo to pojasnim, da Zakon o lokalni samoupravi v 6. odstavku 33. člena določa, da župan zadrži izvajanje odločitev občinskega sveta, če meni, da je nezakonita ali v nasprotju s statutom ali drugim splošnim aktom občine in predlaga občinskemu svet, da o njej ponovno odloči na prvi naslednji seji, pri čemer mora navesti razloge za zadržanje. Kot jaz razumem, je to bilo storjeno, navedeno zakonsko odločbo, ki sem jo prebral, pa razumem tudi tako, da župan, če meni, da je mestni svet sprejel nezakonito odločitev, je dolžan odločitev mestnega sveta zadržati. Tako da podlaga za ponovno odločanje oz. za odločanje o zadržanem sklepu občinskega sveta v zakonu nedvomno obstaja. Ta svet, po mojem mnenju, danes o tem sme odločati. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospa Tanja.

TANJA GRAONJA KRSTEV: Hvala za besedo, lep pozdrav vsem. Jaz bi mogoče želela nekaj besed kot predsednica Statutarno-pravne komisije povedati v zvezi s tem vprašanjem. Naša komisija je kar nekaj časa posvetila razpravi o tem vprašanju. Sicer na koncu je vendarle zavzela stališče, da za razlago zakonskih določb niti ni pristojna, pristojna je za razlago poslovnika, pa vendarle bi želela poudariti neka stališča oz. pomisleke o katerih je razpravljala komisija in sicer bili smo mnenja, da je bil sklep, ki je bil sprejet na marčevski seji, zakonit in tudi ko smo vprašali poročevalca Miho Šubica, o čem občina meni, da je sklep nezakonit, sam sklep o podaji soglasja k imenovanju, odgovora nismo prejeli. Tako da iz tega vidika mi kot Statutarno-pravna komisija nezakonitosti samega sklepa, sprejetega na marčevski seji, nismo videli. Skladno s 33. členom Zakona o lokalni samoupravi župan sme zadržati izvajanje predpisa, sprejetega na seji, če meni, da je nezakonit ali neustaven. Vendar, komisija je bila mnenja, da takšno zakonsko odločbo je vendarle treba presojski ozko, restriktivno, ker sicer odpira vrata subjektivni oceni župana, da lahko po neki lastni presoji, kadar na podlagi nekih subjektivnih zaznav meni, da je nek akt, ki ga je legitimno sprejel mestni svet, nezakonit, lahko zadrži izvajanje. Zato menimo, da bi bilo treba to določbo razlagati restriktivno, seveda pa Statutarno-pravna komisija ni pristojna za razlago zakonskih določb, zato tudi nekega stališča nismo zavzeli. Menimo, da danes niti ne bi smeli o tem glasovati.

MATJAŽ RAKOVEC: Najlepša hvala, Tanja. Zoran, prosim.

ZORAN STEVANOVIČ: Da si nalijemo čistega vina, jaz pa tukaj vidim problem samo v tem, da je pravna stroka, ki je podala pravno mnenje, pomešala hruške in jabolka. Namreč, dejstvo je, da se govori o dveh različnih postopkih. Eno je razpisni postopek, ki je mogoče res lahko nezakonit in nam drugače predstavljen, drugo je pa glasovanje mestnega sveta. Mestni svet ne more glasovati nezakonito, če glasuje po lastni volji. Mi se moramo zavedati, da v tem mestnem svetu obstajajo različne ideološke stranke z drugačnim nabojem. In če je nekomu kaj prav, mogoče drugemu ni. In v vsakem primeru ta lahko reče, da je to nezakonito. Ni res. Če so nam predstavili neke podatke in so ljudje glasovali tako kot so, to pač ni nezakonito, to je dejstvo. Nezakonito bi bilo, če bi glasoval nekdo, ki ga na seji sploh ni. Kar se je pod prejšnjim županom recimo zgodilo. Nezakonito bi bilo, če bi glasoval nekdo, ki je za to prejel 10.000 EUR podkupnine. Nezakonito bi bilo, če bi bil kdo s silo izsiljen, da glasuje kakorkoli. Ne more biti pa nezakonit sklep, če so se mestni svetniki odločili o tem. In glede na to, da je nastal ogromen šmaren zaradi tega, težko bo zdaj dopovedati, da bo nekdo glasoval za, nekdo bo glasoval proti, glede na to, da bo sam sebi potrdil, da je glasoval nezakonito na prejšnji seji, zato se mi iz tega vsega izvemamo in se bomo vzdržali glasovanja. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Zoran. Andreja.

ANDREJA KERT: Hvala lepa za besedo. Jaz bi samo nekoliko dopolnila kolegico in sicer na koncu se je mogoče malo besedno nespretno izrazila. Nismo govorili o tem, da se ne sme glasovati, da ta točka ne sme iti na dnevni red, ta točka mora iti na dnevni red, ker je treba sanirati stanje. Ko je nek sklep, ki je bil sprejet na svetu, ni postal veljaven, zato ker ni bil izdan s strani župana, ker je on s tem dejanjem, ko je ta sklep zadržal, je pravzaprav nekje v visečem stanju, katerega je treba odpraviti. Neko podobno stanje je kadar državni svet izglasuje veto na odločitev državnega zbora. Ni primerljivo, a vendar mogoče najlažje razumljivo. Zato je potrebno o tem glasovati ponovno, ker drugače direktor nima soglasja, niti ga ima. A me razumete, je v stanju, ko ni bilo odločeno. Zdaj je stanje, ko ni bilo odločeno. In je potrebno zaradi zadržanja to izpeljati do konca. Tako da mislim, da je prav, da je točka uvrščena na dnevni red in da se ponovno glasuje, zato da se to stanje odpravi.

MATJAŽ RAKOVEC: Najlepša hvala, Andreja. Aljoša, prosim.

ALJOŠA RAVNIKAR: Hvala lepa. Temu, kar je gospa Kert rekla, nimam kaj dosti dodati in se z vsem povedanim strinjam. To, kar je pa mag. Stevanović povedal, bi ga pa samo malenkost popravil, morda bo zvenelo dlakocepsko. Ne gre za nezakonitost glasovanja. Seveda član sveta sme glasovati tako kot se tisti trenutek odloči. Zakon govori o zadržanju izvajanja odločitve, če župan meni, da je nezakonita. Odločitev je pa vsekakor lahko nezakonita. Kako bi lahko bila nezakonita? Po vsebini. Če ni obstajala podlaga za sprejem take odločitve. V takem primeru ni pa nobene ovire, da bi o odločitvi, za katero župan meni, da je nezakonita, ne o glasovanju, ki ne more biti nezakonito, ta svet ponovno odločal. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, gospod Ravnika. Janez.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Se strinjam s prej omenjenimi dejstvi, ki navajajo, da se je držanje dejansko zgodilo, na svetu je bilo najavljeno in hkrati, kot to določa zakon v 6. odstavku 33. člena, najavljeno pristojnemu ministrstvu, to je v tem primeru Ministrstvo za javno upravo, mislim, da je šlo za datum 17. 4. 2019. Se pravi ta stvar je še vedno odprta in bojim se, da če tega danes ne zaključimo oz. umaknemo z dnevnega reda, bo pač zadeva šla na naslednjo sejo, kot je šla prejšnjič na današnjo sejo. Mogoče po tej debati na Statutarno-pravni komisiji gre tukaj za podobno zadevo, ne čisto direktno, ampak podobno zadevo kot je nezaupnica v državnem zboru, kjer določena skupina svetnikov lahko vloži nezaupnico ministru, če mu očitajo nekatera kazniva dejanja. Pri tem so seveda to očitki, ne pa dokazane stvari. Mi lahko tukaj čakamo do odločitve sodišča, kar bo trajalo leto ali dve, ampak zakon tukaj trdi, da ima župan po zakonu dolžnost, da če meni, da je nekaj nezakonito oz. v nasprotju s statutom ali drugim splošnim aktom občine, da predlaga občinskemu svetu, da o tem odloči na prvi naslednji seji. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Jani. Bojan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo, prav lep pozdrav vsem. Jaz bi samo rad videl, da se danes ta agonija reši, na tak ali drugačen način. Možnosti imamo pa samo dve. Ali župan podeli sklep in poje besedo ali pa da mi danes o tej zadevi odločimo. Ker v nasprotnem primeru novi svet, ki je imenovan, dejansko ne ve kaj naj dela. Ali ima direktorja, ali nima direktorja, da umikamo točko in jo dajemo na naslednjo sejo in jo bomo spet umaknili, pa bojo občinske počitnice, pa bo mesec september tukaj. Pa se gremo ta pingpong lahko do decembra. In danes se moramo odločiti kaj bomo naredili, pa naj bo odločitev takšna ali drugačna. To pomeni, da potem vemo ali imamo direktorja ali ga nimamo in da nov svet zavoda ve kako ravnati in kaj delati. Ker zdaj se gremo, če so pogodbe, ki jih direktor podpisuje, zakonite, ali niso zakonite, ali je svet že imenovan, ali ni imenovan, kdaj bo kompleten, ali ma star svet še pristojnosti, ali jih nima. In tukaj notri je toliko kolobocij, da bolj kot bomo odlašali, bolj se bomo zapletli in več bo težav. Jaz sem za to, da se danes župan odloči, da podeli sklep in imamo direktorja, to je ena opcija, druga opcija pa je, da glasujemo in da vemo ali smo ptič ali miš. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Najlepša hvala. Boštjan, prosim.

BOŠTJAN TRILAR: Jaz mislim, da je debata čisto jalova. Dejstvo je, da župan sklepa o zadržanju ni izdal. In sklep je bil objavljen v Uradnem listu in je pravnomočen. Ta vlak je že odpeljal. In če ga slučajno kako drugače izglasujemo, ne bo to čisto nič spremenilo, razen, če bi kakorkoli ukrepali proti zdajšnjemu direktorju Gasilsko reševalne službe, bo

to zelo drago stalo občino. Torej, župan ni izdal sklepa o zadržanju, ni obvestil sveta zavoda, ni obvestil svetnikov, ampak je na seji omenil, da je sklep zadržal. En mesec po tem, ko je šla seja mimo. Torej, ta sklep je bil objavljen v Uradnem listu in ta sklep, če si pogledate statut, je začel veljati s tistim trenutkom, ko ga je ta mestni svet potrdil. In na osnovi tega je svet zavoda speljal postopke naprej. In še nekaj bi pokazal, kar zelo kriči, če ste opazili gradivo za to točko, na tem gradivu ni podpisan vodja urada. In na občini, v mestni upravi, je to lahko samo en razlog. Da župan zahteva nekaj, kar je nezakonito. In če pogledate, ta isti vodja urada je na vseh ostalih gradivih, kadrovskih, premoženjskih zadevah, podpisan. In zato je bilo treba ad hoc najti zunanjega odvetnika, zato je bilo treba najti nekoga v upravi, ki se je pod to podpisal. Zato ker uprava ve, da je to nezakonito. In sklep ni bil izdan. Če ga pa zdajle najdete, potem bomo imeli pa čisto drugo preiskavo. Samo da zaključim, moje stališče je, da je imenovanje zakonito, direktor dela dobro, v Gasilsko reševalni službi je končno red, ljudje ga podpirajo, vse je zakonito. Prosim, začnite se ukvarjati z razvojem in investicijami namesto s kadrovanjem vaših strankarskih kolegov. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Boštjan. Jaz bi samo rekel, da ne posploševati tistega, kar se je prej delalo, da se tudi zdaj dela. To se tukaj zdaj ne dela. Replika, prosim.

BOŠTJAN TRILAR: Prosim, če navedete kdaj se je to prej delalo.

MATJAŽ RAKOVEC: Nisem rekel, da se je delalo, ampak sem rekel, da ne posplošuj, če se je to delalo v preteklosti.

BOŠTJAN TRILAR: Še enkrat replika. Prosim, da konkretno poveš kaj se je delalo v preteklosti. Sprašujem pa zato, ker imam občutek, da to leti na moj mandat in bi rad razčistil. Ker to, kar se je zdaj zgodilo, to je posploševanje.

MATJAŽ RAKOVEC: Jaz nisem rekel, da to leti na ta mandat.

BOŠTJAN TRILAR: Jaz sem tako čutil. Ampak vseeno, župan, rekel ste, da se je v preteklosti tako delalo. Pa bi prosil za pojasnilo kdaj in kako se je tako delalo.

MATJAŽ RAKOVEC: Dobro, gremo naprej. Mateja, prosim.

BOŠTJAN TRILAR: Replika, župan.

MATEJA KOPRIVEC: Lepo pozdravljeni. Dovolite samo toliko, da pojasnim. Vsa gradiva podpisuje župan in zadošča, da je gradivo podpisano samo s strani župana. Kar se tiče same objave v Uradnem listu, sklep o podaji soglasja se ne objavlja v Uradnem listu. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Janez.

JANEZ ČERNE: Hvala svetniku Boštjanu, da je to izpostavil. Kar nekaj gradiv, ki smo jih dobili na mestni svet v preteklem mandatu, je bilo samo s podpisom župana. Sicer ne vem točno kateri, ampak z veseljem jih bomo zbrali in jih bomo predložili. Tako da jaz bi se tukaj res rad vprašal kaj ste potem vi delali, če zdaj pravite, da je bilo veliko stvari. Jaz se spomnim kar nekaj teh stvari, se pravi vi zdaj sami trdite, da ste veliko nezakonitih stvari delali.

MATJAŽ RAKOVEC: Zoran, prosim.

ZORAN STEVANOVIČ: A lahko prosim nehate tekrovati in prepucavati? Dajmo se osredotočiti na temo, kaj je kdo počel ni več pomembno.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Boštjan.

BOŠTJAN TRILAR: Res je, da je bilo v prejšnjem mandatu nekaj gradiv samo z mojim podpisom in ravno zaradi tega je mestni svet sprejel sklep, da mora biti na gradivih za sejo podpisan tudi pripravljavec. In ta sklep velja tudi v tem mandatu. In če se nekdo noče podpisati, vemo kaj to pomeni. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, hvala lepa. Hvala Zoranu za to mnenje oz. za umiritev žogice. Še kdo? Če ne, potem bomo šli na glasovanje, tako kot je predlagal gospod Traven.

JANEZ ČERNE: Jaz bi dal samo obrazložitev glasu in sicer glede na vse navedeno, kot je pripravljeno gradivo, razlagam svoj glas, da bom glasoval proti umiku te točke. Se pravi, glasoval bom proti.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Še kdo? Potem bi oblikoval mnenje oz. sklep in sicer sklep je, da se z dnevnega reda umakne 2A. točka. Najprej ugotavljam prisotnost. Glasujemo. 17 proti, kar pomeni, da sklep ni bil sprejet. Zaključujem razpravo in dajem v potrditev dnevni red, ki ste ga dobili, z osmimi točkami. Najprej bi prosil, da potrdite svojo prisotnost. Prosim, če glasujete o dnevnem redu. 18 za, 9 jih ni glasovalo, kar pomeni, da je dnevni red sprejet. Gremo na **1. točko, Potrditev zapisnika 5. redne seje mestnega sveta Mestne občine Kranj z dne 17. 4. 2019 ter poročilo o izvršitvi sklepov.** Svoje prvo poročilo bo podal direktor mestne uprave, Bor Rozman.

BOR ROZMAN: Hvala. Kar se tiče vseh točk, mislim, da je bilo realizirano skladno s tistimi zahtevami mestnega sveta. Če grem samo na hitro skozi. Pod 2. točko, Kadrovske zadeve, so bile vse izvršene. Premožensjske zadeve so bile od točke A do C izvršene, pod točko D pa bo projekt uvrščen v osnutek proračuna. 4. točka, Zaključni račun proračuna, 5. točka, Odlok o spremembah Odloka o turistični taksi in pa 6. točka, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o razglasitvi arheoloških kulturnih spomenikov v Mestni občini Kranj, pa so bili vsi objavljeni v Uradnem listu, kot je bilo naloženo. Pod 7. točko, Poročilo o poslovanju javnih zavodov v Mestni občini Kranj za leto 2018, je bilo izvršeno. 8. točka, Uskladitev meje Mestne občine Kranj in Občine Naklo, je bilo objavljeno v Uradnem listu. 9. točka, Uskladitev meje Mestne občine Kranj in Občine Škofja Loka, je bilo objavljeno v Uradnem listu. In pa pod 11. točko, Težave z dostopnostjo invalidnih oseb v stavbo Mestne občine Kranj, je bilo izvršeno.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, hvala lepa, Bor. Kakšna vprašanja, predlogi, pripombe? Če ne, potem gremo na glasovanje. Najprej ugotavljam prisotnost. Glasujemo o potrditvi zapisnika 5. seje. Kdo je za, kdo je proti? 28 za. Hvala lepa. Gremo na **2. točko, Kadrovske zadeve, Zadržanje izvajanja odločitve mestnega sveta z dne 20. 3. 2019 in predlog mestnemu svetu za ponovno odločanje.** Poročevalec Sašo Govekar, vodja Urada za tehnične zadeve, Miha Šubic ter zunanji pravni strokovnjak, odvetnik Aljoša Ravnikar. Sašo, prosim.

SAŠO GOVEKAR: Hvala za besedo, gospod župan. Jaz predlagam, da damo besedo gospodu Ravnikarju oz. gospodu Mihi Šubicu, da utemeljita pravni temelj oz. pravno podlago za zadržanje sklepa. Jaz pa nastopim v tretjem delu, predvsem v delu, kjer odgovarjam na vprašanja svetnikov in svetnic o trenutnem delu oz. položaju v Gasilsko reševalni službi Kranj. Če je pa potrebno, gremo pa lahko v takem jedrnatem, kratkem pregledu, kaj se je dogajalo v teh štirih letih v sami Gasilsko reševalni službi in pa o aktualnih nalogah, ki so pred nami v mesecu aprilu in maju in ki se izvajajo. Zato predlagam, gospod župan, da dobi besedo gospod Ravnikar.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Sašo. Gospod Ravnikar.

ALJOŠA RAVNIKAR: Hvala lepa. Jaz sem o podlagi za županovo zadržanje in za ponovno odločanje s strani sveta svoje že povedal, vsebinski razlogi so pa v gradivu, ki ga nisem jaz pripravljal, s katerim sem se seznanil, z dne 14. 5. 2019, v katerem je župan pojasnil svoje razloge za zadržanje. Jaz se s temi razlogi strinjam, ne bi pa sveta utrujal s tem, da bi to še enkrat bral, ker predvidevam, da so člani tega sveta utegnili sami to prebrati. Bom pa z veseljem na kakšno vprašanje odgovoril, če bo to potrebno.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Še gospod Miha Šubic.

MIHA ŠUBIC: Lep pozdrav tudi v mojem imenu. Tako kot je gospod Ravnikar povedal, 6. odstavek 33. člena Zakona o lokalni samoupravi je podlaga za županovo ravnanje. In sicer, če lahko samo ta stavek preberem. Župan zadrži izvajanje odločitve občinskega sveta, če meni, da je nezakonita ali pa je v nasprotju s statutom ali drugim splošnim aktom občine in predlaga občinskemu svetu, da o njej ponovno odloči na prvi naslednji seji, pri čemer mora navesti razloge za zadržanje. Povem lahko še to, da je bilo v skladu s to določbo obveščeno tudi Ministrstvo za javno upravo o razlogih za zadržanje, ki jih najdete tudi v prejetem gradivu. Kar se tiče same vsebine tega gradiva, tako kot je gospod Ravnikar povedal, ste najbrž prebrali, razlogov ne bi še enkrat ponavljal. Poudarjam pa, da je to v županovi domeni in pristojnosti, če meni, da je nezakonit. O sami nezakonitosti pa tukaj odločate vi danes. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Sašo, prosim.

SAŠO GOVEKAR: Hvala. Na hitro bomo šli skozi samo stanje kaj se dogaja v Gasilsko reševalni službi Kranj. Moram povedati, da od januarja pa do danes je težko vzpostavljati kontakt s samim vodstvom Gasilsko reševalne službe Kranj. Jaz imam tukaj kakšnih 15 zadev, poslanih iz različnih naslovov, iz Službe za zaščito in reševanje, to se pravi mojega oddelka, župana, podžupana, in praktično je povratna informacija onemogočena oz. ne dobivamo informacij. Sami veste, da smo praktično dva meseca usklajevali osnovni odlok o organiziranju javnega zavoda Gasilsko reševalna služba Kranj in se v tem kontekstu ponovno zahvaljujem, da smo ga sprejeli, ker mislim, da je dober, ker je bil stari preživet, tako da smo dobili neko pravno podlago, na podlagi katere se bo Gasilsko reševalna služba Kranj razvijala v bodoče. Vmesno obdobje smo s komisijo, ki je predlagala direktorja za župana, imeli veliko problemov. Moram povedati, da se trenutno v Gasilsko reševalni službi vrtijo tri do štiri odvetniške družbe. Računi prihajajo tudi že iz tega naslova, to se pravi imenovanje direktorja, dela v zvezi z odlokom in pa določeni računi se nanašajo na neuspele ali pa slabo izvedene investicije v preteklosti. Govorim o nabavi avtocisterne v vrednosti 400.000 EUR, ta zadeva se na sodišču vleče že dve leti in temu ni videti konca, čeprav pravih podatkov v tem kontekstu nimamo. Predlog oz. podlaga, da se to dogaja, je verjetno v nepoznavanju Zakona o javnih naročilih, Zakona o izvrševanju proračuna oz. Zakona o javnih financah. V drugem delu, ki se nanaša na trenutne investicije, moram povedati, da Služba za zaščito in reševanje oz. Urad za tehnične zadeve v vseh svojih mandatih oz. v preteklih obdobjih ni imel toliko dela kot ga ima sedaj z Gasilsko reševalno službo. Praktično smo prevzeli vse funkcije kar se tiče nabave gasilske avto lestve, to se pravi celotno koordinacijo kar se tiče usklajevanja s sosednimi občinami, da smo prišli do 250.000 EUR sofinanciranih sredstev s strani ostalih kranjskih občin, bivših kranjskih občin in občine Trzič ter Škofja Loka. To je bil prvi del te zadeve s katero smo se ukvarjali in tukaj moram pohvaliti namestnika direktorja, ki se je stalno in se še vključuje v same tehnične zadeve kar se tiče razpisa. V nadaljevanju vodimo tudi sami, ravno zaradi zgodbe s to nesrečno avtocisterno, razpis na državnem nivoju v višini 950.000 EUR, to se pravi oddelek mestne uprave, konkretno Služba za zaščito in reševanje. Tako da zadeva ni tako idilična kot bi izgledala na prvi pogled ali pa kot je ta odmev v javnosti. Moram povedati, da znotraj Gasilsko reševalne službe je razcepljenost velika tudi med samimi zaposlenimi. Ravno zaradi takšnih in pa še globljih informacij, v katere ne bi posegal, je bil ustanovljen nov sindikat, tako imenovani neodvisni sindikat, tako da zdaj nekje v takih »off the record« razpravah govorimo o direktorju in sindikatu, ki je v manjšini, pet do osem članov, in pa o pravem sindikatu gasilcev Slovenije, ki ga vodi gospod Švarc, v katerem je praktično vseh ostalih 46 zaposlenih. Na nivoju Gasilsko reševalne službe po mojih informacijah, ki jih dobivam, jih pa dobivam absolutno manj kot sem jih v prejšnjem mandatu, so trenja med posamezniki, med sindikatom, tako da večkrat urgira tudi predsednik sindikata poklicnih gasilcev Slovenije. Samo imenovanje oz. tako kot je gospod Homan rekel, se dejansko strinjam, novi svet zavoda je dobil mandat 17. 4., lahko veljavnost sklepa, ampak po mojih informacijah se dobivajo v privatnih stanovanjih, v gostilnah in razpravljajo kako in kaj oz. kakšna je sploh njegova funkcija in to, kar je danes gospod Homan izpostavil, dejansko je treba to agonijo zaključiti. Zdaj pa še nekaj o postopkih. Vi sami veste, da smo odlok kljub dolgim, konstruktivnim debatam, tako na Statutarno-pravni komisiji, kot tudi ostalih komisijah, spravili pod streho v mesecu marcu, to je 17. 3., če me spomin ne vara. To se pravi, 18. 3. bi Gasilsko reševalna služba lahko takoj začela s postopkom imenovanja petega člana sveta zavoda, tako kot je to storila mestna uprava in je na aprilski seji imenovala tri zunanje člane, to se pravi predstavnike ustanovitelja, to se pravi občinska uprava je potrebovala en mesec za tri člane sveta zavoda. Dodatni član, ko je bila županu odvzeta pristojnost in ga je imenovala civilna zaščita Mestne občine Kranj, je bil imenovan pet dni za tem. Postopki v Gasilsko reševalni službi za imenovanje petega člana, to se pravi iz vrst zaposlenih, pa so se začeli šele 5. 5. To se pravi, občinska uprava je začela s postopki 18. 3., Gasilsko reševalna služba pa 5. 5. In po moji oceni oz. informacijah so te postopki nekje na sredini, sestavil se je izbor delavcev, mislim, da so imenovali kandidate, o katerih bodo odločali v junijskih dneh. Dva meseca in pol za vsem dogajanjem, katerega je imela mestna uprava in vi kot svetniki, ki ste potem glasovali o teh treh članih ustanovitelja. Že sama ta dejanja oz. cel sistem pove o resnosti, neresnosti oz. diametralno nasprotnih pogledih kar se tiče vodenja zavoda. Tako da se tudi jaz, pa bom več potem v razpravi, če bojo konkretna vprašanja, želim, kot gospod Homan, da se ta agonija danes konča. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Sašo, najlepša hvala. Zdaj bomo pa začeli razpravo. Najprej gremo na komisije, mnenja, ki so jih dali. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, Janez.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Naša komisija je sicer v okrnjeni sestavi obravnavala zadevo kar dolgo časa in se seznaniła z zadržanjem izvajanja odločitve mestnega sveta z dne 20. 3. 2019 in predlogom mestnemu svetu za ponovno odločanje, ampak nismo uspeli sprejeti nobenega sklepa glede navedene vsebine. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Najlepša hvala, Janez. Še Tanja, prosim, Statutarno-pravna komisija.

TANJA GRAONJA KRSTEV: Hvala za besedo. Jaz sem stališče naše komisije že prej predstavila, pravzaprav tako kot imate že v gradivu, tudi naša komisija je sprejela stališče, da ni pristojna. Seznaniła se je z zadevo, z vprašanjem, tudi razpravljala o vprašanju, vendar odločila, da ni pristojna za reševanje oz. za razlago tega vprašanja.

MATJAŽ RAKOVEC: Najlepša hvala, Tanja. Albin.

ALBIN TRAVEN: Najprej me zanima tole. 33. člen Zakona o lokalni samoupravi govori, da je treba ponovno odločati na prvi naslednji seji. To ni prva naslednja seja, to je zdaj druga naslednja seja. Je potemtakem možno tudi, da je to na tretji seji, na četrti, da se to dogodi? Če bi bila taka situacija oz. tak razplet. Če se ne upošteva, da je to na prvi naslednji seji. To gospoda Ravnikaŕja sprašujem.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Bo dal Miha odgovor, ker je bil na zadnji seji. Miha, prosim.

MIHA ŠUBIC: Hvala za besedo, gospod župan. Kar se tega vprašanja tiče, pojasnujem sledeče. Na prejšnji seji je bila predlagana točka dnevnega reda in ni prišlo do glasovanja zaradi tega, ker so se tako odločile svetniške skupine oz. vodje le-teh. Mestna uprava, z županom na čelu, je naredila vse kar je bilo potrebno, da je točko uvrstila na dnevni red. O dnevnem redu pa odločate svetniki.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Miha. Irena.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Imam samo eno vprašanje, pravzaprav en pomislek. Mi smo v prejšnji sestavi mestnega sveta že imeli eno zgodbo, ko sta bila v igri dva direktorja. Šlo je za direktorja Prešernovega gledališča Kranj. Odločanje je bilo torej dva mandata nazaj, v našem mandatu smo pa morali plačati kar visoko odškodnino. Jaz bi samo vprašala kakšna je verjetnost, ker kandidat, ki mu zdaj ne damo soglasja, glede na to, kar Boštjan govori, se bo zagotovo pritožil, kolikšna je verjetnost, da nas bo zelo drago stalo, če bomo dvema direktorjema plačevali en mandat. Samo to me zanima, ker imamo pravnika tukaj in mogoče lahko on pove.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Bo gospod Ravnikaŕ to obrazložil.

ALJOŠA RAVNIKAR: Hvala lepa. Jaz upam, da od mene ne pričakujete procentov in številke v evrih. Moja ocena je, seveda pa cele zgodbe ne poznam in na koncu bo moral svet zavoda potegniti neke poteze in bo potegnil take kot se bo odločil, da če soglasja svet zavoda za imenovanje direktorja, da tako imenovanje ni veljavno, kar pomeni, da oseba, ki ima sklenjeno pogodbo o zaposlitvi za direktorja, s tem ko se ugotovi, da soglasja ni, beseda je groba, ampak tako Zakon o delovnih razmerjih govori, postane nesposobna in je to podlaga za odpoved pogodbe o zaposlitvi iz nesposobnosti. Gre za dejansko nesposobnost, nimam čina, če hočete, invalidom se recimo tudi lahko daje odpoved iz razloga nesposobnosti pod nekimi pogoji, pa ne zato, ker ne bi želeli delati, ampak fizično ali pa v tem primeru formalno ne izpolnjuje pogoja, ki je potreben, da bi bil direktor. Kaj bo, ko bo, če bo, me je pa slabih 20 let kariere izučilo, da čim manjkrat napovedujem. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, najlepša hvala. Bojan.

BOJAN HOMAN: Zanimiva situacija. Po petem mandatu v mestnem svetu bi rekel, da tole pa je paradoks. Statutarno-pravna komisija, ki bi nas morala podučiti in nam dati neko usmeritev, mnenje, nima odgovora. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja nima odgovora. Ko poslušamo dva pravnika tamle gor, nimata odgovora. Mi bedaki, mestni svetniki, pa danes imejmo odgovor in odločimo. Jaz bom rekel, izhajam iz Slovenske demokratske stranke, kjer načela nekaj veljajo. In če smo ga podprli v prvem glasovanju, ga bomo tudi v drugem in naj bo zadeva kakršna hoče. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Bojan. Albin.

ALBIN TRAVEN: Bi z gospodom Govekarjem polemiziral, pa ne bom, zato ker je on zdajle natresel podatke, ki so popolnoma drugačni kot sem jih jaz prejemal v svetu zavoda, tako da o tem ne bi govoril. Je pa res, da zdajšnja sestava odpravlja posledice nevestnega ravnanja prejšnje garniture, ki je zaposlovala marsikoga, tudi z neustrezno izobrazbo in ti z neustrezno izobrazbo so še danes v zavodu. To mogoče kakšnega moti, ampak jaz o tem res ne bi polemiziral. Dejansko pa ne drži, da je bilo težko vzpostavljati kontakt. Gospod Govekar, če mi lahko odgovorite, kolikokrat ste bili v zadnjih dveh letih na delovnem sestanku? Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Sašo.

SAŠO GOVEKAR: Delovni sestanek v Gasilsko reševalni službi ali kje?

SAŠO GOVEKAR: Jaz sem prisoten na vseh analizah vaj, to se pravi na vseh intervencijah, ki jih opravlja Gasilsko reševalna služba, pri vsaki analizi vaj, kjer potem analiziramo kaj je bilo prav in kaj je bilo narobe, pri vseh velikih požarih, Qlandia, Trg Prešernovih brigad, usklajujem, nadzorujem, usmerjam vse zadeve med Gasilsko reševalno službo in ostalimi enotami zaščite in reševanja. V preteklem mandatu je bilo s strani bivšega župana navedeno oz. povedano sedanjemu direktorju z mojim predlogom in z več sestanki, da koncesijska dajatev, ki jo plačuje Mestna občina Kranj za financiranje Gasilsko reševalne službe, presega dvajsetkratnik količnika, ki ga plačuje Škofja Loka ali pa Občina Cerklje. Direktorju Gasilsko reševalne službe je bilo naročeno s strani bivšega župana, da to zadevo v mandatu uredi. Jaz sem bil na par sestankih in samo za primer, ker sem bil pač izzvan, bom govoril tako kot je bilo, brez zadržka, prvi sestanek, Občina Naklo, direktor Občine Naklo, prisotni Govekar, Krišelj. Govekar govori uro in pol, Krišelj ne govori nič, niti stavka. Zakaj Kranj trpi ta delež, finančni delež, da rešujemo tudi v Naklem in ostalih občinah, s tem, da Občina Naklo 'per capita' plačuje dvajsetkrat manjši finančni vložek za Gasilsko reševalno službo Kranj. Potem je bil drugi sestanek, Občina Šenčur, gospod Kozelj, kjer se je gospod direktor oglasil sam. Po dveh dneh me je gospod Kozelj klical in rekel, da ne razume kaj gospod direktor hoče, če se lahko jaz oglasim in mu razložim zadevo. Potem se sestankov nisem več udeleževal. Bivši župan, gospod Trilar, je imel veliko željo, da se zadeva uredi. Tudi jaz sem jo imel. Ampak z zadevo nismo prišli nikamor. Kar se tiče nabave in pa moje udeležbe pri avto lestvi, program leta 2019. Sestanki, ki so potekali za gasilsko lestev, so potekali praktično leto. Na sestankih, kjer sem jaz sodeloval, gospod direktor zopet ni spregovoril niti stavka. V Občini Tržič je bila komunikacija Govekar, župan Sajovic, direktorica občinske uprave, poveljnik Gasilske zveze Tržič in pa namestnik direktorja Gasilsko reševalne službe Kranj, Andraž, ki je povedal določene zadeve kar se tiče tehnike. V tem kontekstu moram pohvaliti tudi namestnika direktorja, s katerim pa zelo solidno komuniciramo zadnje pol leta vsakodnevno na relaciji moj namestnik oz. Gasilsko reševalna služba. Kot ste seznanjeni, organiziramo vajo Laze, ki je del velikega projekta, ki leži na Gasilsko reševalni službi in pa na mestni upravi oz. v ostalih službah zaščite in reševanja, in na teh razgovorih, na teh usklajevanjih, pogledjte zapisnike, pogledjte stenograme, koliko je Sašo Govekar prisoten in s kakšnimi vsebinami. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa.

ALBIN TRAVEN: Mene sicer točno te zadeve niso zanimale, mene bolj zanima delovni sestanek. To se pravi, pridemo enkrat na leto skupaj in ugotovimo kaj je glede relacij. Rekli ste, da ste slabo komunicirali, da bi to popravili, recimo en obrne telefon, se skupaj dobi in bi rekli, dajmo tole mi malo popraviti, tole relacijo, mi kot ustanovitelj, vi kot zavod, če nam tole ne teče, zakaj ne bi popravili. Tehnične zadeve me zdajle sploh niso toliko zanimale, nabava lojtre in tako. Zakaj ni bilo kontakta, ki smo ga zelo rabili, ko se je delal nov odlok o organiziranju? Dejansko se njih ni nič upoštevalo, niti vprašanj, niti nobeden ni prišel k njim, da bi rekel, kakšne imate pa vi predloge, kaj bi pa vi predlagali, da se v odloku še popravi. Tega ni bilo. To je mene bolj zanimalo kot te vaje in to, ker se tudi ne spoznam na to. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Boštjan.

BOŠTJAN TRILAR: Hvala za besedo. Najprej moram reči, Sašo, in tudi župan, kot predsedujoči, da sem zelo proti temu, da se tukaj pljuva po direktorju, ko njega ni tukaj. Če ste planirali, da bo tak dnevni red, torej, da bo imel en

uslužbenec mestne uprave nalogo, da govori slabe stvari o direktorju, bi morali tudi direktorja povabiti sem, da bi lahko stvari razložil. To bi bil normalen način in prosim, da se to neha. Druga stvar, Sašo, malo me je presenetilo, namreč res je, Mestna občina Kranj plačuje nesorazmerno velik delež pri Gasilsko reševalni službi in moja velika želja je bila, da se to uresniči. Žal smo imeli samo en vzvod, namreč kateri župan izmed ostalih sosednjih občin bo pa dal denar, če mu ne zviješ roke? Čisto nobeden. Imajo preveč pločnikov in razsvetljave za narediti. In Sašo, ko sem ti predlagal radikalni ukrep, moj predlog je bil to, da odpovemo ostalim županom pogodbo, da jim ne dajemo tistih storitev, ki jih sami ne morejo narediti, s čimer bi jih prisilili, je bilo tvoje stališče, da tega pa ne smemo narediti, zato smo rekli, da bomo začeli počasi, da jih bomo začeli prepričevati, osveščati in zato smo te sestanke naredili. Je pa res, Sašo, ko začneš govoriti, te živ bog ne more ustaviti, tako da meni ni nič čudnega, da si vedno ti govoril. Toliko o tem, potem se bom pa še pri sami točki javil. Prosim, nehajte udrihati po direktorju, če ga ni tukaj. Če želite imeti razpravo in dokazovanje, potem ga povabimo. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Boštjan. Replika, Sašo.

SAŠO GOVEKAR: Se strinjam, gospod Trilar, ampak pozna se toliko in toliko časa, osebno sem bil napaden in moja energija mi ne da tega, da ne bi povedal tega kar sem mislil. Se pa strinjam s tabo, ni fer, ni korektno, da razpravljam o ljudeh, ki jih ni tukaj in da se razprava v tem kontekstu nadaljuje. Se pa opravičujem, če sem rekel kaj preveč, ampak mislim, da sem govoril resnico in da sem govoril iz srca. Tako kot sem govoril tudi tebi, ko sva se pogovarjala o problemih Gasilsko reševalne službe in sva jih probala skupaj reševati. Probala sva jih skupaj reševati na formalni način in nama ni šlo. Ne tebi, ne meni. Pa sva probala na neformalni način, z neformalno lokacijo in z neformalnimi dejanji. In največjo ceno si odnesel ti. Meni je bilo žal, da je do tega prišlo, ampak tako je pač bilo. Zato prosim, da na ta nivo razprave ne posegamo več.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Saša, prosim.

SAŠA KRISTAN: Hvala, gospod župan. Zdaj pa jaz mislim, da je pa tole že prišlo na vrh meje. Ne vem ali zdaj razpravljamo mi svetniki in o kom razpravljamo, ali razpravljajo zaposleni. Zdaj imam pa tudi jaz tega dovolj. V parlamentu najprej dobijo besedo gosti, tisti, ki tam delajo, potem je razprava s poslanci. Zdaj ne vem ali bomo tukaj prali umazano perilo, ne vem koliko časa se bomo še prepucavali, tako kot je Bojan rekel. Predlagan je sklep, glasujemo o sklepu in konec. Ne pa da se zdaj eden drugega prepucavate. In ne vem, če ima zaposleni na občinski upravi res tako moč, da lahko vse to tukaj govori, da ne bom še kaj bolj grdega rekla. Prosim, da ukrepate, gospod župan. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Saša. Se popolnoma strinjam, tako da hvala. Jani.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Če sem na prvem glasovanju o dajanju soglasja predlaganemu kandidatu bil proti iz zakonskih razlogov in sicer, da gremo v izbiro kandidata po novem odloku in nas niso poslušali, sem danes iz vsebinskih razlogov in jih bom tudi obrazložil zakaj. Imel sem priložnost sodelovati z Gasilsko reševalno službo po novem in delo, ki se tam opravlja, vsaj na delu direktorja, ni v redu. Ironija, ki se je zgodila, da ne gremo po novem odloku, je peljala tudi do tega, da po mojem osebnem mnenju in tudi mnenju, ki ga imate na mizi, da če bi šlo po novem odloku, bi izbrani kandidat ustrezal vsem pogojem, ampak danes je pač mnenje, da ne. Najprej moram izpostaviti blokado dela uprave s strani starega zavoda in direktorja, ki je prisoten na vseh sejah sveta zavoda. Sprejemajo se stvari, ki so bile izvedene že po prenehanju mandata starega zavoda in človek, ki je zadolžen v zavodu za legalnost dela, bi moral opozarjati na te stvari. Moram opozoriti na notranja razmerja. K meni so prihajali od Poncija do Pilata, povezano z gasilci z ene strani, z druge strani, eni za, eni proti, in že dejstvo, da imamo nov sindikat, ki so ga delavci ustanovili, govori o tem, da pač notranja razmerja niso v redu. Še zadnja stvar, s katero sem imel precej opravka, je pa delo dosedanjega direktorja. In sicer najprej, če izpostavim avto lestev in zaplet, ki smo ga imeli z ostalimi občinami financerkami. Naj spomnim, da jaz in župan sva bila pozvana na slovesni podpis sporazuma z drugimi občinami, ki se je izkazal, da je čisto in povsem neusklajen in da se je potem cela zadeva vlekla še naslednja dva meseca in razpis, ki ga je naprej delala zunanja služba za Gasilsko reševalno službo, je potem prevzela mestna uprava in uspešno kandidirala na razpis požarnega sklada. Strokovni elaborat, ki je bil pripravljen za to zadevo, je bil

slab, so se pritoževale ostale občine nad njim, ker ne upošteva precejšnjih dejstev, pa se ne bom spuščal v strokovnost tega, lahko potem strokovnjaki o tem razlagajo. Sporazum z drugimi občinami je bil pa tako slabo pripravljen, da se procenti financiranja ostalih občin niso seštevati niti do 100, niti se niso seštevati seštevki koliko denarja bi morala določena občina plačati. In samo šele po osebnem posredovanju župana in mene, so drugi župani spregledali te zadeve in šli v to zadevo. Ker če se ne bi strinjali, tega potem ne bi mogli uspešno kandidirati na razpisu požarnega sklada. O strokovnosti, da kupujemo verjetno predimenzionirano lestev, ki ne gre po vseh intervencijskih poteh v Kranju, predvsem po tistih, za katere jih kupujemo, pa ne bom razpravljal, ker nisem za to pristojen. Enako so me opozorili za cisterno, kupujemo 11-tonsko. V Ljubljani za primerjavo imajo najvišjo 9-tonsko in sicer zaradi tega, ker več tonske ne potrebujejo. Mi kupujemo eno predimenzionirano, ki zopet ne bo mogla iti po vseh intervencijskih poteh. Kupujemo poveljniški avto, ki, ne vem, po sarkastičnih besedah iz stroke, kupujemo lep Volkswagen pick up za direktorja, čeprav v elaboratu piše, da se bodo notri lahko peljali vsi gasilci s polno bojno opremo. Zraven bi investirali v poligon, ki je v bistvu sam sebi namen, pa bo mogoče še kdo iz stroke temu kaj dodal. Najbolj me je pa zmotilo to, kar se je že izpostavilo, in sicer nekako ocena je iz Urada za finance, da Kranj plačuje precej več za gasilce po glavi kot pa druge občine. In tukaj je bil direktor sam pozvan v prejšnjem mandatu in v tem mandatu večkrat, da pripravi elaborat o potrebah gasilcev in opreme za Mestno občino Kranj. To moram pač izpostaviti. Mi plačujemo več, druge občine plačujejo manj in pač so pokriti z gasilci iz našega denarja, se pravi iz tega, kar prispevamo mi iz občine Kranj. Prvič je bil pozvan leta 2016, to še vedno ni bilo narejeno, v tem mandatu je bil pa pozvan trikrat. Prvič je bilo rečeno, da bo potreboval tri mesece za pripravo tega gradiva. Prosili smo ga, če lahko to hitreje, da se lahko začnemo z ostalimi občinami pogovarjati, da ta denar pridobimo iz njihove strani. Vsaj prigovarjati, zato, da imamo pač dejstva pred sabo. Tudi po tem, ko smo določili znotraj Urada za tehnične zadeve konkretno osebo, ki bi mu pomagala pri tej zadevi in jo je tudi direktor sam pohvalil, da pomaga super pri teh zadevah, do danes tega elaborata še vedno nimamo in pač plačujemo preveč denarja še naprej. Zato jaz mislim, da za tem direktorjem ni več zaupanja in si želim, da mestni svet danes ne bi podal soglasja in da se novega direktorja izbira po novem razpisu, ki ga bo peljal nov svet zavoda. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, Jani. Gremo naprej, Tanja.

TANJA GRAONJA KRSTEV: Hvala za besedo. Jaz bi vseeno odgovorila gospodu Homanu kot predsednica Statutarno-pravne komisije, zakaj ni zavzela konkretnega stališča v zvezi s tem vprašanjem. Zadeva je preprosta, točka dnevnega reda je bila zadržanje izvajanja odločitve mestnega sveta in predlog mestnemu svetu za ponovno odločanje. Komisija se je s tem vprašanjem seznanila, o tem je razpravljala, vendar o odločitvi župana in o zakonitosti oz. nezakonitosti ravnanja župana komisija pač po poslovniku ni pristojna in zato tudi stališča v zvezi s tem ni sprejela. Statutarno-pravna komisija je po poslovniku pristojna za podajo stališč, predlogov, presoja usklajenost predpisov in tako naprej in razlaga poslovnik. Torej, o zakonitosti ravnanja župana ni pristojna podajati stališč. Kar pa se tiče samega sklepa, tega spornega sklepa, o katerem razpravljamo, je pa komisija zavzela stališče in to sem tudi že v prejšnji besedi poudarila, da je bila komisija mnenja, da tak sklep je zakonit in sama te nezakonitosti ni ugotovila in tudi odgovora, zakaj je po mnenju občine sklep o soglasju k imenovanju nezakonit, ni dobila. Menimo, da bi župan, v kolikor so jim bile te okoliščine, da predlagani oz. imenovani kandidat ne izpolnjuje pogojev, bi bil lahko sklep na marčevski seji tudi drugačen. Torej, da mestni svet ne poda soglasja k imenovanju. Sklep se je glasil, da mestni svet poda soglasje k imenovanju direktorja. Torej, za ta sklep je komisija ocenila, da je zakonit, zato sem tudi prej podala stališče, kljub temu, da to v zapisniku naše komisije ni razvidno, je bilo naše stališče tako. Toliko, samo v pojasnilo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Tanja. Zoran.

ZORAN STEVANOVIČ: Najlepša hvala. Cenjene svetnice, cenjeni svetniki, jaz nisem prepričan, če vi zares vidite kaj se tukaj dogaja pri tej točki oz. kakšno blamažo si mi zdaj v tem momentu delamo. Vi morate vedeti, da štiri leta nazaj je bil Krišelj potrjen za direktorja Gasilsko reševalne službe. Po štirih letih pa ne izpolnjuje več pogojev. A se vi zavedate kakšen paradoks je tu? In v tem mestnem svetu, v prejšnjem mandatu, se je tukaj pojavil eden, ki mu je novinar Šubic nadel eno simpatično ime, gromovnik Zoran Stevanovič, ki je podal kazensko ovadbo zoper župana Trilarja, ki je poročal na Komisijo za preprečevanje korupcije, ki je obvestil vse možne organe o verjetnih

nepravilnostih. Vi morate vedeti, da je takrat za tega človeka glasoval človek, zdaj pokojni gospod Lombar, ki ga tukaj sploh ni bilo. Sploh ne vem, če veste kaj se je dogajalo. In štiri leta nazaj je ta človek izpolnjeval čisto vse možne pogoje, čez štiri leta jih pa ne izpolnjuje več. Čez štiri leta je bil ponovno potrjen s strani večine teh svetnikov in zdaj bo ta mestni svet ponovno izglasoval to, da je sam nezakonito ravnal, s tem, ko je glasoval tako. A se sploh zavedate kaj mi delamo tukaj? Poročevalci, ki nam danes poročajo, so štiri leta nazaj mene tukaj na isti način prepričevali, da je ta človek popolnoma primeren za opravljanje te funkcije in da ima vse pogoje. Mimogrede, lista Zoran za Kranj se dogovarja in deluje medsebojno homogeno. In prosim, da vsakega poročevalca tukaj, sploh zaposlene na občinski upravi, da ne jemljejo imena, kateregakoli iz liste Zoran za Kranj, z neprimerno gestikulacijo in neprimernimi termini. Prijazen nasvet, ne grozim nikomur. V glavnem, nisem prepričan, da veste kaj se pravzaprav dogaja. SDS je ravnokar rekel, da bojo oni glasovali tako kot prvič. Dajmo jih prešteti koliko jih je zdaj in koliko jih je bilo prvič. In slučajno je bilo za tri ljudi razlike pri prvem imenovanju. Ko je bila prva mestna seja, sem povedal, bodite korektni sami do sebe, čuvajte bolj obraz kot vse drugo. Mi se od tega umikamo. Hvala lepa, nasvidenje.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, Zoran. Albin.

ALBIN TRAVEN: Še enkrat se moram oglasiti, da pojasnim ene stvari. Ene stvari čudežno sovpadajo, tako da je kljub temu dobro vedeti. Svet zavoda je začel postopek za izbiro direktorja pravočasno v lanskem letu, ko se mi še sestali nismo. Med drugo in tretjo sejo je bilo le 14 dni, čudežno, to ne vem, če se je že kdaj zgodilo, da sta bili dve redni seji na 14 dni. In takoj na prvi tej seji je bil takoj v obravnavi odlok. Odlok je bil takoj v obravnavi zaradi tega, ker se je vedelo, da je že tam postopek stekel za razpis direktorja. To se pravi, delali smo nov odlok o organiziranju javnega zavoda in paralelno je tekel postopek za izbor direktorja. Ves čas med tem izborom je bilo čutiti pritisk s strani občine, zakaj ne ustavimo, še celo poziv smo dobili s strani župana, da naj ustavimo postopek, pa ne moreš postopka ustaviti, če delaš po zakonitem odloku. Mi smo imeli en odlok, en zakonit odlok, in po tem zakonitem odloku smo mi to delali. Mi nismo vedeli kdaj bo sprejet nov odlok, ali bo sprejet sploh in kdaj bo sprejet. In te postopki so tekli tako kot je treba, tako kot odlok določa. Bila je razpisna komisija, komisija je izbrala, izbrala je kot je pač izbrala, to jaz ne vem, jaz sem samo član sveta zavoda, ne morem nič povedati, in ta izbrani je prišel v potrditev v svet zavoda. In mi smo potem to potrdili in dali sem. Ampak čudežno je pa to, kako se je hitelo z odlokom in kako je sprejemanje odloka sovpadalo z izborom novega direktorja. Pa še nekaj gospodu podžupanu, tole naštevane vseh napak direktorja, njegovo nepravilno delovanje, to, ono, tretje, to je kar neke vrste interpelacija, njega pa nimamo zraven, da bi se branil. To se mi zdi malo deplasirano. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa tudi vam. Boštjan, prosim.

BOŠTJAN TRILAR: Hvala lepa. Zdaj gledam kako razprava poteka in ugotavljam naslednje. Približno 20 % poročanja je bilo o tem, da župan ima pravno podlago, da zadrži sklep. O tem nihče sploh ni imel nobenega dvoma, tako da ne vem zakaj se o tem govori. Verjetno zato, ker manjka druge vsebine. 80 % razprave se je pa porabilo za to, da se kritizira direktorja, brez, da bi se lahko branil. In pri čemer, glede na to, da poznam delovanje Gasilsko reševalne službe, lahko rečem, da večino tega ne drži. Tako da res, tudi moj poziv podžupanu, da ne dela več takih stvari z nikomer. Ni ne strokovnjak, ne pozvan, sploh ne vem, če vaša podžupanska funkcija pokriva to področje in se mi zdi zelo sramotno, da si to privoščite in po nekom takole pljuvate, pri čemer ga ni zraven in nima možnosti obrambe. Sramotno. Zanimivo je tudi to, da pri točkah dnevnega reda, ki se tičejo pravnih in kadrovskih zadev, vedno poroča vodja urada, gospa Mateja Koprivec. Danes molči in poročata zunanji pravnik, seveda plačana delovna sila, ki bo napisal tako mnenje kot ga župan potrebuje, in pa uradnik iz splošne službe, torej gospod Šubic. Izjemno nenavadno. Poskušal bom navesti dejstva, kar se bo le dalo, zato, da bom zagovarjal to, da bom zopet dal soglasje, torej, da bom dal glas za soglasje k imenovanju direktorja, ne glede na to, da je po mojem mnenju že veljaven. Župan je sam predlagal ta sklep. Župan je sam predlagal mestnemu svetu sklep. Nismo ga mi prisilili, nismo zbirali glasov in podpisov, nismo razširili dnevnega reda. Strokovne službe so mu pripravile gradivo, razpisna komisija je opravila svoje delo, svet zavoda je opravil svoje delo, ga dal županu in župan je dal ta sklep mestnemu svetu v glasovanje, ki ga je tudi potrdil. Od kje potem v enem dnevu salto mortale? Tega jaz ne razumem. Na nek način nas župan sili, da mi kot svetniki kršimo lastna načela in zakonodajo in popravljamo njegove napake ali pa v ozadju neko kadrovsko

računico. Mogoče vprašanje, leta 2015 je razpisna komisija ugotovila, da gospod Krišelj izpolnjuje pogoje za direktorsko mesto. Kaj pravite, kdo je bil predsednik te komisije? A imate kakšno idejo? Gospod Sašo Govekar. Gospod Sašo Govekar je bil predsednik komisije in komisija je dala mnenje, da gospod Krišelj izpolnjuje vse pogoje. In poleg tega ima zdaj še štiri leta več delovnih izkušenj. Kot je rekel kolega Stevanović, v času tega mandata so bile opravljene čisto vse možne inšpekcije, konkretno na temo ali gospod Krišelj izpolnjuje pogoje. Inšpektorat za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami je točno to točko preiskoval, ugotovil, da direktor izpolnjuje pogoje in ustavil postopek. In to, drage svetnice in svetniki, je edino merodajno. Ne pa tista nezavezujoča mnenja, s katerimi maha mestna uprava. Na vsakem od teh mnenj na začetku piše, da ta urad ali pa ministrstvo ni pristojno, da bi o tem odločalo. Vprašanje je pa tako postavljeno, da je itak lahko samo en odgovor. To mnenje inšpektorata je pa uradni dokument in veljaven dokument in to je edino na čemer se lahko župan odloča, da bo zadržal sklep, ne pa na nekih mnenjih, ki jih je naročil. Torej, zopet mislim, da nas župan sili, da glasujemo protizakonito. Obe ključni komisiji, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in Statutarno-pravna komisija se o tem nista opredelili. Župan pa pričakuje, da bomo pa mi svetniki zdaj o tem odločali. Ja saj nismo nori. Saj nismo nori, da bomo nekaj takega naredili. Dodal bi še, da je po mojem mnenju podžupan prekoračil pooblastila na način kako je govoril o direktorju. Me prav zanima, če je o drugih zavodih tudi tako poučen. Torej, absolutno, če že moremo glasovati, bom jaz zopet glasoval za soglasje. Vam pa tudi povem, da če se bo glasovanje izpeljalo, da ne bo soglasja, da ne bo to čisto nič spremenilo, razen to, da bo občina čez kakšnih osem let plačala kakšnih pol milijona evrov odškodnine. Edino kar je treba je, da gospod Krišelj prinese na sodišče odločbo inšpektorata in bo imel vse dokaze, ki jih bo potreboval. Gospod podžupan bo pa prinesel mnenja, nakar jih bo sodišče v postopku zavrglo, zato ker niso merodajna za ta postopek. In to je to. Priče pa ne bojo tam nič drugega povedale, lahko bojo govorile o tem ali je bil direktor sposoben ali ne, ampak sodišče teh dokazov nikakor ne bo upoštevalo, ker nima čisto nobene zveze s tem, o čemer mi danes glasujemo. In če sem prav razumel kolegico, je Statutarno-pravna komisija ugotovila, da je bilo glasovanje zakonito. Torej, drage kolegice in kolegi, predlagam, da še enkrat glasujemo za soglasje in dokončamo to agonijo. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Boštjan. Irena.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo, bom zelo kratka. Mene je predsednica Statutarno-pravne komisije, gospa Tanja, prepričala, da smo zakonito glasovali in zato se svetnika Nove Slovenije odločava, da ne bova ponovno glasovala o tej temi.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gremo naprej, Zoran.

ZORAN STEVANOVIČ: Hvala lepa, le odgovor Boštjanu. Cenim vsako tvoje mnenje in prav je, da poveš kar misliš in to je pač demokracija, kakor si zadnjič povedal, in vsak to mora povedati. Prosim pa te, da ne govoriš in ne pametuješ županu kaj on mora početi in česa ne, ker si bil ti desetkrat hujši. Sploh okrog tega naslanjanja na neka mnenja plačanih strokovnjakov okrog prepovedi govora, replik, onega, tretjega. Prosim, ker boš izpadel patetičen. Samo še en prijazen nasvet danes, mater sem socialen.

MATJAŽ RAKOVEC: Najlepša hvala, Zoran. Gremo naprej, Ana.

ANA ŠTROMAJER: Hvala za besedo. Jaz se strinjam s tem zadnjim, dajmo glasovati, župan je dal sklep na glasovanje, strokovne debate tukaj ne moremo imeti, pravniki so pa dali mnenje, da to možnost župan ima, tako da samo pozivam h glasovanju.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Ana. Aljoša, prosim.

ALJOŠA RAVNIKAR: Jaz bi samo pojasnil nekaj dilem, ki so se vzpostavile, če smem, župan. Eno glede sestave sveta, odlok pravi, da mandat članom sveta zavoda prične teči z dnem konstituiranja sveta zavoda in v naslednjem stavku odlok pravi, svet zavoda je konstituiran, ko je imenovana oz. izvoljena večina njegovih članov. Tako da, gospod Homan, če se prav spomnim, je to problematiziral, ne obstajata dva sveta. Svet zavoda ima svet, ki je bil izvoljen, če prav razumem, na prejšnji seji tega sveta in to je edini svet, ki obstaja. Podlage za eventualno sklenitev nove pogodbe o zaposlitvi z direktorjem svet, novi, stari, katerikoli že, ni imel. In zato eventualna taka pogodba, ki je bila sklenjena,

je zelo verjetno neveljavna, vsekakor je pa oseba, ki jo je sklenila z direktorjem, odškodninsko odgovorna, da je storila nekaj česar ne bi smela. S kolegico Graonja Krstev, obadva sva namreč odvetnika, jaz nisem svetnik, po tem vprašanju nisva kolega, se strinjam, Statutarno-pravna komisija ne more razlagati določil zakonov. Edini organ, ki daje razlago zakonu, je državni zbor, preko avtentične razlage zakonov. Ne strinjam se pa z njo po vsebini, ampak dopuščam, da imava različna mnenja, da je sklep zakonit samo zato, ker je bil sprejet. Sklep je bil namreč sprejet v nasprotju z določili statuta tega javnega zavoda, h kateremu je pa natanko ta isti svet, v drugi sestavi sicer, dal soglasje. Ta svet je odločil v nasprotju z neko svojo prejšnjo odločitvijo. Glede izvajanja gospoda Trilarja, ki me sicer ni neposredno izzval, se pa ve kam je letelo, pa pojasnujem samo tole. Aljoša Ravnikarja se kupiti ne da. Če se koga drugega da, je to njegov problem. Jaz sem svoje mnenje podal. Je tako kot menim, da stvari so. In eno dejstvo je neizpodbitno, gospod Krišelj, ki ga jaz ne poznam, ki ga nikoli nisem srečal, na podlagi dokumentacije, ki sem jo jaz prejel in preučil, zahtevanih delovnih izkušenj nima. To iz dokumentacije ne izhaja. Na dan, ko je bil prvič imenovan, od takrat je pa do danes preteklo cca. štiri leta, nikakor pa ne pet let, na tisti dan je imel nič relevantnih delovnih izkušenj, kar sem jaz napisal in na kar nekaj straneh pojasnil. Če se kdo s tem ne strinja, je to popolnoma v redu, bi pa pričakoval, da bi kdo pojasnil kje se avtor tega mnenja moti. O mnenju inšpektorata, o katerem je gospod Trilar govoril, bi pa samo opozoril svetnike, ki imate to pred sabo, da sklep z 19. 1. 2017, iz sklepa je takoj razvidno, ker je izredno kratek, da se z izpolnjevanjem pogojev, to se pravi s petletnimi delovnimi izkušnjami, inšpektorat sploh ni ubadal. V samem sklepu ni besede o tem, isto velja za zapisnik, ki je sicer malo daljši, ampak tudi v njem ni niti besede o tem, da bi Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami ta pogoj preverjal. Tako da sklicevanje v eventualnem sodnem postopku na ta dva dokumenta bo precej jalovo, ker v njih razlogov o teh dejstvih, da naj bi izpolnjeval zahtevane pogoje za imenovanje za direktorja, ni. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, gospod Ravnikar. Nada.

NADA: Jaz bi se zahvalila predhodniku za odgovor, ki je bil pri meni dilema in katerega sem hotela izpostaviti. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Najlepša hvala. Še Zoran.

ZORAN STEVANOVIČ: Samo še ena kratka stvar gospodu Ravnikarju. Točno to kar je on zdaj povedal sem jaz govoril štiri leta nazaj. Jaz sem še dal en tak eksakten primer in sem rekel, da računalničar, ki je naredil računalniški program za gasilce in se mu to šteje kot gasilske izkušnje, bi bilo enako da čistilki, ki je očistila prostore specialne enote policije, priznaš specialna policijska znanja. To je popolnoma isto. Ampak jaz sem zato zahteval revizijo. Slučajno je Trilar plačal revizijo neki firmi iz Bohinja, ki ni ugotovila nepravilnosti. Ampak dejstvo pa je, da so se res vršili postopki glede tega, najmanj štirje, na naš predlog, se pravi na predlog naše svetniške skupine in niso ugotavljali nepravilnosti. In jaz mislim, da je to zadosten dokaz, da nekoga prepriča ali je nekdo ja ali ne. Če verjamemo v pravno državo, seveda. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Zoran. Albin, prosim.

ALBIN TRAVEN: Jaz bi prosil, da tole interpelacijo zaključimo, zato ker nimamo obtoženca tukaj, niti pravnika, ki bi njega zastopal. Naše pravno znanje je pa pomanjkljivo, tako da mi kakšnega dvoboja z gospodom Ravnikarjem ne moremo, ker nam pač manjka znanja. Jaz sem električar, jaz nisem pravnik, ampak osnovne stvari pa vem kako tečejo in kdaj kaj preberem. Prosil bi, da glasujemo oz. da se opredelimo do tega.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, vi ste zadnji v vrsti, tako da gremo potem na glasovanje in sicer predlog sklepa, ki ga dajem na glasovanje je, da mestni svet Mestne občine Kranj daje soglasje k imenovanju Tomaža Krišlja za direktorja Gasilsko reševalne službe Kranj za mandatno obdobje 2019-2023. Prisotnost, prosim. Glasujemo kdo je za in kdo je proti temu imenovanju.

....nejasen zvočni zapis...

MATJAŽ RAKOVEC: Aha, potem bomo imeli malo pavze, prav?

....nejasen zvočni zapis...

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, še enkrat ugotavljamo prisotnost, prosim. A dela zdaj?

....nejasen zvočni zapis...

MATJAŽ RAKOVEC: Bojan, prosim.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Poglejte, tole je en velik lapsus. Če zdajle gledamo, kolega Grimsa ni v dvorani, pa tamle kaže, da se je prijavil. Če bo eden to snemal, eden gledal, je to tak šmoren, da se to ne da povedati. Predlagam, da se seja prekine, da se ta zadeva uredi in se nadaljuje, ko bo glasovanje tako kot mora biti.

MATJAŽ RAKOVEC: Bojan, ampak samo toliko, to je že zmeraj. Vseh šest sej, kar jih jaz vodim, pa je isto.

BOJAN HOMAN: Pa šest sej nismo porajtali, danes smo pa to porajtali.

MATJAŽ RAKOVEC: Ne, ker je vaše ime navedeno, ko glasujete. A razumete?

BOJAN HOMAN: V sistemu je zavedeno, če bi pa eden tole snemal in slikal, je pa kontra.

MATJAŽ RAKOVEC: Bojan, zdajle je tvoja številka in ti si kot govorec naveden.

BOJAN HOMAN: In jaz sem govorec, sem pa pod katero številko?

MATJAŽ RAKOVEC: Pod številko 20.

BOJAN HOMAN: No 20, jaz sem pa imel glasovnico številka 21.

JANEZ ČERNE: No, torej je vse zamaknjeno za eno.

BOJAN HOMAN: Ja, razumem, ampak če bo zdaj eden to snemal in karkoli gledal, nekaj ne štima.

MATJAŽ RAKOVEC: Saj te je slišal.

BOJAN HOMAN: Ja nima veze.

MATJAŽ RAKOVEC: Bojan, pa tudi potlej dobimo izpiske.

BOJAN HOMAN: Zoran to slika in daje to na Facebook in sem jaz tukaj zaveden.

SAŠA KRISTAN: Tako je, bravo Bojan.

DAMJANA PIŠKUR: In danes jih recimo okrog mene toliko manjka, zato sem to opazila. In tudi jaz sem bila tista grešnica v prejšnjem mandatu, ko sem narobe pritisnila, ko so bile naprave zamenjane. Žal. Sem mogoče zaradi tega malo bolj natančna in sem malo bolj pogledala in sem videla, da nekaj ni v redu.

MATJAŽ RAKOVEC: Ampak to je bilo ves mandat prejšnje sestave mestnega sveta, je bilo isto.

DAMJANA PIŠKUR: Ne, ne, takrat je bila samo naprava zamenjana. Gospod Lombar je bil omenjen in pač sva midva tako sedela na vogalu in se je to takrat zamenjalo.

MATJAŽ RAKOVEC: Ja, Bojan, prosim.

BOJAN HOMAN: V prejšnjem mandatu je bil drugačen sedežni red in je bilo verjetno vse zamaknjeno za eno gor. Napaka je pri tistemu, ki je delal sedežni red. Zdaj imamo direktorja. Direktor lahko glasuje.

JANEZ ČERNE: Ne more glasovati, zato ker je tvoja naprava povezana ...

MATJAŽ RAKOVEC: Ni v sistemu.

BOJAN HOMAN: Če Zoran slika, tako kaže, da direktor lahko glasuje.

MATJAŽ RAKOVEC: Ampak Zoran ne more slikati tvoje številke in še tega kako glasuješ.

JANEZ ČERNE: Noben ne ve katera številka je na tvoji napravi.

BOJAN HOMAN: Jaz vse razumem, ampak to je lapsus, ki ga je treba popraviti.

MATJAŽ RAKOVEC: Jaz predlagam, da glasujete. Mi prinesemo izpisek glasovanja, pogledate, če je to pravilno in če ni pravilno, bomo ponovili glasovanje. Ampak bo pravilno, verjemite mi.

TANJA GRAONJA KRSTEV: V vsakem primeru je to treba popraviti, gospod župan. Jaz sem za to, da danes glasujemo tako kot smo do sedaj glasovali, ampak resnično pa ni dopustno oz. je dejansko stanje drugačno, ker ekran kaže pri meni 23, jaz sem pa v bistvu 24. Nekdo, ki bi recimo gledal z balkona in bi gledal na številke in bi preštel na katerem sedežu sedim, bi rekel, aha, ti si pa tako glasovala, čeprav nisem tako glasovala. Govorim za opazovalce gor ali pa če bi nekdo gledal samo v ekran. In mislim, da je treba spremeniti sedežni red na ekranu ali pa preštevilčiti te številke na napravi. Takega stanja ne moremo pustiti do konca mandata.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Tanja. Zdajle bodo prišli z nalepkami, dobili boste svojo številko in mislim, da bojo tudi opazovalci tamle gor vedeli kakšne bodo številke. Barbara.

BARBARA GUNČAR: Ne gre za to, da opazovalci ne vidijo. Če preštejejo, vse dobro vidijo. Napaka je samo pri tem, to se pravi, če štejejo, se vse prav vidi, samo pri nalepkah je napaka. Ampak to bojo zdaj popravili. Se strinjam, ne sme biti do konca mandata tako, zdajle naj naredijo. Očitno pa tega nismo opazili, vsaj jaz sem ves čas mislila, da sem 5.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, deset minut odmora, pa bomo vmes to uredili. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Bi vas prosil, če lahko zasedete svoja mesta. Zdaj mislim, da imamo prave številke, tako da gremo lahko zdaj končno na glasovanje. Dajem na glasovanje sklep, da mestni svet Mestne občine Kranj daje soglasje k imenovanju Tomaža Krišlja za direktorja Gasilsko reševalne službe Kranj za mandatno obdobje 2019-2023. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Od 26 glasov 15 proti in 5 za, kar pomeni, da sklep ni bil izglasovan. Hvala lepa. Gremo na **3. točko, Premoženjske zadeve, točka A, Ukinitev statusa grajenega javnega dobra na zemljiščih katastrska občina 2085 BABNI VRT, parcela 1140/2 in 1140/3.** Poročevalka Mateja Koprivec. Mateja, prosim.

MATEJA KOPRIVEC: Župan, hvala za besedo, lepo pozdravljeni. Predlagamo ukinitev statusa javnega dobra na dveh nepremičninah v katastrski občini Babni vrt. Ena je v izmeri 173 m², druga v izmeri 170 m². V zemljiški knjigi sta vpisani kot javno dobro, v naravi pa predstavljata opuščeno javno pot oz. dvorišče in zemljišče pod stavbo v naselju Babni vrt. Po izvzemu iz javne rabe bomo zemljišče ponudili v odkup lastnikoma sosednjih zemljišč. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Mateja, najlepša hvala. Pred razpravo bi samo pogledali kako so komisije izrazile svoje mnenje. Statutarno-pravna komisija nima pripomb, Komisija za finance in premoženjska vprašanja se strinja, Sosvet za krajevne skupnosti se strinja in Komisija za okolje, prostor in komunalno infrastrukturo predlaga sprejem. Ima kdo izmed predsednikov komisij še kaj za dodati? Ne. Hvala lepa. Opiram razpravo. Če ni razprave, gremo na glasovanje sklepa kot je v gradivu. Najprej ugotavljam prisotnost. Prosim, če glasujete. Soglasno sprejeto. Gremo na **točko 3B, Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Kranj za leto 2019 – dopolnitev.** Poročevalka ponovno Mateja Koprivec. Mateja, prosim.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala. Predlagamo dopolnitev načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Kranj za leto 2019 in sicer s tremi zemljišči. Najprej za dve zemljišči v katastrski občini Babni vrt, ki sem jih predstavila že v predhodni točki. Gre za eno zemljišče v izmeri 173 m², ki v naravi predstavlja dvorišče in zemljišče pod stavbo. Vrednost zemljišča na podlagi cenitve cenilca znaša 11.336 EUR oz. 65,32 EUR po m². Namen prodaje je funkcionalna zaokrožitev zemljišča. Krajevna skupnost se s prodajo strinja. Nadalje predlagamo dopolnitev načrta prav tako za zemljišče v katastrski občini Babni vrt v izmeri 170 m², ki v naravi predstavlja dvorišče oz. zemljišče pod stavbo. Vrednost zemljišča na podlagi cenitve znaša 11.104 EUR oz. 65,32 EUR po m². Namen prodaje je funkcionalna zaokrožitev zemljišča. Krajevna skupnost se s prodajo strinja. Prav tako predlagamo dopolnitev načrta za

nepremičnino v katastrski občini Podreča v izmeri 267 m², na kateri pa je nelegalno postavljena stanovanjska hiša. Vrednost te nepremičnine na podlagi cenitve znaša 17.200 EUR oz. 64,42 EUR po m². S strani inšpekcije je že bila izdana odločba za rušitev te nelegalne gradnje, namen prodaje je legalizacija oz. rušitev objekta. Po oceni cenilca vrednost rušitve znaša okrog 8.000 EUR. Navedeno nepremičnino smo pridobili v stečajnem postopku Zvezde holding d.d. Nadalje predlagamo dopolnitev načrta razpolaganja z dvema stanovanjema. Za prvo stanovanje, ki se nahaja v pritličju stavbe na naslovu Ulica Janeza Puharja 10, neto tlorisne površine 98,60 m², vrednost na podlagi cenitve znaša 150.000 EUR oz. 1.552,10 EUR po m². Namen prodaje je zagotavljanje sredstev v proračunu za nakup novih stanovanj. Stanovanje pa je obremenjeno z najemnikom, ki trenutno plačuje profitno najemnino. Nadalje predlagamo dopolnitev še za trisobno stanovanje, ki se nahaja v prvem nadstropju stavbe Planina 1, neto tlorisne površine 55,22 m². Vrednost na podlagi cenitve znaša 89.400 EUR oz. 1.618,83 EUR po m². Stanovanje je prav tako bremenjeno z najemnikom, ki trenutno plačuje profitno najemnino. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Mateja. Pred razpravo, da ne bom ponavljal, vseh pet komisij ni imelo pripomb oz. se strinjajo, podpirajo oz. tudi predlagajo sprejem. Če ima kdo izmed predsednikov posamezne komisije kaj za dodati? Potem razprava. Ni. Hvala lepa. Dajem na glasovanje točko 3B, tako kot ste dobili v gradivu. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Točka 3B soglasno sprejeta. Hvala lepa. Gremo na **točko 3C, Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja Mestne občine Kranj za leto 2019 – dopolnitev**. Prosim, Mateja.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala. Predlagamo dopolnitev načrta pridobivanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Kranj in sicer za nepremičnino v katastrski občini Kranj v izmeri 538 m², ki v naravi predstavlja parkirišče za zapornico za stavbo 1c doma. Vrednost nepremičnine je 7.182,30 EUR oz. 13,35 EUR po m². Namen odkupa pa je pridobitev dodatnih parkirnih mest. Pri tem bi samo še dodatno pojasnila, da je pri navedeni nepremičnini v zemljiški knjigi zaznamovan spor, ki se nanaša na postopke določitev pripadajočih zemljišč k stavbam, zato bomo navedena zemljišča kupili šele po razrešitvi te plombe. Hvala.

Mateja, hvala lepa. Tudi vse štiri komisije se strinjajo oz. ni pripomb, predlagajo sprejem. Ima kdo še kakšno pripombo? Odpiram razpravo. Če ne, dajem na glasovanje točko 3C, kot ste jo dobili v gradivu. Najprej ugotavljam prisotnost. Prosim, če glasujete. Soglasno sprejeto. Hvala lepa. Gremo na **točko 3D, Delna povrnitev stroškov volilne kampanje**. Katja, prosim.

KATJA ŠTRUC: Hvala za besedo. V gradivu za mestni svet ste prejeli gradivo za delno povrnitev stroškov volilne kampanje. Predhodno pred sprejetjem tega sklepa je pa potreben dodaten sklep. Gradivo ste dobili na mizo in v tem sklepu predlagamo, da se v proračunu Mestne občine Kranj za leto 2019 zaradi zagotovitve sredstev za delno povrnitev stroškov volilne kampanje izvede prerazporeditev sredstev v višini 8.850 EUR. Predlagan sklep je osnova za sprejetje drugega sklepa in sicer, da se organizatorjem volilnih kampanj na lokalnih volitvah 2018 na podlagi zahtev za povrnitev stroškov volilne kampanje, poročilo o volilni kampanji za lokalne volitve 2018 in sklepa o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje v Mestni občini Kranj, povrnejo stroški volilne kampanje na lokalnih volitvah 2018 v skupni višini 10.056,96 EUR.

MATJAŽ RAKOVEC: Katja, hvala lepa. Vse tri komisije se strinjajo z omenjenima sklepoma, tako da odpiram razpravo. Če ni razprave, gremo na sprejem točke 3D, v kateri sprejemate oba sklepa naenkrat. To se pravi, pod točko 1, da se prerazporedijo in pa točka 2 o povrnitvi stroškov. Ugotavljam prisotnost. Prosim, če glasujete. Soglasno sprejeto. Hvala lepa. Gremo na **4. točko, Statut Mestne občine Kranj – uradno prečiščeno besedilo**. Poročevalka Mateja Koprivec. Mateja, prosim.

MATEJA KOPRIVEC: Predlagamo potrditev Statuta Mestne občine Kranj – uradno prečiščeno besedilo, druga izdaja. Na seji mestnega sveta Mestne občine Kranj, z dne 17. 10. 2018, je bila sprejeta sprememba statuta. V skladu z določbo 2. odstavek 131. člena poslovnika sedaj predlagamo, da mestni svet potrdi uradno prečiščeno besedilo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Mateja, hvala lepa. Obe komisiji se strinjata oz. nista imeli pripomb. Razprave za to točko ni, zato dajem kar na glasovanje. Prosim za prisotnost. Glasujemo. Soglasno sprejeto. Hvala lepa. Gremo na **5. točko, Odlok**

o spremembah in dopolnitvah Odloka o izvedbenem prostorskem načrtu Mestne občine Kranj – spremembe št. 3 – prva obravnava. Poročata Janez Ziherl in Vera Rutar iz RRD Domžale. Janez, prosim.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Gre za skrajšan postopek sprememb OPN-ja, to pomeni, da tukaj ni sprememb namenskih rab. Ta postopek se je začel leta 2017 in tiste vloge, ki so bile do 1. 6. 2017, so tudi obravnavane in seveda izpolnjujejo pogoje za skrajšan postopek. Temu bo pa seveda sledil navaden postopek, ki pa ga predvidevamo čez dve do tri leta. Zdaj pa kar predajam besedo gospe Veri Rutar, da še malo obrazloži spremembe.

VERA RUTAR: Lep pozdrav tudi z naše strani, z Regijske razvojne družbe Domžale, kot pripravljavca tega dokumenta. Kot veste, je Mestna občina Kranj sprejela nov temeljni strateški in operativni prostorski dokument v letu 2014, ta je bil osnova. Kasneje je bilo izvedenih nekaj popravkov, obveznih razlag in pa dve manjši spremembi, ki jih je prav tako obravnavala Mestna občina Kranj in sicer manjša sprememba št. 1 in sprememba št. 2. Mogoče je treba povedati, da je občina z javnim naznanilom že leta 2015 in leta 2017 pozvala občane, da podajo pobude in predloge za spremembo OPN. Pridobljenih je bilo okrog 700 pobud in predlogov, kar je kar veliko. Pobude je občina nato razvrstila v štiri sklope. Prva dva sklopa, kot sem že prej povedala, sta bila že sprejeta s spremembami št. 1 in št. 2, tretji sklop pobud se obravnava danes s temi spremembami in jih imenujemo SDIPN 3, četrti sklop pa je v fazi priprave osnutka. To je ta največji sklop, ki se nanaša na spremembe namenske rabe prostora. V SDIPN 3, ki ga zdaj obravnavamo, je vključenih 77 pobud, nanašajo se na uskladitve določb tekstualnega dela, to se pravi se ne nanašajo na namensko rabo prostora, to se pravi z njimi ne spreminjamo namenske rabe prostora. In sicer, pobude so podale fizične osebe, teh je približno ena tretjina, pobude pravnih oseb, to se pravi občine, upravne enote in pa razna podjetja, približno dve tretjini. Uskladitve smo delali tudi z določbami novega ZUreP-2 in pa Gradbenega zakona in pa uskladitve z izdelanimi novimi strokovnimi podlagami. Pravna podlaga za začetek postopka je Zakon o prostorskem načrtovanju. Kasneje je v veljavo stopil Zakon o urejanju prostora, ZUreP-2, to se pravi vmes med samim postopkom priprave, in pa pravna podlaga je sklep o začetku priprave, ki ga je župan sprejel in je bil objavljen v Uradnem listu 35/18, to se pravi lansko leto. Sam postopek se je začel na podlagi 18. člena Zakona o prostorskem načrtovanju, kjer ne posega v določanje namenske rabe, je bilo pa že prej povedano, da ga vodimo po skrajšanem postopku v skladu s 53. členom, kar pomeni, da je skrajšana javna razgrnitev in pridobivanje mnenj. Z uveljavitvijo nove zakonodaje se postopek teh sprememb lahko konča po starem zakonu in tako tudi postopek. Pri pripravi teh sprememb so bile izdelane naslednje strokovne podlage. Prvi dve sta bili namenjeni umestitvi objektov in naprav za oglaševanje. S temi smo se kar veliko ukvarjali, občina je želela to področje oglaševanja uskladiti. In pa še ena dodatna strokovna podlaga je bila narejena, to je bilo pa območje ob Cesti Rudija Šeliga, območje, ki ga imenujemo EUP Kranj Planina KR PL 12. Sam postopek priprave, kot sem že rekla, se je začel s sklepom o začetku priprave, potem smo pregledali splošne smernice nosilcev urejanja prostora. Pripravljen osnutek smo posredovali nosilcem urejanja v prva mnenja, sledila so usklajevanja. Troje usklajevanj smo imeli, z Ministrstvom za kulturo, z Ministrstvom za zdravje in pa za poselitev. Potem je bila pridobitev odločbe v izvedbi celovite presoje vplivov na okolje, s katero je ministrstvo odločilo, da v tem postopku celovite presoje vplivov na okolje ni potrebno izdelati. Potem je sledila priprava dopolnjenega osnutka sprememb in dopolnitev, ki je bil posredovan v javno razgrnitev. Zdaj je dokument v fazi javne razgrnitve in pa javne obravnave in javna razgrnitev se konča jutri. In pa v času javne razgrnitve tudi prva obravnava in sprejem na mestnem svetu. Kasneje sledijo potem še teli postopki, ki so tukaj, priprava stališč, priprava predloga, usklajevanje drugih mnenj in pa druga obravnava na mestnem svetu ter objava in sprejem dokumenta. Tukaj je nekaj zadev, katere vsebine ima dokument. Zdaj bi pa mogoče na grobo povedala vsebinsko razložitev dokumenta, ki je pred vami, kaj smo pravzaprav s tem dokumentom počeli oz. kaj smo naredili. Spremembe tekstualnega dela, kot sem rekla, gre za spremembe tekstualnega dela in sicer popravili smo izraze v 4. členu, vezano na novo zakonodajo, to se pravi ZUreP-2 in pa Gradbeni zakon. Popravili smo določila glede umeščanja objektov za oglaševanje v 20. členu, ki je vezan na novi strokovni podlagi. Potem uskladitev varovalnih pasov cest z občinskim odlokom v 28. členu. Potem usmeritve za izdelavo novega OPPN, to je cona Laze, v 48. členu. Tega poudarjam malo bolj, zaradi tega ker prvotno urejanje tega območja je bilo določeno s prostorskimi izvedbenimi pogoji. Zdaj smo za njega določili izdelavo OPPN, zaradi tega, ker se je tukaj pojavila civilna iniciativa. Potem uskladitev posebne določbe za območje Kranj Planina KR PL 12, to je spet ob Cesti Rudija Šeliga, na podlagi izdelane strokovne podlage. Dopolnili smo tudi nekatere skupne določbe, ki so se pri uporabi izkazale za potrebne. Spremembe tekstualnega dela so vezane tudi na druge posebne

določbe. S temi uskladitvami smo šli predvsem na roko ljudem, ki so dali vloge za spremembe posameznih določil za posamezne investicije. Potem nove posebne določbe v 47. členu, tudi neke posebnosti, ki so se zgodile, pa jih je bilo treba opredeliti. Potem so bili pa razni popravki in dopolnitve usmeritev za izdelavo OPPN v 48. členu, spet tako rekoč iz prakse, kaj bi bilo še dobro v usmeritev zapisati. Potem so nova priloga 1, preglednica enot urejanja prostora, kot ste opazili, je tudi nova priloga 5a, 5b, ta je tista, ki prikaže objekte in naprave za oglaševanje in nova priloga 6 k odloku, to je ta grafični del, ki smo ga uporabili za pripravo usmeritev za gradnjo v območju EUP Kranj Planina PL 12. Če sem govorila o tem, da smo popravili samo tekstualni del, lahko tekstualni del za sabo potegne tudi nekaj grafičnega dela, tudi v tem primeru se je to zgodilo. Predvsem je šlo za par primerov uskladitev meja med posameznimi enotami urejanja prostora. Uskladili smo tudi nekatere meje po katastru, tudi to nam je nekje zastriglo. In pa opredelili novi OPPN, kjer mora ta del biti tudi grafično prikazan kje je ta novi OPPN, ne samo v tekstualnem delu. In pa ukinili smo regulacijske linije, to so bile pa tiste regulacijske linije ukinjene, to so določene ob prometnicah, kjer smo načrtovali razne rekonstrukcije in če so bile te rekonstrukcije cest narejene, so bile potem te regulacijske linije ob teh cestah ukinjene. To je zaenkrat vse. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Zdaj pa komisije, imamo kakšno pripombo? Jani, prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Ker sva s podžupanom Robertom zadnjič predsedovala sosvetu, lahko poročava v njihovem imenu in me lahko tudi dopolni, če bo karkoli. Sosvet se strinja s sprejemom predlaganega sklepa, sta imeli pa dve krajevni skupnosti vprašanji na te zadevi in sicer Krajevna skupnost bratov Smuk in Krajevna skupnost Bitnje. Uprava je že nekaj odgovarjala na to ustno oz. bo potem še pisno, tisto kar je potrebno. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Odpiram razpravo. Če ni, potem dajem na glasovanje tako kot imate v gradivu. Ugotavljam prisotnost. Glasujemo. Soglasno sprejet tudi sklep pod 5. točko. Gremo na **6. točko, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu območja Či2 – Centralne dejavnosti v Čirčah (v nadaljevanju SD2 OPPN Či2 – druga obravnava)**. Poročevalec Janez Ziherl.

JANEZ ZIHERL: Hvala lepa. Na kratko, sprememb od prvega do drugega branja ni, tudi pripomb s strani mnenja nosilcev urejanja prostora ni bilo. Gre seveda za območje med Hoferjem in novo bencinsko črpalko Mol, kjer s strani Domplana želijo postaviti plinsko postajo za potrebe Mola za plin. To je na kratko vse, pripomb pa mislim, da tukaj nikjer ni bilo. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Janez, najlepša hvala. Statutarno-pravna komisija, kakšna pripomba z vaše strani? Ne. Razprava. Tudi razprave ni. Potem gremo na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Glasujemo. Soglasno sprejeto. Gremo na **7. točko, Sprememba Odredbe o določitvi območij parkiranja, taks in cen parkirnin**. Marko, prosim.

MARKO ČEHOVIN : Ta točka oz. sprememba Odredbe o določitvi območij parkiranja, taks in cen parkirnin je bila obravnavana na štirih komisijah in na sosvetu krajevnih skupnosti. Komisije so se s tem seznanile, nekatere so se strinjale in nekatere so predlagale sprejem. Odredba o določitvi območij parkiranja je bila sprejeta maja 2017, tako da do takrat se je nabralo kar nekaj tehničnih sprememb, nekaj je pa tudi vsebinskih. Glavna je zakaj se je uprava odločila, da bo predlagala spremembe. Ravno sedaj je dogovor s Krajevno skupnostjo Center. Na parkirišče Sejmišče bi se v skladu z odločitvijo sveta leta 2017 in oblikovanju con, cone 2, mora vzpostaviti red oz. bi se morala pobirati parkirnina. Red bi pa bil tak, da bi bila plačljiva že prva ura parkiranja z 0,60 EUR. Ker smo to želeli vzpostaviti že maja, je potem Krajevna skupnost Center intervenirala in predlagala, da bi bilo najprej dve uri zastoj. Nato je prišlo do pogajanj in ker je uprava ocenila, da bi pri predlogu Krajevne skupnosti Center lahko prišlo do zlorab, je bila sprejeta kompromisna odločitev, da se vzpostavi ena ura brezplačno, s parkirno kartico Mestne občine Kranj pa bi bila enkrat na dan možnost parkiranja dve uri brezplačno. V bistvu gre tu za širitev pravic uporabnikov oz. občanov. S to spremembo odredbe se vzpostavlja tudi možnost letnih abonmajev v coni 2 in coni 3. Cona 2 bi bila 400 EUR, cona 3 pa 300 EUR. In pa še ena pomembnejša stvar, kjer pa na koncu nismo prišli do popolnega soglasja s Krajevno skupnostjo Center in to je edina zadeva s katero smo se na koncu razhajali. To pa je, da se s temi spremembami za parkirno dovolilnico za stanovalce za drugo in tretjo uvajajo takse, ki so minimalne, za drugo vozilo bi bilo 20 EUR, za tretje pa 40 EUR, medtem ko bi za prvo dovolilnico to ostajalo brezplačno. Povedal bi še, da smo naredili krajšo

analizo, druge občine imajo že za prvo dovolilnico kar precej visoko takso, Ljubljana ima za cono 1 recimo 100 EUR in samo eno možnost, za cono 2 pa še precej več oz. 100 EUR in pa 200 EUR za drugo dovolilnico. Samo še ena zadeva, mislim, da ste dobili na mizo amandma, kjer bi se še dodatno širile pravice. Uporabniki bi dobili, ko se bo implementirala odločitev iz leta 2017 še na področju Mladinske in Stritarjeve ulice, še možnost parkiranja eno uro brezplačno s parkirno kartico Mestne občine Kranj. Toliko zelo na kratko in sem pripravljen na vprašanja. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Marko, najlepša hvala. Vse komisije se strinjajo oz. predlagajo sprejem. Ima kdo kaj za dopolniti? Janez.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. V imenu sosveta za krajevne skupnosti moram izpostaviti, da je bilo 25 krajevnih skupnosti za, ena pa proti. In sicer je Krajevna skupnost Center pri utemeljitvi, zakaj je proti, podala štiri pripombe. Prva je, da ne vidijo nobene novonastale, ki bi utemeljevale odstop od njihovega stališča, da se občinska taksa zaračunava. Druga pripomba, da obstaja strah, da se bodo v prihodnosti te cene postopoma zviševale, ker naj bi Komunala kot upravljalec vršila pritisk po povišanju. Tretji razlog, da javne parkirne površine pri mestnem jedru ne bi smele biti namenjene za ustvarjanje dohodka za proračun, ampak kot podpora mestnemu jedru in njegovemu razvoju. Zadnja zadeva, da je potrebno opozoriti na dodatno administrativno obremenjenost občinske uprave, če se bodo območja širila še na druge krajevne skupnosti, posledično bo več vlog za izdajo dovolilnic, več menjav dovolilnic, stroški pa bojo na koncu bremenili uporabnika. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala. Še kakšen od komisije? Ne. Gremo potem na razpravo. Irena, prosim.

IRENA DOLENC: Jaz imam samo vprašanje kar se tiče Župančičeve ulice. Dejansko je tam zdaj parkirišče pri Čebelici in parkirišče Huje in zdaj je dejansko za stanovalce nemogoče parkirati na Župančičevi ulici, ker vsi iščejo to brezplačno parkirišče, bližina je pa tako majhna, da se ti spleta skozi to ulico zapeljati in poiskati prosto mesto, če se da. Tako da marsikdo zaokroži čez to ulico in če ne dobi, gre potem na parkirišče. Glede na bližino, bi predlagala, da bi se mogoče tudi to vključilo v cono. Tako blizu je, da bi bila modra cona, če se to da.

MATJAŽ RAKOVEC: Dobro, hvala lepa. Bolje, da kar Marko odgovori.

MARKO ČEHOVIN: To bomo preučili. Moram iskreno priznati, da o tem še nismo imeli debate. Pogovarjali smo se o tem pri Hujah. V bistvu se s to odredbo tudi nekako logično zaokrožuje sistem parkiranja na Hujah, ker tam je bilo pri zapornici dve uri brezplačno, medtem ko je bilo ob stranskih parkiriščih je bilo plačljivo že prvo uro. Tako da ta anomalija se odpravlja, medtem ko za Župančičevo se moram pozanimati pri svojih kolegih in vam bomo dali odgovor.

MATJAŽ RAKOVEC: Jaz sem to hotel, da se razmišlja še o drugih conah, Zlato polje, Planina in tako naprej, ampak to bo v naslednji fazi, ker bo kar korenito spremenilo režim parkiranja in moramo dobro razmisliti, da ne bomo po nepotrebnem občane vznemirjali. Bojan, prosim.

BOJAN HOMAN: Hvala. Ta sistem parkiranja je po eni strani dober, da se vzpostavi red, po drugi strani pa še odbija občane, da bi obiskali staro mestno jedro. Konkretno bom povedal, saj imaš razne dve variante, kjer imaš parkirišče dve uri brezplačnega parkiranja, Huje in Stara Sava, ki je vedno polno. Cone širimo okoli in ljudje, vsaj za periferijo govorim, če nimajo konkretnega namena obiska občine, upravne enote, se bojo v velikem loku ognili Kranja, ker jih povsod čaka parkirna oz. da sploh težko najde prosto parkirno mesto. Enemu iz Stražišča ali iz Bitenja tudi na misel ne pride, da bi prišel v Kranj na kavo, da bo najprej plačal 1 EUR parkirnine, potem bo šel pa še za 1 EUR na kavo. Se bo raje peljal v Qlandio ali pa v Rondo ali pa kamorkoli zraven, ker je zadeva enostavno bolj praktična in veliko bolj simpatična. Mestno jedro pa na ta način izumira. Živimo praktično samo od prireditev, od tega pa gostinci in trgovci v Kranju nimajo nič. Tista prireditev, ki jo občina finančno pokrije, če je vse zastoj, pridejo, nobeden ne bo šel še v gostilno in rekel, saj sem se fino imel in bom še liter vina naročil in vsaj nekaj prometa naredil v kranjski gostilni, ampak se bo enostavno samo odpeljal domov. Če gledamo tale Khislstein, prireditev se začne ob 19h, do 23h je kraval, ljudje grejo samo direkt v automobile in domov. Kranjski gostinci in trgovci od tega nimajo nič. Je to neka rešitev, da je nek red, ampak mestnega jedra pa s temi zadevami ne oživljamo, ampak ga žal samo še zapiramo. Bom

pa tudi vprašal čisto tehnično zadevo, kar se ne tiče tega, pa se bom v ta kontekst vključil. Včasih je bilo, ko je bila seja mestnega sveta, da smo svetniki lahko parkirali tukaj na ploščadi. Kje lahko danes parkiraš, da ne boš hodil med sejo po listke. In dajem predlog, da se nam svetnikom da občinska kartica za uporabo občinskega parkirišča zadaj za stavbo, da vsaj lahko nekje parkiraš, ker ne veš ali bo komisija trajala uro, dve, tri, in pa tudi za sejo ne veš koliko časa bo trajala, ali bo to ena ura, ali bo to do 19h ali bo do 22h. Ali pa da se seja občinskega sveta prestavi na sredo ob 17h, ko grejo uslužbenci domov, pa je zadaj parkirišče za občino prosto za svetnike. V razmislek občinski upravi, ker dejansko je problem tukaj okoli Kranja, če prideš dopoldne, lahko za dve ali tri ure parkiraš avto, če imaš komisijo ali pa če je popoldan seja je problem. Ni tako enostavno kot kdo misli, ker povsod je parkiranje eno ali dve uri, če si pa več, moraš pa že dol hoditi in listke menjati in to je problem. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Bojan. Robert.

ROBERT NOGRAŠEK: Jaz se v določenih stvareh z Bojanom strinjam, določene stvari pa je treba enkrat za vselej povedati. Mi v Kranju se ves čas pogovarjamo o tem, da imamo premalo kolesarskih poti, da imamo premalo postaj za kolesarjenje, zdaj Kr s kolesom, subvencioniramo več kot milijon evrov na leto za avtobus, ki stane 1 EUR za cel dan, od Mavčič do Trstenika se lahko voziš kamor hočeš. Se pravi, vse te zadeve imamo, tukaj pa govorimo samo o novih parkiriščih, o novih zadevah, o novih stvareh. Tako kot sem že enkrat povedal, pa tudi na svojem Facebook profilu objavil, pa na zato, da bi hotel sebe promovirati ali pa da bi hotel s tem sebi reklamo delati, daleč od tega, ampak jaz se štirikrat ali petkrat na mesec sigurno pripeljem z avtobusom v Kranj in se na avtobusu, ki ima 45 sedežev, vozijo tri ali štiri, mogoče pet ljudi za 1 EUR. Ljudje smo navajeni tako, da se moramo pripeljati v avtomobilih. Ko greš pa peš, pa se pojdi enkrat sprehoditi, tisti, ki hodite, pa vem, da vsi, ne samo jaz, se vozijo ljudje po eden v avtomobilu. Mi moramo malo narediti tudi okoli te kulture. Kar se tiče naprej, da za 1 EUR parkiranja človek ne pride v staro mestno jedro v Kranju, v Ljubljano pa z lahkoto pride. In v Ljubljani, kjerkoli se ustaviš in parkiraš, ko greš domov, si brez petih evrov. Če ga pa drugje parkiraš, imaš pa še več, zato ker ti lisice gor dajo. Tako da jaz se s tem res ne bi tako globoko ukvarjal. Da bi pa zdaj, to je pa samo moje osebno mnenje, o tem se moramo pa skupaj strinjati, da bi si pa mestni svetniki posebne pravice izbojevali, da bomo imeli zastoj parkiranja, ko bojo to naši občani in občanke slišali, bojo pa rekli zakaj smo mi več od njih. Če ne morejo plačati tistih 0,60 EUR ali pa parkirati kje in priti peš do Kranja, v bistvu pa vse druge učimo in jim pamet solimo kako naj se z avtobusom vozijo in s kolesi. Mislim, da moramo biti tukaj najprej mi zgled ostalim, potem pa naprej. Ne bi želel široke razprave okrog tega, ampak samo toliko, moje razmišljanje. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Robert, hvala. Preden dam Albinu besedo, samo še Marko za eno pojasnilo.

MARKO ČEHOVIN: Hvala, župan. Samo svetniku Homanu bi pojasnil, da ravno s to odredbo se širijo pravice. Vzpostavlja se cona na sejmišču, kjer bo možno enkrat na dan dve uri brezplačno parkirati. Poleg tega se je pa, to ste pa verjetno seznanjeni, se te javne parkirne površine, ki so pod redom, da je možna ena brezplačna ura s kartico, tudi širijo, ravno prejšnji petek je bila taka cona vzpostavljena pred Delavskim domom. To se po petih letih vrača pod režim javnega parkirišča. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala. Gremo naprej.

ALBIN TRAVEN: Še ena taka nevralgična točka za parkiranje je zadaj za nebotičnikom, to se pravi Nazorjeva ulica. To parkirišče, to je totalen kaos dopoldne. Čakajo en drugega, kdaj bo šel kakšen ven, eni, ki imajo službo, imajo celo dopoldne parkirane avtomobile tam in tako naprej. Ni nobene modre cone, ni ramp, razen Kanarčka, tisti stanovalci, ki so si jo priborili. Me pa zanima ali je predvidena preureditev tega parkirišča. To parkirišče potrebuje celovito prenovo. To so vsi jaški in robniki potolčeni in me res zanima, če se kaj dela v tej smeri. Mi stanovalci smo iz meseca v mesec ob več parkirišč, praktično dopoldne ni več mogoče parkirati. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Marko.

MARKO ČEHOVIN: Da pojasnim. Cona 2 je na Nazorjevi bila odločitev sveta že iz leta 2017. To se seveda ni moglo takoj implementirati in gremo postopoma v širitev teh con parkiranja oz. v implementacijo odločitve iz leta 2017.

Prioritete smo si zadali, da sta najprej Mladinska in Stritarjeva, kjer bo možnost s tem amandmajem, če ga boste sprejeli, še dodatna ura s kartico Mestne občine Kranj. Potem bomo šli, vsaj tako je uprava zaenkrat naredila prioriteto, na območje Krajevne skupnosti Zlato polje, kjer je verjetno še hujša situacija, nasproti zdravstvenega doma. Tam je pet blokov, ki zelo pritiskajo, da bi se cona 2 vzpostavila. To pomeni, da se bo prebivalcem dodelilo letne kartice za parkiranje, hkrati bo pa občina šla v nek poseg vsaj delne prenovitve. Enako se potem predvideva za ostala območja v coni 2. Tak je plan.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, hvala lepa, Marko. Bojan.

BOJAN HOMAN: Predlagam kolegu Nograšku, da zamenjava za eno leto, da on meni da parkirno kartico za parkiranje zadaj za občino, jaz pa njemu kupim letno karto za avtobus in še letno karto za Kr s kolesom.

MATJAŽ RAKOVEC: Kakor jaz vem, se Nograšek vozi večinoma z avtobusom, tako da tukaj ne bo ravno na plodna tla padlo. Malo heca. Hvala, Bojan. Gremo naprej. Tomaž.

TOMAŽ OGRIS: Hvala za besedo. Jaz bi se samo strinjal z Bojanom glede parkirišč za malo dalj časa. Veliko jih imamo za dve uri, za karkoli več jih pa nimamo, pa tudi, če so plačljiva. Tako da tukaj bi jaz dal predlog, da se mogoče ta na Sejmišču tudi uredi v tem smislu, ker bo imel rampo, da tisti, ki je dalj časa notri, več plača. Ker trenutno sta res ostala samo Stara Sava, kjer lahko parkiramo dalj kot dve uri gratis oz. potem doplačamo, in tam zadaj je privat prostor Gorenc, kakor vem, lahko plačaš cel dan, to je pa tudi to. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, hvala. Marko.

MARKO ČEHOVIN: Bom še enkrat preveril, ampak po mojih informacijah je cona 1 kratkotrajno parkiranje dve uri. Ostale cone, se pravi cona 2, je možno za dalj časa napolniti avtomat. Tudi na sejmišču bo tak režim vzpostavljen, ker to pade v cono 2. In potem kasneje na Mladinski, kjer je zaenkrat še zastoj parkiranja, če se dobi parkirno mesto, in na Stritarjevi. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Marko. Jani.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Jaz bi rad samo dopolnil Marka. Mi, ko smo gledali celoten ta sistem, je dejansko neka zmeda. Ko ti z občinsko kartico hočeš vzeti dve uri, jih ne dobiš oz. ti odbije dve uri, ne odbije ti pa ene ure zastoj. Tako da tukaj je predvsem problem v tej tehnični opreми, ki jo imamo. Ta tehnična oprema je pa že kar precej stara. Tako da stremimo k temu, da se čimprej nadgradi ta sistem, da postane tudi profita bilen, ker v trenutnem sistemu delamo izgubo na večini parkirišč, hkrati pa gledamo v to zadevo, da se v naslednji fazi predvsem poenostavi vse skupaj za uporabnike. To pomeni, da bojo uporabniki točno vedeli z barvnimi oznakami v kateri coni so, točno vedeli koliko ta cona stane in da bo to plačilno sredstvo, katerokoli že bo, čimbolj enostavno za samega uporabnika. To je nekaj, kar zdaj nismo mogli nasloviti, ampak v naslednji fazi pa absolutno bomo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Jani, hvala. Bi še kdo razpravljaj? Dobro, potem dajem na glasovanje amandma, tako kot je v gradivu. Ugotavljam prisotnost. Glasujemo. Soglasno sprejet amandma. Gremo še na glasovanje sklepa pod 7. točko. Ugotavljam prisotnost. Prosim, če glasujete. Tudi to soglasno sprejeto, najlepša hvala. Gremo na zadnjo, **8. točko, Vprašanja, predlogi in pobude članov mestnega sveta.** Jani, prosim.

JANEZ ČERNE: Malo sem se zagrebel, se opravičujem vsem ostalim. Danes je komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pod točko 'razno' obravnavala še eno drugo zadevo in sicer glede situacije v svetu zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske in vam je en dokument bil razdeljen tudi na mizo. Se pravi, zadeva je predlog za razrešitev predstavnice ustanoviteljice Tatjane Kitić Jaklič v svetu zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske. To je svetniška pobuda, ki jo imate na mizi, in sicer predlagamo, da se zbere ena tretjina svetnikov, ki podpišejo in vložijo ta predlog županu. Če čisto na kratko obrazložim, gospa Kitić Jaklič je bila s strani mestnega sveta 23. 5. imenovana za predstavnico ustanovitelja, torej nas, Mestne občine Kranj, v svet zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske za obdobje 2018-2020. Gospa Kitić Jaklič pa med drugim opravlja tudi funkcijo vodje ambulant družinske in splošne medicine v Zdravstvenem domu in dejansko po funkciji zastopa družinske zdravnike in je tudi sama med tistimi, ki so podali

odpoved delovnega razmerja. Tukaj pride do tega, da naj bi ona na svetu zavoda primarno zastopala interese občanov Mestne občine Kranj, se pravi javnega interesa, ampak ima tukaj problem s tem, ker zaradi svoje funkcije in svoje službe dejansko zastopa tudi svoje lastne interese in interese družinskih zdravnikov. Jaz sem dal preveriti na mestni upravi kako je to doslej potekalo, kaj se je obravnavalo na svetu zavoda in moram povedati, da sem bil kar zelo presenečen, da se v enem letu, odkar je ona predstavnica, niti enkrat na svetu zavoda ni obravnavalo kadrovske problematike, torej pomanjkanje zdravnikov v Zdravstvenem domu Kranj oz. v Osnovnem zdravstvu Gorenjske. Prvič, ko je ta problematika bila obravnavana, je bilo na letošnji marčevski seji. To je pa po tem, ko so zdravniki ministru poslali pismo, ki je vsebovalo njihove zahteve. Se pravi, kot naša predstavnica, je ona dobro poznala situacijo glede kadrovske problematike in bi lahko na najvišjem organu Osnovnega zdravstva Gorenjske to izpostavila, pa tega nikoli ni storila. Glede na to, da mora kot predstavnica ustanoviteljice v svetu zavoda Osnovno zdravstvo Gorenjske zastopati in varovati interese ustanoviteljice oz. naših občanov, menim, da glede na trenutno situacijo gospa Kitić Jaklič zaradi njene poklicne funkcije ni primerna predstavnica ustanoviteljice oz. Mestne občine Kranj, saj lahko prihaja do nasprotja interesov. Na možno nasprotje interesov, na drugi strani tega dokumenta, je o podobnem primeru opozorila Komisija za preprečevanje korupcije in izpostavila tudi, da so si interesi različnih vrst predstavnika v svetu zavoda lahko različni. Če se na kratko dotaknem te tematike, pa smo jo tudi tukaj in na kolegiju svetniških skupin že precej obravnavali, dejansko je Osnovno zdravstvo Gorenjske najbolj profitabilno Osnovno zdravstvo Gorenjske. Ustanovitelji smo občine in mislim, da bi moralo vodstvo teh organov delovati v javnem interesu oz. v interesu naših občanov. Tukaj žal pride do situacije, kjer naša predstavnica v svetu zavoda zastopa svoje interese, ne pa interese naših občanov. Vedno se je tudi izpostavljala v tej vlogi v medijih, da je pač vodja teh ambulant družinske in splošne medicine, nikoli ni bila izpostavljena kot da je tudi predstavnica Mestne občine Kranj oz. naši občani. Postopek je pa kompliciran, določata ga naš statut in v delih tudi poslovnik. Za odpoklic predstavnika ustanovitelja je potrebno zbrati eno tretjino vseh mestnih svetnikov, torej 11, potem je potrebno to vložiti županu, potem mora župan pozvati to osebo, za katero je predlagan odpoklic, in ji dati osem dni časa, da odgovori na to zadevo, potem pa na naslednji seji mestnega sveta lahko z dvotretjinsko večino mestni svet, potem ko se je seznanil z odgovorom te osebe, odpokliče to osebo kot predstavnika ustanovitelja v svetu javnega zavoda. Prosil bi vas, tisti, ki to podpirate, da podpišete to izjavo in jo potem daste meni v roke in bomo začeli ta postopek. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, hvala, Jani. Ima kdo na to kaj?

SAŠA KRISTAN: Glede na to, kar se je dogajalo v Osnovnem zdravstvu Gorenjske, mene zanima kako oz. ali sploh bo Mestna občina Kranj ukrepala proti direktorju Osnovnega zdravstva Gorenjske in pa direktorici Zdravstvenega doma, glede na to, da so bile tudi v javnih medijih podane čudne izjave in me zanima ali se bo proti tema dvema človekoma tudi kaj ukrepalo. In pa še, kako je možno, menda zdravniki zdaj spet delajo, so pa odpovedi zamrznili. To me zanima, kako je to sploh možno zamrzniti. Ali je to tako kot v času enopartijskega sistema, da so zamrznili partijske knjižice in sodelovali naprej in še danes delujejo? Hvala za odgovor.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Jaz sem bil oz. sem še vedno zelo vpleten, tudi včeraj sem bil pri direktorju in direktorici. Zadnjič smo imeli tudi svet gorenjske regije, kjer je bilo enotno stališče vseh županov, da zavzamemo določeno stališče, zato sem šel jaz tudi na ta sestanek. To je prvi ukrep, da zdaj menjamo in bomo potem poskušali dobiti končno enega predstavnika Mestne občine, ki bo skrbel za interes občanov in občank oz. pacientov. Direktno možnosti za zamenjavo nimamo. Tukaj je 18 ustanoviteljev Osnovnega zdravstva Gorenjske in to je zdaj nek ukrep, ki ga bomo sprovedli in bomo poskušali preko tega našega predstavnika potem tudi naprej delovati. Sem pa v stalnem dnevnem stiku tako z ministrom, kot tudi z župani in tudi s samimi zdravniki. Jaz sem povedal, da je bila zadeva zelo nekorektno izvedena, oni so na vseh sestankih poudarjali, vključno z direktorico, če se sprejme ta aneks št. 1, da bojo oni umaknili te odpovedi. Tega niso naredili, to so prvič povedali, ko je minister prišel na ta sestanek, enkrat je bilo rečeno, da ne bodo umaknili, da bodo zamrznili, nakar smo vsi povedali, da je to zelo nekorektno od njih. Če ste videli izjavo direktorice, ona je rekla, da upa, da zdravniki ne bodo držali fige v žepu, ampak so vseeno to naredili. Tukaj smo res v eni taki poziciji, ne vem, če je kdo zadnjič bral od dr. Ihana, tisto majhno kolumno v Dnevniku, na eni strani je tukaj Osnovno zdravstvo Gorenjske, ki ima največji dobiček od vsega zdravstva v Sloveniji, po drugi strani pa je tukaj največje nezadovoljstvo zdravnikov. Jaz sem tudi vedno poudarjal, da se meni to ne zdi logično.

Ugotovili smo kar nekaj nepravilnosti oz. dejansko sploh ni bilo interesa, da bi zaposlovali nove zdravnike, preprosto zato, ker takrat je bil ta koeficient, ki je bil določen, 2.400 enot, to niso pacienti, tisti, ki je 80 let star, ima koeficient 3, pod 30 let je 0,7 in tako naprej. In do te enote 2.400 v bistvu država ne krije stroškov tega zdravnika, šele potem. V bistvu je bil ves ta dobiček narejen zato, s tem da sploh niso želeli novih zdravnikov zaposlovati, ampak so dejansko obremenjevali obstoječe. Čeprav govora je, da to ni res, da se zdravnikov ne da dobiti, ampak dejansko nikjer drugje po Sloveniji, razen to, da so solidarni zdravniki, drugega ni. Tudi varianta po tujih zdravnikih naj bi to vse toliko časa trajalo, ampak nekako smo z interneta vzeli tisto profitno stanovanje, ki ga občina oddaja in že nekaj časa ni bilo interesa, če slučajno dobimo kakšnega zdravnika, da mu ponudimo tudi to stanovanje. Druga zadeva, kakšnih denarnih nagrad za preobremenitev te zdravniki niso dobili. Tukaj je zgleda res politika Osnovnega zdravstva Gorenjske taka, da se tudi tukaj hranil za to, da se dela čim večji dobiček, moramo povedati, da imamo 8.000.000 EUR dobička na Osnovnem zdravstvu Gorenjske. Tretja stvar pa je, da ko smo imeli sestanek z varuhom pacientovih pravic in z ZZZS-jem, smo ugotovili, da Osnovno zdravstvo Gorenjske sploh v ničemer ne odstopa od povprečja Slovenije oz. da je še malo pod povprečjem, kar pa pomeni, in to je tudi zadnjič župan Tržiča rekel, dejansko je v Tržiču premajhna obremenjenost teh zdravnikov. In na moj predlog gospodu Veterniku, da bi ta zdravnik hodil dvakrat na teden v Kranj, seveda nihče o tem ne razmišlja. Ko se je zdaj to začelo govoriti, sem zdaj že dobil dopis iz Radovljice, da tam zdravniki nasprotujejo. Skratka, postali so ena zelo močna klientela, kjer bomo morali biti zelo previdni, da se nam ne bo to zgodilo, kar se je zgodilo. Naslednja stvar je, in to sem jaz tudi javno povedal, napačno komuniciranje same zdravnice. Ona reče, vojne razmere so, potem pa ti vojsko pustiš, kateri general spusti vojsko med vojno na dopust domov. Tukaj je bila možnost, da zdravniki ostanejo in da se jim potem plača, če bi te odpovedi ostale. In tukaj je prav zakonsko določilo, da ne smejo iti na dopust, če so take razmere, ampak da se jim dopust izplača. Skratka, dejansko mi tam sploh nimamo sogovornika, ki bi hotel to žogico umiriti. Ko je sem prišel minister in so obljubili, da bo vlada to sprejela, da imam zagotovilo in sem jaz rekel, da pač povejte, da greste nazaj na delo in da boste te odpovedi prekinili, nekako sploh ni bilo nobene volje, oni vztrajajo na tem. Glaven problem bo pa zdaj naslednja zadeva, ta aneks 2, kjer se pa ocenjuje, da bo to državo stalo 30.000.000 EUR. In tukaj je tisti »hakeljč«, država ne plača do 2.400, zdaj bo pa država na teh 1.895. To se pravi meja se premika gor in v dveh letih bo potem ta meja prišla na 1.500. Tudi če ste brali, ZZZS je razpisal naslednjih 35 delovnih mest za primarne zdravnike, dejansko bo to res povečevalo stroške našega zdravstva. To je res kompleksna zadeva, dnevno se moram jaz s tem ukvarjati, čeprav pravega vzvoda pa nimamo, edini vzvod, ki je, je to kar je zdaj Jani povedal. Saša, prosim.

SAŠA KRISTAN: Hvala za odgovor, župan. Saj jaz se strinjam z vami, mogoče nisem pravilno naslovila kdo bi moral ukrepati. Ker tukaj sta minister in vlada, ki bi morala ukrepati. Dobro pa vemo kakšno je naše zdravstvo, v kakšni situaciji je. In treba bo začeti tudi drugje. Pač bo vlada tista, ki bo morala nekaj narediti in to prerezati. Drugače je pa tako, v firmi tudi rečejo, če ne delaš, pridi po knjižico. Potem naj pa grejo, naj dajo odpovedi, ne pa da zamrznejo. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Ja, v redu, ampak saj veste kako je, če gre vojska štrajkati, nas to nič ne zanima, ker se ne čutimo z njimi.

SAŠA KRISTAN: ...nejasen zvočni zapis...

MATJAŽ RAKOVEC: Dobro, ampak ko gre policija, smo vsi veseli, da nas ne ustavljajo. Če je pa tole z zdravniki, potem je pa vse narobe. In dejansko vsi samo čuvamo, da se ne bi kaj zgodilo. In to oni pač izkoriščajo, to sem jaz tudi javno povedal. Barbara, prosim.

BARBARA GUNČAR: Mislim, da je Saša lepo začela in tudi ti si dobro odgovoril, vendar bi pa jaz, zato sem se tudi javila k besedi, mi namreč spreminjamo odlok o gasilcih, pa o turizmu, pa komunale se bojo zdaj spremenile, zakaj ne moremo spremeniti odloka o Osnovnem zdravstvu Gorenjske, kjer bi se drugače organizirale poslovne enote, ker se mi zdi, da je mogoče malo premalo plitva organizacija, ker pravijo, da mora zdaj biti manj teh nivojev, in bi se na ta način marsikaj spremenilo. Potem je nov svet zavoda in je marsikaj drugače. Skozi to spremembo odloka bi marsikaj rešili, vse tiste zagate, zakaj eden iz Tržiča ne more v Kranj priti in zakaj eden iz Radovljice ne more. To niso

nobene razdalje. Vsi se vozimo v Ljubljano v službo in nihče nič ne komplicira. To bi bil moj predlog, da se začne s postopkom spremembe odloka za Osnovno zdravstvo Gorenjske.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Barbara, ampak vedeti moramo, da je stvar zelo regulirana in je v bistvu vse v pristojnosti ministrstva. Sama organizacija znotraj Osnovnega zdravstva Gorenjske, definitivno bi bilo to možno narediti, ker po ostalih regijah to deluje.

BARBARA GUNČAR: Ampak to se boš ti naprej zmenil kako in kaj.

MATJAŽ RAKOVEC: Dobro, v redu. Albin.

ALBIN TRAVEN: Osnovno zdravstvo Gorenjske recimo ustvarja dobiček, tukaj imamo pa problem s stanovanji, če bi slučajno pridobili kakšnega zdravnika. Zakaj pa oni ne bi iz tistega dobička dveh stanovanj zagotovili?

MATJAŽ RAKOVEC: Saj oni bi plačali za to naše stanovanje. Oni bojo tudi delali nove prostore, bolnišnica in uprava, na nivoju stare reševalne postaje, in tam se tudi planira neke zadeve. Ker je tretje nadstropje, naj ga ne bi delali, ampak moja ideja je bila njim dana, da bi tam stanovanja naredili, ker je možnost gradnje 5+3, oni so se odločili samo 5+2, parkirišča spodaj bojo, tako da to bi se dalo narediti. A je zdravstvo zdaj končano? Hvala lepa. Gremo naprej, Jože.

JOŽEF ROZMAN: Hvala. Jaz nimam predloga, imam pa pripombo. Na prejšnji seji sem postavil eno vprašanje in če se ne motim, sem prvi, ki na postavljeno svetniško vprašanje ni dobil odgovora. Do naslednje seje pričakujem pisni odgovor, ki bo očitno zelo globoko strokovno utemeljen in rabite malo več časa. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Katero vprašanje to?

JOŽEF ROZMAN: Intervencijske poti.

MATJAŽ RAKOVEC: Aha, dobro. Hvala, Jože, si bomo zapisali. Bojan.

BOJAN HOMAN: Hvala, župan. Se držim dnevnega reda in ne skačem v besedo tako kot ostali, ko je tole bilo izven konteksta. Jaz imam tudi točko zdravstveni dom in bi predlagal, da je na eni izmed naslednjih sej tudi kompletna točka na problematiko zdravstvenega doma in se sem povabi tudi direktorja in direktorico in da se zadeva lahko konkretno razpravlja. Mene zanima oz. tudi podatki so javni, koliko naših zdravnikov iz Kranja dežura še po drugih ambulantah. To se pravi, da imajo čas. In koliko tudi zaslužijo denarja z dežuranjem v drugih ambulantah. To bi bili zanimivi podatki, če bi prišli v javnost. Koliko prostega časa namenjajo hobijem, pa imajo vso pravico, nič ne rečem. In če so dali odpovedi, naj jih kar dajo. Bomo pa tri dni brez zdravnikov. Če smo bili med 1. majem tri dni brez zdravnikov, bomo pa še zdaj. Potem jih bomo pa nazaj zaposlili. Tistega, ki ga bomo mi hoteli. Ampak vzpostavimo en red. Tudi na Islandiji in Grčiji ni šlo drugače. Vsem so dali odpoved za dva dni, potem so jih pa nazaj vzeli in je bil problem rešen. Ker tole je pa dejansko norčevanje iz samega sebe. Ne vem kako bi nas gledali v podjetjih, če bi se takole norca delali in kako bi delodajalci gledali svoje zaposlene, če bi se takole norca delali. Saj ima vse eno mero. Saj tudi delavci v tovarni Sava niso zadovoljni, pa v Iskri niso zadovoljni, pa nihče ni zadovoljen. Ampak mora delati. Dela za preživetje. Če boste enega vprašali, če z veseljem hodi v službo, pa takole kot govorijo, da z veseljem opravljajo svoje delo, to jih je mogoče 5 ali pa 10 %, ostalo je pa za golo preživetje. In tudi zdravniki ne vem če z veseljem opravljajo, ampak opravljajo za plačo. Če jim je pa to premalo, imajo pa možnost iti. Tako kot pravijo, da bojo šli v Avstrijo, kar naj grejo. Saj tudi kakšen pride iz Avstrije nazaj in pravi, da je tukaj veliko bolje. Naslednja stvar pa je, zdajle imamo kar nekaj odprtih gradbišč. Izpostavil bom gradbišče Delavski most. Zaprt je že dva meseca, spodaj verjamem, da delajo, ampak zato bi lahko bil ustroj ceste še vedno odprt. Na ustroju ceste pa niso drugega naredili kot po eni polovici ceste odžagali ograje in zmetali na sredo ceste, in pa že dva meseca ni na cestišču nobenega delavca. Dva meseca bi bil lahko Delavski most prevozen, pa imamo zaporo. Če bomo vprašali izvajalca, bojo rekli, ja, mi imamo pogodbo, mi moramo do drugega leta končati. Saj je taka pogodba, briga nas ali delamo ali ne, do drugega leta bo odprto. In bi prosil, če mi to plačujemo, financiramo, da se jih podviza, ali naj odprejo, da bo prevozno ali pa naj gor dajo toliko ljudi, da bo vsak teden lahko spremljati napredek na cesti, ne pa da se nič ne vidi

in da nas imajo za norca. Pohvalil bi pa občinsko upravo, ko sem dal predlog, da je Gaštejski klanec zaraščen, tam so pa lepo pokosili, lepo uredili ni dejansko se ta veduta Kranja vidi in se je užitek peljati po Gaštejskem klancu. Še enkrat, v naslednjem proračunu pa če bi se našel denar, pa vem da boste spet rekli, da je to državna cesta in ne vem kaj, da bi se te arkade spodaj vsaj zamazale, ker razpadajo, če bi se pa še pobarvale, pa mislim, da bi bil Kranj bistveno lepši in da bi to bil nekakšen ponos Kranja. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Kar se Delavskega mosta tiče, to je, tako kot si rekel, državna cesta, smo pa v kontaktu z njimi in oni, po njihovih zagotovilih, upajo, da bojo to naredili pred koncem delovne sezone, to pomeni, preden bo začelo zmrzovati, da lahko še asfalt položijo. Oni upajo, da naj bi bilo to končano do novega leta. Ampak ne upamo pa nič javno objaviti. Naj bi pa vse šlo po načrtih oz. še bolje. Hvala lepa. Tomaž.

TOMAŽ OGRIS: Hvala za besedo. Najprej bi dal pohvalo glede gradnje tega krožišča v Bitnjah. Vsi obvozi so primerno označeni in tudi obveščanje je pravočasno. Bi imel pa še en predlog, včeraj sem imel možnost si ogledati novo telovadnico v Stražišču, ki je čudovita pridobitev za Stražišče in tudi za okolico, so me pa zmotile tiste betonske stene pod enim in drugim košem, v bistvu niso nič obložene. Pa bi dal predlog, če se lahko preuči, če bi se dalo to s kakšno peno naletu obložiti. Ker če bo en otrok pod košem, ko se prerivajo, z glavo priletel v živ beton, bo velika nesreča. To bi bil moj predlog. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Evstahij.

EVSTAHIJ DRMOTA: Hvala, dober dan vsem. Eno kratko vprašanje ali pa opozorilo. Na Cesti Staneta Žagarja v območju sodišča je rondo, ki je element za izboljšanje prometnega režima. Pa vendar je iz ene strani, kjer je ta kovinska skulptura, zadeva nevarna, čeravno je tam postavljena varnostna ograja. Jaz ne bom dajal ocene, da ni ustrezna, ampak bi prosil, verjetno bi s strani uprave to lahko pridobil, ali je bil tehnični pregled in predaja te varnostne ograje narejen, če obstaja kakšen zapisnik. Drugo, ali obstaja certifikat o tej varnostni ograji oz. potrdilo o skladnosti z veljavno tehnično regulativo? Čeravno je tam promet relativno omejen, verjetno na 50 km/h, bo prej ali slej prišlo do naleta in potem v izogib nekim tožbam bi bilo fino, da se občina okoli tega zaščiti. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, Evstahij. Bomo pozvali Komunalno. Andreja.

ANDREJA KERT: Hvala za besedo. Dve kratki zadevi. Ena prijazna spodbuda in sicer verjamem, da ste videli, da je Ministrstvo za gospodarstvo objavilo javni poziv za sofinanciranje ureditve, dograditve, razširitve ekonomsko poslovne infrastrukture, inkubatorjev ekonomsko poslovnih con, katerega upravičenci so občine. In sicer na razpolago je dobrih 34.000.000 EUR sredstev in dajem prijazno spodbudo, da se takoj aktivno pristopi k realizaciji vsega potrebnega, da bi lahko ta sredstva porabili v projektu komunalnega opremljanja poslovne cone Hrastje. Druga zadeva pa je, jaz verjamem, da ste verjetno že slišali za zeleno shemo turizma in sicer to v našem primeru, kot mesta Kranja kot destinacije, to omogoča koristi na dveh ravneh in sicer strokovna pomoč pri razvoju trajnostnega turizma v destinaciji in po drugi strani Slovenska turistična organizacija pomaga, v kolikor postaneš član tega, načrtovanje, izvajanje promocijskih aktivnosti, s katerimi podpira ta trajnostna prizadevanja. Glede na to, da pravzaprav nimam informacije ali se na tem že kaj dela ali ne, dajem pobudo oz. vprašanje, ali se dela in v kolikor se ne, mislim, da bi bilo zelo koristno, da tudi Kranj vstopi v to zadevo. Trenutno je že veliko občin, med njimi so Ljubljana, Bled, Idrija, Kamnik, Kranjska Gora, Maribor, v glavnem večina teh pomembnih destinacij je že pridobila to značko in jaz mislim, da je prav, da bi Kranj tudi k temu pristopil. Tako da bi želela, da se mogoče to malo pogleda in da se vidi kaj je na tem. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Najlepša hvala, Andreja. Pisarna dela na tem, tako da imamo kar nekaj projektov že vključenih v to in smo v navezi z MGRT-jem.

ANDREJA KERT: A to je za prvo? Kaj pa drugo?

MATJAŽ RAKOVEC: Tudi drugo, ja.

ANDREJA KERT: No, ker to je za pridobitev značke, to je zelo pomembna stvar, se mi zdi. Super, hvala.

MATJAZ RAKOVEC: Hvala še enkrat. Albin.

ALBIN TRAVEN: Hvala lepa za besedo. Imam eno vprašanje in eno pobudo. Najprej vprašanje, verjetno bo za projektno pisarno, nanaša se delno na projekt Gorki. In sicer sprašujem do kdaj je rok za komunalno ureditev področij znotraj občine, ki niso zajeta v projekt Gorki? Ali občina namerava pri gradnji malih čistilnih naprav pridobiti kakšna sredstva za sofinanciranje in pomoč gradnje malih čistilnih naprav? Je sredstva sploh možno dobiti? Mestna občina Kranj naj tudi jasno opredeli področja, kjer skupna kanalizacija ne bo zgrajena in se predvideva male skupinske individualne čistilne naprave. Prav bi bilo, da bi bile krajevne skupnosti, ki se jih to tiče, o tem seznane, prav tako tudi vsako gospodinjstvo. Primer bom dal Pešnica, ker me je nekdo vzpodbudil, ne ve kaj bo, ali bo na kanalizacijo, rad bi že rešil problem s to greznico in ne ve kaj bo in kje bo denar dobil, ali bo sam plačal, ali bo imel kaj subvencionirano ali ne. Malo v tej smeri. Lahko pismen odgovor. Še eno pobudo imam, se pa nanaša na ...

MATJAZ RAKOVEC: Če lahko samo odgovorim, to bo odgovorila projektna pisarna, je pa na internetni strani Komunale Kranj, vtipkaš svojo hišno številko in vidiš vse, kdaj bo, kako bo, ali bo mala čistilna naprava, ali bo kanalizacija, ali greznica ostane in tako naprej, po načrtih Komunale.

ALBIN TRAVEN: Fino bi bilo, če bi Komunala to obvestila pisno tiste, ki se jih to tiče. Ker vsi starejši se pa ne ubadajo z internetom in ne iščejo po teh spletnih straneh.

MATJAZ RAKOVEC: Ja, to je pa res, bomo dali pa vseeno pisno.

ALBIN TRAVEN: Pa še eno pobudo imam, se nanaša na Odlok o enkratnem denarnem prispevku za novorojence v Mestni občini Kranj. Ta odlok odloča o enkratnem denarnem prispevku za novorojence, ta odlok ureja dodeljevanje enkratnega denarnega prispevka za novorojence v Mestni občini Kranj in določa upravičence, pogoje, postopek, način dodelitve in višino enkratnega denarnega prispevka. Pisni vlogi iz prejšnjega člena mora dotični priložiti izpisek iz matičnega registra o rojstvu, izjavo upravičenca in tako naprej, skrbnik oz. rejnik potrdilo Centra za socialno delo o tem, da je novorojenec postavljen pod skrbništvo oz. oddan v rejništvo ali izjavo upravičenca in tako naprej. Višina enkratnega denarnega prispevka, to v 6. členu piše, se po tem odloku začne izplačevati za otroke, rojene po 1. 1. 2005, in znaša za novorojenca 130 EUR. Zdaj pa predlog spremembe. Predlagamo, da se v 5. člen odloka kot tretja alineja doda še en pogoj in sicer 'upravičenec predloži potrdilo o državljanstvu Republike Slovenije'. Minimalni pogoj, da je novorojenec upravičen do tega prispevka, je, da je eden od staršev ali rejnikov državljan Republike Slovenije. Mestna občina Kranj s tem prispevkom nagraduje družine, ki se odločajo za otroke in s tem spodbujajo rodnost državljanov Republike Slovenije. Nesprejemljivo je, da se iz proračuna Mestne občine Kranj, ki bi morala varčevati in porabljati javni denar vsepovsod, plačuje denarni prispevek za tujce, ki nimajo državljanstva Republike Slovenije. Tudi odloki v sosednjih občinah, Škofja Loka, Cerklje, Tržič, imajo pogoj za upravičenost državljanstvo. Hvala lepa.

MATJAZ RAKOVEC: Dober predlog, moram priznati. Bomo preučili, če je to možno in bomo pripravili predlog. Super, hvala. Ana.

ANA PAVLOVSKI: Hvala lepa za besedo. Jaz bi imela pa eno vprašanje, namreč sostanovalci oz. prebivalci me sprašujejo kaj se dogaja z obstoječo tržnico v centru Kranja, tako da nas zanima kaj namerava uprava narediti z obstoječo tržnico. Hkrati se pa postavlja predlog glede pokrite tržnice. Glede na to, da bi bila še vedno v bližini centra mesta, predlagajo lokacijo Stara Sava, kjer je tudi boljša dostopnost in bi prosila, če lahko uprava poda obrazložitev. Se pravi, kaj namerava narediti z obstoječo tržnico, s pokritostjo in potencialno možnostjo pokrite tržnice na Stari Savi oz. lahko predlaga tudi kakšno primerno lokacijo. Hvala lepa.

MATJAZ RAKOVEC: Hvala lepa. Objekt obstoječe tržnice je v privatni lasti. Dobrih 60 % ima v lasti gospod Suh, jaz sem se z njim že dobil in smo v razgovorih, da dobimo približno oceno vrednosti in potem vidimo, če občina lahko to zadevo odkupi. On je zainteresiran, on bo dal ceno, mi bomo dali in bomo videli, ampak to je projekt, ki se tiče naslednjih let. Kar se pa Stare Save tiče, tukaj je lastništvo Triglav nepremičnine, verjetno pa bi morali kar dosti dovoljenj dobiti po novi zakonodaji, če že parkirišča ne moremo odpreti, če ni asfaltirano, tako da bi bila prevelika investicija. Samo na račun občine sem siuren, da Triglav tega ne bi financiral.

ANA PAVLOVSKI: V kolikšnem času se pa lahko pričakuje kakršenkoli premik glede obstoječe tržnice in da dobimo odgovor, recimo možnosti odkupa? Do konca mandata, do konec leta?

MATJAŽ RAKOVEC: Dajmo reči do konec mandata, ampak se pa dogaja. Ker žogica ni samo na strani Mestne občine Kranj. Imamo tudi ZVKD tam vpleten.

ANA PAVLOVSKI: Se pravi, če prav razumem, pogovori že potekajo, glede na to, da je lastništvo 60 % v privatni lasti.

MATJAŽ RAKOVEC: Ne, vse je v privatni lasti, 60 % pa drži samo en lastnik.

ANA PAVLOVSKI: Aha, se pravi zdaj čakamo oceno in da vidimo koliko je občina zmožna plačati?

MATJAŽ RAKOVEC: Tako. Bo se pa tam prodajalo, zadnjič smo imeli tudi sestanek z direktorjem Pošte in tudi Pošta ima v načrtu prodati tisti objekt.

ANA PAVLOVSKI: Dobro. V kolikor to ne bo izvedljivo, ali se potem razmišlja o kaki drugi lokaciji za pokrito tržnico?

MATJAŽ RAKOVEC: Ne.

ANA PAVLOVSKI: Aha, bomo hodili na Planino na tržnico.

MATJAŽ RAKOVEC: Bomo razmišljali o tem, ampak ...

ANA PAVLOVSKI: Aha, v redu. Potem bomo počakali do konca mandata.

MATJAŽ RAKOVEC: Trenutno zadeva teče.

ANA PAVLOVSKI: V redu, hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Prosim. Saša, prosim.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo. Kolega mi je dal predlog za pokrito tržnico, je predlagal Globus spodaj, kjer so prazni prostori, bi lahko bilo.

MATJAŽ RAKOVEC: To je vse privatno lastništvo, to je problem.

SAŠA KRISTAN: Zdaj pa naprej vprašanje, ko je že ravno kolega prej Delavski most omenjal, bi pa jaz vprašala glede Savskega mostu. Savski most je bil odprt 8. marca, je bila slovesna otvoritev, slikali so se vsi in tako naprej, vendar je pa spodaj še vedno zaprto. Postavljene so mreže in ko se ti pripelješ dol, zdaj vozijo avtomobili eden nasproti drugemu pri Bufo. Še vedno je zaprto, mreže so postavljene, delavcev ni nikjer, ne vem kaj se zdaj dogaja, kaj se dela. In bi prosila odgovor. Most je bil odprt, spodaj pa še vedno ni uvoza in izvoza odprtega.

MATJAŽ RAKOVEC: Saj to je bilo rečeno, da še nima uporabnega dovoljenja, da se dela izvaja, bomo pa DRSI pozvali kakšna je situacija z mostom in kdaj bo dobil uporabno dovoljenje.

SAŠA KRISTAN: Kako je bila pa lahko potem otvoritev, če nima uporabnega dovoljenja?

MATJAŽ RAKOVEC: Samo promet so sprostili, saj to je bilo takrat rečeno. Ni bilo sploh otvoritve, prišla je ministrica, prišel sem jaz, nič nismo rezali, skratka samo šli so. Hvala lepa. Barbara.

BARBARA GUNČAR: Ko smo že pri mostovih, bi jaz zaključila z mostom, ampak s tistim, ki ga zdaj delajo. In sicer pravijo, da je zelo dobro organiziran promet, da so pričakovali, da bojo hudi zastoji in tako naprej. V glavnem, ali bi šlo, da bi tisti semaforji, ki začnejo ob 6ih delati, začeli delati ob 5ih, ker ponoči utripajo in takrat še ni tega reda. In predlagam, da začnejo te semaforji kakšno uro prej delati. To je to. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Neven.

NEVEN POLAJNAR: Hvala za besedo. Jaz bom na kratko samo eno zadevo izpostavil. Torej vprašanje pasivnosti komisije za medobčinsko in mednarodno sodelovanje. Žal mi je, da je predsednik odšel, zglada smo danes res vsi malo zmatrani, ampak zadeva je takšna, jaz sem kot podpredsednik predsednika dvakrat neformalno pozval, da bi se ta komisija dobila in da bi sprejela vsaj neke naloge, cilje, splošne ureditve in tako naprej. Dobil sem neke medle odgovore, da je ta komisija pravzaprav potrebna in tako naprej, tako da bi zdaj kot podpredsednik formalno pozval predsednika oz. občinsko upravo, da bi se na tej točki nekaj odvilo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Dobro, bomo pozvali, drugače bomo pa vzporedno peljali še postopek, ki ga peljemo z dr. Kitić, tako da tudi to je možnost. Hvala. Dragi kolegi, en lep večer vam želim, hvala lepa za vašo potrpežljivost in sodelovanje in se vidimo 19. junija. Lep večer, srečno.

Seja je bila zaključena ob 19.20 uri.

Za zapisnik:

Milena Bohinc



Matjaž Rakovec
Župan

