



Številka: 900-6/2019-10-(52/04)
Datum: 13.2.2019

ZADEVA: Dobesedni zapisnik 3. seje Mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 13.2.2019 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo je vodil župan Matjaž Rakovec.

MATJAŽ RAKOVEC: Spoštovane mestne svetnice in mestni svetniki, spoštovana občinska uprava in prisotni novinarji ter vsi ostali, en lep dober dan, eno lepo popoldne vam želim. Začenjamo z redno sejo mestnega sveta Mestne občine Kranj. Trenutno je svojo odsotnost opravičila gospa Andreja Valič Zver. Ugotavljamo prisotnost. Prosim, če lahko pritisnete svoje aparature. Prisotnih je 28 in s tem je svet sklepčen. Malo proceduralnih zadev. Na mizo je posredovano gradivo in sicer poročilo o izvršitvi sklepov zadnje seje mestnega sveta, seznam sklepov komisij za to sejo z vsemi pripombami ter odgovori na svetniška vprašanja, dopis tehnične službe s podatki za dostop do interneta. Na mizo sta vam bili predloženi tudi dve novi kadrovski zadevi, ki jih je občina sprejela v četrtek, 7. 2. 2019, in jih je Komisija za mandatna vprašanja obravnavala danes. Predlaga se, da se na dnevni red uvrsti Mnenje o imenovanju direktorice Doma upokoјencev Kranj in Soglasje k imenovanju direktorja Zavoda za šport Kranj, zato podajam v potrditev naslednji sklep. Na dnevni red se uvrstita novi kadrovski zadevi in sicer 2D, Mnenje o imenovanju direktorice Doma upokoјencev Kranj ter 2E, Soglasje k imenovanju direktorja Zavoda za šport Kranj. Ugotavljam prisotnost. Ugotavljam 25 prisotnih. Glasujte, prosim. 24 za, 1 neopredeljen. To pomeni, da širimo 2. točko dnevnega reda z omenjenima predlogoma. Naslednja proceduralna stvar, včeraj je svetnik Zoran Stevanović po elektronski pošti poslal predlog za prerazporeditev sredstev. Naše mnenje je, da projekt podpiramo, vendar ne na način, ko ni izpolnjenih osnov. Gradivo je bilo po določbah našega poslovnika poslano prepozno, drugič pa tak predlog ne izpolnjuje vseh pogojev za vnos v proračun po zakonskih določbah. Zato bi bilo smiselno razpravljati o tem ob sprejemu proračuna in bi prosil za mnenje. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIĆ: Dober dan. Jaz bi še vseeno prosil, da mestni svet glasuje o tem ali se točka uvrsti na dnevni red ali ne. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Stevanović je tudi tukaj dal podpise enajstih svetnikov za razširitev dnevnega reda mestne seje, s to točko Prireditve Kranjska klobasa fest. Še kakšno mnenje? Prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo, lep pozdrav vsem skupaj. Mi bi definitivno lahko podprli ta projekt, ampak tukaj se pojavlja nekaj vprašanj, tehnično, to bo lahko Mirko Tavčar več pojasnil. Druga stvar je pa, da tukaj predstavljamo investicijska sredstva na tekoče odhodke in s tem ogrožamo investicije. Konkretno v tem primeru za zadevo, ki še ni zaključena, komunalna ureditev področja Kokrice in Mlake. Tam še ne vemo koliko bojo

ponudbe določenih izvajalcev in bi bilo nespametno na ta način predstavljati sredstva. Kot sem rekel, ta projekt podpiramo, jaz sem že takoj po tej pobudi stopil v kontakt z Zavodom za turizem in kulturo, ker se je tudi nama z županom ta ideja zdela zelo dobra. Na zavodu so povedali, da so ta produkt že začeli razvijati in sicer pod imenom Svetovni festival Kranjske klobase, da ni potrebno toliko sredstev kot je tukaj opredeljeno, da so že kontaktirali dva strokovnjaka in da delajo na tem in bi radi ta projekt izpeljali tudi v letu 2019. Tako da bi jaz predlagal, da to zadevo pelje Zavod za turizem, ne pa da jo trenutno v že sprejetem proračunu prerazporejamo iz investicijskih sredstev na tekoče odhodke. Tekoče odhodke pa veste, da imamo že tako previsoke in bomo s takim projektom zakomplicirali še življenje za nujno potrebno kanalizacijo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Na žalost moram povedati, da gre tukaj za popolno diskriminacijo svetniške skupine, namreč opažam, da nihče od svetnikov ni prejel gradiva na mizo. S tem namenom je bilo včeraj poslano, da bi imeli čas natisniti in posredovati vsem, da sploh vejo ljudje za kaj gre. Prepričan sem, da večina svetnikov sploh ne ve o čem se mi zdaj pogovarjamo. Namreč, po pravnomočno zaključenem postopku oddaje javnega naročila, izgradnja komunalne infrastrukture Britof-Predoslje in Mlaka pri Kranju za sklop 1 Britof-Predoslje, smo ugotovili ostanek sredstev glede na zagotovljena sredstva, ki jih je mogoče razporediti na druge projekte. Sredstva v višini 50.000 EUR bi prerazporedili na projekt Prireditve Kranjska klobasa fest. Gre za tridnevno prireditve po vzoru nemških in avstrijskih festov, ki bi se odvila na območju mestnega jedra v prvem vikendu meseca septembra vsako leto kot kranjska tradicija. Čez dan se bodo odvijali tematski dogodki, kot so športne prireditve, festival filma in ogled starodobnikov, ob večerih pa bi se odvijal kvaliteten glasbeni program. Rdeča nit prireditve pa bo Kranjska klobasa, ki jo bojo na prireditvah ponujali lokalni gostinci. Sama Kranjska klobasa je namreč močna kranjska znamka, vendar slabo izkoriščena. Tako bo dvignila prepoznavnost, kranjsko mestno jedro bo obiskalo ogromno ljudi iz tujine in drugih delov Slovenije, število pa bi se iz leta v leto gotovo večalo. To je bila tudi volilna zaobljuba vseh list, uvrščenih v mestni svet. Svetu Mestne občine Kranj zatorej predlagamo naslednji sklep. V proračunu Mestne občine Kranj za leto 2019 se zaradi zagotovitve sredstev za izvedbo projekta Prireditve Kranjska klobasa fest izvede prerazporeditev sredstev na nov NRP Prireditve Kranjska klobasa fest, kakor sledi, ustanovi se nov NRP Prireditve Kranjska klobasa fest, iz NRP-ja Komunalna infrastruktura Britof-Predoslje, investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, podkonta Novogradnje, se pa na nov NRP Prireditve Kranjska klobasa fest v višini 50.000 EUR prerazporedijo sredstva. Prosim vas, vsi tukaj, od vseh svetniških skupin sem prebral volilne programe. Vsi ste občanom obljubljali, da boste poskrbeli za družbeno dogajanje v mestu in za revitalizacijo mestnega jedra. Se pravi, kar naša svetniška skupina želi je to, da mi damo sploh možnost mestnim svetnikom, da glasujejo o tem ali se ta zadeva da na točko dnevnega reda ali ne. Samo to. Druga stvar, mi smo na predlog naše svetniške skupine sprejeli en proračun, ki se imenuje participatorni proračun. To pomeni, da javnost odloča o tem kaj se bo zgodilo z njihovim denarjem. In tukaj je ta del participatornega proračuna, ki ga je gospod župan obljubljal. On je sicer obljubljal uvedbo, ampak uvedba niti več ni pomembna zaradi tega, ker smo mi že sprejeli participatorni proračun na naš predlog, samo treba se je začeti sprovajati. In če boste zdaj začeli sprovajati ta participatorni proračun, bo ta naš predlog prva vaša možnost, da potrdite, da v vaši kampanji pač niste lagali. To je vaša edina možnost. In tretje, kar je izrednega pomena, je pa to, da je organizacija prireditve v Sloveniji storitvena dejavnost. Če je storitvena dejavnost, deluje na trgu popolne konkurence. In, če deluje na trgu popolne konkurence, pomeni, da so storitve načeloma kvalitetne. In občina v skladu z načelom gospodarnosti mora narediti razpis. Na razpis se pa ravno tako lahko prijavi Zavod za turizem. Če so cenovno konkurenčni in če so sposobni tako prireditve izpeljati, naj jo pač izpeljejo. Če pa niso, pa hvala lepa in nasvidenje. Tako da, ne opravičujte, da hočete preferirati Zavod za turizem, ne opravičujte kompleksov zakaj je svetniška skupina Zoran Za Kranj prva predlagala tako prireditve na mestnem svetu. Jaz vem, da jo je tudi Bojan Homan predlagal vrsto let nazaj, ampak trenutno je to točka, ki jo je potrebno obravnavati na mestni seji. In naj svetniki pokažejo kdo so tisti, ki so za to, da delujejo v dobro Kranja in kdo so svetniki, ki niso za to, da delujejo v dobro Kranja. Hvala lepa za besedo.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, gospod Stevanović. Jaz bi samo še enkrat rad poudaril to kar sem že na začetku povedal, da niso bili izpolnjeni osnovni pogoji za to, da to uvrstimo na dnevni red in da razdelimo gradivo. Ker po določilih poslovnika, v 32. členu lepo piše, da svetnik, delovno telo ali nadzorni odbor mora posredovati gradivo iz prejšnjega odstavka tega člena v skladu z določili tega poslovnika najmanj tri delovne dni pred sklicem seje. Ampak glede na to, da delujemo v interes občanov in občank, predlagam, da za pet minut prekinemo sejo, si preberete ustrezno gradivo, ki ste ga ravnokar dobili in potem nadaljujemo sejo. Torej, za pet minut prekinjam sejo, nadaljujemo pet do pol petih. Hvala lepa.

ODMOR

Bi kar prosil, da začnemo. Najprej replika, gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIĆ: Želel sem samo povedati, glede na to, da lahko to isto zadevo predlagamo na marčevsko mestno sejo, po poslovniku, čeprav poslovnik je tukaj absurden in si bomo prizadevali za njegovo spremembo, glede na to, da lahko podaš predlog tri dni pred sklicem seje, se pravi, če jaz danes dam en pameten predlog, ki ne bo po godu oblasti, bojo oni že jutri izdali vabilo in moj predlog nikdar ne bo prišel na vrsto. Na tak način ta zadeva funkcionira in tako je funkcionirala v prejšnjem sistemu. Mi pa verjamemo v zdajšnji sistem in vemo, da je boljši od prejšnjega. Hotel sem samo povedati, če ne bo danes ta zadeva na vrsti, bo pa marca. Zakaj bi zavlačevali, ker je predlagan termin prvi vikend v septembru in je samo še manj časa za pripravo. Če imate dobre namene, bomo o tem danes glasovali. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, tudi za zaupanje in verovanje. Imamo koledar mestnih sej, tako da ne bomo jutri sklicali nove seje. Preden dam besedo gospodu Bojanu, bi samo Mirkota prosil, da razloži finančni del proračuna.

MIRKO TAVČAR: Dober dan vsem skupaj. Kot sta že župan in podžupan povedala, ideja morda sploh ni slaba, ampak malo napačen trenutek je, ker to bi se morali pri sprejemanju proračuna pogovarjati. Kar se pa tiče tehnične izvedbe tega predloga sklepa, moram pa na žalost reči, da je neizvršljiv. Že odprtje novega NRP-ja je sporno, ker projekti v NRP so predpisani za investicijske odhodke in investicijske transferje, tako da tukaj bi naredili samo dodaten problem, ker najmanj kar je, bi morali narediti DIIP, se pravi dokument identifikacije investicijskega projekta, ki ga je pa nemogoče narediti. Torej, morali bi predlagati proračunsko postavko. Drug problem vidim na strani projekta Gorki, ker jemljete sredstva dol, tukaj se je malo pozabilo, da ima ta projekt vire iz državnega proračuna, tako da je to druga nevarnost, ki jo vidim. Manjkajo pa ekonomski nameni tega projekta, se pravi Kranjska klobasa, ne vem kam naj jo, med jedi, uvrstim, kar se ekonomskih namenov tiče, ali gre za kaj drugega. To je to, Zoran, jaz sem mislil, da si se zato najavil, da bi se pogovorili in pripravili tako kot je treba. Tako da tega enostavno ni mogoče uvrstiti v proračun. Ko pa že ravno govorim, bi pa vseeno povedal, največjo nevarnost vidim, da s tem dodatno znižujemo investicijski del proračuna, razvojni del, povečujemo pa tekoče odhodke in tekoče transferje. Teh imamo že ta trenutek preko 45 milijonov EUR. Dohodnina, ki naj bi kot vir pokrivala zakonske obveznosti občin, je pa ta trenutek manj kot 30 milijonov EUR. In če bo šlo tako naprej, mi že naslednjega proračuna ne bomo mogli sestaviti drugače, kot pa samo tekoče odhodke. Tako da meni se najbolj smiselni zdi predlog, ki ga je podal direktno gospod podžupan. Če bo prišlo do glasovanja o tem predlogu, mislim, da je treba še en dodaten sklep sprejeti, ki bo dal upravi možnost, da po posvetu s predlagatelji tudi te ekonomske namene opredeli. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Mirko. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo, prav lep pozdrav vsem na današnji seji. Najprej bi okrcal upravo, da ni fer, da smo dobili ta predlog šele zdaj na mizo, po prekinitvi, ker bi lahko dobili na mizo še preden je Zoran sploh pobiral podpise. Ko je Zoran zbiral podpise, je samo rekel za Kranjsko klobaso, nikjer pa ni videti, da je to 50.000 EUR finančnih posledic. In če je 50.000 EUR finančnih posledic, najmanj kar bi morali, bi moral o tem razpravljati odbor za finance in pa potem procedura naprej. Ko pa sem že pri besedi, bi pa dal predlog, da danes tole umaknemo in opravimo na eni izmed naslednjih sej konkretno točko Kranjska klobasa. Pred osmimi leti je bilo gradivo na mojo pobudo že pripravljeno, da bi se Kranj kot imamo v imenih, 'Prešernovo mesto', 'Kranj, mesto športa', in pa

zlagano ali pa nikoli uveljavljeno 'Kranj, univerzitetno mesto'. To je tudi eden od predlogov, da to črtamo iz imena. Ker univerze še danes nimamo, marsikje pa piše 'dobrodošli v univerzitetnem mestu'. Ker to ni res. In da damo zraven tudi v kulinarčne namene, še enkrat povem, 'Kranj, mesto Kranjske klobase'. Če bi mi to naredili pred osmimi leti, bi vzeli jadra Ljubljani, ki danes že dela Festival Kranjske klobase. Takrat je bila pobuda, da bi se Festival Kranjske klobase delal v Kranju, pa se je preselil v Hišo Jezeršek v Medvode in smo tudi izgubili sredstva. Seveda pa če to znamo narediti in če iz tega vidimo profit. Če znamo iz tega narediti profit, da bo tudi tako kot je rekel financer, prišlo na račun tega nekaj prihodkov od tega dejanja mestni občini, je to smiselno delati. Če bomo pa imeli od tega samo odhodke, je pa to brez zveze. In bi tudi prosil, če sem že pri besedi, da se naredi za letošnje leto poročilo o kulturnem prazniku, koliko prihodkov ima mestna občina na račun obiskovalcev in vsega kar je prišlo v Kranj. Da vidimo ali je Prešernov smenj za občino strošek ali je tudi kaj prihodka. To je prireditev, ki traja že deseto leto, od začetka smo vabili obiskovalce, ko smo to začeli delati, tele krošnarje in vse, da so prišli v Kranj, danes jih moramo že odganjati. In bi bilo prav, da vidimo, da je ta prireditev že na takem nivoju, da ima mestna občina iz tega lahko že profit. Če je, je to smiselno delati, drugače pa to ni smiselno delati. In Kranjsko noč isto, če prinese profit Kranju ali Zavodu za turizem, potem pomeni, da mi damo toliko manj sredstev za delovanje Zavoda za turizem naslednje leto. Ne pa da vsako leto povečujemo denar tja, oni pa veselo trošijo. Jaz tukaj ne vidim matematike. Obračajmo se na temo segmentov malo bolj gospodarno in bomo tudi več prinesli v proračun. Vidim pa priložnost, če jo znamo zagrabit, 'Kranj, mesto Kranjske klobase', da imajo kranjska občina, kranjski turizem, kranjski trgovci in vsi v Kranju iz tega lahko krasen profit. Če znamo prav peljati. Seveda bi pa to moral biti najprej Zavod za turizem, ki je nosilec turizma v Mestni občini Kranj. In bi resno rekel, da dajmo narediti eno razpravo, če je v interesu nas vseh svetnikov, da se iz tega nekaj naredi na eni izmed naslednjih sej. V prejšnjem mandatu oz. v predprejšnjem je bila to samo volja svetniške skupina SDS, po časopisih so pa pisali, da Homan klobasa. Danes je pa ta Kranjska klobasa v Sloveniji že na takem nivoju, da so izdali že knjige o Kranjski klobasi, o jedeh, o tem, o onem in da to ni več klobasanje, ampak je lahko že en lep profit, če se ga znamo iti. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Homan, jaz bi samo to poudaril, da je gospod Stevanović malo pred sejo prinesel listo s podpisanim seznamom, tako da je takrat zadostil pogoju, da to lahko damo na mizo. Če bi to imeli včeraj, bi danes dobili na mizo. Preden bi dal besedo gospodu Velovu, bi prosil Mirkota, ker ima še eno repliko. Prosim.

MIRKO TAVČAR: Rad bi samo povedal, da za prireditev že ta trenutek v proračunu namenjamo čez 600.000 EUR. 450.000 EUR je v finančnem načrtu Zavoda za turizem, 150.000 EUR je pa na postavki v kabinetu župana. Tako da mislim, da se lahko zamislite. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Mene malo žalosti, da preden se je seja začela, smo se začeli pričkati o stvari, o kateri se pravzaprav vsi strinjamo. Samo doreči je treba pravilni način. Midva, Zoran, sva se zjutraj po seji o tem pogovarjala in sem ti povedal, da to podpiram in govorim o naši svetniški skupini, mi podpiramo in nisem videl, da kdorkoli drug ne bi. Ampak obstajajo resni pomisleki, da ne na tak način. Glede na razpravo bi pa rad opozoril na nekaj stvari. Mi kar govorimo, da ostaja denar v proračunu. Bodimo previdni, Mirko Tavčar rad reče, da to ni denar, to so samo pravice za porabo sredstev, ki so odvisne tudi od prihodkovne strani. Mi se lahko doma zmenimo, da gremo poleti na morje za 3.000 EUR, ampak če nam ne bojo dali regresa in plače ne bomo šli, čeprav imamo dogovor in proračun sprejet. Druga stvar, na katero je treba biti pozoren, gre za eno večjih investicij, 9,8 milijonov evrov ena faza, druga pa nekaj čez 3 milijone evrov. To je projektantska ocena. Ko se bojo odkopali rovi, vemo kaj so gradbena dela, ne vemo kaj se bo pokazalo. Kaj pa če bodo dodatna dela, a bomo ogrozili ta projekt? To je druga stvar in bi bil previden s prerazporejanjem teh sredstev. Potem seveda ne pristajam na to, da če zdaj ne podpremo Kranjske klobase, zavajamo in lažemo svoje volivce. Ni res. Mi smo obljubili oživitev mestnega jedra, ampak imamo svoje ideje. Ni nujno in tudi ni garancije, da bo ta Kranjska klobasa oživila mestno jedro. Predvsem imamo pa tudi Zavod za turizem. Ne moremo zdaj zamahniti z roko, da je to brez zveze. Mi imamo strategijo razvoja turizma, mi imamo odlok o ustanovitvi, mi imamo naloge, imamo tam predstavnike, imamo sprejet proračun. In edino pravilno je in bi predlagal, če bi to povedal med pobude, točno to kar je povedano, vsi

smo za to, predlagajmo Zavodu za turizem, ker je samostojni, ne moremo mu vsiljevati, ampak lahko mu predlagamo in do naslednje seje naj nam da poročilo direktor zavoda ali lahko to umesti v koledar septembra, ali je na to pripravljen. In če bo on ugotovil, da mu za to manjkajo sredstva, sem prepričan, da jih bomo pri rebalansu proračuna, ki bo po mojem občutku nekje do maja moral biti, bomo pač to zagotovili. Ampak takrat, ko bomo vedeli koliko rabimo in za kaj. Tako na pamet 50.000 EUR ne. In nekaj, kar je pa najbolj nevarno pri tem predlogu, pa je, da bomo na tak način začeli delati, bomo zmasakrirali proračun in potem tudi ni razloga da sprejemamo proračun. Jaz imam tudi ideje, tudi vsi kolegi imajo ideje, lahko zdaj potegnemo program obljub, seznam želja. In če bomo zdaj vsi začeli s tenstanim krompirjem in klobaso, pa za nogometaše in za ne vem kaj, kam bomo pripeljali ta proračun? In to se mi zdi neodgovorno. Tako da skrajšam, podpiramo to, ampak prosim, dajmo narediti na pravi način, to je preko Zavoda za turizem, in dobimo verodostojni podatek kaj pravzaprav rabimo, da se to izpelje. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Dober dan vsem skupaj. Navezala se bom na Igorja, torej jaz sem v svetu Zavoda za turizem in predlagam, da se ta zadeva dela v okviru programa Zavoda za turizem, ki ga še nismo sprejeli, niti ga še nismo dobili v pregled. Lani smo te sestanke imeli dvakrat ali trikrat, zato da smo ta program sploh naredili. Letos je lahko to čisto konkretna ideja, da je to vsebina KR festa, to je tega kranjskega festivala v okviru poletja, in jaz mislim, da je to čisto konkretna pobuda, ki jo jaz lahko dam direktno na seji Zavoda za turizem, koliko bo to stalo, 50.000 EUR je veliko, vendar pa sem sama in tudi ostali člani sveta zelo za to, da se vzpodbuja razvoj kulturne dediščine in smo že lani bili zelo za to, da se te prireditve delajo samo na ta način. Jaz predlagam, da gre to na program Zavoda za turizem.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala še enkrat za besedo. Še enkrat, sigurno hočemo iti v ta projekt, verjetno je dober, čeprav na drugi strani so se že pojavile govorice, da Jezeršek pravi, da ima pri tem projektu minus in da ga ne bo nikoli več delal. Sicer jaz sem skeptičen, če bi v Kranju to delali, je lahko to verjetno zgodba o uspehu, ampak naj to dela Zavod za turizem in kulturo, ki ima pooblastilo mestnega sveta in pristojnosti, da se ukvarja s prireditvami, in naš denar v proračunu. Mestni svet se ne more ukvarjati z organizacijo dogodkov. Tako kot so že prej omenjali kolegi svetniki, lahko banaliziramo, jaz sem navdušen nad nogometom in predlagam, da naslednjič rezerviramo 50 milijonov evrov za finale lige prvakov, bo sigurno več obiska kot na tem dogodku. Še enkrat, slišali smo, 600.000 EUR imamo za prireditve in naj to Zavod za turizem in kulturo pelje. Še enkrat poudarjam, oni so že rekli, da ta projekt peljejo in ga razvijajo od decembra dalje. Torej ni potrebe, da delamo novo rezervacijo in problematiziramo proračun s tem, da ogrožamo investicijske projekte. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIĆ: Enostavno ne pristajam na to vašo dvoličnost. Ko je bilo vprašanje komu dati v najem Layerjevo hišo in Pungertov stolp, niste preferirali Zavoda za turizem in kulturo, ampak ste ga enostavno dali človeku, za katerega sem vam razložil, da je koruptivno prišel do tega zavoda. Ko pa jaz predlagam eno stvar, pa preferirate Zavod za turizem in kulturo. Ljudje, to enostavno ni prav. Mi govorimo o storitveni dejavnosti, ki deluje na trgu popolne konkurence. Če ta sredstva prerazporedimo na določeno postavko, izdajte razpis, to je v skladu z načelom gospodarnosti, in naj se občina odloči po kriteriju najcenejšega ponudnika in naj bo zavod udeležen na tem razpisu. Saj je tako isto funkcioniralo v primeru Layerjeve hiše in v primeru Pungerta. A ste pozabili, da tam Zavod za turizem in kulturo, ki ga tako opevate, ni dobil tega posla, ampak ga je dobil Selman Čorović. Zakaj o tem ne govorite? Drugo, Igor, proračun ni legitimen sploh. Proračun, ki je sprejet za letošnje leto, je participatorni proračun po točno danih navodilih, na kakšen način se potroši investicijski del proračuna, na kakšen način se bojo vršili referendumi in na kakšen način bojo udeleženi ljudje. Gospod Tavčar lahko pove, da smo mi zdaj v zapletu. Mi imamo zdaj dva proračuna sprejeta za leto 2019. Koliko od vas to sploh ve? In še enkrat, vztrajam pri tem, da mi glasujemo o tej točki, ali se bo uvrstila na dnevni red ali ne. S tem, da spreminjam sklep.

Prvo točko brišem, da se ustanovi nov NRP. Ampak ostajam pri drugi točki, da se iz NRP-ja, ta komunalna infrastruktura Britof itd., da se vse premesti na postavko iz NRP-ja prireditve. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Replika gospoda Černeta.

JANEZ ČERNE: Jaz ne vem od kje vam podatek, da je Zavod za turizem kandidiral na tem razpisu. Ni kandidiral na tem razpisu, torej nehaite zavajati svetnike. Druga zadeva, razpis je bil izveden in ponudnik je bil izbran v prejšnji sestavi mestnega sveta. Se pravi, izbral ga je pod vodstvom župana Boštjana Trilarja. Pogodba pa je res bila podpisana v tem mandatu in to je bilo pač nam prepuščeno. Tukaj nimate kaj očitati, nobene dvoličnosti, ker dvolično je pač to kar vi zdaj delate. Zavod za turizem na eni strani dela ta projekt, vi pa hočete, da se prestavi denar, ki ga že imamo v proračunu za ta projekt. Jaz res ne razumem, razen nekega populizma, ki pač hočete pridobivati neke točke pri volivcih. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Stevanović, replika.

ZORAN STEVANOVIĆ: Kar se tiče tega populizma, vam jaz iskreno poudarjam, da sem populist, tako da zaključimo s to zgodbo, da ne bo vedno ta populizem. Ja, populizem je ena beseda, ki je povezana s politično korektnostjo, to je klasična izmišljotina, da ne bi človek govoril resnice. Kar se pa druge stvari tiče, jaz nisem sploh omenil, da ste vi s komerkoli podpisovali pogodbo oz. da ste vi kogarkoli izbirali, ampak sem rekel, da je ta mestni svet potrdil pogodbo za Pungert in Layerjevo hišo na podlagi županovega predloga, bivšega župana, ampak takrat niste tako preferirali Zavoda za turizem in kulturo, ampak ste pustili prirejen razpis v tistem momentu, zato da se je odvila zgodba za točno določenega posameznika. Samo to sem povedal. In očitati nek populizem in priznavati svojo politično smrt na ta način, je brez zveze. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Ogris.

TOMAŽ OGRIS: Hvala za besedo. Jaz podpiram to idejo, da se ta Kranjska klobasa naredi, zdaj v kakšnem okviru, ali je to v okviru Zavoda za turizem Kranj, pač narediti moramo tako, da bo čimbolj ugodno za občino. Vaša izjava ni bila točna, da smo vsi imeli v programu, da bomo oživili center mesta, ker mi pač podpiramo podeželje. Kot zagovornik lokalnih skupnosti in kot zagovornik razvoja podeželja pa se ne morem strinjati, da se iz konta investicije, ki je namenjen za podeželje, premakne spet nazaj v center, in to za prireditve. Če že tako prestavimo, prestavimo ta denar za infrastrukturo na podeželju, kjer je še marsikatera cesta za narediti, pa marsikateri vodovod za potegniti. To je to. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Replika, gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIĆ: No, ker se zavzimate za podeželje, naj vam povem, da je, ne bom rekel glavni, nosilec dejavnosti okoli Kranjske klobase, da so Škofjeloške mesnine. Jaz sem bil zadnjič pri gospodu direktorju na sestanku in neverjetno podpira ta projekt. Ne želi biti izpostavljen v tej zadevi, ampak želi biti prvi med enakimi, kar je normalno za gospodarsko poslovanje. Oni imajo GIZ in ta GIZ je sestavljen iz petnajstih nosilcev pravic, da ravnajo s Kranjsko klobaso. Med temi petnajstimi nosilci so več ali manj vsi iz podeželja. Tako da zahvalite se mi, da delam za vas.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala. Jaz bi prosil, gospod župan, da se držimo 48. in 49. člena poslovnika in da razčistimo kaj je replika. Replika ni to, ko se nekdo spomni, da bi še nekaj povedal in se zadere 'replika'. Preberite si ta dva člena. Ampak še enkrat, fino je, da je v tem svetu prvič v zgodovini Kranja večina nežnejšega spola. Fino je, da je večina novincev, ki so prvič in bojo prinesli neko svežino. Ni pa fino, da smo prvi dve seji začeli in jim dali občutek, da se tukaj prepiramo za oslovo senco. Obstajajo resni pomisleki zakaj ne. Obstajajo pravni in tehnični pomisleki zakaj ne. In to kar sem hotel povedati, prosim, bodimo korektni do ljudi, ki jih ni v tej dvorani, da jih ne omenjamo. Pa nobenega ne branim, ampak ni korektno, v kontekstu neke korupcije, brez dokazov. Bil je razpis, vsak se je lahko

prijavil. Tako da, še enkrat, dajmo končati to stvar, rešimo jo na edini normalen način. Zoran, predlagaj to med pobude, bomo podprli, do naslednje seje se bo skristaliziralo kaj mora ta svet narediti, ali mora res sredstva zagotoviti in koliko, in jih bo. Ne razumem pa nečesa, in to moram povedati, ker so nekateri, ki v prejšnjem svetu niso bili. Kar govoriti, da imamo mi sprejet participatorni ali participativni, saj se še to nismo zmenili, kako se sploh prav reče, na tisti seji, ko si to predlagal. Zdaj pa mene zanima, na katerem zboru krajanov, na katerem povpraševanju in kateri prebivalci so predlagali to Kranjsko klobaso. Če imamo že tak proračun. In govoriti, da imamo dva sprejeta proračuna, ni res. In se oddaljujemo od debate, gospod župan, in dajte jo peljati v pravo smer. In še enkrat, jaz se ne bom več tukaj javljal, ker je škoda energije, mi imamo danes pomembne stvari za starejše, pomoč na domu, imamo gasilce, imamo še marsikaj. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, gospod Velov. Jaz bi zdaj res prosil, če bi prekinili in šli kar na glasovanje. Gospa Mihajlović.

NADA MIHAJLOVIĆ: Hvala za besedo. Poslušam to zgodbo, ki pa seže kar desetletje nazaj. Če se spomnimo, da smo imeli nekoč preko Zavoda za turizem vikend, ki je bil namenjen tenstanemu krompirju, istočasno je bilo tudi nekaj klobase prodane. Zakaj smo takrat ukinili tenstan krompir, je bila pravzaprav finančna posledica brez rezultatov. Da smo razmišljali v predprejšnjem mandatu tudi o klobasi, kar je že prej kolega Bojan izpostavil, pa ne bi ponavljala, je bilo zavrnjeno. Iz zgodbe o tenstanem krompirju. Da bi pa rekla in podprla, nisem proti, sem vse to kar bi bilo uspešno za razvoj našega centra Kranja, bi pa predlagala, da to pelje Zavod za turizem, ki bi tudi finančno videl kako globoko lahko seže s sredstvi. Ker, v smislu sredstev na slepo dvigovati ali pa odobravati, se pa ne bi mogla strinjati. Vsekakor pa sem za to, še enkrat poudarim, tako kot večina nas tukaj prisotnih, da se nekaj dogaja v jedru Kranja, tudi v smislu Layerjeve hiše, kakšna drugačna kvaliteta. Marsikdo od nas Kranjčanov bi prišel na kak dogodek, ki bi bil ustvarjen v drugem smislu in drugi kvaliteti. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIĆ: Hvala za besedo. Samo še to. Participatorni in participativni proračun je eno in isto po SSKJ-ju. Tako da to sploh nima neke velike veze. Ampak popolnoma se strinjam s kolegom Velovom, dajmo to stvar rešiti demokratično, dajmo jo na glasovanje, to je vse kar jaz želim, jaz se ne želim z nikomer prepirati, ampak dajmo na glasovanje, da vidimo kdo je za in kdo je proti. To je tudi edina moja ideja, ki mislim, da sem jo dobro argumentiral. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Dajem na glasovanje in sicer da se na dnevni red uvrsti nova točka, 3D, pod točko Premoženske zadeve, Predlog za prerezporeditev sredstev za izvedbo projekta Prireditve Kranjska klobasa fest.

IGOR VELOV: Mislim, da je prav, da spoštujemo pravila, ki smo jih sami sprejeli, kot sta statut in poslovnik, in ne dovoljujeta nepooblaščenega snemanja. In politično nekorektno je, da se obrazi nekaterih nas potem objavljajo na družabnih in drugih omrežjih. Mislim, da morate to preprečiti ali pa dovoliti gospodu Stevanoviću, da snema in slika.

MATJAŽ RAKOVEC: Najlepša hvala, gospod Velov. Gospod Stevanović, prosim, da takoj prenehate s snemanjem.

ZORAN STEVANOVIĆ: ... Slikal bom pa rezultat, ker smo mi izbranci mestnega sveta in delujemo za mestni svet, seja je javna in bom samo slikal ...

MATJAŽ RAKOVEC: Dajem torej na glasovanje, tako kot sem rekel, točko 3D, in sicer Predlog za prerezporeditev sredstev za izvedbo projekta Prireditve Kranjska klobasa fest. Prosim, da ugotovimo prisotnost. 28 prisotnih. Prosim, da glasujete kdo je za, da se uvrsti dodatna točka o kateri sem govoril na dnevni red. Kdo je za in kdo je proti? Hvala lepa. 21 proti, 6 za. Torej, točka se ne uvrsti na dnevni red. Hvala lepa. Nadaljujemo.

IGOR VELOV: Moram pri tej točki. Jaz želim, da se nam pojasni do naslednje seje, ali jaz prav berem poslovnik. Ne zdi se mi prav, da se krši poslovnik. To kar se zdaj dela, da se slika nepooblaščen, je hujša kršitev, se pravi morate

iz dvorane nekoga odstraniti. Meni je vseeno, če ga ne, meni je fino razpravljati z Zoranom, noben problem, ampak ni prav. To je nekorekten politični pritisk in pritisk na naše neodvisno delo. Sploh ker se te posnetki objavljajo brez argumentov nasprotne strani, v zavajajočem kontekstu. In v zvezi s tem želim pojasniti kaj pomeni javnost seje. To zagotovo ne.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, gospod Velov, bomo upoštevali ta vaš predlog in dali ustrezen odgovor. Prosim, gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIĆ: Ustava, ki je glavni zakonski akt, nam omogoča svobodo do izražanja, svobodo do misli, svobodo do opredelitve. Na ta način, ko se jaz posnamem, na mestni seji snemam samega sebe, bodisi snemam tale ekran. In kakor sem rekel, glede na to, da mi glasujemo v skladu z voljo našega političnega telesa in da ne trgujemo s političnimi glasovi, sem prepričan, da nihče nima slabe vesti, da se ta zadeva objavi. Vsak ima svoje vire informiranja in naj jih izkorišča kakor ve in zna. Jaz bom pa svoje tako, da nihče ne bo vršil nobenega pritiska name. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Gospod Velov.

IGOR VELOV: Zoran, saj se tikava, glej, to ne pelje nikamor. Na tak način ne. Jaz nisem tako pameten, naštudiran, izobražen, izkušen kot ti, očitno. Ampak vem pa nekaj, da je svoboda dovoljena do te meje, ko ne posegaš v svobodo in pravice drugega. In s tem si. Samo prosim te, da si korekten, tako kot sem jaz korekten, čeprav smo iz drugih skupin, čeprav si nas nesramno nabil pri vrtcih. Ja, nič, ni za Kranjsko klobaso. Bolje, da ne bi podražili vrtcev in dajmo vse za podražitev. A zdaj bi pa kar delili ta denar, ki v proračunu ostaja. Mi barabe smo pa podražili vrtce. Kljub temu bodimo toliko politično fer, in bom podprl vse tvoje dobre predloge, ne delaj pa tega, ni dobro za to institucijo, za ta organ, mestni svet, in za normalne politične odnose, ki jih imamo kot svetniki. Prosim te, ne zlorablaj teh slik. In se ne bom več oglašal pri tej točki.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, gospod Velov. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIĆ: Jaz isto zaključujem s tem. Žalosti me, da imate ljudi, ki skačejo iz veje na drevo in jejo banane, ampak dejstvo je, da ni pomembno kaj jaz objavim na svojih spletnih omrežjih, ampak obstajajo zapisniki te seje iz katerih ljudje prav tako vidijo za kaj in proti čemu ste glasovali. Tako da, ne dolžiti mene ...

MATJAŽ RAKOVEC: Gospod Stevanović, prosim nehajte žaliti ljudi. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Tudi mene in še marsikaterega moti snemanje in te posnetki na raznih družabnih omrežjih. Zato dajem ponovno predlog, ki smo ga že v parih mandatih dajali, da se seje mestnega sveta snemajo in se predvajajo javno. Tam lahko vsak vidi in spremlja sejo, kaj govorimo, in ni nobenega zavajanja in vsak lahko sliši tudi kontra argumente, tako kot je Igor rekel. Ne pa da so samo eni posnetki. Danes to tehnika dopušča, to niso visoki stroški, vsak si lahko ogleda sejo na internetni strani Mestne občine Kranj v živo in bo vsa zadeva rešena z minimalnimi stroški. Kupiti pet ali šest kamer, jih tamle gor postaviti in se vsi lahko vidimo in na internetu vsi lahko v živo gledajo. To je danes strošek par sto evrov. Zato ne bo občina propadla in rešimo problem za vse večne čase.

MATJAŽ RAKOVEC: Gospod Homan, hvala lepa. Jaz bi samo to rekel, da mislim, da tukaj vsi to podpiramo, javne seje. Stvar je samo to, da moramo poslovniki ustrezno spremeniti. Glede na ta vaš predlog, se bomo tega takoj lotili, tako da mislim, da tukaj ne bo velikega problema. Hvala. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIĆ: Kot vedno, podpiram ta Bojanov predlog, mi smo to že takrat predlagali v prejšnjem mandatu. Ampak, da še enkrat povem, jaz se bom snemal kjerkoli bom hotel in kadarkoli bom hotel, govoril bom kar bom hotel in objavil bom kjer bom hotel. Če pa vi mislite, da če sebe snemam, da s tem kršim kakršnokoli pravico do zasebnosti, me pa odstranite iz seje na način kot veste in znate. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Nadaljujem. Odpiram razpravo na dnevni red. Oprostite, dobil sem še eno, malo sem preskočil, glede na to, da je tole toliko časa trajalo. In sicer, prejšnji teden nam je bilo z gradivom za sejo poslano tudi poročilo nadzornega odbora za leto 2018 in predlagam, da se gradivo uvrsti na dnevni red kot predzadnja točka. Torej, dajem na glasovanje naslednji sklep. Na dnevni red se uvrsti nova, 8. točka, Seznaniitev s poročilom nadzornega odbora Mestne občine Kranj za leto 2018. In zadnja točka se potem preštevilči. Ugotavljam prisotnost. 29 prisotnih. Prosim, glasujte. 24 za, kar pomeni, da je predlog sprejet. Tako lahko odpiram razpravo na dnevni red. Zaključujem razpravo in dajem v potrditev dnevni red. Prosim za potrditev prisotnosti. 29 prisotnih. Prosim, glasujte. Vsi ste za, to pomeni, da je dnevni red sprejet. In začnemo s **1. točko dnevnega reda, Potrditev zapisnika 2. seje mestnega sveta Mestne občine Kranj z dne 30. 1. 2019 ter poročilo o izvršitvi sklepov.** Poročilo bo podala direktorica občinske uprave, gospa Senja Vraber.

SENJA VRABER: Dober dan tudi z moje strani. Glede na to, da je bil uvod zelo obširen, bom jaz zelo kratka, tako da bom samo povedala, da so bili vsi sklepi 2. seje mestnega sveta Mestne občine Kranj z dne 30. 1. 2019 izvršeni. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Odpiram razpravo. Hvala lepa. Dajem na glasovanje. Najprej ugotavljam prisotnost. Na glasovanje dajem sklep in sicer potrdi se zapisnik 2. seje mestnega sveta Mestne občine Kranj z dne 30. 1. 2019 ter poročilo o izvršitvi sklepov. Kdo je za? Soglasno sprejeto. Gremo na **2. točko, Kadrovske zadeve, točka A, Imenovanje nadomestnega predstavnika v svet Zavoda za turizem in kulturo Kranj.** Poročevalec Janez Černe, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala. Pod točko A imamo imenovanje nadomestnega predstavnika v svet Zavoda za turizem in kulturo Kranj. Vzrok je, da je kolega Igor Velov nepreklicno odstopil iz funkcije podpredsednika sveta zavoda. V postopku evidentiranja so se na poziv javili trije kandidati, komisija pa je sklenila predlagati mestnemu svetu, da se za nadomestnega predstavnika ustanovitelja imenuje Nado Sredojevič. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Odpiram razpravo. Dajem na glasovanje sklep in sicer mestni svet Mestne občine Kranj se seznani z odstopno izjavo Igorja Velova, kot predstavnika ustanovitelja v svetu Zavoda za turizem in kulturo Kranj, in drugič, v svet Zavoda za turizem in kulturo Kranj se kot nadomestno predstavnik ustanovitelja imenuje Nado Sredojevič. Ugotavljam prisotnost. Kdo je za? 29 za, 1 neopredeljen. To pomeni, da je sklep sprejet. Gremo k **točki B, Imenovanje nadomestnega predstavnika v svet Mestne knjižnice Kranj.** Poročevalec ponovno gospod Černe. Prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala. Pod točko B imamo imenovanje nadomestnega predstavnika v svet Mestne knjižnice Kranj. Gre za isto zgodbo, kjer je svetnik Velov podal odstopno izjavo iz funkcije člana sveta Mestne knjižnice Kranj. V postopku evidentiranja sta se na poziv prijavila dva kandidata, komisija pa je sklenila mestnemu svetu predlagati Nenada Vladića, zato prosim, da ga potrdite. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Odpiram razpravo. Predlagam sklep za glasovanje. Mestni svet Mestne občine Kranj se seznani z odstopno izjavo Igorja Velova kot predstavnika ustanovitelja v svetu Mestne knjižnice Kranj in V svet Mestne knjižnice Kranj se kot nadomestnega predstavnika ustanovitelja imenuje Nenad Vladić. Prosim za potrditev prisotnosti. Prosim, da glasujete. Hvala lepa. Sklep je z 28 glasovi za sprejet. Gremo na **točko C, Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svet Zavetišča za zapuščene živali Perun.** Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala. Iztekel se je mandat sveta Zavetišča Perun, zato je mestna občina pozvala mestni svet, da predlagajo kandidate za predstavnika lokalne skupnosti za naslednje mandatno obdobje. V postopku evidentiranja sta se prijavila dva kandidata, komisija pa je sklenila predlagati mestnemu svetu, da se imenuje Andraža Muljavca. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Odpiram razpravo. Dajem na glasovanje sklep. V svet Zavetišča za zapuščene živali Perun se kot predstavnika lokalne skupnosti, Mestne občine Kranj, imenuje Andraž Muljavec. Ugotavljam prisotnost. Prosim, glasujte. Vsi za. Gremo na **točko D, Mnenje k imenovanju direktorice Doma upokojencev Kranj**. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala. Dne 31. 3. 2019 poteče petletni mandat dosedanje direktorice Doma upokojencev Kranj, zato je svet Doma upokojencev objavil razpis za delovno mesto. Na ta razpis so se prijavile tri kandidatke, ki so izpolnjevale vse razpisane pogoje. Svet zavoda je na podlagi zahtevanih razpisnih pogojev in podrobnejšega pregleda vlog ter osebne predstavitve kandidat na predlog razpisne komisije izbral kandidatko Nadjo Gantar in zanj zaprosil pristojni organ Mestne občine Kranj za predhodno mnenje. Na komisiji smo se s tem strinjali in vam predlagamo, da damo pozitivno mnenje za kandidatko Nadjo Gantar. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Kakšno mnenje? Če ne, dajem na glasovanje sklep, da mestni svet Mestne občine Kranj daje pozitivno mnenje k imenovanju Nadje Gantar za direktorico Doma upokojencev Kranj. Ugotavljam prisotnost. Hvala lepa. Kdo je za? Vseh 30. Hvala lepa. Nadaljujemo s **točko E, Soglasje k imenovanju direktorja Zavoda za šport Kranj**.

JANEZ ČERNE: Svet zavoda je dne 4. 1. 2019 objavil razpis za to delovno mesto. Na razpis sta pravočasno prispeli dve vlogi, od katerih je bila ena vloga popolna. Drugemu kandidatu je bil poslan poziv za dopolnitev vloge, ker v obstoječi dokumentaciji ni bilo razvidno ali kandidat izpolnjuje razpisni pogoj, da ima najmanj pet let delovnih izkušenj na vodstvenih položajih. Svet zavoda je potem na podlagi razpisanih pogojev in podrobnejšega pregleda vloge sprejel sklep, da se za direktorja javnega zavoda Zavod za šport Kranj izbere Branka Fartka. Naša komisija je to obravnavala in predlagamo mestnemu svetu v sprejem pozitivno soglasje k imenovanju direktorja Zavoda za šport, Branku Fartku. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Odpiram razpravo. Dajem predlog sklepa na glasovanje in sicer Mestni svet Mestne občine Kranj daje soglasje k imenovanju Branka Fartka za direktorja Zavoda za šport Kranj za naslednje mandatno obdobje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, da glasujete. 29 za. Naslednja zadeva, **3. točka, Premoženjske zadeve, točka A, Predlog odprtja novega projekta NRP Zaprtu odlagališče Tenetiše**. Poročevalec je gospod Slavko Savić, predlog pa podpira gospod Bojan Homan, Komisija za finance in premoženjska vprašanja. Gospod Savić, prosim.

SLAVKO SAVIĆ: Hvala lepa za besedo, dober dan vsem skupaj. Mestna občina Kranj ima za izvajanje tekočega vzdrževanja na zaprtem odlagališču in ostalih predpisanih aktivnosti, ki jih je določilo ministrstvo z okoljevarstvenim dovoljenjem, na postavki Deponija Tenetiše zagotovljena sredstva v posebnem delu proračuna, če po domače rečem, v tekočem delu proračuna. Zaradi vremenskih pogojev, ujm in podobno so merilne naprave, intervencijski bazen in varovalna ograja podlegle tem vremenskim pogojem eno leto prej kot smo imeli predviden investicijski transfer, zato moramo zdaj iz tekočega vzdrževanja, da bi bilo pravilno knjiženje, prerazporediti sredstva iz tekočega vzdrževanja v NRP, se pravi investicijski del, ki se bo potem zavedel v osnovna sredstva in potem v amortizacijo, da bo to pravilno poknjiženo v skladu z Zakonom o finančnih in drugih predpisi. Sredstva se razporedijo v višini 40.060 EUR in iz postavk, ki so razvidne iz sklepa, ki ste ga prejeli na mizo. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Odpiram razpravo. Če ne, dajem na glasovanje sklep, tak kot je v gradivu. Ugotavljam prisotnost. Prosim, da glasujete. Sklep je sprejet s 27 glasovi za. Gremo na **točko B, Prerazporeditev sredstev – Razbremenilnik RA 13**. Poročevalka je gospa Tanja Hrovat, vodja projektne pisarne, predlog sklepa pa podpira gospod Bojan Homan, Komisija za finance in premoženjska vprašanja. Gospa Hrovat, prosim.

TANJA HROVAT: Hvala za besedo in lep pozdrav tudi v mojem imenu. Torej, pri konkretnem predlogu prerazporeditev predlagamo, da se na samostojnem NRP-ju z nazivom Razbremenilnik RA 13 zagotovijo sredstva za obnovo tega razbremenilnika. Sredstva so bila planirana znotraj NRP Investicijsko vzdrževanje kanalizacijske infrastrukture. Obnova razbremenilnika je že bila v planu, da se ločijo fekalne vode od meteornih, ki po nepotrebnem obremenjujejo čistilno napravo s prekomerno količino teh meteornih voda. Del sredstev pa predlagamo, da se razporedi tudi iz drugega NRP-ja, z namenom, ker je za kanalizacijsko infrastrukturo v celoti letos zagotovljenih samo 100.000 EUR in bi že 65.000 EUR od tega bilo samo za razbremenilnik, kar pomeni, da preostane denarja samo za kakšno intervencijo. Ta projekt je po Zakonu o financiranju občin možno prijaviti na sofinanciranje oz. na črpanje teh sredstev, ki pripadajo Mestni občini Kranj in tudi iz tega razloga predlagamo, da se sredstva vodijo na samostojnem NRP-ju in po prerazporeditvi sredstev projekt prijavi na razpis po Zakonu o financiranju občin. Samega sklepa ne bi citirala, razvidno pa je, da se 30.000 EUR iz obstoječega NRP-ja prerazporeja, 33.000 EUR pa iz nakupa zemljišč, zagotovljenih v NRP-ju Avtobusni terminal. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala. Župan, samo da vas popravim, Bojan Homan ne podpira tega sklepa, ampak ta sklep podpira komisija, Bojan Homan je pa poročevalec na seji v imenu komisije. In ko sem že pri besedi, bom tudi poročal kaj je komisija naredila pri tem sklepu. Komisija ta sklep podpira s komentarji, da mestna občina premalo denarja letno nalaga v vzdrževanje teh zadrževalnikov in vseh vodotokov. Ta zadrževalnik je več kot prepotreben za obnoviti, saj nam voda uhaja in namesto da bi šla v iztok, gre na našo čistilno napravo in posledično v deževnih dneh čistilna naprava slabo deluje. Imamo pa več takih zadev, za katere bi tudi prosil, da je letos več posluha pri razporeditvah oz. pri rebalansu proračuna. Eden takih zadev je potok Žabnica. Pred leti smo ga s pomočjo države in občine sanirali, spravili v stoletne vode, ker pa občina nikoli ne najde dovolj sredstev za vzdrževanje teh vodotokov, so notri že drevesa in več tisoč kubikov mulja in potok spet ogroža poplavljenost. Če ne bomo namenili sredstev, da ta potok očistimo oz. spravimo spet nazaj na stoletne vode, tako kot so v poplavnih kartah, nam bo v večjem deževju sledila poplava, kar bo pa bistveno dražje kot notri poslati bager in vzporedno kamion, da ta mulj nalaga in očisti. To je par dni dela in je potok spet očiščen in pripravljen za nadaljnjih deset let. Je pa take vodotoke po vseh občinah, in Belca, ni samo Žabnica, imamo še Belco in Štajno in veliko potokov, ki jih je treba na vsake toliko let očistiti in zagotoviti sredstva v proračunu. Komisija pa ta predlog za prerazporeditev seveda podpira.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, hvala tudi za opozorilo. Gospod Drmota.

EVSTAHIJ DRMOTA: Dober dan vsem. Želel sem pri teh treh točkah, kjer gre za finančno prerazporeditev, zgolj to, vsekakor bom za to, za te tri sklepe oz. predloge. Govorimo pa o Krožni ulici, kjer se tehnologija spreminja, potem NRP Tenetiše, kjer se nadaljuje s finančnimi vložki, in razbremenilnik, pa bi pravzaprav predstavnika Mestne občine Kranj v skupščini Komunale, predlagam, da izdela eno poročilo do naslednje seje, v kakšnem stanju so pravzaprav vsi te trije projekti, da nam malo pove kako stanje stoji. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Še kakšna razprava? Če ne, dajem na glasovanje točko 3B, tako kot je v gradivu. Ugotavljam prisotnost. Prosim, da glasujete. Vseh 30 za. Hvala lepa. Gremo na **točko C, Prerazporeditev sredstev – Krožna ulica**. Poročevalka je gospa Tanja Hrovat. Predlog sklepa je bil podprt s strani Komisije za finance in premoženjska vprašanja.

TANJA HROVAT: Hvala še enkrat za besedo. Pri tem sklepu pa predlagamo ponovno odprtje NRP-ja Krožna ulica. Projekt je bil aktualen v preteklem letu, ko se je investicija začela. Preko in-house pogodbe je izvajalec del Komunala Kranj. Ko so na globino treh metrov, kjer je kanalizacijska cev, želeli odkopati, so naleteli na nepričakovan podpovršinski pogoj, kot se to imenuje, na živo skalo, in ko so želeli to minirati s kakšnimi cenejšimi sredstvi, ni šlo, ker večina hiš na Krožni ulici temelji na tej skali, zato je bilo potrebno rušiti to skalo s hidravličnimi kladivi, kar je podražilo in podaljšalo sam čas gradnje. Ker je bila zadeva v preteklem letu v jesenskih mesecih, ko se mestni svet zaradi volitev ni več sestajal, proračun je bil pa že na oktobrski seji sprejet, mi tega projekta nismo

mogli planirati v letošnjem proračunu. Iz teh dveh razlogov, ki sem jih navedla, predlagam, da se ta NRP ponovno odpre in zavoljo izgradnje kanalizacije novega vodovoda in vseh ostalih infrastrukturnih vodov in javne razsvetljave predlagamo, da se dodatno zagotovi 31.700 EUR, kot je predlagano v gradivu. Enako kot pri prejšnjem predlogu pa predlagam, da se sredstva prerazporedijo iz NRP Nakup zemljišč, v okviru Avtobusnega terminala. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Komisija za finance ta predlog podpira z zadržkom. Zadržek je pa sledeč. Kranj je bil v vseh 60 letih praktično že ves prekopan in ga projektanti oz. izvajalci oz. tisti, ki se malo ukvarjalo z gradbeništvo, poznajo več kot podrobno. In da pri tej zadevi projektant ni vedel, da je tam labora, za komisijo oz. za nas ni opravičila. Sedaj ta predlog, ki je praktično že izkopen, je treba zaključiti. Ampak bi pa prosil, ali smo kdaj zahtevali projektantsko odgovornost? Kajti, da projektant ni šel sondirati oz. pogledati na teren in da ne ve, da je tam labora, kateregakoli gradbenika v Kranju bi vprašal, bi vedel kakšna je tam struktura tal, ampak je spet klasika, da pride skozi z najnižjo ceno, potem bomo pa z rebalansom in takimi stvarmi projekt podražili. Že zdaj povem občinski upravi, da ko se delajo načrti za cesto Breg-Mavčiče, da je tam tudi labora in da naj projektant to upošteva, da ne bomo potem delali rebalansa. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Saj tudi jaz sem ugotovil, da zadnjič, ko smo sprejemali za Jenkovo šolo, je bilo očitno tudi narobe sprojektirano vse skupaj, zato smo sprejeli ta prenos sredstev. Gospod Drmota.

EVSTAHIJ DRMOTA: Jaz se z Bojanom popolnoma strinjam. Če se ne bi on oglasil, bi se jaz in bi vprašal, če je projektant dal najprej soglasje, da se spremeni tehnologija izvedbe. Drugo pa, če je to tako, da bi pravzaprav to moral vedeti, in predpostavljam, da bi moral vedeti, naj eno poročilo napiše prek Komunale in nam pojasni zakaj 30.000 EUR dražje. Saj bomo za to, saj smo tudi za to, da se ta sredstva prerazporedijo, pa vendar, neka projektantska odgovornost mora biti. Iz mojih izkušenj, nekaj jih imam kar se Komunale tiče, pa sem imel tudi precej močne duele s projektanti, ki niso preveč hoteli poslušati in imam mogoče zdaj priliko, da ga pozovem, da mi kaj napiše. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala. Gospa Hrovat bo pojasnila zadevo.

TANJA HROVAT: Kar se tiče projektanta, v kolikor bi mi predhodno zahtevali ne samo PZI dokumentacijo, to se pravi projektno dokumentacijo za izvedbo, bi morali zahtevati tudi predhodno geološko sestavo tal, da bi se sondiranje na več odsekih naredilo, kar bi projekt seveda temu primerno podražili. Če bi dejansko sondiranje naredili, bi nam na določenih odsekih skalo sicer lahko pokazalo, ni pa nujno, ker na posameznih odsekih te skale ni. Je pa res, da je zadeva stara, da tukaj defektov ni bilo v preteklosti, da bi mi vedeli, da je tam dejansko skala spodaj in tudi vodovod, ki je bil delan pred 50 leti, je bil sam vodovod prav vkopan v skalo, ki pa delno poteka tudi po privatnih zemljiščih. Zato, da so se umikali že v preteklosti, ko so to gradili, je bilo delno zgrajeno tudi po privatnih parcelah. Tako da vendarle ne moremo reči, da smo tukaj poznali sestavo tal. Če bi jo, bi bilo to verjetno tudi v popisu notri in do te podražitve niti ne bi prišlo.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Razprave pravzaprav niste odprli, ampak nekateri so si vzeli pravico razpravljati v času, ki je bil namenjen poročanju komisij, zato se nisem prijavil. Zdaj pa smatram, da je razprava in da sem dobil besedo. Če sem prav razumel, je bilo to že narejeno. Mi zagotavljamo sredstva za nekaj kar je bilo narejeno. Ne vem, če je to prav, ampak javil sem se zaradi nečesa drugega. Prvič, fino bi bilo, da v gradivu, kjer piše, da so bila v letu 2018 zagotovljena sredstva, da tudi piše koliko. Da si znamo izračunati za kakšno podražitev gre. Da ti da nek občutek, če je 30.000 EUR pri milijonu, me ne preseneča, če je pa pri 80.000 EUR, je pa malo grozno, da se je nekdo tako zmotil. Bistvo zakaj sem se javil je pa to, ker tukaj piše, da je to in-house pogodba. Mene zanima ali to dela Komunala s svojimi stroji in zaposlenimi ali ima za to najetega podizvajalca. Če ga ima, me ne zanima kdo je podizvajalec, ne firma, ne ime in priimek, zanima pa me katere vrste del in v kakšnem finančnem in gradbenem

obsegu so se poslužili z zunanjim podizvajalcem. Ker vemo kaj pomeni in-house pogodba, tudi ta mora biti pod določenimi pravili sklenjena, morajo tudi cene biti preverjene. In bi rad vedel ali je to in-house pogodba ali je to samo obvod za javno naročilo in transparentno trošen denar. To bi prosil pisno do naslednje seje. To bom pa podprl, ker so nas postavili pred izvršeno dejstvo.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, gospod Velov. Gospa Hrovat.

TANJA HROVAT: Hvala še enkrat. Dela še niso izvedena, tudi zdaj pozimi več ali manj potekajo v počasnejšem ritmu, tako da v celoti še ni izvršeno dejstvo. Kar se tiče samega razpisa oz. in-house pogodbe, sklenjena je bila s Komunalo Kranj. V obsegu, v katerem je Komunala sama sposobna zagotoviti delovne stroje in kader, izvaja sama, v delu, kjer to ni bila sposobna izvesti sama, je izvedla javno naročilo, zato da je izbrala izvajalca preostanka del. Tako da je bil postopek transparenten oz. je bilo skladno z Zakonom o javnih naročilih izvedeno.

MATJAŽ RAKOVEC: Replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: Pravzaprav bolj pojasnilo, da se ne izgubi rdeča nit. V tvojem govoru je bilo rečeno 'je bilo treba razbijati skalo', zato sem razumel, da je bilo narejeno. Drugo, nisem nič rekel, da karkoli ni bilo transparentno, samo želim odgovor in očitno ga bom dobil do naslednje seje. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala. Gospa Hrovat, samo eno pojasnilo.

TANJA HROVAT: Pozabila sem še povedati glede vrednosti. Vrednost in-house pogodbe s Komunalo je bila, ne vem iz glave, bom na pamet rekla, mislim da 298.000 EUR, podražitev pa tako kot je v gradivu, 31.700 EUR.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: To mi pa zdaj malo smešno deluje. Mi zdaj damo 30.000 EUR, da bojo skalo pokopali. Kaj pa če bo 100 metrov naprej spet skala, bo naslednji mesec spet 30.000 EUR? Saj zdaj ne vemo ali so dela zaključena ali niso zaključena oz. kje sploh smo. Če bi jaz tako gradil, bi šel po 30.000 EUR kredita, pa drug mesec spet po 30.000 EUR, pa naslednji mesec ne vem ali sem na koncu ali še nisem. Zdaj me pa res zanima, a smo že na koncu s tem, ali bo to zadnji obračun ali bo čez en mesec še en obračun.

TANJA HROVAT: Končnega obračuna še ni, glede na to, da je ulica še v celoti razkopana. Je pa ocena narejena glede na dve tretjini ulice, kot je bila prekopana, in podlaga na katero so večinsko naleteli, je narejena ocena končne vrednosti investicije, obračunana bo pa toliko kot bo dejansko delovnih ur opravljenih s tem hidravličnim kladivom.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Bi še kdo razpravljal? Ne. Potem dajem sklep v gradivu na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. Prosim, da glasujete. Ugotavljam, da je soglasno sprejet. Gremo na **4. točko, Odlok o organiziranju javnega zavoda Gasilsko reševalna služba Kranj – osnutek**. Poročevalec je gospod Sašo Govekar, vodja Urada za tehnične zadeve. S strani Statutarno-pravne komisije so dane pripombe, kot tudi s strani Komisije za finance in premoženjska vprašanja. Komisija za gospodarstvo, turizem in kmetijstvo se je z omenjenim predlogom odloka seznanila. Pa bi prosil gospoda Govekarja za poročanje.

SAŠO GOVEKAR: Hvala za besedo, lep pozdrav vsem prisotnim tudi v mojem imenu. Torej, zakonska podlaga za sprejem tega odloka v prvi fazi, fazi osnutka oz. prvega branja, je Zakon o lokalni samoupravi, Zakon o gasilstvu in Zakon o zavodih, Zakon o računovodstvu in pa podzakonski akt, Statut Mestne občine Kranj. Ocena stanja. V letu 1998 je bil sprejet Odlok o organiziranju javnega zavoda Gasilsko reševalna služba Kranj. V letu 2007 se je ta odlok dopolnjeval v določenih segmentih in se je dikcija imenovala 'Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Gasilsko reševalna služba Kranj'. To se pravi, tukaj je ta izvirni greh, da imamo praktično že enajst let napačno poimenovan odlok. To se pravi, v tistih letih, v letu 2007, je bil ta izvirni greh, zato to zadevo po desetih oz. enajstih letih popravljamo. Eden izmed izvirnih temeljev zakaj gremo v spremembo. Potem v nadaljevanju, pomanjkljivost veljavnega odloka. Velika pomanjkljivost je tudi iz vidika pravic

ustanovitelja pri nadzoru in odobritvi tržne dejavnosti. Večina vas ve, da Gasilsko reševalna služba ne opravlja samo javne funkcije s področja zaščite in reševanja oz. reševanja v naravnih in drugih nesrečah, ampak da svojo dejavnost opravlja tudi s pomočjo svojega servisa, s servisiranjem gasilnih aparatov, trgovino gasilske opreme, izdelavo načrtov, zaščito in reševanjem ob požaru oz. intervencijah. Sami pa vidite, ko se vozite po Bleiweisovi cesti, tudi antene na poslopju Gasilsko reševalne službe, te antene so tudi predmet tržne dejavnosti, gor visijo radio zveze policije, države, centra za obveščanje in iz tega tudi prihaja določen del tržne dejavnosti. V nadaljevanju je veljavni odlok v nasprotju z veljavno zakonodajo, kar se tiče organiziranja, sestave in pa delovanja organov zavoda. Že v letu 2006, praktično dvanajst let nazaj, je bil sprejet Zakon o zavodih, ki opredeljuje, da je član sveta zavoda tudi zainteresirana javnost. Tega do zdaj nismo imeli v svetu zavoda. S tem odlokom to popravljamo. Popravljamo v tem kontekstu, in smo se strinjali tudi s predlogom Statutarno-pravne komisije, o katerem bo verjetno več povedano potem kasneje s strani predsednice Statutarno-pravne komisije, da zainteresirano javnost nadomeščamo, ne tako kot je navedeno v samem odloku, ki ga imate na mizi, ampak da bo ta zainteresirana javnost praktično vsak občan oz. občanka Mestne občine Kranj ali pa, če hočete, davkoplačevalec. Sedaj je pa v tem odloku navedeno, da je ta zainteresirana javnost samo tista, ki je organizirana v sistemu prostovoljnih gasilskih društev, to se pravi Gasilska zveza Mestne občine Kranj. V nadaljevanju razlogi, zaradi katerih je nov odlok potreben. To se pravi, odprava neskladnosti glede poimenovanja odloka, kot je bilo že rečeno. Potem en bistveni element je tudi, da revizijska služba, ki opravlja tudi dela iz druge občine po pogodbi, je v letu 2017 ugotovila ta neskladja v skladu z obstoječo veljavno zakonodajo, med drugim obravnavala tudi ta Odlok o organiziranju Gasilsko reševalne službe Kranj in postavila temelj oz. rok, da se odlok uskladi z veljavno zakonodajo, 31. 12. 2018. Jaz mislim, da nismo v veliki napaki oz. časovnih škarjah, če to zdaj opravljamo na februarški seji in mislim, da s pomočjo nas vseh, da bi bil ta odlok potem v drugi fazi sprejet v mesecu marcu. Določeni elementi se dodajajo tudi kar se tiče šifre dejavnosti z veljavno standardno klasifikacijo dejavnosti, to je ta del, ki se nanaša na tržno dejavnost. Ena izmed poglobitvenih pomanjkljivosti trenutne urejenosti v samem zavodu je tudi ločitev poslovodne funkcije. Tisti, ki spremljate zadevo v Gasilsko reševalni službi, veste, da imamo sedaj direktorja in pa namestnika direktorja. To je nek unikum v Republiki Sloveniji, nobena brigada oz. gasilsko reševalna enota nima takega sistema. Imajo direktorja, ki je strogo poslovodna funkcija. Če govorim »by the book«, načrtovanje, organiziranje, vodenje, usmerjanje, nadziranje, to so direktorska posla, strokovni vodja se pa ukvarja s samo organizacijo zavoda, z nabavo opreme in pa, seveda v soglasju s strokovnim svetom, direktorjem in z vsemi organi in predvsem svetom zavoda, z usposabljanjem v samem zavodu. V tem kontekstu se potem v skladu z Zakonom o zavodih uvaža tudi nov organ zavoda, to je strokovni vodja. Namestnika direktorja v tem kontekstu v tem predlogu ni več. Usklajujejo se tudi določbe glede sestave sveta zavoda, to se pravi sestava je petčlanska, trije predstavniki ustanovitelja, to je Mestna občina Kranj, potem predstavnik zaposlenih in pa ta predstavnik o katerem sem govoril, zainteresirana javnost, katere predstavnik pa bo praktično zastopal vse nas, ki imamo stalno prebivališče na področju Mestne občine Kranj. Določene zadeve se bolj detaljno opredeljujejo, kar se tiče morebitnih izgub oz. primanjkljaja zavoda. Jaz bi rekel, ena izmed elementov, ki je pa sprožila tudi nekaj polemik na sami obravnavi komisij, pa tudi v tem vmesnem obdobju od prejema gradiva za svet pa do današnje seje, je pa ta okrajšava iz GRS Kranj na GARS Kranj. Zakaj predlagamo to okrajšavo? Tisti, ki smo že dalj časa v sistemu naravnih in drugih nesreč, veste, da po samih nesrečah se ugotavljajo analize odgovornosti posameznih organov v samem sistemu in dostikrat se je Gasilsko reševalna služba Kranj zamenjevala z Gorsko reševalno službo, ki je tudi stacionirana v Kranju oz. jo imamo praktično v vsaki občini in pa generalno na nacionalnem nivoju. Tako da je včasih prihajalo do pomanjkljivosti pri samem branju oz. razumevanju zapisnikov in ocene teh vaj, tako da predlagamo, da se GRS Kranj preimenuje v GARS Kranj. To ima tudi določene finančne posledice, ampak minimalne, o tem kaj več na koncu. V nadaljevanju nas zavezuje tudi 16., 17. in pa predvsem 19. člen Zakona o računovodstvu. Kot sem navedel, zavod ima tržno dejavnost in mislim, da se je v zadnjem obdobju že večkrat zgodilo, da je presežek prihodkov nad odhodki. Po sedaj veljavnem odloku je o teh presežkih prihodkov odločal svet zavoda in jih namenil za zadeve na podlagi odločitev strokovnega sveta in predstavnikov sveta zavoda. Sedaj o teh presežkih odloča svet Mestne občine Kranj, to se pravi ustanovitelj, ki je praktično tudi 95 ali pa 97 % financer javnega zavoda. Potem v nadaljevanju natančno določa strukturo sveta zavoda, to sem že navedel, trije predstavniki ustanovitelja, en predstavnik zainteresirane javnosti in en delavec zavoda oz. zaposleni v zavodu. Še nekaj bistvenih povzetkov. Svet zavoda ima mandat štiri leta. Postopek izbire direktorja, tukaj je bilo

pa največ problematik, izvede komisija, katero predlaga župan in katera je sestavljena najmanj iz treh članov. Direktor sam imenuje in razrešuje strokovnega vodjo po predhodnem soglasju sveta zavoda. Strokovni vodja vodi strokovno delo in je hkrati tudi poveljnik ter vodi vsa operativna dela zavoda. Potem imamo še organ, to je vse v skladu z Zakonom o zavodih, to se pravi strokovni svet, ki je sestavljen iz vodij izmen, namestnikov izmen in pa strokovnega vodje. Ta organ odloča o vseh strokovnih referencah, kompetencah, ki se nanašajo na sam razvoj zavoda, kar se tiče opreme, usposabljanja, sodelovanja z drugimi mestnimi občinami in tudi mestnega sodelovanja in tudi čezmejnega sodelovanja. Pod finančnimi posledicami imate v samem materialu, v uvodnem tekstu, navedeno, da ima naveden odlok finančne posledice z imenovanjem strokovnega vodje. To dejansko ne drži, ker mi praktično z imenovanjem strokovnega vodje izgubljam funkcijo namestnika direktorja. In zadeva se v tem kontekstu izenači oz. so minimalne razlike. Namestnik direktorja je že zdaj pozicioniran v 48. plačilnem razredu, strokovni vodja po preučitvi Zakona o sistemu plač v javnem sektorju, bi bila ta razlika praktično 3.000 EUR na letnem nivoju. To je ena minimalna finančna posledica. Finančna posledica je pa tudi samo preimenovanje, to se pravi skrajšana oznaka, ime firme. Vsi postopki, kar se tiče skrajšanega imena, na registracijskem sodišču, označba tiskovin, označba voznega parka in pa označba samih gasilskih uniform, mi smo pridobili oceno s strani Gasilsko reševalne službe Kranj in ta ocena je od 3.000 do 5.000 EUR. To se pravi, če vse skupaj seštejemo, so finančne posledice cca. 7.000 EUR. Zaenkrat hvala. Pripombe in mnenja so dobrodošla in jih bomo probali v čim večji meri upoštevati. Moram pa tudi povedati, da zadeve, ki jih je obravnavala Statutarno-pravna komisija, Komisija za finance in Komisija za gospodarstvo, katera se je samo seznanila z odlokom, da bomo praktično vse te pripombe upoštevali v fazi do samega odloka. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Glede na to, da smo dobili vse pripombe obeh dveh komisij, me zanima, če ima kdo še kaj za dodati. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Članica Komisije za finance je pritrdila, da naj poročam. Komisija se je seznanila oz. tudi razpravljala o omenjenem odloku. Ustavilo se je pri 5. točki, financiranje, ker smo se sprva vtaknili v 25.000 EUR povišanja, potem je bila razlaga, da to ne bo in se je pogovarjalo med 3.000 in 5.000 EUR, nakar smo se tudi za to strinjali. Vtaknili smo se pa predvsem v 12. člen, imenovanje direktorja, da komisijo imenuje župan. Tukaj imamo pomisleke, da bo to postala praksa za vse zavode in potem praktično ne rabimo več svetov zavodov. Ostane naj tako, da svet zavoda imenuje direktorja, tako kot je v vseh ostalih zavodih, ker s tem rušimo neko utečeno prakso. Če je pa namen drugačen, naj se pa tukaj predstavi vsem svetnikom in svetnicam in naj se odločijo po lastni volji. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Traven.

ALBIN TRAVEN: Najprej naj pojasnim. Jaz sem v svetu javnega zavoda GRS Kranj, član od leta 2017, legitimno in demokratično imenovan s strani Mestne občine Kranj. Preden komentiram osnutek predlaganega odloka, vam moram kot član sveta javnega zavoda predstaviti zadnje aktivnosti, ki so zelo vezane na termin obravnavanja osnutka odloka, ki ga imamo pred seboj. V tem trenutku v javnem zavodu GRS poteka redni razpis za izbor direktorja za naslednje mandatno obdobje. Aktualnemu direktorju poteče mandat v začetku meseca maja, zato je svet zavoda pravočasno, zaradi zakonitih in predpisanih rokov, decembra lani začel razpisni postopek in sicer po aktualnem, veljavnem in zakonitem odloku. Po predpisih je bila imenovana razpisna komisija, ki je javno objavila razpis 1. februarja. Torej, razpis za direktorja je trenutno v fazi zbiranja in pregledovanja vlog. Neprimerno se mi zdi, da je bil tako pomemben osnutek spremenjenega odloka s strani predlagatelja z izredno naglico uvrščen v obravnavo na sam začetek mandata in tako rekoč sredi razpisnega postopka za izbor novega direktorja. V osnutku Odloka o organiziranju javnega zavoda GRS so s strani predlagatelja predlagane korenite spremembe, ki posegajo v način delovanja javnega zavoda, posegajo v dejavnosti zavoda, v sestavo organov zavoda, v način izbire direktorja zavoda in spreminja ime zavoda, poleg nekaj ostalih popravkov. Naj poudarim, da je obstoječi odlok popolnoma zakonit in veljaven, z določenimi pomanjkljivostmi, zato sem mnenja, da se mora take spremembe, ki jih ustanovitelj zavoda predlaga, uskladiti z vsemi, ki jih spremembe zadevajo. Do danes, ko obravnavamo omenjen osnutek odloka, le-tega predlagatelj ni usklajeval s svetom zavoda, ne s strokovnim svetom zavoda in tudi ne s trenutno še aktualnim direktorjem zavoda GRS. Skratka, v javnem zavodu

GRS predlagatelj ni nikogar vprašal za mnenje o predlaganih spremembah, še manj pa te predloge usklajeval. Konec koncev, naše življenje in naše imetje rešujejo gasilci in ne ustanovitelj, še manj občinske komisije, zato je treba in mora se javni zavod GRS upoštevati pri usklajevanju tako velikih sprememb, ki vplivajo na delovanje zavoda. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Gospod Traven je tole po mojem mnenju zelo dobro povedal, jaz se bom pa spomnila štiri leta nazaj, ko smo mi takoj po prejšnjem svetu, takoj na začetku ali pa zelo na začetku, soglašali z imenovanjem direktorja. Tudi takrat je bilo cel kup polemike in tako naprej in jaz sem celo podprla to imenovanje, še posebej pa sem bila zadovoljna, ker je tam na visoko mesto prišel naš sokrajan Andraž Šifrer, ki ga imamo mi vsi v krajevni skupnosti Kokrica zelo radi. Vendar pa, bom tako nadaljevala, demokracija je pač taka, da so stvari vedno z življenjsko dobo omejene. Župan je na novo izvoljen, župan ima pravico dati na dnevni red kar pač misli, da je skladno z zakonodajo, spotoma uskladi vse te zadeve s sedanjo zakonodajo in jaz mislim, da je prav, da danes spoštujemo to kar smo izvolili. Župan je bil izvoljen in dajmo to razumeti, da pač ima to pravico in da v tem kontekstu tudi dalje glasujemo.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Malo sem moral razmisliti ali smo pri točki o odloku ali dajemo soglasje direktorju, pa so me kolegi poučili, da govorimo o odloku. Glejte, v tem odloku so spremembe, ki jih terja zakon. Ni sporno, po mojem celo brez spremembe odloka bi jih morali upoštevati. Nisem pravnik, ampak mislim, da če je zakon hierarhično višji, da ga je treba spoštovati. Drugo pa so stvari, ki ni nujno, da se spremenijo, ne na tak način. Imajo malo manevrskega prostora in imajo politični pridihi, nič hudega. Povsod piše, da tri v svetu imenuje ustanovitelj. Tukaj smo si enotni, da je to mestni svet. Zdaj tam enega imenuje župan, meni je pravzaprav vseeno, če ga imenuje župan, jaz s tem nimam problemov kot svetnik, ne vem pa, če je to prav. Predstavniki javnosti, te pomisleke sem tudi v Zavodu za turizem imel, po mojem mora ta javnost predlagati svojega. Ampak nič hudega, če je gasilcem tako prav, da župan izbere izmed njih, jaz tega ne bom problematiziral. Jaz mislim, župan, ker je to vroča tema, veliko se o tem pogovarjamo, da kar je zakonskega dela ni sporno. Tukaj nimamo kaj pametovati, treba je zakon upoštevati. V tem drugem delu bi pa predlagal, da bi se mogoče vodje svetniških skupin dobili in tisti ne vem kateri člen uskladili, zato da razmejimo, da je prav tako kot je. Da se ve, da je mestni svet, ker je najvišji organ odločanja, da vemo zakaj imamo svoje predstavnike, ali jim zaupamo, kaj so njihove naloge, kako imamo v drugih zavodih urejeno. Se pravi, samo ta bojazen je, da se pri imenovanju direktorja koncentrira moč pri eni osebi. Kar ne bi bilo prav. Prav je, da ima župan neke pravice, imamo jih tudi mi. Predvsem imamo pa dolžnosti. Tako da predlagam, da bi se do drugega branja dobili, te strahove razblinili in ne bo nobenega problema, da bo marca to sprejeto. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Moram najprej v uvodu poudariti, da takšnega pritiska, političnega, strokovnega, iz sveta zavoda, iz svetniških skupin, kot je bilo za ta odlok, jaz še nisem doživel. Klical je vsak, ki me je bežno poznal in ima bežno vezo z Gasilsko reševalno službo in je začel problematizirati to zadevo. Te stvari vzamem nase, ampak bom pa razložil nekatere stvari, ki so v tem in mogoče svetniki, ki so novejši, ali pa tudi starejši, ki bi morali vedeti te stvari, pa ne vem, ali pozabljajo ali ne pozabljajo. Najprej bi odgovoril gospodu Travnu posredno. Po veljavnem odloku bi svet zavoda v komisijo za izbor direktorja moral pozvati občinsko upravo, da imenuje uslužbenca uprave iz zaščite in reševanja. Tega svet zavoda ni upošteval. Gospod Corn, ki je bil na sestanku pri meni, je bil tudi pozvan, da se imenuje novo komisijo. Bilo je pravno vprašanje kako se to staro razpusti in imenuje novo in tukaj so pravne službe dale mnenje, da tako kot je bila imenovana, tako se lahko imenuje nova. Neupravičen je tudi očitke, da na GRS-ju niso vedeli za odlok. Direktor je po e-pošti dobil odlok in je bil pozvan, da se odzove na pripombe. To e-pošto vam lahko tudi pokažem, če želite, tudi on je potem poslal pripombe z dnem 5. 2. 2019. Tako kot pripombe na vseh komisijah, ste te pripombe dobili vi na mizo. Slišal sem zaradi ene

anonimke, da mi skrivamo neke podatke in neke dokumente. Če bomo zdaj pričakovali, da vsak občan ali pa strokovna javnost, ki pošlje pripombo na nekem odloku, ki je sredi sprejemanja, se pravi med prvim in drugim branjem, potem vas bomo zasuli s temi zadevami. Tukaj ni šlo za nobeno skrivanje in tisti, ki je sprovedel to anonimko, se globoko moti in je bilo to narejeno zato, da se naredi politični pritisk na določene svetnike. Jaz sem se precej strinjal s pomisleki, ki so bili dani v komisijah in večino jih bomo sigurno tudi sprejeli. Ena pripomba, ki mislim, da jo je vredno omeniti, je to, da če že menjamo ime, da bi spreminjali ime v brigado. Jaz sem bil temu zelo naklonjen, ampak smo potem ugotovili, da bi v bistvu rabili 122 zaposlenih. Čeprav je ta zadeva moderna in zdaj to vse večje enote delajo, po veljavni zakonodaji tega ne moremo narediti. Druga opcija je, da poimenujemo naš javni zavod bataljon, ampak mislim, da se bomo tukaj strinjali, da to ni primerno, zato mislim, da je to predlagano ime in tudi predlagana okrajšava čisto zadostna in s tem naslavljam in zamenjave, ki bi prišle z Gorsko reševalno službo in z raznoraznimi, ne vem, tukaj imam napisano Jesenice, Sežana, ki imajo že to kratico. Pomislek je bil tudi glede ustanavljanja novega organa v zavodu, ampak v 6. poglavju z naslovom Organi zavoda, v Zakonu o zavodih to poglavje ureja in določa štiri organe, se pravi svet, direktor, strokovni vodja in strokovni svet. To so pač štiri organi, ki bi morali biti. Zdaj sem pa prišel še do ene točke, ki jo je nujno izpostaviti, da bi rabili enaka merila upoštevati tudi v vseh ostalih zavodih. V večini zavodov je to upoštevano, v nekaterih pa ne, odvisno v katerem obdobju je bilo sprejemano. S tem bi posredno tudi odgovoril kolegu Homanu in sicer da si tukaj župan jemlje velike pristojnosti. Mi smo naredili analizo glede vseh ostalih zavodov, prav tako smo naredili analizo ostalih zavodov glede predstavnikov zavodov, se pravi zaposlenih v zavodu, v svetih zavodov, prek vseh svojih zavodov, ki jih imamo. Tukaj so dali to pripombo, ker naj bi mi odvzemali enega predstavnika zaposlenih v svetu zavodov. Prav v vseh svojih zavodih, ki jih imamo v Kranju, je samo en predstavnik delavcev v svetu zavoda. Pri Zavodu za turizem je mogoče unikum, ki nima strokovnega sveta, vsi ostali zavodi strokovni svet imajo. Prav tako v skoraj vseh, razen v dveh, imamo predpisano število, da je pet članov zavodov in pri vseh je razmerje podobno kot je tukaj v tem novem odloku predstavljeno. Prav tako v večini zavodov, ki jih imamo, od Zavoda za turizem in kulturo Kranj, Prešernovega gledališča Kranj, Gorenjskega muzeja, ustanovitelj pelje imenovanje in razpisno komisijo, v nekaterih je celo določeno, da župan imenuje petčlansko komisijo, v kateri je določena struktura, ki zajema tudi predstavnike sveta zavoda in predstavnike zavodov. V večini sveti zavodov dajejo samo predhodno mnenje k imenovanju. Na koncu seveda odloča mestni svet. Tukaj, ne vem zaradi katerega razloga, je bilo v preteklosti, da to komisijo pelje svet zavoda. Torej, pri tem je edini namen to, da se uskladi z vsemi ostalimi zavodi, jaz pa verjamem, da je kar nekaj političnih strahov prišlo, ker nekateri vidijo strahove, da gre tukaj za menjavo direktorja itd. Če smo čisto iskreni, svet zavoda je mimo ustanovitelja peljal ta razpis, kljub pozivom, da se spremenijo določene pravne stvari, te so sicer bile upoštevane, to moram poudariti, ampak drugih priporočil, ki jih je pa mestna uprava dala svetu zavoda, ta priporočila niso bila upoštevana. Med drugim je bilo priporočilo, da naj razpis traja dlje kot osem dni, kar je izredno kratek rok za iskanje direktorja. To smo želeli, da se podaljša. Če želimo dobiti strokovne in podkovane kandidate, mislimo, da je ta datum izredno prekratek, ker ne bomo dobili zadostnega nabora kandidatov. Ter še zadnji pomislek, ki je bil, se pravi ker je odlok v nesoglasju z zakonodajo, je bilo predlagano, da komisija počaka, da se sprejme odlok in potem po novem odloku pelje razpisno komisijo in imenovanje direktorja. Še enkrat, ti očitki, ki so se pojavili, so politični pritiski posameznikov, ki iz takšnih in drugačnih razlogov pritiskajo na mestne svetnike in na mestno upravo. Upam, da sem vse odgovoril, če se bo pa še kaj pojavilo, bom pa tudi poskusil odgovoriti. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Traven.

ALBIN TRAVEN: Zavod je res dobil osnutek odloka 16. 1. 2019, to se pravi praktično 14 dni pred sejo, pred prvo obravnavo, kar je absolutno premalo, s tem da nihče iz občine ni stopil do direktorja oz. do zavoda, da bi te stvari osebno razložil in se pogovoril z njim ter uskladi. Na decembrski seji je bila imenovana razpisna komisija, v katero pa kot predstavnika ustanovitelja javnega zavoda GRS, torej občine, ni bil imenovan vodja Službe za zaščito in reševanje zaradi znanega pravnega zadržka. Prav in izključno le zaradi tega zadržka se je svet javnega zavoda odločil, da kot strokovnega člana razpisne komisije imenuje podpredsednika Gasilske zveze Slovenije in obenem predsednika Gasilske zveze Gorenjske, gospoda Jožeta Derlinka, torej predlagana je bila strokovna, izkušena in ugledna oseba. Kar se tega očitka tiče. Zaenkrat hvala lepa.

JANEZ ČERNE: Župan me je pooblastil za vodenje seje v njegovi odsotnosti. Tukaj je gospod Govekar imel en odgovor na to razpravo. Hvala.

SAŠO GOVEKAR: Hvala za besedo še enkrat. Jaz se zahvaljujem tebi, Igor, in pa gospodu Homanu, ampak mislim, da je podžupan vse odgovoril kar se tiče izbire same komisije s strani komisije za izbor direktorja, s strani župana. Ko smo naredili analizo, da se ne bom ponavljal, dejansko to analogijo vlečemo in jo bomo poskušali vleči tudi v druge zavode. Povedal je že imena zavodov, v katerih je postopek identičen oz. praktično isti. Se pa strinjam v nadaljevanju, pa bom tukaj končal, kar se tiče imenovanja komisije, z Igorjem, da še on ni točno vedel kaj se danes pogovarjamo. Ali imenujemo direktorja ali se pogovarjamo o organiziranju zavoda GRS Kranj. Tudi jaz imam ta občutek že kakšen mesec dni. In to kar se dogaja v zadnjem tednu, nedopustni pritiski, pa pustimo nas, ki smo na teh vodstvenih položajih, ampak na delavce in delavke, te strokovne delavke v upravi, z anonimkami, z grožnjami, tega jaz nisem doživel v svoji karieri, pa sem tukaj 32 let. In bi se tudi strinjal z Igorjem, ti si bil zraven, si star svetnik, imaš izkušnje, če se sam spomniš, mi smo v letu 2015 ta odlok že sprejemali v prvem branju, to se pravi v fazi osnutka. In že takrat smo poskusili vsaj zadostiti te zakonsko eklatantne zadeve, da se uredijo. To se pravi, takrat bi bilo to osem let po sprejetju zakonodaje oz. devet, dobro, pač zamujamo dve oz. tri leta, zato je bil bistven namen, da uskladimo zadevo z zakonodajo, tako kot si že ti navedel, in da sprejmemo odlok, ki ima podlago v zakonodaji iz tega področja. Je pa res nesrečno in jaz si želim, da izbira direktorja ne bi sovpadala s sprejemom tega odloka, ampak pač tako je prišlo. Direktorju poteče mandat 4. maja, postopki, če so pritožbe, so tukaj 60-90 dni, to se pravi 2-3 mesece, včasih lahko tudi več, tako da občinska uprava oz. predlagatelj se je pa pač odločil, da vse akte, ki jih ima, predvsem pa tiste, ki so v zaostanku. In ta je eden izmed temeljnih odlokov oz. pravnih aktov, ki jih ima Mestna občina Kranj, ki časovno zaostaja največ, 10 oz. 12 let po teh dikcijah, ki sem jih navedel. Jaz si želim, da ta odlok sprejmemo in da odmislimo zgodbo o imenovanju direktorja oz. vse zaplete v zvezi s tem in da se posvetimo samemu odloku, tako kot je navedel podžupan. Še enkrat pa obžalujem, da se pač te časovne škarje zapirajo tudi z izbiro direktorja. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Ja, to je res, to nima zdaj s točko nobene veze. Ko bo komisija izbrala kandidata, mi dajemo soglasje in takrat se bomo o tem pogovarjali. Če bo dobil večino, bo imel soglasje, če ne, pa ne bo imenovan. Sploh zdaj, ko sem slišal, da se bo ta analogija vlekla tudi v druge zavode, je to toliko bolj pomembno, župan, da bi vas prosil, da skličete vodje svetniških skupin in da se zmenimo. Ker če bomo po istem kopitu delali, se bomo iste stvari pogovarjali še naslednji dve leti, ko bomo te odloke spreminjali. In seveda Jani, jaz razumem, ampak ko gledaš ostale zavode in rečeš večina, ja, lahko si vzameš tega za vzgled ali drugega. Zavod za šport, recimo, ima dva predstavnika, ki jih izberejo klubi. Imamo Zavod za turizem, kjer je drugače. In ne pozabiti, ne imeti tako kratkega spomina, ko se je odlok za Zavod za turizem sprejemal v prejšnjem mandatu, tisti, ki ste najbolj očitali županu, da si kroji vse, da ima on vpliv na izbiro direktorja, se zdaj sklicujete na ta odlok, da boste po njem vlekli analogijo. In zaradi tega je brezzvezna ta debata. O stvareh, ki so zakonske, nimamo kaj debatirati, tiste stvari, kjer je jasno, da imajo političnih pridih, se pa dobimo na kolegiju župana in jih rešimo. In danes ne bomo nič rešili. Zato ker je danes osnutek in mi bomo verjetno sprejeli osnutek z vsemi pripombami. Tiste pripombe, ki so take, da se morajo upoštevati, se tako ali tako bojo, tiste, ki pa niso nujne, jih pa lahko stokrat ponovimo, če nismo usklajeni. In ne vidim razloga, da se zdaj vrtimo okrog istih stvari, še najmanj pa, da govorimo ali je postopek direktorja pravilen ali ne. To sploh ni debata te točke.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Replika, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala. Igor, moram te samo dopolniti, da v Zavodu za šport to izrecno določa Zakon o športu in podobno kot tukaj v Mestni knjižnici Kranj to izrecno določa Zakon o knjižničarstvu. V vseh drugih zavodih tega pristojnega zakona nimamo, zato pač to tam ni upoštevano. Bi pa rad samo še tole kar je gospod Traven, da pojasnim, da bo jasno, midva z direktorjem sva imela v tem času kar nekaj razgovorov in bi rekel da trikrat na to temo. 16. 1. je dejansko dobil ta odlok, danes smo 13. 2., pred vami so tudi njihove pripombe, ki smo jih, upam da, pojasnili. Bi pa rad samo še to rekel na to temo, se strinjam, da je malo izven konteksta, ampak se navezuje

na to. Svet zavoda je prejudiciral izbiro uprave in ni niti pozval Mestne občine Kranj, da imenuje svojega predstavnika. Mi bi sprejeli ta očitek, če bi se pojavilo nasprotje interesov. Jaz sem direktorja in predsednika sveta zavoda pozval, da dobim pravno mnenje, vendar ga do danes nisem prejel. Tudi to bi radi videli, ampak to nima veze, danes sprejemamo ta odlok. Jaz mislim, da definitivno se sprejemajo vse te pripombe in upoštevajo tam, kjer je to zakonsko potrebno in kjer je utemeljeno. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Replika, gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala. Ja, Jani, midva se razumeva in res je, da tam zakon izrecno to zahteva. Ampak, če mi to preslikamo v drug zavod, ni nič narobe. Ker ni nobenega zakona, ki bi nam to prepovedoval. Jaz samo to hočem povedati, da mi ne delamo odloka za danes in za tega direktorja, ampak za dolgi rok. In pri vseh teh stvareh, ko se odloča o tako pomembnih pravicah in o tako pomembnih posledicah, mora biti v vseh teh aktih tako imenovana utež in zavora. Pravniki to bolj znajo povedati kaj to pomeni. In je treba pristojnost, kontrolo, odgovornost pač razporediti pravilno med organe. Samo to je. In danes midva tega ne bova rešila.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala. Replika, gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Se absolutno strinjam, da je to tukaj vsebinsko vprašanje, ampak v času sprejemanja vseh teh odlokov si bil v koaliciji ali si bil podžupan. Od leta 2009, leta 2012, leta 2015, tako da si tudi ti potrjeval tako sestavo in tako izbiro razpisnih komisij. Če se pojavi očitek, da bomo pa od leta 2019 delali drugače, v redu, ampak vemo, da se ta zadeva vleče že iz 90ih let. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala. Gospod Traven.

ALBIN TRAVEN: Anonimke so verjetno posledica kakšne netransparentnosti ali pa nepravočasnosti oddaj kakšnih dokumentov. Tudi jaz sem dobil to anonimko, sicer ni nič tako tragičnega notri napisano. Tudi ne vem kdo je to pošiljal, niti zakaj, meni se tudi neumno zdi. Drugo pa me zanima, pa če to lahko potrdite, ali je kdo iz mestne uprave stopil direktno na usklajevanje z direktorjem zavoda oz. s svetom zavoda. Ali pa če so kakšni zapiski teh usklajevanj oz. če je bila kakšna debata, ali je bila to samo preko pošte ali je bil to dejansko kakšen obisk na zavodu in da ste se te stvari pogovarjali. Če ste se, bi prosil, da to potrdite, če pa niste, bi pa prosil, da se to naredi. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala. Gospod Černe.

JANEZ ČERNE: Hvala. Ne vem ali ste me preslišali, ampak ja, z direktorjem sva sedela na to temo in povedano mu je bilo, da mu bom poslal ta odlok, da si želimo njihovih pripomb in sem mu jih tudi v e-pošti poslal in ga v e-pošti izrecno pozval, če lahko dobimo te pripombe. Usklajevanje pa poteka zdaj med prvim in drugim branjem. Se pravi, mi bomo do naslednjega branja vse te pripombe upoštevali, jih zapisali in to je to. Tak je normalen postopek po Poslovniku mestnega sveta. Zdaj ne vem ali se razumemo ali se ne.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Še kdo od razpravljalcev? Če ne, dajem na glasovanje sklep v gradivu, to se pravi, da se sprejme osnutek Odloka o organiziranju javnega zavoda Gasilsko reševalna služba Kranj z vsemi pripombami. Ugotavljam prisotnost. 28 prisotnih. Prosim, da glasujete. 23 za. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Hvala lepa. Gremo naprej, **5. točka, Sprememba Kodeksa ravnanja funkcionarjev v Mestni občini Kranj.** Poročevalec Janez Černe.

JANEZ ČERNE: Najlepša hvala. Pred vami na mizi je Sprememba Kodeksa ravnanja funkcionarjev Mestne občine Kranj. Poglavitni razlog je dogovor na kolegiju župana z vodjami svetniških skupin, kjer smo se družno dogovorili, da se v kodeksu črtajo določbe, ki opredeljujejo častno razsodišče. Če dodam svoj komentar, to je nek salomonski dogovor, s katerim želimo ohraniti ta kodeks, ga ne ukinjamo, ampak določbe, ki so neživljenske, ki dokazano ne funkcionirajo, tukaj črtamo ven. Če bo še kakšno vprašanje, pa lahko potem pojasnimo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Komisije, kakšno mnenje? Ne. Odpiram razpravo. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Hvala lepa za besedo. Jaz bi tukaj samo obrazložil naš glas. Mi smo že v prejšnjem mandatu poudarjali, da je ta kodeks brez zveze. In sicer zaradi dveh razlogov. Prvi je ta, da je to v resnici ne samo politično, ampak filozofsko vprašanje. Kodeks vedno obravnava etiko. Razlika med etiko in moralo je pa ta, da morala vedno govori o tem kaj je prav in kaj narobe z vidika pisanih ali nepisanih pravil, etika pa govori o tem kaj je pravično in kaj ni pravično. In za vsakega posebej je lahko nekaj pravično ali pa ne. Nekatere skupine ljudi, ki se ukvarjajo z določeno dejavnostjo, imajo svoja prepričanja, kot so zdravniki, odvetniki, in oni lahko na podlagi svojih prepričanj delajo kodeks etike. Nikakor se ga pa ne more sprejeti v političnem smislu, zato ker je ideološko prepričanje vedno različno med političnimi strankami in kot takega ne more sprejeti splošnega kodeksa za vse politične stranke ali liste, zato ima vsaka lista po navadi svoj kodeks oz. nek dogovor na kakšen pravičen način se bo zadeva odvijala. Druga stvar, izredno pomembna, je, da smo vedno opozarjali, da je kodeks jalov, zato ker nima nobene izvršilne funkcije in pravzaprav se nič ne more zgoditi. Vse to, kar politik ne sme početi, že obravnavajo regularna zakonodaja, regularni zakoni, podzakonski akti. Dejstvo je tudi to, da se je izkazalo, da imamo, kot po navadi, prav in ko se je zgodila tista prometna nesreča, po kateri je bil Kranj v prejšnjem mandatu najbolj znan, da je prej odstopilo častno razsodišče kot pa sam župan. Glede na to, da smo bili v osnovi že proti temu kodeksu, se bomo zdaj vzdržali glasovanja. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Jaz imam svoj kodeks. Spoštuj Boga, družino in domovino. Mislim, da je tukaj vse povedano ni ne rabim nobenega drugega kodeksa. Tako kot ga v prejšnjem mandatu nismo podpirali, da tudi zdaj ne podpiram. Bi pa vse tiste, ki ga podpirate, prosil, da notri še zapišete, da se izogibate vseh anonimk, ki zdaj krožijo po spletu, po telefonu in povsod. Tisti, ki to piše, naj ima toliko korajže, da se vsaj podpiše. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Še kakšno mnenje? Potem dajem na glasovanje, da se sprejme Sprememba Kodeksa ravnanja funkcionarjev Mestne občine Kranj. Ugotavljam prisotnost. 17 prisotnih. Kdo je za ta sklep? Ugotavljam, da je predlog sprejet. Hvala lepa. Gremo naprej, **6. točka, Strategija razvoja predšolske vzgoje v Mestni občini Kranj do leta 2023**. Komisija za socialne dejavnosti, zdravstvo in šolstvo je soglašala z omenjenim predlogom. Poroča gospa Nada Bogataj Kržan.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Hvala lepa za besedo. Najprej bi rada obrazložila zakaj se je Mestna občina Kranj lotila Strategije razvoja predšolske vzgoje v Mestni občini Kranj do leta 2023. Obveznost občine je, da zagotavlja najmanj 3m² površine na otroka. Mi zagotavljamo bistveno manj in se ne držimo Pravilnika o spremembah Pravilnika o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca. Ministrstvo je že večkrat prestavilo rok za doseganje teh ciljev in zdaj je končni rok za uveljavitev teh pogojev 1. 9. 2023. Ker ne zagotavljamo dovolj kvadrature na otroka, imamo možnost, da ministrstvo zaprosimo za soglasje, da nam dovoli vpis otrok v oddelke za prvo starostno obdobje, 10 + 2, kljub temu, da ne zadostujemo pogojem oz. pri drugem starostnem obdobju 22+2. Da dobimo soglasje za dodaten vpis teh otrok, potrebujemo to soglasje. In vsaki dve leti smo zdaj zaprosili in ko smo zadnjič zaprosili, so nam na ministrstvu naložili, da v kolikor do letošnjega septembra, ko bomo ponovno morali dobiti soglasje, ne bomo sprejeli Strategije razvoja predšolske vzgoje, kjer bomo zagotavljali te površine v naših vrtcih, ne bomo dobili tega soglasja. Seveda nismo želeli v tej strategiji samo zagotavljati teh prostorov, ampak smo naredili tudi širšo analizo. Pri pripravi strategije smo povabili tudi zunanega sodelavca in sicer Fakulteto za organizacijske vede. V pripravi so sodelovali tudi Kranjski vrtci, vrtci pri osnovnih šolah, vrtci s koncesijo in zasebni vrtci. Usmeritev te strategije je pravzaprav poslanstvo in vizija razvoja predšolske vzgoje v Sloveniji, doseganje ciljev in trajnostni razvoj predšolske vzgoje, povezljivost in izgradnja medsebojnih odnosov, razvoj kulture in vrednot v predšolski vzgoji in pa krepitev povezovanja vrtcev z lokalnim okoljem in širše. Gremo naprej na posnetek stanja in sicer je bila opravljena statistična analiza demografskih podatkov v Republiki Sloveniji in Mestni občini Kranj, analiza števila vključenih otrok v javne vrtce, zasebne vrtce s koncesijo in zasebne vrtce brez koncesije v Mestni občini Kranj in tudi izven Mestne občine Kranj, statistična analiza velikosti prostorov vrtcev – notranje igralne površine, analiza požarne varnosti objektov, ki je bila narejena samo v javnem zavodu Kranjski vrtci, analiza ustreznosti kuhinj, prezračevanja in higienskih standardov, analiza stanja stavbnega pohištva, ki je bila opravljena v zavodu Kranjski vrtci in v vrtcih pri osnovnih šolah, analiza

higienskih standardov v sanitarijah in pa analiza načrtovanih investicij in energetske prenove vrtcev. Torej, glavni cilj je sledenje zakonitim okvirom predšolske vzgoje v Republiki Sloveniji. V analizi je predstavljena demografija, število vključenih otrok v vrtce, igralne površine po šolskih okoliših in stavbno pohištvo, higienski standardi, kuhinje in požarna varnost. Tu je tudi akcijski načrt, ki je skladen s Pravilnikom o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca, in sicer zagotovitev predpisane notranje igralne površine do 1. 9. 2023 ter zagotovitev ustreznih pogojev za izvajanje predšolske vzgoje, skladno s pravilnikom. Sprejem strategije pomeni dolgoročno načrtovanje potreb občine po predšolskem varstvu in pa soglasje ministra o uporabi manjše notranje igralne površine, skladno s pravilnikom. Predlagamo, da sprejmete Strategijo razvoja predšolske vzgoje v Mestni občini Kranj do leta 2023. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Nada. Komisija za socialne dejavnosti, zdravstvo in šolstvo nima pripomb, a ne?

NADA MIHAJLOVIČ: Komisija je obravnavala to zelo kvalitetno predstavljeno problematiko v naši primarni aktivnosti za izboljšanje stanja, tako prostorskega kot tudi ogroženost z nekimi sprehodi v slabše življenje otrok v prostorih, zaradi tega upamo, da bo tudi občina sledila že na zadnji seji do sklepov novih objektov in pa obstoječih z energetske sanacije, nadaljevali tudi dela, ki so tekla tudi skozi ta leta. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Nada. Razprava? Če ni razprave, dajem na glasovanje sklep, da se sprejme Strategija razvoja predšolske vzgoje v Mestni občini Kranj do leta 2023. Ugotavljam prisotnost. 30 prisotnih. Prosim, da glasujete. Ugotavljam, da je sklep sprejet z 28 glasovi za. Gremo naprej na **7. točko, Soglasje k ceni storitve pomoči na domu**. Tukaj sta obe komisiji, Komisija za finance in premoženjska vprašanja ter Komisija za socialne dejavnosti, zdravstvo in šolstvo, dali pozitivno mnenje. Poroča pa gospa Nada Bogataj Kržan. Prosim.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Hvala za besedo. Program storitve pomoči na domu za Mestno občino Kranj že od leta 2000 izvaja Dom upokojencev Kranj. In sicer ceno storitev predlaga izvajalec na osnovi Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev, k tej ceni pa mora izvajalec pridobiti soglasje Mestne občine Kranj. Za predlog cene Dom upokojencev Kranj predlaga, da so postavke storitev pomoči na domu ekonomska cena, ki je predlagana 19,37 EUR, kar pomeni za 1,28 EUR povečanje. Zakaj povečanje? Zaradi znanih razlogov, povečanja izhodiščnih plač razredov, napredovanja, povišanje dodatkov za delo v manj ugodnem času, višja minimalna plača, višji regres in predlagane so tudi štiri upokojitve. Za uporabnika se cene storitve pomoči na domu ne bodo spreminjale in sicer ostaja 4,20 EUR na uro za uporabnika, ob nedeljah in državnih praznikih pa nekoliko več. To pomeni, po zakonu mora občina subvencionirati najmanj 50 % cene, medtem ko bomo mi po novem zagotavljali 70,3 % cene, do zdaj smo zagotavljali 76,8 %. Po novem bomo imeli eno oskrbovalko več in sicer 31,5 oskrbovalk, lani je bilo 30,5. Sofinancirali bomo 0,87 % koordinatorja in prav toliko tudi vodjo pomoči na domu. Te oskrbovalke bojo opravile 3.465 ur na mesec pri uporabniku oz. 110 efektivnih ur. V 95 % gre za pomoč pri temeljnih opravilih, ostalo pa za gospodinjstvo pomoč ali pa pomoč pri ohranjanju socialnih stikov. Dom upokojencev Kranj v sodelovanju z upravo predlaga, da se storitev še naprej plačuje po dejanskih stroških. Zaradi nemotene organizacije dela kot v preteklih letih tudi letos predlaga še dodatne tri sklepe in sicer da se koristi sredstva korekcije plač ter prispevkov za nujne materialne stroške, ki ob zaključku leta presegajo omejitev 15 % ter za stroške nujne začasne zaposlitve dodatnega kadra. Potem zaradi bolniških in porodniških odsotnosti, koriščenja letnega dopusta in polne zasedenosti vseh razpoložljivih ur izvajanja storitev v okviru dogovorjenih sredstev, da se lahko zaposli dodatno število oskrbovalk ter da lahko prerazporejajo stroške med posameznimi kategorijami materialnih stroškov, če to izhaja iz dejanskih potreb, vendar vse v okviru načrtovanih oz. dejanskih stroškov. Tukaj imate prikazano tudi primerjavo cen pomoči na domu z drugimi občinami, tu so obstoječe cene. Tudi naša cena je predlagana stara, ker ne bi bilo primerno, da bi zdaj delali primerjavo, ker bojo v vseh občinah v teh dneh opravili spremembo cene. Lahko vidite, da smo ravno nekje med mestnimi občinami na sredini in da tiste občine, ki imajo nekoliko nižjo ceno, da minimalno odstopajo, po 20 centov recimo, medtem ko tisti, ki so nad nami, tudi po evro ali več. Glede tega koliko pa prispeva posameznik, pa vidite, da samo Nova Gorica ima za uporabnika nižjo ceno kot Mestna občina Kranj. Tukaj pred vami so tudi predlagani sklepi, ki ste jih tudi dobili v gradivu za današnji sklic seje. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Nada. Prosil bi še predstavnika obeh komisij, če ima kdo kakšno mnenje. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: V Komisiji za finance predlog podpiramo, imamo pa mnenje, da to povišanje za 1 EUR zadeve ne bo rešilo. To so najnižje plačane delavke, ki imajo zjamčen osebni dohodek, delajo težko delo in ekonomska cena, da bi imele normalno plačo, je 25-35 EUR. Tisti, ki se ukvarjamo z gospodarstvom, vemo, da mora biti ura od 30-35 EUR, da je neka normalna plača z vsemi prispevki. Če bomo pa povečali, bojo pa te ženske še vedno na minimumu in še vedno jih bomo težko dobili. Zaposljivost je težka in je ogromno bolniških odsotnosti, ker so ta dela praktično nemogoča. Treba je najti drugo sistemsko rešitev, ampak ta predlog podpiramo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Čakam na razpravljalce. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala. Nada, z vsem spoštovanjem, ker se tako trudiš, da nam predstaviš gradivo, ampak jaz gradivo doma berem in to je bilo iz gradiva brano ven. Bolj bi si želel, da se nam pri predstavitvi zelo na kratko plastično predstavi zadeva in želel bi si, da je tukaj povedano tisto kar v gradivu ni. Če si pogledate finančne posledice, meni nič ne povejo. Pove koliko je v letu 2019 zagotovljeno in da predlagamo, da še naprej plačujemo. Ampak veste kaj so finančne posledice? Zaradi tega, ker bomo to sprejeli, bo treba zagotoviti dodatnih 43.000 EUR. To sem seveda izračunal na podlagi prejšnjega leta, tistih števil od 32.170 ur x 1,28. In želel bi si, da bi kdo rekel, pogledajte, to povečanje, če ostane v istem procentu, je 35.500 EUR za občino, 10.000 EUR pade na uporabnike. Če vse mi prevzamemo, pokrijemo teh 10.000 EUR. In bi manj znanstvene fantastike to zgledalo. Teh podatkov ni v gradivu. Se strinjam s tem, ampak ne zaradi tega kar piše v gradivu. V gradivu piše: »Menimo, da bi višja cena negativno vplivala na socialno varnost uporabnikov in predvidevamo, da bi lahko povzročila odpovedi izvajanja storitev«. Podražitev pomeni 30 centov na uro, iz gradiva sem si izračunal, povprečno eden porabi 15 ur na mesec, to je 4,50 EUR. Dvomi, da bojo zaradi tega množično odpovedali. Kar se mi pa sploh zdi nora obrazložitev, je pa ta v nadaljevanju, ki pravi, »da bi lahko povzročilo odpoved izvajanja storitev oz. porast prošenj za zmanjšanje plačila, dodatno subvencijo, na Centru za socialno delo«. Aja, zato mi to delamo, ker nas skrbi, da bo Center za socialno delo imel več dela. A nas to skrbi? Jaz mislim, da to delamo zaradi tega, da cena ostane nespremenjena, zaradi tega, ker želimo, da so ti ljudje doma, da so aktivni. In boljša bo storitev pomoči na domu, manj bo pritiska na Dom upokojencev. Ker tega nimamo rešenega. In prav je, da prevzamemo ta del plačila, zaradi tega, ker ljudem ni zagotovljen vpis tam, kjer rabijo dom upokojencev in tako naprej. Se opravičujem, Nada, ne želim biti nesramen, ampak ne rabimo takih dolgih, vsaj jaz ne. Če sem preveč nesramen, se opravičujem. In če je to res, da prevzamemo ta procent, v resnici prevzamemo dodatno breme 10.000 EUR. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Se tudi jaz strinjam s tem kar si rekel na koncu. Nada, prosim.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Glede višjega zneska, ki ga bo Mestna občina Kranj utrpela, je bilo sprejeto že v proračunu za leto 2019. Če se spomnite, je bil predlog podan na seji. Mi smo takrat želeli predlagati nekaj manj sredstev, zato pa smo jih naknadno uvrstili v proračun, ker je bila taka želja svetnikov. Tako da so sredstva zagotovljena v proračunu, da se ne bi povišala cena za uporabnika.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Še gospod Ogris.

TOMAŽ OGRIS: Hvala za besedo. Jaz bi se tukaj pridružil Igorjevemu vprašanju oz. mnenju, tudi to sem mislil sam vprašati. Notri ni bilo nobenega podatka kakšno je bilo to plačilo, ki smo ga dali za sofinanciranje prejšnje leto, da vidimo kakšno je povišanje. Bi pa vprašal, če se lahko ta naša gradiva tudi kakšne grafe plastično predstavi, tako kot je že Igor rekel, da po letih vidimo ali se to viša ali se niža in lahko tudi naprej projekcijo naredimo kam vse to pelje

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa za ta predlog, se bomo malo pogovorili. Še gospa Mihajlović.

NADA MIHAJLOVIĆ: Na Komisiji smo o tem diskutirali poglobljeno, vsebinsko, iz dveh vidikov. En vidik so osebe, ki opravljajo storitve več ali manj na terenu. Tem je bilo priznано povišanje plač glede na sprejete spremembe v preteklem letu. To se pravi, so bile povišane plače glede na izhodiščne plačne razrede. In glede na povišanje storitev oz. cene za uporabnike, so diferencirane enako, ne glede na vsebino, niso šle vse v enotno povišanje. Tako da lahko preberemo iz tega dokumenta, da je za uporabnika ob delavnikih znašala 4,20 EUR, enako kot v letu 2018, nedelja bo znašala 5,63 EUR, v letu 2018 je bila 5,85 EUR, ob praznikih in dela prostih dnevih 5,93 EUR, v letu 2018 je bila 6,11 EUR. Trenutno izračunana subvencija k ceni znaša 78,3 %, v letu 2018 je bila 76,8 %. Vendar ob zaključku diskusije smo bili tudi seznanjeni, da je predlagana povišana cena sprejeta v proračunu za leto 2019. Tako da o teh stvareh lahko mi diskutiramo v nadaljevanju, v trenutni situaciji bi pa jaz vseeno predlagala, da sprejmemo, glede na to, da ne bo moteče izplačevanje, pa naj bojo to plače za zaposlene ali pa problemi storitev za te osebe, za katere se pač izvajajo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Nada. Še kakšno mnenje? Ne. Potem dajem ta sklep na glasovanje. Ugotavljam prisotnost. 24 prisotnih. Glasujte. Vseh 25 za. Naslednja točka je 8. točka, Seznanitev s poročilom nadzornega odbora Mestne občine Kranj za leto 2018. Ravno kar sem dobil od članov mestne uprave informacijo, da gospoda Jarca ni, čeprav smo ga povabili in je potrdil. Jaz bi odprl razpravo, če bo pa prišel, ga bomo pa zaslišali.

???

MATJAŽ RAKOVEC: Tukaj je predlog, da damo najprej 9. točko, potem pa obravnavamo 8. točko. Mislim, da ni nobenega razloga, da tega ne bi naredili. Torej, gremo na **9. točko, Vprašanja, predlogi in pobude članov mestnega sveta**. Prva se je prijavila gospa Irena Dolenc. Izvolite.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Za danes sem pripravila tri predloge oz. pobude. Prvi predlog se nanaša na predkupno pravico o prodaji nepremičnine v mestnem jedru našega mesta Kranja. Ob prodaji stanovanj in hiš v mestnem jedru bi bilo zelo dobro, da bi imela Mestna občina Kranj dva meseca časa, da se odloča o tej predkupni pravici, zaradi samega razpisa sej, sploh pa zaradi tega, ker poleti dva meseca sej ni. In Mestna občina Kranj naj stremi k nakupu nepremičnin v mestnem jedru. Oživitev mestnega jedra bi bila tudi občinska stanovanja za reševanje prostorske stiske mladih družin. Potem drugi predlog, prerezporeditve sredstev v proračunu med letom. Želela bi si, da bi bila investicijska sredstva v celoti namenjena investicijam, tekoča poraba naj se pa prerezporeja za tekočo porabo. To pomeni, da se ne uporablja investicijskih sredstev za tekočo porabo. Pri investicijskih sredstvih, ki se včasih razporejajo zaradi tega, ker niso podpisane določene pogodbe in je potem pametno, da se ta sredstva nekam investirajo, naj se pa upošteva neka čakalna vrsta oz. prioriteta. Jaz bi kar izhajala iz primera, ki ga tisti svetniki, ki ste bili tukaj pol leta nazaj, poznate. Če gre za investicije v športno infrastrukturo, naj bo določen vrstni red oz. prioritete in se gre po vrsti. To se pravi, pri športni infrastrukturi naj bo vrstni red tak, pri drugih stvareh spet drugačen. In jaz mislim, da se ta vrstni red da oblikovati, ta čakalna vrsta, tako da ne bo vedno ravno atletska steza na stadionu se pomikala po tem seznamu navzdol. Potem pa še tretji predlog. Zahvaljujem se za odgovor s prejšnje seje mestnega sveta. Možne lokacije za gradnjo doma za starostnike so v tem gradivu, ki ste ga dobili na mizo, kar tri. To je zelo obetavno, sčasoma se lahko pokaže še kakšna priložnost. V odgovoru pa ni bila predstavljena možnost financiranja in jaz bi zdaj tukaj predstavila eno od možnosti. Če je ta možnost sprejemljiva za Mestno občino Kranj ali pa se o tej možnosti vsaj razmisli, je pa seveda stvar nadaljnjega odločanja. Imam podatke, da je 22. 8. 2018 Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti zasebnemu investitorju Orpea d.o.o. podelilo koncesije za institucionalno varstvo starejših za pet lokacij. To se imenuje grozd majhnih domov, središče za kakovostno sožitje v občinah Žiri, Železniki, Pivka, Loška dolina in Komenda. V okviru razpisa je bilo koncesionarjem podeljenih 928 dodatnih mest v domovih za starejše, Orpea je pa skupaj pridobila 294 mest. V Žireh 56, v Železnikih 55, v Pivki 64, v Loški dolini 51, v Komendi 68. Te številke berem zato, ker gre za manjše domove. Glede na to, da je bila ta koncesija podeljena 22. 8. 2018, imam za Žiri podatek, da naj bi koncesionar do konca leta 2020 že vzpostavil vse pogoje in se prične z dejavnostjo

institucionalnega varstva starejših v Žireh. Zato se mi zdi to en od dobrih načinov, ker gre za zelo hitro pot, zelo kratek časovni rok. To je samo predlog. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Kar se vseh teh zadev tiče, vam bomo dali seveda pisne odgovore. Prvi, glede stanovanj v mestnem jedru, nimamo v proračunu nobenih sredstev. Se pa strinjam z vami, da je to treba narediti. Ena od teh rešitev je stanovanjski sklad, kjer bi potem lahko pridobivali ustrezna finančna sredstva, ki ne bi obremenila proračuna. Kar se prerazporeditev tiče, se mi zdi zelo dober predlog. Za ta primer pa vem, ker sem govoril z župani, tako da je bilo to res narejeno. Hvala lepa. Gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Najlepša hvala. Ko smo v tem mestnem svetu sprejemali javno-zasebno partnerstvo za telovadnico v Stražišču, smo opozarjali na to, da bo kmalu prišlo do problema. Ta problem se je pojavil v tem momentu, ker je lastnik za naslednjih 15 let Gorenjska gradbena družba, ki je outsource-ala to storitev najema enemu podjetju iz Besnice, ti so pa dvignili ceno za vsa društva. Dejstvo je, da bo čisto vsako društvo, ki bo želelo najeti to dvorano za en trening, ki bi trajal eno uro in pol, plačalo 65 EUR. Če so štirje termini v tednu, je to 262 EUR, če so štirje tedni, je to 1.051 EUR za en trening za eno sekcijo. To vodi v pogubo stražiških športnih društev, zato bi prosil občinsko upravo, da se opredeli glede tega. Razumem, da se ne smemo ukvarjati z zasebnimi sferami gospodarstva, ampak tukaj je pač treba pomagati. Občina do 15. ure financira športni pouk oz. pouk športne vzgoje za osnovno šolo, po 15. uri in med vikendom je pa zadeva prepuščena uravnavanju cen s strani gospodarstva. Tako da večina stražiških športnih klubov je tu precej ogrožena, zato prosim občinsko upravo za pomoč. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Ja, to so slabosti javno-zasebnega partnerstva in bomo dali odgovor kaj narediti. Hvala lepa, Zoran. Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Jaz vas moram obvestiti, da je bila včeraj vložena tožba naših stanovalcev iz Kokrice za ta odlok Mlaka vest. In bi prosila, da se ta tožba na naslednji seji mestnega sveta tudi obravnava in predlaga sklep, da se umakne odlok. Obenem bi povedala, da bo naša Komisija za pritožbe in pripombe, ki jo zdaj jaz vodim, začela te vaše pripombe tudi resno obravnavati, jih temeljito predelala tudi s strokovnimi službami, zato je to tudi možnost, da meni direktno kaj pošljete oz. posredno preko uprave, da bo to prišlo do nas. Toliko. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gospod Drmota.

EVSTAHIJ DRMOTA: Hvala, župan. Tako kot je prej kolegica svetnica rekla, pripravil sem eno pobudo in eno vprašanje imam. In sicer za to pobudo se mi zdi, da je precej aktualna v zadnjem tednu. V javnem časopisu je zaznati, da se Snaga Ljubljana in Vodovod-Kanalizacija Ljubljana združujeta in pravzaprav po sklepu iz 30. januarja 2019, med drugim je v teh informacijah tudi, da so zaposleni pisno obvestili predsednika države, predsednika vlade in ministra za okolje, z vprašanji zakaj tako hitenje. Obenem pa iz gradiva sledi, da je problem naslednji in sicer citiram: "Zaradi dveh objektivnih razlogov, na katere Snaga nima vpliva, vendar posluje z zgubo in sicer prvi razlog so visoki stroški za oddajo goriva, ki nastaja v RCERO Ljubljana, drugi pa nizke položnice za ravnanje z odpadki, ki ne pokrijejo stroškov." Kot sem jaz senanjen, imamo mi pogodbo z Ljubljansko Snago, torej Komunalo Kranj in Ljubljanska Snaga, in naj vam navedem podatek, da je v lanskem letu Snaga poslovala s 5,7 milijona izgube na letnem nivoju. Leta 2017, če se ne motim, smo takrat pristopili s kranjsko komunalo proti Ljubljani, tako da se bojim, da bo končno prišel račun s strani pristopa ravnanja z odpadki v Ljubljani na naše domove. Mogoče imamo neko varovalko, ker kranjska komunala baje posluje pozitivno in se bojim, da ima ta pozitiven rezultat, ne bi o številkah, namenjen ravno zato, da bo ljubljanski RCERO pokrivala. Izgube so visoke, zato dajem pobudo, da na naslednji seji predstavnik Mestne občine Kranj v skupščini Komunale Kranj pripravi razširjeno poročilo o obliki sodelovanja med Komunalo Kranj in Snago Ljubljana. To je prva stvar. Drugo pa gre pravzaprav tudi za denar in sicer dobili smo informacijo o sodnih in izvršilnih zadevah, kjer imamo na eni strani terjatve s strani občine in na drugi strani se tudi neke obveznosti kažejo in me zanima, pod zaporedno številko 37, pravna zadeva je, z oznako ??? iz leta 2016, plačilo odškodnine v višini 590.000 EUR. Zanima me kaj to je. V navedku se vidi, da je to višina zahtevka, ki ga Mestna občina Kranj mora plačati. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa za pobudo. Drugo, kar se tiče, to je gostilna Blažun, v kateri je medgeneracijski center, ampak bomo dali pisni odgovor. To je tožba bivše lastnice napram Mestni občini Kranj. Gremo naprej. Gospod Traven.

ALBIN TRAVEN: Hvala za besedo. Dajem pobudo za popravilo ograje mostu čez potok Bobovek v vasi Bobovek. Most leži na vaški cesti na začetku vasi, če se v vas pripeljemo po cesti, ki se odcepi iz glavne ceste Kokrica-Predoslje. Most je praktično brez ograje na obeh straneh že kar nekaj časa, kar predstavlja nevarnost tako za pešce kot kolesarje in ostale udeležence v prometu. Nivo gladine potoka, ki ima ob deževju znatno povečan pretok, je 1,5 metra pod robom cestišča, kar predvsem za otroke predstavlja grozečo nevarnost. Vsi štirje nosilni stebri nekdanje ograje so zelo verjetno še popolnoma funkcionalni in jih verjetno ne bi bilo potrebno menjati. Manjka le varovalna ograja, ki bi lahko bila kovinska ali lesena. Popravilo bi imelo minimalne finančne posledice in velik učinek in bi se verjetno lahko pokrilo iz sredstev tekočega vzdrževanja. Po moji oceni gre za stroške nekaj sto evrov. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Se vam iskreno zahvaljujem za ta predlog. Gospod Ogris.

TOMAŽ OGRIS: Hvala. Mene pa zanima kakšno je stanje projekta izgradnje vrtca Bitnje. Ali bo vrtec ostal enake velikosti ali se bo zmanjšal? In če je bila že najdena rešitev kje bodo otroci med časom gradnje. To je to kar se vrtca tiče. Druga stvar je glede krožišča Bitnje. Tudi tukaj, ali je že znan datum in če ni znan, ali se lahko kdo oglasi na državnem nivoju in pove kdaj naj bi to bilo. Tretja stvar je pa dilema glede velikih ulic, ki so zdaj zaprte z znakom za prepovedan promet in s pripisom 'dovoljeno za lokalni promet' oz. nekaj podobnega. Zakon o cestah v 1. in 2. točki 37. člena pravi, da se po tej cesti lahko vozijo samo tisti, ki imajo tam stalno prebivališče oz. izhodišče ali cilj. Vsi ostali, ki se pa skozi to ulico peljejo, pa so mogoče v bližini doma, se pa lahko kaznujejo z globo 300 EUR. Pri tem gre po mojem mnenju za eno sorto zapiranja javne lastnine, ki je bila kupljena in urejena z javnimi sredstvi in z javnim občinskim denarjem. To pomeni, tisti lokalni prebivalci, katerih je ulica tako rečeno njihova, so dobili zemljišča, so dobili ureditev infrastrukture in tudi uporabo infrastrukture za lastno uporabo. To je po mojem mnenju v navzkrižju z javnim, kajti javno je tisto kar lahko uporabljajo vsi prebivalci Kranja. Oziroma če se osredotočimo na najmanjšo celico, ki razpolaga z denarjem za lokalne skupnosti, je to občina. Torej, javno je v občini tisto, kar je zgrajeno z občinskim denarjem, tisto, kar lahko uporabljajo vsi občani enako. Zdag se pa sprašujem, če bi morali te lokalni prebivalci, ki imajo v končni fazi zdaj lokalno pot, ki jo občina vzdržuje, mogoče za to tudi kaj plačevati ali ne. To dilemo imam. Hvala za mnenje o tej zadevi.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Tomaž. Kar se vrtca Bitnje tiče, seveda, najbolj vroče vprašanje za vas, bo mogoče kar Tanja zdajle podala hiter odgovor. Tanja, prosim.

TANJA HROVAT: Hvala. Bom kar povedala kje smo trenutno. Lansko leto je bil sprejet odlok v obeh branjih. Na podlagi Odloka o javno-zasebnem partnerstvu je bil izveden razpis. Na razpis se je javilo podjetje REM d.o.o. in potem na svojo pobudo tekom konkurenčnega dialoga izdelalo idejno zasnovo. Gre za 3-oddelčni vrtec na mestu sedanjega vrtca, ki se ruši. Tako kot sem na prejšnji seji omenila, smo izvedli tudi arheološka izkopavanja in dosegli soglasje s strani ZVKD, da se delno vsaj igrišče vrtca lahko širi tudi na sosednje zemljišče, ki ga je občina za ta namen kupila. Trenutno smo v fazi usklajevanja pogodbe. Je pa res, da v tem trenutku še preverjamo ostale finančne mehanizme, ki jih imamo na voljo za ta projekt. Ustavil se zagotovo ne bo, možno pa je, da bi namesto javno-zasebnega partnerstva sami sprojektirali ta objekt v letošnjem letu, pridobili gradbeno dovoljenje in morda s tem projektom prihodnje leto črpali sredstva po Zakonu o financiranju občin v višini 252.000 EUR in še enkrat tako vrednost imamo možnost najeti tudi 7-letni brezobrestni kredit. V vmesnem času iščemo tudi lokacije za nadomestni vrtec. Sicer smo pridobili projektno dokumentacijo za gradnjo nadomestnega vrtca, vendar po kriterijih Upravne enote Kranj bomo postavili z nadomestno gradnjo identičen vrtec kot bo potem stalen, kar se nam je zdelo ekonomsko nesprejemljivo. Preverili smo nekaj možnih ostalih lokacij, kamor bi otroke namestili, da bi še vedno vpisali dva oddelka. Upamo na posluš s strani ministrstva, da bi nam dovolil začasno uporabo bivših prostorov, torej v Gasilskem domu Žabnica, in če se bo dalo, so tudi s strani staršev, vsaj jaz imamo tako povratno informacijo, najbolj navdušeni, da bi pustili oba oddelka oz. otroke skupaj, da jih ne bi delili in, če je

možno, tudi v tem lokalnem okolju pustili. Tako da če se bo le dalo, se bomo zavzemali, da to varianto tudi v realizacijo spravimo.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Kar se tiče krožišča v Bitnjah, 8. 3. naj bi se zaključila dela na obvoznici, čez deset dni se začnejo dela na Delavskem mostu. Sestanki so že bili na policiji in povsod, tudi naša PR služba je obveščena, tako da bomo občane dobro obvestili. V tem času, ko bo trajala obnova mostu do konca marca 2020, se predvideva tako rekonstrukcija krožišča pri Mercatorju na Primskovem in ureditev krožišča na regionalni cesti Kranj-Škofja Loka. To je zdaj ena izmed informacij, ki so jo dali s strani ministrstva zadnjič, ko je bil gospod Herak in ostali naši na sestanku na policiji. Za tretjo zadevo bomo pa dali pisno, glede na dolžino vsega tega. Hvala lepa. Gospa Piškur.

DAMJANA PIŠKUR: Hvala za besedo. Jaz bi imela eno pobudo in eno vprašanje. Pri Globusu je avtobusno postajališče in so me starejše gospe malo prosile, da naj malo izpostavim. To postajališče ima tri klopce in te klopce so na prostem. Kadar je dež, te gospe čakajo avtobus, to je razmočeno, nimajo se kam umakniti, pravijo če je kakšna možnost, da bi se postavil kakšen pano, da se malo zaščiti, da bi lahko, ravno tako kot na nasprotni strani, kjer je urejeno, da bi bilo še na tej strani. Saj ni treba da je to prava postaja narejena, ampak vsaj toliko, da se lahko pred vetrom in dežjem skrijejo in da niso mokre. To bi bila pobuda. Eno vprašanje imam pa še s strani Krajevne skupnosti Besnica, jih pa malo zanima kaj se dogaja z vodovodom v Zabukovju. Občinska uprava bo verjetno vedela za kaj gre. Ali kaj napredujejo oz. ali se je že kaj premaknilo iz mrtve točke. Bi bili zelo veseli kakšnega odgovora. Toliko z moje strani. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Kar se prvega dela tiče, bo Jani.

JANEZ ČERNE: Hvala. Pri Globusu smo začeli preučevati in tudi imamo arhitekturno rešitev, ki bi bila vmesna stopnja med sedanjo avtobusno postajo in končno avtobusno postajo. Išče se, če je možno, da se v tem delu povečajo postajališča za avtobuse, ki bi bila tudi ustrezno opremljena. Sicer arhitekturna rešitev je dana, preučujemo pa ali je to možno s prostorskimi akti in predvsem, če bo Zavod za varstvo kulturne dediščine dovolil tak poseg v to okolje. V kratkem naj bi imel sestanek z direktorjem Ekarjem in bomo videli kaj lahko tam naredimo. Tako da zaenkrat je na stand by, bomo pa videli kakšno je njihovo mnenje. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Kar se pa Zabukovja tiče, tam se preučuje možnost, predvsem priključitev vodovoda iz Pševga. Tako da se mi zdi, da bi lahko zelo hitro dali v plan občinskega proračuna za leto 2020. Tako da vemo za ta problem in to je tista osnovna pravica, ki imajo te ljudje, tako na Jamniku kot v Zabukovju in tukaj se stvari odvijajo. Boste pa dobila še pisni odgovor. Gospod Velov.

IGOR VELOV: Hvala za besedo. Očitno nas je v Stražišču več svetnikov in so se klubi obrnili na več nas. Župan, rekel ste, da je to slabost javno-zasebnega partnerstva. Ne, to je realnost javno-zasebnega partnerstva, ker del zaprtja finančne konstrukcije nosi ta riziko zasebni partner. Ker če ne, ne bi bilo tega partnerstva, da bi imel 24 ur na dan prodanih od občine. Jaz razumem kaj je Zoran hotel povedati, ampak s tem, da se je ta telovadnica zdaj tam odprla, ne sili nobenega kluba v pogubo. Ko te telovadnice ni bilo, niso imeli možnosti tam trenirati. Zdaj telovadnica je, nimajo denarja, nimajo možnosti. Ampak jaz to vidim bolj kot priložnost, da imamo zdaj dodatni prostor in je treba razmisliti kako se lahko občina vključi. Ali pri dodeljevanju ur in jih je treba seveda zakupiti, ali skozi sistem financiranja, mislim, da približno milijon na leto damo. Se pravi, da izkoristimo del teh ur tudi za naše klube. In jaz bi v tej smeri razmišljal. Jaz mislim, da je to lahko del rešitve. Tisto kar sem pa hotel povedati, bi pa prosil, da se preveri, po mojem spominu, ko je bil razpis za javno-zasebno partnerstvo, je bilo v razpisnih pogojih jasno določeno, da bo ta telovadnica velika kot dve tretjini Planine. In da cena ne sme biti višja kot Zavod za šport trži za dve tretjini Planine. In to naj se preveri. Če je cena višja, se ne drži koncesijske pogodbe. Sem pa za to, če mislimo podpirati šport in če jim mislimo dati boljše pogoje, bo pač treba v to nekaj vložiti. Klubi verjetno ne bojo mogli. Če grejo iz šolske telovadnice v večjo, ja, boljša je, kakšen evro več bo stalo. In občina tukaj lahko pomaga in to je za razmislek. Zdaj, ko bo rebalans proračuna, predvidoma v dveh mesecih, da bomo na to pripravljeni.

MATJAŽ RAKOVEC: A lahko replika? Gospa Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Zdaj bom to odgovorila Zoranu in Igorju. Pridite na Kokrico, tam nimamo nič, ne strehe, ne tušev, ne stranišč, za most je on povedal kakšen je, peljite se enkrat mimo Bobovka in boste videli. Dobrodošli, boste našemu Društvu za zdravo gibanje verjetno samo pokosili travo, pa bo vse zastonj.

IGOR VELOV: ... ne bi imel, ampak je to razlog, da je na vrsti Kokrica ali pa kdo drug. Tisto, kar je pa zelo pomembno, pa se hočem oglasiti, saj mi imamo drugače stanovanjski sklad, se reče postavka v proračunu. Jaz to trobim že toliko časa, pa so vedno neki interesi zadaj, da se to ne naredi. Mi imamo 550 občinskih stanovanj. A jih imamo 550? 480 profitnih, kaj pa še neprofitna zraven? Vse skupaj? Dobro, 500 stanovanj. Sem bil blizu. Se pravi, 500 stanovanj. Poglejte, meni se ne zdi normalno, da imamo mi tak sistem, da ne spodbudi teh ljudi, da enkrat postanejo lastniki nepremičnine, da se enkrat odlepijo od socialnega dna. Po tri generacije imamo notri v neprofitnih stanovanjih. Pustimo zdaj, ko se revizije delajo na tri leta, ko ugotavljamo, da marsikdo ni upravičen in tako naprej. Ampak ideja je v tem, da bi lahko v sodelovanju z neko banko, z zastavitvijo te nepremičnine, pretvorili to najemnino, da se pač določi koliko je pripravljeno in naj odplača to stanovanje. Naj se oceni vrednost tega. Če je možno, naj bo primerna, naj bo ugodna cena. Zakaj? Zato, ker mi imamo dva problema. Najprej subvencioniramo to najemnino, se pravi nekdo ima stanovanje za 100 EUR na mesec, poleg tega mu pa ploščice menjamo in tako naprej. Dajmo možnost, da si te ljudje odkupijo. Jaz verjamem, da jih 550 ne. Ampak vsako leto 10, 15 ali 20. Kaj pa je pomembno pri tem? Zato ker dobimo denar. In ta denar bi moral biti namenjen zato, da se rešujejo novi stanovanjski problemi. Vsaka občina ureja svoj prostorski dokument. Se pravi lahko tudi gradi, lahko spreminja namembnost, ima predkupne pravice. In tukaj moramo biti bolj aktivni. Ker, če ne, samo bašemo naš proračun, ga iz leta v leto betoniramo. In če bi imeli ne samo stanovanjski sklad, celo stanovanjsko podjetje, bi lahko imeli skupne službe, vse šole, zavode. Veste koliko je skupnih služb, od hišnikov, čistilk, do računovodstva, karkoli. Lahko bi tudi upravljali s tem. Mi damo včasih tudi do par sto tisoč evrov sigurno, včasih do 800.000 EUR na leto, za subvencije najemnin in za to, da Domplan izbere izvajalca in še svojih 5 ali 10 % provizije gor da. Kot da mi tega ne bi znali. Da ne bom zabredel, ampak mislim, župan, da je to ena resna tema, kjer bi se morali enkrat na nekem kolegiju župana resno pogovoriti in na področju stanovanjske politike prevzeti malo bolj aktivno vlogo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. To je bilo tudi v mojem volilnem programu, tako da te zadeve smo se že lotili, seveda pa jemlje čas. Bi pa z veseljem vsem predstavil, ker so vse pobude zelo dobrodošle, da se tega res lotimo na en način. Ostalo dobiš v pisni obliki. Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Ne bi se javil, če ne bi povedali, da bo do leta 2020 v Kranju obnova Delavskega mostu in krožišč. To bo velik prometni kaos za Kranj. Jaz dajem pobudo, ki je v tujini praksa, pri nas pa to komunalna in cestna podjetja nikakor ne morejo razumeti. V tujini vse te luknje, ki nastanejo zdaj pozimi, barvajo črte, menjajo cestne ograje, nasuvajo bankine, delajo v nočnem času. Takrat je prometa bistveno manj. Ljudje imajo danes reflektorje, agregate, cestarji to naredijo ponoči, zjutraj se pelješ po urejeni novi cesti in sploh ne veš, da je remont. Zdaj bo pa tukaj zastoj, obvoz, naši cestarji bojo pa še risali črte. Sploh je noro pred 1. septembrom, to je praktično nemogoče se peljati mimo šol, nemogoče se je peljati mimo Kranja, vse rišejo, vse delajo. To lahko delajo ponoči. Vročina je poleti 35° C, zvečer zaprejo cesto, do 5h zjutraj v miru delajo, lepo je hladno, učinkovitost je večja, ljudje spiyo, polovico ceste zaprejo in zjutraj, ko se peljemo v službo, je to že vse narejeno. Občina bi morala pri razpisih vztrajati, da se to dela v nočnem času in je problem rešen. In tudi te izvajalci, ki bojo delali most, naj delajo 24 ur na dan. To danes ni noben problem. In bomo roke ujeli, vse bomo skrajšali in še zadeva bo bistveno boljše narejena. Poleti pri 35° C tamle na soncu delati, potem bomo pa rekli, da se na lopato naslanjajo. Saj bi se vsak od nas naslanjal, če bi tam delal. Oni so heroji, ker to zdržijo, mi jih pa grajamo, da nič ne delajo. Ponoči padejo temperature na prijetnih 20° C in to v miru naredijo. Samo treba je miselnost v glavi obrniti in zahtevati od teh naših ljudi, da se izmene obrnejo in je to to. Pa tudi če ljudem plačamo nočni dodatek, bo učinkovitost bistveno večja kot v vročini. Tako da bomo dvakrat privarčevali, pa še občani bojo bistveno bolj zadovoljni. Druga pobuda pa je, iz Kranja so nam ušli vsi taksisti. Zakaj? Zato ker nimajo svojih prostorov, predvsem pa urejenih prostorov. Zadnji taksisti so bili tam gor pri stari avtobusni postaji. Oni prosijo, da bi se jim dodelil prostor za taksiste in da se postavi neka mobilna hiška, kjer bi imeli svoje domovanje. Ko je

dež, ko je slabo vreme, ko je vročina, ne morejo čakati na klice ali pa na pozive v svojih avtomobilih, je prav, da imajo nek prostor v Kranju, kjer se ve, da domujejo taksisti. Tam notri imajo neko druženje, sanitarije, in ko pride poziv, grejo iskat osebe. Tega v Kranju ni. Ljubljana in vsa večja mesta to imajo, Kranj je pa to imel, ampak taksisti so nam ušli in imajo danes sedež na Brniku in predvsem so tudi boljše plačani. Če bi jim pa v Kranju naredili primerne pogoje, bi se pa marsikdo tudi odločil za taksi službo v Kranju. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Kar se prvega tiče, bomo dali pobudo na DRSI, kar se pa taksijev tiče, bomo pa preučili. So pa taksiji v Kranju, osem taksistov je. Saj je problem, saj se strinjam s tem problemom. Taksi služba ni urejena tako kot bi morala biti in kar pritiče tretjemu mestu.

BOJAN HOMAN: Ne samo dati pobudo na DRSI, dajmo tudi pogledati za naše komunalno podjetje in za cestno podjetje, ki ureja naše ceste. Da to ne delajo podnevi, ampak da to delajo ponoči.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, hvala, bomo tudi to. Gospa Mihajlovič.

NADA MIHAJLOVIČ: Jaz bom nadaljevala razmišljanje mojega predhodnika Bojana, na temo, kjer je bil lociran do zdaj na avtobusni postaji. Danes sem šla mimo avtobusne postaje in sem ujela klepet in ga tudi poslušala, da se v kratkem začne obnova avtobusne postaje, ker naj bi uredili lastništvo vile za avtobusno postajo, kar pomeni, da bodo lahko uredili, tako da bo podobno avtobusni postaji. Samo sprašujem, ali je to samo govorica ali je to tudi prihajajoče dejstvo za prenovno avtobusnega postajališča s strani Arrive kot lastnika uporabnika avtobusne postaje. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Jaz sem se včeraj dobil z direktorjem Karlssonom in pa direktorjem za javni prevoz in marketing. To ni res. Oni o tem ne razmišljajo. Oni nam dajo na voljo, da tam skupaj nekaj naredimo, sploh ta vrtec, tako da lahko tudi prodajo to vilo. Vem, da je prejšnji župan z njimi vodil razgovor, da bi tam naredili nek rekreacijski park. Skratka, začeli smo pogovore, naredili bomo skupino predstavnikov Arrive in Mestne občine Kranj, da rešimo problem te vile ter postaje kot take. Ampak oni tega nimajo v planu. Mislim, da tega odgovora tudi mestna uprava ne ve, ker sem bil direktno jaz z njimi in smo se o tem pogovarjali. Še kdo? Če ne, smo 9. točko zaključili. Gremo nazaj na **8. točko, Seznaitnev s poročilom nadzornega odbora Mestne občine Kranj za leto 2018**. Videli smo, da je prišel odgovorni za to in kar podajte poročilo, prosim.

DARKO JARC: Hvala za besedo, dober večer in lep pozdrav vsem. Ker me še ne poznate, sem Dare Jarc, predsednik nadzornega odbora Mestne občine Kranj v prejšnjem mandatu 2014-2018. Dobili ste poročilo o delu nadzornega odbora za leto 2018. Mislim, da je poročilo korektno napisano in tudi povzema dejstvo dela nadzornega odbora. V lanskem letu smo se dobili štirinajstkrat na rednih sejah in kvorum je bil 96 % uspešen, tako da smo bili aktivni na področjih planiranega dela. Tukaj ste verjetno prebrali katera področja smo pregledovali v okviru nadzora in v okviru pooblastil nadzornega odbora. Skupni imenovalec vsega pregledovanja je, da je pristop razpisa za posamezne NRP-je ali za posamezne projekte hiter, mogoče prehiter, in da zaradi nujnosti izvedbe le-tega posameznega projekta se prijavljajo sami eni izvajalci. Potem je Mestna občina Kranj v specifičnem položaju glede pogajanj, če so potrebna pogajanja glede uskladitev cen. Pri pregledovanju koriščenja finančnih sredstev Mestne občine Kranj smo pregledovali devet ????. Lahko rečem, da večjih anomalij pri tej zgodbi ni, je pa ugotovitev, da so razpisi zelo na hitro narejeni in vedno so se prijavljali samo eni izvajalci. V zadnjem delu je pa nadzor Osnovne šole Orehek. Mogoče bi bil ta zapis za koga malce hud, ampak dejstvo je takšno, da ljudje, ki so zaposleni v Osnovni šoli Orehek, so se polotili projekta na specifičen način in tukaj bi v mojem imenu prosil zdajšnji sklic in zdajšnjega župana, da s svojo občinsko upravo pomaga zavodom ali drugim inštitucijam, ki koristijo sredstva Mestne občine Kranj, da projektna pisarna pristopi in nudi ustrezne usluge, znanje in aktivnosti za lažjo in transparentnejšo izvedbo vsega kar je potrebno, v okviru finančnih sredstev realizira ta posamezen projekt. Na koncu bi se zahvalil vsem iz občinske uprave, ki ste na ustrezen način zelo korektno in profesionalno nudili pomoč in informacije nadzornemu odboru, tako da pričakujem v sklicu novega nadzornega odbora, da predam primopredajo, ker novemu sklicu bi dal določene namige iz mojih raziskovanj ali preiskovanj. Upam pa, da bo tudi

nov nadzorni odbor delal na ta način kot smo mi postavili en dober temelj. Če je kakšno vprašanje, bom odgovoril, če pa ne bom znal v tem trenutku odgovoriti, bom pa pridobil informacijo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, gospod Jarc. Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev.

DARKO JARC: Samo toliko, mestni svet se samo seznani s poročilom, ni treba nobene ... Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Vseeno dajem na glasovanje sklep, da se je mestni svet seznani s poročilom nadzornega odbora Mestne občine Kranj za leto 2018. Ugotavljam prisotnost. 29 prisotnih. Prosim, da glasujete. Ugotavljam, da je sklep sprejet. Vsem se zahvaljujem za današnjo sejo, za plodno sodelovanje in se vidimo 20. marca. Hvala lepa.

Seja je bila zaključena ob 19.30 uri.

Za zapisnik:

Milena Bohinc



Matjaž Rakovec
Župan



