



NADZORNI ODBOR

# KONČNO NADZORNO POROČILO

O PRAVILNOSTI IN SMOTRNOSTI PORABE FINANČNIH SREDSTEV JAVNEGA  
NAROČILA REKONSTRUKCIJE OSNOVNE ŠOLE V ŽABNICI TER GRADNJE  
PRIZIDKA – TELOVADNICE – FAZA 1

Številka: 032-0003/2009-22

Datum: 30.08.2010

## **Kazalo vsebine**

1. Uvod	str. 3
2. predloženi dokumenti, ki so podlaga za nadzor	str. 3
3. opredelitev nadziranja	str. 4
4. predstavitev in potek postopka oddaje javnega naročila	str. 4
5. povabilo k pogajanjem	str. 6
6. gradbena pogodba za rekonstrukcijo osnovne šole Žabnica ter gradnja prizidka – telovadnice – faza 1 - priloga	str. 10
7. dodatek št. 1 h gradbeni pogodbi št. 351-121/2008-6-(46/14) z dne 28. 08. 2008	str. 13
8. gospodarnost s sredstvi proračuna in racionalnost gradnje	str. 19

## 1. UVOD

Nadzor pravilnosti in smotrnosti poslovanja proračunskih sredstev Mestne občine Kranj v sklopu izvedbe javnega naročila rekonstrukcije Osnovne šole v Žabnici ter gradnje prizidka – telovadnice faza 1 smo izvedli na podlagi 49. člena Statuta Mestne občine Kranj in 3. člena Poslovnika Nadzornega odbora Mestne občine Kranj. Sklep o neposrednem nadzoru je Nadzorni odbor Mestne občine Kranj sprejel na 33. seji Nadzornega odbora dne 20.11.2009.

Za pooblaščenca Nadzornega odbora Mestne občine Kranj je določil predsednika mag. Štefana Kadoiča in člana Nadzornega odbora Mestne občine Kranj Marjana Gantarja.

## 2. PREDLOŽENI DOKUMENTI, KI SO PODLAGA ZA NADZOR

Mestna občina Kranj, Oddelek za razvoj in investicije, Oddelek za družbene dejavnosti sta posredovala v pregled naslednjo dokumentacijo:

- 2.1 Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 351-0121/2008-46/14 z dne 18. 3. 2008
- 2.2 Zapisnik o odpiranju ponudb z dne 29. 5. 2008
- 2.3 Ponudbe:
  - 2.3. 1 Gradbinec GIP d.o.o. Kranj št. 267/08-AM/TČ, datum prejetja 29. 5. 2008
  - 2.3.2 Rima d.o.o. Ljubljana št. 04-164/2008, datum prejetja 29. 5. 2008
  - 2.3.3. SGP Tehnik d.d. Škofja Loka št. 8262, datum prejetja 29. 5. 2008
- 2.4 Povabilo k pogajanju št. 351-0121/2008-46/14 z dne 3. 6. 2008
- 2.5 Zapisnik o odpiranju ponudb – Pogajanja z dne 11. 6. 2008
- 2.6 Obvestilo o oddaji javnega naročila št. 351-121/2008-46/14 z dne 13. 6. 2008
- 2.7 Gradbena pogodba za rekonstrukcijo osnovne šole v Žabnici ter gradnjo prizidka - telovadnice – faza 1, sklenjena med NAROČNIKOM: Mestna občina Kranj in IZVAJALCEM: SGP Tehnik d.d. Škofja Loka št. 351-121/2008-46/14 z dne 28. 8. 2008

### 3. OPREDELITEV NADZIRANJA

Nadziranje je upravljavska funkcija. Z nadzorovanjem razumemo presojanje pravilnosti delovanja in odpravljanja nepravilnosti pri njem. Da lahko presojamo pravilnost nečesa, moramo razpolagati z ustreznimi sodili pravilnosti. Nadziranec je Mestna občina Kranj, posredno pa tudi izvajalec storitev SGP Tehnik d.d. Škofja Loka.

Nadzor se je izvajal preko:

- pogovorov s predstavniki nadziranca
- pregleda dokumentacije, ki smo jo dobili od nadziranca in izvajalca

Z nadzorom se je želelo:

- pridobiti zagotovila o izpolnjevanju pogodbenih obveznosti izvajalca in smotrnosti izvedbe nalog, še posebej v segmentih:
  - izpolnjevanja pogodbenih obveznosti izvajalca
  - ustrezni izvedbi zaračunanih storitev z vidika kompleksnosti in kakovosti
  - učinkovitosti vodenja evidenc o izvajanju pogodbenih obveznosti
  - gospodarnosti uporabe proračunskih sredstev

### 4. PREDSTAVITEV IN POTEK POSTOPKA ODDAJE JAVNEGA NAROČILA

Na podlagi 70. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 128/06, 16/08) in Statuta Mestne občine Kranj (Uradni list RS, št. 33/2007) je bil od podžupana Staneta Štrausa izdan:

- 4.1 SKLEP O ZAČETKU POSTOPKA ODDAJE JAVNEGA NAROČILA št. 351-0121/2008-46/14 z dne 18. 3. 2008, ki je opredelil:
- 1.1 predmet javnega naročila
  - 1.2 ocenjena vrednost javnega naročila
  - 1.3 opredelitev proračunske postavke
  - 1.4 vrsta postopka
  - 1.5 investicijski program št. DIIP 01/07-47/05(maj 2007)
  - 1.6 posamezne faze postopka
  - 1.7 imenovanje strokovne komisije in njene naloge
  - 1.8 odgovorna oseba in njegove naloge

UGOTOVITEV je

- da je sklep št. 351-0121/2008-46/14 z dne 18. 3. 2008 v skladu z Zakonom o javnem naročanju in Statutom Mestne občine Kranj
- da je vrsta postopka: ODPRTI

- da so izdelane posamezne faze postopka
  - razpisna dokumentacija in razpis do 18. 4. 2008
  - odpiranje ponudb do 29. 5. 2008
  - obvestilo o oddaji javnega naročila do 2. 6. 2008
  - sklenitev pogodbe do 17. 6. 2008
  - pripravi poročila o oddaji naročila do 12. 6. 2008
  - objava obvestila o oddaji naročila do 23. 6. 2008
- ocenjena vrednost javnega naročila brez DDV znaša 800.000,00 € oziroma 960.000,00 € z DDV

#### 4.1.1 Objava javnega naročila je bila:

- dne 17. 4. 2008 št. objave JN 2871/2008
- dne 9. 5. 2008 št. objave JN 3542/2008

#### 4.2 ZAPISNIK O ODPIRANJU PONUDB z dne 29. 5. 2008

Na osnovi javnih naročil na portalu št. JN 2871/2008 z dne 17. 4. 2008 in št. JN 3542/2008 (sprememba) z dne 9. 5. 2008 po odprtem postopku je bilo v skladu z rokovnikom dne 29. 5. 2008 izvršen postopek odpiranja ponudb.

Komisija je ugotovila, da so do razpisanega roka (29. 5. 2008 do 10.00 ure) prispele ponudbe naslednjih ponudnikov:

- |                                     |                  |
|-------------------------------------|------------------|
| - GRADBINEC, GIP d.o.o., Kranj      | 29. 5. 2008 9:31 |
| - ŠI.MONT, Šink Boris s.p., Žabnica | 29. 5. 2008 9:37 |
| - RIMA, d.o.o., Ljubljana           | 29. 5. 2008 9:46 |
| - SGP TEHNIK, d.d., Škofja Loka     | 29. 5. 2008 9:52 |

Nepravočasne ponudbe ni bilo.

Pri odpiranju ponudb se je ugotovila pomanjkljivost pri ponudniku ŠI.MONT, Šink Boris, s.p., Žabnica, ker ni ponudil celotnega obsega javnih naročil. Izločen je bil iz nadaljnjega postopka.

Veljavne ponudbe so vsebovale naslednje cene (od najvišje do najnižje):

- |                                  |                |
|----------------------------------|----------------|
| 1. GRADBINEC, GIP, d.o.o., Kranj | 1.465.471,63 € |
| 2. SGP TEHNIK, d.d., Škofja Loka | 1.457.820,82 € |
| 3. RIMA, d.o.o., Ljubljana       | 1.323.454,88 € |

#### UGOTOVITEV:

- ponudbe so bile oddane v razpisnem roku
- najugodnejši ponudnik je RIMA d.o.o. Ljubljana (vendar še previsoka cena)
- cene presegajo naročnikova zagotovljena sredstva, zato so bile vse tri ponudbe zavrnjene

## 5. POVABILO K POGAJANJEM ŠT. 351-0121/2008-46/4 Z DNE 03. 06. 2008

Tri popolne ponudbe so nesprejemljive, ker ponudbene cene presegajo naročnikova zagotovljena sredstva in odstopajo od projektne ocene investicije.

V razpisni dokumentaciji je bilo določeno, da naročnik v postopek javnega naročanja vključi pogajanja. Prvotni ponudniki lahko ponudijo nižjo ceno, kot je bila navedena v prvotni ponudbi za javni razpis. Zato so bili vabljeni, da lahko oddajo novo ponudbo na nov javni razpis.

### 4.3 zapisnik o odpiranju ponudb – pogajanja z dne 11. 06. 2008

Na portalu javnih naročil je bila dne 09. 05. 2008 objava št. JN 3542/2008 (sprememba). Iz zapisnika je razvidno, da so pravočasno (11. 06. 2008 do 11.00 ure) prispele ponudbe naslednjih ponudnikov:

SGP TEHNIK, d.d., Škofja Loka	11.06.2008 ob 10:35
Gradbinec, d.o.o., Kranj	11.06.2008 ob 10:45
RIMA, d.o.o., Ljubljana	11.06.2008 ob 10:47

Veljavne ponudba so vsebovale naslednje cene (od najvišje do najnižje)

Gradbinec, d.o.o., Kranj	1.318.624,47 €
RIMA, d.o.o., Ljubljana	1.296.985,78 €
SGP TEHNIK, d.d., Škofja Loka	1.189.035,11 €

#### UGOTOVITEV:

Ponudbe so bile oddane v razpisnem roku.

Najugodnejši ponudnik je SGP TEHNIK, d.d., Škofja Loka.

Cene vseh ponudnikov še vedno presegajo ocenjeno vrednost javnega naročila (800 tisoč € brez DDV oz. 960 tisoč € z DDV)

#### **ODZIV NADZIRANCA (št. 1)**

V razpisni dokumentaciji je bilo določeno, da je nadziranec v postopek javnega naročanja vključil tudi postopek s pogajanjem. Tako kot je NO že sam pravilno ugotovil, navajamo:

»Tri popolne ponudbe so nesprejemljive, ker ponudbene cene presegajo naročnikova zagotovljena sredstva in odstopajo od projektne ocene investicije.

V razpisni dokumentaciji je bilo določeno, da naročnik v postopek javnega naročanja vključi pogajanja. Prvotni ponudniki lahko ponudijo nižjo ceno, kot je bila navedena v prvotni ponudbi za javni razpis. Zato so bili vabljeni, da lahko oddajo novo ponudbo na nov javni razpis«.

V takrat veljavnem Zakonu o javnem naročanju (ZJN) oz. v 21. točki 2. člena ZJN decidirano piše, navajamo: »Nesprejemljiva ponudba« tista

ponudba, katere ponudbena cena presega naročnikova zagotovljena sredstva, ali ponudba, katere cena je višja od cen, ki veljajo za predmet javnega naročila na trgu.

Torej sam ZJN nikjer ne omenja, da je ponudba nesprejemljiva, če presega ocenjeno vrednost. To si lahko razlagamo tudi s tem: da je zaradi npr. nepopolnih projektantskih popisov, sprememb cen na trgu, premajhne konkurence med zainteresiranimi ponudniki, ocenjena vrednost bila v sklepu prenizka. Da je bila ocenjena vrednost korigirana, je informacijska – tako finančna kot pravna podlaga tudi v tem, da je nadziranec z rebalansom proračuna 2009 zagotovil manjkajoča proračunska sredstva za izvedbo omenjenega naročila. Odločitev o tem je najprej sprejel Svet nadziranca, kot tudi zakoniti zastopnik nadziranca pa tudi Oddelek za finance na to odločitev ni imelo pripomb.

Pri ponovnem pregledu spisovne dokumentacije zainteresiranih ponudnikov, smo mnenja, da so v posameznih delih za določeno lastnost določenega elementa ponudili bolj kvalitetne izdelke, ki pa so posledično imeli višjo ceno.

Tudi ob vpogledu v odločitev Državne revizijske komisije z dne 28. 06. 2007, št. odločitve: 018-167/2007-5, izvleček odločitve:

»Uvodoma gre ugotoviti, da Pravilnik v 2. alineji 4. člena nesprejemljivost ponudbe veže na preseganje zagotovljenih sredstev, ne pa na preseganje ocenjene vrednosti javnega naročila. Kot ugotavljata vlagatelj in naročnik ter kot je večkrat ugotovila tudi že Državna revizijska komisija, je treba razlikovati med ocenjeno vrednostjo javnega naročila ter zagotovljenimi sredstvi. Medtem ko so pravila za določanje ocenjene vrednosti določena v poglavju 2.4 Določitev vrednosti naročila (členi 26 do 30) in so namenjena zlasti preprečevanju izogibanja osnovnim pravilom javnega naročanja ter opredeljevanju dolžnih postopkovnih ravnanj naročnika, gre pri zagotovljenih sredstvih za vprašanje, ali ima naročnik v skladu s pravili javnih financ in proračunskega prava v proračunu oz. finančnem načrtu namenjena sredstva za plačilo obveznosti, ki nastanejo na podlagi konkretnega izvedenega postopka oddaje javnega naročila. Pojma ocenjena vrednost v smislu 26. člena ZJN-1 in naslednjih torej ni mogoče enačiti s pojmom predvidenih (in potrjenih) sredstev za posamezno naročilo, niti ga ni mogoče enačiti z zneskom, določenim s predpisom, ki ureja izvrševanje proračuna in javno financiranje v smislu prvega odstavka 15. člena ZJN-1. Zagotovljena sredstva so tista, ki jih ima naročnik konkretno na razpolago za plačilo (pogodbenih) obveznosti, ki izvirajo iz javnega naročila, v skladu s pravili javnih financ oz. proračunskega prava. Naročnik lahko tako v skladu z 2. alinejo 4. člena Pravilnika iz postopka

izloči tisto ponudbo, s sprejemom katere bi prišlo do položaja, v katerem ne bi mogel poravnati svojih pogodbenih obveznosti», ne gre ugotavljati, da bi nadziranec storil domnevno kakšno hujšo kršitev.

Zato je nadziranec, v skladu z do sedaj in prej povedanim, v skladu z ZJN, razpisno dokumentacijo ter v skladu s pozitivno zakonodajo, vse ponudnike, ki so oddali popolno ponudbo povabil k pogajanjem. Kar se tiče dejstva, da tudi po pogajanjih vse ponudbe presegajo ocenjeno vrednost je pomembno dejstvo tudi to, da najugodnejša ponudba ni presegala zagotovljenih sredstev nadziranca, ki jih je le-ta predhodno zagotavljal tudi s sprejemom rebalansa proračuna 2009 oz. načrta razvojnih programov NRP - Obnova OŠ Stražišče - Žabnica s telovadnico.

Nadziranec je storil vse kar je bilo potrebno, izvedbo javnega naročila pa je izvedel transparentno in zakonito.

#### Stališče NO

NO je pri pregledu dokumentacije o JN št. 351-0121/2008-46/14 z dne 18. 03. 2008 in povabila k pogajanju št. 351-121/2008-46/14 z dne 03. 06. 2008 zapisal le ugotovitve, ki v nobenem primeru ne bremenijo kakršnekoli kršitve.

Odgovor nadziranca je zato v tem delu nepotreben.

OBVESTILO o oddaji javnega naročila št. 351-121/2008-46/14 z dne 13. 06. 2008

Naročnik se je na podlagi izvedenega javnega naročila odločil, da javno naročilo odda najugodnejšemu ponudniku, t.j. podjetju SGP TEHNIK, d.d., Škofja Loka s ceno 1.189.035,11 €.

Ponudbi podjetij Gradbinec, d.o.o., Kranj in RIMA, d.o.o., Ljubljana sta bili zaradi previsoke cene zavrjeni.

#### UGOTOVITEV

Naročnik je odločitev o izbiri izvajalca sprejel na osnovi najugodnejše ponudbe.

Pri odločitvi naročnik Mestna občina Kranj ni dal zavrjenima ponudnikoma dodatne pogajalske možnosti za znižanje svojih ponudb. To bi po našem mnenju bilo opravičeno in gospodarsko smotno, saj je šlo za povabilo k pogajanjem. Primerjave ponudnikov med prvim in drugim razpisom so naslednje:



ponudnik	prva ponudba	druga ponudba	razlika	znižanje za
SGP Tehnik	1.457.820,82 €	1.189.035,11 €	268.785,71 €	18,44%
RIMA	1.323.454,88 €	1.296.035,11 €	27.419,77 €	2,07%
Gradbinec	1.465.471,63 €	1.318.924,47 €	146.547,16 €	10,00%

Upravičeno se sprašujemo, v katerih elementih gradbene dokumentacije (kalkulacije) je prišlo do tako vidnega razkoraka med ponodbama SGP Tehnik in Gradbinec (glejte zgornjo razpredelnico)

## **ODZIV NADZIRANCA (št. 2)**

Nadziranec v nobenem primeru ni ugotavljal niti ni želel postavljati ponudnikov v neenakopraven položaj, zato je že s postopkom s pogajanjami oz. v sami razpisni dokumentaciji opredelil oz., ko gre za pogajanja po neuspešno izvedenem odprtem postopku, v povabilu k pogajanju ni decidirano opredeljeval protokola pogajanj, na kakšen način se bodo oddale ponudbe (ustno na zapisnik, pisno, na samih pogajanjih se izpolni nov obrazec z novim predračunom), prav tako pa nadziranec v nobenem primeru ni določil več krogov pogajanj, zato je lahko prvi krog tudi zadnji krog pogajanj. S tem, ko naročnik določi več krogov pogajanj, obstoji možnost, da ponudniki sprva ne bodo dajali najugodnejših ponudb, ampak bodo kalkulirali, ker se zavedajo, da bodo morali svojo ponujeno ceno še znižati. Prakse drugih izvajalcev javnega naročanja v lokalni samoupravi se od primera do primera razlikujejo in ni ustaljene prakse, kako naj bi se izvedla idealna pogajanja.

V konkretnem primeru je šlo za pogajanja le v enem krogu, ker je nadziranec stremel k cilju: uspešno zaključiti investicijo, rokovno pa prej pridobiti ustrezno ponudbo (z več krogi pogajanj bi se še bolj oddaljeval zaključek – ne bi pa bilo nobenega zagotovila, da bi dosegli nižjo ceno). S samo enim krogom pogajanj je nadziranec dosegel to, da se bodo vsi trije ponudniki zavedali, da v primeru nove ponudbene cene, ki bo previsoka, »popravnega izpita ne bo« in bodo zato vsi trije že takoj ponudili svojo zadnjo in najbolj ugodno ceno. V nobenem primeru naročnik po predložitvi prvih cen ne more kar vsem ponudnikom ponuditi še dodatne pogajalskih možnosti, kvečjemu bi bilo možno, da se, če bi bilo to navedeno v protokolu pogajanj, po vsakem krogu pogajanj iz teh izločil najmanj ugoden ponudnik in gredo potem bolj ugodni ponudniki v nadaljnja pogajanja. Prav tako pa se mora nadziranec skozi celoten postopek javnega naročanja držati načela enakopravne obravnave ponudnikov.

V skladu s povabilo k pogajanju, kjer bi bil predviden le en krog pogajanj, bi bilo nudenje dodatnih pogajalskih možnosti jasen znak neenakopravne obravnave ponudnikov.

Dejstvo, da se nihče od ponudnikov ni pritožil na postopek izvajanja javnega naročila, ima tudi svojo konotacijo, če ne že neposredne verifikacije same izvedbe javnega naročila.

Kar se tiče razlik v kalkulacijah, je morda možna obrazložitev ta, da je SGP Tehnik d.d. ponudil dodaten popust na končno ceno. Ali pa da je ponudil dodaten popust, ker si je želel s pridobiti reference za prihodnje razpise, ker je celostno zaključil investicijo, ki pa je bila že v samem začetku izvajanja bolj rizična kot ne. Morda se to sliši nekoliko nezahtevno, evidentno pa je, da je tretji ponudnik svojo ponudbo znižal le za 2,07 %.

#### Stališče NO

Odziv nadziranca na mnenje NO, da nadziranec ni dal ponudnikom pogajalskih možnosti ni prepričljiv z vidika dobrega gospodarja s proračunskimi sredstvi. Nadziranec je dal možnost ponudnikom le, da na ponovni razpis dajo nove ponudbe. Ni opredelil protokola pogajanja in zato pravih pogajanj sploh ni bilo. Izbran je bil le ponudnik, ki je na drugi razpis dal najnižjo ceno. Kasneje se je pokazalo, da je ta ponudnik (SGP Tehnik Škofja Loka) z aneksom k pogodbi dosegel višjo ceno od ponudbene cene Rime. Domnevamo, da je izbran ponudnik računal na aneks k pogodbi.

- 6 Gradbena pogodba za rekonstrukcijo osnovne šole v Žabnici ter gradnjo prizidka – telovadnice – faza 1; med NAROČNIKOM: Mestna občina Kranj, pogodba št. 351-121/2008-46/14 z dne 28. 8. 2008

in

IZVAJALCEM: SGP Tehnik d.d. Škofja Loka, pogodba št. 12507 z dne 25. 08. 2008

Je sklenjena v skladu z javnim razpisom (z objavo na portalu javnih naročil) dne 18. 04. 2008.

Izvajalec je bil izbran na podlagi javnega razpisa s ponudbo št. 8262/A z dne 11. 06. 2008.

UGOTOVITEV:

Neskladje med pogodbo za fazo 1 in gradbenim dovoljenjem 10. 04. 2008.

#### **ODZIV NADZIRANCA (št. 3)**

Prva vloga za gradbeno dovoljenje je bila vložena na UE Kranj v juliju 2005. Predmet gradbenega dovoljenja je bila gradnja telovadnice dimenzij 33.00 m x 20.00 m, kot prizidek k objektu podružnične šole. Rekonstrukcija šole ni bila predvidena. Projekti so bili izdelani v skladu s pogodbo št. 35101-0275/2004-47-05, s katero ni bilo naročenega nikakršnega projekta za cestni priključek, niti inženiringa do pridobitve gradbenega dovoljenja. Postopek za pridobitev gradbenega dovoljenja je izpeljala projektantska organizacija, izključno zaradi doslej dobrega sodelovanja z nadzirancem, in sicer brez sklenjene pogodbe za vodenje inženiringa. Med drugim je Direkcija za ceste zahtevala ureditev cestnega priključka na regionalno cesto in s tem pogojevala izdajo soglasja, zato je bilo potrebno pridobiti PGD cestnega priključka in PGD javne razsvetljave. Po pridobitvi vseh soglasij in služnosti s strani lastnikov zemljišč iz Žabnice ter po izpeljavi postopka parcelacije (lastniki zemljišč so zahtevali odmero poti okrog zemljišča šole, ki jim bo omogočala dovoz na kmetijska zemljišča), je bilo 21. 06. 2007 izdano gradbeno dovoljenje št. 351-108/2007-20, ki je obsegalo gradnjo telovadnice dimenzij 33.00 m x 20.00 m, zunanjo ureditev ter komunalno in prometno ureditev.

Po nastopu nove vodilne strukture nadziranca, se je med drugim opravil tudi razgovor z vodstvom šole OŠ Stražišče in KS Žabnica. Ugotovljeno je bilo, da je bolj smiselna najprej rekonstrukcije šole, ki ni več ustrezala normativom, telovadnica pa se pomakne v Fazo 2 (izgradnja z zamikom). Tako je bila dogovorjena obnova podružnične šole, KS Žabnica pa je že s 01. 09. 2010 pridobila prepotrebne prostore za izvajanje program KS in izvajanje programov lokalnih društev.

V nadaljevanju je bila izdelana PGD dokumentacija in pridobljena sprememba gradbenega dovoljenja št. 351-1001/2008-0 z dne 10. 04. 2008. Zunanja ureditev in cestni priključek sta ostala nespremenjena, t.j. v skladu s prejšnjim gradbenim dovoljenjem iz leta 2007. Več kot očitno iz zgoraj navedenega razloga za priključek in zunanjo ureditev ni bila potrebna nobena nova dokumentacija, še posebej ne PZI dokumentacija, ki je tudi nihče ni naročil.

Med izdelavo PZI projektov za šolo in telovadnico Žabnica, je nadziranec spremenil plan gradnje, in sicer je bilo ugotovljeno, da šola in telovadnica Žabnica ne bosta zgrajeni istočasno, kar je absolutno pomenilo spremembo projektov in terminske načrte. Ogrevanje je bilo namreč projektirano tako, da je bila skupna kotlovnica v telovadnici, medtem ko bi bila v kleti šole samo toplotna postaja. Potrebno je bilo spremeniti PZI projekte tako, da sta kotlovnici samostojni in ločeni - ena v šoli, druga pa v telovadnici.

Zaradi v tem obdobju, in vsled prej navedenega ter zaradi nadzirančevih omejenih sredstev, se je NRP – Obnova OŠ Stražišče – Žabnica s telovadnico obravnaval kot projekt Faza 1 (rekonstrukcija šole) in Faza 2 (izgradnja telovadnice), ne nazadnje pa je sprememba gradbenega dovoljenja absolutno vplivala na potek gradnje in vrednost investicije.

**Opomba 1)**

Dodatek št. 1 k Gradbeni pogodbi za rekonstrukcijo osnovne šole v Žabnici ter gradnja prizidka – telovadnice – faza 1 [pogodba št. 351-121/2008-6-(46/14) z dne 28.08.2008].

**Opomba 2)**

Faza 1 vključuje samo rekonstrukcijo osnovne šole, faza 2, pa v nobenem primeru ne more in ne sme biti del tega osnutka zapisnika saj gre za Javno zasebno partnerstvo, ki pa ne more in ne sme biti predmet dela tega postopka.

Stališče NO

Nadziranec je potrdil ugotovitev NO o neskladju med pogodbo za 1. fazo in gradbenim dovoljenjem z dne 10.4.2008. Spreminjanje prioritete, dokumentacije in načrta gradnje je vplivalo na racionalnost gradnje.

## 7. Dodatek št. 1 h Gradbeni pogodbi št. 351-121/2008-6-(46/14) z dne 28. 08. 2008

Dodatek št. 351-121/2008-21-(46/19) je bil podpisan s strani naročnika MO Kranj 12.8.2009, torej tri dni pred rokom izvedbe del oz. 193 dni po roku iz pogodbe.

1. V zgoraj navedeni in podpisani pogodbi ni predviden noben dodatek za zvišanje pogodbene vrednosti, ker je pogodba sklenjena s klavzulo "funkcionalni ključ na roke" (5. člen pogodbe).

### 5. člen pogodbe

Pogodbeni stranki izrecno soglašata, da se sklepa ta pogodba s klavzulo »funkcionalni ključ v roke«.

Izvajalec se izrecno zavezuje, da bo izvedel skupaj vsa dela, ki so potrebna za zgraditev in uporabo celotnega objekta, ki je predmet te pogodbe.

Pogodbeni stranki izrecno soglašata, da pogodbena cena, določena in dogovorjena v 4. členu te pogodbe, vsebuje tudi vrednost vseh nepredvidenih in presežnih del, potrebnih za zgraditev in uporabo celotnega objekta, ki je predmet te pogodbe.

Pogodbeni stranki soglašata, izvajalec pa izrecno izjavlja, da povečevanje pogodbene cene, določene in dogovorjene v 4. členu te pogodbe z dodatki k tej pogodbi, ni možno niti dopustno.

**Fiksna cena po sistemu »funkcionalnega ključa« pomeni da se izvajalec odpoveduje tudi morebitnim podražitvam zaradi manjkajočih del po 659. členu OZ.**

Ugotovitev:

- a.) Dodatek št. 1 h gradbeni pogodbi, je kršitev pogodbe podpisane dne 28. 08. 2008.
- b.) 5. člen pogodbe v predzadnjem in zadnjem stavku določa:

**Pogodbeni stranki soglašata, izvajalec pa izrecno izjavlja, da povečevanje pogodbene cene, določene in dogovorjene v 4. členu te pogodbe z dodatki k tej pogodbi, ni možno niti dopustno.**

**Fiksna cena po sistemu »funkcionalnega ključa« pomeni, da se izvajalec odpoveduje tudi morebitnim podražitvam zaradi manjkajočih del po 659. členu OZ.**

Mnenje NO:

Nadzorni odbor meni, da skladno s 5. členom pogodbe ni možno niti dopustno k tej pogodbi podpisati nobenega dodatka, s katerim bi povečali pogodbeno ceno iz 4. člena pogodbe.

#### **ODZIV NADZIRANCA (št. 4)**

Vodenje knjige obračunskih izmer je obveznost izvajalca GOI del. Faza, v kateri mora biti opravljena določena obveznost oz. mora biti zagotovljen ta dokument je od vključitve v delo prevzema del. V nadaljevanju je predstavljen namen vodenja in bistvene vsebine knjige obračunskih izmer.

Knjiga obračunskih izmer ima predpisano obliko in način vodenja v Pravilniku o gradbiščih (Ur.l. RS, št. 55/08, v nadaljevanju Pravilnik). Listi knjige se kot obrazci kupijo v prodajalnah, ki prodajajo tiskovine. S sprejetjem novega Pravilnika je delno spremenjena predpisana oblika knjige od sredine leta 2008 naprej. S knjigo obračunskih izmer izvajalec redno evidentira izvedena dela, odgovorni nadzornik ali odgovorni nadzornik posameznih del izvedena dela potrjuje s pregledom in podpisom. Izvajalec GOI del je dolžan voditi knjigo, kadar so cene s pogodbo (ali naročilnico, ki je kratka oblika pogodbe) določene za mersko enoto. Ker po splošnih gradbenih uzancah, kadar se le-te uporabljajo, cena na ključ »pade«, če količine presežejo 10 % pogodbene vrednosti, se povečan obseg dela lahko dokaže s knjigo obračunskih izmer. Zato lahko trdimo, da je za gradbene izvajalce vodenje knjige obračunskih izmer vedno »obvezno«, četudi jo vodi le zaradi lastne evidence.

Kdaj je potrebno voditi knjigo obračunskih izmer:

- za vse gradnje, kadar so cene določene za mersko enoto.

Kdaj ga ni potrebno voditi:

- gradnja po sistemu cen ključ v roke ali skupna cena
- gradnja v lastni režiji.

### Čas vodenja:

- od vključitve v delo do prevzema del, začetek vodenja se prične z dnevem začetka prvih aktivnosti na parceli ali najpozneje z dnevem uvedbe izvajalca v delo. Zaključi se po dokončanju del, ko so dela izvršena in izmerjena.

### Vpisi:

- Če se odgovorni nadzornik ali odgovorni vodja del (ali odgovorni nadzornik, vodja del za posamezna dela) z vpisi sestavljavca ne strinjata, napišeta opombo ali obrazložitev in jo podpišeta.
- Z uveljavitvijo novega Pravilnika ni več potrebno vsakodnevno vodenje.
- Vsak list in vsak prikaz izračunov podpišejo naslednje osebe:
- »Sestavil« izvajalec pooblastil osebo, ki vodi knjigo – izvajalec pooblasti sestavljala.

»Odgovorni nadzornik oz. odgovorni nadzornik posameznih del« podpiše vsak list oziroma vsak obračun v posameznem obračunskem obdobju. S podpisom pooblaščenca investitorja se šteje, da so količine podpisanih del izvedene. Prevzem del, vključno z njegovo kakovostjo, se opravi s prevzemnim zapisnikom.

»Odgovorni vodja del«, na obrazcu je prostor le za podpis odgovornega vodje del. Ker v večini primerov pri gradnji posamezna dela izvajajo podizvajalci, morajo pogodbene stranke najprej vzpostaviti medsebojne relacije; naročnik – glavni izvajalec, glavni izvajalec je naročnik podizvajalcu.

Zato imamo pri podpisu lahko dve praksi potrjevanja obračunanih del: odgovorni vodja posameznih del je sopodpisnik ob podpisu odgovornega vodje del ali glavni izvajalec in podizvajalec predhodno opravita svoj obračun, ki ga kasneje glavni izvajalec obračuna naročniku. V primeru, da bi imel nadziranec sklenjenih več pogodb za posamezna dela z različnimi izvajalci, podpisuje knjigo odgovorni vodja posameznih del.

### Stališče NO

NO ni imel nobenih pripomb na vodenje knjige obračunskih izmer. Zato je odziv nadziranca o tem vprašanju za NO nerelevanten.

Nadziranec pa ni dal odziva na temeljne ugotovitve Nadzornega odbora, da skladno s 5. čl. Pogodbe ni možno niti dopustno k tej pogodbi

podpisati nobenega dodatka, s katerim bi povečali ceno iz 4. čl. Te pogodbe.

NO ocenjuje, da gre za kršitve pogodbe s strani nadziranca. Če bo nadziranec nadaljeval s takimi postopki, bo NO taka dejanja opredelil kot hujšo kršitev, v skladu s 27. čl. Poslovnika NO MOK.

2. Izvajalec se je obvezal, da bo pogodbeno dogovorjeno delo izvedel v roku do 30. 01. 2009 (6. člen pogodbe). Spremembo roka je izvajalec dolžan evidentirati v dnevniku ter pisno obvestiti naročnika in ga zaprositi za podaljšanje roka dokončanja del, kar se potrди s podpisom dodatno k tej pogodbi (8. člen pogodbe). V dodatku k pogodbi je določen nov rok izvedbe del 15.8.2009 (5. člen dodatka k pogodbi).
3. Naročnik se ob morebitni spremembi projekta obvezuje predložiti vse dodatno potrebno dokumentacijo, da bo izvedba del lahko potekala nemoteno v skladu s terminskim planom (10. člen pogodbe). Spremembo dokumentacije je naročnik izvajalcu posređoval, domnevamo, 30.6.2009, ko je izdal sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila-postopek s pogajanji brez predhodne objave.

### **Ugotovitev:**

Na podlagi razpoložljive dokumentacije smo ugotovili, da je naročnik MO Kranj tik pred dokončanjem del spremenil projektno dokumentacijo, tako da je ogrevanje zgradbe šole kot telovadnice prenesel iz telovadnice v zgradbo šole. To je povzročilo dodatna instalacijska dela (strojno, elektro, ključavničarsko,...) ter zidarska in mizarska dela. Skupaj po predračunu izvajalca 116.087,44 € brez DDV, od tega je odšteta vrednost del, ki niso bila opravljena (23.570,87 €). Vrednost dodatnih del z DDV je 111.019,88 €. Za toliko se je "fiksna" pogodbeno vrednost za obnovo šole zvišala.

»Fiksna pogodbeno vrednost« za rekonstrukcijo OŠ v Žabnici se je zvišala od 1.189.042,31 € na 1.300.062,02 € (skupaj z DDV). Ta vrednost pa je od druge ponudbe RIME d.o.o., Ljubljana, ki je znašala 1.296.035,11 €, višja za 4.027 € (glejte razpredelnico na strani 6 tega poročila).

### **ODZIV NADZIRANCA (št. 5)**

Nadziranec je že v predhodnih obrazložitvah oz. odgovorih pojasnil točno tisto kar v tem delu NO ugotavlja, zato dodatna pojasnila niso potrebna.



4. V gradbeni pogodbi z dne 28. 08. 2008 – rekonstrukcija osnovne šole Žabnica ter gradnja prizidka telovadnice – faza 1 ni predvidena zunanja ureditev, čistilna naprava, ureditev priključka K1 in K2 na regionalno cesto ter javna razsvetljava. Za ta dela je pripravil predračun SGP Tehnik D.D. Škofja Loka in ga posredoval v ponudbi in sicer za:

a.) Ureditev priključka K1 in K2 na regionalno cesto	60.296,80 €
b.) Javna razsvetljava	31.610,00 €
c.) Zunanja ureditev + čistilna naprava	<u>217.214,50 €</u>
SKUPAJ brez DDV	309.121,30 €
SKUPAJ z DDV (20%)	370.945,56€

Ugotovitev NO:

a.) Zunanja ureditev ni vključena v gradbeni pogodbi.

b.) Izdelan je bil le predračun izvajalca, ki je edini prejel javno naročilo–postopek s pogajanjem brez predhodne objave in je tudi edini poslal ponudbo.

Mnenje NO:

Za ta dela v vrednosti cca. 371.000,00 € bi morala MO Kranj podpisati samostojno pogodbo, ker je bilo javno naročilo za zunanjo ureditev izvršeno po drugem postopku kot naročilo za rekonstrukcijo OŠ Žabnica

Postopek s pogajanjem brez predhodne objave v tem primeru ni zagotovil konkurenčnosti. Pojavil se je en sam izvajalec. Konkurenca pa po definiciji določa bolj gospodarno naložbo, ki pa jo MOK ni izkoristila. Po mnenju Nadzornega odbora gre za kršitev javnega naročila.

## **ODZIV NADZIRANCA (št. 6)**

**Opomba 1)** – (str. 11 predzadnji odstavek)

Dodatek št. 1 k Gradbeni pogodbi za rekonstrukcijo osnovne šole v Žabnici ter gradnja prizidka – telovadnice – faza 1 [pogodba št. 351-121/2008-6-(46/14) z dne 28.08.2008].

**Opomba 2)** - (str. 11 zadnji odstavek)

Faza 1 vključuje samo rekonstrukcijo osnovne šole, faza 2, pa v nobenem primeru ne more in ne sme biti del tega osnutka zapisnika saj

gre za Javno zasebno partnerstvo, ki pa ne more in ne sme biti predmet dela tega postopka.

1. Za rekonstrukcijo 100-letne stavbe so bila nujna dodatna nepredvidena dela strojnih in elektro instalacij, dela na stavbnem pohištvu, ključavničarska dela in ostala suhomontažerska dela. Potreba po teh delih se je pokazala med izvajanjem del po osnovni pogodbi, saj jih je bilo zaradi starosti objekta nemogoče v celoti predvideti.
2. Druga ključna dodatna dela so: dela na javni razsvetljavi, ureditvi prometnega režima – t.i. levega zavoja v smeri Žabnica – Škofja Loka ter zunanja ureditev šole. Ta dela niso bila vključena v gradbeno pogodbo, so bila pa nujna za pridobitev uporabnega dovoljenja.
3. Mestna občina Kranj je oddala predmet javnega naročila na podlagi 2. in 3. točke 1. odstavka 29. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 128/2006, 16/2008). V postopek oddaje naročila s pogajanjem je vključila izvajalca, ki je že izvajal dela po gradbeni pogodbi (točka 2.), to je Tehnik d.d. Škofja Loka. Tudi garancija, ki jo je moral izvajalec GOI del po pridobitvi uporabnega dovoljenja dostaviti nadzirancu skladno s pogodbo, je boljše jamstvo, kot pa do jo izda neki tretji izvajalec.

Pa tudi iz tehničnih razlogov, nepredvidena in dodatna dela lahko najbolj gospodarno, učinkovito in uspešno izpolni le izvajalec, ki že izvaja dela po prvotni gradbeni pogodbi iz Opombe 1).
4. Da se je pojavil en sam izvajalec v tem primeru izvedbe tovrstnega postopka to niti ni ključno, pomembno je, da je nadziranec izvedel javno naročilo skladno z ZJN.
5. Ocenjena vrednost dodatnih del (brez DDV): 363.440,00 EUR, glede na skupno vrednost del po osnovni pogodbi (brez DDV): 990.868,59 EUR ni presegala zakonsko predvidenega zneska oz. ocenjena vrednost dodatnih del je bil izdelana na podlagi predlogov aproksimativnih predračunov izvajalca del iz osnovne gradbene pogodbe, ki jih je verificiral – potrdil tudi pooblaščen strokovni nadzor.
6. Nadziranec je o postopku oddaje javnega naročila, skladno z ZJN-2, Ministrstvu za finance poslal zakonsko opredeljeno obvestilo o postopku oddaje javnega naročila za dodatna dela po postopku s pogajanjem brez predhodne objave za gradnje.

7. Nadzirancu ni poznano, da bi Ministrstvo za finance obvestilo nadziranca, da je bila izbira izvajalca dodatnih del neutemeljena in/ali celo nezakonita.
8. V skladu s 57. in 62. členom ZJN-2 je bilo obvestilo o oddaji predmetnega javnega naročila objavljeno na portalu javnih naročil.

## Stališče NO

Razlogi, ki jih uprava Mestne občine Kranj navaja po točkah za NO niso prepričljivi.

V tč. 1: Če ni bilo mogoče predvideti v celoti vseh dodatnih nepredvidenih del, bi župan ne smel podpisati pogodbe, ki izrecno prepoveduje vsako povišanje ponudbene cene.

V tč. 2. in 3: Ključna dodatna dela – javna razsvetljava, ureditev prometnega režima, zunanja ureditev šole, čistilna naprava – niso bila vključena v gradbeno pogodbo z dne 28. 8. 2008. Da pa bi to bilo treba urediti, se je vedelo vnaprej. Zaradi tega NO vztraja pri mnenju, ki je podano, in priporoča županu, da se v bodoče v takih primerih ravna pravočasno in bolj racionalno. Trditev, da iz tehničnih razlogov dodatna dela lahko najbolj gospodarno, učinkovito in uspešno izpolni le izvajalec, ki že izvaja dela po prvotni gradbeni pogodbi, ne drži. V praksi je veliko primerov prav nasprotnih.

## 8. Gospodarnost s sredstvi proračuna in racionalnost gradnje

Temeljni cilj obnove podružnične šole Žabnica je bil:

- 5.1 zagotoviti prostorske pogoje učencem petletke, tudi za izvajanje telesne vzgoje
- 5.2 zagotoviti dovolj učilnic za normalno odvijanje pouka petletke
- 5.3 zagotoviti dovolj prostora za predšolsko vzgojo otrok (vrtec)

Podružnična šola Žabnica je od leta 2002 naprej pridobila nove prostore za predšolsko vzgojo s predelavo stanovanj v mansardi zgradbe, v letu 2005 pa novo učilnico, ni pa imela telovadnice za izvajanje telesne vzgoje. Zastarela in izrabljena je bila jedilnica, pa tudi drugi prostori. Sprememba vodstva v MO Kranj v letu 2006 je imela za posledico tudi spremembo prioritete vrstnega reda. Prioriteta ni bila več telovadnica, temveč zgradba šole. Zaradi tega je bilo potrebno

spremeniti projekte in zagotoviti dodatna proračunska sredstva. V proračunu za leto 2008 in 2009 ni bilo zagotovljenih dovolj sredstev za obnovo šole in izgradnjo telovadnice. Z dodatkom št. 1 k gradbeni pogodbi je bilo odobrenih še 404.982,53 € skupno z DDV. Ta sredstva so zadostovala samo za obnovo šole s prizidkom in delno zunanjo ureditvijo.

Za gradnjo telovadnice se je poiskal nov vir sredstev v javno zasebnem partnerstvu. Ta zadeva pa presega okvir tega nadzornega poročila.

Vrednost celotnega projekta rekonstrukcije OŠ v Žabnici ter gradnja prizidka telovadnice že od vsega začetka ni bila vrednostno jasno opredeljena. Enako je bila vprašljiva tudi faznost gradnje šole in telovadnice. Šele v poročilu o oddaji javnega naročila z dne 04. 09. 2009 je navedeno, da 1. faza vključuje samo rekonstrukcijo osnovne šole, faza 2 pa gradnjo prizidka telovadnice, ki ni predmet tega postopka. Takšna neodločnost občinske uprave je vsekakor povzročila določene probleme, tako z vidika roka dokončanja, 1 faza je kasnila za 7 mesecev, pogodbeni vrednost pa je tudi povečana od 1.189.042,31 € z dodatkom št. 1 h gradbeni pogodbi za 404.982,53 €, torej na 1.594.024,84 € z DDV kar pomeni za 34 %. To je pogodbeni vrednost za rekonstrukcijo OŠ Žabnica brez telovadnice in notranje opreme, vendar pa z delno zunanjo ureditvijo. Celotna zunanja ureditev bo urejena šele z dokončanjem druge faze, to je z izgradnjo telovadnice.

#### **ODZIV NADZIRANCA (št. 7)**

Nadziranec na tem mestu ponovno poudarja: Nadzirancu ni poznano, da bi Ministrstvo za finance obvestilo nadziranca, da je bila izbira izvajala dodatnih del neutemeljena in/ali celo nezakonita in pa, da je nadziranec v skladu s 57. in 62. členom ZJN-2 obvestilo o oddaji predmetnega javnega naročila objavil na portalu javnih naročil in, da do današnjega dne ni bilo nobene pritožbe niti ni bila vložena zahteva za revizijo javnega naročila.

Ko ugotavljamo gospodarnost uporabljenih proračunskih sredstev za obnovo šole, si pomagamo z normativi MŠŠ, ki je s sklepom z dne 17.9.2008 št. 407-108/2002/2 s.č. za investicijo 1020 m<sup>2</sup> (od teh 971 m<sup>2</sup> za obnovo zgradbe in 49,0 m<sup>2</sup> za novogradnjo prizidka šole) izračunal investicijsko vrednost v normiranih okvirih v znesku 994.693,00 € oz. 975,02 €/m<sup>2</sup> (v tem znesku ni vrednosti telovadnice), skupaj z opremo in učili pa okoli 1.254.000 € ali 1.225 €/m<sup>2</sup>

Obnovljena šola skupaj z novozgrajenim prizidkom (49,0 m<sup>2</sup> površine) brez telovadnice pa meri 1.076,52 m<sup>2</sup>, njena vrednost pa je 1.594.024,84 € z DDV ali 1.480,75 €/m<sup>2</sup>. V to vrednost je vključena tudi opravljena zunanja ureditev.

Pojasnilo:

MŠŠ ima normativ za rekonstrukcijo zgradbe 958,01 €/m<sup>2</sup>. V tej ceni so vključena gradbena in obrtniška dela, zunanji priključki, oprema in šolski inventar ter projekti in inženiring.

Normativ za novogradnjo pa je 1.313,05 €/m<sup>2</sup> (vključeni so enaki elementi cene).

Ker rekonstrukcija obsega 971,0 m<sup>2</sup>, novogradnja pa 49,0 m<sup>2</sup>, skupaj 1020,0 m<sup>2</sup> je cena 975,02 €/m<sup>2</sup>.

Primerjava vrednosti:

1.076,05 m<sup>2</sup> obnovljene šole in novozgrajenega prizidka (brez telovadnice) je:

- Po normativu MŠŠ  $1.076,5 \text{ m}^2 * 975,2 \text{ €/m}^2 = 1.049.803 \text{ €}$

- Dejanska vrednost  $1.076,5 \text{ m}^2 * 1.480,75 \text{ €/m}^2 = 1.594.024 \text{ €}$

Razlika je velika, za dobrih 50 % je dejanska (dosežena) cena/m<sup>2</sup> višja od normirane cena MŠŠ.

Mnenje NO:

Normativi MŠŠ so verjetno ostri, zlasti pri rekonstrukcijah. Razlika pa je vendar tako velika, da bi uprava MOK in oddelek ORI morala bolj natančno proučiti predračune in ponudbe izvajalcev, zlasti ker se poslužujejo tudi zunanjih svetovalcev. Spomnimo se, da je bila ocenjena vrednost javnega naročila brez DDV 800.000 € oz. 960.000 € z DDV (to je bila verjetno projektantska cena), ki pa je zelo blizu vrednosti MŠŠ.

Priporočila:

Pri večjih investicijah naj si MOK zagotovi neodvisnega strokovnjaka, ki bo presodil realnost ponudb.

Zagotoviti je potrebno tekoče spremljanje stroškov investiranja in sproti reagirati na povečanje le-teh, ne pa čakati zaključek investicije.

### **ODZIV NADZIRANCA (št. 8)**

Ponovno je potrebno poudariti, da cene na trgu nihajo glede na projektantske ocene. S sprejetjem rebalansa proračuna 2009 je bila sprejeta tudi odločitev (Svet nadziranca), da se ustrezno povečajo proračunska sredstva na NRP – Obnova OŠ Stražišče – Žabnica s telovadnico, kjer je bilo med drugim zapisano: »Z rekonstrukcijo stare podružnične šole v Žabnici in izgradnjo prizidka tipske telovadnice, se bodo gradbeno-obrtniško-inštalacijska prolongirala v sredino proračunskega leta 2009. Po tehničnem pregledu v mesecu maju/juniju 2009 pa bomo z izvedenimi dodatnimi deli strojnih in elektro inštalacij, z izvedenimi deli na področju javne razsvetljave, ureditvijo križišča s prometnim režimom ter zunanjo ureditvijo zaključili z rekonstrukcijo podružnične šole, ki bo sodobno opremljena«, nadziranec je sledil sprejetem ter dne 01. 09. 2009 pridobil pravnomočno uporabno dovoljenje, s tem pa je zaključil investicijo.

Sodila, ki jih NO navaja, v nobenem primeru niso pravna podlaga oz. informacijska podlaga gospodarnosti s sredstvi proračuna in racionalnosti gradnje za sofinanciranje celotne investicije. Na podlagi pogodbe o sofinanciranju št. 3311-08-218018, z dne 10. 10. 2008 in dopolnitve in spremembe sklepa (o priznani višini sredstev iz proračuna Ministrstva za šolstvo in šport za sofinanciranje investicije v telovadnico in PŠ Žabnica z dne 11. 09. 2008, št. sklepa: 407-108/2002/2sč), je nadziranec pridobil finančna sredstva v skupni višini 128.760,00 EUR kar pomeni, da je bil uspešen na pridobivanju sredstev iz naslova razpisa Ministrstva za šolstvo in šport, kar pa so lahko druga sodila kot pa za samo izvedbo investicije, ki je bil zaključena s pridobitvijo pravnomočnega uporabnega dovoljenja z dnem 01. 09. 2009.

Pri gradbenih projektih se izvajalci pri spremljanju napredovanja projekta pogosto zadovoljijo s primerjavo kalkulirano/porabljeno ali porabljeno/potrjeno od investitorja. Takšne primerjave brez vključenih ustreznih primerjav stanja izdelka projekta ali njegovih ciljev glede na plan so absolutno premalo za kakovostno odločanje in pravočasno ukrepanje. Tudi obvladovanje tveganj, ki se v praksi ne izvaja dovolj sistematično, da bi dejansko pripomoglo h kakovosti odločitev. V resnici so dosedanje prakse obvladovanja tveganj vzrok sedanjim kriznim razmeram. To ne pomeni, da je konec s tveganimi projekti. Še vedno bo veljalo, da imajo prav visoko tvegani projekti običajno največji potencial. Dodatni izziv v sedanjih razmerah visoke negotovosti in nezaupanja je z naštetimi in drugimi spremembami zvišati stopnjo zaupanja pri vseh deležnikih. Pri tem je treba razumeti, da je odločitev rezultat razpoložljivih informacij, situacije in interesov v trenutku sprejemanja. Zato je ob vseh naštetih zadevah treba zagotoviti enostavnost in preglednost ključnih informacij. Del tega je vsekakor usmerjen v poslovno okolje nadziranca, dober del tega pa v uvajanje notranjih sprememb. Zgolj nižanje stroškov ne bo dovolj, novi časi pa zagotovo zahtevajo novo kakovost projektnega vodenja.

## Stališče NO

Nadziranec v svojem odzivu med drugim navaja: " z rekonstrukcijo stare podružnične šole v žabnici in izgradnjo prizidka tipske telovadnice se bodo gradbena-obrtniško-inštalacijska dela prolongirala v sredino proračunskega leta 2009 ..."

Nadziranec je še konec I. 2008 navajal, da bo MOK zgradila tudi tipsko telovadnico s sredstvi proračuna. MŠŠ je za sofinanciranje investicije v telovadnico in PŠ Žabnica s sklepom št. 3311-08-218018 z dne 10.10.2008

dodelil nadzirancu 128.760 €, kar pomeni cca 10 % investicijske vsote za telovadnico in rekonstrukcijo PŠ Žabnica (po osnovni pogodbi).

Seveda nadzirancu ni prepovedano, NO tega nikjer ne trdi, da investitor ne sme porabiti več sredstev za rekonstrukcijo, vendar gre povečana investicijska vrednost v celoti na njegov račun. Pri presoji gospodarnosti gradnje so normativi MŠŠ eden od indikatorjev, seveda pa ne edini.

Iz navedenih razlogov NO meni, da bi bila gradnja lahko bolj racionalna.

**Nadzor izvedla**

Štefan Kadoič, predsednik nadzornega odbora MOK, l.r.  
Marjan Gantar, član nadzornega odbora MOK, l.r.

Gradivo bo posredovano MF RS.

Opomba:

Županu NO priporoča, da v bodoče zagotovi, da bo nadziranec Mestna občina Kranj oz. njene službe v odvisnem poročilu odgovarjal na ugotovitve, mnenja in priporočila Nadzornega odbora, ni pa treba ga poučevati.

Končno poročilo je bilo sprejeto na 41. seji Nadzornega odbora dne 30.8.2010.

**Mag. Štefan Kadoič**  
**PRESEDNIK NADZORNEGA ODBORA**