



**NADZORNI ODBOR MESTNE OBČINE KRANJ**

**KONČNO  
NADZORNO POROČILO**  
**o pravilnosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev**  
**Mestne občine Kranj**  
**za financiranje svetniških skupin MOK**  
**v letu 2011**

Številka: 032-04/2011-78  
V Kranju, 05. 11. 2013



## **Kazalo**

<b>1. UVOD .....</b>	<b>4</b>
<b>1.1 Predstavitev nadzora .....</b>	<b>4</b>
<b>1.2 Cilj nadzora.....</b>	<b>5</b>
<b>1.3 Potek nadzora.....</b>	<b>5</b>
<b>2. UGOTOVITVE S PRIPOROČILI IN PREDLOGI .....</b>	<b>8</b>
<b>2.2 PREGLED PO SVETNIŠKIH SKUPINAH.....</b>	<b>13</b>
<b>3. ZAKLJUČEK.....</b>	<b>39</b>

## 1. UVOD

Nadzor o pravilnosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev Mestne občine Kranj za financiranje svetniških skupin za leto 2011 smo izvedli na podlagi Statuta Mestne občine Kranj, Poslovnika Nadzornega odbora Mestne občine Kranj in Načrta dela Nadzornega odbora za leto 2012. Nadzorni odbor je pri pregledu javnih naročil zasledil neobičajna naročila storitev in blaga za delo svetniških skupin in sklenil, da bo pregledal porabo sredstev za delo svetniških skupin. Skupna služba notranje revizije Kranj je v prvem polletju 2012 izvedla notranjo revizijo pravilnosti financiranja svetniških skupin in izdala poročilo o opravljenem pregledu. Ugotovljene so bile številne pomanjkljivosti in nepravilnosti. Župan je pripravil odzivno poročilo in predlagal spremembe pravilnika o sredstvih za delo svetniških skupin MOK, ki pa na Svetu MOK ni bil sprejet. Nekateri svetniki so tudi dvomili o posameznih ugotovitvah notranje revizije. Nadzorni odbor je predlagal, da nenamensko porabljena sredstva svetniške skupine vrnejo. Predlogi Nadzornega odbora niso bili sprejeti. Zato je Nadzorni odbor Mestne občine Kranj sprejel na 24. seji dne 16. 11. 2013 sklep:

- 1/24** NO bo opravil podrobni nadzor namenske in utemeljene rabe sredstev svetniških skupin za leto 2011. Direktor poskrbi, da NO dobi vso dokumentacijo (zahtevek, naročilnica, dobavnica, račun z ustrezno dokumentacijo).  
Nosilci pregleda so Marjan Gantar, Kamel Merdjadi in Alenka Podbevšek.  
Po dokončanem nadzoru se bo NO odločil o nadaljnjih ukrepih.

### 1.1 Predstavitev nadzora

Nadzorovanec je uprava Mestne občine Kranj (župan, urad direktorja in urad za finance), ter tudi svetniške skupine (skrbniki sredstev), ki so v letu 2011 za svoje delo prejele proračunska sredstva Mestne občine Kranj, in sicer svetniška skupina Nova Slovenija – Krščanska ljudska stranka, svetniška skupina Socialni demokrati, svetniška skupina Liberalna demokracija Slovenije, svetniška skupina Slovenska ljudska stranka, svetniška skupina Slovenska demokratska stranka, svetniška skupina Demokratična stranka upokojencev Slovenije, svetniška skupina Mladi za Kranj, svetniška skupina Stranka za napredek krajevnih skupnosti, svetniška skupina ZARES in svetniška skupina Lista Hermine Krt.

**Tabela 1.: Izdatki za delovanje svetniških skupin**

Svetniška skupina	Št. svetnikov 2011	Real. v €		
		LETO 2011	Št. svetnikov 2012*	LETO 2012
Nova Slovenija - Krščanska lj. stranka	2	3.272,75	2	4.274,45
Socialni demokrati	5	12.954,03	5	13.117,87
Liberalna demokracija Slovenije	1	2.408,32	1	2.319,72
Slovenska ljudska stranka	1	1.773,81	1	2.615,37
Slovenska demokratska stranka	8	20.049,94	8	20.644,49
Demokratična stranka upokojencev Slovenije	3	2.800,86	3	5.299,10
Mladi za Kranj	1	2.620,45	1	2.620,00
Stranka za napredek krajevnih skupnosti	4	10.483,94	4	5.963,90
ZARES	3	7.813,17	3/3; 2/9	5.877,52
Lista Hermine Krt	5	12.440,76	5/3; 4/9	9.494,23
Pozitivna Slovenija			2	3.782,05
<b>SKUPAJ</b>	<b>33</b>	<b>76.618,03</b>		<b>76.008,70</b>

VIR podatkov: Urad za finance Mestne občine Kranj

*\*Opomba: Pri svetniških skupinah Zares in LHK so v letu 2012 bili 3 oz. 5 svetnikov 3 mesece, potem pa po eden manj, ker je bila v marcu ustanovljena nova svetniška skupina Pozitivna Slovenija, zato 3/3 (3 svetniki 3 mesece, 2 svetnika 9 mesecev) oz. 5 svetnikov 3 mesece in 4 svetniki 9 mesecev.*

V okviru nadzora se je za v tabeli navedene svetniške skupine pregledala vsa dokumentacija za leto 2011, ki je bila osnova za porabo sredstev za delo svetniških skupin in sicer:

1. zahtevki za porabo sredstev, ki jih izstavijo svetniške skupine oziroma njihov skrbnik sredstev;
2. naročilnice ali pogodbe;
3. dobavnice ali druga dokazila o prevzemu blaga ali opravljeni storitvi;
4. računi.

Nadzor je bil izveden s pregledom vse dokumentacije, ki nam jo je zagotovil Urad za finance Mestne občine Kranj.

Pri nadzoru je Nadzorni odbor upošteval 1. člen Pravilnika o sredstvih za delo svetniških skupin, Pravilnik o računovodstvu Mestne občine Kranj in Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Mestne občine Kranj, veljavnih v letu 2011. Upošteval je tudi Poročilo o notranji reviziji pravilnosti financiranja političnih strank in svetniških skupin Mestne občine Kranj, ki ga je izdelala Skupna služba notranje revizije Kranj.

## **1.2 Cilj nadzora**

Cilj nadzora je poročilo o pravilnosti in smotrnosti dodelitve ter porabe proračunskih sredstev Mestne občine Kranj za delo svetniških skupin v letu 2011.

Z nadzorom smo želeli ugotoviti, če se obravnavana sredstva uporabljajo izključno za kritje stroškov, povezanih z izvrševanjem funkcije člana občinskega sveta v skladu s predpisi o javnih financah.

V poročilu smo hoteli opozoriti na morebitna odstopanja od zakonite in smotrne dodelitve in porabe sredstev ter tako spodbuditi izboljšanje postopka za dodeljevanje ter porabo sredstev in nadzora nad porabljenimi sredstvi.

Naše poročilo lahko služi tudi kot osnova za zahtevek za vrnitev nesmotrno in negospodarno porabljenih sredstev, ko porabljena sredstva niso bila povezana z izvrševanjem funkcije člana občinskega sveta ali so bila porabljena za financiranje političnih strank.

## **1.3 Potek nadzora**

Nadzorni odbor je upravo MOK v okviru nadzora zaprosil za pridobitev potrebne dokumentacije, in sicer za kompletno dokumentacijo v zvezi s porabo sredstev za delo svetniških skupin v letu 2011. Uprava je celotno dokumentacijo posredovala v zahtevanem obsegu. Po opravljenem pregledu pridobljene dokumentacije smo še enkrat preverili, če obstaja v uradu za finance še dodatna dokumentacija, ki bi dokazovala, da so bile storitve dejansko opravljene in opravičila vsebino opravljenih storitev. Dodatne dokumentacije nismo uspeli pridobiti.

#### **1.4 Pregled pravnih podlag**

Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Mestne občine Kranj ureja tudi postopke za izvrševanje proračuna, med drugim tudi izplačila, knjigovodske listine in definira odgovornosti.

##### **Izplačila iz proračuna**

###### **43. člen**

O izplačilih iz proračuna odloča odredbodajalec ali druga oseba, ki jih za odločanje o izplačilih iz proračuna pooblasti župan.

Vsak izdatek iz proračuna mora imeti za podlago verodostojno knjigovodsko listino, s katero se izkazuje obveznost za plačilo.

Pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, je treba pred izplačilom preveriti in pisno potrditi z odredbo.

###### **46. člen**

Iz glavne pisarne prevzete knjigovodske listine OF evidentira dnevno, opravi finančno kontrolo ter v računalniški aplikaciji pripravi osnutek odredbe za izplačilo v roku 4 dni od prejema. Knjigovodsko listino dostavi v pregled in izdelavo odredb za plačilo odgovornim osebam – skrbnikom v posameznih oddelkih. Odgovorna oseba opravi ustrezno vsebinsko in finančno kontrolo.

###### **53. člen**

Predložena dokumentacija, ki je povezana z izplačilom iz proračuna, mora vsebovati originalne knjigovodske listine (račun, dobropis, bremepis, zahtevki), spremljajoče dokumente (pogodba, ko nimamo izvirne knjigovodske listine, naročilnica, sklep, prevzem osnovnega sredstva, dobavnica, specifikacija) in odredbo za plačilo. Odredba mora pred izplačilom vsebovati vse obvezne podatke in podpise podpisnikov.

###### **56. člen**

Za izvrševanje proračuna je pristojen in odgovoren župan. Župan lahko za izvrševanje proračuna pooblasti druge osebe.

###### **57. člen**

Oseba, ki jo župan pooblasti za izdajo odredb za plačilo, je pooblaščen odredbodajalec.

Pooblaščen odredbodajalec odgovarja za zakonitost, namenskost, učinkovitost in gospodarnost razpolaganja s proračunskimi sredstvi.

###### **58. člen**

Pooblaščen odredbodajalec določi odgovorne delavce in skrbnike postavk za likvidacijo in za kontrolo knjigovodskih listin. Odgovorni delavec oz. skrbnik postavke je odgovoren za vsebinsko kontrolo knjigovodskih listin, ki so podlaga za izplačilo in kontrolo količine, kakovosti in rokov dobave blaga in storitev. Odgovorni delavec in skrbnik s svojim podpisom potrdita pravilnost, točnost in zakonitost knjigovodske listine kot dokumenta, ki dokazuje poslovno spremembo.

**Pravilnik o računovodstvu Mestne občine Kranj** pa bolj podrobno ureja računovodstvo občine.

V **3. členu** Pravilnik navaja: za vse poslovne dogodke MOK, tudi tiste, ki jih vodi izvenbilančno, morajo biti sestavljene knjigovodske listine. Knjigovodske listine morajo izkazovati poslovne dogodke verodostojno in pošteno.

V **9. členu** Pravilnik določa vse elemente, ki jih mora vsebovati naročilnica, obvezen element je tudi vrsta blaga ali storitve.

V **11. členu** Pravilnik določa, da mora biti računu priložena dobavnica ali specifikacija zaračunane storitve.

V **61. čl.** Pravilnik opredeljuje naloge OF. Ena od nalog je, da OF nadzira upravičenost, zakonitost, namenskost in gospodarnost prevzetih obveznosti tako, da izvaja notranjefinančni nadzor vseh knjigovodskih listin in dokumentacije za izplačilo.

v **66. členu** Pravilnik še dodatno opredeli, da je računovodsko nadziranje nadziranje verodostojnosti in pravilnosti knjigovodskih listin.

**Zakon o javnih financah definira v 54. členu izplačila iz proračuna:**

(1) Vsak izdatek iz proračuna mora imeti za podlago verodostojno knjigovodsko listino, s katero se izkazuje obveznost za plačilo.

(2) Pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, je treba pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

## **2. UGOTOVITVE S PRIPOROČILI IN PREDLOGI**

### **2.1. SPLOŠNE UGOTOVITVE**

#### **2.1.1. Zahtevki za nabavo/naročila:**

1. Zahtevki, poslani po elektronski pošti, nimajo ustrezne sledljivosti in dokazila, da jih pošilja pooblaščen osebna svetniške skupine.
2. Večina zahtevkov ni podpisana in nima žiga.
3. Zahtevke pošiljajo tudi nepooblaščen osebe.
4. Iz nekaterih zahtevkov ni razvidna jasna vsebina storitve ali blaga, ki ga naroča svetniška skupina.
5. Datum na nekaterih zahtevkih je kasnejši kot datum opravljene storitve ali nabave blaga.
6. Nekateri zahtevki so napisani kot neformalna razprava o tem, kako naj se sredstva svetniške skupine porabijo.

**Za pravilnost in verodostojnost zahtevkov so odgovorne svetniške skupine in njihov pooblaščenec.**

#### **2.1.2. Naročilnice :**

1. Na nekaterih naročilnicah manjka drugi podpis – običajno podpis direktorja.
2. Vsebina naročila ni jasna ali ni enaka vsebini zahtevka.
3. Datum naročilnice je kasnejši kot datum opravljene storitve ali nabave blaga.
4. Datum na naročilnici kaže, da je bila naročilnica izdana pred izdajo zahtevka.
5. Naročilnice so izdane kljub neustreznim ali nepopolnim zahtevkom.

**Za pravilnost in upravičenost izdaje naročilnic je odgovorna zadolžena delavka občine, s podpisom pa direktor in župan prevzemata vsebinsko odgovornost.**

#### **2.1.3. Dobavnice:**

1. Dobavnice niso priložene k vsem računom.
2. Na nekaterih dobavnicah ni specifikacije opravljenih storitev oziroma specifikacije dobavljenega blaga.
3. Dobavnice niso ustrezno podpisane.

**Za pravilen prevzem storitev ali blaga so odgovorne svetniške skupine oziroma njihovi pooblaščeneci.**



#### 2.1.4. Računi:

1. Ne preverja se vsebinska upravičenost računa in če so priložene vse priloge, ki dokazujejo nastanek poslovnega dogodka.
2. V primeru, ko dogovorjene stroške plačuje direktno občina in se ti ne prefakturirajo svetniški skupini, ni sledljivosti, če se tako porabljena sredstva odštejejo od upravičenih sredstev za svetniško skupino.

**Za pravilnost in zakonitost računov so odgovorni likvidatorji računov.**

#### **Zahtevan popraviljalni ukrep**

Skrbniki sredstev svetniških skupin morajo izstavljeti popolne zahtevke za porabo sredstev, z opredeljeno vsebino in utemeljenostjo porabe. Zahtevki morajo biti izdani pravočasno, pred nabavo blaga ali opravljeno storitvijo. Po prevzemu blaga ali opravljeni storitvi morajo pridobiti dobavnico ali poročilo o opravljeni storitvi.

Mestna občina Kranj mora pri izdaji naročilnic ter pri likvidaciji in plačilu računov preveriti vsebinsko upravičenost zahtevka in računa, ter pridobiti ustrezno dokumentacijo, ki potrjuje nastanek in vsebino poslovnega dogodka.

Za nadzor nad izvedbo predlaganih ukrepov naj Svet MOK zadolži notranje-revizijsko službo, ki naj o tem letno poroča mestnemu svetu.

#### **Odziv nadziranca**

Nadzorni odbor je dne 17.9.2013 prejel sledeč odziv na svoje ugotovitve:

**Zadeva:** Nadzorno poročilo o pravilnosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev Mestne občine Kranj za financiranje svetniških skupin v letu 2011

Občinska uprava Mestne občine Kranj (v nadaljevanju OU MOK) je 12. julija 2013 vsem skrbnikom sredstev po elektronski pošti poslala obvestilo o tem, da bodo vse svetniške skupine s priporočeno pošto prejele osnutek **Nadzornega poročila o pravilnosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev Mestne občine Kranj za financiranje svetniških skupin v letu 2011.**

Skrbnikom sredstev svetniških skupin je OU MOK predlagala, da do 16.8. 2013 posredujejo svoje mnenje, pojasnila in dopolnitve na navedbe v osnutku poročila. Pojasnila, ki so nam jih posredovali, so po posameznih svetniških skupinah v prilogi. V prilogi je tudi dodatno pojasnilo občinske uprave in Skupne službe notranje revizije Kranj na nekatere točke odziva svetniške skupine SDS (priloge 5 in 6).

#### **Pojasnilo OU MOK – odziv nadziranca**

##### **2.1.1. Zahtevki za nabavo/naročila:**

1. *Zahtevki poslani po elektronski pošti, nimajo ustrezne sledljivosti in dokazila, da jih pošilja pooblaščen oseba svetniške skupine.*

Pravilnik o sredstvih za delo svetniških skupin v 1. odstavku 8. člena navaja: »Svetniške skupine praviloma imenujejo skrbnika sredstev, ki ima pravico od pristojnega oddelka občine pisno (lahko tudi po elektronski pošti) zahtevati izvedbo javnega naročila za namen iz prejšnjega člena tega pravilnika.« Skrbniki sredstev svetniških skupin zahtevke pošiljajo na različne načine in pristojni organ občine je vsak zahtevek natisnil in ga priložil naročilnici pri dajanju v podpis. V prilogi so kopije vseh

elektronskih sporočil za vse svetniške skupine, iz katerih je razvidna sledljivost in dokazilo o pošiljatelju.

2. *Večina zahtevkov ni podpisana in nima žiga.*

Skrbniki sredstev svetniških skupin večinoma pošiljajo zahtevke po elektronski pošti in so zato nepodpisani, žigov pa svetniške skupine nimajo, ker niso predpisani z nobenim aktom. V prilogi so kopije vseh elektronskih sporočil za vse svetniške skupine, iz katerih je razvidna sledljivost in dokazilo o pošiljatelju.

3. *Zahtevke pošiljajo tudi nepooblaščen osebe*

Nekateri skrbniki sredstev svetniških skupin včasih potrebujejo pomoč pri zadevah, v katerih niso večji oziroma nimajo elektronske pošte, ker z njo ne znajo upravljati. Zato so nekatere zahtevke pošiljale nepooblaščen osebe, vendar je bil pristojni organ občine o tem predhodno ustno obveščen. O dogodku bi bilo potrebno narediti uradni zaznamek, ki pa ni bil narejen. Od leta 2012 se to ne dogaja več.

4. *Iz nekaterih zahtevkov ni razvidna jasna vsebina storitve ali blaga, ki ga naroča svetniška skupina*

V primeru nejasnosti je po dodatnem ustnem pojasnilu pristojni občinski organ izdal naročilnico. Pristojni občinski organ je pri sprejemanju zahtevkov že bolj pozoren in od skrbnikov sredstev svetniških skupin želi dodatna pisna pojasnila v primeru nejasnosti.

5. *Datum na nekaterih zahtevkih je kasnejši kot datum opravljene storitve ali nabave blaga*

Nekateri skrbniki sredstev svetniške skupine so se včasih z dobavitelji že sami predhodno vse dogovorili in šele po opravljeni storitvi oziroma dobavljenem blagu poslali zahtevek za izvedbo javnega naročila. Pristojni organ občine se zaveda, da je tako ravnanje napačno, zato takega ravnanja ne izvaja več, na kar redno opozarja tudi skrbnike sredstev svetniških skupin.

6. *Nekateri zahtevki so napisani kot neformalna razprava o tem, kako naj se sredstva svetniške skupine porabijo*

Nekateri skrbniki sredstev svetniških skupin niso večji pisarniškega in računovodskega poslovanja, zato za nasvet večkrat vprašajo pristojni organ občine. Posledica tega je neformalna razprava, ki je razvidna iz zahtevka, saj zahtevek pošljejo po prejetih nasvetih. Iz zahtevkov pa je vedno razvidna vsebina naročila.

### **2.1.2. Naročilnice:**

1. *Na nekaterih naročilnicah manjka drugi podpis – običajno podpis direktorja.*

Tok naročilnice od priprave do pošiljanja je sledeči: po pripravi naročilnice s strani pristojnega organa občine gre naročilnica v podpis načelniku Urada direktorja, potem pa v parafiranje direktorju in končno v podpis županu. V preteklosti, ko še ni bilo načelnika Urada direktorja, pa je bil levi podpisnik naročilnice direktor. Naročilnice se dajo podpisati v 2 izvodih, od katerih se eden pošlje dobavitelju, drugi pa ostane v Uradu za finance. Zgodilo se je, da sta oba oziroma kasneje vsi trije podpisniki podpisali le en izvod, ki je bil poslan dobavitelju, Uradu za finance pa je ostala kopija, ki je imela samo podpis naročilnice na desni.

2. *Vsebina naročila ni jasna ali ni enaka vsebini zahtevka.*

Pristojnemu občinskemu organu so bili zahtevki jasni, ni pa se spuščal v vsebinske podrobnosti npr. strokovne pomoči ali izobraževanja, ampak je zaupal skrbniku sredstev svetniške skupine, da bo npr.

strokovna pomoč ali izobraževanje opravljeno v skladu s Pravilnikom o sredstvih za delo svetniških skupin MOK. Pristojni organ občine je pri izdajanju naročilnic bolj pazljiv in preverja tudi vsebino.

3. *Datum naročilnice je kasnejši, kot datum opravljene storitve ali nabave blaga.*

Kot je pojasnjeno predhodno, nekateri skrbniki sredstev svetniške skupine so se včasih z dobavitelji že sami predhodno vse dogovorili in šele po opravljeni storitvi poslali zahtevek za izvedbo javnega naročila. Pristojni organ občine se zaveda, da je tako ravnanje napačno, zato takega ravnanja ne izvaja več, na kar opozarja tudi skrbnike sredstev svetniških skupin.

4. *Datum na naročilnici kaže, da je bila naročilnica izdana pred izdajo zahtevka.*

Kot je pojasnjeno predhodno, nekateri skrbniki sredstev svetniške skupine so se včasih z dobavitelji že sami predhodno vse dogovorili in šele po opravljeni storitvi poslali zahtevek za izvedbo javnega naročila. Pristojni organ občine se zaveda, da je tako ravnanje napačno, zato takega ravnanja ne izvaja več.

5. *Naročilnice so izdane kljub neustreznim ali nepopolnim zahtevkom.*

Pristojni organ občine od vsakega skrbnika sredstev svetniške skupine zahteva pisni zahtevek, vendar, kot je že predhodno pojasnjeno nekateri skrbniki sredstev svetniških skupin niso večji pisarniškega in računovodskega poslovanja. Pristojni organ občine se zaveda, da je tako ravnanje napačno, zato takega ravnanja ne izvaja več in od skrbnikov zahteva dopolnitev zahtevkov.

### **2.1.3. Dobavnice:**

1. *Dobavnice niso priložene k vsem računom.*

Nekateri dobavitelji ne izdajajo dobavnic, predvsem gre to za opravljeno storitev, včasih tudi za dobavljeno blago. Pristojni organ občine se zaveda, da je potrebno računu priložiti dobavnico oziroma izkaz o opravljeni storitvi, zato bo v bodoče pri prejemanju računov bolj pozoren na take nepravilnosti. Po opravljeni reviziji SSNRK je bilo dogovorjeno, da se račune po elektronski pošti pošilja skrbnikom sredstev v potrditev, da je bilo blago oziroma storitev res opravljena v obsegu, kot je navedeno na računu.

2. *Na nekaterih dobavnica ni specifikacije opravljenih storitev oziroma specifikacije dobavljenega blaga*

Nekateri dobavitelji izdajajo dobavnice, ki so pomanjkljivo izpolnjene. Pristojni organ občine se zaveda, da je potrebno računu priložiti pravilno izpolnjeno dobavnico oziroma izkaz o opravljeni storitvi in jo zahtevati, pri prejemanju računov je bolj pozoren na take nepravilnosti.

3. *Dobavnice niso ustrezno podpisane*

Pri dobavnica se striktno zahteva, da so podpisane ali pa da je potrditev na računu, če je na samem računu specifikacija blaga oziroma storitve.

### **2.1.4. Računi:**

1. *Ne preverja se vsebinska upravičenost računa in če so priložene vse priloge, ki dokazujejo nastanek poslovnega dogodka*

Pristojni občinski organ je pri preverjanju bolj pazljiv. Skrbniki sredstev so opozorjeni, da morajo posredovati vse potrebne priloge in potrditi oziroma pojasniti vsebino računa.

2. V primeru, ko dogovorjene stroške plačuje direktno občina in se ti ne prefakturirajo svetniški skupini, ni sledljivosti, če se tako porabljen sredstva odštejejo od upravičenih sredstev za svetniško skupino.

Prefakturiranje bo izvedeno na tak način, da bo možna sledljivost.

### **Zahtevan popravljalni ukrep**

*Skrbniki sredstev svetniških skupin morajo izstavljati popolne zahtevke za porabo sredstev, z opredeljeno vsebino in utemeljenostjo porabe. Zahtevki morajo biti izdani pravočasno, pred nabavo blaga ali opravljenimi storitvijo. Po prevzemu blaga ali opravljeni storitvi morajo pridobiti dobavnico ali poročilo o opravljeni storitvi.*

Z zahtevanim popravljalnim ukrepom so skrbniki svetniških skupin seznanjeni.

*Mestna občina Kranj mora pri izdaji naročilnic ter likvidaciji in plačilu računov preveriti vsebinsko upravičenost zahtevka in računa, ter pridobiti ustrezno dokumentacijo, ki potrjuje nastanek in vsebino poslovnega dogodka.*

Pristojni organ občine že preverja vsebinsko upravičenost zahtevka in računa in pridobiva ustrezno dokumentacijo, ki potrjuje nastanek in vsebino poslovnega dogodka.

*Za nadzor nad izvedbo predlaganih ukrepov naj Svet MOK zadolži notranje-revizijsko službo, ki naj o tem letno poroča mestnemu svetu.*

Skupna služba notranje revizije Kranj izvaja po Letnem načrtu dela, ki ga letno potrdijo župani občin ustanoviteljic. Nadzor nad porabo bodo izvajale pristojne službe občinske uprave.

Z navedenim smo skušali obrazložiti nastale nepravilnosti, navedene v poročilu, ter navedli ukrepe, ki jih že izvajamo za izboljšanje učinkovitosti in pravilnosti poslovanja občinske uprave.

## 2.2 PREGLED PO SVETNIŠKIH SKUPINAH

### 2.2.1 SVETNIŠKA SKUPINA NOVA SLOVENIJA – KRŠČANSKA LJUDSKA STRANKA

Svetniška skupina ima dva svetnika, ki sta za svoje delo imela za leto 2011 odobreni zgornji limit porabe sredstev v višini **5.242,42 €**. Porabila sta **4.283,80 €** sredstev, 958,62 € pa je ostalo neporabljenih. Svetniška skupina je večino sredstev porabila za objave v Gorenjskem glasu (Kranjski glas), najem prostorov s pripadajočimi stroški in plačilo stroškov telefona. Pripadajoči stroški za najete prostore so izredno visoki, še posebej strošek elektrike, ki ne more temeljiti na normalni porabi elektrike dveh svetnikov.

Tabela 2.

N.Si												2 svetnici		
zap.št.	vsebina dok.	Zahtevek			Naročilnica			Dobavnica				RAČUN		
		podpis	datum	vsebina	podpisa	datum	vsebine	podpis	datum	vsebine	dobavnice	podpis	nepravilnost	znesek
1.	NAROČNINA GG	✓	✓	✓	✓	✓	✓	ni potrebno	ni potrebno	ni potrebno	ni potrebno	✓	✓	✓
2.	objave: Kranjski glas	NI	✓	✓	✓	✓	✓	ni potrebno	ni potrebno	NI	ni potrebno	✓	✓	✓
3.	naročnina TK storitev T-2	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4.	stroški prostora DOMPLAN	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5.	MOK - KrVoda	NI	✓	neustrezno - za stranko	✓	✓	✓	ni potrebno	ni potrebno	ni potrebno	ni potrebno	✓	✓	108,50 €
6.	dogovor z NSI_MOK - najemnina za prostor												ni računa	
7.	stroški prostora Komunala	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
8.	SKUPAJ													108,50 €

#### Ugotovljene nepravilnosti:

- Vsi zahtevki niso podpisani, ni ustrezne sledi, kdo pošilja zahtevek.
- Pri objavah člankov kopije niso priložene, zato ni razvidna vsebina člankov.
- Zahtevek za naročilo ustekleničene vode je bil izdan za potrebe stranke, nato je bil predložen še drugi zahtevek s prilagojeno vsebino. Strošek za vodo je znašal 108,50 €.

## **Zaključek :**

Ker ni priloženih vseh objavljenih člankov, ustreznosti vsebine člankov in upravičenosti porabe sredstev v vseh primerih nismo mogli preveriti. Neupravičeno porabo sredstev pa smo ugotovili v primeru nakupa vode za potrebe stranke. Zato predlagamo, da svetniška skupina vrne sredstva v višini 108,50 €.

## **Pojasnila svetniške skupine N.Si**

Sporočamo vam, da smo pregledali Osnutek nadzornega poročila o pravilnosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev MOK za financiranje svetniških skupin v letu 2011 in ugotovili sledeče:

Osnutek Nadzornega poročila v toč. 2.2.1 ugotavlja, neustreznost porabe 108,50 € za nabavo vode. Sporočamo vam, da je bil navedeni znesek porabljen za nabavo ustekleničene vode z nalepko Mestne občine Kranj, kot reklama za MOK za delegate na kongresu stranke, ki je bila v Kranju v decembru l. 2010.

Kranj, 7.8.2013

## 2.2.3. SVETNIŠKA SKUPINA SOCIALNI DEMOKRATI

Svetniška skupina ima pet svetnikov, ki so za svoje delo imeli za leto 2011 odobreni zgornji limit porabe sredstev v višini **13.106,04 €**. Porabili so **13.096,34 €** sredstev, 9,70 € pa je ostalo neporabljenih. Svetniška skupina je 29 % sredstev porabila za tiskarske storitve, 30 % sredstev pa za srečanja in pogostitve svetniške skupine.

tabela 3.

SD								6 svetnikov						
		Zahtevek			Naročilnica			Dobavnica				RAČUN		
za p.š t.	vsebina dok.	podpis	datum	vsebine	podpis	datum	vsebina	podpis	datum	vsebine	dobavnica	podpis	nepravilnosti	znesek
1.	kliping	ni potr.	ni potr.	ni potr.	ni potr.	ni potr.	ni potr.	ni potr.	ni potr.	ni potr.	ni potr.	ni potr.	ni potr.	
2.	GSM nar in poraba 6 svetnikov ; Mobitel+Telekom													65,54
3.	objave Kranjski glas	NI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4.	seminar BABIČ 2x	NI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5.	društvo Sv. Sava		✓	✓	✓	✓	NI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6.	srečanje z volivci - JEMC	NI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7.	foto Boni	NI	✓	NI	✓	✓	NI				ni dobavnice	nedefinitoritve		600
8.	J. Draksler ozvočenje 4.6.	NI	✓	✓	✓	✓	✓					✓	✓	✓
9.	MK - pis. material A4	NI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
10.	Pavlin - toner, kartuše	NI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
11.	Extra -Lux pis. mat	NI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
12.	pogostitev Kristan	NI	nepravilen	✓	✓	antidatirana	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
13.	Boks klub Kranj - org srečanja 17.9.	NI	nepravilen	✓	✓	antidatirana	✓					✓		705
14.	Tiskarna DTP - tiskanje	NI	✓	NI	✓	✓	✓				ni dobavnice		ni prilog	2587,2
15.	Gostilna Kot - pogostitev	NI	✓	NI	✓	✓	✓				ni dobavnice			999,3
16.	MIPOS, 3 panoji-pingvini za promocijo	NI	✓	NI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		689,4
	SKUPAJ													5646,44

### **Ugotovljene nepravilnosti :**

- Zahtevki niso podpisani, ni sledljivosti. kdo jih je poslal.
- Iz računa Mobitela za september 2011 je razvidno, da je bila poraba za številko 040166.882 kar 126,54 €, kar presega dovoljeno porabo za 65,54 €.
- V zahtevku za storitve foto Boni, ni opredeljena vsebina storitve, kar velja tudi za naročilnico. Dokumentom ni priložena dobavnica in tudi na računu niso definirane opravljene storitve, zato ni dokazila, kakšne storitve so bile opravljene, oziroma če so bile storitve sploh opravljene. Račun je bil izstavljen za 600 €.
- Zahtevek za pogostitev – Kristan je bil poslan po opravljeni storitvi in tudi naročilnica je antidatirana.
- Za boksarski klub Kranj je bil prepozno izstavljen zahtevek za organizacijo srečanja, tudi naročilnica je bila antidatirana. Vsebina srečanja ni opredeljena, ni dokazov, da je srečanje sploh bilo. Za storitev ni opredeljena vsebina dela in število izvajalcev, urna postavka pa je visoka ( 15 € ). Znesek računa je 705 €.
- Za storitev tiskanja na zahtevku ni opredeljena vsebina storitve, ni dobavnice in nobenih drugih prilog pri računu, kar pomeni da ni dokazila o opravljeni storitvi. Znesek računa je 2.587,20 €.
- Na zahtevku za pogostitev za svetniško skupino v gostilni Kot ni opredeljena vsebina srečanja, prav tako ni dobavnice in druge dokumentacije, ki bi dokazovala vsebino, udeležence in upravičenost srečanja. Račun je bil izstavljen v višini 999,30 €.
- Iz zahtevka za naročilo panojev ni razvidna vsebina panoja, tudi med prilogami ni nobenega dokumenta, ki bi izkazoval ustrezno vsebino panojev. Račun je bil izstavljen v višini 689,40 €.

### **Zaključek :**

Predlagamo, da svetniška skupina vrne neupravičeno porabljenih sredstev za telefonsko naročnino v višini 65,54 €, ter sredstva za fotografske storitve v višini 600 €, storitve tiskanja v višini 2.587,20 €, izdelave panojev v višini 689,40 €, ter stroške srečanja v višini 705 € in pogostitve v višini 999,30 €, saj za vso navedeno porabo ni izkazana upravičena vsebina porabe oziroma ni dokumentov, ki bi potrjevali, da so bile storitve opravljene, razen če občinska uprava dodatno ne pridobi ustreznih dokumentov.

### **Pojasnila svetniške skupine SD**

Na podlagi ugotovitev komisije pri NO Mestne občine Kranj v zvezi s porabo svetniških sredstev, podajamo sledeče obrazložitve (obrazložitve so oštevilčene tako kot jih je v popisu oštevilčila komisija) :

1. Kliping — naročnik klipinga je MO Kranj. Svetniški skupini pripada en dostop z uporabniškim imenom in geslom. Temu primerno se tudi delijo stroški storitve in del le teh se nanaša tudi na našo svetniško skupino.
2. GSM in poraba : Ugotovili smo, da je bil vodja svetniške skupine v času priprav na volitve izven Slovenije, zato so bili stroški nekoliko višji. Sicer pa ugotavljamo, da so stroški naših svetnikov, ki



uporabljajo službene telefone, izjemno nizki.

7. Foto BONI je opravil storitev fotografiranja članov svetniške skupine za potrebe spletnih aplikacij ter tiskanih izdaj svetniške skupine SD. V prilogi vam podajamo dobavnico o izvedeni storitvi.
12. Šlo je za srečanje koalicije, za katerega strošek je bil enakomerno dogovorno razdeljen po srečanju, zato je tudi naročilnica bila antidatirana.
13. Boks klub Kranj - bilo je izvedeno srečanje predstavnikov svetniške skupine z občani in simpatizerji. Zadolžitve Boksarskega kluba Kanj so bile logistične narave: priprava prizorišča (dovoz miz, klopi, montažnega odra, pomoč pri postavitvi ozvočenja), redarska služba med prireditvijo ter pospravljanje prizorišča (pomoč pri pospravljanju ozvočenja, demontaža odra, pospravljanje miz in klopi ter odvoz le teh). Višina urne postavke je v skladu z naravo opravljenega dela ustrezna (enkratno kratkotrajno fizično delo). Pri delu je sodelovalo pet izvajalcev (4 delavci x 9 ur in 1 delavec 11 ur). Prav tako sam Pravilnik o sredstvih za delo svetniške skupine ne postavlja omejitev glede višine urnih postavk. (priloga: zahtevek za izdajo naročilnice)
14. Prilagamo dobavnico za storitev oblikovanje, priprava na tisk in tisk internega gradiva svetniške skupine SD — izvajalec Tiskarna DTP in zahtevek za izdajo naročilnice.
15. Gostilna Kot - dobavnica ni potrebna, ker je bilo na računu natančno napisano za kaj gre in odkar je v veljavi DDV, če je specifikacija na računu, dobavnica ni potrebna. Svetniške skupina je ta del sredstev namenila za prednovoletno srečanje simpatizerjev in občanov v dvorani na Primskovem. Ta srečanja z občani in simpatizerji so tradicionalna.
16. MIPOS — to so panoji ali marketinško pingvini, ki se uporabljajo kot mobilno reklamno sporočilo za različne dogodke, jih organizira svetniška skupina. Prilagamo dobavnico in zahtevek za izdajo naročilnice.

Ti odgovori se nanašajo na ugotovitve, ki ste jih označili z zneski, za katere menite da ni pravilne obrazložitve.

Vsi zahtevki so bili posredovani na Mestno občino Kranj s strani skrbnika svetniške skupine Marice Veselič po elektronski pošti. V prilogi vam posredujemo izpis elektronskega sporočila posameznega zahtevka. Nismo bili opozorjeni, da bi morali način naročanja spremeniti oziroma, da gre za nepravilnost. Nikoli tudi nismo prejeli računov v potrditev. Vedno je bilo v naročilu označeno, za kaj naj se izda naročilnica z vsemi potrebnimi podatki, ki naj bi jih naročilnica ob izdaji vsebovala.

## 2.2.4. SVETNIŠKA SKUPINA LIBERALNA DEMOKRACIJA SLOVENIJE

Svetniška skupina ima enega svetnika, ki je za svoje delo imel za leto 2011 odobreni zgornji limit porabe sredstev v višini **2.621,21 €**. Svetnik je porabil **2.581,81 €** sredstev, 39,40 € pa je ostalo neporabljenih. Največ sredstev (45 %) je bilo porabljenih za strokovno in administrativno pomoč svetniku, 31 % sredstev pa za izobraževanje svetnika. Svetnik nima v najemu poslovnega prostora, bila so pa nabavljena čistila v višini 37,21 €.

### Ugotovljene nepravilnosti :

- Zahtevki niso podpisani, ni sledljivosti, kdo jih je poslal.
- Iz zahtevka za strokovno pomoč ni razvidna vsebina zahtevane storitve. Naročilnica je bila izstavljena s.p.-ju, ki opravlja prevajalske storitve in tudi nima opredeljene vsebine storitve. Pri računu ni priloženega poročila o opravljenem delu ali drugega dokumenta, ki bi potrjeval, da je bila storitev opravljena, vsebina storitve pa ni navedena niti na računu, ki je bil izstavljen v višini 300 €.
- Na zahtevku za izobraževanje ni opredeljena vsebina izobraževanja, isto velja tudi za naročilnico. Na računu ni opredeljena vsebina izobraževanja, račun v višini 800 € pa je bil izstavljen istega dne kot naročilnica. Ni dokazila o opravljenem izobraževanju – udeležbi svetnika.
- Z MOK je bila sklenjena pogodba za opravljanje administrativnih del za svetnika. V pogodbi ni opredeljene vsebine dela, predvidenih pa je 20 ur dela na teden. Mesečni račun v višini 173,49 € je bil izstavljen za pet mesecev, tako da znaša skupna poraba sredstev 867,45 €.

Tabela 4.

LDS												1 svetnik		
		Zahtevek			Naročilnica			Dobavnica				RAČUN		
za p.š t.	vsebina dok.	podpis	datum	vsebine	podpis	datum	vsebine	podpis	datum	vsebine	dobavnica	podpis	nepravilnost	znesek
1.	naroč T-2 - telefon, internet	pogodba	✓	✓	ni potr.	ni potr.	ni potr.	ni potr.	ni potr.	ni potr.	ni potr.	✓	✓	✓
2.	kliping													
3.	Pošta	ni	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
4.	Mueller drogerija - čistila	ni	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
5.	Vesna Šajn, s.p., prevajanje	ni		ni vsebine	✓	✓	ni vsebine					✓	ni vsebine	300
6.	Ljudska univerza Kranj	ni	✓	ni vsebine	✓	✓	ni vsebine					✓	ni vsebine	800
7.	MOK - admin. dela - pogodba Katja Šajn	pogodba												867,45
8.														1967,45

**Zaključek:**

Predlagamo, da svetniška skupina vrne porabljena sredstva za izobraževanje v višini 800 €, ter sredstva, porabljena za administrativne storitve in strokovno pomoč v višini 300 € in 867,45 €, saj za vso navedeno porabo ni izkazana upravičena vsebina porabe oziroma ni dokumentov, ki bi potrjevali, da so bile storitve opravljene, razen če občinska uprava dodatno ne pridobi ustreznih dokumentov.

**Pojasnila svetniške skupine LDS**

Pojasnila svetniške skupine Nadzorni odbor ni prejel.

## 2.2.5. SVETNIŠKA SKUPINA SLOVENSKA LJUDSKA STRANKA

Svetniška skupina ima enega svetnika, ki je za svoje delo imel za leto 2011 odobreni zgornji limit porabe sredstev v višini 2.621,21 €. Svetnik je porabil 1.735,81 € sredstev, 885,40 € pa je ostalo neporabljenih. Največ sredstev je bilo porabljenih za administrativno pomoč svetniku - za študentsko delo.

**Tabela 5.**

SLS												1 svetnik		
		Zahtevak			Naročilnica			Dobavnica			RAČUN			
zap.š t.	vsebina dok.	podpis	datum	vsebina	podpis	datum	vsebina	podpis	datum	vsebina	dobavnica	podpis	nepravilnost	znesek
1.	Mobitel, Telekom	manjka												
2.	Pošta Slovenije znamke	manjka		poslala stranka SLS (FR)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
3.	Pavlin d.o.o.	manjka		poslala stranka SLS (FR)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
4.	MK Trgovina - pisar mat	manjka		poslala stranka SLS (FR)	ni odobrena	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
5.	Extra-Lux pisar. Mat	manjka		poslala stranka SLS (FR)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
6.	Gambit Trade	manjka	nepravilen	poslala E. A.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
7.	Mladinski servis	manjka	nepravilen datum	ni vsebine dela	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	471,66
8.	Igor Aleš, s.p.; pogostitev	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
	<b>SKUPAJ</b>													<b>471,66</b>

### Ugotovljene nepravilnosti:

- Zahtevki niso podpisani, zahtevke je pošiljala stranka.
- Naročilnica za pisarniški material ni pravilno odobrena.
- Na zahtevku za računalnik je nepravilen datum (po dobavi).
- Zahtevak za študentsko delo je bil poslan prepozno, ni opredeljene vsebine dela, ni urne postavke in števila opravljenih ur. Delo je opravljal dijak drugega letnika srednje gradbene šole. Račun je bil v višini 471,66 €.

### Zaključek :

Ker ni nobenega dokumenta, ki bi dokazoval vsebino in upravičenost opravljenega študentskega dela za svetniško skupino predlagamo, da ta vrne sredstva v višini 471,66 €, razen če občinska uprava dodatno ne pridobi ustreznih dokumentov.

**ZADEVA: Anketa o prepoznavnosti svetniške skupine SLS**

Telefonsko anketiranje občanov in anketiranje po terenu o delovanju svetniške skupine SLS, zbiranje mnenj o delovanju svetniške skupine SLS, zbiranje predlogov za delovanje svetniške skupine SLS.

Anketo je opravljal dijak David Ješe.

Delo je opravljalo telefonsko in po terenu.

Delo je potekalo v obdobju julij-november 2011. 80 ur - urna postavka 5 €, skupaj 400 €.

## 2.2.6. SVETNIŠKA SKUPINA SLOVENSKA DEMOKRATSKA STRANKA

Svetniška skupina ima osem svetnikov, ki so za svoje delo imeli za leto 2011 odobreni zgornji limit porabe sredstev v višini 20.969,66 €. Porabili so 20.449,94 € sredstev, 519,72 € pa je ostalo neporabljenih. Svetniška skupina je slabo polovico sredstev porabila za reprezentanco - srečanja in pogostitve ter darila. 22% sredstev pa je bilo porabljenih za najemnino poslovnih prostorov.

tabela 6

SDS													8 svetnikov		
		Zahtevak	Naročilnica			Dobavnica			RAČUN						
zap.št.	vsebina dok.	podpis	datum	vsebi na	podpis	datum	vsebi na	podpis	datum	vsebi na	dobavnica	podpis	nepravilnost	Znesek	
1.	PPK - najemnina in stroški prostora	pogodba MOK_PPK od 1/12/2010										✓	✓	✓	
2.	Pošta Slovenije - znamke B 2000 k	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
3.	Signal Inž., Žakelj s.p. Škofja Loka - prenosnik	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
4.	Signal Inž., Žakelj s.p. Škofja Loka - miška	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
5.	MK Trgovina - papir, pis. mat.	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
6.	Extra-lux - pis. mat.	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
7.	Big Bang, d.d., fotoaparati	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	211,18	
8.	Big Bang, d.d., prenosnik	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
9.	GG - objave novoletne čestitke	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	stranka, ne svet. skupina		✓	✓	194,40	
10.	GG - objave članka	manjka	✓	napačna vsebina	✓	✓	napačna vsebina	✓	✓	stranka, ne svet. Skupina		✓	✓	794,66	
11.	Mayr, d.o.o. - gost. storitve	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
12.	Mayr, d.o.o. - gost. storitve	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
13.	Pavlin, d.o.o. - tonerji	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	OK	
14.	Zavod za turizem Kranj - stojnica - 2 x	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	OK	
15.	Mobitel, Telekom, GSM aparat	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
16.	Mobitel, Telekom, naročnine	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	460,57	

zap.št.	vsebina dok.	podpis	datum	vsebi na	podpis	datum	vsebi na	podpis	datum	vsebi na	dobavni ca	podpis	nepravilnos t	Znesek
17.	Kalan - mesarija - piknik	manjka	OK	OK	ni podpis direktorja	ne		OK	OK	OK	OK	OK	OK	1100,00
18.	Kalan - mesarija - Miklavž	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	OK
19.	Pekarna Zevnik - reprezentanca	manjka	✓	✓	✓	nepravilen	druga vsebina	✓	✓	✓	✓	✓	✓	266,38
20.	Mestna občina Kranj - najem avla	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	OK
21.	KS Stražišče - najem dvorane	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	OK
22.	Gostilna Kot, Š. Klinar, s.p. - pogostitev	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	OK
23.	Zoran Sebastjanović s.p. - prevoz	manjka	nepravilen datum	✓	ni podpis Mitja Herak	nepravilen datum	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	912,00
24.	Aleš Kristan, s.p.	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	OK
25.	Marmite, d.o.o.	manjka	nepravilen datum	✓	✓	nepravilen datum	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	OK
26.	Zevnik, d.o.o., vizual komunikacije	manjka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
27.	ZEBRA, d.o.o.	manjka	✓	ni vsebine	✓	✓	ni vsebine	manjka	✓	ni vsebine	✓	✓	✓	3000,00
	SKUPAJ													6.939,19

### Ugotovljene nepravilnosti (SDS):

- Zahtevki niso podpisani, ni sledljivosti, kdo jih je poslal.
- Svetniška skupina je nabavila fotoaparata v vrednosti 211,18 € brez utemeljitve, zakaj se bo fotoaparata uporabljal.
- Pri Big Bangu je bil nabavljen prenosni računalnik, za katerega pa ni priloženega reverza.
- V Gorenjskem glasu je bila objavljena novoletna čestitka, ki pa jo je dala stranka, ne svetniška skupina. Objava je stala 194,40 €.
- V Gorenjskem glasu je bil objavljen članek, ki je bil namenjen delu stranke ne pa svetniške skupine. Objava je stala 794,66 €.
- Svetniška skupina je v letu 2011 organizirala devet pogostitev v različnih gostilnah in porabila za pogostitve 3.815,94 € sredstev. Spomladi so bile tri pogostitve, jeseni pa dve pogostitvi na isti dan. Računi iz gostiln so bili običajno izstavljeni na okrogli znesek. Pri pogostitvah ni opredeljenega namena srečanja in ni vedno števila udeležencev. Dvakrat je bil izstavljen račun od mesarije Kalan, za piknik v Besnici 1.100 €, (naročilnica ni bila ustrezno odobrena) in za Miklavža 530 €. Naročilnica za pogostitev v pekarni Zevnik ima nepravilen datum in drugo vsebino kot ostali dokumenti. Račun je bil izstavljen v višini 266,38 € za pogostitev za Mestni odbor SDS.
- Za nabavljen mobilni telefon ni reverza

- Iz računov Mobitela od julija do oktobra 2011 je razvidno, da se je plačevala tudi poraba za telefonsko številko 040 206 074, kar je telefonska številka družbe Preval d.o.o. Skupaj je bilo neupravičeno plačanih 460,57 €.
- Zahtevki za prevozne storitve je bil izdan prepozno. Tudi na naročilnici je nepravilen datum, naročilnica pa tudi ni pravilno podpisana. Najeta sta bila dva avtobusa za prevoz na Štajersko, račun pa je bil izdan v višini 912,00 €.
- Zahtevki in naročilnica za Marmite, d.o.o., sta bila izdana prepozno, po opravljeni storitvi.
- Svetniška skupina je naročila poslovna darila v vrednosti 3.000 € pri družbi Zevnik d.o.o. z dotiskom stranke, ne pa svetniške skupine.
- Svetniška skupina je naročila poslovno darilo pri družbi Zebra d.o.o. v vrednosti 3.000 €. Na zahtevku ni opredeljeno kaj naročajo, prav tako tudi na naročilnici ni opredeljene vsebine. Na dobavnici ni podpisa in je navedeno samo darilo.

### **Zaključek :**

Predlagamo, da svetniška skupina vrne sredstva, ki so bila porabljen za financiranje politične stranke, nenamensko porabljen sredstva ali pa ni dokumentov, ki bi dokazovali upravičenost porabe sredstev. Ta sredstva so objava letoletne čestitke 194,40 €, objava članka 794,66 €, pogostitev v pekarni Zevnik 266,38 €, najem avtobusov 912 €, nakup fotoaparata 211,18 €, stroški za telefonske storitve 460,57 €, nabava mesa za piknik 1.100 €, nakup poslovnega darila 3.000 €, razen če občinska uprava dodatno ne pridobi ustreznih dokumentov.

### **Pojasnila svetniške skupine SDS**

Na osnovi vašega dopisa št. 060-11/2013-2-(41/01) z dne 13.07.2013, v katerem predlagate, da vam posredujemo naše mnenje, pojasnila in dopolnitve na navedbe v osnutku poročila NO vam posredujemo naslednji odgovor:

Skrbnik sredstev za porabo denarja, ki je namenjen za delovanje svetniških skupin, je dolžan občinski upravi posredovati samo zahtevek za nabavo z navedbo člena in alineje Pravilnika, ki opredeljuje namenskost porabe.

Izvedbo nakupa in prevzema ter ostalih postopkov, kot so pridobivanje in hranjenje dokumentov o izvedbi nakupa, izdajanje reverzov za osnovna sredstva, količinski in vsebinski pregled naročenega blaga in storitev, likvidacijo ter plačilo računov ter izdajo naročenega blaga naročniku (stranki) je dolžna skladno s Pravilnikom kot naročnik in plačnik opraviti občinska uprava ob upoštevanju vseh zahtev zakonodaje RS in pravil računovodenja. Dolžnost naročnika (stranke) pa je, da ravna z izposojenim osnovnim sredstvom kot dober gospodar.

Opozarjamo, da je prišlo pri poročilu, ki ga je že obravnaval NO, do očitne malomarnosti, pri čemer ne moremo izključiti domneve zlonamernega ponarejanja dokumentov, tako da so se drobna »priložnostna darila« (v množini!) namenjena stikom svetniške skupine z občani, spremenila v » 1 kom poslovno darilo«, zato zahtevamo, da se prouči morebitna kazenska odgovornost vseh vpletenih v izdelavo tega poročila.

Glede na to, da ima svetniška skupina SDS svoj arhiv/vam v prilogi pošiljamo fotokopije dokumentov in reverza za prenosni računalnik in mobilni telefon k točkam poročila o pravilnosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev MOK za financiranje svetniških skupin MOK v letu 2011.

Priloge:



- Kratki odgovori na posamezna vprašanja in dokumenti, ki pojasnjujejo dejstva

**1. ZAHTEVKI NISO PODPISANI, NI SLEDLJIVOSTI, KDO JIH JE POSLAL**

Glede izdaje in sledljivosti zahtevkov je bil dogovor oz. navodilo občinske uprave, da se zahtevki lahko pošiljajo po elektronski pošti. Iz zahtevka je razviden ime in priimek skrbnika računa, prav tako je razviden elektronski naslov pošiljatelja oz. skrbnika ([kristan.sasa@gmail.com](mailto:kristan.sasa@gmail.com)).

- Priloga: vzorčni primer zahtevka za izdajo naročilnice ter izpis el. sporočila

**2. SVETNIŠKA SKUPINA JE NABAVILA FOTOAPARAT V VREDNOSTI 211,18 € BREZ UTEMELJITVE, ZAKAJ SE BO FOTOAPART UPORABLJAL**

- Svetniška skupina SDS je fotoaparata kupila z namenom dokumentiranja delovanja svetniške skupine za lasten arhiv.

**3. PRI BIG BANGU JE BIL NABAVLJEN PRENOSNI RAČUNALNIK, ZA KATEREGA NI PRILOŽENEGA REVERZA.**

Vsa kupljena sredstva ostajajo v lasti MOK in so dana le v začasno uporabo stranki. Reverz izdaja in arhiv o tem vodi lastnik — MOK oz. v njegovem imenu občinska uprava. Zato nam ni razumljivo zakaj reverz zahtevate od uporabnika (stranke) namesto od lastnika — MOK.

V prilogi sicer prilagamo kopijo reverza iz našega lastnega arhiva.

Priloga: reverz za nabavljeni prenosni računalnik pri Big Bangu

**4. V GG JE BILA OBJAVLJENA NOVOLETNA ČESTITKA, KI PA JO JE DALA STRANKA, NE SVET.SKUPINA. OBJAVA JE STALA 194,40 €.**

Skrbnica je v imenu svetniške skupine SDS pravilno vložila zahtevek za novoletno čestitko za objavo v GG. Iz teksta na zahtevku je nedvoumna zahteva objave novoletne čestitke v imenu svetniške skupine in ne v imenu MO SDS Kranj. Od tam naprej je uprava odgovorna za pravilno izvedbo naročila.

- Priloga: zahtevek svetniške skupine SDS št. 37, z dne 16.12.2010

**5. V GG JE BIL OBJAVLJEN ČLANEK, KI JE BIL NAMENJEN DELU STRANKE NE PA SVET.SKUPINE. OBJAVA JE STALA 794,66 C.**

Skrbnica je v imenu svetniške skupine SDS pravilno vložila zahtevek za novoletno čestitko za objavo v GG. Iz teksta na zahtevku je nedvoumna zahteva objave novoletne čestitke v imenu svetniške skupine in ne v imenu MO SDS Kranj. Od tam naprej je uprava odgovorna za pravilno izvedbo naročila

- Priloga: zahtevek svetniške skupine SDS št. 36, z dne 16.12.2010

**6. SVET. SKUPINA JE V LETU 2011 ORGANIZIRALA DEVET POGOSTITEV V RAZLIČNIH GOSTILNAH IN PORABILA ZA POGOSTITVE 3.815,94 €. SPOMLADI SO BILE TRI POGOSTITVE, JESENI PA DVE POGOSTITVI NA ISTI DAN. RAČUNI IZ GOSTILN SO BILI OBIČAJNO IZSTAVLJENI NA OKROGLI ZNESEK. PRI POGOSTITVAH NI OPREDELJENEGA NAMENA SREČANJA IN NI VEDNO ŠTEVILA UDELEŽENCEV. DVAKRAT JE BIL IZSTAVLJEN RAČUN OD MESARIJE KALAN, ZA PIKNIK V BESNICI 1.100 € (naročilnica ni bila ustrezno odobrena) IN ZA MIKLAVŽA 530 €. NAROČILNICA ZA POGOSTITEV V PEKARNI ZEVIK IMA NEPRAVILEN DATUM IN DRUGO VSEBINO KOT OSTALI DOKUMENTI. RAČUN JE BIL IZSTAVLJEN V VIŠINI 266,38 € ZA POGOSTITEV ZA MESTNI ODBOR SDS.**

- Glede vprašanja, da »naročilnica ni bila ustrezno odobrena«, vas opozarjamo, da mi kot svetniška skupina na odobritev naročilnice nimamo prav nobenega vpliva in je pravi naslov za odgovor občinska uprava.

- Glede izstavljenih računov opozarjamo, da na datum izstavitve teh računov nimamo prav nobenega vpliva, prejela pa jih je občinska uprava in ne svetniška skupina SDS. Kdaj izstavi posamezne račune je odvisno od poslovne politike dobavitelja, račun pa mora biti izstavljen v skladu z naročilnico, ki jo izstavi občinska uprava. Plačilo računov je v pristojnosti občinske uprave.

- Zahtevke za naročilnice smo oblikovali glede na ocenjeno pričakovano število občank in občanov, ki pridejo postaviti vprašanja oz. dati predloge za nadaljnje delo svetniške skupine.

**7. ZA NABAVLJEN MOBILNI TELEFON NI REVERZA.**

Vsa kupljena sredstva ostajajo v lasti MOK in so dana le v začasno uporabo stranki. Reverz izdaja in arhiv o tem vodi lastnik — MOK oz. v njegovem imenu občinska uprava. Zato nam ni razumljivo zakaj reverz zahtevate od uporabnika (stranke) namesto od lastnika — MOK.

V prilogi sicer prilagamo kopijo reverza iz našega lastnega arhiva.

- Priloga: kopija reverza za nabavljeni mobilni telefon

**8. IZ RAČUNOV MOBITELA OD JULIJA DO OKTOBRA 2011 JE RAZVIDNO, DA SE JE PLAČEVALA TUDI PORABA ZA TELE.ŠT. 040 206-074, KAR JE TELEF.ŠT. DRUŽBE PREVAL D.O.O. SKUPAJ JE BILO NEUPRAVIČENO PLAČANIH 460,57 €.**

Zadevno telefonsko številko g. Klemen Valter uporablja že več kot deset let in ni bila nikoli v uporabi podjetja PRAVAL d.o.o. ali kateregakoli drugega subjekta. G. Klemen Valter je to telefonsko številko v mesecu maju 2011 prenesel na naročniško razmerje MOK/Mobitel, saj ni želel imeti dveh telefonskih števil (dokaz v prilogi). Glede objave se g. Klemen Valter svobodno odloča, kdaj in kje bo objavil svojo telefonsko številko ali komu jo bo zaupal. To, da je bila objavljena na spletnih straneh podjetja PRAVAL d.o.o. je bilo zgolj informativne narave za tiste, ki bi ga želeli poklicati, saj je bil v času objave sodelavec podjetja PRAVAL d.o.o.

Ker pa na spletni strani ni bilo izrecno zapisano, da je to telefonska številka g. Klemena Valterja in da ne bi bilo nadaljnjega dvoma o tem, je zahteval umik iz spletne strani.

- Priloga: dopis za prenos naročniške številke, z dne 14.05.2011.

**9. ZAHTEVK ZA PREVOZNE STORITVE JE BIL IZDAN PREPOZNO. TUDI NA NAROČILNICI JE NEPRAVILEN DATUM, NAROČILNICA PA TUDI NI PRAVILNO PODPISANA. NAJETA STA BILA DVA AVTOBUSA ZA PREVOZ NA ŠTAJERSKO, RAČUN PA JE BIL IZDAN V VIŠINI 912,00 €.**

Izdaja naročilnice je v pristojnosti občinske uprave. Po posredovanju zahtevka za izdajo naročilnice na samo vsebino in postopek izdaje naročilnice svetniška skupina SDS nima več vpogleda. To je izključno v domeni občinske uprave. Kdaj izstavi posamezne račune je odvisno od poslovne politike dobavitelja, račun pa mora biti izstavljen v skladu z naročilnico, ki jo izstavi občinska uprava.

**10. ZAHTEVK IN NAROČILNICA ZA MARMITE D.O.O. STA BILA IZDANA PREPOZNO, PO OPRAVLJENI STORITVI.**

- Pri tem je šlo za izjemen dogodek pri katerem ni bilo možno vnaprej izvesti postopka, ki pa je bil izveden takoj prvi naslednji delovni dan.

**11. SVETNIŠKA SKUPINA SDS JE NAROČILA POSLOVNA DARILA V VREDNOSTI 3.000 € PRI DRUŽBI ZEVNIK D.O.O. Z DOTISKOM STRANKE, NE PA SVETNIŠKE SKUPINE.**

Iz računa št. T0653-2011, z dne 02.11.2011 družbe ZEVNIK d.o.o., v višini 3.000,00 € je razvidno, da so bila kupljena različna poslovna darila (svinčniki, kape, obeski za ključ, itd) z dotiskom " Za našo občino SDS" namenjena svetniški skupini. Na računu je celo izrecno navedeno, da gre za poslovna darila za svetniško skupino SDS, zato nam je vaše vprašanje povsem nerazumljivo.

- Priloga: kopija računa št. T0653-2011

**11. SVETNIŠKA SKUPINA SDS JE NAROČILA POSLOVNO DARILO PRI DRUŽBI ZEBRA D.O.O. V VREDNOSTI 3.000 € NA ZAHTEVKU NI OPREDELJENO KAJ NAROČAJO, PRAV TAKO TUDI NA NAROČILNICI NI OPREDELJENE VSEBINE. NA DOBAVNICI NI PODPISA IN JE NAVEDENO SAMO DARILO.**

**12.** Iz dobavnice št. 00425, z dne 10.11.2011 je razvidno, da to NI bilo »eno poslovno darilo« (bila so: svinčniki, kape, obeski za ključ, itd) kot to očitno zlonamerno navaja nestrokovno pripravljeno poročilo notranje revizije. Dobavnica št. 00425 je podpisana s strani prevzemnika in izdajatelja.

- Priloga: kopija dobavnice št. 00425 .

**Na prejeto odzivno poročilo svetniške skupine SDS je občinska uprava Mestne občine Kranj pripravila naslednji odgovor:**

Številka: 060-11/2013-94-(41/05)

Datum: 3. 9. 2013

Zadeva: Nadzorno poročilo o pravilnosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev Mestne občine Kranj za financiranje svetniških skupin v letu 2011 — odgovor svetniške skupine SDS — pojasnila občinske uprave

27.8.2013 smo prejeli obrazložitev svetniške skupine SDS, s katerimi se občinska uprava v določenih točkah ne strinja.

Točki 4. In 5.

Občinska uprava je na podlagi zahtevka pravilno izvedla naročilo, z vsebino objave pa ni bila seznanjena. Za odpravo takih nepravilnosti bomo zahtevali predhoden vpogled v vsebino objav.

Točka 6.

Dobavitelj z računom ni poslal naročilnice z vsemi podpisi, v uradu za finance pa se je nahajala kopija, ki je na levi strani — pri direktorju, nepodpisana. Tok naročilnice od priprave do pošiljanja je sledeči: po pripravi naročilnice s strani pristojnega organa občine gre naročilnica v podpis načelniku Urada direktorja, potem pa v parafiranje direktorju in končno v podpis županu. V preteklosti, ko še ni bilo načelnika Urada direktorja, pa je bil levi podpisnik naročilnice direktor. Naročilnice se dajo podpisati v 2 izvodih, od katerih se eden pošlje dobavitelju, drugi pa ostane v Uradu za finance. Zgodilo se je, da sta oba oziroma kasneje vsi trije podpisniki podpisali le en izvod, ki je bil poslan dobavitelju, Uradu za finance pa je ostala kopija, ki je imela samo podpis naročilnice na desni.

Točka 9.

Zahtevek za prevoz ni bil poslan pravočasno. Prevoz je bil opravljen 28. 5. 2011, račun za prevoz je bil izstavljen 31. 5.2011. Zahtevek za naročilnico je bil datiran na 31.5., poslan pa 3.6. Na kontu 402399 Drugi prevozni in transportni stroški ni bilo zadosti sredstev, zato je bilo potrebno narediti prerazporeditev sredstev. Prerazporeditev sredstev je bila narejena 3.6.2011, urad za finance pa jo je vnesel 8.6.2011. 9.6.2011 je bila narejena naročilnica. Iz prejetega zahtevka ni razvidno, da je bila storitev že opravljena.

**Skupna služba notranje revizije Kranj pa se je odzvala s sledečim dopisom:**

Številka: 060-12/2013-2-(49/01)

Datum: 04.09.2013

Zadeva: Opredelitev do navedb Svetniške skupine SDS

V svojem odgovoru, ki je bil županu Mestne občine Kranj posredovan dne 27.08.2013 kot odziv na Osnutek poročila Nadzornega odbora z dne 17.6.2013, je svetniška skupina SDS med drugim navedla tudi, »da je prišlo pri poročilu, ki ga je obravnaval NO, do očitne malomarnosti, pri čemer ne morejo izključiti domneve zlonamernega ponarejanja dokumentov, tako da so se drobna »priložnostna darila« (v množini!) namenjena stikom svetniške skupine z občani, spremenila v »I kom poslovno darilo««. V Prilogi Svetniška skupina SDS Kranj Kratki odgovori na vprašanja, v kateri podajajo odgovore na ugotovljene nepravilnosti v Osnutku poročila Nadzornega odbora, je v točki 12. navedeno: »Iz dobavnice št. 00425, z dne 10.11.2011 je razvidno, da to NI bilo »eno poslovno darilo«, (bila so:

svinčniki, kape, obeski za ključke, itd) kot to očitno zlonamerno navaja nestrokovno pripravljeno poročilo notranje revizije. Dobavnica št. 00425 je podpisana s strani prevzemnika in izdajatelja.« Prilagajo tudi fotokopijo dobavnice št. 00425. Zupan je Skupno službo notranje revizije Kranj pozval, da se do navedb v odgovoru opredeli. Svoje mnenje in pojasnila navajamo v nadaljevanju.

Kljub temu, da je bila Svetniška skupina SDS Kranj pozvana k dodatnim pojasnilom na ugotovitve, navedene v osnutku poročila Nadzornega odbora, je s tem odgovorom dejansko navedla pripombe in mnenje na Poročilo o notranji reviziji pravilnosti financiranja političnih strank in list ter svetniških skupin MOK, izdano dne 14.06.2012. Zaradi tega v nadaljevanju podajamo odgovor na njihove navedbe. Kot prvo želimo poudariti, da je Skupna služba notranje revizije Kranj pri svojem delu neodvisna in nepristranska in da vedno strokovno opravlja svoje delo. Tako so strokovno pripravljena tudi vsa naša poročila, ki temeljijo na skrbno opravljeni reviziji, ki poteka v skladu z Usmeritvami za državno notranje revidiranje (Ministrstvo za finance, 2003). Ugotovitve, navedene v obravnavanem poročilu, tako temeljijo na temeljitem pregledu zakonodaje in predpisov, ki določajo predmet revidiranja, v tem primeru financiranja svetniških skupin, kot tudi na temeljitem, podrobnem in natančnem pregledu in proučitvi vse prejete dokumentacije.

Svetniška skupina SDS navaja možnost zlonamernega ponarejanja dokumentov in nestrokovne priprave v primeru nabave poslovnega darila, pri čemer pa ni pravilno citirala navedbe v poročilu notranje revizije. V Poročilu je namreč navedeno dobesedno naslednje:

»Svetniška skupina SDS je nabavila poslovna darila za svetniško skupino SDS, in sicer 1 komad v višini 3 000 € (Račun št. 425 z dne 10.11.2011, Zebra Graphic d.o.o.). Na računu in dobavnici ni navedene specifikacije artiklov, prav tako ne na naročilnici, iz opisa pa ni razvidno, za kakšno stvar gre. Na dobavnici ni podpisanega prevzema.«

Ugotovitev notranje revizije temelji na prejeti dokumentaciji o obravnavanem dogodku, ki jo predstavljajo: Odredba za plačilo — nakazilo, evidenčna št. 101 1109957, račun št. 425 z dne 10.11.2011 s strani Zebra Graphic d.o.o., dobavnice št. 00425 z dne 10.11.2011, naročilnica št. 1138/2011-4105 z dne 03.11.2011 ter zahtevka svetniške skupine SDS z dne 02.11.2011. V svojem poročilu natančno povzemamo vsebino računa in dobavnice. Kopija dobavnice, ki jo je svetniška skupina SDS posredovala skupaj s svojimi odgovorom, sicer vsebuje isto številko dobavnice, vendar prvotno prejeta dobavnica (skupaj z računom) ni vsebovala podrobne specifikacije, razlikuje pa se tudi podpis izdajatelja. Naknadno posredovana dobavnica se v teku revizijskega pregleda ni nahajala v dokumentaciji MOK, zato je nismo mogli presojati.

Pri tem želimo opozoriti še na to, da tudi naknadno posredovana dobavnica ne opravičuje namenske in gospodarne rabe proračunskih sredstev, saj so sredstva namenjena za delo svetniških skupin, kar pa v navedenem primeru ne moremo ugotoviti.

Delo notranje revizije poteka samostojno in neodvisno, nihče ne vpliva na pripravo in vsebino poročila, revizijska poročila posredujemo le županu in revidirancu, v tem primeru torej Uradu direktorja. Lahko je bilo naše poročilo, katerega je župan na njihovo zahtevo posredoval Nadzornemu odboru, dodaten razlog za podroben pregled s strani Nadzornega odbora, vendar njihove ugotovitve temeljijo na pregledu originalne dokumentacije MOK in ne na pregledu dokumentacije, ki jo v svojem arhivu hrani Skupna služba notranje revizije Kranj.

Namen notranje revizije je neodvisno in nepristransko preverjanje učinkovitosti notranjega kontrolnega sistema, s katerim se zmanjšuje tveganja za nenamensko in neupravičeno porabo proračunskih sredstev ter povečuje možnosti za doseganje ciljev. Nikakor pa ni namen notranje revizije s svojimi ugotovitvami komurkoli zlonamerno škodovati, zato svoje delo notranji revizorji opravljamo vestno in natančno, s preverjanjem vseh možnosti in vseh dokazov, s katerimi razpolagamo.

Odločno zanikamo možnost nestrokovnega in malomarnega pripravljanja poročil, še posebej pa morebitnega zlonamernega poneverjanja dokumentacije s strani Skupne službe notranje revizije Kranj, saj je to v nasprotju delovanja notranje revizije in v nasprotju z etiko in načeli notranjih revizorjev.

## 2.2.7 SVETNIŠKA SKUPINA DEMOKRATIČNA STRANKA UPOKOJENCEV SLOVENIJE

Svetniška skupina ima tri svetnike, ki so za svoje delo imeli odobrenih 7.863,62 € sredstev za leto 2011. Porabili so samo 2.800,86 € sredstev, 5.062,76 € pa je ostalo neporabljenih. Svetniška skupina je več kot polovico sredstev porabila za najem prostorov, ostala sredstva pa so bila porabljena za manjše pogostitve in pisarniški material.

Tabela 7.

DESUS												3 svetniki	
zap.št.	vsebina dok.	Zahtevek			Naročilnica			Dobavnica				RAČUN	
		podpis	datum	vsebina	podpis	datum	vsebina	podpis	datum	vsebina	dobavnica	podpis	znesek
1.	Društvo upokojencev Kranj - gostin. storitve	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2.	Društvo upokojencev Kranj - najemna pogodba Tomšičeva 34	✓	✓	✓	ni potr.	ni potr.	ni potr.	ni potr.	ni potr.	ni potr.	ni potr.	✓	✓
3.	Pošta Slovenije	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4.	Extra Lux	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5.	Gostilna Viktor - Š. Štibelj, s.p.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6.	MK Trgovina - pis. Mat. A4	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Pri pregledu dokumentov nismo zasledili nobenih nepravilnosti in neupravičene porabe sredstev.

## 2.2.8 SVETNIŠKA SKUPINA MLADI ZA KRANJ

Svetniška skupina ima enega svetnika, ki je za svoje delo imel za leto 2011 odobreni zgornji limit porabe sredstev v višini 2.621,21 €. Porabil je 2.620,45 € sredstev, 0,76 € pa je ostalo neporabljenih. Svetniška skupina je večino sredstev ( 54 % ) porabila za študentsko delo, 27 % sredstev za tiskarske storitve in 19 % sredstev za najemnine.

tabela 8.

MLADI ZA KRANJ												1 svetnik		
		Zahtevek			Naročilnica			Dobavnica				RAČUN		
zap. št.	vsebina dok.	podpis	datum	vsebina	podpis	datum	vsebina	podpis	datum	vsebina	dobavnice	podpis	nepravilnost	znesek
1.	M- tisk - tisk storitve	NI	✓	ni vsebine	✓	✓	ni vsebine	ni						705,07
2.	Zavod Carnica-najem prostora	NI	✓	ni vsebine	✓	✓	ni vsebine	ni				✓		
3.	študentsko delo	NI	nepravilen datum	ni vsebine	napotnica izdana pred zahtevkom		nedefinirano	ni				✓		1414,98
SKUPAJ														2120,05

### Ugotovljene nepravilnosti :

- Zahtevki za storitve niso podpisani in vsebina storitev ni jasno opredeljena.
- Vsebina tiskarskih storitev ni opredeljena, ni dobavnice in nobenega drugega dokaza o opravljeni storitvi, niti ni razvidno, kaj je bilo tiskano.
- Na zahtevku za študentsko delo je datum po opravljeni storitvi, napotnica pa je bila izdana pred zahtevkom. Vsebina dela ni nikjer definirana. Odobrena urna postavka je visoka in ni dokazila o opravljenem delu.

### Zaključek :

Ker ni dokazila, da so bile tiskarske storitve opravljene in da so bile potrebne za delo svetniške skupine predlagamo, da svetniška skupina vrne 705,07 €. Prav tako ni nobenega dokumenta, ki bi dokazoval vsebino in upravičenost opravljenega študentskega dela za svetniško skupino. Zato predlagamo da ta vrne tudi sredstva v višini 1.414,98 €. razen če občinska uprava dodatno ne pridobi ustreznih dokumentov..

### Pojasnila svetniške skupine Mladi za Kranj

Pojasnila svetniške skupine Nadzorni odbor ni prejel.

## 2.2.9. SVETNIŠKA SKUPINA STRANKA ZA NAPREDEK KRAJEVNIH SKUPNOSTI

Svetniška skupina je imela štiri svetnike, ki so za svoje delo imeli za leto 2011 odobreni zgornji limit porabe sredstev v višini 10.484,83 €. Porabili so 10.483,94 € sredstev, 0,89 € pa je ostalo neporabljenih. Svetniška skupina je 56 % sredstev porabila za pogostitve svetniške skupine, 38 % sredstev pa za nakup štirih dragih računalnikov.

Ugotovljene nepravilnosti :

- Vsi zahtevki so nepodpisani.
- Sklenjena je bila pogodba za najem prostorov. Najemnina je bila plačana za en mesec, pogodba je bila zaradi neprimernih prostorov razglašena za nično in je bila najemnina vrnjena.
- Zahtevek za pogostitev pri Kristanu ni podpisan in nima vsebine, datum je po opravljeni storitvi. Na naročilnici ni vsebine, drugega dokumenta ni.
- Pri računu za Pernuš Marko za pogostitev svetniške skupine ni nobene priloge. Iz dokumentov ni razviden namen srečanja in niso razvidni udeleženci srečanja. Izstavljena sta dva računa v višini 898,70 € in 2.226,27 €.
- Pri računu v višini 2.604,01 € za Mesarijo Snedic ni dokumentov, iz katerih bi bil razviden kraj pogostitve, namen in udeleženci. Po specifikaciji artiklov pa vsi dobavljeni artikli niso primerni za pogostitev.

Tabela 9.

SZNKS												4 svetniki		
		Zahtevek			Naročilnica			Dobavnica				RAČUN		
zap. št.	vsebina dok.	podpisa	datum	vsebina	podpis	datum	vsebina	podpis	datum	vsebina	dobavnice	podpisa	nepravilnost	Znesek
1.	Pernuš M, s.p. Pogostitev	✓	✓	✓	✓	✓	✓					✓	✓	3124,97
2.	SOS - izobraževanje	ni podpisa	ni	ni	ni	ni	ni	ni	ni	ni	ni	✓	✓	
3.	Aleš Kristan gostin. Storitve	ni podpisa	nepravilen	ni vsebine	✓	✓	NI	ni	ni	ni	ni	✓	✓	120,00
4.	SZNKS - najemnina	pogodba in ničnost												
5.	Akvarel, d.o.o. - 4 računalniki	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
6.	Mesarija Snedic, s.p.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	2604,01
	SKUPAJ													5848,98

## **Zaključek:**

Predlagamo da svetniška skupina vrne vsa sredstva, porabljena za pogostitve v zadnjih treh mesecih leta 2011, kar skupaj znaša 5.848,98 €, razen če občinska uprava dodatno ne pridobi ustreznih dokumentov..

## **Pojasnila svetniške skupine SZNKS**

Datum: 4. 9. 2013

Zadeva: Poročilo na Osnutek Nadzornega poročila o pravilnosti in smotrnosti porabe Proračunskih sredstev Mestne občine Kranj za financiranje svetniških skupin MOK v letu 2011

Zveza: dokument številka 032-04/2011-67, 17. 6. 2013

Na osnutek Nadzornega poročila o pravilnosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev Mestne občine Kranj za financiranje svetniških skupin MOK v letu 2011, številka 032-04/2011-67 -17. 6. 2013 vam v nadaljevanju posredujem odgovor za Svetniško skupino Stranke za napredek krajevnih skupnosti na ugotovljene pomanjkljivosti (str. 23).

Pomanjkljivost — Vsi zahtevki so nepodpisani.

Odgovor:

Ob vpogledu v finančno dokumentacijo svetniške skupine je bilo ugotovljeno, da so vsi zahtevki podpisani.

Pomanjkljivost — Sklenjena je bila pogodba za najem prostorov. Najemnina je bila plačana za en mesec, pogodba je bila zaradi neprimernih prostorov razglašena za nično in je bila najemnina vrnjena.

Odgovor:

Zadeva je zaključena.

Pomanjkljivost — Zahtevek za pogostitev pri Kristanu ni podpisan in nima vsebine, datum je po opravljeni storitvi. Na naročilnici ni vsebine, drugega dokumenta ni

Odgovor:

Ob vpogledu v finančno dokumentacijo svetniške skupine je bilo ugotovljeno, da je zahtevek podpisan. Datum je po opravljeni storitvi, ker je bilo na srečanju svetnikov Svetniške skupine SZNKS z ostalimi kolegi svetniki naknadno dogovorjeno, da se stroški pogostitve oz. srečanja krijejo iz sredstev posameznih svetniških skupin.

Pomanjkljivost - Pri računu za Pernuš Marko za pogostitev svetniške skupine ni nobene priloge. Iz dokumentov ni razviden namen srečanja in niso razvidni udeleženci srečanja. Izstavljeni sta dva računa v višini 898,70 € in 2.226,27 €.

Odgovor:

Ob vpogledu v finančno dokumentacijo je bilo ugotovljeno, da je točna specifikacija dobavljenih artiklov navedena na samem računu. Pogostitvi svetniške skupine sta bili namenjeni srečanju članov svetniške skupine s svojo interesno bazo.

Pomanjkljivost - Pri računu v višini 2.604,01 € za Mesarijo Snedic ni dokumentov, iz katerih bi bil razviden kraj pogostitve, namen in udeleženci. Po specifikaciji artiklov pa vsi dobavljeni artikli niso primerni za pogostitev.

Odgovor:

Blago po izbiri je bilo namenjeno in uporabljeno za srečanja članov Svetniške skupine SZNKS s svojo interesno bazo.



## 2.2.10 SVETNIŠKA SKUPINA ZARES

Svetniška skupina ima tri svetnike, ki so za svoje delo imeli za leto 2011 odobreni zgornji limit porabe sredstev v višini 7.863,62 €. Porabili so 7.807,87 € sredstev, 55,75 € pa je ostalo neporabljenih. Svetniška skupina je skoraj polovico sredstev porabila za tiskarske storitve, 36% pa za najem prostorov s pripadajočimi stroški.

tabela 10:

ZARES												3 svetniki		
		Zahtevak			Naročilnica			Dobavnica				RAČUN		
zap.št.	vsebina dok.	podpis	datum	vsebina	podpis	datum	vsebina	podpis	datum	vsebina	dobavnice	podpis	vsebina	znesek
1.	Kliping	NI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2.	JASON najemnina Koroška 2	pogodba do 14.12.2011	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3.	GSM storitve Mobitel-Telekom	pogodba do 14.12.2011	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4.	Mestna občina Kranj - najem SS 9, KrVoda	NI	nepravilen 1x	✓	✓	✓	✓					✓	✓	✓
5.	Extra lux - 300 kuvert	NI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6.	GG - objave	NI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7.	Zavod Carnica	NI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
8.	Tiskarna Jagodic	NI	nepravilen	ni	✓	nepravilen	ni vsebine	ni podpisa	✓	ni vsebine	✓	✓	✓	3120
9.	Agencija M servis Kranj	NI	nepravilen	ni vsebine dela										
10.	Pošta Slovenija - znamke	NI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
11.	Gitadela srečanje svet. Sk.	NI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
12.	SKUPAJ													3120

### Ugotovljene nepravilnosti:

- -Zahtevki niso podpisani, ni sledljivosti, kdo jih je poslal.
- - Zahtevak za najem prostora in nabavo vode od MOK je izstavljen naknadno.
- - Zahtevak za študentsko delo je bil izstavljen prepozno, vsebina dela pa ni opredeljena.
- Izdana sta bila dva zahtevka za tiskarske storitve, na katerih pa ni bila opredeljena vsebina storitve. Tudi na naročilnici in dobavnici ni opredeljene vsebine, dobavnica pa tudi ni podpisana. Datumi dokumentov se ne ujemajo, zahtevak in naročilnica sta bili

datirani za nazaj. Ni dokaza o opravljeni storitvi in iz dokumentov ni razvidno, kaj se je oblikovalo in tiskalo.

## Zaključek:

Ker ni dokazila, da so bile tiskarske storitve opravljene in da so bile potrebne za delo svetniške skupine predlagamo, da svetniška skupina vrne 3.120 €, razen če občinska uprava dodatno ne pridobi ustreznih dokumentov.

## Pojasnila svetniške skupine Zares

št. dokumenta: **ZARES-01-13**

**Zadeva: Obrazložitev porabe sredstev svetniške skupine Zares — nova politika glede na Nadzorno poročilo o pravilnosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev MOK za financiranje svetniških skupin MOK v letu 2011**

Spoštovani,

v nadaljevanju vam pošiljamo odgovor svetniške skupine Zares — nova politika o pravilnosti in smotrnosti porabe sredstev v letu 2011. Odgovore smo podali pod alinejami, ki predstavljajo ugotovljene nepravilnosti, kot jih je v svojem osnutku Nadzornega poročila zapisal Nadzorni odbor MOK.

Zahtevki niso podpisani, ni sledljivosti, kdo jih je poslal.

Vsi zahtevki so bili poslani s strani skrbnice sredstev, Nataše Robežnik, in sicer po elektronski pošti s poštnegega naslova [natasa.robeznik@gmail.com](mailto:natasa.robeznik@gmail.com). Vse zahtevke smo še enkrat natisnili in so podpisani ter dostavljeni na MOK. Svetniška skupina ne posluje z žigom, zato žiga nima. Zahtevki zato niso žigosani.

Zahtevek za najem prostora in nabavo vode od MOK je izstavljen naknadno

Zahtevek (št. dokumenta: ZARES-JN-04-11, z dne 28. 2. 2011) je bil izdan do časa, kar potrjuje tudi kopija spodnjega elektronskega sporočila\* (\*OPOMBA NO: Zaradi tehničnih težav je priložena kopija e-sporočila v tej kopiji odpadla, je pa v originalni verziji odzivnega poročila svetniške skupine Zares.)

Polovico občinske avle je svetniška skupina za svoje potrebe najela za dan 5 3 2011. Zahtevek je bil torej izdan 5 dni pred najemom. Vodo in sokove smo naročili od MOK in jih prejeli po poslanem zahtevku.

Zahtevek za študentsko delo je bil izstavljen prepozno, vsebina dela pa ni opredeljena.

Študent je opravljal delo za potrebe svetniške skupine Zares. Pomoč, ki jo je nudil naši svetniški skupini je obsegala kuvertiranje dopisov (zlaganje dopisov, kuvertiranje, lepljenje naslovov in znamk), ki jih naša svetniška skupina pošilja svojim članom in simpatizerjem. Na ta način jih namreč obveščamo o svojem delovanju in o dogajanju na sejah sveta MOK. Delo je trajalo 1 uro.

Izdana sta bila dva zahtevka za tiskarske storitve, na katerih pa ni bila opredeljena vsebina storitve. Tudi na naročilnici in dobavnici ni opredeljene vsebine, dobavnica pa tudi ni podpisana. Datumi dokumentov se ne ujemajo, zahtevki in naročilnica sta bili datirani za nazaj. Ni dokaza o opravljeni storitvi in iz dokumentov ni razvidno, kaj se je oblikovalo in tiskalo.

Res sta bila v letu 2011 izdana dva zahtevka, in sicer:

1. zahtevki s št. dokumenta ZARES-JN-07-11 z dne 17. 5. 2011 in
2. zahtevki s št. dokumenta ZARES-JN-14-11 z dne 28. 11. 2011.

Oba zahtevka sta bila izdana za oblikovalske in tiskarske storitve, ki so jih za potrebe svetniške skupine izvedli v Tiskarni Jagraf, d.o.o., Trboje 124, 4000 Kranj (davčna številka: SI80600735). Vsebina oblikovalskih in tiskarskih storitev je obsegala oblikovanje in tisk dopisnih listov, oblikovanje in tisk kuvert različnih formatov, oblikovanje in tisk map, oblikovanje in tisk nalepk, oblikovanje in tisk 2 velikosti blokov in oblikovanje in tisk vizitk ter oblikovanje, prelom in tisk zloženke o delu svetniške skupine. Kot dokaz prilagamo po en izvod vsakega izdelka. Podjetje smo prosili, da izda tudi specifikacijo opravljenih storitev, ki jo prilagamo v prilogi.

V svetniški skupini Zares — nova politika smo pri porabi sredstev sledili pravilniku, navodilom uprave MOK in dotedanji praksi. S strani uprave MOK so bile izdane naročilnice in plačani računi. Svetniška skupina je pri porabi sredstev ravnala namensko in v skladu z navodili Uprave, saj le—ta vodi postopke, izdaja naročilnice in plačuje račune.

Verjamemo, da smo s tem dopisom in prilogami pojasnili ter razjasnili pomanjkljivosti, nejasnosti in morebitne napake ter dokazali upravičeno porabo dodeljenih sredstev. Verjamemo tudi, da se bodo glede na ugotovitve porabe sredstev svetniških skupin oblikovali novi standardi s ciljem boljše preglednosti, transparentnosti in namenske porabe sredstev. To podpiramo, saj smo tudi sami opozarjali, da prihaja do zlorab nekaterih svetnikov oz. svetniških skupin. Zagovarjamo pravilno in smotno porabo proračunskih sredstev MOK, ki so namenjene za financiranje posameznih svetniških skupin, zato sredstva na ta način tudi porabljam. Izključno za delovanje svetniške skupine Zares — nova politika.

## 2.2.11 SVETNIŠKA SKUPINA LISTA HERMINE KRT

Svetniška skupina ima pet svetnikov, ki so za svoje delo imeli za leto 2011 odobreni zgornji limit porabe sredstev v višini 13.106,04 €. Porabili so 12.434,76 € sredstev, 671,28 € pa je ostalo neporabljenih. Svetniška skupina je 32 % sredstev porabila za strokovne storitve, 27 % sredstev pa za najem prostorov s pripadajočimi stroški. 23 % sredstev je bilo porabljenih za študentsko delo, kupili pa so prenosni računalnik.

### Ugotovljene nepravilnosti:

- Zahtevki niso podpisani in nekateri nimajo ustrezne vsebine
- Zahtevke za strokovne storitve je bil poslan prepozno – kasnejši datum, plačani znesek za storitve je visok in znaša 4000 €.
- Zahtevki za študentsko delo so bili izstavljeni za nazaj in nimajo definirane jasne vsebine dela, ena od študentk je bila sorodnik Hermine Krt.

### Zaključek :

Ker ni ustreznega dokumenta, ki bi dokazoval vsebino in upravičenost opravljenega študentskega dela za svetniško skupino predlagamo, da ta vrne sredstva v višini 3.198,20 €, razen če občinska uprava dodatno ne pridobi ustreznih dokumentov.

Tabela 11

LISTA HERMINE KRT												4 svetniki		
zap. št.	vsebina dok.	Zahtevek			Naročilnica			Dobavnica				RAČUN		
		podpis	datum	vse bin a	podpis	datu m	vsebi na	podpis	datu m	vsebi na	dobav nica	podpis	nepravi l nost	Znesek
1.	Kliping	ni	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
2.	Društvo zdravo mesto - najemnina	pogod - ba	✓	✓								✓	✓	
3.	Mobitel	ni	✓	✓										
4.	Agencija M Servis	ni	za nazaj	ni	ni				✓	✓	✓	✓	✓	2133,62
5.	Študentski servis	ni	za nazaj	ni	ni				✓	✓	✓	✓	✓	1064,58
6.	Mercator	ni	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
7.	FMC d.o.o. - prenosnik	ni	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
8.	MK trgovina	ni	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
9.	Extra Lux	ni	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
10.	GG - objave Kranjski glas	ni	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
11.	Pošta Slovenija - nabiralnik	ni	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
12.	JGZ Brdo - srečanje svetnikov	ni	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
13.	Žezlina Janez, s.p. - spletna stran itd	ni	za nazaj	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
14.														3198,2

### Pojasnila svetniške skupine Liste Hermine Krt

Pojasnila k navedbam Osnutka poročila nadzornega odbora za leto 2011 za LHK

V imenu svetniške skupine Hermine Krt pošiljam dodatna pojasnila, vezana na ugotovitve Nadzornega odbora.

Pri pripravi pojasnil je bilo nekaj izzivov, ker ga. Krtova in ga. Bratuškova, ki sta bili v letu 2011 odgovorni za delo skupine in finance, nista več članici naše svetniške skupine. Vendar sta mi pri pripravi dodatnega pojasnila pomagali, tako da menim, da je korektno in ustrezno.

*Zahtevki niso podpisani in nekateri nimajo ustrezne vsebine - zahtevki so bili poslani po e-pošti in pri vsakem je razvidno, kdo jih je pošiljal - v 8. členu pravilnika je navedeno, da se lahko zahtevki pošiljajo po e-pošti. Glede vsebine je pojasnilo podano spodaj.*

*Zahtevek za strokovne storitve ni bil podan prepozno — zahtevka sta bila poslana 21.11. in 23.11., naročilnica je bila narejena z dnem 24.11., račun pa je z dne*

27.11. Dodatna pojasnila o vsebini spodaj.

*Zahtevki za študentsko delo so bili res izdani za nazaj.*

Pojasnilo: delo svetniške skupine je bilo v začetku mandata zasnovano zelo pestro, organizirali smo redna srečanja z občani in imeli organizirano tudi dežurstvo v naših prostorih. Za te dogodke smo pripravljali gradiva in jih razdeljevali. Ti dogodki so bili vsi vnaprej predvideni, zato smo se s študenti za delo dogovorili vnaprej, obračuni pa so bili lahko narejeni šele po opravljenem delu. Ker pa je šlo za stalne aktivnosti, je bilo število ur, opravljenih za našo svetniško skupino, večinoma vsak mesec enako.

*Vsebina dela obeh študentk v letu 2011*

ureditev najemnih prostorov na Glavnem trgu 5 za potrebe dela svetniške skupine LHK (izpraznitev prostora, čiščenje, beljenje, postavitve opreme) administrativna pomoč vsak ponedeljek, ko smo na začetku imeli uradne ure v prvih dveh letih smo imeli svetniško pisarno odprto tudi ob sobotah, na začetku nekaj mesecev tudi vsak torek in četrtek (najprej tudi dopoldan, nato samo popoldan) in sicer za potrebe komunikacije med občani Kranja in svetniki: vpogled v gradiva za seje Mestnega sveta, zbiranje predlogov in pripomb občanov, iskanje posameznih gradiv iz preteklih sej, zbiranje informacij oz. objav v medijih v zvezi z LHK in širše.

Konkretna dela: delo z ljudmi, urejanje baze podatkov, delo z gradivi, enostavna komunikacija preko spletne strani

Navedenih del svetniki sami niso mogli opravljati, ker smo bili vsi poslovno zadržani.

Aktivnosti, ki jih je izvajalo podjetje Potenciali pa so:

- urejanje spletnih strani za Svetniško skupino Lista Hermine Krt:
  - priprava tekstov in strokovnih podlag prispevkov za na spletne strani
  - urejanje fotodokumentacije na spletni strani
  - organizacija dogodkov — stik z volivci — predlogi dodatnih vsebin
  - strokovni odgovori volivcem na spletni strani

usposabljanje svetnikov:

- komunikacijski coaching
- retorične veščine
- razvijanje kompetence odnosi z javnostmi

## 2. ZAKLJUČEK

NO je osnutek obravnavanega nadzornega Poročila posredoval županu dne 09. 07. 2013 in ga pozval, da stvari razišče ter pisno pojasni. Odgovore Mestne občine Kranj je NO prejel šele 17.09.2013, kar ni v skladu s predpisanim rokom.

Nadzorni odbor je istočasno prejel tudi pojasnila svetniških skupin (razen LDS in Mladi za Kranj, ki pojasnil nista dostavili) ter odziv Skupne službe notranje revizije na pojasnilo ene svetniške skupine.

5. novembra 2013 so se člani NO, ki so sodelovali pri pripravi tega poročila, sestali in skupno pregledali prejeto gradivo.

Glede na vsebino prejetih pripomb Nadzorni odbor ugotavlja, da je bil v sklopu celotnega zneska proračunske postavke, iz katere so se v letu 2011 financirale svetniške skupine v MOK in je znašala 76.618 evrov, nadzor nad porabo s strani uprave Mestne občine Kranj tako pomanjkljiv, da je bilo glede na do sedaj predložene dokaze nenamensko, neupravičeno ali nedokumentirano porabljenih 26.300,47 evrov.

Za navedena nepravilno porabljenega sredstva je po mnenju Nadzornega odbora Mestne občine Kranj v nadaljevanju potrebno pridobiti od uprave Mestne občine Kranj ustrezna dokazila o odpravi napak. Za to je odgovorna uprava Mestne občine Kranj, ki je glede izvedbe dolžna v predpisanem roku poročati NO MOK.

V Kranju, 05. 11. 2013

Nadzor izvedli:

Alenka Podbevšek, predsednica Nadzornega odbora MOK,

Marjan Gantar, član Nadzornega odbora MOK,

Kamel Merdjadi, član Nadzornega odbora MOK

Poročilo je bilo potrjeno na 35. seji Nadzornega odbora dne 18. 11. 2013.

**Alenka Podbevšek**  
**PRESEDNICA NADZORNEGA ODBORA**  
**MESTNE OBČINE KRANJ**

