



Številka: 032-4/2011-104-(4151)

Datum: 15. 7. 2014

SKLEPI

44. seja Nadzornega odbora, ki je bila v torek, 15. 7. 2014, ob 17:00 uri v sejni sobi št. 8 stavbe Mestne občine Kranj.

Prisotni: člani Nadzornega odbora: Marjan Gantar, Franc Lavrič, Peter Leskovar, Marjan Podgoršek ter tajnica NO Zdenka Kogej, ter poročevalci: Tatjana Hudobivnik, vodja Splošne službe (do cca 17:45), Janez Ziherl in Stane Koren, oba UGGJS, od 17:50 do 19:10.

Predsednica Alenka Podbevšek se je opravičila iz osebnih razlogov.

Po pozdravu vsem prisotnim je bil na predlog predsedujočega Marjana Gantarja soglasno potrjen dnevni red:

1. potrditev zapisnika 43. seje Nadzornega odbora z dne 16. 6. 2014
2. sodne zadeve in zadeve v uradnih postopkih ali preiskavah
3. odgovori uprave na vprašanja in sklepe NO
4. pravno mnenje IJU glede »izenačitve statusa svetnika in člana NO«
5. razno

Ad 1) potrditev zapisnika 43. seje NO z dne 16.6.2014

Člani na predložen osnutek zapisnika in sklepov niso imeli pripomb. Soglasno je bil sprejet sklep

Sklep 1/43: Zapisnik 43. seje NO z dne 16.6. 2014 se potrdi.

Ad 2) sodne zadeve in zadeve v uradnih postopkih ali preiskavah

Za pojasnila v zvezi s sodnimi postopki, v katerih je vpletena Mestna občina Kranj, se je seja udeležila Tatjana Hudobivnik, vodja Splošne službe v Uradu direktorja Mestne občine Kranj.

Zaradi odsotnosti predsednice Nadzornega odbora, ki je na prejšnji seji predlagala, da se na današnjo sejo uvrsti ta točka, se je NO odločil, da Tatjana Hudobivnik po spisku sodnih zadev pojasni vsebino tožb in pravnih, kar je tudi storila.

Tatjana Hudobivnik predlaga, da se predsednica Nadzornega odbora oglasi pri njej za dodatna pojasnila. Marjan Gantar se ji zahvali za udeležbo in dana pojasnila.

Ad 3) odgovori občinske uprave na vprašanja in sklepe NO

Na podlagi sklepa 7/43 je NO povabil poročevalca iz Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe (UGGJS) za dodatna pojasnila v zvezi s stroški cestne razsvetljave v l. 2013

NO je o tem razpravljal že na 42. in 43. seji, ko je prejel pisni odgovor in dokumentacijo, vendar je na podlagi preverjanj cen materiala (npr. žarnic) na spletu in cen v ceniku, menil, da gre za prevelika odstopanja. Vso zahtevano dokumentacijo so člani dobili na svoje naslove.

Kot poročevalca sta se tekoče seje udeležila g. Janez Ziherl in Stanislav Koren, oba iz UGGJS, načelnik in referent.

Člani NO so po razpravi in prejetih pojasnilih menili, da bi bilo najbolje čimprej izvesti nov razpis na podlagi nove situacije (celotna javna razsvetljava, semaforji, nove vrste svetil in sijalk itd) in tudi preveriti, ali se obstoječa pogodba lahko prekine na podlagi njenega 16. člena (pogoji za prekinitve).

Soglasno je bil sprejet

sklep 2/44: Od podjetja Vigred, d.o.o. iz Milj, koncesionarja za področje javne razsvetljave, naj UGGJS zahteva analizo stroškov, ki jih je v l. 2013 imelo z javno razsvetljavo v Mestni občini Kranj in s tem ugotovi upravičenost cen v ceniku del, ki je sestavni del pogodbe oz. dodatka o podaljšanju koncesijske pogodbe.



Ad 4) pravno mnenje IJU glede »izenačitve statusa svetnika in člana NO«

Člani so prejeli navedeno pravno mnenje Inštituta za javno upravo pri Pravni fakulteti v Ljubljani, v katerem je navedeno:

Nadzorni odbor je organ občine, ki ga ureja Zakon o lokalni samoupravi (v nadaljevanju **ZLS**²). Po zakonu (32. člen ZLS) gre za samostojen in neodvisen organ, kateremu je dodeljena funkcija najvišjega organa javne porabe v občini, saj opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine, nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev ter finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev. Nadzor vsebuje tako ugotavljanje zakonitosti kot ugotavljanje učinkovitosti (gospodarnosti) poslovanja z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem.

Nagrade članom nadzornega odbora v zakonu niso neposredno urejene. Zakon določa le, da člani opravljajo svojo nalogo nepoklicno; 34a člen ZLS pa se glasi: »Občinski svet s svojim aktom določi merila za izplačilo sejin za »člane drugih občinskih organov.« Po navedenem členu občinski svet torej določa tudi merila za izplačilo sejin za člane nadzornega sveta.

Ta pristojnost občinskega sveta je opredeljena tudi v 21. točki 18. členu Statuta Mestne občine Kranj, po katerem občinski svet »v skladu z zakonom določa višino sejnine članov sveta in plačilo za opravljanje nalog članov drugih občinskih organov in delovnih teles, ki jih imenuje.«

Glede ukinitve nagrad za opravljene nadzore pravi:

Glede na to, da ZLS omogoča sodelovanje in plačilo izvedencev za opravljanje strokovnih nalog, ni videti razumnega razloga, da tovrstno plačilo ne bi bilo omogočeno tudi članom nadzornega odbora, kadar te naloge opravljajo sami, torej brez pomoči izvedenca. Zakonodajalec je s 34a členom omejil plačilo sejin za prisotnost na sejah občinskih organov za tiste osebe, ki svoje funkcije ne opravljajo poklicno. Zakon govori le o sejinah in tudi iz drugih členov ali obrazložitve zakonske materije⁴ ne izhaja, da bi imel namen omejiti oziroma vrednotiti tudi same strokovne storitve neposrednega nadzora oziroma druge storitve, ki jih lahko zagotavljajo zunanji izvajalci in niso nujni del nalog člana posameznega organa.

Takšno interpretacijo očitno zastopa tudi Ministrstvo za notranje zadeve, ki v svojih odgovorih na najbolj pogosta vprašanja (pod točko 4.4.) izrecno odgovarja, da imajo člani nadzornega odbora poleg pravice do sejnine tudi »pravico do plačila dodatne nagrade, ko opravijo konkreten nadzor«.⁵



Dejstvo je, da je besedno zvezo »izenačenje statusa« članov občinskega sveta in nadzornega odbora možno interpretirati na različne načine. Mogoča je razlaga, da se izenačenje nanaša le na sejnine oziroma plačilo za prisotnost na sejah. Mogoča pa je tudi interpretacija, da je treba položaj izenačiti v celoti - v smislu, da član nadzornega odbora zaradi študija in priprave materiala za seje nadzornega odbora - tako kot član občinskega sveta - ni upravičen do posebne nagrade. Ker jezikovna (besedna) interpretacija ne omogoča le ene razlage, je pri razlagi v prvi vrsti pomemben namen, ki je bil podlaga ubeseditvi sprejetega sklepa.

Vendar sama vsebina tega prvotnega sklepa oziroma morebitni odstop od prvotnega sklepa niti ni ključnega pomena. Treba je namreč poudariti, da četudi je bil prvoten namen drugačen, je v pristojnosti občinskega sveta, da po razmisleku (in pripombah pristojnih delovnih teles) spremeni svojo prvotno odločitev in sprejme spremembo pravilnika, kakršna je bila sprejeta v konkretnem primeru. Ta sprememba mora biti sprejeta po predpisanem postopku in kolikor ni postopkovnih nepravilnosti, ji samo zaradi vsebine, ni mogoče očitati nezakonnosti ali nepravilnosti. Tovrstna ureditev se namreč še vedno nahaja v okviru pristojnosti občinskega sveta.

Dodati je treba, da ZLS v 32a členu sicer določa, da »strokovno in administrativno pomoč za delo nadzornega odbora zagotavljata župan in občinska uprava«, vendar v kolikor gre za nadzor nad samo občinsko upravo in/ali županom ta določba zaradi zahteve po nepristranskosti ne pride v poštev. Posamezne posebne strokovne naloge nadzora v tem primeru lahko opravi izvedenec, ki ga na predlog nadzornega odbora imenuje občinski svet.

Ob navedenem pa se v pravnem mnenju ne spuščamo v vprašanje, ali je takšna ureditev tudi najbolj racionalna oziroma gospodarna ter, ali ne bi bilo morda – vsaj v nekaterih primerih – ceneje, če bi plačilo za izvajanje strokovnih nalog prejeli člani nadzornega odbora po vnaprej določenih merilih.

in zaključiti:

Nagrade članom nadzornega odbora v Zakonu o lokalni samoupravi niso neposredno urejene. Medtem ko zakon govori le o plačilu sejin, statut MO Kranj omogoča tudi »plačilo za opravljanje drugih nalog«.

Čeprav zakon ne ureja izrecno plačila za opravljanje drugih nalog, lahko občina tovrstno plačilo opredeli v svojem normativnem aktu, ki ureja plačila za opravljanje nalog v občinskih organih. To vprašanje zakonodajalec sicer ni izrecno uredil, vendar pa ga ni izrecno izvzel iz občinskega urejanja in urejanje tega vprašanje na pomeni nezakonnosti, saj ne gre za ravnanje v nasprotju z zakonom (contra legem).

Iz zakona izhaja, da je vprašanje plačila za opravljanje nalog članov nadzornega odbora, pristojen urejati občinski svet. Pri urejanju plačila za delo članov nadzornega odbora ima občinski svet zelo široko polje diskrecije, katerega mejo predstavlja zgolj ureditev, s katero bi bil nadzor nad porabo občinskih javnih sredstev v organih in organizacijah občine onemogočen oziroma izvotljen.

Vse dokler ureditev očitno ne onemogoča izvajanje nadzora, je izbira najbolj primernih in gospodarnih rešitev, v rokah občinskega sveta in ji ni mogoče očitati nezakonnosti.



Nadzorni odbor je navedeno mnenje proučil in menil, da ga sprejme, čeprav bi sami morali zanj zaprositi in poudariti vidike, ki jih iz samega sklepa sveta Mestne občine Kranj ni zaznati.

Franc Lavrič je menil, da bi moralo iz sklepa sveta MOK biti jasno, po katerem kriteriju/ih se statusa svetnikov in članov Nadzornega odbora izenači. NO je tako tudi od sveta MOK odvisen organ, saj mu ta določa pogoje delovanja, čeprav je njegova vloga po Zakonu o lokalni samoupravi opredeljena kot samostojen in neodvisen organ nadzora nad poslovanjem občine.

Ad 5) razno

Ni bilo predlogov in razprave.

Seja je bila zaključena ob 19.15.

Zapisala:
Zdenka Kogej

Namestnik predsednice Nadzornega odbora
Marjan Gantar



DODATEK

Zakon o lokalni samoupravi:

32. člen

Nadzorni odbor je najvišji organ nadzora javne porabe v občini. V okviru svoje pristojnosti nadzorni odbor:

- opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine;
- nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev;
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Nadzor vsebuje ugotavljanje zakonitosti in pravilnosti poslovanja pristojnih organov, organov in organizacij porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi in občinskim javnim premoženjem in ocenjevanje učinkovitosti in gospodarnosti porabe občinskih proračunskih sredstev.

Če nadzorni odbor v okviru svoje pristojnosti ugotovi hujšo kršitev predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju občine, ki so opredeljene v poslovniku, mora o teh kršitvah v roku petnajst dni obvestiti pristojno ministrstvo in Računsko sodišče Republike Slovenije.

Vsak član nadzornega odbora ima pravico zahtevati in dobiti podatke od občine, ki so mu potrebni pri opravljanju njegovih nalog, če teh podatkov na njegov predlog ne zahteva nadzorni odbor.

Delo nadzornega odbora je javno. Nadzorni odbor je pri svojem delu dolžan varovati osebne podatke ter državne, uradne in poslovne skrivnosti, ki so tako opredeljene z zakonom, drugim predpisom ali z akti občinskega sveta in organizacij uporabnikov proračunskih sredstev in spoštovati dostojanstvo, dobro ime in integriteto posameznikov.

Nadzorni odbor o svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih izdela poročilo s priporočili in predlogi. Občinski svet, župan ter organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev so dolžni obravnavati poročilo nadzornega odbora ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi.

Obvezne sestavine poročila nadzornega odbora določi minister, pristojen za lokalno samoupravo, v soglasju z ministrom, pristojnim za finance.

Statut občine določa naloge, postopke in načine dela nadzornega odbora, oblikovanje nadzornega odbora, načela za organizacijo dela in predstavljanje nadzornega odbora, obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom ter priporočili in predlogi nadzornega odbora ter javnost dela nadzornega odbora. Nadzorni odbor v skladu s statutom občine sprejme svoj poslovnik.

32.a člen

Člane nadzornega odbora imenuje občinski svet. Občinski svet imenuje člane nadzornega odbora najkasneje v 45 dneh po svoji prvi seji.

Člani nadzornega odbora opravljajo svoje naloge nepoklicno.

Člani nadzornega odbora ne morejo biti člani občinskega sveta, župan, podžupan, člani svetov ožjih delov občine, tajnik občine, javni uslužbenci občinske uprave, člani poslovodstev organizacij, ki so uporabniki proračunskih sredstev.

Strokovno in administrativno pomoč za delo nadzornega odbora zagotavljata župan in občinska uprava. Posamezne posebne strokovne naloge nadzora lahko opravi izvedenec, ki ga na predlog nadzornega odbora imenuje občinski svet.

Glede razrešitve člana nadzornega odbora se primerno uporabljajo razlogi iz določbe prvega odstavka 37.a člena tega zakona. Razrešitev opravi občinski svet na predlog nadzornega odbora. Članstvo v nadzornem odboru preneha z dnem razrešitve oziroma z dnem poteka mandatne dobe članov sveta.

Poslano:

Sklepi v osnutku:

- županu/direktorju