



MESTNA OBČINA
KRANJ

GRADIVO ZA MEDIJE

Kranj, 12. julij 2024

UMESTITEV GORENJSKE REGIJSKE BOLNIŠNICE

Odziv Mestne občine Kranj na presojo umestitve gorenjske regijske bolnišnice v prostor – primerjavo potencialnih lokacij z urbanističnega in ekonomskega vidika, ki jo je Ministrstvo za zdravje javno predstavilo v ponedeljek, 8. julija 2024.



Kranj, 12. julij 2024 – Mestna občina Kranj (MOK) je v četrtek, 11. julija, predsedniku vlade Republike Slovenije, ministrici za zdravje, v.d. direktorju Urada za nadzor, kakovost in investicije v zdravstvu, članom vlade RS in vodjem poslanskih skupin poslala svoje pripombe in predloge na presojo umestitve gorenjske regijske bolnišnice v prostor. Presoja ocenjuje kot pristransko, nenatančno, pomanjkljivo, in zavajajočo.

Na MOK so prepričani, da je opravljena presoja, ki jo je naročilo Ministrstvo za zdravje (MZ), metodološko sporna. To je pokazala tudi temeljita preučitev dokumentacije, ki jo je na MOK opravilo vodstvo v sodelovanju s strokovnimi sodelavci. Zaključki presoje, ki jo je MZ predstavilo v ponedeljek, namreč temeljijo na nepreverjenih dejstvih, ne izhajajo iz uradnih evidenc, uporabljene so bile neustrezne predpostavke, v presoji predstavljena interpretacija podatkov pa je mestoma zavajajoča. Poleg tega na MOK ugotavljajo, da nekatera merila in način ocenjevanja primernosti lokacije niso bili natančno opredeljeni in jih je presojevalec po lastni presoji določil sam, kar kaže na pristranskost, nestrokovnost in pomanjkljivost opravljene analize.

Matjaž Rakovec, župan Mestne občine Kranj: *»Razočarani smo nad strokovnostjo opravljene analize. V posameznih točkah se kažejo nedoslednost, metodološka vprašljivost, nenatančnost, nestrokovnost in očitna tendencioznost bistva presoje. V dokumentu se primerja namreč povsem neprimerljive podatke, ki, če jih postavimo na isti imenovalec, pokažejo povsem drugačno sliko od tiste v analizi. V odzivu, ki smo ga poslali pristojnim, smo ovrgli dve ugotovitvi oziroma zaključka, kot ju navaja presojevalec – kot bistvena v prid Radovljici. To sta potreba po državnem prostorskem načrtu za predstavitev daljnovoda in arheološke raziskave. Povsem prezrta je v analizi ocena vpliva hrupa, ki jo je pripravil DARS, in na podlagi katere je med drugim za lokacijo v Radovljici, ki je v neposredni bližini avtoceste, izdal negativno mnenje. Presoja ne omenja odlične povezljivosti lokacije v Kranju z javnim prevozom in enostavne dostopnosti za velik del prebivalstva tudi peš ali s kolesom. Prav tako ni bila upoštevana širitev vpliva območja bolnišnice v Kranju na osrednjo Slovenijo in s tem povezana razbremenitev ljubljanskega Univerzitetnega kliničnega centra. Povsem spregledana je bila tudi podpora občin osrednje Slovenije kranjski lokaciji. Precej banalen dokaz pristranskosti je navedba, da ima MOK pisno podporo 11 od 18 gorenjskih občin, pri čemer avtorji presoje ocenjujejo, da ima Radovljica na podlagi tega podatka podporo 7 od 18 občin, kar nedvomno vključuje tudi Jesenice. To je popoln absurd.«*

Na MOK pričakujejo, da bodo odločevalci njihove pripombe, argumente in priložene dokaze upoštevali bodisi pri popravku bodisi pri vnovični izvedbi presoje.

V nadaljevanju izpostavljamo zaključke in trditve iz presoje, ki so nepravilne, zavajajoče in nimajo osnove v strokovnih podlagah. Ocena, ki je bila osnovana na njih, pa je izrazito pristranska in v škodo lokaciji v Kranju.

1. URBANISTIČNA PRIMERJAVA LOKACIJ V KRANJU in RADOVLJICI

Presoja ustreznosti velikosti zemljišča za izgradnjo regijske bolnišnice in možnosti širitve

Ministrstvo za zdravje (MZ) je od ponudnikov zemljišč za izgradnjo gorenjske regijske bolnišnice zahtevalo 60.000 m² zazidljivih površin. Kranj je zahtevano ponudil, šele prek rezultatov analize pa so na MOK prvič izvedeli, da je bilo za presojo ustreznosti zemljišča pričakovanih najmanj 70.000 m² zazidljivih površin, kar za Kranj ne bi bila nikakršna težava. **Kranjska lokacija ima namreč na voljo kar 102.000 m² zemljišč z urejeno namembnostjo za zdravstvene dejavnosti in dodatnih 28.000 m² posebnih prometnih površin za parkirišča.** Radovljica je na drugi strani ponudila 100.000 m², kar je presojevalec neupravičeno upošteval njej v prid.

Lokacija v Kranju omogoča širitev zdravstvene dejavnosti na zemljiščih z urejeno namembnostjo, česar pa za zemljišča v Radovljici ni mogoče trditi. **Radovljica za širitev namreč ponuja kmetijska zemljišča**, kar glede na metodologijo izločitve Jesenic pomeni, da **možnosti širitve pravzaprav nima**. Radovljiška lokacija bi morala biti zato v tem delu presoje ocenjena največ z eno točko. Dobila jih je pet.

Dostopnost

Kranj v primerjavi z Radovljico nima le nekoliko boljše dostopnosti, pač pa bistveno in celo nekajkrat boljše dostopnost za vse prebivalce na Gorenjskem, kot tudi za tiste, ki živijo v osrednji Sloveniji.

Povezljivost in dostopnost lokacije nove bolnišnice z javnim prevozom je v Kranju zares dobra. Samo poleti, ko je sicer v veljavi počitniški vozni red, v Kranj v eni uri peljejo štirje avtobusi iz Ljubljane, v Radovljico le dva; iz Škofje Loke v Kranj peljeta dva avtobusa na uro, medtem kot direktne linije do Radovljice sploh ni; z Bohinjske Bele v Kranj in Radovljico avtobus odpelje enkrat na uro (vir: <https://arriva.si>).

Poleg tega velja izpostaviti dejstvo, da v Radovljici mestnega prevoza sploh nimajo.

Kranj ima na drugi strani razvejan sistem medkrajevnega, primestnega in mestnega potniškega prometa, ki na enostaven in poceni način omogoča dostop do zdravstvenih storitev kar najširšemu številu prebivalcev. Poleg tega bo velik krog ljudi do novih bolnišničnih objektov lahko dostopal tudi peš ali s kolesom.

Dostopnost nove bolnišnice za prebivalce osrednje Slovenije pri točkovanju v presoji sploh ni bila upoštevana.

Prisotnost družbene infrastrukture

Kranj, kot regijsko središče, razpolaga z vso potrebno družbeno infrastrukturo. Navedba, da Radovljica v tem vidiku za Kranjem ne zaostaja bistveno, je zavajajoča. Presoja glede prisotnosti družbene infrastrukture Kranju dodeljuje 5 točk, Radovljici pa 4, kljub temu da je **razlika med njima precejšnja. Družbeno pomembnih ustanov v Kranju je deset, v Radovljici pa le tri.** Razlika v oceni bi potemtakem morala biti 5 proti 1,5.

Preglednica 29: Opremljenost z družbeno infrastrukturo - Gorenjska regija

opremljenost	zdravstvo				šolstvo				javna uprava				sodstvo				kultura			
Gorenjska regija	osnovna zdravstvena in lekarniška d.	specialistična ambulantna, bolnišnica	dejavnosti klinik, kliničnih inštitutov	sedež srednje šole	sedež višje šole	sedež visoke šole	sedež univerze	izpostava ministrstva, zavoda	ministrstvo	vladne službe, diplomatska predstavništva	okrajno	okrožno	višje	vrhovno	muzej, galerija, splošna knjižnica	ljudsko gledališče, pokrajinski muzej	univ. knjižnica, narodno gledališče, muzej, galerije			
rang	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1	4	3	2	1
Kranj	x	x			x	x	x		x				x	x			x		x	
Jesenice	x	x			x		x						x				x		x	
Škofja Loka	x				x								x				x			
Radovljica					x								x				x			
Trzin																	x			
Bled		x					x		x											
Šenčur																				
Žiri																				
Lesce																				
Trzin																				
Železniki																				

Tabela 1: Opremljenost z družbeno infrastrukturo – Gorenjska regija (vir: <https://www.gov.si/zbirke/projekti-in-programi/strategija-prostorskega-razvoja-slovenije>)

Strategija prostorskega razvoja Slovenije do 2050 – Kranj je regijsko središče Gorenjske

Bolnišnična dejavnost se po Strategiji prostorskega razvoja RS 2050 umešča v središča prve in druge stopnje, kar je na Gorenjskem le Kranj. Radovljica je središče četrte stopnje, kamor je umeščanje omenjene dejavnosti dovoljeno le izjemoma. **Presoja to izjemo sprejema kot pravilo za policentrični razvoj,** pri čemer ukinja dve obstoječi bolnišnici v MOK (UK Golnik in BGP Kranj) ter ju pridružuje novi bolnišnici, s čimer se še bolj oddalji od usmeritev Strategije prostorskega razvoja RS 2050.

Strokovne podlage Ministrstva za naravne vire in prostor (MNVP) prepoznajo povezovanje Kranja, Jesenic, Radovljice, Trzin in Škofje Loke kot širše mestno območje, ki se na območju Kranja prekriva z osrednjeslovenskim širšim mestnim območjem. **Če Radovljica, kot navaja presoja, spada v širše mestno območje Kranja, so tudi kraji od Škofje Loke do Kamnika del širšega mestnega območja Kranja. Kranj pa spada v širše mestno območje Ljubljane.** Tega presoja ni upoštevala.

Kranjska lokacija bi bila po podatkih presoje dostopna torej tudi 118.438 prebivalcem osrednjeslovenske regije, Radovljica pa le 35.822 prebivalcem.

Na podlagi česa so presojevalci ocenili, da je selitev regijske bolnišnice iz regijskega središča smiselna poteza, ni jasno. Argumenta za tako, povsem subjektivno oceno, v presoji ni.

Izpostavljenost lokacij hrupu

Presoja navaja, da sta **obe lokaciji trenutno enakovredni po izpostavljenosti hrupu, po izgradnji severne obvoznice pa da bo lokacija na Zlatem polju bistveno bolj obremenjena. Navedba ne drži in gre za očitno zavajanje.**

Uredba o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (<https://pisrs.si/pregledPredpisa?id=URED7531>) določa, da je za območje bolnišnice treba zagotoviti II. stopnjo varstva pred hrupom (nizke vrednosti), avtocesta pa je kot vir hrupa umeščena v IV. stopnjo. Uredba tudi predpisuje, da če med območjem II in IV ni tisočmetrske razdalje, je treba izvesti ukrepe varstva pred hrupom. Lokacija v Kranju je od avtoceste oddaljena več kot kilometer, lokacija v Radovljici pa je tik ob avtocesti. To dejstvo neizpodbitno viša stroške vzpostavitve bolnišnice v Radovljici.

DARS je naredil oceno vpliva hrupa in za lokacijo v Radovljici izdal negativno mnenje. Izpostaviti je treba tudi neposredno bližino vplivnega A območje letališča v Lescah, dveh velikih avtocestnih počivališč, ki sta odprti 24 ur na dan vse dni v letu, in avtocestnega priključka. Vse to močno povečuje vpliv hrupa, teh dejstev pa presoja ne upošteva v zadostni meri.

Lokacija v Kranju je na povsem mirni lokaciji, načrtovana severna obvoznica pa bo po kategorizaciji cest spadala dve kategoriji nižje od avtoceste, v II. stopnjo. Prometno bo manj obremenjena, ureditve, povezane z zaščito pred hrupom, pa so posledično preprostejše in cenejše. **Da gre pri presoji lokacij pri izpostavljenosti hrupu za zavajanje, kaže dejstvo, da so presojevalci lokaciji v Kranju predpisali 600 metrov protihrupnih ograj v vrednosti 630.000 €, kar je trikrat višji znesek, kot za enak poseg v Radovljici.**

2. FINANČNA PRIMERJAVA IZVEDBE PROJEKTA

Finančna primerjava izvedbe projekta na lokacijah v Kranju in Radovljici temelji na napačnih vhodnih podatkih, je izrazito zavajajoča in opravljena nestrokovno. Obravnavani in prikazani bi morali biti vsi stroški za lokacije, ne glede na to, kdo jih nosi – občina, ministrstvo za zdravje ali katerokoli drugo ministrstvo ali subjekt v lasti RS.

Ob upoštevanju enakih meril za obe lokaciji je strošek investicije glede na lokacijo Kranj, po izračunu MOK, za 13 mio € nižji od navedene in za 1,7 mio € cenejši od lokacije Radovljica – skupaj torej 14,68 mio € v Radovljici in 13,03 mio € v Kranju

Nepotrební stroški, ki jih navaja presoja za kranjsko lokacijo, so gradnja podzemne garažne hiše, prestavitve daljnovodov, protihrupne ograje in hipotetična arheološka izkopavanja.

Nakup zemljišč

Kriteriji ocene stroška nakupa zemljišča niso jasno opredeljeni. Glede na izjave pripravljavca presoje so ocenjeni na podlagi **mnenja nepremičninske agencije**, ki ga je pripravljavec dobil po telefonu/e-mailu. Gre za nesprejemljivo metodologijo.

Presoja **ni upoštevala uradnih podatkov o ceni zemljišč** na portalu Geodetske uprave RS, kot tudi **ni upoštevala dejstva, da je 55 odstotkov zemljišč v Kranju že zdaj v javni lasti** (nakup torej sploh ni potreben). Ob tem na MOK dodajamo, da imamo za parcele, ki so še v zasebni lasti, že podpisna pisma o nameri prodaje za potrebe izgradnje gorenjske regijske bolnišnice.

Pričakovali bi, da je v presoji upoštevana realna ocena nakupa za tista zemljišča v Kranju in v Radovljici, ki še niso v lasti države ali lokalne skupnosti. Mnenje nepremičninske agencije ne more biti merilo za oceno stroška zemljišč. Potrebno bi bilo angažirati sodnega cenilca ali uporabiti podatke Geodetske uprave RS.

Navkljub podpisanim pismom vseh (živečih) lastnikov o nameri prodaje zemljišč, presojevalec trdi, da odkup zemljišč v Kranju predstavlja večjo težavo in izpostavlja primer, kjer da se dediči ne morejo zediniti glede zapuščine, čeprav gre po naših izkušnjah zgolj za formalnost. Radovljiške specifičnosti, kjer so lastništva in parcele bistveno bolj razdrobljene, po objavah v medijih in na spletu sodeč pa obstaja tudi odpor nekaterih lastnikov glede prodaje posameznih zemljišč, ne problematizira.

Presojevalci v analizi navajajo, da bi bilo v zvezi z nakupom zemljišč v Kranju lahko več težav, ne polemizirajo pa dejstva, da omenjena problematika obstaja tudi v Radovljici. Izdajanje takšnih mnenj je po našem mnenju pristransko.

Gabariti etažnosti, zunanja kvadratura regijske bolnišnice in parkirna mesta

MZ v pozivu občinam ni določilo ne gabaritov etažnosti stavbe ne zunanje kvadrature in jih v predstavljeni analizi presoja pavšalno in pristransko v škodo lokacije v Kranju. Oceno stroškov za to bi bilo zato treba izločiti iz finančne primerjave, saj radovljiški in kranjski načrt med seboj nista primerljiva. Za lokacijo v Radovljici se upoštevajo tri različne idejne umestitve v prostor in presojevalci iz vsake arbitrarno povzemajo zgolj pozitivne vidike.

Izpostavimo primer parkirnih mest. V oceni stroškov pri Radovljici presoja upošteva parkirna mesta na prostem, ki zavzamejo več prostora in nepovratno posežejo v kmetijska zemljišča, a so za izgradnjo cenejša. Če bi presoja upoštevala enako gradnjo parkirnih mest v Kranju (kjer idejna zasnova sicer predvideva parkirna mesta v garaži, kar je z vidika ohranjanja prostora mnogo primernejša rešitev), bi bila ocena stroškov v tem delu povsem enaka. Tako pa je presojevalec ocenil, da bi bil projekt izgradnje regijske bolnišnice v Kranju na račun podzemne garaže dražji za 10 milijonov evrov.

Ob tem pa je treba poudariti, da bi, če bi **MZ določilo jasna merila in usmeritve za pripravo idejnih zasnov, v Kranju brez težav zagotovili dodatni prostor (10.000 m²) za izvedbo parkirišč na prostem, in sicer na sosednjem zemljišču, ki je v lasti države in že ima ustrezno namembnost.**

Velja pa spomniti, da je v vsakem primeru odločitev glede lokacije parkirnih mest stvar arhitekturnega natečaja in na koncu odločitev investitorja.



Slika2: 3D prikaz idejne zasnove gorenjske regijske bolnišnice v Kranju

Komunalna infrastruktura

Evidenca trga nepremičnin <https://eprostor.gov.si/ETN-JV/> kaže, da je zemljišče, na katerem bi bilo mogoče graditi in je delno ali komunalno neopremljeno, v Kranju vredno med 100 in 250 evrov na kvadratni meter, v Radovljici pa okoli 150 evrov na kvadratni meter. Torej že v osnovi nikakor ne gre za tako razliko, kot jo prikazuje presoja.

Stroški za komunalno infrastrukturo so v Radovljici ocenjeni na 437 tisoč evrov, v Kranju na 3,6 milijona. V Radovljici bo potrebno zgraditi nekajkrat več komunalne infrastrukture kot **v Kranju, kjer so glavni vodi v neposredni bližini lokacije. Presojevalec torej trdi, da bi bila komunalna infrastruktura v Kranju, kljub manjšemu obsegu, 8,5-krat dražja kot v Radovljici.**

Večino tega zneska v presoji v Kranju pripišejo **prestavitvi daljnovodov, v Radovljici pa ta strošek enostavno prevalijo na upravljalca omrežja ter z obračanjem idejne umestitve stavbe v prostor.** Vse to bi lahko upoštevali in naredili tudi v Kranju.

Predstavljene idejne zasnove umestitve bolnišnice v prostor, ki so jih pripravile občine, so lahko že jutri, ob izdelanih in jasnih usmeritvah investitorja ter pristojnih mnenjedajalcih, povsem irelevantne.

3. PRIMERJAVA IZVEDLJIVOSTI

Izvedba OPPN in predstavitev daljnovodov

Čeprav sta obe lokaciji v svoji korespondenci (priloge presoje) navedli, da sprejem OPPN traja od 12 do 18 mesecev, **je presoja povzela, da bi v Radovljici trajala le 12 mesecev; točkovanje je bilo pri tem povsem neupravičeno boljše za Radovljico.** Ob tem je treba poudariti, **da je Mestni svet MOK pred kratkim soglasno sprejel sklep, da bo tovrstne dokumente sprejemal najhitreje možno, kar pomeni, da je ocena glede rokov priprave OPPN v Kranju zdaj lahko tudi drugačna.**

Edini kredibilni presojevalec hitrosti sprejema OPPN na obeh lokacijah bi bilo lahko le Ministrstvo za naravne vire in prostor (MNVP).

Zaradi predstavitve daljnovodov presoja lokaciji v Kranju predpiše državni prostorski načrt (DPN) in na tak način predvideva, da bo izvedba projekta daljša. To je tudi ključen argument, ki ga presojevalec daje v prid lokaciji v Radovljici.

A gre za povsem zavajajočo trditev. V skladu z obstoječo zakonodajo je predstavitev daljnovoda ob soglasju pristojnega ministrstva (ki že obstaja) možna na podlagi OPPN. Celo istega OPPN, ki bo v prostor umeščal samo bolnišnico.

Glede tega torej med Kranjem in Radovljico ne bi smelo biti prav nobenih razlik.

Arheološka izkopavanja

Čeprav so arheološke preiskave, glede na zahteve v prostorskih aktih in zapise v presoji, na obeh lokacijah enake (2. stopnja oz. intenzivni pregled zemljišč) in je v Radovljici arheologija večja neznanka, ker 1. stopnje še niso izvedli (ekstenzivni pregled oz. predhodne arheološke preiskave), Kranju enostransko predpiše arheološka izkopavanja, višje stroške in časovne zamude. Gre za povsem pristranske in zavajajoče trditve, ki v ničemer niso osnovane na preverljivih virih.

Ekstenzivni pregled je bil namreč v Kranju že opravljen, torej bi bilo treba opraviti le še intenzivnega, ki bi po uradnem mnenju ZVKD Slovenija trajal maksimalno en mesec. Le v primeru najdb bi nato potekala izkopavanja. Vse to bi lahko opravili med sprejemanjem OPPN, kar pomeni, da v ničemer izvedba projekta ne bi bila daljša od tiste v Radovljici. Ravno nasprotno. Zemljišče v Radovljici namreč nikoli sploh ni bilo raziskano. V neposredni bližini pa sta dve pomembnejši najdišči, zato je tam neznank precej več. V Radovljici bi torej morali najprej opraviti ekstenzivni pregled, v primeru najdb še intenzivnega, čemur bi lahko sledila še izkopavanja.

Naj spomnimo, da je bilo na trasi avtoceste (zemljišče leži tik ob trasi) doslej veliko arheoloških najdb: rimska vila v Mošnjah, zaradi katere je bila celo spremenjena trasa avtoceste; v neposredni bližini predvidene lokacije bolnišnice je prazgodovinska naselbina Batranca, katere pripadajoče grobišče še ni bilo odkrito ... Leta 2006 je gradnja avtoceste na Gorenjskem pripeljala do povsem novih arheoloških najdišč izven varovanih območij – antične rimske naselbine ob Radovljici, ki so bile odkrite šele ob gradnji.

Naj dodamo še, da je trajanje eventualnih zaščitnih izkopavanj možno z ustreznimi določili pogodbe maksimalno zmanjšati, da se poveča ekipa in intenzivira nadzor investitorja. Morebitne arheološke raziskave na lokaciji v Kranju so za to investicijo finančno zanemarljive, ker predvidena globina potencialnih kulturnih plasti ne presega pol metra.

4. PRIMERJAVA ZDRAVSTVENEGA VIDIKA

Kriteriji za presojo zdravstvenega vidika primernosti lokacij so pomanjkljivi in netočni.

Presoja ocenjuje število starejših nad 65 let, pri čimer naj bi nekoliko prednjačila Radovljica. Gre za povsem napačno predpostavko.

Po javno dostopnih podatkih je na Gorenjskem 45.430 starejših nad 65 let. Od teh na Kranj gravitira 29.126, na Radovljico pa 16.304 starejših od 65 let. Na Kranj gravitirajo občine Cerklje na Gorenjskem, Gorenja vas-Poljane, Jezersko, Mestna občina Kranj, Naklo, Preddvor, Šenčur, Škofja Loka, Tržič, Železniki in Žiri. Na Radovljico pa Bled, Bohinj, Gorje, Jesenice, Kranjska Gora, Radovljica in Žirovnica. Izkrivljanje podatkov v presoji je jasno, saj je del Mestne občine Kranj celo pripisan bližnjemu območju Radovljice, medtem ko pri Kranju ni upoštevanega prispevnega območja Komende, Kamnika, Medvod.

Oprekamo tudi kriterijem primerjave zdravstvenega vidika, kjer sta dva od treh kriterijev vezana na starejše občane (stanovalci DSO in starejši od 65 let). Glede na to, da bo v bolnišnici tako interna medicina kot tudi pediatrija in ginekologija ter porodniška dejavnost, je pri tem kriteriju potrebno upoštevati število ljudi, ki gravitirajo na posamezno lokacijo in ne le starejših od 65 let. Pri slednjih je pa treba upoštevati dostopnost z javnimi prevoznimi sredstvi, ki pa jih Radovljica nima.

Kot ključen vidik bi morala biti upoštevana tudi razbremenitev UKC Ljubljana, ki pa ga presoja omenja le postransko.

5. ZAKLJUČEK

Presoja, ki jo je javnosti v ponedeljek, 8. julija, predstavilo Ministrstvo za zdravje, je metodološko sporna in slabo pripravljena ter s svojimi zaključki daje očitno prednost lokaciji v Radovljici.

Napačno in zavajajoče uporablja **podatke o velikosti zemljišča in možnostih širitve na lokaciji v Kranju**, in napeljuje, da bo izvedba projekta v Kranju trikrat dražja kot v Radovljici, **da Kranj potrebuje DPN za predstavitev daljnovoda** in da **je v izrazito slabšem položaju glede arheologije v primerjavi z Radovljico**. Vse to ne drži. Presoja prav v teh treh točkah najbolj pristransko ocenjuje primernost lokacije v prid Radovljici. Kot smo pojasnili, pa pravih argumentov in trdnih dokazov za takšen sklep nima. Ocene presojevalca so osnovane na napačnih podatkih in izhodiščih ter so zavajajoče interpretirane v škodo Kranja.

Urbanistična ocena in zdravstveni vidik, ki sta za uporabnike dolgoročno najbolj pomembna (torej za naslednjih 100 let), in kjer je v prednosti lokacija v Kranju, sta v ponderju enačena s kratkoročno finančno oceno in oceno izvedljivosti. Pri slednjih pa so Kranju arbitrarno in nepošteno pripisovali slabše ocene, čeprav gre za minorne razlike in veliko manjšo pomembnost v primerjavi s prvima dvema vidikoma.