



MESTNA OBČINA KRANJ

Mestni svet

Slovenski trg 1, 4000 Kranj
T: 04 2373 119 E: mok@kranj.si
S: www.kranj.si

Številka: 900-5/2020-11-(401102)
Datum: 13. 5. 2020

ZADEVA: Dobesedni zapisnik 15. seje Mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 13. 5. 2020 ob 16.00 uri v sejni dvorani številka 15 stavbe Mestne občine Kranj

Sejo je vodil župan Matjaž Rakovec.

MATJAŽ RAKOVEC: Najprej bi jaz na začetku par protokolarnih zadev povedal, glede na to, da se prvič soočamo s tako situacijo. Najprej maske so obvezne, kot veste pri uporabi v zaprtih prostorih, potem če gremo še kaj naprej. Potem bom pa kar začel s to 15. redno sejo, pa bom na začetku povedal kako bo potekalo glasovanje, kako bo potekala razprava in tako naprej. Danes smo v sejni sobi 15, zaenkrat še nihče ni opravičil svoje odsotnosti. Bi pa rad povedal, da sta danes na tej seji navzoča tudi nova svetnica Gordana Grobelnik in pa gospod Gašper Peterc, dobrodošla. Najprej bi ugotovil prisotnost na tej seji, prosim da dvignete roke, Milena in pa Neva bosta za kontrolo prešteli prosim. Trideset. Torej ugotavljamo, da je mestni svet sklepčen in sedaj gremo naprej. Obveščam vas, da bo danes glasovanje potekalo na podlagi 59.člena poslovnika mestnega sveta in sicer z dvigovanjem rok. Najprej bomo preverjali sklepčnost. Neva in pa Milena bosta prešteli in potem boste glasovali za in proti. Jaz bom najprej rekel kdo je za, in potem bom vsako ime povedal, zato da bomo imeli zabeleženo glede na to, da nimamo take tehnike, ki je v sosednji sobi in potem še proti. Potem, razprave bodo izključno in samo za govorniškimi odrom. To se pravi, se prijavljate, Milena bo zapisovala vrstni red prijav in kdor dobi besedo gre na govorniški oder. Tudi tukaj bi bilo dobro da se govornik predstavi z imenom in priimkom, da se zadeva snema, bi vas pa prosil, da je v dvorani čim bolj tiho, glede na to, da ta zvočnik lovi tudi druge glasove in bi lahko pri snemanju prišlo do kakšnih napak. Mikrofon se bo za vsakim govorcem čistil. Neva bo počistila, imamo 600 robčkov pripravljenih, tako da bo zadeva v skladu s pravilom. Potem bom vsako uro zaradi zagotovitve razkuževanja in pa zračenja odredil 10 minutni odmor. To se pravi vsako uro, mogoče bomo počakali, da se kakšna točka izteče, razen če nebo kakšna dolga, gremo ven in tukajle pridejo gospe da počistijo tudi mize. Zato bi vas prosil da umaknete tudi svoje materiale iz klopi na sedež, tako da bodo lahko to tudi razkužile in očistile. Prosil bi vas, da se tamle razporedite po hodnikih v tisti predpisani razdalji. Imate vodo, kavo, čaj, to je to. Potem, seznanjam vas da 179. člen poslovnika mestnega sveta določa, da se v izrednih razmerah, ko je delovanje sveta ovirano, dopustna odstopanja od postopka in načina delovanja sveta, ki jih določata statut in poslovnik. Odstopanje je tako možno tudi glede javnosti dela sveta in o tem bomo sprejeli sklep. In sicer, da se zaradi izrednih epidemioloških razmer na podlagi 179.člena poslovnika 15.redna seja mestnega sveta zapre za javnost. Preprosto zato, ker nimamo možnosti, da bi zunaj predvajali to kar bomo mi povedali. Zato smo se odločili, tudi imeli smo na seji predstavnikov svetniških skupin in smo rekli, da bi to sejo zaprli za javnost. Eno seveda zaradi zagotavljanja varnosti, drugo pa tudi, ker nimamo možnosti, da bi se zvočni zapis posredoval ali na ta center ali pa tukajle na hodnik. Tako da, če ima kdo kaj za povedati glede tega? Potem bi prosil, da potem glasujemo. To se pravi sklep je, da zaradi izrednih epidemioloških razmer se na podlagi 179. člena poslovnika 15.redna seja mestnega sveta zapre za javnost. Prosim najprej za vašo prisotnost. Vidva še ne glasujeta. Torej prisotnih je 31 svetnic in svetnikov. Prosim če glasujete kdo je za. Jaz mislim, da ni potrebno zato zadevo povedat imena, da bomo operativni. Mislim da

so vsi za. Je kdo proti? Ne. Se je kdo vzdržal? Tudi ne, super. Hvala lepa. To je to. Še to povem, za varnost se snema na dveh sistemih. Eno je zagotavljanje, gori mate Mirkota, ki snema in pa ta novejši sistem pri Mileni. Vsi vodje uradov so v sosednji sobi, v sobi 16 in se preko tega snemalnika predvaja v sobo številka 16, tako da vse slišijo. Oni bodo potem, ko jih bomo poklicali prišli tukaj, za oder in bodo poročali o zadevah. Sedaj, da vidim če sem še kaj takega zgrešil. Aha, če bo koga skrbelo, klime nimamo, izključno in samo gre za prezračevanje oziroma za zračenje. To sem povedal, govorniški pult se bo razkuževal, potem dvakrat se snema, mikrofon se očisti, to je to. Sedaj kar se tiče, da ne pozabim, če bo to prav dolgo. Na seji vodij svetniških skupin smo se dogovorili, da bo naslednja seja 3.6, to se pravi v sredo čez tri tedne. In potem še naslednja seja 1.7, to se pravi prvi dan julija. To naj bi bile še dve seji, če nebo kakšne druge zadeve. Pred počitnicami. Bom na koncu še enkrat povedal, ampak samo toliko, da slučajno ne pozabim, ali pa če bo kdo moral oditi. Potem imamo naprej, kaj je bilo vse posredovano na mizo. In sicer poročilo o izvršitvi sklepov 14. redne seje ter štirih dopisnih sej. Potem seznam sklepov komisij za to sejo z vsemi pripombami in pa zapisnik statutarne pravne komisije. V ponedeljek 11.5 so bile po elektronski pošti posredovane tri dodatne kadrovske zadeve s strani komisije za mandatna vprašanja. Moje mnenje je, da so uvrščene na dnevni red. Dodatno posredujem še osnutek akta, oziroma sklepa o imenovanju direktorja gasilsko reševalne službe Kranj. Dodatna premoženjska zadeva in sicer točka e, predlog za prerazporeditev sredstev na proračunsko postavko 230209 varstvo okolja in narave. In pa f, prerazporeditev sredstev, nakup deleža na objektu Mavčiče 102 in g, dopolnitev pridobivanja nepremičnega premoženja Mestne občine Kranj za leto 2020. Predlagam, da se zadeve uvrstijo na dnevni red in dajo na glasovanje sklep. Na dnevni red se uvrstijo dodatne premoženjske zadeve, so točke 5e, 5f in 5g. Prosim za vašo prisotnost. 31 prisotnih. Prosim če o sklepu glasujete, da se na dnevni red uvrstijo dodatne premoženjske zadeve, pod točko 5e, 5f in 5g. Kdo je za? Mislim da so vsi. Je kdo proti? 31 Za, to pomeni, da se to uvrsti na dnevni red in sedaj odpiram razpravo na dnevni red. razprava. Zoran Stevanović prosim.

ZORAN STEVANOVIČ: Bom kratek, pa da ne hodim gor.

MATJAŽ RAKOVEC: Ne, ker se snema.

ZORAN STEVANOVIČ: OK. En lep dober dan vsem. Jaz bi prosil samo, če se da točko 3 zamenjati s točko 4. kadrovske zadeve, da se uvrstijo pred to točko, zato da se mestni svetniki potrdijo kakor so dejansko danes prisotni in da lahko mogoče tudi razpravljajo o tej zadevi. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Še kakšna zadeva? Potem dajem na glasovanje spremembo dnevnega reda. In sicer točka 3 postanejo kadrovske zadeve in pa točka 4 poročilo o porabi sredstev proračunske rezerve MOK v zvezi z epidemijo nalezljive bolezni SARS-COV2, COVID-19. Ugotavljam prisotnost. 31 prisotnih. Kdo je za? 22 za. Pa bi šel kar po vrsti. Še enkrat dvignite roko kdo je za. Zoran Stevanović, Neven Polajnar, Boštjan Trilar, Boris Vehovec, Damjana Piškur, Barbara Gunčar, Manja Zorko, Albin Traven, Milan Glamočanin, Sandra Gazinovska, Nada Sredojevič, Igor Velov, Irena Dolenc, Ana Štromajer, Nada Mihajlovič, Evstahij Drmota, Lea Zupan, Lea Bidovec, Andreja Kert, Ana Pavlovski, Jožef Rozman, Tomaž Ogris, in pa Nataša Majcen, to so za. Aha pardon in pa Robert Nograšek. Aha, še Iztok Jenko. Torej 24 Za. Kdo je proti? Nihče. Hvala lepa. Ugotavljam, da je predlog gospoda Stevanoviča sprejet, kar pomeni, da je točka 3 kadrovske zadeve in določilo točka 4. Zaključujem razpravo če ni več in dajem v potrditev naslednji dnevni red. S to spremembo, ki jo je predlagal gospod Stevanović. Prosim za vašo prisotnost. 31 je prisotnih, prosim da glasujete o dnevnem redu, kdo je za. 30 za. Je kdo proti? Se je kdo vzdržal? Ok, hvala lepa. Torej lahko začnemo s 15. sejo in sicer **prva točka dnevnega reda, potrditev zapisnika 14.seje mestnega sveta mestne občine Kranj z dne 26.2 ter poročila o izvršitvi sklepov.** Poročilo bo podal Bor Rozman, direktor mestne uprave. Bor prosim.

BOR ROZMAN: Lep pozdrav, da bomo kratki. 14. redna seja, vsi sklepi so bili izvršeni. Potem imamo pa štiri dopisne seje kjer je vse izvršeno oziroma poslano v objavo v uradnem listu. Razen tretje dopisne seje, kjer je pa pod prvo točko odredba o spremembi odredbe o določitvi območij parkiranja, takse in cen parkiranja zadeva še v izvrševanju. In pa druga, sklep o oprostitvi plačila najemnin za nepremičnine v lasti mestne občine Kranj in v lasti krajevnih skupnosti na območju mestne občine Kranj, tukaj bo pa predlagana sprememba sklepa zaradi tega ker je pač župan

ocenil, da gre za nezakonitost. Zato predlagam mestnemu svetu, da se glede tega sklepa ponovno odloča, oziroma ne sprejme.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Bor, odpiram razpravo. Gospod Velov, prosim.

IGOR VELOV: Samo eno vprašanje, rečeno je bilo, da so vsi sklepi realizirani, pred par minutami sem pa slišal, da pogodba za pošto še ni podpisana. Samo zanima me ali je podpisana ali ni podpisana?

MATJAŽ RAKOVEC: Podpisana z moje strani je, ni pa še deponirana. Se pravi, nismo je še izročili. Ok, še kaj? Hvala lepa. Potem dajem na glasovanje sklep, da se potrdi zapisnik 14.seje mestnega sveta in poročilo o izvršitvi sklepov. Prosim za vašo prisotnost. 31 prisotnih. Kdo je za? Vsi so za, hvala lepa. Gremo na točko **2a, potrditev odstopanj od določb poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Kranj**. Poročevalka je Mateja Koprivec, Mateja prosim. V vmesnem času lahko povem, da ni pripomb statutarne pravne komisije.

MATEJA KOPRIVEC: Najprej en lep pozdrav z moje strani. Se moram kar malo oddahnuti, sem hitela. Mestnemu svetu predlagamo potrditev odstopanj od določb poslovnika mestnega sveta, Mestne občine Kranj z odredbo o razglasitvi epidemije nalezljive bolezni, covid-19. Na območju države je bila 12.3.2020 ob 18. uri razglašena epidemija. Sprejeti so bili številni ukrepi za zajezitev, med katerimi so nekateri že prenehali veljati, drugi pa so z umirjanjem te epidemije bili omiljeni. Izvedba vsaj z osebno navzočimi člani občinskega sveta in pa seveda tudi z drugimi udeleženci je v času razglašene epidemije malo tvegana, zato smo tudi danes sprejeli vse te ukrepe, da smo se eden od drugega malo distancirali. Ker smo imeli kar nekaj nujnih odločitev, katerih sprejetje mestnega sveta je bilo nujno, je mestni svet na podlagi 3. odstavka 23. člena statuta, ki predvideva tudi dopisno odločanje, odločal na dopisnih sejah. Poslovnik dopisnih sej posebej ne ureja. Ureja pa delo sveta v izrednem stanju. Pri čemer določa da se v izrednem stanju, oziroma v izrednih razmerah, ko je delovanje sveta ovirano, dopustna odstopanja. Glede na to, da ste skoraj vsi svetniki in sicer 29 od skupno 32 podali svoje soglasje k izvedbi dopisnih sej, ste odločali na štirih dopisnih sejah. Upoštevajoč navedeno, pač predlagam, da potrdite ta odstopanja, kot je navedeno v gradivu. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Mateja, najlepša hvala. Odpiram razpravo. Gospod Igor Velov, prosim.

IGOR VELOV: Hvala za besedo župan. Žal mi je, da se je zgodila tista nerodnost v točki, ki so bile na četrti dopisni seji, niso bile že pri tretji uvrščeni. S tem, ko so bile to samostojne točke, samostojna seja, smo takrat v naši listi presodili, da ne izpolnjujejo pogojev, da se praktično nič ne mudi. Zato tudi nismo dali svojih glasov. In to pojasnujem, zato da ne bo narobe razumljeno in zaradi naših medsebojnih razmer. Vedno smo podpirali uveljavljanje predkupnih pravic v mestu. In tudi na razpravi smo to povedali, ko smo o tem govorili in rezervirali 1.200.000. Tudi smo bili zelo korektni in smo dva dni prej povedali, da ne bomo glasovali, da se župan lahko prešteje, da ne bi ogrozili tega nakupa. Seveda bomo danes glasovali za, bomo legalizirali, potrdili za nazaj tisto sejo in s tem bi rad samo povedal, da ne bi kdo rekel da je Lista za razvoj Kranja nekonsistentna, da smo govorili in nismo dali glasov, sedaj pa za nazaj potrjujemo. Za nazaj potrjujemo zato, da to legaliziramo in če sem prav razumel je nekako, sem tudi imel prav, da nismo nič pridobili. Ali bi danes legalizirali to sejo, jo potrdili za nazaj, dobimo ta sklep na samostojni točki sprejet. Toliko v pojasnilo in pa seveda v imenu Liste za razvoj Kranja tudi pohvala županu, da je izpogajal to ceno, kar jo je. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. V redu, še kaj glede na to točko, kakšna razprava? Če ne, potem dajem sklep na glasovanje. In sicer mestni svet Mestne občine Kranj potrjuje odstop od določbe prvega odstavka 28. člena poslovnika in dopisno odločanje. Ugotavljam prisotnost. 31 prisotnih, prosim če glasujete, kdo je za. 31 za, s tem je tudi točka dva sprejeta, hvala lepa. Gremo še na točko **2b, potrditev zapisnikov prve, druge, tretje in četrte dopisne seje mestnega sveta Mestne občine Kranj, ter poročilo o izvršitvi sklepov**. Poročilo bo podal Bor Rozman. Bor prosim.

BOR ROZMAN: Skratka prva dopisna seja, prva točka, objavljeno v uradnem listu. Druga dopisna seja, prva točka poslano v objavo v uradni list. Druga izvršena, tretja izvršena, četrta dnevno varstvo starejših izvršena, načrt pridobivanja nepremičninskega premoženja Mestne občine Kranj za 2020 dopolnitev izvršeno. Za tretjo dopisno sejo sem že povedal. V izvrševanju prva točka, druga pa sklep župan predlaga, da se ga ne sprejme in pa četrta dopisna

seja vse tri točke izvršene. Hvala lepa Bor. Kakšno mnenje? Ne? Potem dajem na glasovanje da se potrdijo zapisniki prve, druge, tretje in četrte dopisne seje. Prosim za vašo prisotnost. Hvala lepa, 31 prisotnih, prosim da glasujete kdo je za. 31 za, tudi točka 2b je sprejeta. Potem gremo na točko 3 kadrovske zadeve. **Točka 3a potrditev mandатов članov Mestnega sveta Mestne občine Kranj**, poročevalka je Tatjana Kocjančič, vodja oddelka za mestni svet in krajevne skupnosti, Tatjana prosim. Saj dejansko če gremo kar, imamo dva nova člana z liste Zoran za Kranj in sicer Gašper Peterca in pa Gordana Grobelnik in predlog je, da se Gašperju Petrcu potrdi mandat za člana sveta Mestne občine Kranj, prosim za razpravo. Ni. Potem prosim za vašo prisotnost. 31, prosim če glasujete kdo je za. 31 za, sklep je sprejet. Čestitke Gašperju Petercu za članstvo v mestnem svetu. Hvala lepa, sedaj pa glasujemo še o drugi kandidatki in sicer Gordana Grobelnik. Predlog je, da se potrdi mandat za članico mestnega sveta Mestne občine Kranj gospe Gordani Grobelnik, razprava. Prosim Evstahij prosim.

EVSTAHIJ DRMOTA: Samo to me zanima, namesto koga so svetniki, da jih ne bomo imeli več kakor...

MATJAŽ RAKOVEC: Tukaj gre za dva nadomestna člana in sicer namesto Tanje Graonja in pa namesto Robija Kranjca. Ok, naslednja razprava. Še kdo? Potem dajem sklep na glasovanje, prosim za vašo prisotnost. Hvala lepa, 31 prisotnih, prosim če glasujete kdo je za. 31 za, sklep je sprejet. Čestitke za Gordano Grobelnik. Hvala lepa. Gremo na **točko 3c. imenovanje direktorja javnega zavoda Gasilsko reševalna služba Kranj**, poročevalec je direktor mestne uprave.

BOR ROZMAN: Hvala lepa, razpis je bil podan skladno z vsemi pogoji, ki so naprej bili predvideni. Glede izobrazbe, glede izkušenj, glede ostalih zahtev, Komisija je imela na koncu tri relativno enakovredne vse odlične kandidatke, vendar glede na posamezne specifičnosti in glede na intervjuje, ki smo jih opravili z vsemi kandidati, mislim da zelo korektno, dobro je imela kar težko nalogo. In mislim, da na koncu po točkovanju je prišlo ven, da je predlagani kandidat za direktorja GARSa, Tomaž Vilfan.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa in odpiram razpravo. Pardon, še komisija če lahko vmes in sicer Janez Černe, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

JANEZ ČERNE: Lep pozdrav še v mojem imenu. Komisija je to zadevo večkrat obravnavala. Pred uvedbo epidemije smo se na komisiji strinjali, da se zadeva še enkrat preveri, kar se tiče pravnih dejstev. Ali predlagani kandidat izpolnjuje vse navedene pogoje. Poslali smo zadevo na ministrstvo za javno upravo in ministrstvo za obrambo, ki se do tega vprašanja niso konkretno opredelili so pa navedli, da je za to pristojno sodišče. Tukaj smo potem prosili še za dve pravni mnenji, eno interno od naše pravne službe in za eno zunanje. Obe zadevi, mnenji ste dobili. Potrjujejo. Komisija se je potem, ko se je lahko zopet sestala, namreč na dopisno sejo to seveda ne bi spadalo in je korektno, da se je počakalo do sedaj. Komisija je to obravnavala in je z štirimi glasovi za in enim proti, odločila, da podpre Tomaža Vilfana za direktorja. Omenil bi pa še, da smo dobili od sveta zavoda z soglasno potrditvijo za izbranega kandidata ter strokovnega sveta gasilsko reševalne službe tudi soglasno, da potrjujejo navedenega kandidata. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Jani, sedaj pa res odpiram razpravo. Zoran prosim. Pa če se kar prijavljate tamle če bo še kdo..

ZORAN STEVANOVIČ: Župan, hvala za besedo. V tem primeru oblast prikaže tisto varianti, sto različnih pravnih mnenj, sto različnih odvetnikov ampak na žalost v tem primeru ni tako. Kar se tiče sedaj zunanje strokovne javnosti. Kar se tiče zunanje strokovne javnosti, torej dve pravni mnenji, ki govorita proti temu kandidatu, oziroma niti ne proti kandidatu, kakor to da ne izpolnjuje pogojev. Eno pravno odvetniško mnenje je, da izpolnjuje pogoje in pa neopredeljeno mnenje ministrstva za javno upravo in uprave za zaščito in reševanje. Jaz izredno spoštujem gospoda Ravnikarja, poznam ga tudi osebno, odličen odvetnik, svojo odličnost pa predvsem izkazuje v tem svojem pravnem mnenju, ker skozi vrstice pove, da sam ne verjame v to, da kandidat poseduje pogoje, ki so zahtevani. To so pa delovne izkušnje na vodstvenih delovnih mestih. Namreč v samem mnenju on zapiše, da mnenje temelji na neupoštevanju sodne prakse in na neupoštevanju pravne teorije, da za njega ne nosi popolnoma nobene odgovornosti. Se pravi notri ni nobene argumentacije zakaj za, zakaj proti, ni pravnih argumentov, ni naslanjanja na nekaj oprijemljivega, ampak gre zgolj samo za to, da želi slediti ciljem, oziroma naročilu naročnika in ad-hoc pripraviti neko mnenje zato da zadosti želji naročnika. Nasprotno pa mnenji Urbančeve in Dolenčeve, Globočnikove pardon

govorita jasno, strokovno, jedrnato in stojita obe odvetnici za svojimi mnenji, ter sta jih za vsako ceno pripravljene zagovarjati pred sodiščem, kar je pa gospod Ravnikar povedal da ne, ker ni prepričan, da bi ta beseda veljala na sodišču. Nekdo, ki je vodja izmene, ni vodstveno delovno mesto. Se pravi vodja izmene ni vodstveno delovno mesto, ni vodilna funkcija. Če primerjamo to z eno najbližjo ali pa sorodnim poklicem, kot je na primer policija. Vi imate policiste, ki jih spoznate po nazivih, včasih so temu rekli čini. Policist navaden ima eno zvezdico. Starejši policist, vodja patrulje ima dve zvezdici, tri zvezdice ima pa na splošni delovni postaji vodja policijskega okoliša ali pa s posebnim delovnim področjem vodja izmene. In to ni vodstveno delovno mesto, to lahko preverite na ministrstvu za notranje zadeve. Vodja izmene je samo prvi med enakimi. Se pravi nekdo, ki a postavijo v neko delovno skupino petih policistov, ki je popolnoma enak, kot vsi drugi in nosi samo tisto pooblastilo, da z njim vodilni delavec komunicira, ta mu pa vrača informacije. In to je popolnoma vse. Vodja izmene po zakonu ni vodstvena delovna funkcija, ker je vodilni delavec po zakonu o delovnih razmerjih edina tista oseba, ki vodi organizacijsko enoto, i vodi poslovno področje, ki nosi pooblastila za zastopanje in ki lahko samostojno odloča o kadrovskih odločitvah. To pa vodja izmene definitivno ni. Druga stvar je še, ki je predlagani kandidat ne izpolnjuje, to so pa izobrazbeni pogoji. Predlagani kandidat je namreč pridobil zahtevano izobrazbo šele decembra 2016. se pravi on niti 4 leta ne poseduje zahtevane izobrazbe, kaj šele, da bi imel 4leta delovne izkušnje s to izobrazbo. Tako, da mi smo prvi za gospoda Vilfana in strinjamo se tudi, da ga gasilci podpirajo, ampak na tak način so podpirali tudi prej Krišlja(?) In vsakega, logično je, da gasilci podpirajo nekega nadrejenega že iz kakršnega koli strahu ali pa iz drugih namenov. Ampak tako prakso poznamo že iz preteklosti in se je tudi že dogajala. Se pravi mi bi prvi podprli gospoda Vilfana, ampak je to nezakonito in zato bomo odločno proti. tudi gospod Ravnikar priznava, da se v judikatih, ki jih je omenjal v svojih pravnih mnenjih, da jih jemlje izven konteksta, namreč ti judikati, ki jih on omenja točno to govorijo, kar sem jaz sedaj. Da če je nekdo v gospodarstvu ali javni upravi na nekem delovnem mestu in je slučajno določen za vodjo enega projekta, team leaderja, nekaj podobnega, vodjo izmene bi se temu reklo v državni službi, on ne poseduje vodstvenih izkušenj in kot tak ne more biti imenovan. Meni je prav žal, ampak gospod Vilfan tukaj ne izpolnjuje pogojev, da bi bil imenovan. Še nekaj. Mi ne preferiramo nikoli nobenega kandidata. Če pripeljete kandidata in poveste, da mu gasilci zaupajo in da izpolnjuje zakonsko zapisane pogoje, ga bomo definitivno prvi potrdili. Protikandidat je, gospod Černe, po moje naznanil, da bo imel pritožbo zoper to, da bo podal pritožbo. Pa če me spomin ne vara, smo pri gospodu Krišlju zaradi tega premaknili odločanje mestnega sveta zaradi napovedi pritožbe, pa me samo zanima, zakaj tukaj sedaj govorimo o dvojnih merilih? Torej, kaj se bo zgodilo? Nihče od teh mnenj, razen teh dveh odvetnic, ki trdita, da gospod Vilfan ne izpolnjuje zakonskih pogojev, nihče ne prevzema odgovornosti. Torej rečejo, mi ne vemo o tem nič, nimamo dovolj notranje organizacijskih aktov, nimamo dovolj drugih mnenj, mi ne moremo o tem odločiti in se o tem ne bomo opredelili. Občinska uprava reče, mi tudi ne vemo točno ali jih ma ali nima, ampak naj o tem odloči mestni svet. Zakaj bi sedaj mestni svetniki prevzemali odgovornost za nekaj kar se lahko ali pa verjetno lahko v bližnji prihodnosti pokaže kot nezakonito. Zato jaz apeliram na vse svetnice in svetnike, ne glasujte za potrditev tega kandidata, ker je to skoraj zagotovo nezakonito in kdo bo odgovarjal na sodišči, če uspe protikandidat s pritožbo in dokaže, kar je skoraj gotovo da bo, ker večina pravne argumentacije to govori. Kdo bo ogovarjal in kdo bo plačeval odškodnine kandidatu ki je bil neizbran, ker je bil izbran nekdo s temi nezadoščenimi pogoji. In zato jaz mislim da je prav, da svetniki danes glasujete proti temu kandidatu. Lahko ga spet enkrat uvrstimo na dnevni red seje in o tem odločamo, ampak dajmo poslati vse. Akt o sistemizaciji delovnih mest v gasilsko reševalni službi, dajmo poslati vse željene dokumente, ki jih ministrstvo za javno upravo potrebuje, da lahko nek resen državni organ, ne plačan, ampak resen državni organ odloči o tem, ali ima ta oseba vodstvene izkušnje ali ne. Ker zaenkrat jih nima. Da bi pa sedaj samostojni mestni svetniki, manjše svetniške skupine ali kdorkoli v tem mestnem svetu prevzemal kakršnokoli odgovornost zato ker sta pač dve ideološko nasprotni stranki dogovorjeni med sabo, da se ta kandidat postavi, ker se ta koalicija skriva iz čisto drugačnih in državno nesistematičnih interesov, nima smisla. Tako da, moj iskren predlog je, da ne glasujete za tega kandidata, mi bomo absolutno proti, ni vredno, da prevzamete odgovornost za to. Če se pa izkaže čez nekaj časa, da gospod Vilfan ima te kompetenc, ki so zahtevane, ga bomo pa mi prvi podprli. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa gospod Stevanović. Naslednji v razpravi. Gospa Valič, prosim.

ANDREJA VALIČ ZVER: Gospod Stevanović, a imate potrđilo, da niste okuženi s COVID-19? Jaz bi lepo prosila gospod župan, da glede na to, da so vladni ukrepi v veljavi, da vsi nosimo maske, da tudi meni ni prijetno za to masko in govorim, da se spoštujete vladni ukrepi. V zaprtih prostorih se nosijo maske. Govorimo, tudi jaz težko diham, prosim, da se to upošteva, da to velja za vse. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa gospa Valič. Še enkrat opozarjam, da velja za vse, da je obvezno nošenje mask in pa seveda ustrezna varnostna razdalja. Nadaljujemo z razpravo. Ni razpravljavcev, torej dajem na glasovanje sklep in sicer. Tomaž Vilfan se imenuje za direktorja javnega zavoda gasilsko reševalne službe Kranj za dobo štirih let. Ugotavljam prisotnost. 32 prisotnih, hvala lepa. Glasujemo o tem predlogu. Torej glasujemo, da se Tomaž Vilfan imenuje za direktorja javnega zavoda gasilsko reševalne službe Kranj za dobo 4 let, kdo je za, grem po vrsti, prosim da dvignete roko. Tukaj vidim gospod Nograšek, potem imamo Damjana Piškur, Boris Vehovec, Barbara Gunčar, tukaj začnem Manja Zorko, Bojan Homan, Saša Kristan, Nataša Jenkole, Iztok Jenko, Albin Traven, Milan Glamočanin, Sandra Gazinkovski, potem Evstahij Drmota, Nada Mihajlovič, Branko Grims, Andreja Valič Zver, Ana Štromajer, Irena Dolenc, Igor Velov, Nada Sredojevič, Leja Zupan, potem imamo Andreja Kert, Jožef Rozman, Tomaž Ogris in pa Nataša Majcen, koliko jih imamo? Aha še Jani Černe. Ok, 25. Kdo je proti? Proti Zoran Stevanović, Neven Polajnar, Gordana Grobelnik, Gašper Peterc, Leja Bidovec in pa Ana Pavlovski. 6, ok hvala lepa. Ugotavljam, da je sprejet sklep, da je Tomaž Vilfan imenovan za direktorja zavoda Gasilsko reševalne službe Kranj za dobo 4 let in mu v imenu mestnega sveta čestitam. Sedaj pa naprej točka 3d, uvedba postopka za razrešitev direktorja Zavoda za turizem in kulturo Kranj, poročevalec je Marko Čehovin, vodja urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Marko prosim.

MARKO ČEHOVIN: Pozdravljeni, dobili ste relativno obsežno gradivo za to točko. Župan je bil s strani sveta zavoda oziroma predsednice sveta zavoda gospe Leje Bidovec seznanjen 20.3, da je bila opravljena obširna razprava v zvezi z delovanjem direktorja ZTK in brez glasu proti je bilo sprejeto večje število sklepov oziroma stališč. Ta zapisnik je tudi v prilogi in se ga v gradivu tudi deloma navaja. Bilo je sklenjeno, da, po koncu razprave, da svet ZTKK zaradi ugotovljenih kršitev na tretji seji sveta pozval direktorja ZTKK, da zaradi ugotovljenih kršitev, ki v skladu z 38. členom zakona o zavodih in 19.členom odloka o ustanovitvi javnega zavoda ZTKK nedvoumno predstavljajo razloge za predčasno razrešitev direktorja. Do 16.3.2020 poda svojo nepreklicno zahtevo za razrešitev, oziroma poda odpoved pogodbe o zaposlitvi. Ker v skladu s sklepom navedenim, do 16.3 ni sprejel zahteve za razrešitev oziroma odpovedi pogodbe o zaposlitvi s strani direktorja....direktor ni sprejel, je svet zavoda o navedenih razlogih za razrešitev obvestil ustanovitelja in mu predlagal uvedbo postopka razrešitve direktorja ZTKK v skladu z 38.členom zakona o zavodih in 19.členom odloka o ustanovitvi javnega zavoda ZTKK. Župan je sprejel argumentacijo sveta zavoda in poleg ugotovljenih kršitev dodal še nekaj dejstev, ki so bila njemu znana. In je tudi potrđil, da je direktor ZTKK malomarno opravljal svoje dolžnosti. Tako da je otežil ali onemogočil opravljanje dejavnosti zavoda, kar v skladu z 19.členom predstavlja razlog za razrešitev. Sedaj posamezne zadeve so mislim, da zelo jasno navedene in tudi podprte z listinsko dokumentacijo, za to je predlagal vam, mestnem svetu, da na predlog sveta ZTKK v skladu z 38.členom zakona o zavodih in prvim odstavkom 8. in 19.člena odloka o ustanovitvi javnega zavoda ZTKK prične postopek za razrešitev direktorja ZTKK magistra Tomaža Štefeta in predlaga sklep, ki je tudi v gradivu na eni strani in pol, relativno obsežen.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Marko, komisija se je seznanila, Jani boš kaj povedal?

JANEZ ČERNE: Hvala. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je dvakrat obravnavala to temo in sicer zato, ker smo najprej mislili, da se samo seznanimo s to zadevo. Potem pa smo ugotovili, da v bistvu je mestni svet tisti ki imenuje, tudi razrešuje, dejansko uvede ta postopek. Postopek je v bistvu tri stopenjski. Mestni svet začne postopek, direktor se mora na to odzvati, potem pa se še enkrat v mestnem svetu odloča o dejanski razrešitvi. Imeli smo dilemo, ker je mandat direktorja le še do konca tega leta, ali je to smiselno uvajati tik pred poletjem. Ampak smo dvakrat se strinjali, da nepravilnosti, če se pojavijo jih ne smemo tolerirati, zato smo obakrat podprli, da se to uvede. Prvič v sestavi vseh petih, drugič pa v sestavi štirih, ker je eden od članov komisije manjkal. Tako da smo se seznanili in podpiramo ta sklep. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Jani, odpiram razpravo. Gospod Stevanović se je prijavil.

ZORAN STEVANOVIĆ: Jaz bi tukaj samo povedal, da ima svet zavoda za turizem in kulturo popolno podporo z naše strani, tako gospa Bidovec, kot gospod Jenko, namreč vem sam koliko je meni pomenilo, ko me je mestni svet podprl pri razrešitvi direktorja komunale, na žalost je tam drugačna zgodba, pa začasno še zloraba pooblastil, ampak se bo hitro rešilo na sodišču. V glavnem v vsakem primeru polna podpora upam da tudi celega mestnega sveta, podpora naše liste Bidovčevi in Jenkotu in upam da boste direktorja, ki ne sme biti več direktor razrešili. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa gospod Stevanović, še kdo? Gospod Homan.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo, prav lep pozdrav vsem. Jaz bi pa v tej točki vse eno izpostavil vlogo nadzornih svetov. Četrto leto je direktor imenovan, štiri leta so sedaj notri nadzorniki in take nepravilnosti, kot se jim očita sedaj, bom rekel da se tudi ti ljudje bili potem precej nestrokovni. Ali so hodili tja samo zato, da so hodili na sejo, da so šli od doma, ali da so dobili kakšno malico ker za vsakega ki bi rekel, je vsaj malo večč politike ali pa večč gospodarstva drobljenje javnih naročil, branje bilanc. To je osnova tistega ki kandidira v bilo kater svet zavoda. Če tega človek ne zna, nima tam kaj delati. Tri, štiri vprašanja, tri, štiri vrstice pogledaš ali zadeva pije ali ne. In tudi tukaj se sprašujem kaj se dogaja v ostalih zavodih, ko tako z lahkoto imenujemo marsikakšne ljudi kam. Bog ve, kaj je to po šolah, vrtcih, bilo kje. Danes je zavod za turizem, ki je eden največjih. Komunala imamo stalno zadeve, ki so tudi veliko denarja ki se odloča. Kaj je v gledališču, kaj je na zavodu za šport. Fino je tukaj, ko mi dobimo ljudi in jih kandidiramo nekam, nekaj po strankarski liniji, nekaj po takem??? Ampak kako je tukaj pomembno, da tisti ljudje ki grejo, pri nas ni obvezano, da imajo narejeno izpit za nadzornika, ampak tisti ki ta izpit ima, se vsaj pričakuje da je ta izpit poslušal in tudi od tega nekaj odnesel. Da zna pogledat, vprašat. In tudi da so ljudje, ki so notri, ne da so iz političnih strank sedaj nasprotniki, ampak da se skupaj usedejo in predebatirajo. Oni morajo ščititi interes občine, dostikrat pa se te nadzorniki zlijejo z interesi zavoda. In večkrat delajo v korist zavoda kot v korist občine. In tukaj mi ne znamo ljudem dopovedati, da je občina ena, zavod pa drugo. Saj smo mi ustanovitelji in vse prav, in dostikrat se vsi notri poznamo in rečemo ta je naš ravnatelj, ta je naša učiteljica, pridna, dela, se trudi, tralala, tralala, samo ne. Če se je to dogajalo, zadnji čas da se to res naredi. Samo sprašujem se pa, da bi bilo dostikrat v takih primerih vprašati nadzornike tudi malo po odgovornosti. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Bojan. Barbara Prosim.

BARBARA GUNČAR: Ne bi se oglasila, če me ne bi sedajle Bojan izzval, ker sem bila v svetu v prejšnjem mandatu in imam certifikat za nadzornike. Vi sami veste kolikokrat sem na sejah opozarjala, tudi na eni od prejšnjih kakšna je situacija. Da nisem potrdila programa dela, da se nisem strinjala s poročilom, vendar eden od tistih ni zadosti da se poročilo ali program ne sprejme. Povedala sem vam, da smo se eno obdobje trikrat usedli, da smo sploh sestavili program. Tako da kaj dalje ne bom razpravljala, ker nima smisla. Bom pa presenečen, če ne bo prišlo do pritožbe, ker veste da nobenih javnih naročil ni tako enostavno obrazložiti. Lahko se razložijo tako, lahko se razložijo drugače. Tako, da ni nujno da to, kar ste napisali tudi res, da bo obveljalo na sodišču ker se bo človek pritožil in potem pač zadeva...škodo bo plačal svet.. oziroma zavod. Vendar o tem ne bi naprej razpravljala. Najbrž je pa manjša škoda, da sedaj postavimo novega direktorja, ki bo več naredil, zato da bo več slovenskega, več domačega v Kranju in da se bodo izkoriščali domači resursi. Toliko, hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, še kakšno mnenje, gospod Trilar.

BOŠTJAN TRILAR: Boštjan Trilar, hvala lepa. Pri nas smo včeraj zvečer na stranki opravili daljšo razpravo na to temo. Nekaj časa smo razpravljali tudi o teh očitkih in o delu zavoda in smo potem ugotovili, da tudi znotraj članov stranke nimamo enotnega mnenja. Zato, ker so stvari toliko obširne, toliko razdrobljene, zato smo se predvsem skoncentrirali na razpravo o tem ali je smiselno 4 mesece pred koncem mandata nekoga razreševati. Kaj bo sedaj to pomenilo za delo zavoda, kaj bo pomenilo za turizem, kaj bo nenazadnje pomenilo za delo v tej situaciji epidemije korona virusa. Nekako smo oblikovali mnenje, ki ga dajemo v razmislek mestnemu svetu, predvsem pa županu, če bi se za to smer odločil. Da se nam ne zdi smiselno, da bi sedajle razreševali, ampak da bi bila mogoče taka pragmatična pot, ki bo povzročila manj škode, manj slabe volje, nenazadnje pa tudi manj tveganja za sam zavod, kot je svetnica Gunčarjeva omenila skoraj zagotovo lahko pričakujemo tožbo. Stvari so pa tukaj vedno izjemno kompleksne, tako da

bi mogoče dal v razmislek, da bi namesto razrešitve svetu zavoda naročili, da pač jasno odredi direktorju zavoda kaj lahko dela v teh 4 mesecih, uprava bi pa takoj sprožila postopek...a 7 mesecev? Vse eno dajem v razmislek, da bi v tem času pač mu omejili določene pristojnosti in začeli s postopkom razpisa za novega direktorja, ki tudi traja svoje 3 mesece, če so pa pritožbe na izbiro pa lahko tudi dlje. V razmislek, če bi župan tako precenil, lahko pač točko umakne z dnevnega reda in to naredi, mogoče pa tudi še koga spodbudi k razpravi. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Manja, prosim.

MANJA ZORKO: Lepo pozdravljeni, jaz sem v bistvu prišla, da obrazložim svoje, svoj glas, pa tudi malo me je spodbudil sedaj Boštjan. Jaz sem pa za to, v bistvu, če so ugotovljene res take kršitve kot so, kot so v gradivu, je ta razrešitev edina možna izbira. Me je pa spodbudilo, da sem se oglasila tudi današnji članek v dnevniku, ker gospod direktor trdi, da je moje delo bilo vedno vestno, strokovno in gospodarno. Na podlagi tega gradiva vidimo, da temu ni tako. Poleg teh drobljenja javnih naročil, poleg tega fiaska s kavarno Khislstein, se meni zdi zelo problematično tudi te kršitve v zvezi z izvajanjem javnih del. Če ravno direktor očita občini, da ima pomanjkanje kadra, krati pa je sam kriv za to, da ga ni mogel dobiti. Ker je pač imel prepoved 2 leti zaposlovanja preko ukrepov, aktivne politike zaposlovanja. Tako da jaz bom podprla, da se uvede ta postopek in da se najde kakšen boljši gospodar tega zavoda. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Manja, gospod Velov.

IGOR VELOV: Jaz, glede na to, da bo že tako ali tako dolgo trajala ta seja, bi prosil, da se držimo v razpravi okvirov točke dnevnega reda. Mi danes nikogar ne razrešujemo, še manj utemeljujemo ali imamo prav ali ne. Če prav razumem, je svet zavoda ugotovil neke stvari iz katerih so indici in neka verjetnost, da je nekaj narobe. In kaj drugega, kot odgovorni mestni svetniki, kot to, da odobrimo in začnemo postopek ugotavljanja, po mojem ne moremo. Skozi postopek, ne nazadnje v gradivu piše, da ima 15dni se zjasniti, naj se zjasni. Dajmo pretehtati in takrat bomo o tem odločali. Sedaj nekoga že sedaj kar obsoditi, obdolžiti, ni prav. In v določeni meri seveda, se strinjam z Bojanom, ki pravi kakšne nadzornike imamo. Ampak je treba vedeti, da je stvar kompleksna. V 12.členu odloka o ustanovitvi ZTKK je 16 alinej. Ena beseda v eni alineji govori o tem področju. So bili tudi sveti zavoda, mogoče je dobro pogledati tudi kakšne zapisnike, da je kdo kdaj o čem vprašal, pa da je tam bil kdo zaposlen poleg direktorja. Pa še kakšen računovodski servis pa da je nekaj trdil in govoril. Mogoče bomo ugotovili, da mora še kdo it. Poleg še direktorja. Tako da ja, prav je, da je svet zavoda to sprožil, to je po moje prvič od kar sem jaz tukaj, pa sem po moje že 5. mandat. Je prav da povemo, da sveti zavoda delajo, da damo signal drugim direktorjem, da so pod drobnogledom in da imajo poleg pravic tudi obveznosti. Ampak prosim ne sodite človeku preden se sploh ni izjasnil do obremenitev, ki smo mu jih naložili. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Igor, Lea Bidovec, prosim.

LEJA BIDOVEC: Čutim, da moram tudi jaz nekaj povedati, tako da živijo. Predsednica sveta zavoda za turizem. Se pravi to je nekako kakor pač...moj predlog, se strinjam z vsem povedanim. Mogoče bi bilo res fino, da pogledamo kaj se dogaja v zavodih, predvidevam, da sedaj nihče ni nič gledal. Sama sem pa pač malo mlajša članica, tako da s pomočjo Iztoka in ostalih članov mislim, da smo našli kar nekaj napak. Zadnja seja je trajala, da vam še to povem, 7ur. Eni so nas že malo grdo gledali...sedaj pa ne vem, na odgovor, kot je bilo tudi že rečeno, ni obtožen, ni nič, mi smo samo predlagali in vam povedali kaj se tam dogaja, vse bo šlo še naprej. Ampak na odgovor zakaj se drobijo javna naročila, bi bil njegov odgovor posujem se s pepelom. Tako da pač jaz upam da smo na pravi poti, nismo se kar nekaj izmislili, da ni kakšen javni linč. Tako da to je to, še iz moje strani.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, še gospa Kert.

ANDREJA KERT: Pozdravljeni, Andreja Kert. Samo na kratko, jaz mislim, da je naša odgovornost tudi v tem da poslušamo kaj nam sporočajo nadzorniki katere smo postavili in imenovali. In če nas opozarjajo da zadeva je resna, da se nekaj dogaja, mislim da je prav, da se da na drugi strani možnost seveda tudi temu, ki je tukaj izpostavljen, tako kot je rekel že Igor. Da odgovori in na podlagi vseh danih dejstev skupaj potem lahko ugotavljamo o tem ali je odgovornost, ali ni ali so kršitve ali niso. Danes imamo samo indice na mizi, tako kot je bilo izpostavljeno in je prav,

da mestni svet dobi odgovor. Da lahko potem se odločamo o tem ali se nadaljuje ali pa se pač počaka do konca mandata...hkrati, če ne reagiramo pa prevzemamo tudi odgovornost, če bodo kasneje ugotovljene pač napake, da smo vedeli za to in nismo reagirali, je tudi vprašanje, kako bi lahko karkoli uveljavljali. Toliko, hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, še kdo? Potem bi jaz kar dal na glasovanje tale dolg sklep, ki ga imamo tukajle, bistvo pa je, da se mestni svet seznanja in pa če tukaj samo na koncu naredim za to, pričinja postopek za razrešitev direktorja in poziva direktorja ZTKK magistra Tomaža Štefeta, da se izjasni o očitanih kršitvah, ki so tukajle navedene. To se pravi, kot vidim je ne glede na to, da je gospod Trilar predlagal en tak kompromisen sklep ampak kot vidim je mnenje večine vas, kar je bilo povedanega, da se vseeno zadeve razčisti. Zato bi prosil, da glasujemo o tem sklepu. Najprej bi prosil za vašo prisotnost. 30. 30 prisotnih, glasujemo o tem predlogu, ko je za? Če gremo Zoran Stevanović, Neven Polajnar, Gordana Grobelnik, Gašper Peterc, Barbara Gunčar, Manja Zorko, Bojan Homan, Saša Kristan, Nataša Jenkole, Iztok Jenko, Albin Traven, Milan Glamočanin, Sandra Gazinkovski, Evstahij Drmota, Nada Mihajlovič, Andreja Valič Zver, Ana Štromajer, Irena Dolenc, Igor Velov, Nada Sredojevič, Leja Zupan, Leja Bidovec, Andreja Kert, Ana Pavlovski, Jožef Rozman, Tomaž Ogris in pa Nataša Majcen. Skupaj 30 za, kdo je proti? Nihče, hvala lepa. Jaz predlagam, da sedaj ko imamo tele 3 točke samo kar se tiče kadrovskih zadev, da gremo hitro skozi. Upam, da ne bo kakšnih zapletov. In sicer imamo **točka e, imenovanje nadomestnega člana nadzornega odbora mestne občine Kranj**. Glede na to, da je mestni svet bil seznanjen z odstopno izjavo Mateja Pirca s funkcije člana nadzornega odbora MO Kranj, se za člana odbora mestne občine Kranj imenuje Dušan Josevski. Imaš Jani kaj za povedati, kot šef komisije?

JANEZ ČERNE: Saj bi kar vse tri stvari predstavil.

MATJAŽ RAKOVEC: Aha, to se pravi gremo še na **točko 3f imenovanje predstavnikov javnosti v senate, ok** v redu.

JANEZ ČERNE: Bom vse povedal, pa bomo potem. Se pravi nadzorni odbor ima 5 članov. Seznanili smo se s predčasnim odstopom gospoda Pirca, zato je bil objavljen razpis za imenovanje nadomestnega člana nadzornega odbora. V evidentiranju sta bili dve prijavi in sicer liste za razvoj Kranja in stranke za enakomeren razvoj in podjetnost. Ker je gospod Pirc spadal v kvoto LZK se je komisija strinjala, da kvota ostane pri njih in da je nadomestni član tudi iz Liste za razvoj Kranja. Zato sta predlagana sklepa, smo se strinjali s predlaganimi sklepi, da se seznanimo z odstopno izjavo gospoda Pirca ter za člana nadzornega odbora mestne občine Kranj imenujemo Dušana Josevskega. Pri točki f, reševanje pritožb na ministrstvu se izvaja v senatih MO Kranj ima nad 50000 prebivalcev, zato lahko predlaga tri predstavnike javnosti. V evidentiranju so se prijavili trije kandidati. Torej te iste tri predlagamo in sicer prvega Aleša Bizjana, drugega Stanislava Lončariča in Aleša Trilarja. Ter **točka g, mnenje o kandidatkah za ravnateljico OŠ Matija Čop Kranj**. To večkrat poudarim, da gre za mnenje lokalnih skupnosti, ki ni obvezno za svet zavoda, zato po navadi dajemo pozitivno mnenje vsem navedenim kandidatom. Torej svet zavoda preveri prijavljene kandidate ali izpolnjujejo pogoje. Te kandidate daje potem v mnenje lokalnih skupnosti na mestni svet in te kandidatke, ki izpolnjujejo pogoje za ravnateljico so Lucija Rakovec, Nataša Durjava in Kristina Zupančič, zato predlagamo, da se da pozitivno mnenje k kandidatkam za ravnateljico OŠ Matija Čop Kranj, hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Jani, bi kdo želel za vse te tri točke kakšno razpravo? Če ne, potem gremo kar na glasovanje. Najprej točka e. Lahko kar za vse tri damo prisotnost, da ne bomo glasovali. Ok prosim za vse tri točke prisotnost. Vidim da ste vsi, to se pravi 32 prisotnih. Gremo na točko e. to se pravi imenuje se za člana nadzornega odbora Mestne občine Kranj Dušan Josevski, kdo je za? 32 za. Potem točka f, za predstavnike javnosti v senatih za reševanje pritožb zoper delo policistov se imenujejo Aleš Bizjan, Stanislav Lončarič in pa Aleš Trilar, kdo je za? Hvala lepa, 32. in pa še točka g in mnenje o kandidatkah za ravnateljico osnovne šole, to se pravi da damo Luciji Rakovec, Nataši Durjava in Kristini Zupančič pozitivno mnenje k kandidaturi za ravnateljico osnovne šole Matija Čopa Kranj. Kdo je za? 32 za, hvala lepa. Predno gremo na točko 4, to se pravi poročilo, odrejam 10 minutni odmor, prosim, da ukrepate v smislu predpisanih normativov.

MATJAŽ RAKOVEC: Gremo sedaj na točko štiri, poročilo o porabi sredstev proračunske rezerve MO Kranj v zvezi z epidemijo nalezljive bolezni COVID-19, poročevalec Mirko Tavčar, vodja sektorja za finance. Tukaj imamo še Vida Krčmarja, člana civilne zaščite in pa Sašota kot predsednika civilne zašite, če bo koga zanimalo podrobnosti.

MIRKO TAVČAR: Lep pozdrav tudi z moje strani, pa bom poizkusil biti kratek, tako, da vam poizkušam pojasniti to poročilo. Že v gradivu za sprejem odloka o porabi sredstev proračunske rezerve smo jasno napisali, če po domače povem, da ne vemo kaj se bo dogajalo, kaj bomo rabili, koliko bomo rabili. Zato smo opredelili ta maksimalen možen znesek, ki ga lahko porabimo do 800.000€. V obdobju do 5.5 je bilo izdanih naročilnic za dobrih 38.000€, od tega zneska je bilo plačanih dobrih 25.000€, na valuto plačila so čakali računi v višini 809€. Sredstva so bila v grobem porabljena za zaščitna sredstva, razkužila, zaščitne maske, vizirje, rokavice, škropilnice in drug droben material za potrebe civilne zaščite. Za informiranje in obveščanje in pa dve zadevi je treba izpostaviti. Za prehrabene artikle in pa za zdravila za te rizične skupine občanov. Pri teh prehrabnih paketih in zdravilih gre v bistvu za zalaganje sredstev iz teh sredstev rezerv. Vsi paketi in vsa zdravila, ki so bila tem rizičnim skupinam občanov dostavljena so zaračunana in v večini tudi plačana. Kot sem rekel, vsa zaščitna sredstva in oprema so bila nabavljena za enote civilne zaščite, za Gasilsko reševalno službo, za Komunalno Kranj, za prostovoljce, za občane, nekaj tudi za Dom upokojencev Kranj in za ostale javne zavode v MO Kranj. Sedaj bi pa prepustil še besedo Sašotu, da še kakšno besedo s tehničnega vidika pove.

SAŠO GOVEKAR: Lep pozdrav tudi v mojem imenu. Ta tehnični vidik porabe proračunske rezerve. Mirko je povedal tiste stvari v tem kontekstu. Jaz upam da ne bom predoig, ker neko poročilo verjetno ko bo te zadeve konec bomo izdelali v celoti. Bi pa ta finančni aspekt vzel v obzir, teh svojih 5 minut. Morate vedeti, 12.marca, ko smo mi štartali z razglasitvijo epidemije, je bila oprema zaščitna na občinskem štabu civilne zaščite, to se pravi v skladišču, nič. To se pravi takih mask nič, FFP2 in FFP3, katere uporablja jo profesionalci to se pravi primarni, ta prvi vrstni red. imeli smo 200 teh mask, kijih uporabljate doma za belež, 200 belih kombinezonov in 300 copat. To je ilo nabavljeno v smislu teh večjih naravnih nesreč, predvsem ta nesreča na planini takrat ko je bilo treba nastaniti 40 ljudi začasno. Tako, da se je začela bitka za zaščitno opremo. In zaščitno opremo so začeli prodajati vsi. Od tistega, ki je še 11.marca prodajal banane, do tistega ki se je ukvarjal vsaj približno s ... Moram povedati, da so bili veliki pritiski, ne tako kot gledamo sedaj to zgodbo na nivoju države tudi na lokalnem nivoju. Kupi od mene, imam dobro ponudbo, imam zvezo v državi, imam tudi zvezo visoko na občini itd. Te klici so bili, ne morem zanikati, da jih ni bilo. Hočem povedati, da mi smo se konstantno držali reda, da smo kupovali po najnižjih cenah na terenu, v okviru gorenjske regije. V začetku smo probali sodelovati še malo s primorsko regijo, ker oni so bližje Italiji in so bile zadeve cenejše, vsaj v začetku, ampak je bilo to že vse porabljeno v primorskih štabih civilne zaščite, potem so se pa meje tako zaprle. Moram povedati, da tiste Seti maske oziroma prtiček maske, katere gledate sedaj po ekranih in teh razpravah na raznih odborih državnega zbora, da smo tudi mi sodelovali pri razvoju njih. Se pravi, to je Seti d.o.o. Firma, ki je v Kranju oni so nam predlagali, ker dejansko ni bilo nič. In prvih 1000 mask smo dobavili mi, s tem, da smo predlagali s tem, da smo predlagali te gumice za vlaganje zelenjave pač ne pridejo v poštev. Ker to maksimalno smo testirali pol ure. Potem smo delali vse, da dobimo te trakove bombažne, ampak nam je Italijan mejo zaprl. Tako, da ni bilo iz tega nič. Potem smo imeli še rezervno varianto, enota civilne zaščite se je sama ponudila, smo dali elastike neke take kot jih imamo v spodnjem perilu ali podobno, vsekakor boljše kot tiste gumice potem pase je začelo počasi dogajati. S temi maskami smo prvo opremili dom upokojencev. 500,600 mask smo dobili te gumice. Jaz bi rekel hvala vsem zdravstvenem osebju v tem domu upokojencev, da so zdržali s temi gumicami. Potem pa se je začelo dogajati, da smo imeli srečo ali pa jaz bi rekel to socialno mrežo, ki jo mam, ker prepuščeni smo bili sami sebi oziroma gorenjski. Ampak gorenjska, morate vedeti, dejansko je bil razpad sistema. Vsaka gorenjska občina je prvo servisirala sebe, potem pa če je kaj ostalo so pa še poklicali v Kranj ali pa obratno. Kranj je prvo poservisiral sebe, potem sem pa poklical še v Šenčur ali pa, da imamo nekaj na zalogi. In tako smo funkcionirali praktično mesec in pol s tem da moram reči, tukaj se pa lahko pohvalimo, da smo s kranjsko firmo naredili pogodbo že po treh tednih, direkten uvoz iz Kitajske po ceni 49 centov. To se pravi, v času, ko so bile maske na tem območju od 1€ do 4€, smo mi dogovorili se ceno 49 centov. Država je kupovala po 90 centov te iste maske, ki jih nosimo danes, tako da se lahko tukaj pohvalimo. In ta firma še danes drži za nas 50.000 konstantno dobavljajo mask v primeru drugega polčasa, če bo pač prišel, jaz upam da ne. To se pravi COVID-2 ali pa COVID-20 kakorkoli se bo že imenovalo. Prav tako nam je uspelo pridobiti čistilna sredstva oziroma

dezinfekcijska sredstva za podjetje Domplan, Komunalno za dezinficiranje komunalne infrastrukture, klopi, ograj, semaforjev in tako naprej. In smo dejansko delovali po sistemu cost-benefits to se pravi minimalni stroški ali pa stroški s cenami ki so bile na trgu. V tem primeru se moram zahvaliti mojemu sodelavcu Vidu Krčmarju. Jaz imam tukaj prilogo. Od 12.3 vodeno po dnevih koliko mask, koliko zaščitne opreme notri, koliko ven. In komu in po kakšni ceni. Tako da je zadeva čista in mislim da ne bomo rabili nobene komisije, tako kot bodo rabili sedaj v državnem zboru oziroma na nivoju države, vsem je na vpogled. Če boste to hoteli vam jo posredujem. Da pa zgodba, pa bom tukaj zaključil, tukaj ni končana kar se tiče zaščitnih sredstev, je pa zgodba ki se nam dogaja od ponedeljka do danes. Kakor veste se odpirajo šole v ponedeljek oziroma vrtci. Zaščitne opreme ni. Vsaj ni je v zadostnem številu. Danes smo dobili 37.000 mas, še sedaj jih štejemo v naših prostorih. Jutri gre to na vrtce oziroma šole. Ministrstvo je naredilo izračun, da je to za 23 dni, čeprav so se že tukaj ušтели in ravnateljci pač pravijo, da je 28 dni. Ta komunikacija sedaj 3 dni konkretno poteka med mano, Nado, Ravnateljci, izračun za Kranjsko občino je pa po priporočilih NIJZ 160.000 mask. Mi jih imamo 40.000. in sedaj je že dilema, dogovarjamo se z Mirkotom in tudi širše kaj narediti. Ker nihče nima informacij ali so te maske v Rojahn to se pravi na nivoju države, ali so še v Pekingu. Mi bomo poizkusili ta teden pridobiti informacije. Zakaj to govorim? Ker ta proračunska rezerva mislim, da bo še kar nekaj časa živela, ker bo potrebno sprejeti odločitev v naslednjem tednu kako z nabavo. Pogovarjali smo se tudi s podžupanom. On je že predlagal da to občinsko rezervo, 22.000 mask ali pa 25.000 imamo, dopolnimo nekje tam do 50.000 ampak gre to spet za občinske finance, to se pravi občinski proračunski denar in pa cena je pač tista zagotovljena pol evra in bomo probali še nižjo dobiti, ampak spet bo šlo to na račun proračunskega denarja MOK, za katerega bi pač morala poskrbeti država. Tako, da ta saga zaščitne opreme pa te opreme, jaz bi rekel ABC, če parafraziram to s potapljanjem maska, cevka, plavutke se je dogajala praktično 2-3mesece, tudi 3 mesece smo bili neprestano abonirani, 24/7, da nebom rekel 365 oziroma vse 3 mesce na delu, skupaj z vodstvom usklajevali s policijo in vso, komunalnim nadzorstvom, inšpekcijskimi službami celotno zadevo in moram reči, da nekih negativnih odzivov v tem kontekstu ni bilo. Lahko še povem, danes občane smo razdelili danes še tretjo pošiljko 6000, med občane smo razdelili praktično 28.000 mask. Če bo še kaj ostalo, sedaj je prioriteta šole, vrtci, če bo še kaj ostalo bomo s tem nadaljevali, ne glede na to, da so maske že na Petrolu, drogerijah oziroma maloprodaji. Toliko o tem kontekstu. Sedaj, če je kakšno vprašanje izvolite, ker če bi pa neko poročilo delal pa mislim, daje kakšna ura premalo časa. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Sašo, odpiram razpravo, če ni...[aplavz]

VID KRČMAR: A smem gospod župan samo nekaj. Sedaj naslednje poročilo na naslednji seji jaz ne bi še dajal. Bi ga pa dali potem na naslednji, Sašo a ne?

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, obe dve komisiji tako za finance, kot za okolje in prostor in komunalno infrastrukturo sta se seznanili, zato dajem sklep na glasovanje, da se je mestni svet MO Kranj seznanil s poročilom o porabi sredstev proračunske rezerve Mestne občine Kranj v zvezi z epidemijo nalezljive bolezni SARS-COV-2, COVID – 19, najprej vaša prisotnost prosim, 33. prosim če glasujete kdo je za. Mislim da vsi, 33 za. **Gremo potem na točko 5**, vidim, da je poročevalka že tukaj. Pa kar dam Mateji besedo, Mateja prosim.

MATEJA KOPRIVEC: Še enkrat lep pozdrav. Predlagamo dopolnitev načrta razpolaganja in sicer s tremi zemljišči v katastrski občini Nemilje. Zemljišča v naravi predstavljajo dvorišče oziroma opuščeno javno pot. Izvzem z javne dobra predlagamo zaradi prodaje oziroma funkcionalne zaokrožitve sosednjih zemljišč. Krajevna skupnost se strinja z izvzemom in prodajo. Nadalje predlagamo ukinitvev statusa grajenega javnega dobra na zemljišču v katastrski občini Zgornja Besnica, gre za zemljišče v izmeri 75m2, v naravi predstavlja del funkcionalnega zemljišča k sosednji parceli. Izvzem zaradi javne dobre predlagamo zaradi prodaje. Krajevna skupnost pa se strinja s prodajo. Nadaljnje predlagamo ukinitvev statusa grajenega javnega dobra na dveh zemljiščih v katastrski občini Čirče v skupni izmeri 4500m2 v naravi zemljišče predstavlja igrišče, bivša mlekarska šola, izvzem iz javne rabe pa predlagamo zaradi prenosa na republiko Slovenijo na podlagi določb pogodbe za izvedbo podjetniškega inkubatorja. Namreč že pred leti je bila sklenjena ta pogodba v kateri se je občina zavezala, da bo izpolnila zaveze in v roku 5 let najkasneje vzpostavila podjetniški inkubator, kar se pa ni zgodilo. In se daj moramo ta zemljišča vrniti republiko. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, odpiram razpravo. Gospod Velov, prosim.

IGOR VELOV: Hvala za besedo, Igor Velov. V zvezi s temi, ki je kar nekaj sedaj točk in stvari, ki grejo iz javnega dobrega in se prodajajo, mimogrede vse to podpiram. Je logično in prav. Občina ima ogromno nekkih kvadratkov po celi občini in bi s tem ko bi izvzela iz javnega dobra ali komu prodala, komu pomagala pri kvaliteti življenja, nenazadnje tudi marsikaj vzdržujemo skozi zelene površine, tako uporabljajo privat dvorišča in tako naprej. Zakaj sem se javil? Zaradi tega ker sem večkrat razmišljal, da bi se na to temo javil, ker mi ni jasno na kakšen način se pa odloča enemu ja, enemu ne. Predstavljam si, da to kroži po uradih in vsak pogleda v računalnik. Nekdo vidi, da je cesta, nekdo da je javno dobro in vsak nekaj pove. Mislim da na koncu, iz vsega tega pride ven neka rešitev ki ni ne pravilna, ne življenjska, ne koristna. Mogoče so napačne in zavajajoče. Pa da povem zakaj. Ravno danes sem v roke dobil en dopis, ko je nekdo hotel kupiti par kvadratov. Sedaj si predstavljajte, daje to cesta. In da je ob robu te ceste nekdo kupil neko parcelico. In sedaj, seveda, ker je kupil, da opravlja neko dejavnost. In bi želel še nekaj 12 kvadratov od občine dokupiti za to parcelo. Se pravi bolj stran od ceste ali zraven. In potem občina govori, tukaj so pač službe pripravile, da po strokovni preučitvi in sedaj skozi dopis so štiri ključne točke. Da jih ne bodo prodali, saj jih lahko potrebujemo za širitev ceste. Pa se vprašam. Ta občina je pred tremi meseci se odpovedala predkupni pravici za ta del parcele ob cesti. Sedaj naenkrat pa razmišlja, da bo širila cesto. ali sedaj to ne drži ali pa nočemo prodati, pa vemo, da se ceste ne bo širilo. Ali pa smo se ne pravilno ravnali oziroma ste ravnali, ko ste se odpovedali predkupni pravici. Potem naprej pravi, da je za zaznambo javnega dobra, ja vemo. Saj smo slišali, da ravno ta služba, če želi rešiti in če je prav, da se to reši, bo pač predlagala. Pa ne bo javno dobro. Potem piše, zemljišče ni vključeno v načrt razpolaganja za 2020, kar je pogoj za prodajo. Ja, saj tudi spreminjamo. Ravno danes spreminjamo to. In naprej še opozarjamo, da brez soglasja upravljavca ceste, gre za občinsko cesto, se pravi sosed čez nočnik v drugi pisarni. Se pravi sedaj imamo tukaj štiri hude razloge, zakaj se to ne da prodat, pa za vse štiri razloge je odgovoren in pristojen ta isti, ki to piše ali njegov sodelavec. Jaz se ne bom opredeljeval do tega primera, lahko vam jih naštejemo še mnogo. Lahko vam povem, pred kratkim je tudi nekdo želel samo služnost dobiti, to je tista savska cesta tam. Služnost, da postavi montažne in je predlagal, da se lahko zavaruje občina, da lahko služnost kadarkoli preneha in bla in bla in bla. In dobi odgovor, in reče da ne, da se ne da, ker tam se bo cesta širila mogoče. Se pravi bomo temu človeku pol hiše podrli, in bomo cesto širili. Tako, da se razumemo, da je tega veliko in imam občutek, da to pač gre, niti na teren se ne gre in bi prosil župan če vzpostavite sistem, kjer bo bolj življenjski, bolj pravilen in pravičen. Ne bom pa izpostavljaj konkretnih primerov, če je treba, jih pa tudi lahko. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Igor. Bo Mateja povedala svoje mnenje. MATEJA KOPRIVEC: Pozdravljeni še enkrat. V zvezi s tem, bi samo pojasnila, da pri nas na občini obstaja komisija, ki se ukvarja s takimi primeri. In v tej komisiji so udeleženi javni uslužbenci iz različnih uradov. Tako, da v vsakem konkretnem primeru pogledajo zadevo vsak iz svojega zornega kota. Nekateri z (ni razumljivo), nekateri iz stališča urejanja prostora, nekateri iz pravnega vidika. In tudi ta očitek, da ne gremo na teren, jaz grem vsakič pred sejo vsako zadevo pogledat. Tako, da se trudimo in tudi mislim da tudi moji kolegi enako.

MATJAŽ RAKOVEC: Bojan Homan se je prijavil prvi, Homan..

BOJAN HOMAN: Tukaj se bom pridružil Igorju in te zadeve, ki jih Igor govori jih je ogromno. Ja občinska uprava se trudi, saj se vsi trudimo. Pa vsi, ki hodijo v službo se trudijo. Samo veliko ljudi v tej občinski upravi tudi ne živi v mestni občini Kranj. In veliko teh ljudi v Mestni občini Kranj gleda investitorje, kot da so polni denarja, da če se že nekaj gradi, da bo delal škodo, da bo delal to, da bo delal tisto.. določena zemljišča...mi imamo za minimalno hišo pogoj, da mora biti 350m. če imaš 350m parcelo, pa ni pravilne oblike. Pa ni dovolj odmika. Pa ni dovolj tega, pa ni dovolj tistega. In te uradniki ne grejo v nasprotju investitorjem, ampak trdo branijo svoje interese. Ravno v tem primeru kot je Igor govoril. Ja, človek bi investiral, bi tam postavil nekaj lepega, da bi se denar obračal, da bi občinski uradniki imeli plačo, ker najlažje je delati 80% doma pa govoriti kako se dela. Ampak glej ga zlomka, temu človeku se ne da pomagati. Dostikrat je v mislih nacionalnost prisotna. Dostikrat. Za to, da bo pa sedaj tam eden še to zgradil, pa bo tam to imel, pa to imel...imamo dol še eno tako točko, ureditev meja. Spet bodo odločali uradniki. Ampak kdo so te uradniki. To je ena komisija, najlažje je delati komisijo. Jaz sem proti, ti si proti, ti si proti, kdo pa je konkretno proti...komisija. Najlažje se je izgovoriti na komisijo. Ne konkretno ta ne pusti, ta je rekel, da za to ne. Če izpolnjuješ pogoje, če občina ne uveljavlja predkupne pravice in v temu primeru jo ni uveljavljala. En mesec kasneje bi človek

želel kupiti še 12,15 kvadratov tam, kjer je občinska zemlja, pa občina ne uveljavlja predkupne pravice, da bi to kupila, se pa temu človeku ne da prodati. Mi smo zelo zelo neživljenjski do investitorjev. Po eni strani se bahamo kako smo dobri, po drugi strani pa denarja ne znamo pobrati, ki nam dobesedno leži po tleh. Poglejmo konkretne parcele. Koliko ljudi je uzurpiralo občinsko zemljišče? Pa nobeden v te komisije ne upa dregniti. Ti že 15 let si si prilasti vrt, ali boš plačal najemnino, ali boš kupil zemljišče, ti ga damo tudi po nižani ceni. Ker dostikrat občina meri zemljišča, ostanejo notranje plombe. Pač odmerilo se je malo več, na koncu se ne popravi in to so problemi, konkretno za Bitnje danes lahko govorim. Delal se je Gorki. Vse mejnike se je zmetalo ven, ker se je cesta delala. Normalno, če so šli 5m globoko, da so tudi mejnike ven vrgli. Nazaj jih niste postavili. To vas še čaka. In imate še neomejeno možnost zaslužiti denarja in tiste metre, ki jih občina ne bo rabila nikoli in nikdar pod pretvez za širitev ceste. Dajte, ne me basat. Kakšno škodo delate investitorjem, tamle s severno obvoznico ljudem. Ki se enkrat vprašajmo ali jo bomo imeli ali ne. 30 let ljudje ne morejo nič graditi na teh zemljiščih, ko grejo prodajati je notri koridor, so njihova zemljišča razvrednotena, a občina lepo drvi. Mi imamo še danes koridor pod Šmarjetno goro, da bo tunel pod Šmarjetno goro.. Nobeden v tej dvorani ga ne bo dočkal. Ampak ljudje tam ne morejo nič graditi. A je to pošteno? Dajmo potem tem ljudem odkupiti hiše, imejmo koridor pa bo problem rešen. Včeraj smo od direktije dobili, da bo tamle v Kranju 4-pasovnica ali pa mogoče dvopasovnica. Če bo narejena tista cestam bo dvopasovnica, če pa ne bo tista cesta bo pa štiripasovnica. To se pravi investitor bo 30 let še čakal, če bo, če bo. Pa na koncu ne bo nič. In tukaj bi res prosil, da se enkrat do usedete, pogovorite in da se gre čez te zadeve. Denarja pa je ogromno, samo če ga hočemo pobrati. Koliko zemlje je občinske ob cesti, ki je obstala, ko se je cesta gradila. Pa po 50, pa po 100 in po 200 kvadratov. Ljudje nam to kosijo hvala bogu, ker mi nismo sposobni to kositi. Dajmo jim prodati. Pa če jim »šenkamo«, bolje, vsaj urejeno bo. Potem pa uradnik reče, tukaj ne morete nič graditi, najbolje da to podarite občini. Čakajte, a bi vi svoje zemljišče podarili občini? To je men konkretno rekla ženska na oddelku. Saj ta zemlja ni nič vredna. Manjka ti par kvadratov, da bi lahko bilo 350m², je 290m², saj to ni nič vredno, to najbolje, da podarite občini. Čakajte, a sem jaz socialna da bom podarjal občini. Sem vprašal a vi svojo hišo podarite meni? To pa ne. To je odgovor uradnika. Pa dovolj, ne bom utrujal, ampak hočem reči, smo neživljenjski. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Igor prosim.

IGOR VELOV: Jaz s tem odgovorom seveda, ki sem ga slišal, ne morem biti zadovoljen. In bom začel tam kjer je Bojan končal. Nismo življenjski. Če smo življenjski, to ne pomeni, da delamo kaj narobe pa da delamo v nasprotju s predpisi. Ampak ne morem se zadovoljiti s tem, ja imamo komisijo. Sedaj kako je že Churchill rekel, če želiš, da se nič ne premakne, ustanovi komisijo. Čeprav nimam nič proti komisiji, ampak očitno ni v redu. In jaz vam lahko na desetine dopisov tukaj berem in sedaj, če so se... vam bom še nekaj povedal. Mi komaj čakamo, da bodo ljudje začeli delat. Na eni strani smo nekatere gostince oprostili vrtov ne plačujejo niti najemnine, na drugi strani tisti, ki pa nimajo te sreče, da imajo od občine v najemu pa plačujejo svojo najemnino in nič ne delajo. In sedaj je možnost, da na terasi lahko delajo. In nekdo ima 4 mizice, zaradi korona ukrepov mora dve mizi dat stran. z dvema mizama ne bo nič delal. Bolje, da zapre in je na zavodu na naših davkoplačevalskem denarju. Ne on se trudi delati in reče občini, če bi lahko dva parkirišča ali vsaj enega najel, da tisti dve mizici premakne da lahko dela. Prav, občina se lahko odloči, da mu jih ne da, ampak lepo prosim. Ne mi končat dopisa s tem, da lastniki stanovanj na ulici tej in tej z dvema parkirnimama mestoma manj ne bi soglašali. Tam je na desetine javnih parkirišč. Javnih, toliko mojih, kot vaših ali katerega koli prebivalca Kranja. Ste naredili anketo? Ste naredili referendum? Kaj pa če bi? Jaz ne pristajam na take odgovore. Ker so z grbom Mestne občine Kranj in jaz sem član najvišjega organa Mestne občine Kranj. Ne bom dolgozvil te seje, ampak župan, na tem področju bo treba kaj narediti. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Igor, še kakšno mnenje, če ne potem gremo po posameznih točkah. 5a, gre za prenehanja obstoja javnega dobra, da skrajšam v Nemiljah. Prosim za vašo prisotnost 33 prisotnih, prosim če glasujete kdo je za. Mislim, da vsi, hvala lepa 33za. Potem gremo na točko 5b izvzem iz javnega dobra v Zgornji Besnici, se pravi prenehanje obstoja javnega dobra v Zgornji Besnici, vaša prisotnost prosim, 33 prisotnih prosim če glasujete kdo je za. 33. hvala lepa, še točka c. sprejme se sklep o prenehanju obstoja javnega dobra nepremičnine v Čirčah, vaša prisotnost prosim. 33, kdo je za? 33, vsi. Hvala lepa. Nadaljujemo sedaj s točko d.

MATEJA KOPRIVEC: Hvala za besedo. Predlagam dopolnitev načrta razpolaganja za leto 2020 in sicer za zemljišče v katastrski občini Babni vrt, gre za zemljišče v izmeri 17m², v naravi predstavlja zemljišče pod stavbo, prodaja se lastniku te stavbe, krajevna skupnost pa se strinja s prodajo. Potem za zemljišče, ki sem ga že omenila pri izvzemu v katastrski občini Besnica. V izmeri 75m², tudi tukaj se KS strinja s prodajo in pa tri zemljišča v katastrski občini Nemilje, ki v naravi predstavljajo opuščeno pot. KS pa se strinja s prodajo. Nadaljevanje predlagamo tudi dopolnitev načrta razpolaganja za del stavbe na naslovu Koroška cesta 29, gre za delež mestne občine Kranj 29/100 v naravi to predstavlja podstreho na naslovu Koroška cesta 29. okvirna vrednost, to ni vrednost po cenvi ampak samo okvirna je 6327€. Zadnja nepremičnina pa predstavlja del hodnika na naslovu Kidričeva cesta 47a, gre za to, da je eden od etažnih lastnikov zaprosil ostale etažne lastnike, da si poveča svoj delež v tej stavbi. Mestna občina Kranj je lastnica 5 stanovanj v tej stavbi. Vsi ostali lastniki so se strinjali s prodajo, zato tudi mi ne vidimo zadržkov. Delež mestne občine Kranj pa je 28%, ocenjena vrednost pa 611€. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Mateja, razprava. Če ne, gremo kar na glasovanje. Najprej točka d. dopolnitev načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem MO za leto 2020, vaša prisotnost prosim. 33 prisotnih, prosim če glasujete kdo je za. 33 za hvala lepa. Sklep sprejet. Točka 5e, gre za predlog za prerazporeditev sredstev na proračunsko postavko varstvo okolja in narave, vaša prisotnost prosim. 33, kdo je za? 33. imam še kaj. Nakup deleža prerazporeditev za nakup deleža na objektu Mavčiče 102. Nada prosim.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Hvala za besedo. Spoštovani svetnice in svetniki, s podjetja, delniške družbe Telekom d.d. smo dobili ponudbo za nakup deleža objekta v zgradbi Mavčiče 102. v tej zgradbi ima že občina prostore v katerih se izvaja vzgojno varstveni program vrtca OŠ Orehek in te prostori so, bom rekla, precej neprimerni, zato je objekt predviden za energetska sanacija. Ker pa e povečuje število otrok in je v tem času en oddelek vrtca tudi v podružnični šoli Mavčiče, je potrebno zaradi povečanega števila vpisov otrok ta oddelek iz podružnične šole umakniti. Primernega prostora seveda ni, zato smo že del tega objekta vzeli, podpisali pogodbo za najem dodatnih prostorov in sedaj se je pa pokazala še ta možnost zdaj, Telekom prodaja 36m² notranje površine tega objekta, ki je ravno med prostori MO Kranj in prostori krajevnih skupnosti in pa zasebnikom. In seveda bi nam še kako v tem trenutku prav prišel ta prostor. Ker pa seveda to nismo načrtovali tega nakupa, ker lani še ko smo se pogovarjali, še ni bilo govora o tem, da bi Telekom prodal te prostore. In sedaj pač želimo uveljavljati predkupno pravico, ki jo imamo. Zato predlagamo, da se prerazporedijo sredstva iz splošne proračunske rezerve na načrt razvojnih programov, investicijski transfer, vrtci in vas prosim da seveda to zelo pomembno zadevo potrdite, ker to bo zelo velika pridobitev za OŠ Orehek. In seveda za izvajanje pogojev vzgojne in izobraževanja naših otrok. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Nada, kakšno mnenje. Boštjan, prosim.

BOŠTJAN TRILAR: Hvala. S to zadevo sem se seznanil že v mojem mandatu in imam en predlog. Namreč sem za to, da se absolutno te prostori kupijo in uporabijo za vrtec, to zagotovo v Mavčičah potrebujejo, ampak v mojem mandatu je imela krajevna skupnost Mavčiče na svojem računu 100.000€, kar je anomalija. Torej krajevne skupnosti na svojih računih nimajo denarja, ker sredstva dobivajo namensko in jih financira občina. In takrat nisem bil za nakup, ampak sem predlagal, da nakup izvrši krajevna skupnost, ter na ta način rešimo to anomalijo. Isto časno pa dobimo prostore. Če je ta denar še na računu KS Mavčiče predlagam, da kupi prostore krajevna skupnost. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Boštjan. Samo sedaj bi bilo dobro, če ...?? Tukaj piše, da ima še 1518€, nimajo Boštjan. Ok, v redu, potlej glasujemo o tej, hvala lepa Boštjan za tole opozorilo. 5f, glasujemo za prerazporeditev za nakup deleža na objektu Mavčiče 102, to imamo tak dolg sklep, vaša prisotnost prosim. 32. Glasujte prosim, z dvigom rok potrdite sklep. Kdo je za? 32 za, sklep je sprejet. Potem je 5g, jaz kar predlagam glede na to, da je to napeljava na ta Mavčiče, na pridobivanje tega objekta da se sprejme pridobitev načrta pridobivanja nepremičnega premoženja iz te naslove pa Mateja ni treba se mi zdi, ker je vezano na to. Jaz mislim da bomo časa porabil za to. Vaša prisotnost prosim, če se strinjate. 32, kdo je za? Tudi 32, sklep sprejet, super, najlepša hvala, Mateja hvala. **Sedaj pa gremo na točko 6. in sicer spremembe in dopolnitve statuta Mestne občine Kranj, Mateja prosim.**

MATEJA KOPRIVEC: Župan hvala za besedo. Statut, kot način dela mestnega sveta predvideva tudi dopisno sejo, pri čemer so podrobnejša določila v zvezi s sejami prepuščena poslovníku. Glede na to, da se poslovnik mestne občine uporablja tudi v zvezi z izvedbo sej delovnega telesa sveta in pa sosveta za krajevne skupnosti, je potrebno zaradi doseganja namena dopisne seje omejiti možnost sklica sej delovnih teles iz sveta in sosveta za krajevne skupnosti, del v zvezi z rednimi in izrednimi sejami, zato smo ustrezno dopolnili določbo 27. in pa 74. člena statuta. V praksi se je kot pomanjkljiva izkazala tudi določba statuta o posamičnih aktih občine, ker ni določeno, kdaj začnejo posamični akti veljati, oziroma kako se objavljajo. Ter določba o imenovanju predstavnikov občine v javnih zavodih in institucijah, ki jih ni ustanovila mestna občina Kranj. Poleg tega pa tudi smo z temi dopolnitvami in spremembami statuta dopolnili tudi določbo 8. člena, ki ureja žige in smo navedli, da so žigi oštevilčeni. Predlagamo pač te spremembe in dopolnitve statuta, kot so razvidne iz gradiva, hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Mateja. Potem bi prosil gospo Kert s statutarno pravne komisij, zaradi ustreznih pripomb za 3. in 6. člen.

ANDREJA KERT: Statutarna komisija načeloma ni imela težav s temi spremembami, vendar, če sem jaz prav razumela ste, ne? Sedaj mi samo pomagajte, določilo je? In sicer...aha... Ja za 3.člen piše...za 25. člen?

MATJAŽ RAKOVEC: Kaj 25. člen preberem?

ANDRAJA KERT: Lepo prosim ja.

MATJAŽ RAKOVEC: 25.člen pravi, na vsaki redni je dodano, seji mestnega sveta, mora biti določen čas rezerviran za vprašanje, pobude in predloge, ki jih postavljajo člani mestnega sveta in se nanašajo na uresničevanje pristojnosti Mestne občine Kranj, ter na odgovore nanje.

ANDREJA KERT: Tukaj je pač bila statutarna komisija soglasna, da menimo, da je prav, da imamo to možnost, kot svetniki tudi na izredni seji. To je, da tudi na izredni seji imamo možnost podajati pobude in vprašanja. Nismo videli nobenega pravega razloga, zakaj to ne bi bilo, samo iz razloga ker je to izredna seja. Ampak so tudi izredne stvari, katere je treba včasih vprašati. Tako, da to je naš predlog. Drugi predlog je pa pri teh aktih, pri individualnih aktih je predlog po njihovem, da morajo izdati akt v treh delovnih dneh, da smo mi bili mnenja, da za to ni nobenega razloga, da tako dolgo časa traja. Ker ko je sprejeto, mislimo, da je, tudi če je to sprejeto tik pred praznikom, je dovolj, da je izdan akt prvi naslednji delovni dan. Tukaj ne more biti. Ker pripravljeno je vse, tudi če so kakšni popravki, to po navadi niso tako veliki in da je prvi delovni dan naslednji po sprejemu na svetu, je popolnoma dovolj časa. Tako, da to sta bili dve pripombi, ostalo nismo imeli nikakršnega takega zadržka pri sprejemanju, hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Mateja. Sedaj, če jaz prav razumem, bi samo to dopolnili pri 25. členu, »na redni in izredni seji«.

ANDREJA KERT: Če bi bili trije delovni dnevi, sedajle pred prvim majem, si zamislimo bi imeli sejo v sredo 1.maj, potem 2.maj sobota, nedelja in še trije delovni dnevi bi bil izdan sklep šele čez 7-8dni. In takih primerov je lahko veliko in mislim, da je naslednji delovni dan popolnoma možno izpeljati. Verjamem, da imate veliko dela, ampak posamični akti posegajo v pravice in dolžnosti ljudi in je prav, da so izdani čim prej ko so sprejeti, potrjeni. To je to.

MATEJA KOPRIVEC: Glede na to, da je to šele prvo branje oziroma obravnava osnutka, bomo seveda te določbe ustrezno dopolnili do drugega branja, hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, Jani prosim.

JANEZ ČERNE: Ja hvala, v bistvu se javljam kot nekdanji predsednik statutarno pravne komisije in večkratni svetnik, kar se tiče 6.člena, da se objavi naslednji dan se strinjam. misli, da tukaj je pač naloga uprave to, da to naredi in pač še čisto smiselno, da se to v roku enega delovnega dne naredi. Kar se tiče pa tega tretjega člena oziroma 25.člena statuta, da bi sena izrednih sejah tudi te stvari dajale kot, mislim da tukaj to dejansko nima smisla, ker izredna seja ima svoj specifičen namen, je zelo omejena in s tem dodaja še nekaj kar je mogoče zelo težko zagotoviti. Se pravi,

predstavljajte si je potrebno tudi celotna prisotnost občinske uprave, da lahko odgovarja na vprašanja, ker te pobude in vprašanja lahko svetniki dajejo tudi pismo. Zato jaz res ne vidim smisla, da bi še na izredno sejo dajali pobude in vprašanja. Mislim, da je to popolnoma odveč. Hvala

MATJAŽ RAKOVEC: v redu, hvala lepa Jani, no kot je bilo rečeno je to šele prvo branje. Sem pa, samo toliko Andreja z Matejo govoril. Zaposleni imajo potem predpisan 12 urni odmor a je tako. Počitek, če se pač seja zavleče po njihovem delovnem času. In to seveda če se včasih do 10, onemogoča takojšnjo aktivnost naslednji dan. Ampak dobro, to je sedaj prvo branje, tako da bo še časa dovolj za...

IGOR VELOV: Pa saj nimate tukaj 100 ljudi prisotnih.

MATJAŽ RAKOVEC: Vodje uradov so, tisti, ki se na koncu podpišejo, preden jaz podpišem. Ok, še kdo kaj? V redu potem jaz mislim, da damo na glasovanje, da se sprejme osnutek sprememb in dopolnitev statuta Mestne občine Kranj, sedaj damo s temi spremembami? Ne, to je prvo branje, to se pravi bomo... Sedaj samo toliko bi, da po 108. členu statuta more za to glasovati 2/3 večina, to se pravi 22 vas mora biti za, da to prvo branje sprejmemo. Pa bi kar prosil najprej za vašo prisotnost. 32 prisotnih, prosim če glasujete kdo je za ta osnutek. 32 za, to se pravi sprejeto. Glede na to, da je sedaj ena ura minila spet dajem odmor 10 minutni, 5 do pol se dobimo tukajle, da nadaljujemo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa za vašo točnost, kar nadaljujemo in sicer **točka 7. Zaključni račun proračuna Mestne občine Kranj za leto 2019**. Mirko prosim.

MIRKO TAVČAR: Še enkrat lep pozdrav. Sedaj, ko smo se nadihali, gremo lahko na ta špeh. Pa čisto resno. Pred nami je po dolgem času zaključni račun proračuna za leto 2019, pripravljen je v skladu z zakonom o javnih financah. Navodila o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna, ter ??? za pripravo poročila o zasebnih ciljih in rezultatih več osrednjih in posrednih uporabnikov občinskega proračuna in pa v skladu s priročnikom za pripravo zaključnega računa občinskega proračuna. Na tem »slajdu« je prikazana sestava proračuna oziroma zaključnega računa. Se pravi sestavljen je iz treh delov splošnega, osebnega dela in posebej načrta razvojnih programov in pa obrazložitev. Če gremo sedaj pogledati številke zaključnega računa, se moramo najprej vrniti v leto 2018, ko je bil ta proračun za leto 2019 v sprejemanju. Takrat smo ocenjevali, da nam bo konec leta 2018 na računih proračuna ostalo za dobrih 4,3 milijona evrov likvidnih sredstev. Dejansko se je po zaključnem računu za leto 2018 ugotovilo, da je na računih za skoraj 8,5 milijona evrov. V proračunu za 2019 smo načrtovali za dobrih 63,2 milijona evrov prihodkov in drugih prejemkov. Realizacija je dobrih 9 milijonov nižja, 54,2 milijona evrov. Na drugi strani smo odhodke in druge izdatke načrtovali v višini 79,4 milijone evrov, realizacija je v višini 56,2 milijona evra, se pravi 23,1 milijon nižja od predvidene. V okviru teh odhodkov in drugih izdatkov smo v načrtu razvojnih programov in investicijski projektov načrtovali v višini skoraj 34,2 milijona evrov, realizacija je 15,6 milijona evra, se pravi 18,6 milijona evra manj od predvidenega. V sprejetem proračunu 2019 smo za pokrivanje razlike med prihodki in odhodki predvideli zadolžitev do višine 12 milijonov evrov, realizacija je v višini 3,5 milijona evrov. Za projekt gorki. Na koncu leta pod črto lahko ugotovimo, da na računih proračuna ostaja za skoraj 9,9 milijona evra. Če gremo na hitro pogledati prihodke in pa prejemke vključno z zadolževanjem, vidimo da so bili davčni prihodki realizirani nekaj več od načrtovanih. 40,15 milijona evrov je realizacija, plan je bil slabih 38,5. tudi nedavčni prihodki so realizirani nekaj več, v višini skoraj 8,2 milijona evrov. Planirali smo za 7,4 milijona evrov. Če pogledamo še transferne prihodke, ki smo jih načrtovali v višini 16,7 milijona evrov, realizacija je samo v višini slabih 5,3 milijona evrov. Na kratko, samo toliko o prihodkih tega splošnega dela. Pa če na hitro pogledamo še strukturo teh prihodkov. Davčnih prihodkov sem rekel je bilo dobrih 40 milijonov. Realiziranih načrtovanih pa 38,4 milijona evrov. Od tega večji del predstavlja dohodnina, ki smo jo načrtovali v višini slabih 29 milijonov evrov, realizirana je pa v višini 29,7 milijona evrov. Tukaj je treba pogledati, da ko smo sprejemali proračun, takrat še nismo imeli podatkov od države, niti o primerni porabi, niti o povprečnini oziroma pripadajoči dohodnini. Med davčnimi prihodki je treba izpostaviti še NUSZ, ki je bil realiziran v višini 7,5 milijona evrov, načrtovan nekaj manj 7,4 milijona evrov. Med nedavčnimi prihodki, s o bili realizirani v višini 8,1 milijon evra, je treba izpostaviti, da največji delež predstavlja najemnina za komunalno infrastrukturo, ki nam jo plačuje komunala, ta je bil realizirana v višini 3,7 milijonov evrov. Tudi načrtovana je bila

približno na tej višini. Pa če se še enkrat dotaknem transfernih dohodkov, sem rekel realizirani so bili samo v višini 5,2 milijona evra, od tega je bilo iz proračuna EU realizirano za 3,2 milijona evrov, iz državnega proračuna pa 1,66 milijona evrov. Na naslednjem »slajdu« imam prikazane odhodke in druge izdatke. Pa lahko hitro vidimo, da so tako kot običajno vsako leto tekoči odhodki in tekoči transferji realizirani zelo blizu višini, ki smo jo planirali. Tekoči odhodki so realizirani v višini dobrih 14 milijonov, plan je bil dobrih 18 milijonov, tekoči transferji so pa realizirani v višini 25 milijonov, plan je bil 25,8 milijonov. Čisto obrnjen slika je v bistvu na investicijskih odhodkih, kjer je bil sprejeti plan skoraj 30,6 milijona evrov, realizacija je pa slabih 11 milijona evrov. Investicijski transferji so realizirani 4 milijone evrov, planirani so bili pa v višini 2,4 milijona evrov. Od plačila dolga po kreditih ,se pravi plačilo glavnice je pa 2,2 milijona in v planu in v realizaciji. Če odhodke malo drugače pogledamo, naslednji »slajd« bi prosil, pa primerjamo vse odhodke če jih razdelimo v dva dela, v tisti del tekočih odhodkov, tekočih transferjev, ki niso vključeni v načrt razvojnih programov, vidimo, da je bila realizacija dobrih 40 milijonov, plan je bil dobrih 45 milijonov. Se pravi razlika ali nerealizirani del je v višini 4,5 milijona evrov. Na NRP-jih smo planirali 34,2 milijona evrov, realizacija je samo v višini 15,6 milijona evrov. Naslednji »slajd« ima prikazane samo strukturo tekočih odhodkov, ki so bili realizirani v višini 14 milijonov, plan je bil 18,3. največ sredstev gre za tekoče vzdrževanje 3,9 milijonov, za energijo, vode, komunalnih storitev in komunikacije skoraj milijon, za prevoze, stroške in storitve, torej tudi javni potniški promet 1,4 milijona evra, za pisarniški material milijon, posebne materialne storitve, tudi milijon. Za plače skupaj s prispevki 3,8 milijona evrov, rezerve je pa realizacija slab milijon, plan je bil 2 milijona. Samo tukaj je slika malo zavajajoča ker se sredstva splošne proračunske rezervacije planirajo in plan je bil skoraj 1.960.000 evrov, realizacije se pa na teh kontih ne prikazuje, ker se sredstva prerazporejajo na ustrezne postavke in pa konte kjer se tudi izvrši poraba. V proračunsko rezervo je bilo odvedenih po planu 50.000 evrov, to je ta rezerva za naravne nesreče, v stanovanjski sklad je bilo pa uvedenih 910.000 evrov. Plan je bil sicer milijon, ampak ker se prodaja mislim da dveh stanovanj ni zgodila, ta plan jasno ni bil realiziran. Tekočih transferjev smo planirali, da bo za 25,8 milijonov, realizacija je 25,1 milijona evrov, največ od tega gre za tekoče transferje v javne zavode. Dobrih 10 milijonov. Za druge transferje posameznikov pa 11 milijonov. Pa če grem prvo na ta drugi konto po ekonomski klasifikaciji. Od teh 11 milijonov gre kar 8,5 milijona za plačilo razlike med ekonomsko ceno in plačili staršev, se pravi za plačilo vrtcev. Za regresirane oskrbe v domovih je šlo 1,1 milijona evrov, 600.000 evrov pa za regresiranje prevozov otrok v šolo na teh nevarnih odsekih. Med tekočimi transferji v javne zavode, sem rekel realizacija dobrih 10 milijonov, je šlo za plače 5,8 milijona evrov, za izdatke za blagovne storitve pa 4,5 milijona evrov. Na po ekonomski klasifikaciji smo za investicijske odhodke in transferje planirali dobrih 33 milijonov, realizacija je v višini slabih 15 milijonov, največ od tega je bilo realizirano na projektih GORKI drugi sklop, pa potem ta bivša ekonomska šola dober milijon, komunalna infrastruktura Britof – Predoslje pa 1,5 milijona. Pa kolesarske povezave 1-6, 1,4 milijona evrov. Med investicijskimi transferji je treba omeniti realizacijo v višini dobre 4 milijone, plan je bil 2,4 milijona. Večji del teh sredstev je bilo porabljenih na energetskih sanacijah v višini skoraj 570.000 evrov. Plan je bil 113.000 evrov. Tukaj moram povedati, da je bil plan narejen na napačnih kontih oziroma pod kontih šestmestnih(?). pri investicijskih transferjih je plan v višini 2,4 milijona evrov, realizacije je za 4 milijone. Pa spet je večina te realizacije na energetskih sanacijah, pa zopet plan je bil 0, ker smo planirali na napačnem kontu. Če gremo na naslednji »slajd« pa bom potem počasi zaključil. Na tej preglednici sem izpostavil 5 projektov iz katerih se vidi, zakaj je tako nizka realizacija tako na investicijskih odhodkih in posledično tudi na prihodkih predvsem na transfernih prihodkih. Če ste mi dobro sledili, je v bistvu večino tega kar ni realizirano na transfernih prihodkih. Ki smo jih predvidevali iz EU in državnega proračuna. Iz tega se pa sedaj lepo vidi, da smo planirali na urbani prenovi Kranja skoraj 2,5 milijona realizacije, da je bila realizacija dobrih 123.000 evrov, da nam je pa izpadlo prihodkov za 1,7 milijona evrov, na odhodkovni strani pa 2,3 milijona. Podobno je na komunalni infrastrukturi Britof- Predoslje, Mlaka in pa na GORKI-ju. Vis te trije projekti so sestavni del GORKI-ja. Imamo tudi posebej prikazano ??? Britof – Predoslje in Mlaka. Tukaj so zajeti vodovodi, ceste, javna razsvetljava. GORKI2 drugi sklop druga faza, so pa v bistvu kanalizacije ali pa Evropa pravi temu upravičeni stroški ,ta del se tudi sofinancira. Pa če izpostavim potem še dozidavo ,rekonstrukcijo objekta vrtec in OŠ Simona Jenka, bivša ekonomska šola v bistvu, spet vidimo plan je bil 4,2 milijona, realizacija 1 milijon in pod črto lahko ugotovimo, da je samo na 5 projektih minus na realizaciji v primerjavi s plano 14,7 milijona na odhodkovni strani, posledično pa na prihodkovni dobrih 10 milijonov evrov. Mislim, da točno vsaj za zadnje štiri projekte razloge za tako realizacijo kot je poznamo več ali manj vsi. Zatikalo se nam je od javnih razpisov, se spomnimo za Mlako smo lansko leto komaj spomladi

zagotavljali dodatna sredstva, da smo na koncu koncev prišli do izvajalca. Moram tudi povedati, da tudi vsi ti 4 projekti sedaj tečejo nemoteno kljub koroni, mislim da ni nobenega zaostanka, razen zaradi dobavljenega materiala na ekonomski šoli, pa še to končni rok ne bi smelo vplivati. Treba je pa povedati, da do danes nismo dobili še nobenih sredstev iz državnega proračuna, zaradi vseh procedur, postopkov, predvsem pa verjetno je treba kar na glas reči tudi zaradi ljudi. Če se spomnite ob sprejemanju proračuna za leto 2020 in 2021 smo nekako napovedovali, da v začetku leta naj bi končno prišli na zeleno vejo. Imeli podpisane pogodbe o sofinanciranju. To se je kljub vsem prizadevanjem od vodstva občine do referentov, ki pokrivajo določene projekte ni zgodilo, zgodila se nam je pa menjava vlade. Takrat so dol v Ljubljani po ministrstvih praktično vse stoji. Ko se je nekako vzpostavil dialog, ko se je pokazala luč na koncu tunela, se nam je pa zgodila korona. Tako sedaj po zadnjih informacijah upamo da naj bi dobili prej kot v roku enega meseca prva sredstva nakazana po naših zahtevkih, če se nam ne bo spet kakšna višja sila zgodila. Saj mislim, da sem bil dovolj dolg. Tukaj je samo še prikaz po uporabnikih, poraba. In bi tukaj zaključil in se vam zahvalil za poslušanje. Bom pa poizkušal odgovoriti, če bo kakšno vprašanje.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Mirko, odpiram razpravo. Boštjan prosim.

BOŠTJAN TRILAR: Lepa hvala za to poročilo gospod Tavčar. Forma mi je znana. Včeraj ko smo imeli razpravo na stranki, so naši člani, ki so člani komisij v zvezi s tem zaključnim poročilom izrazili kar veliko zaskrbljenost. Namreč taka stopnja realizacije ne samo, da ne zadovoljuje, je kar kritična. Sedaj seveda vse razloge, sedaj gospod Tavčar je razlagal o menjavi vlade in o korona virusu, kar se dogaja v letu 2020, to je poročilo za leto 2019. in tisto kar me še posebej skrbi, ko smo na zadnje imeli, ko sva imela debato s podžupanom Černetom, je zagotavljala, da so vsi postopki, to je bila debata okrog nakupa stavbe v mestnem jedru, da bomo to izpeljali, evropska sredstva, državna sredstva, da je to vse pod kontrolo in teče, pa vidimo da ni. Ker sem bil tudi sam župan, vem kako težko je dobiti soglasja, vem kako težko je zadeve izpeljati, vendar to tako nizke stopnje realizacije nikakor ne opravičuje, še posebej zato, ker je ta mestni svet tej upravi in županu dal izjemno zaupnico za tako veliko stopnjo zadolževanja. Namreč v letu 2020 in 2021 smo odobrili, ste odobrili, jaz nisem glasoval za to, kar 20 milijonov zadolževanja. Kar je ena ogromna zaupnica za župana, upravo, podžupane in potem je te stvari treba izpeljati. Še najbolj me pa skrbi, ker je večina teh investicijskih transferjev iz naslova Evrope in države, sedaj pa res smo v nevarnosti, ker sedaj pa lahko zaradi obremenitve državnega proračuna se te stvari kar zmanjšajo. Tako da, ne želim tukaj sprožati razprave kaj bi bilo prav in kaj ne bi bilo pa kaj bi kdo drug naredil, imam samo eno sporočilo, stopite na gas in izpeljite, da bo vsaj v 2020 realizacija čez 90%. hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Tanja Horvat, boš ti mogoče malo razložila kje so bili glavni problemi?

BOŠTJAN TRILAR: Saj niti ne rabim izgovorov, meni samo...

MATJAŽ RAKOVEC: OK v redu. Hvala Boštjan, še kakšno drugo mnenje? Ne? Potem bi prosil če.. aha pardon Branko, prosim.

BRANKO GRIMS: Čisto na kratko za dobro voljo, naš financar zmeraj »pojamra« kadar stopi za tale mikrofona. Človek kar, pa bi šel kar malo ven. Ampak pozabil je pa povedati, da o z dvigom povprečnin, ki je bila sprejeta sedajle, Kranj dobil 2 milijona več. Kar se bo preklemansko dobro poznalo.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Igor prosim.

IGOR VELOV: Jaz imam samo eno vprašanje. Glede na to, kar je Branko omenil, da bo skoraj 2 milijona več. Pa na vse to, kar je bilo povedano me zanima kdaj bomo imeli na dnevnem redu rebalans. Če mogoče veste, pa spotoma, če mogoče kdo ni opazil, lahko rečemo, da je bivši župan, ker danes sem nekje bral kako nas je hotel on zadolžiti, pa sedaj ni, ker je nekdo drug. Mimogrede, tisti ki dolga leta beremo proračune, sem opazil, da je bil izredno odgovoren. Kljub temu, da ni kandidiral je naredil zelo dober. Jaz kot župan bi si želel prevzeti tak proračun. Praktično na vsaki postavki je bilo raje malo rezerve, kot pa minusa. Če tega ne bi bilo, bi bila situacija še bolj huda, pa še popotnico za 12 milijonov evrov možnega zadolževanja. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Igor. Kar se tiče rebalansa. O tem smo govorili že prejšnji teden. Ampak dajmo počakati, da se tale korona konča, da vidimo kakšne bodo naše obveznosti. Potem bomo seveda pristopili, ko vemo kdaj pristopiti k rebalansu plana za letošnje leto. Še kakšno mnenje? Hvala lepa. Torej bi prosil če lahko glasujemo o tej 7. točki zaključni račun proračuna MO Kranj, vašo prisotnost bi prosil. 33 prisotnih, prosil bi, če lahko glasujete kdo je za? 33 za. Potem je to sprejeto. **Gremo naprej, vodstvo in poslovanje javnih zavodov MO Kranj.** Nada prosim na hitro.

NADA BOGATAJ KRŽAN: hvala še enkrat za besedo. Dobili ste poslovne rezultate javnih zavodov Mestne občine Kranj od 18 zavodov katerih ustanovitelj oziroma soustanovitelj je Mestna občina Kranj. Je samo en zavod posloval v preteklem letu negativno in to so Kranjski vrtci. Vzrok za negativno poslovanje je v glavnem na račun tega, ker so se v ob koncu leta pokvarili določeni stroji v kuhinji, ki jih je bilo nujno treba zamenjati. Seveda je to povzročilo določene stroške, ki jih pa ni bilo mogoče poravnati v preteklem letu. Potem en vzrok je pa tudi odprava ene bakterije, ki je terjala kar precejšna finančna sredstva, vzrok je bil pa namreč v tem, da je eden od članov sveta zavoda Kranjski vrtci zahteval, da namaze delajo v vrtcih sami, zato so nabavili kar precej drag stroj, in ima seveda nože in tega stroja ni bilo možno pomivati v pomivalnem stroju, kar je povzročilo, da se je pojavila ta bakterija in seveda so morali razkuževanje in seveda veste...sedajle se srečujemo s temi postopki kako zahtevne in seveda tudi nenazadnje dragi so te postopki. Jaz nebi, če je kakšno vprašanje. Veste pa da v tajništvu urada za družbene dejavnosti lahko dobite na vpogled poročila posameznih javnih zavodov. In če koga kaj zanima se lahko oglasi. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Igor, prosim.

IGOR VELOV: najprej sem za plastičen primer hotel vzeti vrtce. Ampak je že to kar je bilo povedano tako smešno, da bom raje preskočil vrtce. Se pravi če damo 7,5 milijona samo za subvencioniranje za otroke, 7,5 ali koliko...največji zavod v Sloveniji na koncu te presenetijo eni noži, ene mašine, ki je mimogrede kar nekdo zahteval, ne bom komentiral, nekaj drugega bi rad povedal. Predstavljajte si vzemimo zavod za turizem. Ta je sedaj tak priročen. In planirajo, občina jim da za 4 prireditve, 4x 100.000 evrov. In oni naredijo samo eno prireditev, tri se jim ne da delati. In pridejo konec leta in rečejo, da so zelo dobro poslovali. Da jim je 300.000 evrov ostali. No to je nekaj podobnega. Da se javni zavod v gradivu, pa še kje drugje bi mogoče za drugič, ne za sedaj. Da se dajmo teh stvari malo bolj resno pomeniti. Zakaj je višek? A zato ker je nekdo vse naredil in vse racionalno? Ali zato ker je namerno malo napihnil, zato da bo potem uspešen. A si je postavil nizke kriterije, a te ni realiziral itd. se pavi to, da so vsi pozitivno poslovali in da se bomo sedajle verjetno skregali, kam vse je treba ta denar dati, je tko meni škoda te točke v dnevnem redu. Ne želim biti nesramen, ampak želim mogoče odpreti oči, da se bo treba počasi pogovarjati o pravih stvareh in jih predstaviti svetu na pravi način. hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Igor, ja saj tole kar imamo sedaj z zavodom za turizem se mi zdi, da je lahko nek uvod v to. Mislim da je bila, ja...

IRENA DOLENC: Malo slabše vas poznam zaradi maske. Jaz vas vse lepo pozdravljam, bi pa rekla pri tej točki so trije sklepi. Prvi in tretji sta pravzaprav popolnoma sprejemljiva in jasna, drugi sklep bi pa jaz v bistvu malo z rezervo. Jaz bi rekla, da nobeden od teh zavodov ni pričakoval te pandemije in naj se najprej ta višek sredstev nameni kritje vseh teh stroškov, ki so bili nepredvideni, nato pa te nadgradnje, ki niso nujne. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Irena, še Andreja prosim.

ANDREJA VALIČ ZVER: Hvala lepa za besedo. Sedaj govorim kot podpredsednica komisije za kulturo in šport, ker pač podpredsednik nam je odstopil. In sem vodila sejo. Bile smo štiri članice in smo se strinjale da pač ta presežek zavoda za kulturo in turizem bi želela obrazložitev zakaj je do tega prišlo, nekaj je že gospod Velov omenil, sedaj ali je to res ali ni res ne vemo. Druga zadeva ki pa je, seveda smo prosile tudi za predstavitev smiselnosti razrešitve direktorja zavoda ravno v luči dejstva na katerega smo bili danes že opozorjeni, to pa je dejstvo, da čez par mesecev poteče mandat. Pri tem sem se spomnila tudi na razrešitev predčasno Gorenjskega muzeja pred leti. Nekateri kolegi se tega še zelo dobro spominjate. Te sage, ki je bila po svoje grozljiva. Jaz sem pač kot predsednica sveta Gorenjskega muzeja imela blagoslov doživeti to v živo in vam povem da je grozljivo in tudi sedaj mi kolegi s tega sveta zavoda za turizem

in kulturo povejo veliko kakšna mantra je to sedaj biti v tem svetu. Tako da, jaz pač v imenu komisije to sedaj naslavljam kot vprašanje bi pa navezala sedaj še na stvari, ki so bile prej rečene v debati, če dovolite samo en stavek. Mi smo se dotaknile v razpravi tudi tega, recimo nekatere šole imajo presežek. In glede na to, da se bodo osnovnošolci prve triade v naslednjem tednu vrnili v šole, da bojo otroci šli nazaj v vrtce, lahko vam povem pač iz izkušenj bom rekla, tudi družinskih, da so higienska razmere v nekaterih šolah precej pod nivojem. Govorim o toaletah, sanitarijah, športnih slačilnicah itd. in mislim, da tukaj bo pa res treba biti strahotno previden, pri teh zaščitnih sredstvih, razkuževanju, pri čiščenju, pri tem, da imajo otroci sploh toplo vodo na voljo da si lahko roke umijejo. To so take osnovne stvari, na katere moramo biti res izjemno pozorni, če ne bo to lahko cela tragedija. hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: hvala lepa. Aha Nada, pardon.

NADA SREDOJEVIČ: lep pozdrav tudi z moje strani. Jaz sem se vseeno pri tej točki oglasila, ne glede na to pandemijo, ki se nam dogaja. Konkretno iz razloga, ker me zanima poraba presežka zavoda za šport Kranj, ki so ga ustvarili v prejšnjem letu v znesku 131.686 evrov, zavod za šport predlaga postavitev balona prek tartanskega igrišča. Predvidevam, da gre za postavitev v športnem parku Triglav Kranj, ker kot vem, nikjer drugje nimamo tartanskega igrišča. Če se motim me pa popravite. Naša svetniška skupina nima nič proti, da se vlaga v športni park triglav, saj smo tudi do sedaj podprli vse investicije za razvoj in širitev na tem področju, menimo pa, da pa je potrebno vlagati tudi v drugi največji športni park Sava. Tudi na drugem bregu reke Save je potrebna posodobitev in širitev infrastrukture za razvoj športnega parka in različnih športnih dejavnosti, da ustvarimo boljše pogoje za treniranje. Potrebno je do konca urediti otroško igrišče, dovozno pot do teniških igrišč na način, da se ne dviguje prah ob vožnji mimo igrišč za odbojko in nogomet. Nogometni klub Sava potrebuje umetno travo na pomožnem igrišču za nemoteno izvajanje treningov vse številčnejšega članstva. dobro bi bilo pokriti tudi in-line igrišče, ki bi ga lahko uporabljali tudi ob slabem vremenu in pozimi. Tako različna društva ki tam delujejo, kot tudi vrtec, šola in sami krajanji seveda. Tudi tenis igrišča menimo, da bi bila boljše in več koriščena, če bi bila pokrita z balonom. Dokončati je treba tudi tribuno, da bo lahko varna za uporabo obiskovalcev. Pomanjkljiva je tudi razsvetljava in urejenost vhodov v park. Nenazadnje pa bi lahko tudi centralni objekt dobil dodatne prostore z dozidavo nadstropja, kjer bi lahko pridobil veliko tako klubi, kot krajanji. Verjemite mi, da bi se lahko še marsikaj našlo, menim pa da bi morali imeti nek resen plan, kako bi po korakih v naslednjih letih zaključili in uredili športni park Sava. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, bo Janez dal odgovor na tole.

JANEZ ČERNE: Ja, hvala za besedo. Malo sem začuden za ta predlog, ker s predsednikom NK Sava gospodom Durakovičem, ki vem da imata z vašim predsednikom Igorjem imata dosti dober odnos smo v bistvu večkrat bili na vezi. Na zadnje prejšnji teden sva bila z županom tam. V bistvu plan obstaja. Najprej je predvidena sanacija tega objekta. Mislim da je, ne vem točno ali 75.000 evrov ali 100.000 evrov, nato je predvidena skupaj v planu zavoda za šport Kranj naj bi v letu 2022 tudi umetna trava z razsvetlavo na pomožnem igrišču. Ravno jutri imamo pa sestanek zopet s tenisači in NK, govora naj bi bilo o postavitvi dveh balonov na eni in drugi lokaciji. Šlo pa bo verjetno za javno-javno partnerstvo, da tako rečem, se pravi med občino, zavodom in klubom.. pa na drugi strani...mislim v obeh primerih bi šlo za neko javno-javno partnerstvo, kjer bi klub z svojimi prihodki garantiral za odplačevanje obrokov za balone, medtem, ko bi občina zagotovila da se naredijo temelji, gradbena dela in dala v najem zemljišče na katerem bi se to postavilo, hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Jani, sedaj bi še Marko prosim odgovoril Andreji na to vprašanje glede zavoda za kulturo. Marko.

MARKO ČEHOVIN: Pozdravljeni še enkrat. Jaz bi mogoče še enkrat pojasnil. Saj je bila debata že pod točko 4.d oziroma 3d. glede komisije za kulturo za šport. Se je tudi spraševala glede smiselnosti razrešitve direktorja zavoda za turizem in kulturo glede na skorajšnji potek njegovega mandata. Tudi med samo debato pri točki 3d je bilo izpostavljeno s strani svetnika Trilarja podoben pomislek. Gre se za to da je do konca mandata še vedno 7 mesecev, ne 4. kar je vse eno kar ena doba. Postopek se je pa začel že marca in je tudi nekaj časa, se pravi na sami seji sveta

zavoda za turizem in kulturo in ocena je bila, da so ugotovljene kršitve takšne, da je potreba reagirati. V bistvu zakon o zavodih celo govori o tem, da je ustanovitelj in svet zavoda dolžan odreagirati na take stvari. Tako, da danes je začel postopek za razrešitev direktorja. Sedaj ima direktor čas 15 dni, da se o tem izjasni ali pa ne. In potem verjetno če se bo svet tako odločil, je še ena debata na sporedu in potem še končna odločitev. Hvala. V bistvu ne govorimo o profitu ampak o presežku prihodkov nad odhodki, ja o tem je bila tudi razprava na samem svetu zavoda za turizem in kulturo. In to so neprofitne organizacije ki so zavod za turizem in kulturo mislim da okrog 80% svojih sredstev dobiva s strani MO Kranj. Moj komentar je bil, da smo očitno preveč sredstev jim dali. Zelo direktno povedano no. Saj če se mogoče kakšne investicije ne naredi v enem letu, se pa to pozna pri presežku dohodkov nad odhodki. Zato tudi mislim, da je zelo pravilno, da se ta izraz tudi uporablja, tako kot je predviden, presežek prihodkov nad odhodki, ne dobiček, kar je nekaj drugega. hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Marko, še kdo? Nada prosim.

NADA MIHAJLOVIČ: dober večer. Bi na kratko samo opozorila. Ukvarjam se z družbenimi dejavnostmi, zato to odgovornost nosim prav nad družbenimi dejavnostmi. Tu pa sodi tudi šport. Pa ne bi se s športom ukvarjala. Ker se ukvarjam ne profesionalno kot upokojena z mladih let, ko sem igrala košarko za evropsko prvenstvo, za svetovno prvenstvo, za državno reprezentanco Jugoslavije pa tudi Slovenko. Ni me sram, da bi lahko rekla. Da mi pa ko si ogledujem športne objekte, moram reči, da je za moje pojme prednost obnoviti tartanske proge, kot pa umetna trava za nogomet. Brez enega in drugega je najbrž neprijetno. Ampak vsebinsko gledano je pa pravzaprav življenje, ki daje možnost tako treningom kot tekmam, kise dogajajo na tem poligonu. Lepo prosim, da se posluša in da se o tem predlogu tudi malo razmisli. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Nada. Bojan prosim.

BOJAN HOMAN: lep pozdrav. Poglejte ta poročila sprejmemo in gledamo vsako leto, ampak ne vem če se pa dosti zavedamo, da je pa letošnje poročilo mogoče zadnje v taki sestavi kot je. Da bo šport kultura, zavodi, da se bo zadeva v njih bistveno spremenila. Če gledamo svetovni nogomet, svetovne košarkarje če dam za primer vsem so znižali plače za 20% minimalno. A mislite, da ko bo korone konec da jim bodo povečali? Nikoli in nikdar. Te standardi bodo ostali taki kot so. In tudi gledalcev in prireditev, Kranjske noči letos sigurno ne bo. Pa še X drugih prireditev sigurno ne bo. In mi se bomo mogli vprašati kaj ta trenutek sploh potrebujemo? Potrebovali bomo pa veliko denarja za spremembe v šolah in vrtcih. Ker danes se bomo, kako bomo napolnili vrtce, ki se bodo drugi teden odpri, šole? In koliko teh proračunskih rezerv in prerazporeditev bomo mogli narediti, da bomo imeli osnovno dejavnost pokrito. V gledališču bomo sedeli tako, kakor sedajle sedimo. Ne vem, če bo kdo hotel iti v gledališče. Jaz si takega gledališča ne želim. Prireditev, da bomo takole navijali, kakor danes tukaj sedimo, jaz si takih prireditev ne želim. In marsikaj se bo sedaj pokazalo kaj smo do sedaj potrebovali, ki sedaj ne bomo potrebovali. In bo zadeva čisto drugačna. Tako da tole danes sprejmemo, ampak verjemite, da bo že do poletja treba narediti marsikatero prerazporeditev v kakšnem javnem zavodu, ki bo zadeva bistveno drugačno. Šport, kultura bodo pa sigurno najbolj prizadeti. In kaj novega tukaj graditi, ali rabimo balon ali ne, to je za mene a trenutek čisto, še ta igrišča so prazna, oziroma bodo še prazna. Športniki, če ne bojo trenirali, če ne bojo imeli pogojev, letos se gre ali bo Giro ali ne? Dirke po Sloveniji sploh ne bo. Ogromno športnikov danes trenira, kulturnikov vadi za svoje prireditve, ki jih sploh ne bodo letos odigrali. Tako da imejmo to v mislih, preden govorimo kaj sploh rabimo. Tisto, kar smo včeraj rabili, danes ne rabimo več. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: hvala lepa Bojan, še kdo? V redu, potem nadaljujem s predlogom, ki ga je dal, to se pravi, da sprejmemo, oziroma da se seznanimo s poslovnimi rezultati javnih zavodov. Prosim za prisotnost. 32, prosim če lahko glasujete, kdo je za? 30. je kdo proti? ok, v redu, hvala lepa. **Točka 9. Tanja. Gre za odlok o razveljavitvi odloka.** Prosim.

TANJA HROVAT: lep pozdrav še v mojem imenu. Torej pri internetni(?) točki predlagamo, da se odlok o javno zasebnem partnerstvu za izgradnjo telovadnice, šestih učilnic in večnamenskega prostora pri OŠ Staneta Žagarja razveljavi. Razlog za navedeno točko je, če se spomnite smo že na eni izmed sej, mislim da konec lanskega leta to točko že obravnavali. Gre za to, da je mestna uprava preučila obstoj javnega interesa, da nadaljujemo ta postopek

z mehanizmom javno zasebnega partnerstva. Gre za to, da se je pokazala možnost črpanja evropskih sredstev za ta projekt, poleg tega, da se je zataknilo pri pridobivanju gradbenega dovoljenja. Namreč sosedje te šole so uveljavljali vsa pravna sredstva, ki so jih imeli na voljo, da bi nasprotovali gradnji na tej lokaciji. Mi smo v tem času z gorenjsko gradbeno družbo kot koncesionarjem imeli dva sestanka. Po upravnem postopku smo koncesijo odvzeli, na kar se je sicer Gorenjska gradbena družba pritožila, vendar smo na drugem sestanku dosegli dogovor. Namreč stroški koncesionarja v zvezi s tem projektom še niso nastali. Medtem, ko je bil razpisa za javno-zasebno partnerstvo zasnovan na način, da prijavitelj ne more uveljavljati nikakršnih stroškov v zvezi s pripravo svoje ponudbe. Glede na to, da smo z Gorenjsko gradbeno družbo že sklenili sporazum o prenehanju koncesijske pogodbe, v katerem smo ugotovili, da eden do drugega nimamo nikakršnih zahtevkov več, predlagamo, da se sprejme še odlok o razveljavitvi odloka o javno zasebnem partnerstvu. Ker je tudi s strani mestnega sveta odlok o javno-zasebnem partnerstvu sprejet in objavljen v uradnem listu. Lahko še povem, da smo v času korona virusa uspešno pridobili gradbeno dovoljenje za gradnjo telovadnice, šestih učilnic in večnamenskega prostora na drugi lokaciji in sicer na trenutni lokaciji zunanjega igrišča pri tej šoli. Medtem, ko se igrišče seli na območje, kjer je bila v štartu predvidena nova telovadnica. S čimer o se sosedje strinjali, podali strinjanje na sam projekt, tko, da imamo gradbeno dovoljenje tudi za zunanje igrišče. Glede na pridobljeno gradbeno dovoljenje, smo začeli že tudi pripravo investicijske dokumentacije in vlogo za črpanje CTN sredstev, učilnice pa prijavljamo tudi na Eko sklad. Tako da, glede na povedano predlagamo, da se ta odlok sprejme. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Tania. kakšno mnenie? Ne? Potem damo kar na glasovanie. To se pravi da se razveljavi odlok o javno-zasebnem partnerstvu za izgradnjo telovadnice, šestih učilnic in večnamenskega prostora pri OŠ Stane Žagar, tudi objavljen v uradnem listu številka 41. vaša prisotnost prosim. 30,hvala lepa. Kdo je za ta predlog? 30. hvala lepa. Gremo na točko **10. Odlok o območjih obveznega soglasja za spreminjanje meje parcele na območju Mestne občine Kranj.** To je osnutek. Prosim, Janez.

JANEZ ZIHERL: lep pozdrav, Janez Ziherl, urad za okolje in prostor. Gre za predlog odloka, ki ga na podlagi zakona o urejanju prostora 2 želimo sprejeti. Glavni razlog je seveda, da se parcelira stavbna zemljišča rez soglasij občine, razen na območjih, kjer so parcelacijski načrti, edino tam ima občina podlago. Nekatero občine so že sprejele to podlago. Med drugimi tudi občina Ptuj. Kot zanimivost povem, da smo tudi tam se pozanimali. Od začetka je bilo nekaj slabe volje, potem so pa geodeti zelo zadovoljni, da imajo tudi pomoč pri izvajanju parcelacije, ker tudi sami so velikokrat v dilemi. Odlok je ožje orientiran na stavbna zemljišča, na območje S kot stavbna in C za centralne dejavnosti, A pa so razpršena območja, kjer so tudi nastali določeni problemi. Mogoče še tukaj naprej, da je tudi problem pri komunalnem prispevku, ker prihaja do izkoriščanja teh parcelacij. V smislu, da se parcele, ki so že parcelirane za gradbeno parcelo zmanjšujejo do mere, da gre na minimum površine, podana je vloga za komunalni prispevek, ki se za tisto plača, ostanek parcele, ki pa dejansko je v naravi pripadajoče zemljišče določenega objekta pa seveda ostane kot ostanek, kjer neka novogradnja ni možna, je pa parcela za katero noben prispevek ni plačan, s tem želimo urejati področje in tudi finančni vidik mislim da ni zanemarljiv, občina je pri tem oškodovana. Sedaj bom predstavil še nekaj primerov za boljši občutek. Na levi strani imate objekt, pripadajoči zemljišči tega objekta sta ti dve parceli, sedaj nimam tega kazalca da bi lažje pokazal, ampak na desni strani je pa parcelacija okrog objekta v neposredni bližini. Zamik nove parcelne meje bolj proti desni, in tukaj je bila dana vloga za dvojčka, obstoječi objekt je ostal praktično brez pripadajočega zemljišča. Nova dva dvojčka imata zadostno površino vendar ta levi dvojček, bo stal ker so za to pridobili gradbeno dovoljenje, ima bom rekel to parcelo v u. to je slab urbanizem in nad takimi zadevami mi z OPN in prostorskimi akti nimamo nadzora. Vlagatelj je v tem primeru dobil vsa mnenja, in tudi mi smo mu bili dolžni dati mnenje, ker je vsem omejitvam zadostil. Če lahko kar naslednji primer. Tukaj je zadeva podobna. Jasno kakšna je gradbena parcela, kaj se uporablja, kaj je pripadajoče zemljišče. Parcelirano je bilo na minimum gradbene parcele okoli objekta, kljub temu da je že z orto kota jasno, da objekt uporablja vse zemljišče. In tukaj gre za tipičen primer, kjer je občina oškodovana pri komunalnem prispevku. Prosim še kar naprej. Tukaj je primer bom rekel parcelacije privatnega zemljišča, za gradnjo objektov. Na levi strani imate odparcelirano preozko cesto, ker pač je lastnik šel na minimum širine ceste brez soglasij občine oziroma brez nekaj usklajevanj. Na desni pa, jasno ko so začeli graditi, ko so se parcele začele prodajati, so ugotovili, da je cesta preozka. Parcele, ki imajo neko ceno, so mogli na koncu od svojih delov odparcelirati še neko širino za potrebe ceste. Takih primerov imamo tudi kar nekaj. Problem

bi se pojavil, če bi zaradi te parcelacije dodatne bile te parcele pod pragom minimuma, to je različno v Kranju glede na območja od minimalne gradbene parcele 500m² do minimalne 350m². samo še naprej. Ta primer je mogoče tudi zanimiv. Na desni strani se vidi parcelacija. Tisti ozek pas na meji med kmetijskim in stavbnim ostaja ne koriščen oziroma ne more biti nova gradbena parcela, ne more biti objekt gor, ker je preozka in tudi kvadratura premajhna. Namesto, da bi bila tukaj parcelacija izvedena v smeri za tri ali dve gradbeni parceli. Vsi te primeri kažejo do česa prihaja in za kaj se tukaj kažejo problemi kasneje. Ko pride investitor ali pa novi lastnik na občino in mu dokažemo, da bo težko naredil priključek. Da ne bo mogel graditi. Da je problem preozka parcela, da je problem preozka širina ceste itd. to je namen tega odloka. Kot sem rekel je že praksa v drugih občinah, da se je to obneslo. Sedaj to je še zadnji primer. Kaj se je dogajalo, kako se je tukaj parceliralo. Po letih najprej 0, potem se parcelira cesta, ki pušča neke prostore, problem tudi lastništva seveda in na koncu zadnja varianta, ko so zbrisali to levo parcelacijo in naj bi sedaj zadoščali vsem potrebam po velikosti parcel, širini ceste in tako naprej. na koncu nastajajo dodatni stroški za lastnika oziroma investitorja in seveda, časovni zamiki tudi pri parcelacijah in ureditvah mej, kjer se veda na geodetski upravi gre v mesece. Toliko na kratko kar se primerov tiče. Na komisiji je bil tudi vprašanje kako je s komunalnimi prispevki v Kranju za neko tipično parcelo. Mi smo naredili nabor nekaj mestnih oblin, nekaj sosednjih oblin. Tole za parcelo 500m² in neto tlorisno površino objekta 150m² in vidimo, da Kranj, Ljubljana, Novo mesto, Celje, bom rekel smo primerljivi s Celjem, malo dražji kot Novo Mesto in cenejši od Ljubljana. Medvode ima 12.000 evrov, Škofja Loka ima precej nižjo 6200 evrov, Naklo 5000, Jesenice 6500. te komunalni prispevki varirajo. To je bom rekel problem tudi države ali pa sistema, kar se tudi z novo zakonodajo poizkuša urediti z »urekom« 2 in smo dolžni tudi občine do aprila 2021 nove odloke o komunalnih prispevkih sprejeti, kjer se bodo te razlike manjšale. V to sem prepričan. Sedaj mogoče še finančne posledice. Za prostor je to absolutno potrebno, nujno če želimo imeti urejen Kranj. Prostor se bolj racionalno koristi in tudi lažje se spremlja stanje na terenu, stanje parcelacij in gradenj. Glede teh odhodkov je težko oceniti koliko občina izgubi zaradi mahinacij in zmanjševanja parcel, vendar teh primerov ni zanemarljivo, konec koncev je to vir občinskega proračuna, mi smo dolžni tudi za to skrbeti. In to je načeloma to kar se tiče financ. Tako da hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: hvala lepa Janez, prosim za razpravo. Ok, potem gremo na sprejetje tega odloka. Prvo branje. Spreminja se samo sklep. In sicer sprejme se osnutek odloka območij obveznega soglasja..?

JANEZ ZIHERL: se opravičuje, glede na pripombe, ki so bile dane na komisiji za prostor predlaga m ,da se ta predlog za skrajšani postopek umakne in da gre navaden postopek v dva branja, ker so predlogi, da bi določene zadeve še uredili.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Bojan prosim.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Ja, takole to pri nas to pohajanje. Lepo se pove, kaj je bilo pripomb na komisiji, matični se ne pove, o čem je tekla razprava. Je pa tole za moje pojme nepotrebna zadeva, ki bo dodatno obremenila naše občane. Prej je Igru pri debati povedal kako na uradu delajo, da dobiš negativno mnenje, da se ne da zemlje kupiti, čeprav občina reče da ne uveljavlja predkupne pravice. Ko pa hočeš 5m² dokupiti občinske zemlje, je pa nočejo prodati. Zemlja okoli, ko pravijo za polniti proračun. Lenoba občine, lenoba oddelka, ne znam drugače reči. Samo po krajevnih skupnostih naj gredo pogledati koliko plomb leži, ki so ostale notri, na tisoče kvadratnih metrov občinske zemlje, ki bi se lahko prodale za minimalno najemnino dalo ljudem v najem , pa se to noče delat, ker se te bojijo posledic. Tole pa nepotrebno useka ljudi po žepu, pa občina se kot po svojih predvidih do 60 dni vzame rok da bo to tuhtala. Sedaj bo pa občina nadzorovala da bo geometre. vsako leto najmanj 5 geometrov izgubi licenco zaradi mahinacij. Imamo pa notri upravno enoto, ki secira enoto kako gre na koncu za gradbeno dovoljenje. Projektanta, geometra in da bo tole sedaj bistveno povečalo proračun. Dajte nehajte ga srati. Mi že za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča nas država lupi in nateguje kot banane. Če sem jaz kupil parcelo svojo, sem plačal davek. Jaz nisem dolžan občini plačevati nadomestilo stavbnega zemljišča. To so se spomnili v komunizmu, ko so bili privatniki in kmetje in vsi družbeno breme in so jih hoteli na ta način lupiti. In to je ostalo notri, da država pobira naprej. Če sem jaz kupil parcelo in plačal davek je to moja nedotakljiva pravica. Plačal sem še komunalni prispevek za svoje zemljišče. Plačujem vse takse, vse davke, vse komunal, vse. Sedaj pa še to zraven. Ampak mi bomo to kar nekako

požegnali. Tako kot pride za komunalno višanje položnic. Ja saj moramo ampak ni kaj. Pa elektriko, ja saj moramo ampak ni kaj. Tole je pa čisto nepotrebno. Ja je možno po zakonu to sprejeti, ni pa nujno. Ni nujno. Danes spet nekaj nalagamo eno breme, da se bomo nekaj šli občina naj po svojih parcelah rihta in dela, ima dovolj dela, ne pa po privat zadevah. Investitor se bo pa odločil ali bo cesto dal občini v upravljanje ali pa ne. Saj dostikrat ima občina take butaste pogoje, da narediš, potem se pa s komunalno ne moreš zmeniti, pa z onimi ne moreš zmeniti, pa papirje so izgubili pa še danes cesta ni prenesena. To je pa praksa. Pa velik takih zadev se je izgubilo. Ne nasedemo telim »foram«. To je čisto po nepotrebem. Kaj bi pa človek parceliral. Ja normalno, da bo parceliral tako, da bo čim manj plačal, saj ni bik, da bo čim več plačal. Razen, če imate preveč denarja. Večinoma pa danes gradijo kdo, mlade družine. Tisti, ki že tako brez denarja na kredit kupi parcelo, na kredit hišo gradi, na koncu bo pa še na kredit dodatno plačeval. Če je kupil 500 ali pa 600m² sveta, pa je 400m² zazidljivih, 200m² pa uporabna kot travnika, sedaj mu bo pa občina rekla, ne ti ti lump, tukaj pa še 100m² zraven daj, da bomo zraven plačali. Ne vem če je to potrebno. Ampak glejte presoja je vaša, jaz pa upam, da moja svetniška skupina bo proti temu, vi pa presodite ali rabimo še en dodatni paragraf, da bodo tukaj na občini gledali. Potem pa še vprašajmo kdo je na občini. Na koncu niso strokovnjaki, ampak na koncu bo tako, kot je bilo prej. Komisija. Komisija bo pa ob kavici sedela. Tri babe bodo rekle ne, pa bo ne.

MATJAŽ RAKOVEC: Jaz bi samo prosil za malo strpnosti no. Ni »bab«, ampak ženske.

BOJAN HOMAN: Ja ni strpnosti, tako je na Gorenjskem. Ampak to je realno stanje. Tamle je pisarna pri Janezu, se dol usedejo, potem pa tuhtajo. Veliki um naše občine. Potem pa če je dobra volja gre skozi in če je polna luna ne gre skozi, ce pa ni luna, je pa tako. Pa če je delal od doma imaš mogoče srečo, da doma vsi rečejo ja ali pa ne. To je pa realno stanje. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, Jani prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Zakone in davščine sprejemajo v državnem zboru, ne tukaj in to pač naj se tam sprejema. Tukaj jaz mislim, da ni dodatno breme, ampak nekaj kar v praksi vidimo, kaj se dogaja. Sedaj mnogi od vas niste bili v ponedeljek na kolegiju svetniških skupin. Tam smo se strinjali in smo precej debatirali o tem. Tudi to kar je povedal Bojan, za to se je umaknil predlog za skrajšan postopek, da gre zadeva skozi dva branja in da najdemo neko srednjo pot. Moj predlog je bil, da se te parcele seveda delijo, če je možno, da se na tistem preostanku še gradi nek objekt, če pa to ni možno, pa tega soglasja tam ne dajemo. Tako da, nekako je UOP sprejel ta predlo, pa bo to do drugega branja vključil v ta odlok. Pa mislim, da bomo našli srednjo pot in da bodo pač volk sit in koza cela.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Jani, Irena prosim.

IRENA DOLENC: tudi jaz sem premišljevala, če bi obstajala kakšna Salomonska rešitev, da ta problem rešimo. Dejansko nekdo, ki ima parcelo veliko 600m² se sploh ne sprašuje, tako kot je pač parcela, kjer sem zidala jaz in je bilo normalno, daje pač cela parcela podrejena temu, da plačaš komunalni prispevek. Če ima pa nekdo parcelo večjo in jo lahko razparcelira na dve enoti tudi zopet ni problem. Ampak vseeno se tukaj sprašujem ali je nujno, da razparcelira parcelo, če nima namena nikoli graditi, oziroma ali je pošteno, da se od kvadratov plačuje enak komunalni prispevek, če je stavbno zemljišče, to pomeni obveznih 350m² in bi predlagala, da se malo razmisli o tistih, če imam jaz recimo 600, o tistih dodatnih kvadratih, da bi bilo malo nepošteno, da so z enakim prispevkom obremenjeni. Jaz mislim, da bi morali iskati neko srednjo pot. Ker da so ljudje pošteni mora biti nek pravičen sistem, ne pa da jih sili sistem v iskanje nekih mini goljufij, ker dejansko, če ti nalašč parcelo tako razparceliraš, da se izogneš davku, ker je to možno si to naredil. Kako si se pri tem počutil ne vem. Imel si stroške za geodeta nepotrebne, kaj če bi se iskala rešitev v smeri 350m² je komunalni prispevek na stavbnem zemljišču, ostali kvadrati so pa nižje ovrednoteni kar se komunalnega prispevka tiče. Saj ne vem, če je ta zadeva pravno zdrži, ampak jaz v premišljevanju druge rešitve nisem našla. Hvala

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, še kdo? Janez prosim.

JANEZ ZIHERL: To bomo preverili. Pri pripravi novega odloka, ali so tudi kake take možnosti na razpolago, oziroma ali zakonodaja dovoljuje. Samo še bom rekel kar se tiče tega, da se komunalni prispevek plačuje slaba polovica za neto

tlorisne površine, in polovica za površino parcele. To je tudi korektor. Se pravi velikost hiše, velikost parcele, približno pol-pol. tudi tukaj so lahko različni procenti, ki so stvar novega odloka. Nekaj vem da nam daje nova zakonodaja tudi tukaj manevrskega prostora. Da je neto tlorisna površina bolj obdavčena, kot pa sama parcela. Tako da v tej smeri je dobrodošel premislek, še malo dodatno. Mislim pa, da so primeri tudi sami zase povedali, s kakšnimi težavami se srečujemo. Veliko je pa tudi, lastnikov razparcelira, prodaja, potem se pa še veliko ukvarjamo z novimi lastniki, imamo težave in rešujemo to kasneje. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Igor.

IGOR VELOV: Sedaj pa po vsem povedanem nisem več siguren če pravilno razumem ta odlok. To pomeni, imamo območje, kjer je 500m² potrebno za gradnjo stanovanjske hiše. Jaz imam hišo, imam 950m². odločil sem se, da bom sinu zgradil hišo nasproti moje. Odparceliram 500m², da bo lahko gradil ampak, ker meni ostane 450, tega ne boste dovolili, ker je meni ostalo manj kot 500. Ne gre za to?

BOJAN HOMAN: Ne, soglasje bos še vedno iskal.

IGOR VELOV: In od koga bo to odvisno ali dobim? A lahko rečem ne? Mislim konkretno veste, tukaj je, to posegamo...če jaz prav razumem, se bojim, da delamo nekaj hudo narobe. Po drugi strani pa...ja saj, novogradnja je tam. Če imaš pa na črno zgrajeno pa po 1.6 lansko leto, 20 let je v istem obdobju pa lahko. Tudi če imaš pol metra okrog hiše. A se razumeva Janez? In pazite kaj delamo s tem. Se pravi mi posegamo za nazaj. Mislim, jaz upam, da ste me razumeli kaj sploh sprašujem.

MATJAŽ RAKOVEC: Janez, prosim.

JANEZ ZIHEL: Zgodba je absolutno širša. Začne se že pri nezazidanih stavbnih zemljiščih in katastru nezazidanih stavbnih zemljišč, ki ga ima občina vzpostavljenega že, mislim da 4 leta. Država pa trenutno dela kataster ravno tako pripadajočih zemljišč objektov in praznih parcel, ki so nepozidana stavbna zemljišča. Država to pripravlja skladno z ne vem katerim projektom in pravilnikom, ki se že dela in ima recimo Novo mesto to že urejeno in delajo po sklopih. To je tista osnova za take primere, kot si rekel, je tam osnova to. Kaj je pripadajoče zemljišče osnovnemu objektu. Če je osnovni objekt imel plačan komunalni prispevek za 900m², potem bo moglo biti novo gradbeno dovoljenje za gradnjo parcelo 900m², kjer bo še eno hišo notri umeščal. Ker se bo skupna parcela gledala, ker je bil že komunalni prispevek plačan za obstoječi objekt. Če je to seveda to tako bilo. Če je imel gradbeno dovoljenje. Če pa je neka starejša gradnja, pred tem, bo pa stvar kaj je pripadajoče zemljišče tem objektu. Parcelacijo v teh primerih, če se da, je tudi načelo zakona primerno zgoščevanje gradnje se gre po principu, da se dovoli gradnja tam, kjer je minimum možna. Tako kot se m pa rekel, je pa problem že ori nekaterih primerih kaj je pripadajoče zemljišče posameznemu objektu. Upam, da sem kaj dal odgovora.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Igor prosim.

SAŠA KRISTAN: Gospod župan jaz bi predlagala naslednjič, da se en mikrofona pa se nosi okrog, pa se bo manj robčkov porabilo in manj gob.

IGOR VELOV: Imam občutek, da se niti ne zavedamo v kaj drezamo, in da v praksi lahko naredimo še hujše probleme, kot tisti, ki jih sedaj rešujemo s pripadajočimi zemljišči. Jaz vem, da sedaj ne bomo tega rešili. Ne želim ovirati tega, iz fer razloga, ker me v ponedeljek na svetniških skupinah ni bilo, ko ste se dogovorili, da gre to na sejo. Želim župan od vas zavezo, da preden to ne uskladimo na svetniških skupinah ne date na dnevni red, potem meni to zadostuje, da neham s to debato sedaj tukaj.

MATJAŽ RAKOVEC: Okej, moja beseda, tako da bomo to naredili. Še kdo? Potem gremo na sprejetje prvega branja. To se pravi spremeni se samo točka 1, kjer rečemo, da se sprejme osnutek odloka o območjih obveznega soglasja. Ostalo isto. To se pravi gremo na glasovanje. Vaša prisotnost prosim. 29. prosim če glasujete kdo je za ta predlog za osnutek odloka. 18. kar pomeni, da je predlog sprejet. Kdo je proti? 7 proti, hvala. Sedaj pa glede na to, da je že toliko ura a naredimo pavzo ali gremo še eno točko tole naprej. Gremo naprej v redu. **Točka 11.** kar prosim Janeza.

JANEZ ZIHERL: Gre za predlog o spremembah in dopolnitvah odloka o zazidalnem načrtu območja Zlato polje. Na predlog dveh lastnikov zemljišč ob Koroški cesti se je izdal sklep in peljemo postopek iz teh strani. Tukaj je bil glavni problem prometna ureditev Koroške ceste s strani GRSI-ja. Smo morali narediti idejne zasnove ureditve te ceste. Zahteva je bila tudi prometna študija, da ugotovi kakšen promet se tukaj steka. Zaradi česar je bila tudi rezervna varianta štiri pasovnice. Ki v primeru, da se bo gradila severna obvoznica verjetno ne bo potrebna. Čisto na kratko, sedaj bi dal pa še besedo kolegu Borutu Ulčarju, ki je....teh sprememb. Hvala.

BORUT ULČAR: Pozdravljen, i Borut Ulčar iz Regijske razvojne družbe Domžale. Sedaj v vsebinskem smislu samega urbanizma ni bistvenih sprememb od prejšnjega dokumenta. Ohranja se podobna zasnova, kot je bila prvotna. Spreminja se samo konkretizacija spodnjega prvega objekta z oznako ena a. kjer je bila sicer že prej dovoljena trgovina, s tokratnimi spremembami samo bolj konkretiziramo njeno formo. Ostali objekti tako prečni, kot vzdolžni ostajajo zelo podobni prejšnjim. Tudi kar se tiče etažnosti, to so iste etažne višine. Spreminja se pa bistveno samo dodatna prometna ureditev, z dodatnim križiščem tam v sredini območja, ki pravzaprav je, kot je ugotovljeno s študijo in tudi idejnim projektom C-designa, ki je bil revidiran in potrjen s strani Direkcije Republike Slovenije za infrastrukturo nujno potrebno to dodatno križišče in nujno potrebna ta dodatna prečna povezava nujno potrebna za funkcioniranje pravzaprav zaledja in tudi že v prvi fazi za polnjenje teh objektov. Večina prometa se po vstopu preko teh dveh vstopnih prometnic odvija proti vzporedni prometnici in potem s te hrbtne strani napaja posamezne objekte. Parkirišča so načeloma v kleti ali pa pritlični etaži, enako kot je bilo tudi do sedaj. Kot rečeno bistvo je dejansko v spremembah prometne ureditve. Zaenkrat toliko. Hvala.

JANEZ ČERNE: Hvala gospodu Ulčarju, župan me je pooblastil za vodenje seje. Je iz komisij kako posebno mnenje? Vidim tukaj, da ni pripomb, oziroma da smo se samo seznanili. Potem bi odprl razpravo. Okej, ni razprave. Prehajamo na glasovanje in sicer, da se sprejme usklajeni predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o zadane načrtu območja B02/3 – Šolski center Zlato polje. Prosim za prisotnost. 30, hvala, prosim za glasovanje kdo je za? 29, je kdo proti? hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, gremo na **točko 12, Mateja**.

MATEJA KOPRIVEC: Še enkrat lep pozdrav, župan hvala za besedo. V ponovno odločanje predlagamo sklep o oprostitvi plačila najemnin za nepremičnine v lasti MO Kranj in v lasti krajevnih skupnosti na območju mestne občine Kranj, ki je bil sprejet na dopisni seji 24.4. mestni svet je tega dne to sprejel, državni zbor, pa je 28.4 sprejel zakon o zagotovitvi dodatne likvidnosti gospodarstvu za omilitev posledic epidemije COVID-19, ki je začel veljati 1.maja in v 34. členu določa dodatne pogoje oprostitve najemnin, kot smo jo določili mi z našim sklepom. Na podlagi 33. člena zakona o lokalni samoupravi je župan zadržal odločitev mestnega sveta in vam ta sklep dal v ponovno odločanje. Ker je zakon nadrejeni akt in mora biti sklep usklajen z njim, predlagamo, da o njem ponovno odločate. Takšen sklep je pač nezakonit, ker pač niso upoštewane odločbe zakona, ki je bil kasneje sprejet.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Mateja, kakšno mnenje? Razprava. Glasuje se, da se ne sprejme. Okej, gremo za prisotnost. 33, prosim če glasujete kdo je za tak sklep, 33. hvala lepa. Gremo **na točko 13. Barbara**, prosim.

BARBARA GUNČAR: Že nekaj časa sem želela, da damo to naše delovanje na sejo mestnega sveta in seveda mi je prišla kar prav na nek način pismo, ki ga je poslal podžupan, pa bomo potem na koncu. Kako smo delali, vi imate tudi gradivo, tako, da bom skozi to prezentacijo samo ključne poudarke šla skozi, ne bom podrobnosti, ker bi bilo to res preveč časa. Tako, da prvo kar bi rada povedala, da smo začeli is pobudami, ki smo jih zaznali na terenu, naša komisija in se z njimi začeli ukvarjati. Do naših pobud se pravzaprav skoraj nobeden ni iz strokovnih služb zmenil. Na sestanke smo vabili predstavnike strokovnih služb in ker jih ni bilo sem rekla počakajmo, da pride nov direktor občinske uprave, pa se potem z njim dogovorim, da bo to teklo bolj tekoče. To sem tudi 23.9. storila, sva se srečala z direktorjem Borom Rozmanom in seveda malo je bilo te debate ali mi to lahko delamo ali ne. Ker sem jaz pač predlagala, da pobude ki so dane tudi na sejah pogledamo, da pogledamo kako potekajo realizacije teh pobud in pritožb, kako potekajo pobude in pritožbe v pisarni za zadovoljstvo in skozi kanal kar povej. Torej dogovorili smo se tudi, da bi vsakega našega občana, ki bi tudi karkoli dal od sebe, vprašali, ali je zadovoljen s to realizacijo ali ne. To bi

bila neka vrste anketa. No potem direktor je ocenil, da bi raje oni naredili anketo. Rekla sem v redu, pa pojdimo mi sedaj naprej po svoje. Oziroma smo začeli z delom. To je bilo nek način prva neka resna seja, kjer smo mi tudi lahko in smo imeli tudi strokovno podlago. Je bila to res v navzočnosti tudi ostalih strokovnih služb, s katerimi smo potem debatirali kako bi bilo itd. ena taka tema s katero smo se mi dostikrat srečevali tudi tukaj na seji. To so ta pripadajoča zemljišča. In ta naša Ana, ki nas pravzaprav podpira strokovno, je tudi na tem področju največ vedela. Tako, da nas je obvestila kako stvari potekajo in mi smo potem predlagali glede na to, da je toliko ljudi spraševalo in ni vedelo kaj se tam dogaja, da medije obvestimo in da ljudi sproti obveščamo kako gre to naprej. Predlagamo, da to poteka še naprej, ker še vedno stvari marsikomu tam na Likozarjevi niso jasne in še vedo se stvari strašno spreminjajo. Iz dneva v dan so nove zadeve, namreč tam je prišlo kot vsi veste do napake in so se zemljišča funkcionalno poknjžila na en vhod. In tam so se glavni predstavniki oziroma lastniki odpovedali razen enega. V glavnem, vsa zemljišča naj bi že bila na en način nazaj vrnjena občini in se že kosijo, se vzdržuje, razen garaž. Torej gremo naprej. Otoki komunalnih odpadkov. Vsi vemo, da v Kranju ta težava je, da so otoki komunalnih odpadkov dostikrat natlačeni, prepolni itd. zato smo mi predlagali, da bi se tam namestile snemalne naprave, vendar so nas opozorili s komunale, torej pravnica njihova nas je opozorila, da pač snemanje ni možno zaradi varovanja osebnih podatkov. Ker nismo bili s tem zadovoljni, ker to ni rešitev problema za mene, da sedaj se nič ne da, smo šli dalje. In smo predlagali, so rekli da to lahko na ta način krepajo inšpekcijske službe in te menda ukrepajo vendar ne vemo koliko glob so te službe izvedle, koliko je bilo od tega tudi res rezultatov. Zato smo želeli pomoč direktorja. Prejšnji direktor nam je dal pojasnilo, vendar tudi z njim nismo bili zadovoljni, ker je on povedal, to ni nič reševalo situacije. Zato smo želeli, da pride novi direktor oziroma direktorica, da bi nam pojasnil, kako bomo to sistemsko reševali, vendar ga do danes še nismo doživeli oziroma dobili odgovora. Se pa, to pa vem iz prakse iz naše krajevne skupnosti, se je zgodilo, da ko je videl naš predsednik KS prejšnji, da je to okrog tega otoka polno smeti, odpadkov in vsega, ga je enostavno ukinitil. In potem se zgodi tak primer, kot sem ga sedajle dobila na Facebooku KS Golnik, ko ljudje potem odpeljejo smeti v gozd. To je dva dni nazaj, zato se to ne sme nadaljevati. So pa različno dobre prakse tudi po krajevnih skupnostih kjer se recimo KS dogovori s posamezniki, recimo upokojeanci oziroma komerkoli, ki vršijo neke vrste straže ali pa kaj drugega, da ne govorim jaz na pamet. To naj reši komunala, ker je zato zadolžena, ker so tam ljudje tudi za to plačani. Torej ta zadeva po moje še vedno ni rešena. Gremo naprej. Predlagali smo, da bi avtobus peljal skozi Mlako, Staro mlako, ki kot vidite smo poizkusili, ker imamo tam mojega soseda, ki je šofer in vozi »lokalca«. In smo rekli poizkusimo, če lahko tam obrne oziroma zavije pri Hermanu, ampak žal ne more. Počakali bomo, da se naredi kanalizacija in cesta, mogoče bi bila potem širša in bo lahko zavil tukaj skozi. Je pa Mlaka problematična, tam je cesta res ozka. Ampak še preden je rekel pogled, če bo centimeter prostora, jaz bom prišel skozi. Tako da, ta zadeva sedaj čaka, moram pa pohvaliti v času korone se dela izvajajo oziroma potekajo naprej, kot da ni nič. Tako da, ni nič zamujeno in bodo stvari v dogovorjenem roku. Ne, prosim nobenih komentarjev sedajle dokler jaz ne zaključim.

JANEZ ČERNE: Tukaj se dogaja nepooblaščen snemanje, zvokovno, slikovno in video snemanje s telefoni, tablicami in drugimi napravami. 3 odstavek 70. člena nepooblaščen snemanje se šteje za hujšo kršitev...

BARBARA GUNČAR: Ana je tudi članica naše komisije in mislim, da ima določene pripombe tudi ona na način delovanja oziroma na odzivnost strokovnih služb, ki je včasih bila tudi problematična. Ona samo mene snema, saj lahko potem posnetek pokaže. Prosim, če lahko nadaljujem. Proga Mavčiče – Medvode.

MATJAŽ RAKOVEC: Prosim, če nehate snemat no.

BARBARA GUNČAR: No pa ja, torej proga Mavčiče – Medvode. Vi veste, da smo o tem že govorili, da »lokalec« vozi do Podreče. Od Podreče do Medvod je 3km. Zato smo mi predlagali, da ta »lokalec« nadaljuje vožnjo od Podreče do Medvod in da to strokovne službe pač pripravijo predlog, raziščejo itd. Strokovne službe so napisale, da ima ukrep finančne posledice. Finančne posledice za 3km, pazite ob tem, da avtobus tam obrača na sredi polja oziroma ceste, vsaj 3x na leto se notri zvrne in ga je potrebno vleči ven. Po vseh pravilih, ki nam je, odgovor nam je poslal potem tudi Alpetour, po vseh pravilih, bi tam moralo biti obračališče. In Alpetourov odgovor je, da bi finančne posledice nastale, če bi seveda to se res zgodilo, in bi potem zaradi večjega obiska javnega prevozov bilo večje število potnikov, kar pomeni, da bi bilo treba imeti dva avtobusa in tako naprej. Skratka, da ne bom razlagala, zadeva je po mojem

mnenju ne dokončana, ker takih finančnih posledic sigurno ni, kot bi to bilo izvedba obračališča, ki bo pa moralo biri. Če gremo naprej. Križišče Ručigajeva cesta, Staneta Žagarja grbine. To je pač predlog Ane Pavlovski, ki pozna zadeve tam dobro, vendar ker je tam to seveda ni možno. Je pa možno narediti meritve po mojem mnenju. Občinska uprava je dala odgovor, da tam ni možno. In pa posredovati ustreznim organom, da postavijo kakšno drugo signalizacijo. Če že grbine niso možne. Cesta Jake Platiša je bil odgovor občinske uprave, tukaj pa čisto dobro razumem kaj je hotel Homan povedati oziroma Velov, ko nam dajo odgovor, ki je po mojem mnenju čisto iz konteksta. Recimo na primer odgovor je, da želijo imeti pobudo s strani KS oziroma občanov. Ja povejte mi, ali Ana Pavlovski ni občanka? In če gremo na prej prosim. Ovire na cesti in zmanjšanje prometa. Vse pohvale Nataši Majcen, ki je za svojo ulico uspela doseči zmanjšanje prometa, vendar nekako občutek dobivam, da ko Ana Pavlovski nekaj reče ali pa kdo drug, imajo nekateri privilegiran odnos. Pa da se razumemo. Vsako pobudo, boste kasneje tudi videli, sem skušala resno jemati. Ne glede na to kdo jo je dal. Kranvaj. Prevoz na klic za starejše je bila ena od pobud. Odgovor strokovnih služb je, da so pridobili dovoljenje ministrstva za infrastrukturo, da se z roba Kranja lahko vozijo ljudje v center Kranja. Ne more se pa dati dovoljenja, oziroma zaprositi za to, da bi se recimo starejši na klic peljali v zdravstveni dom. Lahko pa vozi Kranvaj prazen. Jaz to tudi ne znam razložiti. Enostavno, občutek dobiš da je odgovor administrative, samo nič se ne da. Lahko naprej. Tukaj sem pa združila več teh tem, ki smo jih večkrat govorili. Eno je NUSZ, eno je komunalni prispevek, o katerem smo tudi prej že nekaj govorili. Skratka če omenim komunalni prispevek. Zelo dobro pobudo je dala Nataša Majcen oziroma Domen Nastran, ki je želel, da se mu zmanjša komunalni prispevek za gradnjo hleva. Ne more se mu zmanjšati, ker je odločba že izdana. Ne moremo o tem odločati na mestnem svetu, pa čeprav bi s tem občini župana in njegovo odločitev ker pazite ta človek da 50.000€ za hlev. Veste koliko mleka mora to prodati. To je 30centov je liter mleka. Ali si znate predstavljati da bo on 50.000€ dal samo za komunalni prispevek. Mi mu pa ne moremo priti nasproti. V trenutku v času korone pa spremenimo sredstva iz ene postavke na drugo. Za 50.000€ smo dali???? Pa da se razumemo, želim, da župan dela po svoje, naj dela kakor misli, da je prav, vendar naša pobuda je tukaj po moje zelo, zelo smiselna. Ravno tako nadomestilo ta stavbno zemljišče. V prejšnji tabeli ste lahko videli, da ima eno najnižjih nadomestil Cerklje. Pri nas smo želeli, da bi se naredile cone oziroma posamezni deli, kjer bi se objekti, ki imajo, ki so del kulturne dediščine na nek način izvzeli. Da bi dobili manjše nadomestilo. Torej sama ??? je na seji predlagala oziroma povedala, da je obnova sanitarij na Prešernovi šoli stala 2x več, kot pa tam...oziroma morali upoštevati te kriterije kulturne dediščine, kot pa na kakšni drugi šoli. Zato bi bil naš predlog smiseln. Potem ena od teh zadev je tale naša...danes ste govorili o športnem parku, to je pa primer, ki ga imamo pa mi na Kokrici. Tole želimo legalizirati, ker brez tega, da je legaliziran, ne moremo tja pripeljati vode in elektrike. In s tem se mučimo že precej dolgo. In ko je bila pobuda, da to naredimo, je bilo rečeno, naj to dela sama krajevna skupnost, ker pač občina nima časa, oziroma strokovne službe na občini ne morejo. In smo res začeli zbirati posnetke in smo jih tudi nekaj dobili. Ampak odgovor je spet, da ta ni ustrezen temu. Potem sem predlagala, dajmo pa dobiti geodetski posnetek, da bomo pa videli kaj se vidi pred letom 98, če želimo legalizirati. Na to nisem dobila odgovora. Mimogrede povem, da isti ljudje, ki so mi nekoč pri Trilarju, ki mi je govoril kako je odlična uprava, pa sem si mislila, pa saj morajo delati, saj zato plačo dobijo. Isti ljudje, ??? ista ali pa kakšna druga ista oseba sedaj ne delujejo enako. Niso več odzivni, ne delujejo več enako, ne pošiljajo več mailov, niso več prijazni. Pa če grem naprej. Podžupan je v naši komisiji. In človek bi pričakoval, da nam bo pomagal, da bomo kakšno stvar dosegli. Saj kakšno malenkost smo, saj ni za reči da čisto nič nismo. In sedaj, on je rekel, da bi pa krajevne skupnosti imele večjo pristojnost, oziroma si želi on to organizirati, bo enkrat nekaj od tega, samo potem more biti več denarja, potem morajo biti ti ljudje tudi plačani, strokovno izobraženi. Pa vi ste sami videli sedajle cel kup teh odlokov. A se razumete na vse? Že tukajle težko imeti pregled nad vsemi stvarmi. Tako, da jaz si ne znam predstavljati, da bodo pa krajevne skupnosti, vse to same delale. Predlog, ki se mi pa zdi, da smo mogoče največ dosegli, bi gospoda Saviča najbolj pohvalila, tale taksi govorilnica na eni strani, kot včasih, seveda na toliko in toliko pobud... da to taksisti se ne obnašajo, kako imajo stare avte, eni trije so celo taki, da imajo blokade na podjetjih, potem eden je eno celo posilil in tako naprej smo rekli, naj se pripravi nov odlok za delo taksistov, v katerega bi vključili več teh zahtev na primer, da bi ti taksisti tudi bili mogoče turistični vodniki, skratka kakšen primerljiv odlok kot ga ima recimo Ljubljana. Ampak to levo je pa recimo že na našo pobudo izboljšana tabla, kjer se v primerjavi s tisto ne da primerjati. Vendar tista prejšnja še vedno obstaja. Lahko gremo naprej. No to smo želeli skozi to našo pobudo tudi, da bi občina tiste lastnike takih zgradb kot je tole tudi na nek način kaznovala ali pa sama obnovila...skratka da ne bi bilo grdo in hkrati tudi nevarno za okoliške prebivalce ali

obiskovalce Kranja. To so nam odgovorili korektno iz strokovnih služb, ampak da skupnost občin sedaj pripravlja novo podlago za nek nov zakon. Pobuda našega podžupana je bila male čistilne naprave, kar se mi zdi, da je bila pametna pobuda. Vrh občinske uprave pa tudi pameten, da ne bi sedaj samo kritizirala, da je pravzaprav nesmiselno, da se ta razpis oziroma sofinanciranje omogoča, kajti lastniki malih čistilnih naprav ne bodo plačali dostopa do kanalizacije, hkrati pa je strošek vode oziroma tega kar odvaja nižji, če se vam čisti greznica, kot pa da se ta kanal sčisti. Tako, da bi bilo pametno, da to obvestilo podamo na neke portale oziroma objavimo v medijih, da bodo ljudje razumeli, da je bolj smiselno pridobiti ta kredit brezobrestni za malo čistilno napravo, kot pa priključek na kanalizacijo, ker je ta strošek kasneje toliko večji. Potem seveda, ko smo začeli pregledovati pobude, ko smo dobili ta seznam tudi s strani, torej gospod Rozman nam je omogočil, da smo dobili vse vaše pobude, dvakrat smo celo dobili. Da smo jih potem pregledali in lahko vam rečem, da smo kar nekaj tega naredili, tako da smo pregledali, lahko vam rečem kar nekaj časa smo s tem zapravili, zato da smo dali celo pripombe na te določene pobude oziroma rešitve, zato bom prebrala nekaj teh, da boste razumeli kaj smo se šli. Pri odgovoru Damjane Piškur naj se doda rok kdaj bodo zasadili dodatna drevesa. Pri odgovoru Leje Zupan naj se navede datum, kdaj bo Tanja Hrovat prikazovala investicije. Pri odgovoru Boštjana Trilarja naj se poda konkretni odgovor ali ??? za živali zanimiv ali ne, ter ali bo izveden ali ne. Pri odgovoru Irene Dolenc naj se doda rok do katerega naj arheolog naročena dela opravi ter navede točen datum kdaj bo izvedena deratizacija. Na vprašanje Manje Zorko glede previjalnice ni podanega odgovora, zato naj MOK to dodatno pojasni. Torej vse vaše pobude smo pregledali in potem smo predlagali naj se na nam naredijo skupne kamele(?) od vaših pobud kar povej, naj se a zraven status reševanja in seveda, če se ne da, naj se pojasni zakaj se ne da. Ker vse se pač res ne da, to se pač strinjam, torej če gremo naprej, tukaj pa moja pobuda, ko sem predlagala, da se v okviru tega, rezerve, namenijo tudi sredstva za pomoč podjetjem v času korone, to je bilo pa dva dni nazaj v finančah, so marsikatero občine izdale razpise za pomoč podjetjem. In če gremo dalje, torej ni me do sedaj kaj dosti motilo, če kdo misli, da sem sitna, meni to že z leti pripada. Poleg tega je to, da ženske smo sitne, moški pa so vztrajni. Pa je ta razlika bistveno v tem da ženske s sitnobo nekaj dosežejo, moški pa z vztrajnostjo. Vendar me pa je zmotilo, ko so pa začeli govoriti ali si strokovna ali nisi. Pa še nekaj. Jaz kot svetnica nisem bila izvoljena ker se m strokovna, ampak zato ker so ljudje pričakovali da bom nekaj naredila, ampak ker so verjeli in sem bila prepoznavna in sem več sredstev vložila v reklamo itd. Ljudje, ki pa delajo na občini, pa morajo biti strokovni. In v tem je bistvena razlika. In ne dovolim več, da čas zapravljate na vaših kolegijih za to kako smo mi strokovni in koliko smo sitni. Dajte vaš čas nameniti, da boste več naredili. Da boste več teh rešitev, majhnih, drobnih, to niso velike zadeve, to rešujemo. Pa ne, da ste proti meni, ampak skupaj jih delajmo. Jaz nisem zato sedajle hotela izpostaviti v negativnem smislu predvsem zato, da bi sodelovali v bodoče. Da vam mi kot komisija za pobude in pritožbe tudi pomagamo. In seveda, če vi govorite o tem ali sem jaz strokovna ali nisem, bi rada potem še naprej dala nekaj. Mi smo naša firma edina klasificirana za izobraževanje in edina za svetovanje mednarodno licenco imamo na področju poslovne odličnosti in če gremo naprej to so sezname teh firm, ki so na listi mednarodni, hkrati pa je prišel mimogrede vodnik moje kolegice, ki mi je poslala vodnik, ki sva skupaj delala konferenco javne uprave, ker pač občine pašejo pod javno upravo. Ima veze, prosim če lahko dokončam. Ali lahko klikneš prosim na link. Ker mislim da je povezano s tem kako naša koncesija deluje.

JANEZ ČERNE: Dobro to nima z obravnavo nobene veze. Prosim če se držite...brez problema se pogovarjamo o komisiji ampak...v kakšnem kontekstu, prosim za obrazložitev.

BARBARA GUNČAR: Boste sedajle videl...prosim če greste malo dol... kako je pomembno za javno upravo, da spremlja kakšno je zadovoljstvo naših uporabnikov in da si to želi. Ob enem je predvidena konferenca oziroma kongres javne uprave, mednarodni ob predsedovanju drugo leto oktobra in bodo dobre prakse predstavljene. Če boste vi meni takole nadaljevali na ta način, to ne more biti doba praksa jaz želim, da delamo skupaj, nimam vas želje napadati, ampak to so bile novice dva dni nazaj. In če jih vi niste dobili prosim preberete. Sedaj gremo pa lahko naprej. Saj smo skoraj na koncu. No kože govorimo o strokovnosti mimo grede, naša firma bo naredila tudi zavarovalnici Triglav pri Slaparju dvakrat samo oceno, naša firma sedaj sodeluje v tem trenutku pri ...

JANEZ ČERNE: Barbara tole ni vaša firma, prosim če se držimo teme. Barbara govorimo o komisiji. Tvoja firma ni mestni svet.

BARBARA GUNČAR: Ker govorite o strokovnosti. Samo hotela sem povedati. Potem se pa vi izogibajte diskreditaciji, to je pa naš način dela ki smo gami želeli izvajati. Da so pač kanali, ki jih imamo mi za zadovoljstvo.

JANEZ ČERNE: Barbara še enkrat. Ljudje odhajajo, ker si jih pregnala z debato, ki nima veze s komisijo.

BARBARA GUNČAR: Torej kot ste videli sem želela, da ti kanali pridejo na skupni imenovalec, da mi to obravnavamo, če se boste vi s tem strinjali. Če ne, potem naša komisija po mojem nima nobenega smisla. In seveda tukaj bi pohvalila tudi Slavkota Saviča, ki je neodvisno od vsega, ne da bi mu kdo naročil kaj delati in kako, prihajal na naše komisije, se potrudil in naredil kar smo mi predlagali, da je naredil. Saj veste mi smo vendarle posredovalno telo. Kaj pa pričakujem. Pričakujem, da bomo v bodoče lahko delali. Da bodo na naše sestanke, tako kot na vse komisije prihajali ljudje glede na problematiko, ki jo bomo obravnavali. Da ne bo diskreditacij kot smo jih doživljali, da delamo za svoje interese, da se srečujemo vsak mesec. Da celo izrabljamo pravni interes in seveda v tem smislu bi rada tudi zaključila, da želim, da je nape delo v bodoče samo delo in nič drugega. da delamo dobro za naše občane oziroma za ljudi, ki so kakršnekoli pobude dali. To je pomoč tudi vašemu delu. Toliko, hvala za pozornost.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Igor se je prvi javil. Potem Nataša.

IGOR VELOV: Glejte jaz mislim, da tudi če nekoga kdaj malo zanese, sploh če je čustven, če je čutil, da je bil napad na njegovo integriteto, strokovnost in osebnost, je prav, da malo potrpiamo in počakamo da pove svoje. Drugače pa jaz sem razumel to točko, da bomo tukaj govorili o pristojnosti te komisije. Jaz mislim da tukaj kaj veliko ni za povedati. Če sem pravilno razbral imamo tukaj dve zadevi. Ena je servisiranje komisij, odzivnost in del uprave. Uprava tukaj more pač svoje od delati. Če ima kakšna komisija težave, mora županu to sporočiti in župan mora to urediti. Druga bolj pomembna stvar je pa komisije delujejo znotraj svojih pristojnosti in v vsebinah za katere so ustanovljene. Razumem, če sem prav razumel, da so tukaj razhajanja med svetniki, člani komisije, upravo ali ta komisija deluje v skladu s svojimi pristojnostmi. Če strogo berem 109.člen poslovnika, ki govori o tej komisiji ima dve točki. Prva govori, da obravnava pobude na predlog občanov in drugih oseb, ki izkažejo javni interes, druga pa popolnoma isto piše, samo da namesto pobude je beseda pritožbe. Če beremo to, seveda vsi, ki so občani so tudi člani te skupine, vsa svetniki in imajo pravico dati kakršno koli pobudo. Ampak če pa beremo še 105.člen zakaj so ustanovljene. Da so ustanovljene in se nanaša na gradivo, ki obravnava itd. je mogoče malo drugače. In zato bi jaz predlagal gospod župan...tako 107.člen, jaz zato župan mislim, da je najbolj pravilno, da smo si na čistem, 105.člen četrta točka govori o statutarno pravni komisiji. Ona pripravi predlog razlag odlokov, ki jih sprejema mestni svet, dajte to na točko, statutarno pravna naj to odda in mestni svet bo odločil. In od tam naprej ne bo več dilem. Kar se pa Barbare tiče verjamem da je želela samo dobro. Če se bo ugotovilo, da to ne more skozi komisijo, bo naredila pod točko 13, ki sledi.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu, hvala lepa Igor, Nataša, jaz bi samo to prej rekel, da dejansko je bilo kar nekaj napadov na zaposlene. Glede na to, da prej ni bilo gradiva, se mi zdi zelo nekorektno, da se ne morejo braniti za posamezen primer. In slika sigurno ni tako črna, kot jo ekipa dela in kot je Tanja predstavila, ravno tako projektov vozimo trenutno. In se mi zdi zelo nekorektno, da se tukaj na seji kaže to nezadovoljstvo. Lahko bi se prej gradivo dalo, da dobite tudi odgovore. Prosim, Nataša.

NATAŠA MAJCEN: Hvala za besedo. Ker me je gospa Gunčar omenila z imenom in priimkom, slišati je bilo kot pohvala, jaz sem pa pač malo prebrala med vrsticami torej pobuda, ki je bila dana na urad za gospodarstvo je bila predhodno usklajena na sestanku v KS Kokrica, kjer s ta bila prisotna še dva svetnika in gospa Gunčar. Na podlagi te pobude so bile narejene meritve na ulici, saj se je tudi predsednik KS Kokrica strinjal s tem, da je ta odsek izredno nevaren in po njem dnevno hodijo v šolo otroci in da je hitrost 50kmh bistveno previsoka. Zato so bile narejene meritve, ki so dokazale, da je tam ogromno prekoračitev. Ne 50kmh ampak manj. Ampak vemo, da je že 30kmh lahko usodno. Zato je bilo na določenem odseku postavljena cona, imam pa ne samo za mojo ulico, temveč tudi za naprej, namreč poslušam sokrajane, tukaj podpise, kijih še nisem predala naprej direktno na urad za gospodarstvo, ker pač ne želim tukaj obremenjevati kolegov in kolegic in če pristopiš do zaposlenih na mestni upravi korektno in z diplomatsko noto, se da veliko narediti.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Nataša, Jani prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala. Leta 2017 smo v sosednji dvorani sprejeli poslovnik v času župana Trilarja, kjer smo bili pač kar nekaj svetnikov in v tem poslovniku pišejo določene stvari, kot je 70. člen, kar se tiče 70. člena ki se tiče snemanja, ki ga opredeljujemo kot večjo kršitev. Notri je tudi 109. člen poslovnika, ki opredeljuje pač kaj so pristojnosti te komisije. In če smo isti ljudje kot Barbara, Zoran, Ana, ta poslovnik nekoč sprejeli, mogoče se nismo vsi strinjali s tem, ampak jaz bi pričakoval, da je tukaj vsaj spoštovanje glede tega. Kar se tiče snemanja jaz se opravičujem, če prej nisem opazil ali izpostavil, bi pa pričakoval od tistih svetnikov, ki so dalj časa notri, da pač take stvari, ki so opredeljene kot hujše kršitve to izpostavijo. Kar se tiče snemanja še enkrat, jaz sam si ga želim, sem tudi izpostavil to ob sprejemu leta 2017, ampak trenutno je to opredeljeno kot hujša kršitev. Ko se bo v prihodnjih mesecih sprejemal nov poslovnik, jaz pričakujem da tisti ki to snemate, boste to zadevo tudi podprli. dejansko si resnično želim, da to čimprej naredimo. Kar se tiče odgovorov uprave, tudi sam vem, da niso perfektni. Tudi prej nisem bil zelo zadovoljen z njimi, ne sedaj nisem. Ampak zamerim pa namigovanje, da se nekatere pobude obravnava drugače, kot za nekatere druge. Sam osebno, ni bilo važno ali je bilo za SD ali za Zoran za Kranj, ali je bilo Več za Kranj, ni važno kdo že, pač smo se zavzeli, preverili izvedljivost, če gre pač gre, če ne gre, ne gre. Tudi ta razprava danes, to je stvar poslovnika kaj ta komisija predstavlja, kakšne so njene pristojnosti. Kar se tiče stvari nimamo denarja, finančne posledice. Finančne stvari se dajejo pobude ob sprejemanju proračuna, se take stvari predlaga in to je pač takrat treba nasloviti. In meni nekako se mi zdi, moje osebno mnenje se mi zdi, da se predsednica pritožuje za tiste njene pobude, kjer pač ni zadovoljna z izvedbo, hitrostjo ali zakonsko možnostjo. Jaz smatram, da je občinski svet zakonodajni organ, uprava pa izvršilni. In ne more tukaj ena komisija posegati na izvršilno stran. tako da, nekako se mi zdi, da se je v tej komisiji nek privilegirani položaj za določene svetnike oblikoval, pa držite malo z mano, da vam razložim. Nekako je to kot komisija za krajevne skupnosti v prejšnjih mandatih. Kjer je bilo pač 5 predsednikov KS, so imeli pravico dati mnenja in pobude, vsi ostali so pa pač morali iskati neke svoje opcije. In jaz mislim, da smo vsi mi predstavniki ljudstva v mestnem svetu in moramo imeti iste pravice kar se tiče pobud in vprašanj. Tukaj je tisto mesto, kjer se vse te stvari dajo. Če kdo ni zadovoljen s tem odgovorom, prosim dajte to upravi in izpostavite tukaj. Lahko vsakič znova to delate. In še tisto kar je Igor izpostavil glede statutarno pravne komisije. Statutarno pravna komisija smo vprašali za mnenje in to mnenje imate tudi v prilogi. Statutarno pravna komisija se je v celoti strinjala s tem mnenjem, ki ga je pripravila občinska uprava kaj so pristojnosti in od tam naprej je ta problem. Jaz bi še enkrat predlagal. To je stvar poslovnika. Če mislite, da je stvar potrebno pristojnosti te komisije razširiti v nekih normalnih okvirih, dajmo to predlagati pri sprejemanju novega poslovnika. Ne pa tukaj politično nezadovoljstvo izražati z odgovori. Poslovnik je jasen. Tam kjer občani in druge osebe izkazujejo pravni interes. Tukaj pa dvomim, da je to.

NEZNAN GLAS: Kaj točno bi pa konkretizirali kot pravni interes?

JANEZ ČERNE: Statutarno pravna komisija je...saj si dobila gradivo, pač kaj je pravni interes. Bo pravica razložila če želite ali pa... tako naprej. Jaz mislim, da kot svetniki imamo pravico dajati. In da se ustvarja neka separata komisija, ki bo dodatno še te stvari obravnavala, pa izvrševala, v redu, da pač vpraša in daje pobude. Ampak, da se pa vtika v izvršilno, se mi pa ne zdi fer. Da bom tudi fer do komisije, ne bi šel rad v to, kaj se je vse predlagalo skozi komisijo. Tudi to, da občinska uprava krši zakonodajo, zato, da se gre pač za nek zaseben interes nasproti. To je v zapisnikih komisije. Dajmo pač, če se že želi karkoli dodati k tej komisiji, dajmo to narediti v okviru poslovnika. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Jani, gospod Stevanović.

ZORAN STEVANOVIČ: Hvala lepa za besedo, sedaj sem bil omenjen s strani Janija, kar se tiče snemanja in poslovnika. Pa nočem v nobeno diskusijo, ampak dejstvo je, da je poslovnik v temu delu neustaven, mi ga zato tudi nismo podprli, je tak kakršen je, ampak jaz sem rekel, da se bom snemal, da sem se snemal in se snemam in tako bo tudi ostalo, vi pa nobenih vzvodov nimate, da to lahko rešite. Ne želim sploh v diskusijo, ampak saj moje stališče glede tega je že jasno. Kar se tiče Barbarinega predloga in njenega referata. Podpiram predvsem v delu, da je občinska upava, pa ne ciljamo sedaj na zaposlene, da so česar koli krivi, ampak je občinska uprava postala neodzivna na pobude svetnikov. In to lahko tudi utemeljim. Verjamem, da lahko pobudo da marsikdo od občanov, ki izkaže javni interes. Ampak če to stori svetnik, je to bistveno drugačna zadeva, ker svetnik ni sam, ampak predstavlja vsaj 500 občanov, kolikor je

bilo potrebnih, da zasede svetniško mesto. Sedaj brez obzira kako ga je za sedel, na ime stranke, na ime liste ali sam samostojno ni pomembno. Ampak v določenem delu predstavlja 500 volivcev, in je prav, da se mu odgovori v najkrajšem možnem roku. Če se le da pozitivno, če pa ne gre, pa ne gre. V prejšnjem mandatu ni skrivnost, da sva bila z gospodom Trilarjem na popolnoma nasprotnih bregovih. Ampak če sem jaz kot svetnik izrazil kakršno koli pobudo, sem dobil vsaj v 5-7 dneh, pa je res da je bil odgovor največkrat negativen. Na žalost se pa sedaj dogaja. Mi smo v tem mandatu podali 17 predlogov. Načeloma smo delali referate. Se pravi, prav referat se je postavil kakšen predlog, kje je problem, kakšna rešitev. Smo dobili ali pa nismo dobili odgovora. Nekaj je bilo pa tudi izvršenega. V zadnjem času, sploh po zgodbi s komunalno, se pa dogaja, da se mi sploh ne odgovarja na predloge. Ko smo dali predlog, da se cene komunalnih storitev znižajo na 0 v času epidemije, smo morali 3x ali pa 4x poslati mail, da smo sploh dobili odgovor, da to ni mogoče. Sedaj smo predlagali poseben sistem parkiranja, ki je res neka inovacija, ne duha, ne sluha o kakršnem koli odgovoru. Jaz samo prosim, ne glede na to kdo je koliko jezen name, ker naznanjam korupcijo ali pa počnem kaj drugega, delovanje mestnega svetnika ne sme trpeti zaradi političnega maščevanja. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, replika? potem pa barbara Gunčar.

JANEZ ČERNE: Hvala lepa, Zorani bi rad odgovoril tudi obadva sva bila precej na isti liniji, kar se tiče tistega poslovnika, je kar je, ampak upa da se ga držimo dokler še velja, ko bo v obravnavi nov poslovnik pričakujem tudi čim boljše predloge kako bi se lahko bolj funkcioniral. Kar se tiče dveh konkretno omenjenih zadev. Definitivno ne gre za nobeno politično maščevanje, treba se je pa zavedati, da govoriš o pobudah, ki so nastale v času korone, kjer je 90% občinske uprave delal ali od doma ali na čakanju in je zelo težko te stvari odgovarjati. Lahko sedaj odgovorim kar se tiče komunale. Razmere so se iz dneva v dan spreminjale. Zakonske podlage so pač zelo čudno definirane. So bile sprejete ali niso bile sprejete, nekaj je bilo najavljeno, nekaj ne in še danes ni povsem jasno kako in kaj. Mimo zakonov pa pač ta občinska uprava, smo se odločili ne bomo delovali. Kar se tiče Zlatega polja, res je, da smo rabili precej časa da odgovorimo, ampak to je ena zadeva, ki je zelo blizu tudi svetniški skupini Več za Kranj, ki je njihov predsednik v KS, ta stvar se rešuje ampak predlog, ki je bil dan z vaše strani, je malo drugače od tega, kar se je že začelo izvajati na pobudo KS. Tam pač je KS iz od tega kar je bil osnovni predlog, da se jim dodeli ta funkcionalna zemljišča in so parkirišča njihova, smo prišli do tega, da oni preferirajo, da se na njihovo željo uvede modra cona najprej okrog 5 blokov okrog zdravstvenega doma, nato pa se širi. To je bil njihov predlog. Moralo bi se začeti izvajati že v februarju z prvimi pozivi, ampak je prišla korona in se je ta zadeva zamaknila in naj bi se z junijem te prvi pozivi ali pa s koncem tega meseca, bi se prvi pozivi začeli. Hval lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Jani, naslednji Barbara Gunčar.

BARBARA GUNČAR: Nekaj popravkov moram dati. Oziroma vprašanje, kje smo mi dokazovali privatni interes, to me zanima ker res bi rada to videla. Kje to je privatni interes. Pa bom ta čas mogoče samo to povedala. Da jaz najprej sploh nisem želela biti v nobeni komisiji ampak ker morajo svetniki biti v nekih komisijah, ker nas je drugače premalo, me je gospod podžupan dal v to komisijo. Zakaj nisem želela biti v nobeni komisiji. Ker sem v preteklosti videla da v teh komisijah ni prav veliko učinka. Da se veliko govori, pa malo je efekta. Nataša, če sem te užalila se opravičujem. Vse kar si povedala je res in nimam kaj dodati. Resnično si dosegla, si dala pobudo na Kokrici in resnično smo te podprli pa tudi to, da je 30kmh potrebno, tudi to se strinjam. pa ne samo tukaj. Ampak oprostite če bom sedaj to rekla, ampak ker si stranka LMŠ, si imela mogoče drugačen status, oprostite če te žalim, ni to namen, ampak Ana tega ni dosegla. Ni dosegla merjenja prometa. In res ne. Tanja Hrovat je meni vedno pomagala, tokrat mi ni odgovorila. V času Trilarja je, tukaj sedaj ni. Pa jaz ne ???, seveda, Trilar ni delal dobro. Pošteno povedano. Pa ne samo to. Pa tudi kakšne druge osebe, pa nebi naprej govorila. Marko Čehovin, njegov odziv, to je pa za mene najbolj birokratski način. Jaz takega človeka ne bi vzela v službo. To moraš človeka dobiti, ki ti bo rešil zadevo, ne ki bo stalno kompliciral. Je pa tako, meni je vse eno, če boste rekli, da ne smem delati, pač ne bom. Jaz sem samo želela povedati, da je naša komisija posvetovalno telo, da želimo sortirati vaše predloge in pobude. Smo posvetovalno telo glede za pobude in pritožbe, se pravi poslovnik čisto nič ni v nasprotju z našim delovanjem in pravni interes se lahko izraža ustno ali pisno. Direktno preko različnih kanalov. Lahko se pa tudi izrazi za to, da se ne da. Tako kot na primer Matejo, na

Matejo sem se jaz vedno lahko obrnila, ampak tokrat je rabila 2 meseca ali pa mesec in pol, da mi je odgovorila. Recimo Tatjana Kocijančič je v preteklosti naredila kar sem jo prosila v dveh dneh. Sedaj naročilnica in stanje sredstev, 2 meseca. Pa pred korono, ne sedaj med korono. Da se razumemo isti ljudje, ki sem jih prej lahko samo pohvalila, sedaj je drugače. Zakaj? Jaz sem isti človek. Meni so ljudje spoštovanja vredni. Zato smo tudi mi predlagali kdaj imamo komisijo, ne da jih mi pošiljamo kadar nam paše, zvečer ali kdaj, ampak v njihovem delovnem času. Zato smo se dogovorili, da nimajo nadur, da ne hodijo nazaj itd. vendar pa želimo njihovo podporo, če boste pa rekli ne opa nič hudega. To ne bo prvič. Ampak, bom pa imela primer dobre prakse za kakšno predstavitev na kakšni konferenci. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Ana Pavlovski prosim.

ANA PAVLOVSKI: Dober večer vsem skupaj, hvala lepa, bom kratka v bistvu. Zelo mi je žal, da se je razprava v tej točki obrnila v to smer. To ni bil namen. V bistvu podpiram predsednico našo, ki se zelo trudi za to komisijo. V tej komisiji smo trije svetniki. Celo podžupan, in bi pričakoval, da bo ravno iz tega razloga komisija mogoče še bolje delala. Na žalost, temu ni tako, ampak vse kar smo mi želeli doseči je čim več rezultatov. Da je komisija odzivna, da reši čim več pritožb občanov in občanov, ki se obračajo na nas. Verjamem, da je prišlo do nekega kratkega stika in bi to lahko rešili tudi na drugačen način, zato je tudi ta točka, kjer naj bi se dogovorili kje presegamo ta svoja pooblastila. Da smo si mogoče malce drugače razlagali pooblastila, ki smo si jih vzeli, je pa dejstvo, da je ta komisija vendar le malo drugačna od ostalih komisij, kjer se zahteva v poslovniku, da se obravnava gradivo na komisijah, ki je bilo že predloženo mestnemu svetu. To so pritožbe in vprašanja občanov, ki lahko z danes na jutri pridejo do svetnikov in potem smo iskali način kako to združevati. Od pripomb, ki so bile da se morda podvajajo pritožbe in vprašanja smo iskali načine kako to urediti, da bi vse točno šlo v en kanal in bi to obravnavali. In kako zadovoljiti vsemu temu poslovniku, ki določa da mora biti izkazan pravni interes, da mora biti obravnava prej na mestnem svetu. Jaz sem pričakovala, da bomo to zelo hitro rešili, da se bomo dogovorili, da vsi svetniki, ki imamo pobude in vprašanja pod zadnjo točko, čeprav želimo morda biti izpostavljeni to podamo komisiji za pritožbe in vprašanja in se to tudi reši. Ne vidim nič slabega, da delamo maksimalno, morda nismo našli pravih besed ali izrazoslovja in je občinska uprava dobila občutek, da zahtevamo da presegamo svoje zmoglosti. Dejstvo je, da smo samo želeli strokovno pomoč in strokovne odgovore, tako kot vse komisije ki to imajo zagotovljeno. In pride vsak poročevalec k vsaki komisiji pač tudi povedati kako in kaj. Tako, da jaz mislim, da komisija mora delati, mora obstajati, sedaj do sedaj ni bilo nikoli nobenih problemov, malo sem presenečena, da se je tokrat ravno pri tej komisiji zadeva zataknila. Jaz vidim tu popolnoma preprosto rešitev, da umirimo vsi strasti, tako na eno, kot na drugi strani. Da bi se lahko to rešilo to tudi tako, da se predsednica in pa občinska uprava dogovorijo, kar tudi na začetku smo se. Na žalost je prišlo do eskaliralo do tukaj in bi resnično želela, da se samo dogovorimo, dami zadeve rešujemo dalje brez teh prepucavanj in resnično teh metanj polen in kdo komu kaj, na kašen način ker to ni smiselno in ni to namen. Dejstvo je, ali lahko zadevo rešimo ali ne. Če pride na komisijo se zadeva uredi in pogleda ali je to sploh za nas ali je to naša pristojnost ali pristojnost občinske uprave, države ali je to pristojnost nekoga drugega ali pa lahko mi rešimo za občana. Napišemo ja, ne, ni izvedljivo. Zadeva je zame rešljiva. O osebnih interesih ne bi govorila. Sama nimam nobenih osebnih interesov, niti jih nisem zaznala, vsi smo se trudili po svojim močeh in tudi predsednica jo moram dati v bran, ni imela danes nobenih slabih namenov, niti kaj slabega s kolegico svetnico. Vsi so bili prisotni tudi na naših komisijah, vsi so želeli reševati svoje probleme, sedaj na koncu smo pa kar vsi tiho in ničesar ne vemo in kažemo s prstom drug na drugega. Dejstvo je, da vsi delamo za občane in dajmo se potruditi ne pa iskati izgovorov zakaj nekaj ne naredimo ali pa zakaj presegamo možnosti. V redu če presegamo možnosti nam lahko občinska uprava reče to pa se vas ne tiče, reče mi pa to že obravnavamo in zadeva je za našo komisijo končana kar se tega tiče. Tako, da bi samo to povedala da naš namen je, imamo tudi dva krasna predstavnika zunanosti oziroma občanov, ki sodelujeta in pripravita se s problemi, ki jih dobita s strani občanov in jih poizkušamo rešiti. In to je to. Če pa menite, da komisija ne deluje dobro, da niste zadovoljni z njo pa seveda preprosto, lahko nas razrešite, oziroma odstopimo in se sestavi druga komisija, drugo članstvo ali pa se komisija ukine, ker je itak samo posvetovalno telo in ko že ugotovimo da so vse komisije posvetovalno telo. In v vseh komisijah so vsaj trije predstavniki svetnikov, ki že vse to poslušajo že na seji in še na komisijah. Tako, da smiselnost komisije se je že zdavnaj ugotavljala, pa jih nihče ne ukine. Tako da hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Bojan prosim.

BOJAN HOMAN: Počasi že odhajamo, dvorano se pa, pa neverjetno smo že vsi skupaj siti in sitni. Ampak vse eno bi si dovolil malo še ukrasti malo vašega dragocenega časa. Seveda, če je pritožba, tako kot se komisija imenuje, že to ni prijetna stvar. Če se eden odloči za pritožbo, ima že nekaj en razlog, da z nečim ni zadovoljne. Veliko boljša je pohvala, kot pritožba. In kar sem v tem svetu, pa sem že kar nekaj mandатов, komisija nikoli ni bila tako aktivna, kot je ta. In mogoče nas to moti. Še nismo imeli na seji sveta v zgodovini nazaj, da bi obravnavali poročilo komisije za pobude in pritožbe. In sedaj je prišla ta komisija, ki očitno hoče iz te komisije narediti nekaj več. In sedaj tudi tukaj ko smo poslušali. Saj nekaj se je pa premaknilo in nekaj pritožb smo zaznali, ki so pomembne in ki nas v bistvu vse težijo. Jaz mislim, da ko bomo spreminjali poslovnik, mene še ena komisija moti, ki tudi ne vem za kaj jo imamo. Pa sem prejšnji mandat bil v njej, pa tudi nisem vedel zakaj tam sedim. Komisija za medobčinsko in mednarodno sodelovanje. Ta komisija je tudi nekaj in tudi predlagam, da se resno pomenimo ali to komisijo potrebujemo ali ne. Jaz sem si vedno predstavljal, da ta komisija za medobčinsko in mednarodno sodelovanje se sestane preden župan nekam gre in povedjo kdo bo v delegaciji, kam bo šel, kdo bo še zraven šel, kdo bo šel mogoče od komisije ali svetnikov zraven v delegacijo. Če imamo medobčinsko sodelovanje, sem si predstavljal, da če je občinski praznik z našo sosednjo ali pobrateno občino, da se pove, če ne bo šel župan, da bo šel vsaj kakšen svetnik. Ker največkrat se na Jezersko ni dalo nobenemu peljati, pa sem šel gor v drugi vlogi. Pa sem še isto časno še zastopal, ali pa v Cerklje ali pa kam. Nisem našel naših predstavnikov, ampak to ni bilo. In tudi vsa leta ta komisija ni delovala. In bi tudi prosil, da se to preuči in reče. da tudi ta komisija je sedaj v pristojnosti. Ta komisija za pobude in vprašanja je pa tudi do sedaj ni vedela za kaj je, v tem mandatu pa sedaj ve in kar naenkrat hoče nekaj narediti, sedaj je pa problem. Jaz mislim, da se je treba samo dobro pogovoriti in povedati, kaj so pristojnosti, kaj želimo od te komisije. Da je učinkovita, spoštovana, da se rešijo tisti problemi, ki se drugače ne morejo rešiti. Jaz bi bolj pričakoval, da se rešuje tiste probleme, ki jih tukaj znotraj ne moremo rešiti, ki jih občinska uprava ne zna, mogoče se pa motim. Zapisano je pa zelo ohlapno. In ti dve komisiji, ki sem jih sedaj izpostavil, prosim, da se pri novem poslovniku res definirajo kaj so pristojnosti. Sploh pa ta druga za medobčinsko in mednarodno sodelovanje. Jaz sem mislil, da bom v prejšnjem mandatu z gospodom Trilarjem kam šel, ampak je šel sam in nas ni vzel s komisije zraven. Pa sem se veselil. Mogoče sem jaz preveč pričakoval. Pa da bom šel na kakšno delegacijo kam pa nisem šel. Ampak nisem pa vedel, zakaj tam sedim. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Bojan, Igor prosim.

IGOR VELOV: Bojan, vse se vrača, vse se plača. Trilar je sedaj predsednik te komisije in nikamor ne gre. Glejte, da ne bomo. Gospod župan, jaz nebi rad vlekkel, ampak sedaj gremo že malo izven teme in imamo zelo pomembno naslednjo točko. Jaz sem to komisijo vodil med letom 2013 in 2014. in bi rad to povedal Bojan, da dinamika dela in količina dela te komisije ni odvisna od komisije, ampak od tistih, ki vlagajo v pritožbe in pobude. In ta komisija ni ustanovljena za to, da ona producira pobude in pritožbe, ampak zato, da jih ona obravnava. In morata biti izpolnjena dva pogoja za to pritožbo. Prvič, da ima tisti, ki jo je podal, pravni interes. To pomeni, da če neka odločitev posega v mojo pravico, imam pravni interes, da se ta odločitev spremeni ali ne sprejme. In zato imam na voljo pobudo in pritožbo. S pobudo pomeni, da dam predlog, ki ne bo posegal v to mojo pravico in jo kratil ali jo rešil na drug način ali s pritožbo, da se pritožim, da se ta nameravana odločitev odpravi. In prej sem pravilno povedal, 105., 107. in 109. člen samo malo sem jih zamešal med sabo po vsebini. In lepo preberimo v 105. členu zakaj so te komisije ustanovljene, zato da obravnavajo to gradivo, ki ga bo mestni svet. In sedaj vam bom zelo nazorno povedal. V mandatu, ko sem jaz to komisijo vodil se je samo dvakrat. Prvič, da smo se ustanovili in drugič, ker je bila samo ena pritožba. Zelo preprosto. Občina je imela namen nekemu neko pot, zemljišče prodati v Zgornji Besnici. Sosed je to videl in je poslal pobudo na to komisijo, da se to ne proda, ker to posega v njegovo pravico, ker on skozi to pot občinsko hodi v gozd, drugače pa ne bo mogel iz te strani, bo hodil čez sosedovo. Jaz tako si jaz predstavljam in tako bom glasoval. Seveda pa ker je bilo večkrat rečeno, te svetniki so imeli dobre namene, ta komisija tudi. Če jaz danes narobe govorim, če so oni svoja pooblastila narobe prevzeli, dajmo ravnati v skladu s poslovnikom. Če je že pripravila statutarno pravna naj imamo gradivo, če ne naj pripravi razlago, gre na mestni svet, sprejmemo in od tistega dneva naprej se ravnamo tako kot smo določili, ko smo dali razlago kaj pomeni 109. člen 1. in 2. točka, navezuje se seveda

na 105. člen zakaj so sploh in čemu te stalne, občasne komisije. In ja prav imaš Bojan, ta komisija je zoprna, zato zadnja dva mandata raje vodim komisijo za nagrade. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Igor, Jani prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Moram reči, da se zelo strinjam z Igorjem. Dejansko pač občinska uprava je pripravila kaj so te pristojnosti in statutarno pravna komisija jih je potrdila soglasno. Tako kot si rekel 105. člen določa, da komisije obravnavajo tisto, kar je predloženo v obravnavo mestnemu svetu, 109. člen poslovnika določa kaj ta komisija dela, 117. člen poslovnika določa, da se na dnevni red sej delovnega telesa uvrščajo zadeve, ki so predložene svetu v obravnavo in zadeve skladu s sklepi delovnega telesa. Lahko pa komisija predlaga svetu v sprejem odloke in druge akte iz svojega delovnega področja, razen aktov, za katere je v zakonu določeno, da jih sprejme svet na pobudo župana, kar pomeni, da ima zgolj predlagateljsko iniciativo. Jaz tukaj podpiram komisijo in je definitivno pohvalno, da se borite za te zadeve, ker smo vsi tukaj zato, da se borimo za občane. Treba pa se je zavedati, da v današnjem svetu z internetno tehnologijo te pritožbe, oziroma ne bom rekel pritožbe, pobude prihajajo iz vseh smeri od »Kr povej«, Facebooka, mailov, pošte, konec koncev tudi preko vas 33 svetnikov, preko podžupanov, kogarkoli že želite in tukaj bi bilo pač smiselno, da komisija te svoje stvari, ki jih dobi, kot pobude občanov, da jih uvrsti na to zadnjo točko na mestnem svetu in jih izpostavi in se potem te pobude obravnavajo kot vsaka druga svetniška pobuda. Mislim, daje znotraj veljavnega poslovnika, da je to pač precej fer oziroma edina možna varianta, ki jo jaz striktno poslovniško vidim. Še enkrat pa tudi v tem mnenju je bilo napisano, da komisija pač ne more širiti svojih nalog na področje nalog občinske uprave, niti ne more dajati zadolžitev občinski upravi in nima pristojnosti za sprejemanje odločitev, ki naj jih občinska uprava izvrši, temveč lahko zgolj posreduje svoje stališče in da pobude. Komisija lahko na zahtevo pridobitev informacij in podatkov od občinske uprave, kar pa ne pomeni, da lahko zahteva od nje realizacijo stališč ali pobud, ki jih je sprejela v obliki sveta. Jaz mislim, da poizkusimo najti neko srednjo pot, ki bo še dopustna v trenutno veljavnem poslovniku, ter tem namenom in dobrim željam svetnikov. Torej pač te pobude, ki jih zberete predlagate znotraj zadnje točke, ki je obvezna na vseh rednih sejah mestnega sveta, to so pobude in vprašanja svetnikov. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Jani, Barbara prosim.

BARBARA GUNČAR: Ko sem prišla do Bora Rozmana in smo se pogovarjali je rekel hvala bogu, da kdo hoče delati. In jaz sem bila zelo vesela in mi smo začeli delati. In dva sestanka sta bila zelo dobra. Prišli so predstavniki strokovnih služb, z njimi smo se pogovarjali, so tudi reagirali, povabili smo tudi Manjo, pa tudi...skratka tisti, ki so pokazali interes, da se nekaj spreminja. Vse je v skladu s poslovníkom. Ker sem to tudi preverila pri moji odvetnici. Kajti mi smo posvetovalno telo mestnemu svetu in vse pobude in pritožbe, ki pridejo na mestni svet, naj bi se tudi obravnavale na naši komisiji. Tako je moje videnje vsega skupaj. In hkrati, da se stvari ne bi podvajale, smo rekli, dajmo še ostale kanale. Na Facebook sem na primer čisto pozabila. Tudi Facebook imam in vedno več jih je. Vendar tako kot sem rekla mi smo delali, želeli smo delati, pripravljene smo še delati. Povezano z občinsko upravo s pomočjo strokovnih služb. Ne mimo vas, ampak z roko v roki. Resnično. Vendar ne, da nas boste diskreditirali, za hrbtom govorili, da smo zoprni. Da nismo strokovni in take stvari, to pa ne. Potem pa prepuščam zadevo kakšnemu drugemu. Glejte, to je veliko časa, veliko časa nam je vzelo. Tam imam zadaj tudi eno iz naše komisije. Lahko pove, da se tega lotevamo resno in smo kot ste videli vse vaše pobude iz dveh sej, več gradiv nismo dobili, oziroma prepozno in tako naprej. Pregledali in ugotavljali, če so bile rešene. In kdaj bodo rešene in tako naprej. Z vsem spoštovanjem do vsake vaše pobude in pritožbe. Toliko bi rada rekla. Meni je pa res vseeno in tako kot sem rekla spoštujem delo vsakega v občinski upravi, vendar je treba vedeti, naj potem to svojo vlogo odigra, oziroma vsaj odgovori tako kot bi bilo po moralno etičnih pravilih, da se to naredi. pa še to. Gospod župan je mene klical, predvidevam, da seje ta fama razširila, da mi vedno nekaj hočemo, da zahtevamo. Pa povejte mi katero zahtevo smo pa mi dali na občinski svet, da ste vi o tem glasovali. Pa saj veste, da mi nismo izvršilna oblast. Mi smo samo predlagali oziroma zahtevali od ljudi, da nam dajo strokovno mnenje. In gospod župan me je poklical in rekel »na statutarno pravni komisiji, oziroma daj odstopi je rekel, bo podžupan predsednik.

MATJAŽ RAKOVEC: Barbara, to je čista laž. Jaz tega nisem govoril.

BARBARA GUNČAR: Podžupan.

MATJAŽ RAKOVEC: Ne, dvakrat je bilo rečeno župan in jaz tega nisem govoril in prosim za opravičilo.

BARBARA GUNČAR: Če sem rekla župan, potem mi je ušlo, podžupan me je klical in rekel naj odstopim. In je rekel naj bo Nograšek predsednik in jaz podpredsednica. Poglejte, jaz že na začetku nisem hotela ??? in potem sem mislila, da bi odstopila. Ampak sem rekla poskusimo, mogoče pa z roko v roki vseeno presežemo, da se zmenimo tukaj na seji kako bomo delali. Ne drug proti drugemu. Ker ne glede na to, da se mogoče ne maramo, dajmo kaj narediti za naše občane. Torej, gospod me je poklical in rekel na Statutarno-pravni komisiji bomo obravnavali tebe oz. tvoje delo. In jaz sem prišla na to Statutarno-pravno komisijo ob osmih zjutraj in me je potem gospa Graonja nagnala, je rekla, to ni naša pristojnost. In sem šla. Potem pa izvem, da je podžupan kasneje prišel in da je komisija obravnavala to zadevo v zvezi z mano in nisem imela možnosti nič povedati, nič razlagati, tudi mnenja moje pravnice ne povedati, tako da lepo prosim, to je za mene kot da bi me nekdo poslal v kot v nekdanih časih v osnovni šoli. Toliko. Odločite se kakor se hočete, meni je res vseeno. Če boste rekli, naj delamo, bomo delali, smo posvetovalno telo občinskemu svetu za pobude in pritožbe, ne za ostale zadeve, lahko pa damo tudi predloge. Nikomur nismo rekli kaj naj naredi, če pa smo kakšno besedo uporabili v tem kontekstu, smo se pa mogoče spozabili in se tudi za to opravičujem. Evo, izvolite, pa naredite kakor hočete. To je zadnjič, da sem kaj rekla.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Barbara. Janez, prosim.

JANEZ ČERNE: Jaz bi prosil svetnico Gunčar, da ne laže o tem kaj sva govorila kadarkoli po telefonu. Če sva že ta pogovor imela, je bilo rečeno, če ne želi več opravljati dela predsednice te komisije, naj pač odstopi, ker imamo v tej komisiji tudi druge ljudi. Če želi to prevzeti podžupan Nograšek, naj to naredi. Kar se pa tiče Statutarno-pravne komisije, midva sva točno govorila, da Statutarno-pravna komisija ima sejo tisti dan, pod točko razno predlagam, da obravnavamo kaj so pristojnosti te komisije. Ker je bilo to iz danes na jutri, sva se dogovorila, da prideva. Ti si prišla točno ob določeni uri, jaz sem vedel, da bo seja trajala vsaj pol ure in da bomo lahko točko razno obravnavali šele po preteku tistega kar imajo na dnevnem redu. Torej te obtožbe so totalno neutemeljene. In če grem gledati še vaše zapisnike, tukaj je vse, naj se to naredi, naj naredi to župan, naj naredi to tisti, nikjer ni to kar je naloga te komisije, da predlaga te stvari občinski upravi. Torej vsakič znova se gre na polje kaj so ingerence občinske uprave. Teh stvari je tukaj označenih kolikor hočete, ampak največja cvetka je pa tista, ki sem jo že prej omenjal. Da naj občinska uprava priredi pravila za konkretno določenega občana in zaobide zakone in svoja pravila. Zapisnik vaše seje 20. 11. 2019. Pa ne bom uporabljal imen, ker mislim, da ni fer, da bi zlorabljal informacije.

BARBARA GUNČAR: A to je za komunalni prispevek?

JANEZ ČERNE: Tako. Evo, bom brez imen. Naj občina naredi tudi nekaj, kar ni v skladu z določili, če se bo tako posamezniku omogočilo znižanje komunalnega prispevka. To je direktno namigovanje na to, da naj občinska uprava krši zakonodajo. Pa to ni ena zadeva.

BARBARA ČERNE: Jaz sem povedala, da je treba (NEJASNO). Se pa strinjam, da smo to res rekli, zato ker je šlo za 50.000 evrov, človeka, ki bi pač imel komunalni prispevek znižan. Pa dobro, to je mimo. Mi smo pač predlagali ???, ker na tak način funkcionirajo tudi drugi župani. Te izkušnje smo izvedeli od drugih občin, ki imajo komunalni prispevek nižji. Brez tega, da bi mi (NEJASNO), to seveda ne bi šlo. Ampak to delajo ostali župani, da pomagajo ???.

JANEZ ČERNE: Še enkrat, zapisnik je poln ukazov kaj naj občinska uprava naredi. Vemo, da je to komisija, ki naj bi bilo posvetovalno telo mestnega sveta. Torej, jaz še enkrat predlagam, ker si res želim, da vsi skupaj delujemo v dobro občanov, da to, kar obravnava komisija, potem tudi to predstavi na mestnem svetu pod točko pobude in vprašanja ter te stvari naslovi. Ker moram še eno stvar izpostaviti, ki je prej nismo, dejansko se te stvari, ne da se podvajajo, ampak te iste odgovore za iste zadeve pišemo štirikrat, petkrat in potem je seveda nezadovoljstvo, ker trajajo te stvari, da se odgovori. Ker vsakemu želimo odgovoriti konkretno. Nobenemu tudi nočemo nekaj kar je utemeljenega, kar je dobrega, nočemo zavrniti. Resnično ne vem zakaj bi karkoli komurkoli šli zaradi nekih političnih razlogov proti. Če je predlog dober, če je skladen z zakonodajo, seveda, dajmo.

BARBARA GUNČAR: Če je to problem retorike, obljubim, da jo bomo popravili.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Nada, prosim.

NADA: Dober večer še enkrat. S kratkim sodelovanjem predhodnika in še ostalih, sem poslušala zgodbo, ki jo poslušam kot jaz v preteklem obdobju predsednica krajevne skupnosti Vodovodni stolp in naše krajane, ki smo dobili nedovoljeno, nedogovorjeno, pred 25 leti, cerkev. Pogojno je bila sprejeta, da ne bo zvonjenja. Vendar je pred petimi leti prišlo do tega, da je zvonjenje, kritike med našimi stanovalci pa še in še, tako tudi, da se spokajo iz stanovanja ali celo iz hiše, ki je nasproti te cerkve in odidejo drugam. Lepo prosim, da se tudi o tem kaj pogovarja, jaz se ne več, ker nisem več predsednica krajevne skupnosti, drugi se ukvarjajo, bi želela, da se tudi kaj takega dogovarjamo, pregovarjamo in najdemo tudi kakšne možnosti za rešitve. Taka kot je, je nezadovoljna. Večina naših krajanov je nezadovoljna. Krajanov je v naši skupnosti največ od celotne kranjske občine, jih ima 56.000. In tega sem jaz imela takrat bitke s krajan, istočasno bila lojalna do župnika, čeprav je zgodba šla svojo pot. In tako imamo ob jutrih, ob praznikih in tako dalje. Bom končala, vendar želim, da se kaj takega pomaga reševati tudi krajanom v naši krajevni skupnosti. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, še kdo pri tej točki? Barbara, prosim za predlog sklepa.

BARBARA GUNČAR: Predlagam, da naša komisija popravi retoriko, da deluje skupaj z občinsko upravo z roko v roki, da pa nas občinska uprava suportira pri strokovnih sestankih, glede na teme, ki so se zaznale na terenu in ki jih zaznavajo tudi svetniki in jih na sejah dajo pod pobude in pritožbe. Zraven bi vključili, zato da ni podvajanja, ostale kanale in naredili to matriko, ki sem predlagala, da jo naredimo, skozi katero bi sproti na vsaki seji predstavili kje je kakšna vaša pobuda in pritožba. To seveda pomeni, da bomo mi veliko več delali, ampak bo pa sistematičen pristop in počasi bomo prišli na čisto in določene stvari se ne bodo podvajale. Če ste za to in če smo sploh še sklepčni ...

MATJAŽ RAKOVEC: Kakšen sklep pa zdaj damo?

BARBARA GUNČAR: Da mi retoriko izboljšamo ...

MATJAŽ RAKOVEC: A lahko Igor malo pomaga?

IGOR VELOV: Jaz mislim, da zdaj gre samo v dve smeri. Eno je, da smo se seznanili z delom, pa potem rešujete na naslednji seji ali pa sprejememo sklep, da komisija obravnava pritožbe in pobude na podlagi predlagateljev, ki izkazujejo pravni interes in se nanašajo na gradiva za mestni svet.

BARBARA GUNČAR: Ne ne, ker gradivo so tudi pobude in pritožbe.

MATJAŽ RAKOVEC: A lahko Barbara, da smo se seznanili?

BARBARA GUNČAR: Dajmo se seznaniti, pa mogoče se zmenimo za način dela na občinski upravi.

MATJAŽ RAKOVEC: Potem predlagam sklep, da so se mestni svetniki seznanili s pristojnostmi, načini delovanja komisije za pobude in pritožbe občanov. A je to v redu?

BARBARA GUNČAR: Ja, ampak zdaj jaz še zmeraj ne vem kako naj naprej delamo.

BOJAN HOMAN: O delu se boste pa pogovorili na delovnem kosilu.

BARBARA GUNČAR: Tako.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Ugotavljamo prisotnost. 20. Kdo je za? Vsi. Hvala lepa. **Točka 14, Pobude, vprašanja in predlogi mestnega sveta.** Irena, prosim.

IRENA DOLENC: Zaradi velikih težav s kopičenjem odpadkov dajem pobudo, da resneje pristopimo k reševanju tega problema. V skladu s trajnostnim razvojem moramo stremeti k čim manjšemu nastajanju odpadkov, eden izmed

možnih pristopov je tudi kupovanje neposredno pri proizvajalcih in pri kmetih. Potrebno je bolj resno podpreti tržnico v mestu, stražiško tržnico, mavčniško tržnico in vse ostalo, kot je Kostanov piknik in podobne. Pohvalila bi občinsko upravo, ki je v času korona virusa naredila dober korak, ko je objavila seznam kmetov, kjer lahko kupujemo lokalno pridelano hrano. V skladu s trajnostnim razvojem moramo spodbujati ločevanje odpadkov in čim večjo ponovno uporabo le teh.

MATJAŽ RAKOVEC: A lahko samo malo, a lahko to sejo zaključimo, pa gremo potem naprej s temi vprašanji, samo toliko, da zaključimo. To se pravi, seja je zaključena, zdaj pa kar naprej s temi vprašanji.

IRENA DOLENC: V skladu s trajnostnim razvojem moramo tudi spodbujati ločevanje odpadkov in čim večjo ponovno uporabo le teh. Tu izpostavljam Fundacijo Vincenca Drakslerja, ki zelo uspešno orje ledino na tem področju, spodbujati pa bi bilo potrebno tudi posameznike, da se trudijo popravljati stvari, jih obnavljati ali ponovno uporabiti. V skladu s trajnostnim razvojem moramo tudi sami poskrbeti za svoje odpadke, kar pomeni, da moramo resneje razmišljati o tem, da ni prav, da odpadke vozimo drugam. Vsi se že strinjamo s tem, da sistem, ki ga je postavila država, ne deluje, koncesionarji ne prevzemajo ločenih odpadkov, ki se kopičijo. Rešitev sploh ni odvoz teh odpadkov na drugo zbirno lokacijo, ker to predstavlja samo dodatne stroške. Številne odpadke bi lahko uporabili kot surovino za proizvodnjo energije, saj je znano, da so v drugih evropskih mestih obrati za termično obdelavo odpadkov umeščeni v mesta oz. tik ob njih. Če je kdaj primeren čas za tako načrtovanje, je to zdaj, ko že skušamo, da so odpadki velik problem, grožnja požara in tudi ekološki problem. Želela bi si, da bi mesto Kranj bolj resno pristopilo k tem problemom in ne čakalo kaj se bo odločila država. To je bila prva pobuda. Druga, Prostofer. Projekt zavoda Zlata mreža povezuje starejše osebe, ki potrebujejo prevoz s starejšimi aktivnimi vozniki prostovoljci. Uporabnik pokliče na brezplačno številko 0801010 in klicni center obvesti prostovoljnega voznika in uporabnika v prevozu. Prevoz je za starostnike brezplačen. Sponzorji projekta so Mercator, Petrol, Triglav in AMZS. Nisem preučila stroškov za občino, kljub temu menim, da bi lahko razmislili vsaj o prvem električnem Prostofer avtomobilu, saj imamo občane, ki so zelo oddaljeni od zdravstvenih domov in nimajo rednih avtobusnih povezav, so slabše pokretni, zaradi nizkih pokojnin pa si težko privoščijo taksi. V bližini Prostofer že ima občina Radovljica, za vključitev pa se pripravljajo bližnja občina Škofja Loka, Žiri, Naklo, Tržič in druge. Potem je tretje kratko vprašanje. Letos je v planu investicij tudi preplastitev atletskega stadiona. Ali je že znan časovni termin, ko se bo na atletski stezi menjal tartan. Potem pa na današnjo sejo bi samo nekaj pojasnila, pri 8. točki sem predlagala, da se presežek prihodkov nad odhodki najprej nameni za nepredvidene stroške pandemije, pri glasovanju sem se vzdržala, glasovanje je bilo za tri sklepe istočasno in ker se z drugim sklepom nisem strinjala, sem se vzdržala. Sklepi so bili potrjeni, zdaj vseeno dajem pobudo, da se javne zavode vseeno povabi, da presežek prihodkov najprej namenijo kritju nepredvidenih stroškov pandemije, preostanek pa preostalim že planiranim nakupom. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Irena. Zdaj kar se tiče tartana, mislim, da se v prihodnjem mesecu začne polagati. Komunala, delamo intenzivno na tem, da bo Kranj Zero waste in pa tretja zadeva, Prostofer, v bistvu moramo dati NRP, moramo kupiti avto, o tem se že pogovarjamo, tako da bo po vsej verjetnosti za leto 2021 točno to kar si rekla, električni avto, ker se nam že šoferji javljajo, da bi radi vozili. Bomo pa še dali pisno. Hvala lepa. Še kdo? Potem se vam zahvaljujem za ta večer, danes je bila malo daljša seja, glede na to korono. Veliko zdravja še naprej.

Ob 21.30 je bila seja zaključena.

Za zapisnik:

Milena Bohinc



Matjaž Rakovec
župan

