



MESTNA OBČINA KRAJN

Mestni svet

Slovenski trg 1, 4000 Kranj
T: 04 2373 119 E:
milena.bohinc@kranj.si
S: www.kranj.si

Številka: 900-28/2019-8-(52/04)
Datum: 6. 11. 2019

ZADEVA: Dobesedni zapisnik 10. seje Mestnega sveta Mestne občine Kranj, ki je bila v sredo, dne 6. 11. 2019 ob 16.15 uri v sejni dvorani številka 16 stavbe Mestne občine Kranj.

Sejo je vodil župan Matjaž Rakovec

MATJAŽ RAKOVEC: Gremo na obravnavo 10. seje Mestnega sveta z dne, 6.11. in sicer gremo na poročilo, na mizo je bilo posredovano naslednje gradivo in sicer seznam sklepov komisij z vsemi pripombami, zapisnik Statutarno – pravne komisijske. Vse gradivo je obravnaval tudi Sosvet za krajevne skupnosti na svoji seji ta ponедeljek. Pripombe bodo podane v okviru posameznih točk. Umikam 2. točko Premoženjske zadeve z dnevnega reda, ker ni bilo posredovano nobene zadeve za obravnavo. Ostale točke dnevnega reda se smiselno preštevilčijo. Novi točki 1. Kadrovske zadeve se daje na glasovanje sklep, da se na dnevni red pod točko 1. uvrstita Kadrovski zadevi A. Mnenje o kandidatkah in kandidatih za ravnateljico, ravnatelja OŠ Orehek Kranj in pa B. Mnenje o kandidatkah za ravnateljico Vzgojnega zavoda Kranj. O tem se glasuje, tako da bi prosil, da o uvrstitvi teh dveh točk A. in B. pod točko Kadrovske zadeve. Prosim, da glasujete. Najprej ugotavljamo prisotnost. 24. Hvala lepa. Prosim, če glasujete. Najlepša hvala. 22 za, kar pomeni, da je uvrstitev tega gradiva izglasovana. Potem imamo na predlog Statutarno – pravne komisijske podana spremembu besedila 1. in 9. amandmaja na Odlok o ustavnosti Komunale Kranj, to ste dobili, potem pa predlaga se tudi nova točka, 12. točka in sicer predlog obvezne razlage 47. člena Odloka o občinskem podrobнем prostorskem načrtu - avtobusni terminal. Zahteva za spremembo je bila v skladu s Poslovnikom posredovana Statutarno – pravni komisiji, ki je predlagala sprejem obvezne razlage in na glasovanje, zato dajem naslednji sklep. Na dnevni red se uvrsti 12. točka Sprejem obvezne razlage 47. člena Odloka o občinskem podrobнем pretorskem načrtu - avtobusni terminal v Kranju. O tem glasujemo. Najprej ugotavljamo prisotnost. 1,10,16,11,21,23. Ok. Hvala lepa. Prosim, če glasujete. 23 za. Super. Hvala lepa. Gremo naprej. Tudi ta 12. točka se uvrsti. Amandma Odlok o izbirni in financiranju dejavnosti Letnega programa športa v Mestni občini Kranj. Vložila ga je svetniška skupina Zoran za Kranj. To je pa še dodatni amandma, ki se uvrsti. Tukaj ne potrebujemo nobenega glasovanja ali pa karkoli. smo dobili na mizo. Hvala lepa. Odpiram razpravo. Torej sedaj na ta dnevni red. Ko smo rekli točka 1. Premoženjske greven in se preštevilči, točka 1. Kadrovske zadeve, nova točka pa 12. Sprejem obvezne razlage 47. člena. Razparava. Če ni razprave, gremo na potrditev dnevnega reda. Najprej ugotavljamo prisotnost. 22. Hvala lepa. Prosim, če glasujete. Hvala lepa. To se pravi soglasno 21 sprejeto tak dnevni red. Gremo na kadrovske zadeve – mnenje o kandidatkah in kandidatih ravnateljico, ravnatelja OŠ Orehek Kranj. Poročevalec je predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Janez Černe. Jani, prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala lepa. En lep pozdrav vsem skupaj danes. Naša komisija je kandidate obravnavala in v skladu z našimi pristojnostmi, nismo našli razloga, da jim ne bi podelili pozitivnega mnenja. Zato predlagamo, da se vsem kandidatom podari pozitivno mnenje. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Prosim za razpravo. Če ni razprave, gremo kar na glasovanje. Sklep, da se Dragu Zalarju, Mateji Zukanovič, Gašperju Strniši, Matiji Horvat in Luciji Rakovec, moram priznati, da nisem nobene sorodnik, saj ne bi vedel, da je ta Lucija Rakovec moj sorodnik, Lučka je pa moja hči, to je pa drugo. Predlagam, da se da pozitivno mnenje za kandidaturi ravnatelja, ravnateljico OŠ Orehek Kranj. Ugotavljamo prisotnost. Hvala lepa. Prosim, če glasujete. Najlepša hvala. 24 za. Gremo še na točko B. Mnenje o kandidatkah za ravnateljico Vzgojnega zavoda Kranj. Jani prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala lepa. Komisija je tudi ta predlog obravnavala in v skladu z našimi pristojnostmi nismo našli nobenega zadržka, da bi obema kandidatkama podelili pozitivnega mnenja za ravnateljico VZK.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Prosim razprava. Ni razprave. Potem dajem sklep na glasovanje, da Staši Sitar in Dijani Šumenjak pozitivno mnenje k kandidaturi za ravnateljico Vzgojnega zavoda Kranj. Ugotavljam prisotnost. Hvala lepa. Prosim, če glasujete. Hvala lepa. 24 za. Gre za prvo obravnavo, Najprej bi poročala Mihaela Šuštar Gruber, nadomešča vodju Urada za okolje in prostor in pa Rok Jereb iz podjetja Jereb in Budja arhitekti. Mihaela, prosim.

MIHAELA SUŠTAR GRUBAR: Hvala za besedo. Staro mestno jedro in kanjon Kokra sta zavarovana z odlokom že od leta 1983, kot kulturna in naravna znamenitost. Namen izdelave OPPN je ureditev območja kanjona Kokre kot rekreacijskih in rekreativnih površin mesta. Strokovne podlage za OPPN so nastale na podlagi javnega natečaja: Ureditev javnih površin središča Kranja ter ureditev kanjona Kokre v letu 2009. Prvo nagrado za najboljšo rešitev sta prejela, je prejela družba Jereb in Budja arhitekti. To je bilo leta 2009. Potem pa leta 2016 se pa je začela priprava OPPN, trenutno so bile pridobljene vse smernice. Sedaj je v obravnavi. Še povedal bi, da v okviru priprave OPPN so potekale številne delavnice, na katere so bili vabljeni lastniki, nosilci urejanja prostora ter zainteresirana javnost ter Krajevna skupnost. Delavnice so bile zelo aktivne, tam so pač zainteresirani povedati kakšne imajo želje in kakšne pripombe za to območje. Sedaj bi pa besedo predala Roku Jerebu, pripravljalcu OPPN.

ROK JEREB: Dober dan. Lep pozdrav. Mihaela je že veliko povedala uvoda, jaz bi še enkrat posebej poudaril dve stvari. Prvo, da je bil to eden izmed prvih postopkov, ki je bil narejen tako z natečajem kot kasneje z delavnicami z zainteresirano javnostjo. Drugo kar bi rad poudaril je, da je to urbanistični dokument, ki v ničemer ne vpliva na investicije, na gradbena dovoljenja, ureja pa vse urbanistične pogoje, kako in kaj se bo o tem prostoru dogajalo. Rezultat, ki smo ga predstavili je posledica enega zelo dolgotrajnega dogovarjanja z vsemi nosilci urejanja prostora, predvsem Zavodom za varstvo narave, Zavodom za varstvom kulturne dediščine in pa Agencijo RS za okolje, ki imata v tem okolju zelo striktna navodila. Predvsem bi rad, lahko samo, to pred sabo sedaj vidite, je prikazano območje na karti dejavnosti mesta Kranja. To pa je celotno območje, ki je prikazano v pričujočem OPPN-ju. Obdeluje kanjon reke Kokre od mosta pri Gostilni Arvaj pa do mosta pri jezu na jugo zahodnem delu. Zraven imamo še prikazane izseke območji, ki so bili detajno obdelana. To je poplavna ravnica, kjer je previdena športna, rekreativna dejavnost. Predviden je novi most za povezavo Planine s Pungertom, ki je namenjen predvsem boljši oskrbi starega mestne jedra z vidika varnosti, zato, ker trenutno nekoga aktivnega dostopa do starega mestnega jedra ni in v primeru razno raznih nevšečnosti se lahko zgodi, da je ta dostop zelo otežen. Obdelan je bil tudi dostop v rove, ki je v tem času že dotorajan in ne služi funkciji tako kot je bilo namenjeno ter obdelan je bil s strani Elektro gorenjske tudi objekt zaježitve, rekonstrukcije jezu in ureditve elektrarne. Kar pa se tiče samega razvoja koncepta kanjona Kokre, bi pa poudaril, da je bistvena značilnost konceptualna značilnost kanjona Kokre, to da je razdeljen na tri različne cone. Cona, ki je na jugu je predvsem turistična, cona, ki je osrednja je rekreativno športna in zadnja cona je naravna cona, kjer so posegi v območje najbolj omejeni. Toliko z moje strani. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Najlepša hvala, tako Mihaeli, kot gospodu Roku. Sedaj pa kar se tiče komisij. Vse tri komisije so se seznanile in nimajo pripomb. Tako, da bi kar prosil za razpravo. Barbara, prosim.

BARBARA GUNČAR: Hotela sem samo to poudariti. Sem vesela, da je Rok dobil ta natečaj. Lahko bi poudarila, da je on nosilec Plečnikove nagrade za arhitekturno rešitev, mislim, da vrtca. A sem prav povedala, Rok? Skratka njegove rešitve so vedno nekaj posebnega. Zna povezati naravo, zna povezati vse to, človeka in naravo. Zato vse te izkušnje

Iahko koristno uporabimo v vseh teh naslednjih projektih za ceste, ker sedaj dobivamo negativne ocene in tako naprej. Samo to sem hotela reči, da sem vesela, da smo to rešitev končno dobili tukaj na mizo.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Barbara. Albin, prosim.

ALBIN TRAVEN: Hvala lepa za besedo. Vsem lep pozdrav. V mestnem odboru Nove Slovenije smo ta OPPN zelo tako natančno predelali in ga pogledali in ga pozdravljamo. Je zelo dobro narejen. Imamo pa eno pripombo in sicer na prometno ureditev. Otoček, ki se tiče dostopa z avtomobili do bodoče zgradbe, ki bi služila, večnamenska zgradba, tista pod Skalico na Kokrškem bregu. Smo mnenja, da če že propagiramo brez ogljično družbo, trajnostni razvoj in tako dalje, da se z avtomobil dostopalo do tega zaščitenega območja. In podpiramo, da je samo eno mesto za intervencije in dostavo. Samo to. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Ste razumeli, kje točno?

ROK JEREV: Ja razumem pomislek. OPPN v nobeni točki ne ruši trenutne ureditve prometa v mestnem jedru. Omejitve za vse, tako za ostale uporabnike, ostajajo tudi za ta objekt in parkirna mesta, ki so ob te objektu, so vsa samo začasne narave, nobeno ni namenjeno za parkiranje za uporabo objekta, ampak so začasne narave. Torej »drop off« za potrebe dejavnosti. Ker namen tega objekta, želja je, da bi bil namen objekta predvsem v javnem interesu, ne pa zasebnem.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Jani, prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Jaz sem zelo vesel, da se po desetih letih teh prizadevanj, končno začnejo dejavnosti kanjona Kokra, ki je biser v središču Kranja, ki ga po moje mnenju premalo izkorisčamo. Bi pa rad komentiral, ker sem nekje v javnosti zasledil, da naj bi šlo to za nek veliki park, ki ga postavljamo v Kranju, in sicer s tem, da še vedno gre za zelo zaščiteno območje, pod zaščito obeh zavodov, Zavodom za varstvo narave in Zavodom za kulturno dediščino, tako, da prav veliko se nekih objektov, takšnih in drugačnih se ne bo tam notri dalo postavljati in to še vedno ostaja naravna danost. Če sem pa že pri besedi, bi pa rad samo še eno kratko informacijo dal, da smo ta teden od Ministrstva za okolje in prostor dobili, da za OPPN Hrastje, da se zahteva CPVO, se pravi celostno presojo vplivov na okolje. Mi smo se na to zadevo že pritožili, ampak, če to obstane, pomeni, da se zadeva podaljša za najmanj šest mesecov. S tem pa so tudi roki za pridobitev evropskih sredstev, ki smo si jih želeli, da jih dobimo, so zelo ogroženi. Jaz upam, da temu ni prispevala ta javna odmevnost in javna razprava, ki je tudi tukaj pač potekala, pa v medijih, ampak sedaj se moramo s tem spopasti pa upam, da to ne obstane, ker dejansko imamo potem problem z upostavljivo te poslovne cone. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Ok. To je bila samo informacija. Ok. Hvala lepa. Ima še kdo kaj zaradi kanjona? Nada.

NADA MIHAJLOVIĆ: Dober dan. Kljub slabemu vremenu, pa vendarle zabavno. To bi povedala samo še dodatno. V času, ko sem bila še podžupanja, sva skupaj z bivšo direktorico turističnega zavoda v Kranju, že ustvarjale določne pristope za ukvarjanje, v smislu tega, da bi prostorsko uredili kanjon Kokre, za večnamensko uporabo, pa vendarle, ne s posegom, da bi kršili takrat veljavno zakonodajo. Vendar pa s samo predstavljivjo prvih dokumentov, prvega dosjeja, je inštitucija, ki mora ščititi kulturo iz zgodovinskih dejstev, se je hitro vključila v našo aktivnost tako močno, da smo prekinili in dosje nekje arhivirali. Tako, da ta zadeva je nekje v hiši že arhivirana, pa vendarle danes so drugačni pogledi, drugačna dejstva. Prišli sva tako daleč, da sva meritve izvajale za kvalitetno uporabe naše vode v Kokri, ki je imela možnost, pravico uporabe, ker je bila primerna, čista po vseh teh poseghih, ki so se odpravili bolj v smislu raznih industrijskih panog, ki pa so v tem času zaključile posle in s tem tudi zagotavljali, da je bila voda čista. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Lea.

LEA ZUPAN: Živijo. Lep pozdrav tudi z moje strani. Jaz ne vem, če je že v fazi, pri nas včeraj na komisiji je bil en zelo, zelo zanimiv predlog, da bi se ta ideja kanjon Kokre oz. to kar se sedaj dogaja, da bi se nekako tudi vizualno predstavilo ljudem in širši javnosti. Ker smo se tudi včeraj pogovarjali. Ja finančno.

ROK JEREB: Ja, bom kar jaz odgovoril. Kar je bilo vizualizacij, so bile narejene že v okviru natečaja. To je bilo tudi predstavljeno. Vizualizacije so bile potem narejene tudi za osrednjo ravnico in objekt, ki nadaljuje ta jezik grajenega tkiva, je bila narejena tudi idejna zasnova in z nami je bila takrat podpisana tudi pogodba za izvedbene načrte, ki je trenutno v mirovanju, zaradi takrat ne obstoječih urbanističnih aktov. Ko je mesto Kranj pridobilo OPN in sedaj posledično, ko bo pridobilo tudi OPPN, se ta stvar lahko seveda na vašo željo nadaljuje. Ravno tako bi bilo pa v okviru, možno v okviru tega projekta recimo razviti zaslove za ostale posege, ki jih je sicer malo, da bi ste te idejne zaslove prikazale in skupno umestile v nek vizualni prikaz, ki bi bil lahko podlaga za vaše nadaljnje aktivnosti.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Rok. V redu. Ima še kdo kaj. Ok. Hvala. Jaz bi samo še povzel dva menja, ki smo jih imeli v ponedeljek. Glede na to, da sem bila jaz prisoten na tej seji. In sicer ena je, da nekako nasprotujejo gostinskemu objektu, gostinski dejavnosti, ki je predvidena v tem delu na koncu kokrškega brega. To se pravi, da bi bil tam samo en objekt za začasno izvajanje gostinske dejavnosti v poletnih mesecih. Da to ne postane neka cona, kjer bi se lahko prišlo do takih negativnih zbiranj in pa druga zadeva je bila pa opozorjena, glede na to, da se v nekaterih študijah predvideva na koncu Pungerta dvigalo s tega parkirišča ob hidroelektrarni je bilo nekako opozorjeno, če je to predvideno v tem osnutku. Ti dve zadevi bi tudi prosil, da gresta v zapisnik, ker je bilo to, Tomaž rečeno na Sosvetu. Drugega pa ni bilo. Ok.

ROK JEREB: Kar se tiče gostinskega lokala je OOPN nastavljen tako, da je lahko gostinski objekt samo podpora glavnemu programu, ker če hočemo oživiti to poplavno ravnico v tudi neke rekreativne namene je prav, da ponudimo sanitarije, pa ponudimo tisti minimum gostinskega lokala, zato, da bo to tudi npr. primerno za mlade mamice z vozički, ne pa samo za mimoidoče sprehajalce, kjer se bo lahko tudi za nekaj časa ustavilo. Ponavljam, je pa to kot podpora glavnemu programu objekta.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu. Kaj pa glede dvigala?

ROK JEREB: Glede dvigala je pa tako. Dvigalo je vsekakor nek zanimiv element, ki smo ga tudi v natečaju že planirali v povezavi z mostom, vključiti. Po komunikaciji z različnimi urejevalci, nosilci urejanja prostora, je šlo to malo na stranski tir, ker je pa interes z vseh strani še vedno velik, smo pa iskali način kako bi decentno omogočili nek tak transport s spodnje strani kanjona Kokre do Pungerta in je v bistvu smo dvigalo dovoljeno, kot tako, je pa treba najti lokacijo, ki bo usklajena tako z ZVKD, kot ZVN. To je pa ta trik, ki ga je potrebno potem.

MATJAŽ RAKOVEC: Super. Hvala lepa. Še kakšno mnenje? Če ne, gremo kar na glasovanje. Sklep imate napisanega, ga ne bi bral. Najprej bi ugotovili prisotnost. 25. V redu. Prosim, če glasujete. Hvala lepa. 24 za, 2 nista glasovala. Upam, da sistem deluje. 31. 15. V redu. Dobro. Hvala lepa. Gremo naprej. Točka 3. Odlok o javno zasebnem partnerstvu za vzpostavitev koncepta električne mobilnosti v Mestni občini Kranj, gre za osnutek. Poročevalci so, vodja Urada za gospodarstvo, gospodarske javne službe, Marko Čehovin, Marko Hočevar strokovni sodelavec in zunanja dva, Boštjan Ferk, Inštitut za javno zasebno partnerstvo ter Dejan Podhraški, EROC - Ekonomski analize.

MARKO ČEHOVIN: Ja pozdravljeni, glede na to, da smo kar strije. Smo se odločili, da bomo tukaj zadaj nastopili. Jaz bom zelo kratek, potem bom predal besedo tistim, ki zadevo poznajo malo bolje. Gre za zelo inovativen projekt javno – zasebnega partnerstva. Je prvi v Sloveniji in po naših informacijah tudi v Evropi. Pripravljali smo ga z zunanjim strokovno pomočjo, svetovalca sta bila pa že predstavljena. Doktor Boštjan Ferk in pa Dejan Podhraški, ki je delal ekonomsko analizo, prvi pa pravno podporo. Projekt je inovativen, ker bomo dobili širšo javno mrežo električnih polnilnic in upravljalca, na drugi strani pa tudi ugodnejši najem vozil na električni pogon, najprej za upravo in javne zavode, vrtce, šole. Hkrati pa bomo tudi črpali, se predvideva črpanje Eko sklada. Sedaj bom pa kar predal besedo Marku Hočevarju, ki je v bistvu vodil ta projekt v našem uradu.

MARKO HOČEVAR: Hvala. Z področjem električne mobilnosti se seveda, mestne, občine v Sloveniji ukvarjajo, ampak se ukvarjajo po delih. Ločne postavljajo električne polnilnice, potem kupujejo vozila, potem postavljajo sončne elektrarne in seveda pri nas, ko smo dobili pobudo promotorja v pričetku leta, nekako nam je to odprlo razmišljanje in smo rekli nič, bomo mi poskušali povezati ta projekt v celoto in to želimo izvesti na način iz parih stebrov. Prvi steber želimo izvesti nekako postopne menjave vozil javne uprave, se pravi tukaj ne mislimo samo

vozila, ki jih ima občinska uprava, mislimo tudi na vozila, ki jih imajo šole, vrtci, ostali javni zavodi, nenazadnje tudi zdravstveni dom, javno podjetje. Na podlagi prihrankov, kjer bo kolega, ki je izvajal ekonomske analize pojasnil za kakšne zneske gre. Se generira dovolj denarja, da lahko mi postavimo polnilnice, seveda pa gremo tudi po denar na Eko sklad. Se pravi, mi postavimo javno infrastrukturo, ki jo potem damo v najem koncesionarju, ki s to infrastrukturo v bistvu upravlja. Tukaj smo zasledovali model, tako kot je pri optičnem – širokopasovnem omrežju, se pravi se postavi infrastruktura, potem pa eno podjetje s tem upravlja. Na tej infrastrukturi lahko potem polnjenje vozil lahko izvajal, nudi več podjetji. Temu v Sloveniji sedaj ni tako. Po navadi se ta infrastruktura postavlja na neki lokaciji in je ta tudi po navadi zaklenjena na, to podjetje, ki je to postavilo, kar v nadaljevanju privede do kar nekaj težav za uporabnike. Težko je po nekih zemljevidih najti te lokacije, morat imeti veliko aplikacij itd, itd. Zato smo se odločili, da ta projekt poskušamo izvesti na ta način, se pravi najprej je tukaj mišljen sprejem Odloka, prva, druga faza, v nadaljevanju pa razpis, kjer vam bo gospod Ferk pojasnil, na kakšen način želimo tega koncesionarja izbrati. Mogoče v tej fazi bi bilo to zadost, pa bi skozi vprašanja poskušali pojasniti tehnične zadeve. Sedaj bi pa kolegu Ferku predal besedo za pravna vprašanja.

BOŠTJAN FERK: Lep pozdrav tudi v mojem imenu. Gospod Hočev var je dejansko predstavil predmet koncesijskega razmerja, ki ga imamo opredeljenega v 4. členu in sicer v tem investicijskem delu. Tri stebre: zamenjava vozneg parka, vzpostavitev polnilnih centrov in fotovoltaika. Drugi del je pa izvajanje storitev mobilnosti. Tukaj predvideva odlok, da bi bodoči koncesionar prevzel tveganja vezana na vzdrževanjem, upravljanjem, obratovanjem, potem celotnega sistema, kot bo vzpostavljen, torej vseh treh stebrov. Zakaj dejansko ta projekt sploh izvajamo? To imamo opredeljeno v okviru 3. člena, ko opredeljujemo javni interes. In sicer prvi cilje je gotovo zmanjšanje in obremenitev okolja, zmanjšanje emisij, toplogrednih plinov, zmanjšanje zraka, hrupa in tako naprej. Drugi pomembni cilje je krepitev trajnostnih vidikov občine in uvajanje konceptov trajnostne mobilnosti, torej promocija neke električne mobilnosti, doseganje cilja nizko ogljičnega prometa in tako naprej. Potem je zelo pomemben cilj tudi zagotavljanje gospodarnega ravnanja s premoženjem občine, predvsem izraba potenciala streh javnih stavb in pa zmanjšanja stroškov, glede uporabe vozneg parka in nenazadnje uresničujemo s tem projektom tudi cilje lokalnega energetskega koncepta. Sedaj ključni poudarki v odloku so mogoče 6. člen, ki opredeljuje model javno-zasebnega partnerstva in sicer mi računamo, da bomo v tistem delu, kjer bo to le mogoče črpali evropska sredstva oz. sredstva Eko sklada in v tistem delu seveda je predviden model, kjer bo lastnik teh izvedenih ukrepov, investicijskih ukrepov postala takoj občina, medtem, ko bo upravljanje in vzdrževanje prevzel koncesionar, v preostalem delu bo pa financiranje izvedbe investicije prevezal zasebni partner. Kar se tiče pravic ali dolžnosti uporabnikov, zelo pomemben povedek je, da gradimo javno infrastrukturo, torej mreža polnilnih centrov bo, pod enakimi pogoji dostopna vsem, kar je mogoče odstop od trenutne prakse, ne samo v Sloveniji, ampak tudi v Evropski uniji. Kar se tiče samega postopka izbire koncesionarja to urejajo členi od 12. pa tam do 18. in sicer postopek izbire bo z objavo na portalu javnih naročil in RS in EU. Pogoji za izbiro koncesionarja so v okvirno opredeljeni v 14. členu odloka in sicer od klasičnih obveznih, do izključitvenih razlogov, kot so plačani davki, nekaznovanost, registracija itn. Seveda pogoji vezani na zaprto finančno konstrukcijo, finančno sposobnost kandidatov in potem njihovo tehnološko znanje, ustrezne reference in pa tudi neka zaveza, da bodo uporabljali neke sodobne tehnologije in materiale. Kar se tiče merit za izbor koncesionarja, tukaj ne zasledujemo zgolj znižanja stroškov izvajanja projekta električne mobilnosti, učinkovitejše rabe okolja, kar so temeljni cilji, ampak bomo poskušali v merila vključiti tudi elemente, ki se nanašajo na socialne, okolijske in pa značilnosti projekta, spodbujati inovativen pristop s strani partnerjev. Del odloka, ki opredeljuje obdobje trajanja smo tega opredelili, glede na ekonomske ocene projekta na nekje do 15 let. Bo pa predmet naveden, predmet usklajevanja v fazi javnega razpisa. Predviden je tri fazni postopek konkurenčnega dialoga, prva faza - kvalifikacije, druga faza - dialog oz. pogajanja in potem tretja faza - oddaja končne ponudbe. V zadnjem delu pa tako kot ste navajeni v drugih koncesijskih aktih, to so členi od 21. naprej, tudi dosti natančno opredeljeni enostranski ukrepi v interesu, ki v bistvu pomenijo varovalko občini, v primeru, da gre kaj s projektom narobe in sicer od najbolj blagih ukrepov, torej izvedbe, pa uvedbe nekega izrednega nadzora nad izvajanjem koncesije, potem izvajanjem in izdajo izrednih obveznih navodil pri koncesionarju, do možnosti začasnega prevzema, do tako imenovanega »step-in-a«, v projekt izvedbe investicijskih in vzdrževalnih ukrepov, zavarovanja vrednosti sistema, pa do tistih najbolj drastičnih, to je odvezam koncesije oz. v primeru, če bi se izkazalo to za potrebno, tudi

možnost uveljavljanja odkupne pravice. Imamo zavarovano tudi v primeru nesolvenčnih postopkov, to se pravi imamo opredeljeno možnost izločitvene pravice, vse navedeno bo pa potem bolj podrobno opredeljeno s koncesijsko pogodbo. Toliko v mojem delu, mogoče še kolega Podhraški na kratko predstavi ekonomski vidik projekta.

DEJAN PODHRAŠKI: Lepo pozdravljeni. Jaz bom kar vstal, ker navajen. Moje ime je Dejan Podhraški, da vi vidite mene in jaz vas. Predelali smo tudi ekonomski vidik projekta. Izvedbo tega projekta smo mi gledali skozi dve različni opcije. Ena izvedba skozi javno naročilo, druga izvedba skozi javno- zasebno partnerstvo. Projekt je na ravni petnajst letne dobe, vreden približno 700.000 evrov, odvisno sedaj v kateri varianti govorimo, od izvedbe zasebnik ali nek javni partner, tukaj nekje se giblje od 600 do recimo 800.000. Analizirali smo izvedbo projekta, se pravi v smislu javnega naročila pri čemer smo gledali dve pod varianti. Prva varianta oz. prva pod varianta je bila, da bi javni partner sam izvedel celoten projekt, sam postavil e-polnilnice, tudi sam kupil vse električne avtomobile, ki bi jih potem vsakih pet let obnavljal. Druga pod varianta javnega naročila je bila, da bi zasebni partner postavil sam vse e-polnilnice, ampak ne bi kupil voznega parka, ampak bi ga vzel v najem in bi na mesečni ravni plačeval najem električnih avtomobilov. Potem je bil pa drug, druga družina, drugi paket variant, ko smo gledali, so pa vključevale zasebnega partnerja. Tukaj smo javno zasebno partnerstvo gledali, kjer bi zasebni partner financiral celotno investicijo in sam postavil e-polnilnice. Tudi vzpostavil novi vozni park in z njim upravljal. Potem druga pod varianta v sklopu javno – zasebnega partnerstva je koncept, ki je zelo blizu in pa podoben tipu energetskega pogodbeništva. Se pravi javni partner in zasebni partner skupaj vložita sredstva v investicijo. Na koncu sta tudi oba dva udeležena pri prihrankih. Tretja varianta oz. pod varianta pri javno - zasebnem partnerstvu pa je, da bi Mestna občina Kranj postavila e-polnilnice in jih oddala v najem. Namreč v nekaterih primerih je občina upravičena do nekaterih subvencij, kjer zasebnik ni, da bi lahko še dodatne sinergije izkoristili. Tako, da teh pet variant smo obdelali. V osnovi je samo opcija javno – zasebnega partnerstva ta, ki omogoča občini, da izvedba projekta ima neutralen učinek na finance, na eni strani doseže prihranke, zato, ker ji ni treba več vzdrževati obstoječega voznega parka, na drugi strani ravno ti prihranki predstavljajo storitev upravljanja zasebnega partnerja, na ravni projekta je občina, je finančni učinek neutralen oz. še več kakor bi občina sama postavila e-polnilnice, za njih dobila subvencijo Eko sklada, te polnilnice oddala v najem in za ta najem zaračunavala najemnino. Tukaj občina doseže pozitiven učinek. Toliko mogoče glede tega zaenkrat. Če bo še kakšno vprašanje potem dalje. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Najlepša hvala vsem. Sedaj pa predno razprava, gremo še čez komisije. Tri komisije so se seznanile, nimajo dejansko, potrjujejo, nimajo pripomb, razen Statutarno – pravna komisija. Pa bi kar prosil Tanja, če lahko.

TANJA: Hvala. Lep pozdrav vsem. Ja naša komisije je imela nekaj redakcijskih in nekaj tudi vsebinskih pripomb. Pripombe so razvidne iz sklepa, mislim iz zapisnika, tako, da sedaj prav podrobno ne bi opredeljen in izkazan javni interes. Javni interes, po eni strani pač skrb za boljše okolje in varstvo okolja in manj onesnaženosti, po drugi strani pa izkazan javni interes za javno - zasebno partnerstvo. Pač tukaj smo izpostavili, da ne bi v prihodnosti prihajalo do kakšni problemov, tako kot smo imeli za Gorenjsko gradbeno že. Samo to. Ostalo je pa pač vidno iz zapisnika.

MATJAŽ RAKOVEC: Super. Hvala lepa. Odpiram razpravo, če ne. Opa. Pardon, Andreja, oprosti.

ANDREJA KERT: Mogoče bi kolegico samo še dopolnila, da debata je bila okrog dosti široka in jaz upam, da tudi pripravljavci, bodo upoštevali to kar smo izpostavili. Težava je ravno, izhaja ravno iz, recimo izziv iz pravilnosti postavitve celotne diktije, je ravno, da ne bi prišlo do takih zapletov, kot jih imamo sedaj pri tej gradbeni družbi pri šoli Staneta Žagarja. Kateri je javni interes? Ali je javni interes, javno zasebno partnerstvo ali je javni interes to, da imamo šolo postavljeno in zaradi tega smo tukaj odprli več in res apeliram, da se o tem resno razmisli, kako je napisano, v kolikor je jasno izraženo, da gre za javni interes, da se izvede javno – zasebno partnerstvo, na kakšen način je bilo to ugotovljeno. Kolegi so to že povedali, da bodo, ampak želim, da tudi svetniki slišijo in tudi ti župan, o čem je tukaj bila debata in je prav, da se ta odlok pripravi na ta način, tudi z obrazložitvijo, tako, da tu ne bo nejasnosti, zaradi eventualnih kasnejših možnih izzivov recimo temu. Upajmo pa seveda, da do tega ne bi prišlo.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Še Albin, prosim.

ALBIN TRAVEN: Nekaj me zanima. Sedaj gospoda Tavčarja ni slučajno tukaj, ali je bil kaj zraven, glede na to, da ima občina 80, 70, vseh skupaj, saj ne vem 60,70. Me zanima kakšen bo prihranek s tem, če bomo vključili prvo leto deset avtomobilov ali pet, pa naslednje leto dese in tako naprej. To bo ena postopnost, se mi zdi, a ne? In me čisto enostavno zanima, kaj po to pomenilo za denarnico našo, občinsko. Ali bo to šlo na manj stroškov, ker se tiče brez teh celic pa polnilnic, te investicije. Pa samo striktno avtomobilov, kar se tega tiče. Ali bo to prihranek ali ne bo. Hvala

DEJAN PODHRAŠKI: Ja. Z vidika avtomobilov, bo to naravni desetih avtomobilov, govorimo o približno 50 – 55.000 evrih prihranka. Govorimo o prihranku, kjer občina bo odprodala obstoječi vozni park na dizel in bencin. Zasebnik bo pripeljal novi vozni park na elektriko. Občina ne bo več imela stroška z vzdrževanjem avtomobilov, z gorivi, z zavarovanji, z zaposlenimi, ki se s tem ukvarjajo, z izgubo vrednosti, ko kupijo in potem prodajo. Teh stroškov občina več nima, zasebnik polega tega, da vzpostavi vozni park in z njim upravlja, tudi zagotavlja občini brezplačno elektriko za takšno količino kilometrov, kolikor jih je že občina že sedaj imela pri upravljanju s svojim voznim parkom. To je ta prihranek na ravni desetih avtomobilov. Kakor se projekt potem povečuje, se potem tudi to povečuje. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala. Albin še kaj? Hvala. V redu. No, me prav veseli, da se iz napak učimo in da ste se tako intenzivno lotili v tej komisiji, tako, da super, da imamo dober back-up. To me zelo veseli, čisto res. Ok. Gremo na glasovanje. Najprej bi ugotovil prisotnost. 25 in sedaj gremo glasovati o osnutku Odloka o javno – zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta električna mobilnost v Mestni občini Kranj. Prosim, če glasujete. Hvala lepa. 26 za, eden ni glasoval. Jaz se zahvaljujem gospodu Ferku in Podhraškemu ter pa Hočevarju za vaše sodelovanje. Nasvidenje. Gremo naprej. Točka 4. Odlok o ustanovitvi in organiziraju podjetja Komunala Kranj, javno podjetje, d.o.o. Gre za predlog. Poročalec Marko Čehovin, vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Marko.

MARKO ČEHOVIN: Ja pozdravljeni. Odlok o ustanovitvi Komunale Kranj ima že kar dolgo zgodovino. Glavni namen je pa že od leta 2015 oz. 2016 dalje, ponovna vzpostavitev Nadzornega sveta. Sedaj ustanovitev Nadzornega sveta je v Zakonu o gospodarskih družbah. Predlagana sprememba pa v bistvu še odpravlja anomalijo korporativnega upravljanja v obliki obstoječe skupščine in sveta ustanoviteljev brez nadzornega sveta. Sprememba pa tudi uvaja, kar je zelo pomembno, sodelovanje zaposlenih v nadzornem svetu, ki so bili sedaj odrinjeni od sodelovanja v nadzornem svetu in drugih organih javnega podjetja. Mestna občina Kranj bo v okviru predlagane ureditve imela štiri člane nadzornega sveta, ostale občine soustanoviteljice pa dva, tri člane bodo v skladu z gospodarsko zakonodajo imeli zaposleni. Skupaj bo torej Nadzorni svet imel devet članov. V odnosu do ostalih ustanoviteljic bo Mestna občina Kranj ohranila, še nekoliko povečala delež glasovalnih pravic, če preslikamo to v Nadzorni svet, bo imela 66,6 in naprej % delež glasovalnih pravic. Mogoče bi to tudi že izpostavil, Nadzorni svet v predlagani obliki ni brez pooblastil. Ima vsa tipična pooblastila, razen imenovanja direktorja, ampak to je bil politični kompromis, možnost edina, umetna možnost vmesnega med sedmimi občinami ustanoviteljicami in to so se župani dogovorili, da bodo to ohranili zase. Če gremo malo nazaj, leta 2011 je bil Nadzorni svet ukinjen, leta 2016 je bilo prvo branje v Mestnem svetu Mestne občine Kranj, kjer je bil odlok potrjen. Imel je podobno željo po ustanovitvi nadzornega sveta, ampak potem ni šel skozi pri vseh ostalih občinah ustanoviteljicah. Tako, da se sedaj ponovno moment, da se ta odlok in Nadzorni svet ponovno formira. 19.6. je ta Mestni svet v prvem branju že sprejel odlok. 24 je bilo glasov za. Župan, bila je že ta točka na dnevnem redu na prejšnji seji, ampak se je župan odločil, predvsem zaradi pomislekov oz. pripomb Statutarno – pravne komisije, da točko umakne in jo preloži na to sejo. Sedaj z amandmajmi župana so se upoštevale vse pripombe Statutarno – pravne komisije, tako, da bi s tem to predstavitev zaključil in sem pripravljen na morebitna vprašanja. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Marko. Če vidimo še po komisijah. Najprej bi se vam zahvalil za res intenzivno delo v vseh preteklih treh tednih, tako, da tukaj vidimo, da so se vsi seznanili in tudi vsi predlogi sprememb amandmajev so upoštevani. Tako, da če ima kdo kaj za razpravo še. Bojan, prosim.

BOJAN HOMAN: Prav lep pozdrav tudi v mojem imenu, vsem svetnicam in svetnikom. Res, da je to že drugo branje, da bi moral razpravljati v amandmajski obliki, ampak, če mi dovolite malo širše razmišljanje. Komunala je naše

največje podjetje. Z njo se ukvarjamo že dolgo časa in karkoli opažamo, da v komunalni primanjkuje stroke in komunala ni več strokovno podjetje, ampak je žal samo še politično podjetje za odstavljanje odsluženih kadrov politike. Sedaj spreminjam spet sistem, da bomo imeli notri Nadzorni svet. Kranj 4 glasove, ostale občine po manj glasov, po manj članov. Kar je, če imamo župana, ki se na komunalo spozna oz. ki ima dobre svetovalce. Dobro, v nasprotnem primeru je to lahko velika past oz. farsa za Mestno občino Kranj, ki ima največji delež v komunalni. Če bo prišlo s strani županov, da je potrebno narediti v komunalni eno veliko korenito spremembo, ali nekaj nabaviti ali nekaj narediti, se bodo najprej župani med sabo posvetovali. Župan bo sedaj svojim, bi rekel tako v narekovanih rekel, jaz bom kar po domače govoril, »puršem«, ki bodo širje nastavljeni s strani z Mestne občine Kranj, nekaj naročil. Dokler časa bo ti ljudje notri enotni, da bomo imeli štiri glasove, bom na »prav« drugim občinam neko suverenost. Bolj se bodo bližale volitve ali večja bodo trenja v koaliciji, manj je možnosti, da bodo notri širje enotni glasovi, lahko se naredi, da bodo eden proti trem ali dva in kako se bomo mi takrat postavili proti ostalim občinam. Ostali župani že sedaj pravijo, saj je v Kranju največji delež, pa pojma nimajo, pa to pa ono in tretje in v takem primeru bo lahko velik kaos oz. velik »farsa« za Mestno občino Kranj. Zato jaz apeliram, da, ko se bo ta odlok danes potrdil, najbolj slabše bi pa bilo, da bi spet z njim odlašali, da ga ne bi potrdili. Ampak, da se res konkretno spreminja ali je dobra zadeva ali ne in, da če bo slaba zadeva, da se čimprej popravi oz. ostane takšen kot je. Seveda je pa potrebno pogledati, ne glede na politično barvo na kaj, ampak, da bodo ti ljudje, širje, ki bodo notri imenovani, da imajo nekaj pojma o komunalni in da poznajo nekaj o komunalni, ne samo, da gredo tja, zato, da bodo pobrali tisto sejnino, ampak, da bodo glasovali složno in enotno, ker le takrat bomo mi pokazali težo. Složnost z županom skupaj. Ker piramida gre župan in ostali v komunalni. »Bog obvaruje« pa, da se naredi, da bomo imeli tam notri tri ena glasovanja ali da bo župan nekaj naročil, na koncu pa tisto ne bo izglasovano. Mi bomo izpadli »napram« ostalim občinam totalni bebcii. Sedaj te trenutek sem zasledil, da ima komunala zunaj razpis za vodjo vodovoda po treh letih. Izobrazba je pa taka, da rabil najmanj za astronavta za luno, ne pa vodja vodovoda. 7 stopnjo, 5 let delovnih izkušenj, ne vem kaj, pa to je čisto preveč zahtevanja, maksimalno kar rabite doli za vodjo vodovoda je 5. ali 6. stopnja z delovnimi izkušnjami. Sedaj bomo pa dobili notri magistra, ki nikoli ni stal v jašku, ki nikoli ne ve koliko mora biti velik jašek, ki nikoli ne ve kje imamo vodovode postavljene, ki nikoli ne ve kakšni novi ventili, kakšni novi »zasuni«, kakšna nova tehnika se pojavlja, po to potrebujemo enega iz stroke, ne pa enega izobraženca, ki bo tiste »bučmane« moral znal voditi, ker če ne ga bodo spet po strokovni in nestrokovni peljali v levo in desno. Mi dostikrat pretiravamo, ravno tako je bilo zadnjič notri za razpis, ko smo imeli na zadnji seji ali rabi direktor tako veliko izobrazbo, pa naj bo to marsikje. Komunala je stroka in rabimo ljudi notri iz izkušnjami, ki vedo in znajo delati po domače s tistimi ljudmi notri, ki so, s človeškimi odnosi, da bo šel z njimi na malico, da jim bo znal zjutraj na kavi povedati, »tole, tole, tole« je danes za popraviti, tamle noti cev pušča, tam bo začela puščati, tja dol »bežite«. To je delo. Ne, pa ne vem kakšnega magistra notri, da jim bo začel vodja vodovoda, ja ljuba duša, saj direktor nima takšne izobrazbe, pa vodja vodovoda in tukaj notri nam manjka logike in ene zdrave kmečke pameti, ki jo ta trenutek jaz v komunalni pogrešam. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Bojan. Ja se strinjam, samo vodovod ima izgubo, to moramo vedeti. Rabimo enega človeka, ki bo znal izračunati, da bo pozitiva. Bi pa na tem mestu res opravičil direktorja. Mi dva sva se v ponedeljek dobila, nekaj je zbolel, tako, da se bo naslednjič prišel predstaviti. In tudi, predvsem o tem vodovodu, tako, da bom raje njemu prepustil, da on pove svoje, ne bom jaz. V redu. Andreja, prosim.

ANDREJA KERT: Hvala za besedo. Bom zelo kratka. Ne glede na to, da še vedno nisem zadovoljna s tem, kar bomo danes sprejemali, ker se strinjam s tem, da je potrebno nekaj narediti. Mislim, da bi bilo prav, da bi imeli oba odloka na mizi, da bi zadeve temeljito proučili, predno bi prišli tako daleč, da se pač odločamo samo o enem. Sedaj smo našli neko rešitev, s katero smo posegli v drugi odlok. To je Odlok o sosvetu, kako se že imenje, sem že spet pozabila. Ni najboljša rešitev, ampak vsaj mislim, da župani ne boste shizofreni in boste dali sami sebi soglasje, da se boste potem na skupščini odločili. Vsaj to smo poskušali rešiti. Ker, če že govorimo o korporativnem upravljanju, je potrebno in najprej vedeti, da skupščina je tista, ki odloča samostojno in jasno in njene odločitve so dokončne in potem je samo še sodišče, tisto, ki nekaj drugače določi ali kakor koli. Tukaj je ostalo še veliko odprtih vprašanja, vendar mislim, da je bilo dovolj, da smo neko recimo temu ustrezno rešitev našli, da se lahko ta odlok z naše strani, kot Statutarne komisije in moje osebnem mnenju, pač lahko spusti skozi, vendar se pridružujem tudi Bojanu. Mislim, da je res treba paziti in kako bo se bodo stvari odvijale, ker poglejte, ne vem zakaj sploh uvajamo Nadzorni svet nazaj, ker jaz mislim,

kako je pomembna funkcija župana v tem primeru, je dejansko, bo težko držal tiste štiri ljudi, da bodo pazili, da bo komunala delala v korist občanov, ne da bomo imeli težave, tako kot jih je našteval kolega. Samo jaz pač bom glasovala za, to sem se odločila že na seji, zato sem poskušala najti rešitev, da ne bi več zavlačevali tega postopka. Tako, da hvala za besedo.

MATJAŽ RAKOVEC: Najlepša hvala, Andreja. Jani.

JANEZ ČERNE: Ja hvala za besedo. Jaz sem zelo vesel, da imamo konstruktivno držo, ker dejansko je bilo zelo težko uskladiti ta odlok, še posebej na občinskih svetih tudi na ostalih občinah, ustanoviteljicah, v istem besedilu. Vesel sem tudi za Nadzorni odbor, ker je bilo dano priporočilo Društva nadzornikov Slovenije, da se na javnih podjetjih na ta način uredi korporativno upravljanje. Ravno to slednje, pa je ena stvar, ki smo jo opazili ali smo jo opažali vsi, v prejšnjih mandatih, da je precej slabo bilo upravljanzo našimi zavodi in podjetji. Če se spomnите smo tukaj sprejeli tudi eno priporočilo našim predstavnikom v svetih, ki so se ga do sedaj bolj ali manj ne držali ali zelo ohlapno držali. Tukaj imajo v naših uradih tesno začelo delati z našimi predstavniki, ne glede kje. Kar se tiče vodovoda, ravno, ko je bilo omenjeno to, da rabimo enega magistra. Mi smo enega magistra na tej poziciji že imeli, pa mi je danes žal, da ga je prejšnji direktor ali prejšnja uprava krivdno odpustila. Smo mu morali potem plačevati potem odškodnino. Koliko? 75.000 evrov. Žal mi je, da ga danes pač več ni, ker je bil človek zelo kvaliteten. Sicer je pa pri vodovodu danes nova tehnologija, to je vse zelo moderno in danes vse deluje na »joystick« na računalnik, tako, da se ne bojim, da ne bi take osebe rabili. Še enkrat pa sem danes vesel, da se danes to sprejema. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Jani, hvala. A je tam kaj narobe, Boris? Se mi je zdeleno. Ok.

Nejasen posnetek.

MATJAŽ RAKOVEC: Sašo, tako stoj in drži. Jani je rekel, da tam ste njega postavili v prejšnjem mandatu. Tako v redu. Malce heca. Bodo uredili. Evstahij, prosim.

EVSTAHIJ DRMOTA: Halo. Lep pozdrav svetnice in svetniki. Čisto na kratko, ne želim se preveč na široko ukvarjati z dokumentom. Tudi jaz bom konstruktivno pristopil k temu in ga bom podprt. Vesel sem, da se bo nadzorni organ ustanoval, ker je pravzaprav Nadzorni svet tisti, ki nadzira poslovanje, samo poslovanje. Ampak kljub vsemu bi rad omenil, tukaj sem si zapisal neke štiri točke, ki niso točke, ki bodo čisto enostavne. Tvegal bom izjavo, da je vpliv županov na gospodarsko družbo Komunala Kranj, ki je sicer javno podjetje, ampak tudi gospodarska družba, prevelik in delovanje teh županov, z vsem spoštovanjem do našega seveda, je tudi v času, v zgodovini delovanja komunale bilo marsikdaj škodljivo. Če se spomnimo samo odtrganja dela komunalne dejavnosti ravnjanja z odpadki, ki je bilo preneseno na ljubljansko Snago, ki je sedaj pravzaprav propadla firma, jo ni več, kot en sam tak argument, da delovanje županov ni nujno, da je v korist podjetju, ki ima 200, nekje več zaposlenih. Drugo je potrebno, še v kakšnem drugem dokumentu mogoče opredeliti, da je komunalno podjetje sedaj, ni več neko ravnanje pometanje ulic in ravnjanje z odpadki, kot takimi, da nekam tja za rob odpelješ in streses, ampak je mnogo, mnogo strokovno delovanje, če pomislimo kako je koncipirana čistilna naprava, to je sistem, ki ga moraš znati voditi, upravljati in poznati, to je sedaj že kaj več kot običajno delo za običajnega strojnika, tehnika in tako naprej. Dovoliti je potrebno v komunalnem podjetju, našem, ki je med boljšimi v Sloveniji, še vedno, po moji oceni, če je sedaj še, da stroka uveljavlja predloge, ki jih upam, da jih bodo župani poslušali, ki imajo preko skupščine pravzaprav največjo moč. Potem naslednja stvar je ravno okoli magistra. Pred desetimi leti smo imeli za šefa vodovoda magistra, ki je bil običajno sposoben kader, pa ga je iz neznanih razlogov prejšnji direktor po krivnem nalogu, spustil oziroma nagnal iz podjetja. Tako, da je potem na sodišču sicer z neko poravnavo občina plačala, nekje 75.000 evrov stroškov in nihče nikogar še ni vprašal, zakaj se je to zgodilo in kdo bo za to pravzaprav odgovarjal. Tako, da toliko okoli tega akta, ki ga pa jaz bom podprt. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Evstahij. Še kakšno mnenje? Če ne bi šli potem kar naprej in sicer po tem našem pravilniku moramo o vsakem amandmaju glasovati posebej. 9 amandmajev je. Sedaj moj predlog, če se vsi strinjate, o tem bomo glasovali, da se vsi amandmaji sprejmejo v paketu. Glede na to, da so vse štiri komisije to potrdile. Če ima kdo kaj proti, naj sedaj pove, bomo o vsakem posebej glasovali. Je v redu. Ok. Potem bom naprej pred samim glasovanjem dal za odlok dva sklepa. En je, da se amandmaji sprejmejo v paketu in drug, da pač sprejmemo,

sprejmejo predlagani amandmaji od številke 1 do številke 9 in potem gremo na sprejem odloka. Torej tri sklepe bomo tukaj sprejeli, če ste za? Ok. V redu. Gremo prvi sklep, ki se glasi: Amandmaji, predlagani amandmaji od točke 1. do točke 9. se sprejmejo v paketu. Ugotavljamo prisotnost. 27. Hvala lepa. Prosim, če glasujete. Hvala lepa. Vseh 27 za. Najlepša hvala. Torej gremo na drugi sklep, ki se glasi, da se sprejmejo predlagani amandmaji od točke 1. do točke 9. Prosim za vašo prisotnost. Hvala lepa. Glasujte prosim. Hvala lepa. 27 za. Super. Gremo sedaj še na glasovanje o samem odloku. Sprejme se Odlok o ustanovitvi in organiziranju podjetja Komunala Kranj, javno podjetje, d.o.o. z vsemi sprejetimi amandmaji. Ugotavljamo vašo prisotnost. Hvala lepa. Prosim, če glasujete. 26 za. Hvala lepa. Gremo naprej. Točka 5. Odlok o organiziranju cestnega prometa v Mestni občini Kranj. Tudi tukaj je Marko Čehovin poročevalec in vidim, da je tudi Slavko prišel. Tukaj je. Pardon. Še Slavko Savič, strokovni sodelavec na UGGJS-ju. Marko, prosim.

MARKO ČEHOVIN: Ja, pozdravljeni še tretjič v mojem imenu. Odlok je bil kar zahtevna materija, predvsem smo ga morali najprej notranje uskladiti, za kar moram čestitati v bistvu obema kolegom na levi, najprej Slavkotu, ki je vodil ta projekt in tudi na desni, kolegu, ki je trenutno predstojnik MIK-a, se pravi Medobčinskega inšpektorata, v bistvu z delom redarstva se je usklajevalo ta odlok, pa seveda našo pravno službo, ki je tudi velikokrat za nas trd oreh, ampak kakorkoli, mislim, da je dokument zelo dobro uspel in je dobro pripravljen za prvo branje. Usklajevali smo ga pa še z, predvsem s Krajevno skupnostjo Center, na katerega se odlok v polovici materije skoraj nanaša. Ja, bom pa predal besedo kar Slavkotu, ki več ve kot jaz o tej materiji. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Slavko, prosim.

SLAVKO SAVIČ: Hvala lepa za besedo. Skušal bom biti čim bolj kratek. Odlok je bil sprejet aprila 2017. Uporabljati se je začel 2. oktobra 2017. To se pravi 25 mesecev. V tem času so se pokazale določene administrativne napake pa pravne vrzeli. Po nekje je bilo premalo jasno besedilo z vidika izvajanja nadzora, zato je lahko prišlo do različne razlage med prekrškovnim organom in sistemom, ki je storil prekršek. V tem času, se je dva krat spremenil Zakon o pravilih cestnega prometa in dva krat Pravilnik o prometni signalizaciji. Glede na to, smo pristopili k spremembji odloka. Najprej smo ugotovili, da so bili določeni členi enaki oziroma po spremembji zakona, enaki kot so v odloku, zato smo jih morali črtati. Potem zaradi jasnoti besedila in tako naprej smo določene stvari popravili in je prišlo do tega, da se je spremenilo več kot ena tretjina členov. Glede na to nismo morali iti na spremembe dopolnitve obstoječega odloka, zato smo predlagali, da se sprejme nov odlok. Ta je pred vami, osnutek. V tem osnutku smo upoštevali vse pripombe različnih deležnikov, kolikor jih je naš vodja naštel. Poleg tega moram povedati, da je odlok v bistvu enak kot je sedanji, v »bistku« neke vrste čistopis z izboljšavami. Novitete so pa v bistvu štiri. Glavna je spodbujanje mobilnosti, podaljšanje dovolilnic za stanovalce na dve leti, to je v 14. členu. Glede spodbujanja mobilnosti je v prvem odstavku 20. člena, parkiranje vozil na električni pogon z določitvijo parkirnih mest, ki so označeni s prometnim znakom. V drugem odstavku pa je, da kjer se plačuje parkirnina je dovoljeno parkiranje električnih vozil, do dve uri brezplačno. Tretja zadeva je pa, da bo v določene površine, ki bodo namenjen mopedom, motorjem, ne bodo ta vozila, ker manj onesnažujejo, ne bodo plačevala parkirnine na teh območjih, ne glede na to, če se nahaja znotraj posameznega območja, kjer se plačuje parkirnina. Hvala lepa zaenkrat.

MATJAŽ RAKOVEC: Slavko, hvala lepa. Gremo še komisije. Tanja, vi ste imeli pripombe. Saj tako mi piše.

TANJA GRAONJA KRSTEV: Ja, nič konkretnega, to kar je v zapisniku.

MATJAŽ RAKOVEC: Nič konkretnega. Hvala. Razprava. Albin si se prijavil? Albin.

ALBIN TRAVEN: Vprašanje je. Komentar se nanaša na tretje poglavje, ki ureja odstranitev in hrambo nepravilno parkiranih in opuščenih vozil. Po sprejemu tega odloka je najavljen poseben pravilnik, ki bo to podrobneje urejal, ker 48. člen tega odloka podrobneje določi postopke, ceno, hrambo in druge pogoje vezane z odstranitvijo predvsem zapuščenih vozil na javnih površinah. Zanima me ali občinski organ, torej mestno redarstvo po novem pravilniku oz. po tem odloku lahko ugotavlja vrednost vozila parkiranega na javni površini, da preveri namestitev evidenčnih tablic na način, da pogleda pod ponjavo, s katero je vozilo pokrito. Namreč redarstvo me je opozorilo, da ne sme pogledati pod pokrito vozilo parirano na javni površini, pa tudi, če tisti avto čisto na tleh stoji s praznimi gumami, ker

avto ni registriran. Ampak je rekel, ne smem dvigniti ponjave. Sedaj a to drži ali ne ali se sedaj redarstvo samo izgovarja? Zapuščeno vozilo je v Kranju, pa ni edino, ker se ve, da na ta način, se avtomobila potem ne odstrani, ne vem ali so to kakšni pravni zadržki, sodna praksa, da je to s tem kaj povezano ali je to samo izgovor. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Aleš.

ALEŠ BIZJAN: Hvala lepa še z moje strani. Na pamet vam jaz ne bi moral odgovoriti. Dajmo se mi, posredujte fotografijo ali povejte kje in bomo mi po proučili in vam odgovorili. Na pamet pa sedaj jaz ne morem povedati, ker bi bilo dvoumno.

ALBIN TRAVEN: Ja takšen avto je parkiran na Nazorjevi, sedaj ima sicer, je kakšen teden odkrit. Eno leto in še več je bil pokrit s ponjavo, dva krat so bili redarji opozorjeni, so rekli ne smemo dvigniti ponjave ali ima tablice ali nima.

ALEŠ BIZJAN: Sedaj ali je ta avto odkrit ali pokrit?

ALBIN TRAVEN: Odkrit. Ima ene začasne tablice, ki so tudi že pretečene in tam stoji in čaka boljše čase. Sedaj me zanima ali to odlok oz. pravilnik to kje določa ali je to čisto izgovor?

ALEŠ BIZJAN: Mislim, da ni. Ne vem.

ALBIN TRAVEN: Ali je res možen kakšen pravni zadržek, če tam pod cerado pogledaš ali ima tablice ali ne.

ALEŠ BIZJAN: Seveda lahko pogledaš.

MATJAŽ RAKOVEC: Ampak bomo to upoštevali, kot vprašanja in pobude in bomo odgovorili.

ALBIN TRAVEN: Ali redarstvo to lahko naredijo.

ALEŠ BIZJAN: Če je samo za pogledat, lahko pogledajo, če bi stikali ali posegali v avto, pa ne smejo.

ALBIN TRAVEN: Ok. Hvala.

Nejasen posnetek.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Jože.

JOŽEF ROZMAN: Hvala za besedo. Jaz pravzaprav nimam vprašanj ali pripomb, bolj rabim eno pojasnilo in sicer odlok se imenuje, to se pravi Odlok o pravilih cestnega prometa, kar se cest tiče so pa trije stavki, kakor sem jaz na hitro videl tam v 3. členu, nič pa ni o še drugih cestah oziroma po drugih. Ja, to se pravi kolesarske steze, te intervencijske poti, nič o signalizaciji. Vemo, da sta v Kranju dva režima semaforjev, ki tudi burijo občane. Tako, da nekaj mi ni jasno. Ta odlok pa obravnava predvsem parkiranje in peš cone, kar ni nič narobe, pogrešam pa te dve zadevi, kakor sem rekел. Hvala.

SLAVKO SAVIČ: Hvala lepa za vprašanje. Kar najbrž veste leta 2010 je bivši Zakon o varnosti cestnega prometa, je bilo na mesto tega preoblikovan, v Državnem zboru sprejeti štiri zakoni: Zakon o motornih vozilih, Zakon o voznikih, Zakon o pravilih cestnega prometa pa Zakon o cestah. In vse kar je svetnik tukaj spraševal, izhaja iz Zakona o cestah. Vse kar piše v Zakonu o cestah, ne sme pisati v Odloku. To sem že prej povedal, da smo šest stvari črtali. Večina stvari, ki se nahaja v Odloku oz. skoraj vse, razen izrazov, ki so v Zakonu, izhajajo neposredno, kar se tiče pravil so drugačne kako v zakonu in samo te tukaj notri obravnavane. Poleg Zakona o cestah, zakona določa, mislim, da v 20. členu, da se signalizacija ureja s Pravilnikom o prometni signalizaciji. Ta je edina in enotna za celo državo in svojih prometnih znakov v Kranju ne moremo imeti in se držimo tega državnega pravilnika. Hvala.

Nejasen posnetek.

SLAVKO SAVIČ: Sicer ne vem kakšna dva režima semaforjev. Če je to tisto kar je bilo sedaj v javnosti bilo, bom rekel za prehod za pešce v ženski ali moški obliki. Prosim.

Nejasen posnetek.

SLAVKO SAVIČ: To je tehnična rešitev, tega ne ureja noben predpis in tudi ne zahteva, da je sploh obvezno kakšna tipka, da se pritisne za pešce. To je čisto tehnična, tehnološka rešitev in je prepričeno vsaki občini posebej.

MATJAŽ RAKOVEC: OK. Hvala lepa. Lea, še. Prosim.

LEA ZUPAN: Ha, ha, ha. Hecam se. V glavnem jaz sem že včeraj spraševala, mene zanima stari del mestnega jedra. Gre se pa za ta nova parkirna mesta, se pravi zelena parkirana mesta, se pravi, ki so za električne avtomobile. Ali bodo sedaj vzeli parkirana mesta za dostavo pa prebivalce ali bomo risali nova parkirna mesta. Ker parkirnih mest je že sedaj v starem mestnem delu, pač jih je malo, sploh problem je zjutraj pri dostavi, imajo pač še drugi možnost, da pridejo notri. Stanovalci imajo dovolilnice in lahko tam parkirajo in me res zanima ali bomo res vzeli še ta mesta, ki so, ali bomo risali nova ali kako imamo v planu.

SLAVKO SAVIČ: Hvala lepa za vprašanje. Trenutno je v Sloveniji približno 3% registriranih električnih vozil. Mislim, da se moramo, da je Kranj nekaj pod povprečjem in glede na to, bomo na število registriranih motornih vozil v RS, v tem tempu verjetno bomo sledili in bomo verjetno, pa glede spodbujanja električne mobilnosti bomo na ta način, glede na število parkiranih mest, število takih parkirnih mest posebej označili. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Ok. Če ni. A, Lea.

LEA ZUPAN: To sva že včeraj. To je bil isti odgovor kot včeraj. Se pravi ta odgovor ni čisto nič točnega, se pravi 3% v Sloveniji. Mene pač res dejansko zanima, kaj bo naredilo v starem mestnem jedru. Ali se bodo parkirišča vzela ali bodo nova? Če se bo dalo kaj narediti, ne da se bomo samo prilagodili tej študiji in koliko je avtomobilov. Kaj? 3%, ja. Jaz podpiram to električno mobilnost, vsa avtomobila in vse tako naprej, samo me zanima, glede na to, da v Kranju iščem, ni toliko. Kaj bomo naredili?

MARKO ČEHOVIN: Halo. Se pravi, če se te 3% preslika, to pomeni, če je 90 parkirnih mest, bomo 2 do 3 označili. To ne gre za neko veliko površino. Se pa hrkati. Označili za električna.

Nejasen posnetek.

MARKO ČEHOVIN: Se pa zavedamo, to smo zelo previdno in se vedno posebej posvetujemo.

Nejasen posnetek.

MATJAŽ RAKOVEC: Lea, ali imaš kakšen predlog?

LEA ZUPNA: Ne, ne, ne, ne samo zanima me, ker je že sedaj z dostavo. Ja mi imamo na žalost, na srečo imamo v starem mestnem jedru podjetje, firmo in sedaj z dostavo je res problem. To vsi vemo. To staro mestno jedro. Ali bomo še ta mesta, ki so že, seda še vedno kombinacija narediti, pa reči do 10. ure lahko vsi parkirajo gor, ko je dostava, pa se potem spremeni v to mesto. Pač v tem smislu, da bi se mogoče malo razmišljalo, ne da jih dejansko odvzame.

MATJAŽ RAKOVEC: Ok. Ja, hvala. Imamo še koga? Ne. To se pravi gremo na glasovanje, da se sprejme osnutek Odloka cestnega prometa v Mestni občini Kranj. Najprej bi prosil za ugotavljanje vaše prisotnosti. Prosim, če se prijavite. Hvala lepa. Prosim, če glasujete. Hvala lepa. Tudi ta sklep je sprejet. 24 glasov za. Gremo na prej na točko 6. Odlok o sofinanciranju dejavnosti izvajalcev letnega programa športa v Mestni občini Kranj. Tukaj je Nada Bogatajeva, vodja urada. Marka ni? Ok.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Hvala za besedo. Že pri osnutku odloka. Milena, prezentacijo. Že pri obravnavi osnutka smo vam povedali, da je ta odlok v bistvu podlaga za pripravo Letnega programa športa, ki ga boste še v letošnjem letu obravnavali. Upoštevali smo večino pripomb Statutarno - pravne komisije, razen tistih, ki se nanašajo na diktijo in izhajajo iz Zakona o športu in tiste, ki se nanašajo na predloge, ki bodo zajeti v Letnem programu športa. Upoštevana

pa so bile tudi vse pripombe Komisije za kulturo in šport. Organizirali smo, mislim, da 30. septembra je bil organiziran poseben posvet, kar je bilo tudi dogovorjeno na 8. seji tega Mestnega sveta z namenom obravnave tega odloka, na katerega ste bili povabljeni tudi vsi svetniki, potem Komisija za napredok športa in tudi člani strokovne Komisije za vrednotenje športnih programov. Obravnaval je pa ta odlok, osnutek odloka, ga je obravnavala tudi Športna zveza. Toliko na kratko. Seveda danes je bil pravočasno in pravilo vložen en amandma, ki pa mislim, da ga bo predlagatelj predstavil. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, Nada. Najprej gremo po vrsti, tri komisije nimajo pripomb oz. so se strinjali oziroma naznanili, tako, da Ana bi mogoče še ti kaj povedala. Počakaj. Samo malo.

ANA PAVLOVSKI: Hvala lepa za besedo. V bistvu smo se ponovno sestali. To že »predebatirali« na prejšnji komisiji, samo še tisto drobno pripombo smo dali, ki še ni bila popravljena. To je pa to. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Ok. Hvala lepa. Potem bi pa kar tebe Neven prosil za amandma.

NEVEN POLAJNAR: Spoštovani. Hvala za besedo. Torej na prejšnji seji smo izpostavili že neke zadeve, torej idejo, da bi se morala strategija razvoja športa morala začrtati tudi na prioritete vezane na lokalnem nivoju. Glede na to kaj določene discipline pomenijo v tej lokalni skupnosti, kakšna je njihova vloga in se pravi in kakšne objektivne rezultate prinašajo, s pravi v Kranj. Ne nek način, kljub temu, da so bile pripombe komisije vnesene v odlok. Je pa tudi to vse kar je bilo vnesenega. Mi smo, se pravi na tej osnovi predali amandma, ki se navezuje na prenos dveh disciplin, ki delujeta na osnovi teh objektivnih dejavnikov zelo dobro in zelo kvalitetno. Se pravi iz tretjega razreda v drugi razred. Mislim, da niti stroka, niti kdor koli drug ne more dati nobenega resnega argumenta, zakaj ne bi bili ti dve disciplini del ostalih disciplin, ki se nahajajo v drugem delu. Podali smo en kup argumentacije za to, tako, da če samo na hitro preletim, da ne bom predlog. Se pravi ti dve disciplini beležita največji trend razvoja in rasti, udeležbe na svetovnem nivoju. Princip dela in rezultati, ki jih dosegajo kranjski klubi, športniki v omenjenih disciplinah so med boljšimi v Sloveniji, kar privablja v Kranj izredno število takoj praktikantov iz drugih delov Slovenije, kot tudi iz tujine. Se pravi vse več Kranjančanov zastopa obe disciplini v vseh starostnih skupinah, torej mislim, da ima Kranj nekje okoli, 20, mogoče me bo gospa Nada lahko popravila, tukaj mislim nekaj čez 20 vrhunskih športnikov, 2 sta tudi zastopana iz teh disciplin, kar pomeni, da tem disciplinam pripada nekaj 10% deleža v tem, pred njimi je pa po tej trenutni klasifikaciji 25 drugih športov, tako, da to je tudi še eden od teh, se pravi kvalitativnih dejavnikov. V teh disciplinah se dogajajo tudi razna tekmovanja, različnega nivoja, celo evropska in mednarodna prvenstva in tako naprej, ki v Kranj privablja veliko število športnikov, hkrati pa tudi vseh drugih, posredno in neposredno, povezanih udeležencev, ki skrbijo za promocijo Kranja, kot tudi za dodano vrednost v smislu turistične in drugih se pravi gostinskih disciplin. Se pravi, kljub vsemu temu, se pravi klasificiram, ključni dejavnik je kvaliteta. Tukaj je specificirano samo nekaj vrhunskih rezultatov zadnjih dveh let. Torej, če pogledamo so tukaj rezultati iz Lizbone, iz Švedske, iz npr. Abu Dabija, trikratna udeležba iz Londona. Se pravi, gre za ta tekmovanja, ki so visokega nivoja. Npr. eno tako tekmovanje v Lisboni, na njem je bilo udeleženih okoli 1000 udeležencev in jaz lahko zagotovim z vsem dolžnim spoštovanjem, tudi, če bi bil Robi, bi isto povedal, da doseči zlato medaljo v tem športu ni nič težje oz. ni nič lažje, kot v nekih smučarskih poletih oz. katerem drugem športu. Sedaj, če bi šli na to, slišal sem nek argument, da to nista olimpijski disciplini, če pogledamo, kateri športi so v drugem razredu, lahko vidimo, da tukaj je kar nekaj športov, ki prav tako niso olimpijske discipline in, da imamo olimpijske discipline, ki so v četrti kategoriji itn, itn. Tako, da če se še enkrat malenkost ponovim, ostaja en kup argumentov zakaj prenesti te dve večini v drugi razred. Mislim pa, da ne obstaja noben resen proti argument, zakaj jih ne prenesti. Če pa obstaja, bi pa tak argument zelo rad slišal in ga tudi skupaj z vami prediskutiral in demantiral. Tako. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Neven. Razprava, prosim. Jani.

JANEZ ČERNE: Hvala za besedo. Mi kot občinska uprava smo pri tem odloku resnično želeli, da se o teh nivojih pač odloči stroka in je prišlo do tega predloga. V bistvu tudi ta amandma sedaj prehaja iz stroke. Tukaj majčkeno beremo, v naši svetniški skupini, mogoče, predno takoj skočimo na glasovanje, če lahko vsaj za 3 minute dobimo priložnost, da se pogovorimo o glasovanju. Po 94. členu, da bi lahko to dobili.

MATJAŽ RAKOVEC: Samo trenutek, da ne bo spet napaka. Samo malo. 3 minute imajo na razpolago. Torej nadaljujemo s točko 6. Jani, prosim.

JANEZ ČERNE: Hvala. Pri tej zadevi je vprašalo tudi Komisijo za vrednotenje športnih programov. Ti si sicer povedal argument, da ta dva, ti dve panogi nista v drugem nivoju, ne spadata v drugi nivo, ker nista olimpijska športa, ampak vmes smo tudi ugotovili, da imamo v drugem nivoju tudi druge panoge kot so: kegljanje, alpinizem in šah, ki tudi niso olimpijske panoge. In glede na vse te uspehe, ki so zapisani tudi v obrazložitvi amandmaja, smo se mi odločili, da bomo ta amandma podprli. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: No, 3 minute so obrodile sadove. Še kakšno mnenje? Ok. Gremo na glasovanje. Najprej glasujemo o amandmaju, tako kot je zapisan. Ugotavljamo prisotnost. Hvala lepa. Glasujemo. Tudi hvala lepa. Sprejeto. Amandma sprejet. Gremo sedaj na glasovanje o odloku, da se sprejme ta odlok s sprejetim amandmajem. Ugotavljamo prisotnost. Prosim. Še malo. Glasujemo. Hvala lepa. Tudi sprejeto soglasno. 26 glasov za. Gremo na točko 7. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v MOK. Gre za osnutek oz. predlog za skrajšan postopek. Nada, prosim.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Hvala za besedo, še enkrat. Do spremembe tega odloka je prišlo v prvi vrsti, zaradi tega, ker bomo ta odlok, vključujemo postopek javnega razpisa pri sodelovanju z nevladnimi organizacijami, ker bo s tem ukinjen tudi Pravilnik o postopku izvedbe javnih razpisov na področju družbenih zadev v Mestni občini Kranj. Ko smo se pripravljali se na to spremembo, pa smo se odločili še za nekatere druge spremembe, ki so nastale v tem času in sicer še določamo primere vračila sredstev pokopa, črtanje člena o enkratnem denarnem prispevku za novorojence, ker imamo poseben odlok za to, potem določitev višine prispevka uporabnikov programa Centra za odvisnost, določitev neposrednega poziva pri LAS-u, Lokalni akcijski skupini, ker v bistvu bomo ta poziv izvedli, ne pa javni razpis, ker to ni potrebno, ker gre tu za vse naše javne zavode. Zato lahko naredimo na podlagi poziva in ni potrebno razpis objavljati v Uradnem listu. Potem, v tem času sedaj je bil tudi, je bila reorganizacija Centrov za socialno delo, tako, da veste, da je Center za socialno delo Kranj postal sedaj Center za socialno delo Gorenjske, enota Kranj. Pa prišlo je tudi do neke redakcije nekaterih popravkov pri pomoči družini na domu in pri nevladnih organizacijah. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Nada, hvala lepa tudi tebi. Prosim. Najprej komisije. Komisije nimajo pripomb in soglašajo. Razprava prosim. Ni razpravljalcev. Gremo kar na glasovanje. Najprej ugotavljamo prisotnost. Najprej imamo, glasujemo o skrajšanem postopku, to se pravi, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Mestni občini Kranj, se sprejme po skrajšanem postopku. Prosim, če glasujete. Hvala lepa. Sprejeto s 24 glasovi za in še drugo glasovanje, da se sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah in zagotavljanju socialno varstvenih dejavnosti v Mestni občini Kranj. Prosim za vašo prisotnost. Najlepša hvala. Prosim, če glasujete. Hvala lepa. Tudi to sprejeto z 25 glasovi za. Gremo naprej. Odlok o sofinanciranju mladinskega programa, mladinskih programov in projektov z mladinskih dejavnosti v Mestni občini Kranj. Gre za osnutek. Nada, prosim.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Hvala še enkrat. Sprejem odloka je podlaga za javni razpis. Ker se tukaj, prej sem že povedala, da ukinjam Pravilnik o javnega razpisa na področju družbenih zadev v Mestni občini Kranj, zato pa sprejemamo ta odlok. S sofinanciranjem Mestna občina Kranj ohranja financiranje delovanja nevladnih organizacij, programov in projektov, zvez, društev in ostalih organizacij, ki s svojim delom omogočajo mladim aktivno ustvarjanje na področju družbenega življenja v Mestni občini Kranj. Statutarno – pravna komisija je imela manjše pripombe, ki smo jih osvojili in sicer v tretji alineji 5. člena se črta beseda formalno in v peti alineji, pravne zadeve, zaradi tega, pravne se črta, zaradi tega, ker je že v alineji prej navedeno, da mora upoštevati vse predpise. To je pa seveda pravna podlaga tudi. In v 7. členu se črta s tem odlokoma ter v 8. členu pa se dopolni z vsemi oblikami sorodstvenih vezi, ki ne morejo biti člani komisije. Toliko na kratko.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Nada. Obe komisiji sta dali, soglašajo, omenjene pripombe, Statutarno – pravna komisija pa je upoštevala, Nada v tem osnutku odloka, da bi prosil razpravljalce. Če ni, potem gremo kar na glasovanje za sprejem tega osnutka odloka. Ugotavljamo prisotnost. Hvala lepa. Če glasujete prosim. Tudi hvala lepa.

Sprejeto z 20 glasovi za in 1 proti. Gremo naprej. Točka 9. Odlok o sofinanciranju programov veteranskih organizacij, upokojenskih društev v Mestni občini Kranj. Tudi tu gre za osnutek. Nada, prosim.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Tudi ta odlok je podlaga za pripravo razpisa in tudi ta odlok je, ne bi podarjala sedaj, da vam ne bi kratila časa, saj ste verjetno bili natančni pri pregledu tega osnutka in tudi tu smo upoštevali pripombo Statutarno – pravno komisijo, da se črta četrta alineja 2. in 4. člena. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Nada. Se pravi pripombe komisije upoštevane, ostali soglašajo. Prosim za razpravo. Ni. Potem bi vas prosil gremo kar na glasovanje za ta osnutek odloka. In sicer vašo prisotnost bi preverili. Hvala lepa. Prosim, če glasujete. Tudi to hvala lepa. Sprejeto z 22 glasovi za. 10. točka gre za spremembe in doponitve Akta o ustanovitvi Fundacije Vincenca Drakslerja. Nada, prosim. Glede na to, da so bile že prvo branje.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Tukaj ne gre, sicer enofazni postopek, razen če bi bile ne vem kakšne pripombe. Samo na kratko mogoče o zgodovini. Leta 2000 je Svet Mestne občine ustanovil Fundacijo. Leta 2007 je kot ustanovitelj Fundacije vstopil tudi gospod Vincenc Draksler. Leta 2012 se je Fundacija do registrirala v socialno podjetje. In kot veste, lansko leto se je gospod Draksler se poslovil od nas in je nastopila nova zadeva in sicer gospod Draksler je bil kot soustanovitelj Fundacije kot fizična oseba, zato njegovo ustanoviteljstvo prehaja na Mestno občino Kranj in Mestna občina Kranj postaja, 100%, edini ustanovitelj. Poglavitne spremembe so v zmanjšanju števila članov uprave in Nadzornega odbora Fundacije, potem, kar precej pravic se daje tudi švicarski Fundaciji Rita in Vincenc Draksler Stiftung in sicer zaradi tega, ker gospod Draksler je to Fundacijo ustanovil in Švici in nekako tudi obvezal, delno še naprej financira pod določenimi pogoji Fundacijo v Sloveniji. In seveda, če želimo, da nas bodo še financirali, smo morali nekatere pravice jim tudi dati in ima stalnega člana v Nadzornem odboru med drugim, daje soglasje na vse pomembne dokumente Fundacije. Potem širimo tudi področje dejavnosti, da ne bo potrebno enkrat v nasladnih letih, če se bo kakšna dejavnost dodajala, ponovno spremenjati akta. Ker ima Fundacija tudi dva zaposlitvena centra, da so člani uprave istočasno tudi člani sveta zaposlitvenih centrov. Jaz bi rada samo to povedala, da boste mogoče vedeli, če ne veste. Fundacija trenutno zaposluje 26 oseb, od tega 19 invalidov in bivših odvisnikov. V tem času od leta 2020 je Fundacija dobila od gospoda Drakslerja to kar vidite. V Pristavi v Tržiču je podari Fundaciji celotno območje domačije Pr Primožk, to je bila včasih gostilna Pr Primožk in tukaj poleg tega tudi gospodarsko poslopje na levi strani, kjer so danes delavnice. Delavnice in v Domu Vincenca Drakslerja izvaja program re integracijski Center za socialno delo Gorenjske, enota Kranj in v delavnicah uporabniki ali stanovalci, udeleženci tega integracijskega centra izvajajo vsakodnevno delovno terapijo, tako, da so po enem letu sposobni za delo, za trg dela. Zraven tega je še desno, imate še trgovino in pa tudi pisarno Fundacije. No, tukaj imate pa Medgeneracijski center. Leta 2010 je gospod Draksler rekel, da bo toliko sredstev dal za nek namen, za Medgeneracijski center, kolikor bo dala tudi občina. Takrat sta se Mestna občina Kranj in gospod Draksler dogovorila, da je to nekdanja Blažunova gostilna. Sicer je potem gospod Draksler potem dal večja sredstva. Ta Medgeneracijski center je občinski in njim upravlja in izvaja program v njem Ljudska univerza Kranj. Tukaj imamo še trgovino Kr piskr, to je zraven gostilne Stari Mayer. Ta poslovni objekt je v lasti Fundacije, je tudi prispeval sredstva gospod Draksler. Potem Materinski dom za trgovino Špar, nasproti sodišča. Tudi to je prispeval gospod Draksler. V njem materinski dom upravlja Varna hiša Gorenjske. Potem tukaj imamo še Štarcuno Rokodelec, ki imamo sicer v najemu in v njem prodajamo artikle dvanajstih socialnih programov, ne samo Fundacije. To pa je Kr Štacuna na Maistrovem trgu, tudi v najemu. Tukaj so pa, se prodajajo najbolj obnovljene zadeve, zavrnene zadeve, ki jih zberemo pri posameznikih ali zbirnem centru Komunale Kranj. To je pa tudi Zarica, šotor v ozadaju, notri pa tudi artikli, zavrnjeni predmeti, ki pa so še vedno uporabni. Mogoče samo še to. Imamo poleg petih trgovin imamo še eno v Radovljici, v komunalni coni. Hvala lepa. Samo še to mogoče. Najlepše se zahvaljujem še Statutarno – pravni komisiji, ki je zares »ornk« pregledala tale akt in smo upoštevali vse njene pripombe. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: To je pa lepa zahvala, a ne Tanja. Hvala lepa tudi v mojem imenu, tudi ostalim. Skratka pripombe so upoštevane. Hvala lepa, Nada tudi tebi za to predstavitev. Bojan, prosim.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. No, iz predstavitev smo videli, da je gospod Draksler res veliko prispeval in podaril Mestni občini Kranj. V veliko veselje mi je, da sva se tudi osebno poznala in velikokrat bila tudi prilika, da sva kaj po

»debatirala«. Prišla mi je pa sedaj ideja, glede na to, da je že pokojni in da nam je v zadnje podaril to stavbo za Šparom, vilo, ki je notri materinski dom, da bi mogoče to stavbo poimenovali Materinski dom Vincenca Drakslerja in bi tako tudi dali eno težo tej stavbi in pa vsem donacijam, ki jih je prispeval Kranju. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, Bojan. Lepa ideja. Jaz sem tudi imel idejo, da bi mogoče kakšno ulico v prihodnosti po njem lahko poimenovala. Saša, prosim. Upam, da nisem vzel besed z jezika.

SAŠA KRISTAN: Ne, ne nisi. Hvala za besedo. Lep pozdrav tudi v mojem imenu. Jaz se strinjam s tem kar je Bojan povedal, dodala bi pa samo še to, da se vidi, da če je pravi človek na pravem mestu, da se da veliko narediti in lahko vidimo, da je ta Fundacija Vincenca Drakslerja v Pristavi in z vsemi temi trgovinami s pravilnim vodstvom in pravilnim vodenjem in s človekom, ki je res sposoben, smo pripeljali to zadevo tako daleč. Tako, da jaz bi se na tem mestu rada zahvalila tudi Gregorju Tomšetu, ki dela res zelo dobro. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Se pridružujem.

NADA BOGATAJ KRŽAN: A lahko? Ravno to sem hotela povedati, da od leta 2012 je generalni sekretar Gregor Tomše, in boljšega sodelavca. Jaz sem slučajno tudi predsednica uprave Fundacije, samo to je moje nepoklicno delo, ampak Gregor Tomše pa kot profesionalec, sposoben, pripravljen za vsako delo, od strokovnega do fizičnega in brez njega teh uspehov ne bi bilo in res odlično delava z roko v roki. In v tem zboru tukaj se mu najlepše zahvaljujem.

MATJAŽ RAKOVEC: No lepo, bi ga za kakšno nagrado lahko kmalu predlagali, če same take lepe besede vsi slišimo o njemu. Ok. Super. Hvala lepa, Saša. V kateri pa je? Malo političnega EPP-ja. V redu. Super. Gremo naprej. Evstahij, prosim.

EVSTAHIJ DRMOTA: Še enkrat lep pozdrav. Saj, gospod Tomše je res fejst fant, in sva, tudi jaz sem z njim odlično sodeloval, ampak sem se že zelo oglasiti zraven zaradi tega, ker je s prave stranke in je toliko fejst fant, da bi poleg tega rad pohvalil še in sem seznanjen in verjemite, da imam dobre argumente, da bi bilo gospej Nadi Bogataj, bilo pri vsem tem delu, kar je bilo sodelovanja z Drakslerjem, po drugi strani tudi zahtevno in kompleksno, bi se tudi v imenu, mojem lastnem in verjetno ne bo nič narobe, če tudi naše skupine in tudi mogoče celo celega občinskega sveta, zahvalil Nada, tako, da veva, sva se pogovarjala, tudi tebi zahvala za Vincenca Drakslerja in sodelovanje z njim. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Evstahij. Tudi gospod Draksler je nekako zaslužen, da se počasi združujemo. Še za to, hvala mu lepa. V redu. Gremo sedaj naprej. Vse lepe besede. Razprava kot vidim je končana. Damo na glasovanje oba dva sklepa skupaj, tako kot sta zapisna v samem gradivu. Mislim, da ga ni potrebno brati in čakamo sedaj na vašo prisotnost, da potrdite. Hvala lepa. Prosim, če glasujete o obeh sklepih. Najlepša hvala. Super 27 za. Lepo. Gremo naprej. 11. točka Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjski muzej. Gre za predlog. Nada, prosim.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Ja, hvala še enkrat. Še zadnjo točko danes, me morate kar veliko poslušati. Glede izobrazbe direktorja je bila od odloka do, od osnutka do odloka obrazložena spremembra, zakaj ostaja tako, kot je bilo zapisano že v osnutku, zato mislim, da ni potrebno posebej. Glede vprašanja, zakaj na predlog župana imenuje vodjo Galerije, direktorja Gorenjskega muzeja. Vztrajamo, ker, da vodja predlaga župan, imenuje ga pa še vedno direktor Gorenjskega muzeja. Gre namreč za galerijo, ki ima nacionalni pomen. Na delovanje katere vpliva tudi Sklad Prešernovih nagrajencev ter Ministrstvo za kulturo in jo zaradi tega umeščamo znotraj Gorenjskega muzeja. Umeščamo jo predvsem, zaradi manjšega finančnega bremena za Mestno občino Kranj. Seveda pa v isti obliki kot je to sedaj, saj deluje zelo dobro. To pomeni tudi z obema zaposlenima. Radi bi se tudi izognili morebitnim dogodkom, kot so bili pred leti, da smo morali Galerijo vključiti v Zavod za turizem in kulturo Kranj, ker je bilo v Gorenjskem muzeju, GPN-ju onemogočen nadaljnji razvoj in sponzorskih sredstev, ki jih je pridobil vodja Galerije Prešernovih nagrajencev. Sploh pa sedaj, ko ocenjujemo, kako pomembno vlogo ima galerija v slovenskem prostoru in jo priznava tudi Ministrstvo za kulturo. Na vprašanje zakaj se v predlaganem odloku vodjo Galerije imenuje za določeno časovno obdobje. To obdobje je 5 let, glede na to, da v prejšnjem Odloku o ustanovitvi javnega zavoda Zavoda za turizem in kulturo Kranj, imenovanje vodje GPN ni bilo časovno omejeno, pa menimo, da časovna omejitev mora

obstajati, saj želimo z mandatno omejenim vodjem, omogočiti nadaljnji razvoj galerije, ki ne bo omejena z večnim vodjem. Na vprašanje zakaj v omenjenem odloku spreminja, spreminja imenovanje vodje, glede na to, da je v prejšnjem Odloku Zavoda za turizem in kulturo imenoval vodjo, direktor zavoda, odgovarjam, da tudi po tem odloku še vedno imenuje direktorja, direktor Zavoda, vodjo na predlog župana. Potem, zakaj v predlaganem odloku niso razvidne delovne naloge vodje Galerije, kriteriji za izbor vodje Galerije, status vodje, plače, pa ob razlagamo, da je to področje, ki se ureja z notranjim aktom Zavoda in sicer Aktom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest. Toliko. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Nada. Sedaj kar se tiče teh komisij, so bila dodatna pojasnila s strani Komisije za kulturo in šport. Statutarno – pravna komisija ni imela pripomb. Pred razpravo imamo pa amandma, ki ste ga dobili na mizo in bi kar prosim Ana, da obrazložiš vložitev amandmaja.

ANA PAVLOVSKI: Hvala lepa. Jaz morem reči, da smo na komisiji ponovno »predebatirali« in pregledali. Zanimiva debata, zanimivi predlogi, pa mislim, da je še vedno en kup odprtih vprašanj, kljub vsemu temu. Namreč kar nekaj ljudi se je obrnilo tudi na nas, pa s svetniki smo se tudi pogovarjali. Res je, da nas je ravno to najbolj zmotilo, predvsem moram reči, večino nas je zmotilo obrazložitev le-tega. Malo se mi zdi ponujača taka obrazložitev, ker sprašujemo o jabolkih, dobimo pa hruške. Ampak, res je Galerija Prešernovih nagrajencev je pač izjema v slovenskem prostoru. Glede na to, da je Galerija Prešernovih nagrajencev že vpisana v razvid galerij in muzejev v Sloveniji, verjamemo, da veljajo za obe instituciji na področju muzejskih-galerijskih del ista pravila, isti zakoni in pa načini poslovanja, kodeks poklicne etike itn. Eno od teh pravil je tudi, da mora biti za galerijsko delo, potrebna izobrazba, vodenje, delovne izkušnje v muzeju, itn., strokovni izpit za kustosa, tako, da bi se res odločili za to, da bi župan predlagal direktorju, bi bilo smiselno, da se napišejo kriteriji, ki določajo vodjo Galerije Prešernovih nagrajencev, pa se mi je zdelo malce preveč vsega tega pisati, pa smo se pogovarjali, da je potem bolj smiselno, da ostane tako kot je bilo že v odloku 2008 zapisano, ko je Galerija Prešernovih nagrajencev še spadala takrat že pod muzej gorenjski in takrat je bilo napisano, da vodjo imenuje direktor, tako, da že iz tega izhajamo, da ostane pri tem in ne vidimo zakaj bi bilo, kot neka ločena notranja organizacijska enota. Če veljajo pravila za vse, naj tudi za Galerijo Prešernovih nagrajencev, ki je ravno s tega namena prestavljena v Gorenjski muzej, ker potem imam jaz občutek, da bi moral potem župan podati predlog tudi za vse ostale predstavnike zaposlenih v muzeju. Mislim, da bi to bilo smiselno, če že govorimo o poenotenuju, da ostane ta funkcija direktorju, saj župan, uprava bo še vedno lahko podala predloge. Vsi tudi verjamemo, da gospod Arnež izpolnjuje vse pogoje in jih bo do nadaljnega, dokler bo lahko opravljal, o tem sploh ni nobenega dvoma, ampak nikoli pa ne dobimo odgovorov, zakaj in pravne podlage ne vidim. Je pač ne vidim, da mora to delati župan, ampak je to funkcija direktorja. Mislim, da je to res malo nesmiselno, tako, da apeliram na vas, da tudi vi razmislite ali je smiselno, da to vendarle ostane kakor je že nekako bilo v odloku 2008. Saj vemo, da se je potem prepojilo nazaj k turizmu, spet k Gorenjskemu muzeju. Meni je žal, da ni kolegice Andreje Valič Zver, ki je žal odsotna, ampak mi je ravno kar tudi potrdila, da se strinja s tem predlogom. Tudi sama je na prvi komisiji podala kar nekaj dvomov, tako, da verjamem, da bomo tudi mi potrdili ta amandma, v kolikor pa ne, se pa vsekakor zahvaljujem za kakršno koli sodelovanje. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Ok. Hvala lepa. Gremo z razpravo. Tomaž.

TOMAŽ OGRIS: Hvala za besedo. Jaz bi pa samo vprašal. Ne bi se navezal na to, ampak bi vprašal za izobrazbo, ki imamo notri napisano. Sedaj, da tukaj piše, da ima spredaj vsaj univerzitetno izobrazbo, torej doktor se ne more prijaviti kot doktor?

Nejasen posnetek.

TOMAŽ OGRIS: Samo ne piše tega v členu. Ima univerzitetno ali visoko strokovno izobrazbo, specializacijo, magisterij oz. drugo stopnjo po Bolonjskem programu.

Nejasen posnetek.

TOMAŽ OGRIS: To pomeni, če potegnem z naslednjo alinejo. Ima 5 let delovnih izkušenj na področju muzejske dejavnosti. To pomeni, da mora imeti točno 5 let. Ampak, če besede najmanj ne bi bilo, koliko mora imeti, če analogijo potegnem, pač čisto iz tehničnega vidika gledam. Potem moramo tudi tukaj imeti univerzitetno ali visoko strokovno izobrazbo, specializacijo, magisterij ali drugo stopnjo po Bolonjskem programu. Te besede, vsaj, nikjer ne vidim.

MATJAŽ RAKOVEC: Ja, Tanja, prosim. Statutarno – pravna komisija.

TANJA GRAONJA KRSTEV: Jaz mislim, da tu ne bi smelo biti dvoma. Tako, kot sva se na začetku pogovarjala, če velja za manj, velja tudi za toliko več, a ne. Normalno, da doktor lahko kandidira. Ker doktor ima sigurno univerzitetno ali visokošolsko, vsaj univerzitetno mora imeti. Mora imeti univerzitetno, če velja za manj, torej ergo velja tudi za več. Mislim, da tukaj ne bi smelo biti dvoma. Bi bilo pa bolj primerno, če bi bilo spredaj, najmanj.

Nejasen posnetek.

MATJAŽ RAKOVEC: Če je to Statutarno – pravna komisija pravi, potem smo to zadevo rešili. Hvala. Gremo naprej. Mnenje pravnice, bom tako rekel. Ok. Se opravičujem. Jani.

JANEZ ČERNE: Jaz se bom najprej oglasil na amandma. Žal moram ugotoviti, da je pripravljeni amandma v bistvu pravilno vložen. Ampak nepravilno sestavljen, ker ne moremo spreminjati 12. člena, ker odlok, ki ga danes sprejemamo imam samo 7. členov. Torej obravnavamo ga lahko samo, če se to popravi.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Jani. Samo malo. Nada, to je v redu. Ok. Gremo naprej. Andreja.

ANDREJA KERT: Če smo se že okrog te izobrazbe. Če je točno eksaktно napisano ima to, to, to, poem je to, to, to. Če pa piše, ima najmanj, potem bi bilo zadostti, da ima najmanj visoko šolo, specializacijo, kar pomeni vse kar je več, potem paše notri. Tukaj je pa eksaktно napisano, ima ali to, ali to, ali to. A veste v tem je štos. To so pravne kolobocije. Ja čisto po domače. Čisto po domače. Ampak jaz mislim, da bi bilo najboljše, da se napiše, da ima najmanj visoko, ta je najnižja od vseh, visoko strokovno s specializacijo in ta je začetna in ostalo potem vse velja. Tako, da to je predlog moje rešitve. Za kolegico pa predlagam samo, da popravi amandma, če ga lahko pač.

MATJAŽ RAKOVEC: Andreja, hvala. Gremo, Evstahij.

EVSTAHIJ DERMOTA: Še enkrat pozdrav. Kolega je vprašal, če se lahko doktor znanosti prijavi, če je zahteva visoka ali pa univerzitetna izobrazba. Saj tako, kot je bilo prej rečeno. Vsak doktor znanosti je moral predhodne stopnje narediti in se naj prijavi samo s tisto, ki jo ima, pa doktorat za rezervo pusti za kakšno drugo službo, pa s tem pokrije to zahtevo. Tako, da jaz ne bi okrog tega. Po moje. Havla.

MATJAŽ RAKOVEC: Ok. Hvala lepa. Jaz sem se posvetoval, da ne bo napake. V glavnem morate vložiti nov amandma z vsemi podpisi, natipkano. Samo malo. 5 minut pavze. V redu. Glede na to, da je pravna služba uprave ugotovila, da je amandma pravilno vložen, vam ga bom prebral in sicer amandma k 4. členu. Besedilo 4. člena se spremni tako, da se glasi; v 12. členu Odloka se doda šestnajsta alineja, ki se glasi: vodja Galerije Prešernovih nagrajencev, vodjo Galerije Prešernovih nagrajencev imenuje direktor zavoda in z njim sklene pogodbo o izvajanju programa. Ali je še kakšna druga spremembra? Ok. Vse obrazložitve imate tukaj navedene. Podpisani so: Graonja, Pavlovski, Kert, Zupan, Polajnar, Bidovec, Vehovec, Traven, Dolenc in pa Gunčar. Desetka, kar je najmanj ena četrtnina. Tako, da odpiram naprej razpravo po tem vloženem amandmaju. Ana se je najprej prijavila.

ANA PAVLOVSKI: Jaz sem hotela zahvaliti vam župan, pa podžupanu Janiju, sedaj za razumevanje in pomoč, da smo lahko vsaj popravili. Kako pa bo, bomo pa videli. Hvala lepa.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala. Vedno na razpolago. Jani.

JANEZ ČERNE: Ja, vedno na voljo za pomoč. Sedaj glede na prejšnjo razpravo Galerija bi, zaradi svojega pomena v slovenskem prostoru, svoj samostojni zavod, se spomnite sem na prejšnji seji povedal s kakšnimi velikimi stroški bi

bilo povezani. Mi sami, da takšnega luksuza kot Mestna občina, bom kar po domače povedal, si ne moremo privoščiti, ker bi si povečali stroške, od računovodstva, ne vem, izmišljujem se, varovanja in tako naprej. Niti na ministru ne vidijo pač smiselnosti in ekonomske upravičenosti, da bi to postal samostojen zavod in bi težko zagotavljal sredstev kot takega. Ker gre za simbolizem, da na ta način zadeve ostanejo v kranjskih rokah, bi za to po našem mnenju, naše svetniške skupine moralno ostati tako, kot je predlagano in sicer na predlog župana imenuje vodjo direktorsko. Mi bomo proti temu amandmaju. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Jože.

JOŽEF ROZMAN: Kdo pa direktorja imenuje? Oz. kakšen vpliv ima župan na imenovanje direktorja? Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Nada, prosim.

NADA BOGATAJ KRŽAN: Direktorja Gorenjskega muzeja imenuje Mestni svet in to ga boste prav kmalu dobili na dnevni red.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu odgovor. Še kakšno mnenje, predno glasujemo o amandmaju? Ok. Potem gremo kar na glasovanje o tem amandmaju. Jaz mislim, da ga ni potrebno še enkrat brati, glede na to, da sem ga že. Najprej ugotovljano vašo prisotnost. Edina resna tema danes. Glasujemo. Hvala lepa. 13 za, 7 proti, 1 ni glasoval. Številka 11. No, ne vem kdo je to. To je v redu. Amandma je sprejet. Hvala lepa. Gremo sedaj kar na sam odlok. Gre za ta predlog. Tukaj imate dikcijo tega sklepa za glasovanje, da ne bom še enkrat bral. Ugotovljamo prisotnost. To se pravi. Samo dodam, to pa moram, sklep na glasovanje. Sprejme se Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi javnega zavoda Gorenjski muzej, skupaj s sprejetim amandmajem. To je samo dodatek, kar tukaj ni napisano, v teh naših predlogih, tako, da to prosim upoštevanje. Glasujemo. Hvala lepa. 20 za. Super. Tudi to sprejeto. Gremo sedaj na 12. točko in sicer ta dodatna točka o kateri smo glasovali, da jo uvrstimo v dnevni red in sicer predlog obvezne razlage 47. člena Odloka o občinskem podrobnem načrtu - avtobusni terminal v Kranju. Najprej bi, Mihaela prasil za razlago.

MIHAELA ŠUTER GRUBER: Hvala za besedo. Predlagamo sprejem obvezne razlage 4. odstavka 47. člena Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu - avtobusni terminal v Kranju. S sprejemom obvezne razlage omogočimo makadamskega parkirišča na mestu nekdanje kotlovnice, nasproti Zdravstvenega doma. Parkirišča bi bila, bodo namenjena obiskovalcem Zdravstvenega doma, nekaj tudi zaposlenim Zdravstvenega doma. Bistvenega pomena pa je, da s tem razbremenimo stanovalce večstanovanjskih objektov v okolici, ki se vsakodnevno pritožujejo, zaradi zasedenih parkirnih mest, ki jih zasedejo obiskovalci Zdravstvenega doma. Statutarno – pravna komisija je obravnavala obvezno razlago. Tako, da jaz bi kar predlagala, da predsednica Statutarno – pravne komisije pove.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Mihaela. Tanja, prosim.

TANJA GRAONJA KRSTEV: Ja, hvala za besedo. Tukaj prav več nimam dodati, razen, da je Komisija obravnavala četrti odstavek tega 47. člena odloka in se v bistvu strinjala s tem, da se delne in začasne ureditve, da se v bistvu ta četrти odstavek 47. člena razume v smislu, tako, kot je bilo predlagano. Tako, da nimamo kaj dodati drugega.

MATJAŽ RAKOVEC: V redu. Super. Hvala lepa. Pa tudi za vašo pomoč, mislim, da bo to ena velika pridobitev, ko bomo uredil to parkirišče in za zaposlene in kot tudi za obiskovalce. Tako, da še kakšno mnenje? Razprava? Jani, prosim.

JANEZ ČERNE: Ja, se opravičujem, ker se spet oglašam. Ampak, moram pohvaliti upravo, da je prišla do te rešitve, pa da bo na Zlatem polju odprto končno novo parkirišče in da se začne tam urejati parkirni kaos, ki obstaja, tako, da kar čestitke. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: No, lepo, same hvale danes. Še kakšna razprava? Še kakšna pohvala? Ne. Ok. V redu. Sem mislim, da bo kdo Janija pohvalil. Torej, gremo na glasovanje o tej obvezni razlagi. Prosim za vašo prisotnost. Hvala lepa. Prosim za glasovanje. Super. Hvala lepa. 26 glasov za. Tudi ta sprejet sklep. Gremo sedaj na zadnjo točko in sicer

Vprašanja, predlogi, pobude članov Mestnega sveta. Prosim, da vidimo kdo vse se je prijavil. V redu. Gremo, Bojan. Prvi.

BOJAN HOMAN: Hvala za besedo. Imam eno vprašanje. Dolgo časa je, od kar nismo imeli na temi stara gradbena šola. Kaj se tam dogaja. Ali je kakšna vizija? Objekt še vedno sameva, propada. Pa bi rad odgovor v tem stilu. Dolgo časa je bilo, da bo šla Glasbena šola, sedaj je to vse, nekako se nič. Pa bi prosil za vprašanje. Potem imam pa naslednjo pobudo oz. željo, da se, mi sprejemamo proračun za leto za druge zavod, tam nič ne »šparamo«, pri sebi pa »šparamo«, pa bi prosil, da se do naslednje seje ali pa vsaj do ene izmed naslednjih sej, tukaj uredi ta ventilacija z ropotom in pa prepihom. Ker tukaj notri sedeti na teh mestih je res muka. Enkrat je vroče, enkrat je mraz in pa vse veste kdaj je seja. To velja za občinsko upravo. In da pridemo na sejo in da dvorana ni primerno ohlajena, to zame ni opravičilo, glede na to, da klima dela. Če bi se že zjutraj ali en dan prej tukaj naredilo hlajenje, bi dvorana takša kot mora biti, prezračena in pa primerna za delo. Te ropote, pa te klime, pa ta vrata, pa prepih, pa mislim, da ne sodi, če imamo denar za vse zavode, za vse traparije, se pa mora najti tudi, da se bo tukaj naš delovni prostor uredil tako kot se, v nasprotnem primeru, bom jaz in moja svetniška skupina, če ne bo narejeno, zapustila to delovno mesto, ker v takih pogojih ne moreš delati. Naslednja zadeva pa bom reklo tako. Vsa leta od kar sedim tukaj je bil na mizi za pogostitev normalen sok, sedaj pa gledam tukaj po vodah, pa vidim te barve tu notri, pa ta okus, to nikamor ne pelje. Danes so tri ali štiri zamenjali, ker so bili »zakisani« oz. pokvarjeni, pa tudi ta, kjer notri piše pomaranča z Jošta. Ne nas zavajati, saj nismo norci. Kdaj je pomaranča raste na Joštu, pa limona, ingver. Dajte nam en normalen sok, pa nič ne bom imel proti, če nam date tudi eno pivo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Super. Nadaljujemo v tem tonu. Sedaj za edino prvo vprašanje, bo kar Tanja odgovorila, da ne bomo zgubljali časa. Tanja. Na kratko prosim.

TANJA HROVAT: Ja, hvala lepa v mojem imenu. V zvezi z prenovo objekta na Cankarjevi 2 vse aktivnosti peljemo na prej. V osnutku proračuna, ki ste ga obravnavali na prejšnji seji, ste potrdili tudi zagotovljena sredstva v ta namen in sicer v letu 2020 malenkost manj kot milijon in pol evrov, ki je predvideno za gradnjo in pa v letu 2021, nekaj manj kot 400.000 evrov, ki so namenjeni notranji opremi. Projekt prijavljamo na Celotne teritorialne naložbe, razpis bo v kratkem, vso dokumentacijo, investicijsko, vključno s pravnomočno gradbeno dovoljenje imamo pridobljeno, sredstva zagotovljena, tako, da takoj, ko dobimo s strani ministrstva odločitev o sofinanciranju, bomo s projektom oz. javnim naročilom, razpisna dokumentacija je tudi že pripravljena, šli takoj v akcijo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Tanja. Saša, prosim.

SAŠA KRISTAN: Hvala za besedo. Začela bom kar v Stražišču, od tam od koder prihajam. Najprej bi imela, sicer koliko imamo mi vpliv, na to ne vem, ampak v Stražišču se je s 7.10. spremenil delovni čas pošte. Po novem je odprta od 8. do 17. oz. 18. ure. Tisti, kateri delajo, pa da so že zaposleni v Ljubljani, imajo kakšne opravke na pošti, pravočasno ne morejo priti in kot veste so se izpostavate pošte na desnem bregu, v februarju zaprle in v bistvu je vse prišlo s tega konca iz desnega na pošto Stražišče. Od Žabnice, Mavčiče, Besnice, vse je to sedaj v Stražišču. S tem, da se je pa sedaj še skrajšal delovni čas in me zanima ali lahko mi tukaj kaj, karkoli vplivamo? Poraja pa se mi tudi vprašanje glede same pošte, s tem kar delajo in zapirajo pošte, skrajšujejo delavne čase, če pošta sploh ve, kaj je njihovo osnovno poslanstvo. In kaj bodo s tem, ko to delajo, optimizirali. Ne vem. V bistvu v Kranju, tudi v starem mestnem jedru je ravno tako, so težave s pošto. Enkrat je odprta do petih, enkrat do šestih. Vmes je prekinjeno. Sedaj se je zaprla še delikatesa ob štirih popoldan, zapirajo delikateso, mislim, da se ljudje tudi glede tega pritožujejo. Sedaj nekaj sem že zadnjič spraševala glede samskega doma v Stražišču, pa nekaj odgovorov sem že dobila, zanima me, če je kaj novega na tem področju. To je drugo vprašanje. Potem pa tudi z gospodom Čehovinom sva že nekaj govorila glede tega gostinskega lokala Miš-Maš v Britofu. Me tudi zanima, kaj se tam dogaja. Če je v tem času prišlo že do kakšnih novih podatkov. Menda so še skozi težave in problemi. Potem sem dobila eno prošnjo, da naj izpostavim, če je možno, da se v Britofu pri hišni številki Britof 420, naredi prehod za pešce. Cesta na tem mestu je zelo prometna, tam veliko otrok prečka cesto, ko gredo iz šole, tako, da je v bistvu zelo nevarna, nevaren predel tam. In tam v tistem koncu ni nobenega prehoda za pešce. Imam tukaj tudi sliko. Lahko dam, kdor je za to odgovoren. To je druga stvar in pa še,

sedaj verjetno bom dobila, nisem še dobila odgovora, ko sem na zadnji seji spraševala o parkiriščih, ki so se gradili na cesti proti Joštu. Bi prosila za odgovor. No, toliko. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Saša. Ti odgovori s prejšnje seje bodo na naslednji. O tem smo govorili. Jaz bom predal Marku za pošto in vse ostale zadeve. Kar pa se Mercatorja tiče, oni imajo problem z zaposlenimi in ne dobijo zaposlene. Ne dobijo tudi če greste v ta velik Mercator, je kar veliko delavcev iz juga in tukaj imajo kar velik problem. Tako, da zato so ob štirih zaprli trgovino. Kakšna replika? Ja.

SAŠA KRISTAN: Ja tudi to so meni prodajalke povedale, zakaj imajo skrajšan delovni čas, ampak zanimivo to, glede na to, da ste omenili, da se ne dobi delovne sile, zanimivo je to, da pač na sociali jih imamo ogromno prijavljenih. Vlečejo socialne transfere in takšne in drugačne, ne vem dobro, to je stvar državne politike tudi, da bi res mogli tukaj malo zaostriti, kar se tiče socialnih transferov in ljudem pač povedati, boš dobil, ampak to boš šel delati, če ne boš delal, konec, ni več denarja. In dokler časa se bomo šli mi takšno socialo tukaj pri nas, poglejte, ker se enostavno, saj jaz verjamem, saj se jim ne splača delati. Sej je meni povedala trgovka. Je rekla jaz delam z »dvemi« otroki, pa s plačo, otroškimi dodatki dobi nekaj čez 700 evrov. Neka ženska, ki ji je povedala, je doma, dobi otroške doklade ne vem koliko, vsega skupaj dobim tam okrog »jurja«. «Lejte», ne vem, na tem področju ni nobene kontrole, nič in to dejansko bo potrebno nekaj narediti, no. In da ni delovne sile, jaz tega ne verjamem. Ma, ljudi je dosti, ki bi lahko delali, ampak zakaj bi.

MATJAŽ RAKOVEC: Se strinjam.

SAŠA KRISTAN: Če dobi od države več denarja.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Saša. Gremo sedaj, Marko na odgovore. Lahko.

MARKO ČEHOVIN: Hvala za to vprašanje s poštnimi poslovalnicami. To je kar pereč problem v vseh občinah. Ker mislim, da, in to se močno strinjam z vami, da gre za poponoma napačno politiko Pošte Slovenije. Da se ne zavda, da opravlja univerzalno javno storitev in tukaj bi tudi vas nekako pozval, da na državni politiki poskušate vplivati. Župan se je zelo angažiral in je tudi na vse zadeve protestiral. Je pa tako, pri omejevanju delavnega časa, na žalost, niti ni potrebno, da nas lokalno skupnost seznanijo in nas tudi v tem primeru niso seznanili, tako, da smo bili šele pred kratkim seznanjeni v primeru Stražišča. Pri nadaljnjih ukrepih, pa se pravi, v kolikor preoblikujejo poštno poslovalnico in to tudi na veliko delajo. Po navadi je prvi korak, omejitev delavnega časa, ampak, tako naredijo, da umetno znižajo promet in nato ugotovijo, da ni rentabilna in nadaljujejo z drugimi ukrepi. Tako Pošta Slovenije ima eno strategijo, kaj bo naredila s poštnimi poslovalnicami, razkrili so nam to enkrat aprila v dopisu na območju Mestne občine Kranj. Ampak to, da bodo pa še omejevali čas, nam pa tudi niso razkrili pri teh, mislim, da sta dve poštni poslovalnici bili pred nedavnim. Hkrati tudi nameravajo v centru mesta preoblikovati poštno poslovalnico v pogodbeno pošto. Tu pa so nas povprašali za mnenje, ker nas pa morajo. Sedaj župan je odpisal. To je bilo en mesec nazaj. Ker jim nismo dali mnenja, zaradi tega, ker nam ga niso obrazložili v prošnji. Tako, da čakamo še dodatne obrazložitve s strani Pošte Slovenije, zakaj želijo preoblikovati pošto, kakšni so dejanski razlogi, se pravi, zakaj oz. v katerem času so sploh merili promet, ker oni so, Pošta Slovenije je podvržena zakonodaji in tudi enim pravilom. Sedaj sem že pozabil kako se že imenuje, ampak morajo na 95%, mislim, da občanov določenega območja morajo imeti dostop do poštnih storitev v »radiusu« 5 km nekaj takega. V glavnem, s tem smo Mestna občina in uprava kar močno angažirana pri tem problemu, je pa res, da ni to prvenstveno, problem občine oz. občina ima omejen vpliv, koliko lahko vpliva, lahko tudi neformalno, se je župan sedaj močno angažiral. Bi pa tudi vas potrebovali pri nekem boju. Se pa močno strinjam z vašimi argumenti, bi vas tudi povabil, da ob priložnosti pridete na urad, da vam pokažemo vso dokumentacijo, ki smo jo v zvezi s tem napisali.

MATJAŽ RAKOVEC: Ok. Marko samo malo. Robert je bil danes na sestanku skupnosti, ima za povedati.

ROBERT NOGRAŠEK: Dopolnitev, ja. Da ne bomo rekli replika, ker ni replika. Prav na to vprašanje. Danes sem bil v imenu Mestne občine Kranj na Skupnosti občin Slovenije v Ribnici. Na srečo je bilo tako, da je bila tematika pokrajinska zakonodaja, tako, da smo imeli kar visoko zasedbo oz. zelo visoko zasedbo, praktično najvišji nivo, državni

in je bilo izpostavljeno tudi tam doli, ta poštna problematika, predvsem zaradi, pa ne tako kot pri nas v mestu, mestnih koncih, kot v bistvu na podeželju. In so rekli, tam je bil predsednik Državnega sveta, predsednik Državnega zbora, direktor Računovodskega sodišča, vsi so zatrtili, da je ignoranca pošte nerazumevajoča. Kaj se on v bistvu gredo, kot je rekel Marko, izpostavljajo neko rentabilnost, ker določena poštna dejavnost mora biti servis, ne glede na to ali je to rentabilno ali ne rentabilno. Hotel sem samo to dodati, da na najvišjem nivoju je bilo sproženo to vprašanje in kako naj bi recimo občine participirale, s kakšnimi prostori ali kar koli, da bi zagotovile to poštno dejavnost, če pravi pošta, da ima s tem samo izgubo. Hočem reči, da se bo ta stvar reševala na najvišjih nivojih. Samo to sem hotel dodati, kar se pošt tiče.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Robert. V redu, Marko naprej s cestami.

MARCO ČEHOVIN: Najprej še lokal Miš-Maš. Ja, včeraj, mislim, da smo včeraj ali predvčerajšnjim dobili odgovor s strani KS Britof, tako, da v bistvu ga moramo še proučiti. Tako, da v bližnji prihodnosti bomo tudi odreagirali. Mislim pa, da smo sedaj za tri mesece podaljšali delavni čas. Glede prehoda za pešce Britof 24, to pa, a 420, ok, bomo proučili to pobudo, tako, da moramo pa vedno paziti, da niso prepogosto ti prehodi za pešce. Ok. Bomo preverili, pa vam bomo odgovoril.

MATJAŽ RAKOVEC: Ok. Hvala lepa, Marko. S tem smo izčrpali kar lahko, ostalo pisno. Jože.

JOŽEF ROZMAN: Hvala še enkrat. Jaz bi pa rad opozoril, na 6. seji, maja, sem podal vprašanje, glede intervencijskih poti in opozoril na problem varnosti Šorligevega naselja. Odgovor na 7. seji je bil, potem junija, površen, milo rečeno, dana pa je bila tudi obljuba, da bo moja pobuda obravnavana v juniju 2019. Ne urgiram. Vzemite si čas. Malce me pa vseeno zanima kdaj bom dobil odgovor, če ga sploh bom. Ni potrebno sedaj odgovoriti. Ko sem že pri besedi. Prej se je gospod Savič, ne vem ali sem bil premalo natančen ali pa tudi on vsega ne ve. Na Oldhamski in na delu Staneta Žagarja je režim uravnavanja semaforjev drugačen kot sicer. To je bilo ene šest let nazaj uvedeno, kot poskusno. Zanima me, kje je to opredeljeno, da je ta režim lahko, kaj je bil rezultat analize, ker je bilo to poskusno, če je bila sploh izvedena. Zakaj ta sistem ni uveden drugje, zakaj je ta režim le v nočnem in nedeljskem času, ko je pretočnost že zadovoljiva? Želeli bi si na Odlhamski v torek in sredo ob pol štirih, takrat, ko je res »dren« in se je težko vključevati. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala, Jože. Jaz se ti opravičujem, naša napaka. Bomo za pravo zadevo sedaj urgirali. Drugo pa tudi, bomo dali pisni odgovor, glede na to, da Slavka ni. Pa ne vemo točno o tem dvojnem režimu, bomo skupaj s koncesionarjem preverili za kaj gre. Hvala. Manja, prosim.

MANJA ZORKO: Ja, lep pozdrav. Jaz pa imam eno pobudo, za katero so me prosili na Svetu šole, OŠ Jakoba Aljaža in sicer gre za problematiko parkirišča pro osnovni šoli in Športni dvorani Planina. Svet staršev in Svet šole se v bistvu ne strinjata s to novo ureditvijo in temi novimi znaki na parkirišču. Pravijo, da naj bi bila z občino dogovorjena drugačna ureditev, naj bi bila ureditev usklajena tudi s krajevno skupnostjo, kar pa naj ne bi držalo, tako, da, tako mi je bilo rečeno. Pravijo, da ureditev, ki je trenutna, ni urejena za zaposlene v šoli. Saj naj bi bilo parkirišče last šole pri dvorani in bi morala biti ureditev drugačna. Ob tem je bila pa izrečena še ena pohvala mestnemu redarstvu in sicer, ker je že nekaj krat izdalо kazен prevozniku, ki zaseda to šolsko parkirišče. Žal pa te kazni ne zadežejo. Če sedaj samo malo ilustriram, kakšna je tam situacija. Pred slabim mesecem sem imela z otroci en planinski izlet na Krvavec in ko so prišli pred šolo, ko so se izkrcavali iz avtobusa, so se morali na cesti izkrcavati. Na parkirišču, kjer je staleni promet, trenutna ureditev predstavlja neko tempirano bombo, kljub temu, da so učitelji zelo previdni in se trudijo, da ne bi prišlo do kakšne nesreče. Ta isti vikend, nedelja, je bila pa situacija še slabša, s tem, da k sreči ni bilo prisotnih otrok. Zaparkirana je bila praktično požarna pot do šole. V primeru, da bi do česarkoli prišlo, gasilci ne bi morali priti v bližino šole. Dodatni gneči dodatno prispeva avtoprevoznik Gaši, ki mu kot rečeno kazni ne pridejo do živega. Sedaj oni pravijo. Jaz sem prejela kar nekaj dokumentacije s strani šole, če jo boste želeli, jo lahko tudi posredujem. Gre za to, da je to parkiranje in vožnja že dlje časa problematična. Šola je že od 2010 skupaj z različnimi deležniki, tudi z Zavodom za šport, pogovarja, tudi na različne naslove naslavljajo različne pobude. Tudi na svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, mestno redarstvo, občino. Mnogo opozoril so že posredovali, prošenj za ureditev

prometa in parkirišča pred šolo in dvorano. Nazadnje je bila ta pobuda poslana na občino letos, aprila »baje«. Tako, da pravijo, da se v vseh teh letih ni pravilno rešila ta situacija. Sedaj, koliko sem jaz uspela iz teh dokumentov razbrati je bilo to parkirišče pred šolo in Športno dvorano Planina načrtovano skupaj s tem dvema objektoma in je bilo namenjeno za potrebe šole in športne dvorane. Situacija je pa tako, da parkirišča ne more uporabljati niti šola, niti uporabniki športne dvorane, saj je dostikrat popolnoma zasedeno z avtomobili prebivalcev Planine, najemnikov v Samskem domu. Na tem parkirišču se praktično vozila premikajo redko, nekateri so več tednov tam parkirani, tako , da ni prave namenske rabe tega prostora. Sedaj pa, če si predstavljate, staršem se običajno zjutraj mudi oddati otroke v šole, pa popoldan na treninge in kadar so te poti zaparkirane s temi vozili je situacija še toliko slabša. Tako, da jaz sem se edino malo spraševala, na eni izmed prejšnjih sej smo zagotovili parkirišča za Vrtec Sonček. Kako je tudi v tem primeru, za Vrtec Najdihojca ali ima zagotovljena primerna, mislim zadostno število parkirišč, glede na pravilnik o normativih. Jaz bi v bistvu dala en apel na upravo občine, da se zavzame in poišče rešitev skupaj s šolo in Zavodom za šport, ker je kar velika potencialna nevarnost nesreče. Trenutna ureditev pa očitno ne rešuje tega problema. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, me prav zanima odgovor Marka, ki pozna situacijo. Marko.

MARKO ČEHOVIN: V detajle. Mislim, da je ravnatelj izkoristil priložnost, za poskuša urediti »parkinge« za svoje zaposlene. Mi smo dobili skupno pobudo. To je bilo na začetku, ko sem jaz začel delati na Mestni občini Kranj. Skupno pobudo Zavoda za šport in Osnovne šole Jakoba Aljaža, ravnatelja. Njihova pobuda je šal v smeri, da je tam potrebno nekaj narediti. Jaz se strinjam in to smo na občinski upravi tudi sprejeli argumentacijo, da je tisti »parking« bil prvenstveno namenjen in narejen za potrebe šole in športne dvorane. In sodelavci v uradu so mi rekli, da je to že deset let stara pobuda in da se tukaj ni nič dalo oz. naredilo. Potem smo se po eno mesečnem, več mesečnem usklajevanju znotraj urada, tudi s krajevno skupnostjo in oni so pristali na to končno pobudo z ravnateljem šole. Imam shranjene maile. Z Zavodom za šport in oba sta potem s predlagano končno rešitvijo tudi soglašala. 1.9. smo uvedli nov režim, da smo približno tretjino parkirišča zaprli oziroma omejili »parking«, ostalo smo ga še pustili, tako kot je. Na eni tretjini smo uvedli parkiranje do tri ure, na tablo se je to napisalo. S fluorescentno barvo se je tudi napisalo, da gre za novo prometno ureditev in na isto tablo pod »parking«, do tri ure dovoljeno za obiskovalce šole, vrtca in športne dvorane. Mi smo že v naprej vedeli, da tega zadnjega dela, ne bo možno nadzirati, smo pa vedeli, da ta prvi del, do tri ure bo pa možno nadzirati. Tukaj mogoče je prišlo z zamikom, to moram biti iskren, nismo v prvi fazi usklajevali in so nas opozorili, da oni imajo lahko probleme pri nadzoru. To se je sedaj odpravilo, dobili smo skupno rešitev, da se na to tablo, belo barvo napiše dovoljeno do tri ure. Potem se bo pa dala še posebna tabla, ravno včeraj smo to dali naprej, tako, da v prihodnih dneh bo morala biti zadeva urejena. Na fluorescentno tablo pa obvestilo, dovoljeno za obiskovalce šole, vrtca in športne dvorane. Tako, ja.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Gremo na prej. Nada, prosim.

NADA MIHAJLOVIĆ: Dober večer, še enkrat. Predlagala bi vsem, za en skupni, upam si reči, naši skupni sklep in sicer o osebi Vincenca Drakslerja. Pred nekaj časa smo diskutirali o njem, slišali mnogo lepega, predvsem pa o tem koliko je vložil sredstev finančnih v naše objekte. Eden od najlepših, najbogatejših, najzahtevnejših v Kranju je Medgeneracijski center. Ker smo se pogovarjali med tem tudi o možnosti, da se da ime Vincenc Draksler ne en od objektov in sicer malo izpostavljen ali manj izpostavljen za javnost, kot objekt, ki smo ga nekako imeli v mislih. Bi jaz predlagala, da njegov naziv, to se pravi naziv Vincenca Drakslerja postavimo ali obesimo ali kakorkoli na en način na medgeneracijski objekt, na Cesti talcev 7, na katerem lahko rečem, da sva sodelovala zelo dobro, tri, štiri leta, denarja, sredstev je pri tem poslu vložil preko 2 milijona in zasluži si Vincenc Draksler, da dobi predstavitev svojega imena in priimka na nekem objektu, ki je izpostavljen, ki je viden in tudi zelo, zelo obiskovan. Mislim, da smo pozitivne misli, vsi prisotni in v takem smislu najdemo, bom rekla neko primerno lokacijo, da damo njegovo ime in priimek za lepe, lepe dneve v spominu na njega. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Nada za ta predlog. Irena.

IRENA DOLENC: Hvala za besedo. Jaz sem bila danes zelo vesela, ko sem brala jutranji »kliping«. Predsednica Društva Srebrna nit, Biserka Marolt Meden je namreč poslala javno pismo Vladi RS o čakačnih vrstah v domovih starejših. Jaz članka ne bi, ker ga imate vsi, brala, zelo me je razveselilo, ker je med zahtevami, izpostavila, da se zagotovijo sredstva za nujne namestitve starejših. Jaz bi samo kraje prebrala: Ljubljana, Vrtojba, Osilnica, Kozina in Kranj. Vse te lokacije namreč že obstajajo in jaz bi imela sedaj tako pobudo, da vsi, ki tukaj sedimo, ki imamo možnost s komerkoli govorili, ki je na državnem nivoju, da se potrudimo, da to storimo. Samo to.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa. Moram res priznati, da se zalagamo in smo bili veliko časa. Bili smo na obisku pri ministrici, ki je potrdila, da je Kranj na vrhu seznama, pri zdravstvenem ministru, tako, da računamo, da bomo res naredili, nekaj. Ker se tudi sami zavedamo. Hvala lepa tudi za to obvestilo, ta članek. Lea.

LEA ZUPAN: Jaz bom zelo kratka. Pa, da ne bi tega duha današnje seje, ko smo vsi pozitivni, pa ko se vsi hvalimo. Ampak, 16.10. je z naše strani kakor je bilo naročeno nam, da se te pobude malo rešuje bolj preko maila, da ne bomo tukaj časa, zelo dolgo tukaj bili. Tako, da mi smo bili pridni in smo to upoštevamo in redno pošiljamo in 16.10. smo poslali pobude in ena izmed njih je bila tudi to, kar je Šaša povedala, ta prehod za pešce. Odgovor smo dobili na samo eno. To je pa sedaj še na prejšnjo sejo. Ta komunikacija in to. Sem pa dvakrat mail poslala, Marko. Ne, mi bomo mi to »zrihtali«.

MARCO ČEHOVIN: Halo. Sem mail, se pravi, najprej je svetnik Zoran Stevanović poslal in sem tudi vse maile poslal naprej strokovnim sodelavcem, sem za vse tudi vprašal, enega so odgovorili, ostale so šli pa tudi gledati, ker večkrat si morajo tudi ogledati zadevo, ker težko se vse z ortofoto posnetka. Tako, da bo v kratkem odgovor, zagotovo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa Marku in pa Leji. Tomaž.

TOMAŽ OGRIS: Hvala. Jaz bi se tudi na te prehode navezal, pač idejo, ki sem jo vmes dobil, mogoče že izvajate, ampak sedaj »teli« prehodi, ko je megla so bistveno bolj vidni, ko so v tleh tiste led lučke, ki utripajo pred prehodom. Pa bi podal predlog, da se te lučke vključijo v prehode, nove prehode, tam kje je to možno pa smiselno. To je to.

MATJAŽ RAKOVEC: Ok. Hvala, na dober predlog. Še Boris, prosim.

BORIS VEHOVEC: Ja, hvala lepa. Jaz bi samo rad vprašal, če imate mogoče kakšne informacije kaj se je dogajalo v Aquasavi s cesto. Mislim, da je nekaj voda pobrala, naredila vrtino in tako naprej. Če ste kaj seznanjeni s tem in kako je to nevarno za naprej. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: To je za našega. Civilna zaščita.

SAŠO GOVEKAR: Se pravi 11.32 danes smo bili aktivirani. GARS. Se pravi Gasilsko reševalna služba in pa Služba za zaščito in reševanje. Ogled je bil opravljen. Se pravi 11.40. To se pravi 10 minut po klicu s Centra za obveščanje, odneslo je praktično 30-40 metrov tega podpornega zidu, prekinilo električno napeljavco, ugasnilo smo plin. To se pravi glavni plinski vodi, ki oskrbuje Občino Naklo. Na samo prizorišče so prišli predstavniki Plinovoda d.d. iz Ljubljane, servis, ki deluje v Kranju in pa predstavniki Aquasave. Dogovorjeno je bilo, da glede na to, da je bilo na treh, štirih koncih ta plinska inštalacija praktično odtrgana. In da je mnenje vseh nas, ki smo bili prisotni tam, če se bo ta deževje nadaljeval, se bo ta zid rušil in je možno, da lastna teža te konstrukcije popusti in plinovod pade v strugo reke Save. To se je res v nekem kontekstu dogodilo, tako, da pred dvema urama je bil na samo mesto posredovan žerjav z dolgo roko, tako da je žerjav na varnem mestu, ki drži cel v zraku. Situacija ni tako enostavna, celo noč se spreminja kaj se bo dogajalo z vodostajem, pogledom samega obrežja te nabrežine je celotni zid v dolžini 100-200 metrov, razpokan, razpoke so v asfaltu in vsako večje deževje lahko odnese še naslednjih 100,200, 300 metrov opornega zidu in poseže v podporni objekt Aquasave oz. objektov, ki so na tem delu. V tem kontekstu je bilo tudi z moje strani sproženo, potem vprašanje tako Gorenjskim elektrarnam kot Savskim elektrarnam. Savske elektrarne zato, ker dajejo koncesijo za črpanje proda, predvsem proda in peska iz porečja Save, ki je eden od razlogov, da je do tega v teh letih prihajalo s to intenzitetu in Gorenjske elektrarne, ki ne vzdržujejo tako imenovanega Majdičevega jezu v skladu s predpisi, ki veljajo za to področje. Tako so bili pozvani z naše strani štirje naslovniki Plinovod d.d., Gorenjske elektrarne, Savske

elektrarne in Občina Naklo, predvsem pa Plinovod d.d., da vzpostavijo stanje, da v skladu z Zakonom varstvom pred naravnimi nesrečami ne prihaja do ogrožanja premoženje, predvsem pa ljudi. Situacija bo spremljana preko noči, obveščen je bil tudi, oz. klical me je osebno tudi podžupan Občine Naklo, ker dejansko ta vod Občino Naklo odreže od plina od praktično 60-70%, tako mi je rekel, celotnega sistema oz. napajanja Občine Naklo. Tako, da situacija ni enostavna, zaenkrat bom rekel, ne potenciramo zadeve, bomo počakali kaj bo prinesla noč. Plinovodi d.d. so obljudili po mailih, ki jih berem praktično vsake pol ure, da nadzorujejo situacijo, da ogled na terenu, sanacije se bo začela z njihove strani se takoj v jutranjih urah. Toliko za enkrat. Drugače informacije bodo še sledile. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Morem sedaj jaz Sašota pohvaliti. Hvala, Sašo. Bojan.

BOJAN HOMAN: Hvala. Bi se navezel tudi na to zadevo. Tukaj je sigurno kriv tudi Arso. Jez lesen tam pri Savi, praktično ga ni več. Opozarjam Agencijo za okolje tukaj v Kranju, že najmanj 10 let, ampak oni nimajo denarja. To je zmeraj odgovor. Nesrečo pa, če bomo hoteli sanirati, bomo morali pa sami. Ker edini denar, ki ga bo še imela, ga bo imela občina, drugi bodo pa vsi roke zdignili. In tukaj bi prosil, da se protestno in ostro pismo pošlje na Agencijo za okolje, da malomarno opravlja s svojimi rekami oz. s svojimi bregovi, kajti za vsak poseg v reko, pa znajo pisati soglasje in nas po domače povedano »zafrkavati«. Podobno je tudi potok Žabnica. Najmanj pet krat na leto izpostavim tudi v tej dvorani vprašanje zakaj Agencija RS za okolje ne čisti vodotoka. Podobno je v Bitnjem v Žabnici, s potokom Žabnice, če gre ta trenutek bager notri, najmanj 1000 kubikov lahko odstrani zemljišča in s tem bo pretočnost potoka bistveno večja. Nas pa Agencija za okolje »zafrkava«, da je Bitnje še skozi poplavno, kar je čista laž. Bitnje od kar je saniran potok Žabnica in prosim, da gre to dobesedno v zapisnik, ker to bomo rabil, ko bomo rabili od soglasja imeti za soglasje za kakšno gradnjo za v Bitnjem od Republike Slovenije, soglasje in nam bodo dali negativno soglasje, prosim, da takrat občina skoči in negira ta njihov negativno soglasje. Kajti krivda je izključno na državi. Država je slab gospodar, dokler je brežine urejala občina, to je bilo tam pred letom 2004, so bile brežine kolikor toliko urejene. Od kar država skrbi za brežine, se nam pa to dogaja in se nam bo še dogajalo. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Bojan, saj si dam sam odgovor. Država pa v bistvu, ARSO nima denarja. Ko smo bili tam so nam točno to povedali. Ko smo ta most za Korejo probali urediti. Je pa bilo, samo to lahko povem zadnjič na državnem nivoju, to izpostavljeno in tudi predlog, da bi šlo spet nazaj pod občine. To je pa bilo. Ta teden sem bil na enem posvetu.

BOJAN HOMAN: Jaz bi samo toliko vam dal, tukaj ste vsi, ki ste ta trenutek v vladu, imate moč do ministrov, naj potem ne »zafrkavajo« in pišejo negativnih soglasij in naj se ne »zgoverjavajo« na denar. Če nimajo denarja ne morejo pisati tudi soglasji. Tisti, ki ima denar, lahko v državi »komandira«, tisti, ki nima denarja, pa ne more »komandirarti«. Tako je in da nam karte, ki so bile izdelane, že ne pregledajo in rečejo nimamo kadra. Poplavne karte je izdelala občina s svojim denarjem, »uni«, ki jih imajo samo za popraviti, pa pravijo nimamo kadra. To je nedopustno v naši državi. Saj je še marsikaj nedopustno. S takimi težavami pa se srečujemo dnevno na terenu. Ko greš pa iskati za mnenje, soglasje, pa »bog obvaruj«, da prideš med vodarje. Vsako vrtino hoče imeti, kar pa mora on narediti, pa ni denarja. Hvala.

MATJAŽ RAKOVEC: Ok. Hvala lepa. Sašo.

SAŠO GOVEKAR: Jaz bi rekel samo to, kar si sedaj povedal je vse res. Ozadje je pa še bolj kruto. Za cel ta del, obstaja že šest ali sedem let projekt za katerega ve država, za katerega vedo Gorenjske elektrarne, za katerega vedo Savske elektrarne in to je to pregovarjanje z leve na desni bok, oz. levi v desni žep oz. kdo bo zadevo financiral. S tem, da Savske elektrarne so tiste, ki s koncesijo črpajo ta gramoz. Kam gredo te finance, v nek integralen proračun elektrarn. Hočem pa povedati, če to, pa nisem hotel potencirati, v tem bazenu so bili danes ujeti tudi štirje kamioni, veliki »šleparji« 40tonci, ki niso imeli več izvoza. Tem ljudem je bilo toliko potrebno pomagati, da smo uredili z Aquasavo, da jim omogočijo porušitev zidu, izvoz na Šmarjetno, na tisto stransko. Tisti, ki pozna to zadevo. S tem, da sem jaz izrecno naročil nobenih obveznosti finančnih MOK-a. Nobenih. Z razgovorom z direktorjem Plinovoda d.d., to se pravi s centralnim direktorjem, ki vodi vzdrževanje Slovenije. Isto v mailu. Nobenih finančnih obveznosti MOK-a. MOK je svoje opravil. Zaprl cesto, intervencijo kar se tiče reševanja ljudi in premoženja ni bilo v tem kontekstu, saj v tem

verbalnem delu ali v teh naših mailih, ki smo jih poslali po tej zadevi, v nekem kontekstu jaz bi rekel finančno še ne odvisni. So bile pa težnje od predstavnikov Aquasave, da v končni fazi bo tako občina morala pristopiti k zadevi, to se pravi to so bili že tisti razgovori po tem »post festum«. Ampak v tem kontekstu bo morala občina oz. vodstvo dejansko, tako kot si predlagal nek tekst z neko ostrino britvice postaviti, informirati še enkrat vse zainteresirane v to zgodbo in zadevo zaključiti brez finančnih posledic za proračun MOK.

MATJAŽ RAKOVEC: Hvala lepa, Sašo. Tako, da če ni več bi jaz počasi zaključil to našo 10. sejo. Rad bi vas samo opomnil, da bo naslednja seja v sredo, 27.11. in upam, da bomo čim več takih sej imeli, ki bodo minile v takem dobrem prijateljskem vzdušju. Želim vam lep večer in hvala lepa za sodelovanje.

Ob 19.20 uri je bila seja zaključena.

Za zapisnik:

Milena Bohinc

Matjaž Rakovec
župan

